Berliner philologische Wochenschrift

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

HERAUSGEGEBEN

VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

ZWANZIGSTER JAHRGANG

1900.

LEIPZIG 1900.
VERLAG VON O. R. REISLAND.

39304

PA3
.P47

Inhalts-Verzeichnis.

Anzeigen und Rezensionen.

Aeschylus. Tragoediae, ed. L. Campbell (Wecklein) 106
— Hempel, J., Was lehrt Ä. Orestie für die Theaterfrage (Körte) 321
Aetius. Hirschberg, J., Die Augenheilkunde des A. aus Amida (Ilberg) 225
Aetna. Hildebrandt, R., Beiträge zur Erklärung des Gedichtes Aetna (Tolkiehn) 1260
Ahlberg, A. W., De proceleusmaticis iamborum trochaeorumque antiquae scaenicae poesis latinae studia metrica et prosodica. I. II (O. S.) 1511
Allcroft, A. H., The Peloponnesian War (Holm) 748
— Sparta and Thebes (Holm) 748
Anecdota Oxoniensia. VIII. The dialogus of **Athanasius** and **Zacchaeus** and of **Timothy** and **Aquila**, ed. by F. C. Conybeare (Hilgenfeld) 326
Anthologie aus den Lyrikern der Griechen von E. Buchholz. I. 5. A. bes. v. R. Peppmüller (Jurenka) 837
Anton, H. E., Die Mysterien von Eleusis (Wendland) 805
Antoninus Liberalis siehe Mythographi.
Apuleius. Apologia sive de magia liber et Florida, rec. J. van der Vliet (Rossbach) 1478 1514
— Thomas, P., Remarques critiques sur les œuvres philosophiques d'A. 2. série (Rossbach) 745
Archiv für Religionswissenschaft, hrsg. von Th. Achelis. I (Nestle) 276
Ardaillon, E., Les mines du Laurion dans l'antiquité (X.) 275
Arendt, A., Syrakus im zweiten punischen Kriege. I (Holm) 240
Aristophanes. Nubes, ed. J. van Leeuwen (Zacher) 673
— Graves, C. E., The Clouds of A. (Kaehler) 961
— Heidhues, B., Über die Wolken des A. (Zacher) 33 68
— Pessow, W., De Aristophane defendendo contra invasionem Euripideam. I. II (Kaehler) 481
— Schnendhe, G., De A. Nubibus prioribus (Zacher) 33 68
Aristoteles. Ethics, ed. by J. Burnet (Susemihl) 1505
— Poetica, rec. J. G. Tucher (Susemihl) 1014
— Görland, A., A. und die Mathematik (Tittel) 422
— Hatzfeld, A. et M. Dufour, La Poétique d'A. Ed. nouv. (Susemihl) 196
Arvanitopullo, A. S., Questioni di diritto attico. I (Bauer) 852
Athanasius. Hoss, K., Studien über das Schrifttum und die Theologie des A. (Preuschen) 967
Audouin, E., De la déclinaison dans les langues indo-européennes (Fisch) 534
Augustinus. De civitate dei libri XXII. ex rec. E. Hoffmann. I (Bokule) 235
Ausonius. Heeg, W., A. und seine Mosella (Tolkiehn) 1357
Aust, E., Die Religion der Römer (Samter) 242
Bacchylides. Iterum ed. Fr. Blass (Schroeder) 1
— Nencer, D. B., Odi scelte (Jurenka) 1217
Ballet, L., Les constitutions oligarchiques d'Athènes sous la révolution de 412—410 (Holm) 209
Bally, Ch., Les langues classiques sont-elles des langues mortes? (Bruchmann) 498
Bardt, C., Der Zinswucher des M. Brutus (Gurlitt) 1418
Baumann, J., Schulwissenschaften als besondere Fächer auf Universitäten (Weißenfels) 439
Bechtel, F., Die einstämmigen männlichen Personennamen des Griechischen, die aus Spitznamen hervorgegangen sind (Herzog) 816
Beissel, St., Bilder aus der Geschichte der altchristlichen Kunst und Liturgie in Italien (Schultze) 1076
Benedetti, F., Gli scavi di Narce ed il Museo di Villa Giulia (X.) 1172
Bennett, Ch. E., What was ictus in Latin prosody? (Gleditsch) 1301
Bericht des Vereins Carnuntum in Wien (Wolff) 1394
Biese, A., Pädagogik und Poesie (Weißenfels) 500
Billerbeck, A., Der Festungsbau im alten Orient (Oehler) 1171
Bissing, F. W. v., Ein Thebanischer Grabfund aus dem Anfang des Neuen Reichs (Karo) 1253
Bölte, F., Das klassische Altertum und die höhere Schule (Weißenfels) 823
Borinski, K., Das Theater (Bacherle) 1534
Bornhak, C., Geschichte der preussischen Universitätsverwaltung bis 1810 (Weißenfels) 1110
Bouché-Leclercq, A., L'astrologie grecque (Hultsch) 628
— Leçons d'histoire grecque (Bauer) 1483
British School at Athens. Annual V (Weil) 1587
Brugmann, K., Griech. Grammatik. 3. A. (Fisch) 1591
Bücher, K., Arbeit und Rhythmus (Bruchmann) 64
Büchler, A., Die Tobiaden und die Oniaden im II. Makkabäerbuche und in der verwandten jüdisch-hellenistischen Litteratur (Willrich) 47
Caesar. Froese, E., Beiträge zur Beurteilung der Sprache Caesars mit besonderer Berücksichtigung des bellum civile (Schiller) 1151
— Nissen, H., u. C. Koenen, Caesars Rheinfestung (Oehler) 690

Caesar. Schiller, H., Über Entstehung und Echtheit des Corpus Caesarianum (Ihm) 1064
— Walker, A. T., The sequence of tenses in Latin. A study based on Caesars Gallic War (Dittmar) 1621
Calvus siehe Cicero, Curcio
Caton, R., Two lectures on the temple and ritual of Asklepios at Epidauros and Athens (Herrlich) 1029 1067
— The temple and ritual of Asklepios at Epidauros and Athens (Belger) 1492
Catullus. Kalb, A., De duodecasyllabo Phalaeceo in carmine Catulli (Magnus) 1544
Cicero. De officiis. Transl. by G. B. Gardiner (Weissenfels) 263
— Pro A. Cluentio oratio ed. by W. Peterson (Müller) 616
— Bornecque, H., La prose métrique dans la correspondance de C. (Gurlitt) 330 360
— Conway, R., The Singular Use of Nos (Haeberlin) 1270
— Costa, E., Le orazioni di diritto privato di M. Tullio C. (Kalb) 174
— Curcio, G., De Ciceronis et Calvi reliquorumque Atticorum arte dicendi quaestiones (Weissenfels) 712
— Delisle, L., Notice sur la Rhétorique de C., trad. par Maître Jean d'Antioche (Traube) 1013
— Leopold, H. M., De orationibus quattuor, quae vulgo Ciceroni vindicantur (Müller) 777
— Pascal, C., Lezioni ed interpretazioni di alcuni passi di C. (Gurlitt) 140
— Schmidt, O. E., Ciceros Villen (Gurlitt) 427
— Tscherenjew s. Terentius
Civitelli, G., Il suffisso del superlativo latino (Stolz) 24
Clemens Alexandrinus. Biblical text by P. M. Barnard (Stählin) 424
Der erste **Clemensbrief**, untersucht u. hrsg. v. R. Knopf (Hilgenfeld) 932
Conway, R. S., The Italic Dialects (Skutsch) 1102
— Dialectorum Italicarum exempla selecta in usum academicum latine reddita (Skutsch) 1102
Corpus poetarum Latinorum. Denuo rec. J. P. Postgate. Fasc. III (Vollmer) 1291
— scriptorum ecclesiasticorum Latinorum s. Augustinus
Corssen, P., Zwei neue Fragmente der Weingartener Prophetenhandschrift (Otto) 266
Courbaud, E., Le bas-relief romain à représentations historiques (Amelung) 1451
Cuers, B., Bildungs- und Bedeutungswandel französischer Infinitive beim Übergang aus dem Lat. (Meyer-Lübke) 567
Cumont, F., Textes et monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra (Wolff) 1099
Delbrück, R., Beiträge zur Kenntnis der Linienperspektive in der griech. Kunst (Sauer) 721
Δημίτσας, Μ. Γ., Ὁ Ἑλληνισμός etc. (Lehnerdt) 1398
Democritus. Dyroff, A., Demokritstudien (Lortzing) 1557 1568
Demosthenes. On the peace, second Philippic, on the Chersonese and third Philippic, by J. E. Sandys (Drerup) 1200
— Drerup, E., Antike Demosthenesausgaben (es.) 166
— Knoblies, Verdeutschung der ersten Olynthischen Rede des D. hrsg. v. Fr. Poland (Weissenfels) 1188
Dictys Cretensis. Greif, W., Neue Untersuchungen zur Dictys- und Daresfrage. I. D. Cr. bei den Byzantinern (Meister) 1256
Didascalia Apostolorum Fragmenta Veronensia latina. Ed. E. Hauler. Fasc. I (Corssen) 1189 1220
Diels, H., Elementum (Kroll) 716
Dio Chrysostomus. Übers. von K. Kraut (Wendland) 677
Dionysius Halic. Opuscula edd. H. Usener et L. Radermacher (Hammer) 289
Dobschütz, E. von, Christusbilder (Wendland) 749
Donatus s. Terentius
Drumann, W., Geschichte Roms. 2. A. v. P. Gröbe. 1. Bd. (Holzapfel) 714
Duval, R., La littérature Syriaque (Nestle) 886
Ebers, G., Ägyptische Studien und Verwandtes (Prášek) 1209
Eleutheropulos, A., Das kritische System der Philosophie. 1. Abt. Die Philosophie u. Lebensauffassung des Griechentums. 2. A. (Weissenfels) 1580
Elter, A., u. L. Radermacher, Analecta graeca (Kroll) 550
Endt, J., Beiträge zur ionischen Vasenmalerei (Karo) 967
Engelmann, R., Archäologische Studien zu den Tragikern (Müller) 1473
Eratosthenes. Rehm, A., Eratosthenis Catasterismorum fragmenta Vaticana (Wisch) 865
Erman, H., Die pompejanischen Wachstafeln (Schulten) 1424
Euripides. Fabulae, edd. R. Prinz et N. Wecklein. I, 1 ed. R. Prinz. Ed. II cur. N. Wecklein. — I, 2 ed. R. Prinz. Ed. II cur. N. Wecklein. — II, 6 ed. N. Wecklein (Busche) 129 740
— Iphigenie auf Tauris, hrsg. von S. Reiter (Wecklein) 1185
— Médée. Iphigénie à Aulis. Recension nouv. par H. Weil (Bruns) 1057
— Hoffinger, Fr., E. und seine Sentenzen II (W.) 237
— Mancini, A., Osservazioni critiche sul Ciclope di E. (Wecklein) 1441
— Pasenow s. Aristophanes
— Steiger, H., Wie entstand der Orestes des E.? (Wecklein) 65
— Wecklein, N., Beiträge zur Kritik des E. (Löschhorn) 1219
Evangelia. Weiß, B., Die vier Evangelien im berichtigten Text (Hilgenfeld) 1155
Fairon, E., Le ratio castrensis ou l'intendance du palais impérial (Kornemann) 161
Ferguson, W. Sc., The Athenian archons of the third and second centuries before Christ (Bauer) 585
Festschrift, C. F. W. Müller zum 70. Geburtstage gewidmet (Vollmer) 1615
Fischer, A., Über das künstlerische Prinzip im Unterricht (Weissenfels) 1238
Fitz-Hugh, Outlines of a System of Classical Pedagogy (Weissenfels) 727
Fougères, G., Mantinée et l'Arcadie orientale (Oberhummer) 528
Frese, R., Zur archaischen Formenschrift (Keller) 1245
Gaius. Institutiones, edd. P. Krüger et G. Studemund. Ed. IV (Kalb) 586
Geiger, L., Ursprung und Entwickelung der menschlichen Sprache und Vernunft. II. 2. A. (Bruchmann) 84

Gelzer, H., Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung (Gerland) 555
Germanicus Caesar. Aratea, iterum ed. A. Breysig (Jeep) 1447
Goethe. Gedichte ins Lat. übertr. v. E. Fr. Haupt (Weißenfels) 181
Goes, Nochmals das Schlachtfeld von Cannä (Oehler) 939
Gomperz, H., Kritik des Hedonismus (Weißenfels) 342
Gradenwitz, O., Einführung in die Papyruskunde. 1. Heft (Schulten) 1457
Grattius. Curcio, G., G. poeta didattico (Tolkiehn) 1129
Gregorius Nazianzenus. The five theological orations ed. by A. J. Mason (Wendland) 545
Grenfell, B. P. and **A. S. Hunt,** The Oxyrhynchus Papyri. II (Ludwich) 353. 385
Gudeman, A., Latin Literature of the empire. II (Helm) 907
Hachtmann, K., Pergamon eine Pflanzstätte hellenischer Kunst (Koepp) 628
Harvard Studies in Classical Philology. X (Haeberlin) 1025
Helbig, W., Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. 2. A. (Hauser) 1332
Hendrickson, G. L., I. The dramatic satura and the old comedy at Rome. II. A pre-varronian chapter of Roman literary history (Helm) 840
Heraclitus s. Parmenides.
Hero Alexandrinus. Knauff, Fr., Die Physik des Heron von Alexandria (Schmidt) 1163
Herodotus. Mulfertheiner, A., Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre der griech. Klassiker. I. Xenophon, Homer, Herodot (Kubik) 950
— Oeri, A., De Herodoti fonte Delphico (Henschmann) 815
Hertling, C., Quaestiones mimicae (Herzog) 989
Herzog, R., Koische Forschungen und Funde (Larfeld) 661
Hesiodus. Dimitrijević, M. R., Studia Hesiodea (Peppmüller) 609. 641
Hill, G. F., Handbook of Greek and Roman Coins (Holm) 787
Hippocrates. Übersetzt u. kommentiert v. R. Fuchs. III (Ilberg) 1249
Hirschberg, J., Geschichte der Augenheilkunde. I (Ilberg) 225
Hirth, G., Der schöne Mensch in der Kunst aller Zeiten. II. III (Belger) 1277
Hirzel, R., Ἄγραφος νόμος (Wendland) 1166
Holwerda jun., J. H., Die attischen Gräber der Blütezeit (Hulle) 1485
Homerus. Butler, S., The authoress of the Odyssey (Peppmüller) 1009
— Mulfertheiner s. Herodotus
— Meylan-Faure, H., Les épithètes dans Homère (Peppmüller) 838
— Schrader s. Plutarchus
— Terret, V., Homère (Peppmüller) 1089
Horatius. Opera, rec. O. Keller et A. Holder. I. Iterum rec. O. Keller (Häußner) 469. 1068
— Ausgewählte Lieder. Deutsch von H. v. Wedel (Weißenfels) 174
— Imelmann, J., Donec gratus eram tibi (Belger) 1236
— Kubik, J., Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre des H. (Gurlitt) 42
— Schimmelpfeng, G., Erziehliche Horazlektüre. 2. A. (Häußner) 618
Hultsch, Fr., Die Gewichte des Altertums (Albrecht) 846. 879
Jeremias, A., Hölle und Paradies bei den Babyloniern (Justi) 663
Iosephus. Holleaux, M., Sur un passage de Flavius Josèphe (Willrich) 1318
— Linzenberg, J. L., Studia Flaviana (Wendland) 260
Iulianus Apostata. Brambs, J. G., Studien zu den Werken Julians des Apostaten. II (Asmus) 549
Iustinianus. Institutiones, rec. P. Krueger. Ed. altera (Kalb) 79
Iuvenalis. Thomas, P., Notes sur un passage récemment découvert de Juvénal (Roßbach) 745
Καββαδίας, Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ ἡ θεραπεία τῶν ἀσθενῶν (Herrlich) 1035. 1067
Κανδηλώρος, Τ. Χ., Ἱστορία τῆς Γορτυνίας (Wide) 1555
Klein, W., Praxitelische Studien (Amelung) 620
— Die griechischen Vasen mit Lieblingsinschriften. 2. A. (Hauser) 1364
Koepp, Fr., Alexander der Große (Bauer) 1230
Körber, K., Inschriften des Mainzer Museums (Haug) 1265
Krauss, S., Griech. und Lat. Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum. I (J. W.) 387
Kreller, B., Die Völkerwanderung von Hermann Lingg und das Gesetz der epischen Einheit (Haeberlin) 1567
Kromayers Weimarische Schulordnungen von 1614 und 1617. Hrsg. v. L. Weniger (Weißenfels) 1304
Kubik, J., Pompeji im Gymnasialunterricht (F. v. Duhn) 803
Lang, G., Von Rom nach Sardes (Mehlis) 791
Lange, J., Die Darstellung des Menschen in der älteren griech. Kunst. Aus d. Dän. übers. v. M. Mann (Bulle) 1035
Lautensach, O., Grammatische Studien zu den griech. Tragikern und Komikern. Augment u. Reduplikation (Wecklein) 737
Lehmann, A., Aberglaube und Zauberei von den ältesten Zeiten an bis in die Gegenwart. Deutsche Ausg. v. Petersen (Kohnert) 494
Leo, F., Die capitatio plebeia und die capitatio humana im römisch-byzantinischen Steuerrecht (Gehl) 947
Leonhard, R., Die Insel Kythera (Weil) 1204
Lersch, B. M., Einleitung in die Chronologie. I. II. 2. A. (Holzapfel) 1137
Λεξικὸν περὶ συντάξεων rec. R. Müller (Hammer) 1607
Der römische Limes in Österreich. I (Wolff) 1394
Livius. Ed. G. Weißenborn et M. Müller. II. 1 (Zingerle) 44
— Weißenborns erklär. Ausg., neu bearb. von H. J. Müller. VI, 2. 4. A. (Fügner) 582
Lolling, H. G., Κατάλογος τοῦ ἐν Ἀθήναις Ἐπιγραφικοῦ Μουσείου. I (Larfeld) 724
Lorenz, H., Wehrkraft und Jugenderziehung (Müller) 251
Lübke, W., Die Kunst des Altertums. Neu bearb. v. M. Semrau (Belger) 1296
Lucanus. Vitelli, C., Sulla composizione e pubblicazione della Farsaglia (Hosius) 1575
Lucas. Pott, A., Der abendländische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle (Hilgenfeld) 1412. 1448
Lucretius. De rerum natura libri sex, rec. C. Bailey (Krieger) 1676

Lucretius Brdée, C J., De syntaxi Lucretiana II (Brieger) 456
Ludwich A. Kants Stellung zum Griechentum (Haeberlin) 892
Luigi C. La restrizione del foro romano e le leges regiae (Keller) 1084
Lycurgus Ed F Blass Ed maior (Drerup) 449
— Thalheim, Th Zu L und Lysias (Drerup) 1313
Lysias Thalheim s. Lycurgus.
Malalas Bourier P. H. Über die Quellen der ersten 14 Bücher des Joh. M. I (Preger) 196
Marcuse, J., Diätetik im Altertum (Iberg) 431
Marquart, J., Chronologische Untersuchungen (Justi) 1074
Maspero G., Histoire ancienne des peuples de l'Orient classique III (Prášek) 658
Masqueray P., Traité de métrique grecque (Gleditsch) 182
Mélanges Henri Weil (Wecer) 1131
Meuss H. Tyche bei den attischen Tragikern (Wecklein) 41
Meyer P M., Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten (Bauer) 1325
Michaut, G. Le génie latin (Weißenfels) 199
Milchhoefer, A. Die Gräberkunst der Hellenen (Sulle) 1480
Miller K Die Ebstorfkarte, eine Weltkarte aus dem 13. Jahrhundert (Detlefsen) 394
Modestow, B J., Die Denkmäler der röm. Königszeit und die älteste lat. Inschrift auf dem röm. Forum (Keller) 1244
Mommsen, Th., Römisches Strafrecht (Geib) 583
— Der Zinswucher des M. Brutus (Gurlitt) 1418
Moncalm M., L'origine de la pensée et de la parole (Bruchmann) 1462
Monumenti antichi VIII (Furtwängler) 270
Monuments et Mémoires. Fondation E. Piot. V VI (Furtwängler) 209
Mücke, Ch., Vom Euphrat zum Tiber (Koepp) 569
Müller, G. A., Der Tempel zu Tivoli bei Rom und das altchristliche Privathaus auf dem Monte Celio (Scholz) 175
— **O.**, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts (Bauer) 1195
Münzen, die antiken, Nordgriechenlands. I, 1 Dacien u. Moesien, bearb. v. B. Pick (v. Fritze) 979
Museum of Fine Arts. Annual report (Belger) 1334
Myres, J L., and **Ohnefalsch Richter**, A Catalogue of the Cyprus Museum (Wide) 114
Mythographi Graeci. II,1 **Parthenii** libellus περὶ ἐρωτικῶν παθημάτων, ed P Sakolowski. **Antonini Liberalis** μεταμορφώσεων συναγωγή, ed. E. Martini (Knaack) 705
Nemesianus Curcio, G. Il „Cynegeticon" di M A Olimpio N (Tolkiehn) 1129
Nicolaides Cl., Makedonien (Holm) 241
Niebuhr C. Die Amarnazeit (Jensen) 688
— Einflüsse orientalischer Politik auf Griechenland im 6. u. 5. Jahrhundert (Holm) 1077
Niemeyer A H. Originalstellen griech. und röm. Klassiker über die Theorie der Erziehung und des Unterrichts. 2 A. bes. v. H. Menge (Nohle) 471
Niese, B. Geschichte der griechischen und der makedonischen Staaten seit der Schlacht von Chäronea. II (Hertzberg) 399
Nilsson M. P. N., Studia de Dionysiis atticis (Mommsen) 1548
Novum Testamentum. Dittmar, W., Vetus Testamentum in Novo (Hilgenfeld) 292
Novum Testamentum. Field F. Notes on the Translation of the New Testament, being the Otium Norvicense (pars tertia) (Hilgenfeld) 579
— Nestle, E., Einführung in das Griech. N T 2 A (Hilgenfeld) 135
Oberhummer E., Constantinopolis (Preger) 1430
— u. **H. Zimmerer**, Durch Syrien und Kleinasien (Partsch) 371
Osgood, Ch. Gr. The classical mythology of Milton's English poems (Weißenfels) 1558
Osthoff H., Freie Worte (Weißenfels) 1272
Ovidius. Ehwald R. Exegetischer Kommentar zur XIV. Heroide Ovids (Magnus) 1319
— Manitius M. Beiträge zur Geschichte des O. und anderer röm. Schriftsteller im Mittelalter (Ehwald) 743
Pais, E. Storia di Roma. I, 2 (Holzapfel) 1356. 1390
Parmenides. Patin, A., P. im Kampfe gegen Heraklit (Lortzing) 1281
Parthenios siehe Mythographi.
Pater ad filium (Haeberlin) 1044
Patsch K., Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien III (Haug) 945
Paul H. Prinzipien der Sprachgeschichte. 3 A (Meyer-Lübke) 213
Paulus Kennedy, J. H., The second and third Epistles of St. Paul to the Corinthians (Nestle) 1609
Pauly's Realencyclopädie, hrsg. v. H. Wissowa V (Wide) 417
Pellegrini G. Catalogo dei vasi antichi (Karo) 1298
Philo Opera, edd. L. Cohn et P. Wendland Vol III ed P Wendland (Stählin) 5
— Cohn, L. Einteilung und Chronologie der Schriften Philos (Stählin) 486
— Ludwich A. De Philonis carmine Graeco-Iudaico (Wendland) 1575
Philoponus De aeternitate mundi contra Proclum. ed. H. Rabe (Radermacher) 453
Pick s. Münzen
Planta, R. v., Grammatik der oskisch-umbrischen Dialekte. II (Skutsch) 1102
Plato. Opera, rec. J Burnet. I (Apelt) 1121
— Verteidigungsrede des Sokrates, hrsg. von H. St. Sedlmayer (Apelt) 485
— Lüddecke K., Die Frage der Echtheit und Abfassungszeit des Euthydemus (Natorp) 1060
— — Die Terminologie des Menon in ihrer Bedeutung für die Frage der Echtheit und Abfassungszeit des Dialogs (Natorp) 1060
— Weber, Fr., Platonische Notizen über Orpheus (Apelt) 164
Plautus Codices graeci et latini photographice depicti duce Scatone de Vries V Plautus cod. Heidelbergensis 1613 Palatinus C (Seyffert) 1257
— Cocchia E. L'origine del gentilizio Plautino secondo i più recenti seguaci della teoria ritscheliana (O. S.) 137
— Waltzing J P., Lexique de Plaute I (O. S.) 647
Plinius Detlefsen D., Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgeschichte des Pl. (Peter) 523
Plutarchus Schrader H. De Plutarchi Chaeronensis Ὁμηρικαῖς μελέταις et de eo quae fertur Vita Homeri (Pohlenz) 518
Πολίτης, Ν. Γ., Μελέται περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Α (Heisenberg) 435. 460
Pollak L. Zwei Vasen aus der Werkstatt Hierons (Hauser) 1552

Prášek, J. V., Forschungen zur Geschichte des Altertums. II (Hommel) 204
— — III (Justi) 1519
Premerstein, A. v., u. S. Rutar, Römische Straßen und Befestigungen in Krain (Haug) 1556
Preuner, E., Ein delphisches Weihgeschenk (Dittmar) 1529
Probus. Heraeus, W., Die Appendix Probi (Wessner) 976
Quintilianus. Il libro decimo della instituzione oratoria, comm. da D. Bassi. 2. ed. (Hirt) 1066
Quintus Smyrnaeus. Zimmermann, A., Kritische Nachlese zu den Posthomerica des Q. S. (Ludwich) 1345
Rappaport, B., Die Einfälle der Goten in das römische Reich bis auf Constantin (Riese) 433
Reh, P., Die allgemeinen Statuten der Universität Frankfurt a. O. von 1510 bis 1610. 2. H. (Nohl) 759
Reissinger, K., Über Bedeutung und Verwendung der Präpositionen ob und propter. II (Weise) 1431
Ribbeck, O., Reden und Vorträge (Haeberlin) 1174
— Geschichte der Röm. Dichtung. II. 2. A. (-r.) 1416
— P., Senatores Romani qui fuerint Idibus Martiis anni a. u. c. 710 (Holzapfel) 810
Rolland, E., Une copie de la vie de Saint Théodose par Théodore conservée dans le Baroccianus 183 (Preger) 809
Romanus. Krumbacher, K., Umarbeitungen bei R. (Preger) 903
Rose, A., Die Griechen und ihre Sprache seit der Zeit Konstantins des Großen (Hessenburg) 160
Rubensohn, M., Griech. Epigramme und andere kleinere Dichtungen in deutschen Übersetzungen des XVI. u. XVII. Jahrhunderts (Haeberlin) 886
Ruge, W., u. E. Friedrich, Archäologische Karte von Kleinasien (Belger) 1260
Sabbadini, R., Notizie storico-critiche di alcuni codici Latini (Helm) 904
Sammlung der griech. Dialekt-Inschriften. III 1,5. H. van Gelder, Die rhodischen Inschriften (Hiller v. Gaertringen) 844
Sarwey, O. v., u. F. Hettner, Der obergerman.-rät. Limes (Wolff) 22 1231
Schanz, M., Geschichte der römischen Litteratur. II, 1. 2. A. (Helm) 169
Schlohe, Th., Der Zinswucher des M. Brutus (Gurlitt) 1418
Schmidt, E., Pergamon (Knapp) 242
— M., Über griech. Dreireiher (Assmann) 1324
Schuchhardt, K., Römisch-germanische Forschung in Nordwestdeutschland (Haug) 1492
Schulten, A., Das römische Afrika (Oehler) 597
Schuppe, W., Was ist Bildung? (Weissenfels) 1143
Schütz, K., Die Schlacht bei Cannä (Oehler) 433
Serinzi, A., Iscrizioni greche inedite di Rodi (Hiller von Gaertringen) 16
Scriptores historiae Augustae. Tropea, G., Studi sugli Scriptores historiae Augustae (Peter) 685
Secundus, I. N., Basia. Hrsg. von G. Ellinger (Lehnerdt) 1336
Schmsdorf, E., Die Germanen in den Balkanländern bis zum Auftreten der Goten (Hertzberg) 1033
Seneca. Betzinger, B. A., Seneca-Album (Roßbach) 1096
— Richter, G., Kritische Untersuchungen zu Senecas Tragödien (Weßner) 394
Seneca. Uhl, A., Quaestiones criticae in L. Annaei Senecae dialogos (Roßbach) 1022
Sethe, K., Das Ägyptische Verbum im Altägyptischen, Neuägyptischen und Koptischen (Erman) 916
Sieglin, W., Schulatlas zur Geschichte des Altertums (Holzapfel) 1267
Société pour le progrès des études philologiques et historiques. Annuaire-bulletin. Années 1898—1899 (Weissenfels) 1090
Socrates. Gralrk, R., S. nach den Überlieferungen seiner Schule dargestellt (Lenrke) 420
Sommer, F., Die Komparationssuffixe im Lateinischen (Stolz) 86
Sophocles. Erkl. v. F. W. Schneidewin u. A. Nauck. 6. Bdchn. Anhang zusammengestellt von E. Bruhn (Wecklein) 161
— Erkl. v. G. Wolff. I. 4. A., bearb. v. L. Bellermann (Wecklein) 1409
— Antigone, trad. par A. Martinon (Weissenfels) 1377
— Oedipe à Colone, trad. par Ph. Martinon (Weissenfels) 513
Stade, B., Akademische Reden und Abhandlungen (Hilgenfeld) 278
Steigmüller, H., Beiträge zur Geschichte der Naturwissenschaften im klassischen Altertume (Schmidt) 1380
Statius. Eissfeldt, E., Beiträge zu den Quellen des St. (Hosius) 1547
Steindorff, G., Die Blütezeit des Pharaonenreichs (Prášek) 1450
Steinmetz, G., Studie über ein römisches Relief (Haug) 632
Sternkopf, W., Der Zinswucher des M. Brutus (Gurlitt) 1418
Stesichorus. Paulcke, M., De tabula Iliaca quaestiones Stesichoreae (Pappmüller) 97
Stolz, Fr., u. J. H. Schmalz, Lat. Grammatik. 3. A. (Skutsch) 466
Stratton, A. W., History of Greek Noun Formation. I (Solmsen) 307
Strena Helbigiana (Wünsch) 908 939
Studi italiani di Filologia classica. VI (Helm) 111
Suetonius. Dennison, W., The epigraphic sources of the writings of Gaius Suetonius Tranquillus (Opitz) 264
— Körtge, G., In Suetonii de viris illustribus libros inquisitionum capita tria (Weßner) 871
Tacitus. Annalen. Schulausg. v. A. Draeger. II. 1 u. 2. 4. A. v. F. Becher (Niemeyer) 206
— Historiae, ed. K. Heraeus. II. 4. A. bes. v. W. Heraeus (Niemeyer) 429
— De vita et moribus Iulii Agricolae, ed. by A. Gudeman (John) 1302
Taine, H., Studien zur Kritik und Geschichte. Übers. von P. Kühn u. A. Aall (Koepp) 205
Terentius. Comoediae, iterum rec. A. Fleckeisen (Maurenbrecher) 971 1017
— Smutny, Ed., De scholiorum Terentianorum quae sub Donati nomine feruntur auctoribus et fontibus quaestiones selectae (Weßner) 74
— Tschernjajew, P., Terentiana. De Ciceronis studiis Terentianis (Maurenbrecher) 552
Thiersch, H., „Tyrrhenische" Amphoren (Karo) 177
Thomsen, W., Études lyciennes. I (Fink) 995
Thucydides. Henkar, W. A. A., Het 8ste boek van Th. (Stahl) 103
— Kubart, R., Über die Pest des Th. (x.) 259
Tropea, G., La stele arcaica del foro Romano (Skutsch) 408
Umano, Langage humain (Weissenfels) 1494

Uppgren, A., De verborum peculiaribus et propriis numeris ad antiquae linguae et sermones et poesis facta disquisitio et disputatio I (Gleditsch) 1207

Ureña y Smenjaud, R. de, Sumario de las lecciones de historia critica de la literatura juridica Española I (Kolb) 81

Usener, H., Die Sintflutsagen (Justi) 403

Velleius Paterculus Ed R. Ellis (Rühl) 106

Vergilius. Belling, H Studien über die Kompositionskunst Vergils in der Aeneide (Helm) 294

— Dametè, P. H. Enneadum artes viaductae lectionibus Vergilianis illustrata (Helm) 520

— Mosiard, W P Tennyson and V. (Weissenfels) 459

— Sabbadini, R., Una biografia medievale di V. (Helm) 904

— — Il primitivo disegno dell Eneide e la composizione dei libri I II III (Helm) 1080

Vetus Testamentum Die Apokryphen und Pseudepigraphen des A T Hrsg v E. Kautzsch (Preuschen) 769 801

— Dittmer s Novum Testamentum

Vitruvius Iterum ed V Rose (Degering) 8

Vocabularium iurisprudentiae Romanae Fasc. III (Grupe) 937

Völker, F., Berühmte Schauspieler im griech Altertum (Müller) 789

Vopel, H., Die altchristlichen Goldgläser (Lübke) 813

Wagner, E. u. G. v. Kobilinski Leitfaden der griech. und röm Altertümer 2 A (Oehler) 590

Walderdorff, H Graf von Neuaufgefundene römische Inschriften in Regensburg (Haug) 532

Walker siehe Caesar

Waltzing, P., Étude historique sur les corporations professionelles chez les Romains III. 1 (Liebenam) 247

Weil, H. Études sur l'antiquité grecque (Weissenfels) 1601

Weise, O. Charakteristik der lat. Sprache 2. A. (Weissenfels) 116

— Schule und Buchwesen in alter und neuer Zeit (Hacherlin) 1080

Weissbrodt, H. De R et L consonantium latinarum mutua ratione praecipue e glossarum lectione illustranda (Skutsch) 1141

Wellauer, A. Étude sur les Panathénées dans l'ancienne Athènes (Mommsen) 299

Wendel, C De nominibus bucolicis (Helm) 838

Wessely, C Schrifttafeln zur älteren lat Paläographie (Rühl) 148

Wessner, P., Untersuchungen zur lat. Scholienlitteratur (Helm) 109

Wide, S., Geometrische Vasen aus Griechenland (Belger) 1263

Wieland, F Ein Ausflug ins altchristliche Afrika (Schultze) 1140

Wilcken, U Griech Ostraka aus Ägypten und Nubien (Viereck) 781

Wilhelm, A Ἔργ und ἔνεργε (Woodland) 1235

Willrich, H Indaica (Woodland) 1197

Wilms, A. Die Schlacht im Teutoburger Walde (Wolff) 81

Winckler, H. Die Völker Vorderasiens (Justi) 686

— Altorientalische Forschungen 2 Reihe II. Bd (Prašek) 1426

Woodhouse, W. J., Aetolia (Oberhummer) 142

Xenophon Expeditio Cyri, rec. G Gemoll. Ed maior (Nitsche) 897

Xenophon. Wirtschaftslehre, übers v M Hodermann (Nitsche) 564

— Hodermann, M, Xenophons Wirtschaftslehre unter dem Gesichtspunkte sozialer Tagesfragen betrachtet (Weissenfels) 114

— Lange, E., Xenophon (Lortzing) 1477

— Melfertheiner s Herodot.

Ziehen, J., Der Frankfurter Lehrplan und seine Stellung innerhalb der Schulreformbewegung (Weissenfels) 695

Berichtigungen

Zu Drerups Recension von **Th. Thalheim** zu Lycurgus und Lysias 1534

Zu Hacherlins Recension von **M. Rubensohn**, Griechische Epigramme 1213

Zu Häußners Recension von **Horatius** Opera, rec. Keller et Holder I 1086

Zu Helms Recension von **W Belling** Studien über die Kompositionskunst Vergils in der Aeneide 637

Fr. Müller, Zum altsprachlichen Unterricht.

Cicero Orationes selectae XVIII. Ex recogn C Halmii Ed. alt. cur G Laubmann 1066

— Ausgew Reden, erkl v K Halm. 5 Bd 10 A bes. von G Laubmann 1005

— Rede für T Annius Milo Rede für Sex Roscius aus Ameria Reden für Q Ligarius u. für den König Deiotarus, hrsg von K Rossberg 1004

— Actionis in C Verrem secundae liber quintus (de suppliciis), comm da V Brugnola 1006

— Reden de imperio Cn. Pompei und pro Archia poeta. Nach F Schultz Ausg 2. A bes v A. Lange 1005

— Krauser A., Praeparation zu C.s Rede de imperio Cn Pompei 1006

— Catilinarische Reden hrsg. von M Mertens 1004

— The first oration of C against Catilina ed. by G H Nall 1006

— Rede für L Murena Rede für P Sulla, hrsg. v H Nohl 2 A. 1005

— Gremmo, A Ciceronis orationis Murenianae dispositio Ed altera 1006

— Nohl H Schüler Kommentar zu Ciceros Rede für P Sestius 1065

— Cato maior de senectute, erkl v C Meissner 1049

— Laelius de amicitia, erkl. v C Meissner 1049

— Ausgewählte Briefe Ciceros und seiner Zeitgenossen, von Fr Aly 1049

— Ausgewählte Briefe aus Ciceronischer Zeit, hrsg v C Bardt 1049

— Letters of C to Atticus Book II, ed by A Preler 1019

— Pascal, C., Dizionario dell uso Ciceroniano 1050

Livius Ab urbe condita I. Buch Kommentar von H. Wiedel 1008

— Ausgew Stücke aus d. 4 u 5 Dekade, von Märkisch e Trosbach 1001

Nepos. Vol I ed by H Wilkinson 1001

Ovidius. Favole scelte dalle Metamorfosi, comm da A Novara. I. 2 ed. 1002

— Stange, O., Kl. Wörterb zu O s Metamorphosen 1002

Sallustius. Bearb. von F. Hoffmann 1004
Tacitus Germania, hrsg v J Müller u A Th Christ 1004
— De vita et moribus Iulii Agricolae, ed. G Némethy 1004
— Stange, E., Präparation zu T Annalen 1004
Vergilius. Lorenz Ph., Präparation zu V.s Aeneis 1003
— Sander, J. Schülerkommentar zu V Aeneis 1002
Harkness, A. A complete Latin Grammar 81
Harre, P., F Becher Lat. Schulgrammatik I 60
Lane, G M., A Latin Grammar for schools and colleges 81
Scheindler, A. J Steiner, Lat. Schulgrammatik 60
Schultz F., A. Führer Vorschule für den ersten Unterricht im Lat. II 124
— **Fr.-M. Wetzel** Kleine lat. Sprachlehre 98
Strigl, J Lat. Schulgrammatik 60
Tegge A., Kompendium der griech. u röm. Altertümer I 1050
Votsch, W., Grundriß der lat. Sprachlehre 60
Ahlheim, A. Übungsstücke im Anschluß an Ciceros Briefe 156
Bachmann, K. Übungsstücke im Anschluß an Ciceros Reden gegen L. Sergius Catilina 156
— Übungsstücke im Anschluß an Ciceros 4 Rede gegen Verres 156
— Übungsstücke im Anschluß an ausgew. Satiren und Episteln des Horaz 126
Knaut, C., Übungsstücke im Anschluß an die beiden ersten Bücher von Tac Annalen 156
Lehmann, J Übungsstücke im Anschluß an Ciceros Rede über das Imperium des Cn Pompeius 156
Mather M W, A L Wheeler Connected passages for Latin prose writing 157
Ostermann Chr, H. J Müller, Lat. Übungsbücher 124
— — Übungsstücke im Anschluß an Ciceros Rede für Murena 124
Schulze, K. P., 50 Aufgaben zum Übersetzen ins Lat. 125
Strenge, J, Übungsstücke im Anschluß an Ciceros Rede für Archias und Murena 156
Vogel, Th, u A Schwarzenberg Hilfsbuch für den Unterricht in der lat. Sprache 128
Wackermann, O., Übungsstücke im Anschluß an Sallusts Jugurthinischen Krieg 156
Wulff J. Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lat. 123
Zimmermann, E. Übungsstücke im Anschluß an das I. u. II. Buch von Tac Annalen 156

Originalbeiträge

A. L. Zu Petronius 925
Belger, Der große Tempel von Ägina 1065
Bürchner L., Eine Inschrift von Chios 1028
Detlefsen, D., Ein neuer Palimpsest von Plinius N. H. 317
Fay E. W., Plautus, Most 409—418 828
Gudeman, A, Zu Petronius c 43 188
— Zu Tac. Ann I, 28 317
Gurlitt, L., Wann ist Ciceros Sohn geboren? 1179
— Cicero ad Att. IX 15 4 1118
Gurlitt, L., — — XI 25,3, 24 2 956
— — — XV 13,4 477
— Ein Scherz Ciceros 1500
Haug F. Römische Inschriften aus Köngen 316
— Römisches Grabmal bei Afrx Pompeis 126
Institutsnachrichten 1469
Keller O. Über die im Jahre 1899 gefundene älteste stadtrömische Inschrift 698 731 763
— Neues über die ältesten römischen Inschriften 1084 1116 1244
Klussmann, R., Philologische Programmabhandlungen. 1899. 1900 478. 506. 1180. 1212
Mehlis C. Archäologische Untersuchungen am Mittelrheinlande 219
— Merowingischer Grabfund von Grünstadt i. d. Pfalz 669
— Eine Hallstatt-Nekropole bei Neustadt a.d.H. 1275
— Ausgrabungen in der Rheinpfalz 1663
Meister F., Die Bamberger Handschrift Quaestiones M IV, 14 891
— Codex Parisinus olim Colbertinus 7727 Saec XV 1601
Milchhoefer, A. Zur Topographie von Athen 282 347 379
Müller A. Zu Sophokles' Antigone v 175 94
— Scenisches zu Aristophanes Wolken 928
— Scenisches zu Euripides Kresphontes 187
Nestle, Eb. Zwei grammatikalische Fragen 252
— Ἀμφότεροι = alle mit einander 1467
Neumann K J Neue Bruchstücke des edictum Diocletiani de pretiis rerum venalium 317
Oehler, R. Die tunesische Abteilung der Pariser Weltausstellung Reliefplan von Karthago 1053
Peppmüller R. Zu den rhodischen Inschriften 158
Papageorgiu P N., Inschrift von Methymna 29
— Zum rhodischen Epigramme B ph W 1900 Sp 20 895
Tolkiehn, J., Χλωρός und ὠχρός 1500
Vollé N., Ein Fragment aus Sallusts Historiae 188
Wecklein, Neues Fragment eines Tragikers 608
Wessner, P. Zu Sallusts Historien 1436
Wieck, P., Ein lateinisches Katasterismenfragment 1308
Wilhelm, A., Epigramm aus Tenos 1150
Zimmerer H., Eine vorchristliche kappadokische Stadt 667

Auszüge aus Zeitschriften.

American Journal of Archaeology 921 1434
American Journal of Philology 729 1113. 1562
Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux et des Universités du Midi Revue des études anciennes 91 857 889
Archäologischer Anzeiger 345 760 1241 1369
Archiv für Geschichte der Philosophie 504, 792 1529
Archiv für lat Lexikographie und Grammatik 25 1433
Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete 992 1592
Atene e Roma 959 1594
Ἀθηνᾶ 1464
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen 68 441 473. 1081 1185
Bolletino di filologia classica 26. 410 569
Bulletin de Correspondance Hellénique 761
Byzantinische Zeitschrift 600 1176
Classical Review 505. 637 997 1046 1145 1626

Deutsche Litteraturzeitung 27 121 155. 186. 217 250 281 314 346 378 410. 442 475 506 539 570. 603 634 666 698. 762 794 826 857 890 922 954 989 1047 1114 1146 1178 1211 1241 1274 1306. 1338. 1370 1401 1435. 1466. 1498 1531 1562 1594 1627.
Egypt Exploration Fund 1401
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 475. 1306
Göttingische gelehrte Anzeigen 154. 346 606 634 890 1178 1274 1435 1562
Gymnasium 218 314 443. 539 635 827 923 1000. 1084 1211 1242, 1371 1467 1531 1627
Ἀθηνᾶ 442 793 1497
Hermes 189 663 1240. 1464
Das Humanistische Gymnasium 1000
Jahrbuch des Kais Deutschen Archäologischen Instituts 344 730 1240. 1568
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft 634 729 954 1369 1594
Jahreshefte des Österreich. Archäologischen Instituts in Wien 633
Journal of the Hellenic Studies 664
Journal international d'archéologie numismatique 569 856. 1369
Journal des Savants 313. 638. 661 890 1082 1210 1338. 1466 1594
Limesblatt 248
Literarisches Centralblatt 27 121 154 186. 217 249 281 314 346 377 410 442 475. 506. 539 570. 602. 665 698 730 762 793, 826 857 890. 921 954 1047 1083. 1114. 1178 1210 1241 1274 1306 1338 1370. 1401 1435 1466 1498 1530 1562 1594 1626.
Mitteilungen des Kais Deutschen Archäol Instituts Röm Abt. 212 409 856 1336
— Athen. Abt. 56. 825 1272. 1510
Mnemosyne 697 1082 1530
Le Musée Belge 26. 953 1210. 1465
Neue Heidelberger Jahrbücher 921
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum Geschichte und deutsche Litteratur und Paedagogik 120 872. 824 1081 1304 1625
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- u Realschulen Württembergs 67 153 248. 697 1337
Neue philologische Rundschau 28 476 507 667 794 922 1000. 1083 1115 1146 1307 1339 1466 1498 1559 1596
Notizie degli scavi 217 249 441
Numismatic Chronicle 154 569 921 1465
Philologus 152 376 888. 1372 1496
Revue archéologique 474 792. 1082 1113. 1273. 1625
Revue critique 58. 91 122 186 218 282 315. 378 411 570 603. 730 827 857 955 1048 1146 1212. 1242 1275 1402. 1596 1627
Revue des études grecques 602 856. 1178. 1530.
Revue de l'instruction publique en Belgique 216
Revue de Philologie 729 1045. 1434
Rheinisches Museum für Philologie 568. 696. 1209
Rivista di filologia e d'istruzione classica 826 1400
Rivista di storia antica 345 953
Wiener Studien 1400
Wochenschrift für klassische Philologie 27 58 122 155. 186 218 250. 281 314 346 378 411 442 475 507 539 570. 603 635 666 698 730 762 794 827 857 891 922 954 990 1048 1083 1114. 1178 1211 1242 1274 1306 1338 1371 1402. 1436. 1466. 1498. 1531 1561 1595 1627
Zeitschrift für das Gymnasialwesen 26. 185. 440 792 889 1209. 1464
Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums 413 1044 1305
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 120 313 536 602 726 920 952 1112 1496 1560
Zeitschrift für vergleichende Sprachwissenschaft auf dem Gebiete der indogerm Sprachen 88. 1144
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 1529

Nachrichten über Versammlungen

Académie des inscriptions et Belles-Lettres 92. 966
Archäologische Gesellschaft zu Berlin 92. 411 443 571 604 795 858. 1083 1372
Berichte über die Verhandlungen der Kgl Sächs Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig 445. 956 1374 1596
Numismatische Gesellschaft zu Berlin 1467
Sitzungsberichte der Kgl Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 28. 829 1466.
Sitzungsberichte der Kgl bayrischen Akademie der Wissenschaften zu München 29 797 956 1115 1499
Sitzungsberichte der Kais Akademie der Wissenschaften in Wien 254

Notizen über wichtigere Ausgrabungen und Entdeckungen.

Der Tempel zu Thermon Die Ausgrabungen in Ephesus S Maria Liberatrice in Rom 94 — Vom künftigen Pergamonmuseum zu Berlin 315 — Die Ursachen des Einsturzes des Ammontempels zu Karnak 446 — Die deutschen Ausgrabungen in Milet, die österreichischen in Ephesus 540 — Zu Maruchis Buch über die ägyptischen Obelisken Roms 605. — Aus dem zweiten Jahresbericht der deutschen Orientgesellschaft zu Berlin 860 — Attalosstoa in Athen, das Grab des Sophokles Korinth, prähistorische Gräber in Volo vorhomerische Schrifttafeln auf Kreta welche Insel trägt den Namen Ithaka mit Recht? Carnuntum, Katalog des Kaiserl Deutschen Archäol Instituts 1 Bd neue Papyrusfunde der Engländer in Ägypten Katalog der Keilschriften des Britischen Museums 703 734 767 — Marktbrunnen in Korinth Menelaion in Amyklai, Expedition nach Baalbeck 829 — Vom ägyptischen Abydos, Korinth, Heraeon bei Argos Knossos Eretria, Französische Publikation byzantinischer Denkmäler 893. — Das Grab des Sophokles. Mosaik in Aquileia. Stele mit Inschrift in Sidi, Marmorkopf in Τεγγρῆ, Heiligtum des Apollon Daphnephoros in Eretria, Terrakottenfunde in Χρυσάκτου, prähistorische Gräber in Volo 1149 — Athen, Eretria, Rom, Nippur 1402 — Rom Heeresvelo, Nippur 1437 — Pergamon, Rom, Tunis Susa 1501 — Samos, die Ägineten in München, Funde in Tunis 1591 — Kos, Athen, Kythera, Pompeji 1597

Index + Tp here

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 6. Januar 1900. № 1.

18k

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber, Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen

Spalte
Bacchylidis carmina cum fragmentis iterum edidit Fridericus Blass (Otto Schroeder) 1
Philonis Alexandrini opera quae supersunt ediderunt Leopoldus Cohn et Paulus Wendland. Vol. III edidit P. Wendland (Otto Stählin) 5
Vitruvii de architectura libri decem iterum edidit Valentinus Rose (H. Degering) 8
Angelo Sorinzi, Iscrizioni greche inedite di Rodi (F. Hiller von Gaertringen) 16
O. v. Sarwey u. F. Hettner, der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches (Georg Wolff) 22
G. Civitelli, Il suffisso del superlativo latino (Fr. Stolz) 25

Auszüge aus Zeitschriften

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik XI 3. 25
Le Musée Belge. III. No. 4 26
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIII (N. F. XXXIII). November 26
Bollettino di filologia classica. VI. No. 1, 2, 3 26
Litterarisches Centralblatt. No. 49 27
Deutsche Litteraturzeitung. No. 49 27
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 42 27
Neue philologische Rundschau. No. 23 28

Nachrichten über Versammlungen

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 28
Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Klasse der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1899. Bd. II. Heft 1 29

Mitteilungen

P. Papageorgiu, Inschrift von Mitilini 29
Neueingegangene Schriften 30
Anzeigen 31

Rezensionen und Anzeigen.

Bacchylidis carmina cum fragmentis iterum edidit **Fridericus Blass**. Leipzig 1899, Teubner. LXXVI, 207 S. 8. 2 M 40.

Die neue Auflage, die ihrer in einem Jahr vergriffenen Vorgängerin so schnell nachfolgt, zeigt in ihrem Umfang alles in allem einen Zuwachs von einem Bogen. Der Herausgeber hat inzwischen den Papyrus noch einmal gesehen und glaubt, jetzt alle bisher heimatlosen Stückchen, wo nicht immer genau ihren Platz in den Gedichten, so doch nach Farbe und sonstiger Beschaffenheit des Papyrus ihre Kolumnen zuweisen zu können. Ein Urteil ist hierüber nur inangesicht des Papyrus möglich; bei einem Teil hat Kenyon, der nur eine Zeit lang zugegen war, sofort seine Zustimmung gegeben. Eine große Anzahl hat Blaß dem Anfang des ersten Gedichtes zugewiesen; dadurch hat sich die von ihm angenommene Zahl der Kolumnen um zwei vermehrt. Das Alter des Papyrus möchte jetzt Blaß auf eine mir nicht verständliche Weise wieder mit Kenyon etwas höher hinaufrücken.

In dem grammatischen Abschnitt der Praefatio hat Blaß vieles berichtigt. Den ganz vereinzelten Ionismus κλεάξειν XII 135 verteidigt er noch immer durch den Reim mit ἐρέξειν in Vers 48, und Joh. Schöne, Leipz. St. XIX 212 ist geneigt, ihm recht zu geben. Ich bin noch nicht überzeugt, man höre nur die anderen 'Reime': ἔργειν στεφάνοισιν ἀγῶσιν (?) Ἐμβολας καλάμοργον (?) κλεάξειν ἰαίνων [τε] κατὰ γᾶν [τε] σοφὸν ἄνδρα, oder umgekehrt wie φυγαῖσιν V 83 auf γνώς μέν 3 und μακρᾶς 158 reimt, und wenn es nur nicht gerade die den Schreibern gewiß im Ohr klingende Hexameterendung ἐόντων wäre (V 810)! Wohllautsrücksichten hat Bakchylides unzweifelhaft gekannt, aber warum haben die ihm niemals die anderen Pindarischen Endungen der 1. Dekl. verleidet? Blaß hat nicht wohl gethan den wichtigen Unterschied zwischen dem Vokalismus der Stammsilbe und der Suffixe, also des Wortschatzes und des für die poetische Gattung legitimen Stils, zu ignorieren. Warum man immer noch Ζεῦ schreibt (XVI 105 Bl.), neben [illegible], weiß ich nicht.

In dem metrischen Abschnitt hat Blaß in der 1. Aufl. als abschreckendes Beispiel einer lange beliebten 'eurhythmischen' Behandlung der Daktyloepitriten irrtümlich einen ungenannten Prokrustes Τυνδαρίδαις τε φιλοξείνοις (Pind. O III 1) – ‿‿ – ‿‿ ⊔⊔, also φιλοξείνοις skandieren lassen; das neue, dafür eingesetzte Beispiel O III 3/4 ist insofern ungünstig gewählt, als es sich auf die Pause zwischen zwei Versen bezieht (von den Pausen an der Fermate wissen wir doch recht wenig). Blaß konnte sein Musterbeispiel aus der jüngsten Vergangenheit holen, etwa – ‿‿ – ‿‿ ⊔ ⊔ ⊔ ‿ ‿ statt – ‿‿ – ‿‿ – – – ‿ ‿ Pind. O VIII 4 oder – ⊔ ‿ ⊔ – ‿‿ ⊔ ⊔ ‿ – – ⊔ ‿ ‿ statt – – ‿ – ‿‿ – – ‿‿ – – ‿ ‿ N I ep. 4.

Die Analysen der einzelnen Gedichte haben ebenfalls manche Verbesserung erfahren; in einem Nebenpunkte, Beziehung des Plurals στεφάνους auf einen einzigen Sieg, ist der von mir erhobene Widerspruch nicht aufrecht zu halten.

Warum Blaß die überlieferte Kolometrie, wo es sich um offenkundige, von ihm selbst in den Diagrammen deutlich gemachte Verschiebungen einzelner Silben handelt, im Text nicht durchweg verbessert hat, vermag ich nicht einzusehen.

In der Emendation hat Blaß die bisherige Zurückhaltung bewahrt, womöglich auf willkürliche Ausfüllung der Lücken verzichtet, von einzelnen Lieblingskindern der eigenen Muse freilich sich auch nicht trennen mögen.

Da Blaß auf den Inhalt des eben herausgekommenen Oxyrhynchosbandes schon mehrfach anspielt, so ist es auffallend, daß er aus dem metrischen Traktat die Stelle nicht erwähnt, die seiner Metrik eine neue Stütze hinzufügt (Oxyrh. II 47). Ich kann hier den Zusammenhang nicht darlegen, aber, wenn da ein Versmaß angeführt wird, ‿‿ – ⏓ ‿ ‿ ⏓, Partheneion genannt, das Pindar gepflegt (die Worte sind hier lückenhaft) und in 'der fünften' Silbe eigentümlich behandelt habe, so erlaube ich mir einige Pindarstellen samt den metrischen Scholien untereinander zu schreiben:

O VII str. 1b β	‿‿ – – ‿ –	δίμ. ἰων. καταλ.
ep. 6a κ	‿ – – ‿ –	ἰων. δί. δίμ. κατ.
ep. 6b ϛ	‿‿ – – – ‿ –	χοριαμβ. δίμ. κατ.
VIII str. 1b β	‿ – ⊔ –	ἰων. δί. <δίμ. κατ.> τρισυλλάβως ἀντὶ τοῦ ἰων.
str. 6 η	‿ – – –	ἰων. δίμ. κατ.
XIII str. 7/8 ι	‿ – ⊔ – –	Εὐριπίδειον (?) vgl. ep. 7a ι
P I ep. 6b ϛ	‿‿ – –	δίμ. ἰων. δί. κατ.
III ep. 3b δ	‿‿ – – – ‿ –	δίμ. ἰων. δί. <κατ.>
IX ep. 8b ζ	‿ – – – ‿ –	ἰων. δίμ. κατ.
ep. 8b θ	‿‿ – ⊔ – –	ἰων. δίμ. κατ. ἀνακλ.
N X str. 4b ζ	– – –	ἰων. δίμ. κατ. (= ep. 1b β', 2b δ')
I IV str. 2b δ'	‿ – ⊔ – –	ἀνακλ. ἰων. δίμ. κατ.
V ep. 8b θ	– –	ἰων. δίμ. κατ.
VI str. 8 β	– – – –	Βακχειακόν (?)

dazu aus Bakchylides

I str. 2	– – –	(V 1 dasselbe vollständig)
VII (Bl.) ep. 7	– – –	
VIII (Bl.) ep. 2b	‿‿ – – –	

Also, damit auch das Ohr etwas habe:

Ἀσίας εὐρυχόρου τρίπολιν νᾶσον πέλας

oder aus dem ersten Liede des Bakchylides

πόλιν, εἰ νᾶσός τ' Ἑλλάνων τοῦδ' ἔνδον μάλων.

Wer also Lust hat, mag jetzt ein daktylisches Tetrometron mit einem katalektischen Epitrit – ‿‿ – ‿‿ – ‿‿ – ‿‿ – – ‿ –, definieren als ein verkürztes choriambisches Dimetron mit Partheneion; er würde sich damit nur ausdrücken, wie ein Metriker aus dem 1. Jahrh. unserer Zeitrechnung, oder wie auch Heliodor und Hephästion sich hätten ausdrücken können. Aber was bedeutet Partheneion? Der Metriker hat noch zwei neue Namen, Nikarcheion und Kyrenaikon; hier ist wenigstens die Bildung des Namens durchsichtig, wenn auch nicht der Grund der Benennung. Aber Partheneion? Ich will eine Vermutung aussprechen. Von Παρθένιος, im Verkehr Πάρθενις (Benseler Curt. St. III), bildete man das Adjektivum Παρθένειος, wie Ἀθήνειος von Ἀθηνᾶς, wenn nicht einfach nach Νικάρχειος. Parthenios also, von Nikaia, μέτρων διαφόρων ποιητής nach Suidas, mag das Metron stichisch gebraucht haben, wo es dann freilich etwas anders geklungen haben wird, als in den getragenen Chor-Ionikern Pindars.

Die neue Olympionikenliste (Oxyrh. II 222), offenbar ein Seitenstück zu den Pythioniken des

Aristoteles, giebt für Bakchylides nur erwünschte Antwort. Da steht unter Ol. 77 [Ἱέρ]ωνος Συρακοσίου κέλης, genau wie Bergk zuerst hergestellt und Kenyon und Blaß angenommen hatten, unter 78 freilich seltsam (verschrieben denk ich) Ἱέρωνος Συρακοσίου τέθριππον, das Datum der Pindarscholien für Hierons Wagensieg. Die Liste giebt für die Jahre 480. 476. 472. 468 und 456. 452. 448, ziemlich vollständig die Namen der je dreizehn Sieger, in einer festen Reihenfolge, die eine unbedingt sichere Ergänzung der etwa verloren gegangenen Angaben über die Art des Sieges gestattet; unter Ol. 82 lesen wir deshalb mit Sicherheit Λάχων Κε[ῖος παίδων στάδιον], genau wie aus dem Fehlen des Namens unter den olympischen Stadionsiegern erschlossen worden war; das Jahr ist neu.

Die Papyrusfunde vermehren und berichtigen unsere Kenntnisse, sie lösen alte Rätsel und geben neue auf, unsere Arbeitsweise aber, wenigstens wenn wir an die letzten Jahrzehnte denken, hat durch die auferstandene Wahrheit manche beglückende Genugthuung erfahren.

Berlin. Otto Schroeder.

Philonis Alexandrini opera quae supersunt ediderunt **Leopoldus Cohn** et **Paulus Wendland.** Vol. III edidit **P. Wendland.** Berlin 1898, G. Reimer. XXIV, 300 S. 8.

Den beiden ersten Bänden der Philoausgabe (vgl. diese Wochenschr. 1897 No. 19, Sp. 583 ff. und 1898 No. 12, Sp. 355 ff.) ist Ende des Jahres 1898 der dritte gefolgt. Wie der zweite Band ist auch der dritte von Wendland bearbeitet und schließt sich würdig seinen Vorgängern an. Er enthält folgende sechs Schriften: quis rerum divinarum heres sit, de congressu eruditionis gratia, de fuga et inventione, de mutatione nominum, de somniis liber I, de somniis liber II (Mangey I 473—699).

Außer acht Hss, welche bereits in den beiden ersten Bänden verwendet wurden, kommt für den dritten Band nur eine neue Hs in Betracht, nämlich Laurentianus plut. X cod. 23 (O), und zwar für die Schrift quis rerum divinarum heres sit, aber auch bei dieser Schrift nur für einen kleinen Teil S. 1—24,5, da von da an bis zum Schluß (S. 71) die Hs aus der Ausgabe des Turnebus abgeschrieben ist, wahrscheinlich ebenso von Diassorinus, wie die jüngeren Teile des Codex P (vgl. Cohn in Vol. I praef. XXIV s.), in dem z. B. die ganze oben erwähnte Schrift aus Turnebus abgeschrieben ist. Soweit die Schrift in O von der älteren Hand geschrieben ist, steht diese Überlieferung den Hss A B so nahe, daß ein gemeinschaftlicher Archetypus für die drei Hss anzunehmen ist. Für die gleiche Schrift quis rerum divinarum heres sit ist auch der Pariser Papyrus zu verwenden, der bereits im ersten Bande bei der Schrift de sacrificiis Abelis et Caini benutzt wurde. Für beide Schriften scheint er die nämliche Quelle wie U F gehabt zu haben. Es läßt sich dies für die Schrift quis rerum d. h. sit, die in U F selbst fehlt, daraus schließen, daß der Papyrus nahe Verwandtschaft mit N und G zeigt, von denen die Excerpta N stets, G wenigstens für einen Teil der in ihm enthaltenen Schriften zur Familie U F gehört. Der Papyrus bietet häufig mit G zusammen, oft aber auch ganz allein im Gegensatze zu allen anderen Hss das Richtige oder Stellen, die in allen Hss fehlen, die aber der Sprache und dem Inhalt nach Philonisch sind. Oft hat er allein die richtige Wortstellung, die als die künstlichere, gesuchtere für echt Philonisch gehalten werden muß. Wie wertvoll der Papyrus ist, zeigt auch seine Übereinstimmung mit den Exzerpten der Sacra Parallela. Ferner bietet er auch öfters die Septuagintazitate allein in der richtigen Form, d. h. in derjenigen, welche mit den Hss A F der LXX und vor allem dem Text des Lucian übereinstimmt. Bei der Besprechung dieser Thatsache kommt Wendland noch einmal auf die Verwendung der Septuagintazitate Philos für die Rekonstruktion der LXX zu sprechen, worüber er Philol. LVII S. 284—287 gehandelt hat. Wenn er dabei zu dem Resultate gelangt, daß die Übereinstimmung der Zitate aus Philo und anderen vor Origenes schreibenden Autoren mit Lucian die Norm für die Klassifizierung der Septuagintahss abgeben muß, so scheint dabei der Luciantext doch überschätzt zu sein, insofern Lucian bei seiner Recension eben nicht nur auf die ältesten Hss der griechischen Übersetzung, sondern auch auf den hebräischen Text selbst zurückging. Vgl. Nestle Philol. LVIII S. 121 ff.

Über manche Lesarten des von Scheil herausgegebenen Papyrus hat Wendland durch Kalbfleisch nähere Auskunft erhalten, wodurch viele Angaben Scheils (auch inbezug auf die im ersten Bande enthaltene Schrift de sacrificiis Abelis et Caini) berichtigt worden sind.

Von wenig Bedeutung ist die indirekte Überlieferung in den Excerpten N (Neapolitanus II

C 32), Palatinus 129, Darmstadiensis 2773, wichtiger sind die Zitate bei Clemens Alexandrinus, Origenes und vor allem Ambrosius, für den schon die Ausgabe von Schenkl benutzt werden konnte. Die Sacra Parallela des Joannes Damascenus haben wieder an manchen Stellen die rechte Lesart bewahrt.

Für jede der sechs in diesem Bande enthaltenen Schriften ist die Überlieferung eine andere. Welche Hss für die einzelnen Bücher zu verwenden waren, ist praef. XVI—XX auseinandergesetzt. Für die beiden Schriften de fuga et inventione und de mutatione nominum kommen nur je zwei Hss in betracht; während aber für die erste Schrift die beiden Hss G und H Vertreter verschiedener Klassen sind, gehören die Hss der zweiten Schrift zur gleichen Familie. Daher mußte in dieser Schrift sehr häufig der Text durch Konjektur hergestellt werden. Schon Hoeschel und Mangey haben manche Stellen verbessert, doch blieb für Cohn und Wendland noch manches zu thun übrig, und auch jetzt warten noch viele Fragen auf endgültige Lösung. Ähnlich steht es bei der letzten Schrift dieses Bandes, de somniis liber II. Diese Schrift ist nur in A (Monacensis 459) erhalten und weist hier manche Lücken auf, deren Ergänzung vielfach unmöglich ist.

In der Verzeichnung der Varianten, im Nachweis der Zitate, in der Interpunktion und in der Drucklegung zeigt der Band die gleiche Sorgfalt wie seine Vorgänger. Im Text selbst sind mir abgesehen von mehreren Accentfehlern und dem Weglassen von Anführungszeichen (z. B. 43,11. 70,15. 76,8. 241,17, 250,1, 252,1) keine Druckfehler aufgefallen (einige sind auf p. XX s. verbessert). In der Präfatio dagegen sind ziemlich viele Zahlen falsch (p. VII, Z. 10 v. u. l. 41,8, VIII Z. 11 v. o. l. 38, IX, Z. 3 v. o. l. 7,9, Z. 6 v. o. l. 57,4, XIII Z. 11 v. o. l. 8,19, XVII, Z. 9 v. u. l. 146,4), und p. XIII letzte Zeile ist Augsburg statt Marburg zu lesen. Eine kleine Inkonsequenz zeigt sich bei den unter dem Text mitgeteilten Parallelstellen aus anderen Schriftstellern, indem bald liegende, bald senkrechtstehende Lettern für den Druck der Namen verwendet sind.

Mit Konjekturen scheint mir dieser Band etwas freigebiger zu sein als die vorhergehenden. Zwar in den Text sind nur solche aufgenommen, die in hohem Grade wahrscheinlich sind; aber unter dem Texte stehen viele, die mir doch recht zweifelhaft und zum Teil ganz unnötig erscheinen. Es handelt sich dabei vielfach um Stellen, wo der Schriftsteller wohl besser so gesagt hätte, wie der Herausgeber zu lesen wünscht, in der That aber nicht so gesagt hat. Doch da diese Konjekturen wie gesagt unter dem Text stehen, thun sie ja der Ausgabe keinen Schaden. Gleichfalls mehr als in den vorausgehenden Bänden hat der Herausgeber in den Anmerkungen unter dem Text auf wichtige Stellen der neueren Litteratur hingewiesen. Er hat damit das gethan, was er selbst in seiner Kritik von Koetschaus Origenes-Ausgabe (Gött. gel. Anz. 1899 S. 299) gefordert hat. Es ist gewiß richtig, daß solche Zitate jedem Benützer der Ausgabe willkommen sein werden. Aber es muß dabei berücksichtigt werden, daß der Charakter der Textausgabe dadurch nicht verloren gehen darf. Im allgemeinen wird festzuhalten sein, daß nur solche Werke zitiert werden sollen, in denen sich die sämtlichen Parallelen zu der betreffenden Textstelle beieinander finden.

Im einzelnen noch ein paar Bemerkungen: Zu 89,14 fehlt die Angabe, daß es bei Clemens fehlt. Zu 109,5 hätte erwähnt werden müssen, daß Clemens nicht [illegible], sondern [illegible] hat. Es ist daher fraglich, ob Clemens wirklich das Bibelzitat Prov. 3,11. 12 aus Philo entnommen hat, denn bei Clemens liest man Vers 12 so wie er in den Hss ℵ A, bei Philo so wie er in Hss B der Septuaginta steht. 37,7 wird an auch [illegible] als Dittographie zu streichen sein. 201,20 würde ich [illegible] weder mit Mangey in [illegible] noch mit Wendland in [illegible], sondern in [illegible] ändern, was den Gegensatz zu [illegible] und [illegible] der folgenden Zeile bilden würde. 236,23 hat Wendland [illegible] geschrieben statt [illegible], während Mangey [illegible] vermutete. Vielleicht ist dafür das mit letzterem fast gleichbedeutende [illegible] zu schreiben.

Nürnberg. Otto Stählin.

Vitruvii de architectura libri decem iterum edidit **Valentinus Rose**. Leipzig 1899, Teubner. XXI 317 S. 8.

Der verdienstvolle Herausgeber der ersten wirklich kritischen Ausgabe des Vitruv hat sich nach 28 Jahren auf Veranlassung des Verlegers dazu entschlossen, eine zweite Auflage in kleinerer Form der ersten folgen zu lassen, und diese Arbeit trotz seiner Berufsgeschäfte in der verhältnismäßig kurzen Zeit von vier Jahren bewältigt. Die Arbeit war nicht einfach, denn es waren die Ergebnisse einer erheblichen Anzahl von Einzeluntersuchungen über den Sprachgebrauch Vitruvs, die sich naturgemäß an die gute Grundlage der ersten Roseschen Ausgabe angeschlossen hatten, zu berücksichtigen und vor allen Dingen eine neue Hs aus Schlettstadt, welche 1879 von Giry entdeckt und in der Revue de philol. III 16—18 beschrieben wurde, zu kollationieren und zur Textrekonstruktion heranzuziehen.

Rose hält nun diese Hs S aufgrund seiner Kollation für einen direkten Abkömmling des Harleianus, doch sei bei ihrer Herstellung aber auch die Hs, freilich oberflächlich und ungleichmäßig, herangezogen worden, aus welcher die beiden Gudiani (E und G) stammen. Es ist selbstverständlich, daß Rose bei seiner reichen Erfahrung auf dem Gebiete der Handschriftenkunde zu dieser komplizierten Auffassung nur durch gewichtige Gründe veranlaßt worden ist, deren hauptsächlichster darin besteht, daß H und S eine größere Reihe von Lücken (Wort- und Reihenlücken) gemeinsam haben, welche sich in der anderen Klasse (GE) nicht finden, und daß, während S obendrein noch eine ganze Anzahl anderer Lücken zeigt, sich in H nur drei finden, welche GS gemeinsam direkt ausfüllen (2_{19} 25_{8} 43_{24}) und nur noch an vier Stellen S solche H-Lücken durch Korrektur ergänzt (15_{16} 20_{1} 47_{19} 160_{5-6}), und ich muß gestehen, daß mir die Schlußfolgerung, die Rose hieraus zieht, zunächst unabweisbar erschien, bis ich die nach meiner Überzeugung zwingenden Beweise fand, daß S*) so gut als H und GE direkt aus dem Archetypus abzuleiten sei.

Alle Hss haben bekanntlich eine im Archetypus durch Blattverwechslung oder vielmehr durch verkehrte Heftung des Innendoppelblattes eines Quaternio entstandene Umstellung, welche erst Lorentzen richtig erkannt und beseitigt hat. Die beiden Einzelblätter enthalten 37 und 39 Reihen des Textes der ersten Roseschen Ausgabe. Nun finden sich aber in S zwei Lücken, welche mitten im Texte und ohne jedes Lückenzeichen auftreten, also in der Hs, welche die Vorlage bildete, ohne als solche kenntlich zu sein, schon vorhanden gewesen sein müssen, d. h. also nur auf volle Blattverluste zurückgeführt werden können. Diese Lücken umfassen von 200_{24}—208_{2} 192 Reihen und von 258_{7}—267_{11} 239 Reihen desselben Roseschen Textes; sie würden also mit aller wünschenswerten Genauigkeit 5 und 6 ganzen Einzelblättern desselben Archetypus entsprechen, in welchem jene Blattverdrehung stattgefunden hatte.

Was hierdurch schon mindestens als wahrscheinlich erwiesen wird, daß nämlich die lückenhafte Vorlage von S und der Archetypus identisch sind, wird evident durch folgende Thatsachen. Vom Schlusse der Umstellung 178_{23} ab bis zur ersten Lücke 200_{24} zählt man 529 Reihen, d. h. also 14 Blätter zu durchschnittlich 37,8 Reihen; vom Schluß der ersten Lücke 208_{2} bis zum Anfange der zweiten 258_{7} zählt man 1231 Reihen oder 32 Blätter zu durchschnittlich 38,4 Reihen. Naturgemäß werden bei kleinen Partien sich die größeren Schwankungen in der durchschnittlichen Reihenzahl ergeben, dagegen der große zusammenhängende Teil von 1231 die sicherste Durchschnittszahl ergeben. Summieren wir nun alles übrige zusammen, so erhalten wir 27 Blatt von 1036 Zeilen Umfang, d. h. der Durchschnitt würde auch hier 38,4 betragen. Daraus würden sich also folgende Blattverhältnisse des Archetypus ergeben. Die verheftete Blattlage von 175_{21}—178_{23} war die innerste Blattlage eines Quaternio, von den 14 Blättern, welche den Text von 178_{23}—200_{24} enthalten, würden also noch 3 zu diesem Quaternio gehören, dann folgt ein unversehrter Quaternio, der Rest von 3 Blättern bildet mit den 5 verloren gegangenen Blättern der Lücke von 200_{24}—208_{2} abermals einen Quaternio, hierauf folgen von 208_{2}—258_{7} vier vollständige und unversehrte Quaternionen, während die letzte Lücke von 6 Blättern 258_{7}—267_{11} wohl dem Verluste eines Ternio zuzuschreiben ist. Somit würde also S die jüngste Abschrift des Archetypus sein. Es kann aber hier nicht unsere Aufgabe sein, die Folgerungen zu ziehen, welche sich aus dieser Thatsache ergeben, nur das muß hier hervorgehoben werden, daß die Autorität von H gegenüber der von EG noch vermehrt und gehoben wird. H dokumentiert sich als eine fast mechanisch treue Kopie des Archetypus, und die Lücken, welche er GE gegenüber aufweist, sind von EG z. T. durch Konjektur ausgefüllt, teils beruhen sie darauf, daß hier Randnoten des Archetypus vom Schreiber des H, der offenbar, wie aus den mannigfachen sinnlosen Worttrennungen etc. hervorgeht, nicht sonderlich in der lateinischen Sprache bewandert war, fortgelassen sind. Der Schreiber von EG ist der Sprache und etwas auch wohl der Sache kundig, und sucht nach Kräften den Text zu emendieren. Der Schreiber von S aber hält zwischen H und EG ungefähr die Mitte.

---

*) Direkte Nachkommen von S sind vermutlich die Vaticani reg. Suec. 1328 und 2230 sowie der Laurentianus plut. XXX cod. X.

Daß S weder H noch GE, sondern nur den beiden zugrunde liegenden Archetypus benutzt haben kann, läßt sich aber auch noch durch einzelne Stellen beweisen. Ich greife einige Beispiele heraus. Wenn 40,$_{1}$ H hat continenter recipit paries patitur .... recipit marina ...., G dagegen richtig continenter paries patitur .... recipit marina, so ist es unmöglich, daß S aus beiden zusammen unter Auslassung des Satzes paries patitur — recipit, entnehmen konnte continenter recipit marina ...., denn wenn S an dem, was H bot, Anstoß nahm, so mußte er in G das Richtige finden, sondern die Sache kann nur so liegen, daß die allen drei Hss gemeinsame Vorlage nur continenter recipit marina im Texte hatte und paries patitur .... recipit am Rande hinzugefügt war. Der Schreiber von G erkannte die Sachlage richtig, nahm die Randnote in den Text auf und ließ die Dittographie von recipit fort. H und S schrieben ab, was sie vorfanden, wobei H die Randnote an der richtigen Stelle einschob, aber ohne die Dittographie zu beseitigen, während S die Randnote fortließ, welche erst der Korrektor, der übrigens nur nach der Vorlage korrigiert (nach GE korrigiert erst S^2) hinzufügte, indem er zugleich ganz richtig das erste recipit beseitigte. — Dasselbe Verhältnis ergiebt sich 47,$_{11}$. Wenn G hat non enim structura e molli caemento structura polita, H und S aber non enim und structura fortlassen und dann S am Rande non enim zufügt, nicht aber structura, das erst S^2 zwischen den Zeilen überschreibt, so erscheint es mir sicher, daß auch hier S genau den Archetypus wiedergiebt, G structura überflüssigerweise aus Konjektur hinzufügte und H die Randnote non enim übersah. — Ganz besonders bezeichnend sind aber folgende Stellen 63,$_{11}$. Hier haben H und S^1 richtig posteritatem, GE dagegen potestatem, S aber hat unter der Korrektur in deutlich erkennbarer Weise nicht, wie Rose liest, mit GE potestatem, sondern offenbar die Lesart des Archetypus, die uns den Schlüssel für die Entstehung der Varianten giebt, nämlich potesteritatem. Ferner 70,$_{11}$ ff. Ich setze hier die Lesarten der Hss ohne die belanglosen orthographischen Varianten nebeneinander:

G	H	S
Pycnostylos id est crebris columnis, systylon paulo remissioribus inter estylos amplius patentibus rarequam oportet inter se diductis	Pycnostylos id est crebris columnis systylos paulo remissioribus inter instylos amplius patentibus rare quam oportet inter se diductis	Pycnostylos id est crebris columnis systylos paulo remissoribus inter estylos amplius patentibus rare quam oportet inter se diductis
Araeostilos spatiis intercolumniorum pignostilos spatiis in diastilos.		
areostilos et stilis intervallorum justa distributione ergo pycnostylos <est> cuius etc.	areostilos et stilos intervallorum justa distributione ergo pycnostylon est cuius etc.	areostilos est cuius etc.

[Die Linie unter Araeost.-diastilos fügte G^e hinzu, ebenso est.]

Auch hier giebt S das und nur das, was der Archetypus im fortlaufenden Texte hatte, H nimmt vom Rande her eine der zwei Noten, die er offenbar für Varianten ansah, auf, G dagegen nahm alles auf, was er am Rande fand, und G^e verbesserte dann nach bestem Wissen. Um das Ursprüngliche aus dieser Überlieferung wiederherzustellen, was mit ziemlicher Sicherheit möglich ist, bedürfte es einer längeren Auseinandersetzung, ich setze deshalb hier nur das Resultat her: Pycnostylos id est crebris columnis, systylos paulo remissioribus spatiis intercolumniorum, diastylos amplius quam oportet patentibus, rare inter se diductis araeostylos, eustylos intervallorum iusta distributione .... ergo pycnostylos etc. 72,$_{11-14}$ stoßen zwei Lücken von G resp. HS zusammen. Es ist nicht recht wahrscheinlich, daß hier die drei Hss ohne Grund an derselben Stelle anstoßen, vielmehr erscheint es plausibeler, daß beide Stücke im Archetypus am Rande standen und zwar mit Recht, denn das Ganze zusammen ist nichts als ein aus 73,$_{14}$ ff. komponierter Zusatz, der absolut nicht hierher gehört; denn der Abschnitt beschäftigt sich gemäß den Worten bulas rel ratio explicabitur nur mit den Maßverhältnissen des Grundrisses. Dieses zusammengehörige interpolierte Stück möchte vom Schreiber des Archetypus in zwei Teile zerschnitten sein, von denen dann H und S das eine, G das andere in den Text aufnahmen. Die Lücke, welche durch das Auswerfen der grammatisch sehr geschickten Interpolation entsteht, schließt sich so genau und vollständig, daß der Satzbau dadurch sogar von zwei elliptischen Sätzen befreit wird.

Solcher Interpolationen sind übrigens mehr im Texte enthalten. Rose hat jetzt einige davon in der neuen Ausgabe beseitigt so 113 (nach Wilmanns), 57, 100 (Ussing), 101 (Ussing), 230 (Thiel). 96 tilgte bereits die erste Ausgabe, doch, wie ich glaube, mit Unrecht. Dagegen sind meiner Ansicht nach ähnliche Interpolationen anzusehen 8 diatessaron—disdiapason, 117 intervallis tangunt, 158 mediocre fructum (hierüber nächstens an anderem Orte mehr), 165 quod est gratuita und wahrscheinlich auch 283 de superno-hostium, wenigstens stehen diese Worte nicht an richtiger Stelle, sondern würden zwischen pertudit und crebra zu versetzen sein. Kleinere Interpolationen sind z. B. 156 uno tenore, 315 nimium est, entstellt aus minor est, das als Glossem zu libero hinzugesetzt war, 248 dextra sinistra, 263 et sentantes, das aus 264, wo es aus et exstantes entstanden ist, hierher übertragen ist.

Den Interpolationen stehen auf der anderen Seite auch eine Reihe von Lücken gegenüber, und Rose geht in der Konstatierung derselben in der neuen Ausgabe bei weitem über die erste hinaus, fälschlich meiner Ansicht nach nur 211 und 163; wohl aber erkenne ich noch darüber hinaus eine Anzahl anderer. So z. B. 270 lineas e <duobus angulis diagonaliter> descripta, 266 huius crassae, 262 huius conlocata, 254 uti indiviso oneris solido pondere certa <phalangarum> quadam divisionis ratione. 235 stelle ich folgendermaßen her: Deinde in quibus locis secant lineae parallelos lineam eam quae dicitur horizon, in dexteriore parte erit littera S in sinisteriore T, et ab littera S ducatur linea parallelos axoni ad extremum hemicyclium ubi erit littera V, et ab T ad sinistrum hemicyclium parallelos linea ducatur ad litteram X. *haec autem parallelos lineae vocitantur* <Name>. item parallelos linea ducatur ab eo loco quo secat circinationem aestivus radius ubi est littera H ad eum locum quo secat circinationem hibernus radius ubi est littera G. *haec autem parallelos linea vocitatur*> *loxotomus, (vom griech. λοξός Ekliptik). Es mag diese kleine Serie von Beispielen genügen.

Im übrigen weicht die neue Ausgabe in vielen Fällen von der alten ab, und man erkennt, daß Rose des spröden Stoffes, der nicht nur an das sprachliche Gefühl des Bearbeiters infolge der Unsicherheit der Überlieferung, namentlich hinsichtlich der Flexionsendungen, starke Anforderungen stellt, sondern auch in sachlicher Beziehung mancherlei Kenntnisse verlangt, die nicht ohne weiteres jedem Philologen zugänglich sind, nach Kräften Herr zu werden gesucht hat. Eine Reihe von glücklichen Änderungen legt davon Zeugnis ab, so 7 cum insulam, 22 gravido, 53 intus, 80 exsiccata, 84 Pthias 88 paucula, 102 inaequant, 146 reperit, 178 pro nunc, 165 ante 208 caliginosis (Gundermann i. Anh.), 248 contenta u. a. An vielen Stellen jedoch wird man seine Änderungen zurückweisen müssen, weil keine Verderbnis vorliegt oder der Weg zur Heilung ein anderer wird sein müssen. Ebenso läßt er anderes passieren, das der Revision bedurfte. Es kann naturgemäß hier nicht meine Aufgabe sein, eine erschöpfende Aufzählung dieser Stellen zu geben, ich begnüge mich deshalb, auf einiges aus dem 8. Buche aufmerksam zu machen.

Zu halten ist 184 et, 191 magnitudinibus ohne Zusatz von amplis, 192 calida est proprietas. 194 ist freilich verderbt, aber die von Rose angenommene Ussingsche Konjektur beseitigt die Schwierigkeit nicht. 196 ist Numidarum zu halten, denn für die Römer der Kaiserzeit sind eben die Numider die Nomaden. 198 ist nicht durch Doppelkonjektur <efficit> und <qui> zu heilen, sondern einfach durch Änderung von qualitates in qualitate. 203 ist cum patre Caesare = sub patre tuo (Augusti) Caesare. 210 exstructas und 210 ita — intersaeruntur sind ohne Anstoß. 211 f. ist freilich vor eorum einiges ausgefallen, etwa <ad parietes exstruendas depressa in circuitu> eorum fossa; sonst aber ist alles auch sachlich in Ordnung und vor allem zwischen fuerit und ex keine Lücke. Konfus ist der Passus bei Faventin, der wohl die Lücke vor eorum schon vorfand und deshalb die Stelle nicht verstand.

Ändern würde ich 188 nam in item, 190 aquae calidae <fontium> multitudo e quibus, 208 quae ex aquarum <usu oder potu> subsidentes in corporibus et concrescentis. 206—207 ist stark verderbt besonders durch Umstellungen, doch würde hier die Richtigstellung zu weit führen. 208 ist non in tam zu ändern. 209 lese ich a vi decursus et expressionis.

Für die Beurteilung der neuen Ausgabe wird aber auch wesentlich ins Gewicht fallen die Kollation von S, und diese muß leider als nicht genügend bezeichnet werden. Rose giebt ja freilich nur eine Auswahl der Varianten und ist natürlich in dieser Wahl durch seine Auffassung von dem Verhältnis der Handschriften beeinflußt. Wir sehen deshalb bei der Begründung des obigen Urteils auch ganz ab von dem, was er an Lesarten von S, S² und S¹ ausläßt, obwohl meines Erachtens z. B. ein Hinweis auf orthographische Eigentümlichkeiten, die durchgehend sind, auf die Thatsache, daß S¹ die Rubriken, welche S vielfach abweichend von H und G hat, nach G unten am Rande wiederholt, und anderes nicht fehlen sollte; aber er giebt auch recht viel direkt Falsches. Mir ist das umso wunderbarer erschienen, als ich durch eine Nachprüfung der Roseschen Kollationen der beiden Codices für das 7. und 8. Buch die größte Zuverlässigkeit derselben habe konstatieren können.

Falsch ist z. B. die Angabe S. 10 zu Zeile 14 (N. A.) in marg. adscripsit S² in angulis, denn diese Eintragung ist von S¹, den Punkten über singularis entsprechen zwei gleiche über effectus; da Rose die einen giebt, mußte er auch die anderen anführen, da man sonst dadurch zu der irrigen Annahme geführt wird, es seien Tilgungspunkte, während sie die grammatische Auffassung des Abschreibers bezeichnen. 12 zu Zeile 2 fehlt die Angabe, daß in coronis — ionicis epistulae erst S¹ am oberen Rande anfügt und daß derselbe capitulis durch eine Linie zu translatis zieht. 20_{22} hat S autem, nicht enim. 22_{16} steht areas nicht in Rasur. 23_{14} hat S ventos ohne jedes Zeichen von Korrektor. 25_{12} ist die Korrektur venti nicht von S² sondern von S¹. 27_{22} giebt Rose an: a G(H¹) e H (vel e — pro e — in marg S²), d S(G₂). Das ist falsch, denn vel e bezieht sich nicht auf das d, sondern, wie ein Zeichen angiebt, auf postmeridianam, es heißt also vel postmeridianae.

Im zweiten Buche giebt 30_{21} donationes am Rande S, nicht S², ebenso 32_{11} re quieta nicht S², sondern S selbst. 38_{11} stammt die Marginalnote collects nicht von S¹, sondern von S². 46_{3} ist nicht hc übergeschrieben, sondern getrennt h über ō = non und c über in; die beiden Worte sollen also umgestellt werden, offenbar wollte der Korrektor in nonnullis non nonin illis herstellen. 50_{21} hat S vor der Rasur am Ende der Zeile pa, er wollte also offenbar die Konjektur schreiben pararent, bekam dann Gewissensbisse und schrieb operarent, und als er diese Konjektur natürlich als Unsinn erkannte, änderte er selbst resigniert das hinein, was seine Vorlage hatte, spirarent. 60_{11} giebt amoenitat nicht S², sondern S¹. Diese Beispiele mögen genügen zur Begründung des oben ausgesprochenen Urteils. Desgleichen setzt den Wert des Buches sehr herab die Inkorrektheit des Druckes. Druckfehler sind namentlich in der Vorrede sehr stark vertreten, fehlen aber auch im Texte und in der varietas lectionum nicht, sodaß vielleicht einige von den oben angeführten Dingen vielmehr hierher zu rechnen sein dürften. Im ganzen wird also das Urteil leider ein ungünstiges sein müssen, und eine Ergänzung der nun doch unentbehrlichen 1. Ausgabe durch eine vollständige und zuverlässige Kollation der Handschrift S bleibt noch zu wünschen.

Göttingen. H. Degering.

Angelo Scrinzi, Iscrizioni greche inedite di Rodi. Estratto dagli Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti. LVIII 1898/99. Venezia 1899, C. Ferrari. 30 S. 8.

Inschriftencorpora haben den Zweck und die Aufgabe, das inschriftliche Material des betreffenden Gebiets, soweit es dem Herausgeber bekannt geworden ist — und er soll im Princip mindestens alles bisher Gedruckte kennen —, vollständig gesammelt, kritisch revidiert und geordnet dem gelehrten Publikum mitzuteilen. Wenn das geschehen ist, wird sich der Eifer der Gelehrten und, sobald der Lokalpatriotismus in Frage kommt, auch der gebildeten Laien mit gesteigertem Eifer der Sache bemächtigen. Es ist leichter geworden, festzustellen, welche Steine neu gefunden, welche besser gelesen sind. Das Corpus thut dabei seine guten Dienste, und je besser es sie thut, desto rascher und vollständiger veraltet es selbst. Das ist sein Schicksal, und wenn es veraltet ist, haben die Berufenen die Pflicht, auf Ersatz zu sinnen, sei es durch vollständige Neubearbeitung, die vom idealen Standpunkt aus immer das Beste sein wird, sei es wenigstens durch brauchbare Supplemente. Und dann — kann es wieder von vorn angehen. Dieses erfreuliche Schauspiel des wissenschaftlichen Fortschritts kennen wir am besten von den attischen Inschriften her, die am meisten bekannt und wohl nicht am schlechtesten bearbeitet sind —; aber wiederholen dürfte es sich überall, wo wirklich für uns Altertumsforscher reiches neues Leben aus den Ruinen sprießt.

Auch in Rhodos geht es, wie es scheint, nicht anders. Anfang 1890 schloß der Referent die

Arbeiten am ersten Faszikel der Inselinschriften, dessen Hauptteil auf Rhodos fiel, ab. Noch ist kein Lustrum vergangen, und wie unvollständig erscheint bereits das Werk! Zu den dort mit Einschluß der Nachträge aufgenommenen 975 rhodischen Inschriften sind (entweder inzwischen herausgegeben oder doch dem Ref. bekannt geworden) mindestens 170—180 neue hinzugekommen, von den auf der Insel oder ihren Nachbareilanden gefundenen Amphorenhenkeln nicht zu reden, deren Zahl sich durch eine Pariser Sammlung und andere, im Berliner Museum befindliche Stücke wohl verdoppelt hat. Auch die kritische Bearbeitung hat nicht still gestanden und ist manchem Texte gar sehr zugute gekommen, das Erscheinen einer Ausgabe der dialektisch wichtigen Steine von H. van Gelder in der Collitzschen Sammlung ist soeben erfolgt. Die meisten neuen Inschriften hat der Boden geliefert, und unter denen, die ihre Kenntnis vermittelt haben, steht der Arzt Stylianos Saridakis in Neomaras auf Rhodos in erster Reihe.

Aber er hatte einen Vorgänger, gleichfalls Arzt*), den gelehrten Freund von Ludwig Ross, den Schweden Hedenborg. Ross hat manches aus seinen Papieren veröffentlicht. Diese Papiere schwollen im Laufe der Jahre zu stattlichen Konvoluten an, von denen in den Büchern eines Guérin und anderer die Rede ist, nach denen ich aber 1892 vergeblich fragte. Waren sie untergegangen? oder fristeten sie noch im Verborgenen ihr Dasein? Diese Frage ist jetzt glücklich gelöst. Der Marchese Sommi Picenardi kaufte sie im Dezember 1896 von der greisen Witwe und vertraute die Bearbeitung der Inschriften einem Mitgliede der Scuola Italiana d'Archeologia di Roma, eben dem Verf. an.

Wenn es für die Ergänzung des Inselcorpus wünschenswert sein wird, die sämtlichen Inschriftkopien, auch diejenigen von bereits bekannten Steinen, nachzuprüfen, schon um die Geschichte dieser Steine über Foucart, Ross u. a. hinauf zu verfolgen; wenn für die Topographie der Insel die einschlägigen Abschnitte zu berücksichtigen sein dürften und wenn der Herausgeber mit Recht, wie es scheint, auf die Kapitel 'Klima, Erdboden, Kultur, Pflanzenkunde und Tierreich sowie 'Gesundheitszustand und Gesundheitspolizei, con tabelle barometriche e termometriche per l'anno 1845' aufmerksam macht (ich setze diesen Hinweis her, damit ihn die Forscher der physikalischen Geographie Griechenlands berücksichtigen mögen!) — so hat der Herausg. recht gethan, uns zunächst das Wichtigste zu geben: die neuen Inschriften. Er hat seine Arbeit rasch vollendet, das ist ein Ruhm, und nicht minder verdienstvoll ist es, daß er die wichtigsten Stücke nicht mit schlechten Typen, sondern im Faksimile nach den Originalabschriften mitteilt. Zur Behandlung der Inschriften habe ich freilich allerhand zu bemerken, aber das Werkchen genügt, um Scrinzi in die Reihe der italienischen Gelehrten, welche sich um die griechische Epigraphik verdient gemacht haben, aufzunehmen. Scrinzi selbst zählt „con orgoglio“ diese Namen auf, — die bei uns in Deutschland ebenso wie in Frankreich und wohl überall in der gelehrten Welt die Anerkennung gefunden haben, deren sie wert sind.

Von den 46 mitgeteilten Texten sind die letzten 34 Grabinschriften, mit denen ich mich hier nicht lange aufhalten will. Unter No. 21 wird das Demotikon Τλῶιος zur 'Peraea Rodia' gezogen, was doch hätte begründet werden müssen, da man bisher, vielleicht mit Unrecht, an das lykische Tlos gedacht hatte (vgl. darüber Ath. Mitt. XXIII 396 f. zu No. 74). No. 38 ist Ath. Mitt. XXI 1896, 48,30 besser nach Saridakis herausgegeben. No. 41, wichtig durch das Demotikon Σ[ιδύ]μιος, das dadurch bestätigt wird, ist wohl Ἐρ[μ]αῖος statt Ἐρμαῖος zu lesen, vgl. zu den Namen auf -αιος Bechtel-Fick Pers. 223. No. 43 [Τ]ρ[ι]ώδοτα statt Τριώδοτα. 46 Θεο-κ(υ)δεος

Wichtiger ist das erste Dutzend. No. 1 läßt sich nach Analogien und unter stärkerer Berücksichtigung der offenbar angestrebten Symmetrie m. E. sicherer herstellen:

[Ὁ δᾶμος ὁ Ῥοδίων ἐτίμασε] = 20
Ἀριστο[illegible] — — — — — = —
ἐπαίνωι, [χρυσέωι στεφάνωι] = 22
εἰκόνι χα[λ]κέ[αι, προεδρίαι] = 22
ἐν τοῖς ἀγῶσι, = 11
[σιτήσει] ἐν τῶ[ι πρυτανείωι] = 22
[καὶ ἀ]ναγορεύσ[ει τὰν τιμὰν] = 22
[ἐν] τοῖς παν[αγύρεσι] = 16
[ἀρε]τᾶς ἕνε[κα καὶ εὐνοίας] = 21
[ἃν ἔχω]ν διατ[ελεῖ ἐς αὐτὸν] = 21
[Ἀπόλλωνι Π]υθ[ίωι] = 14

No. 2 beginnt: [ὁ δᾶμος ὁ Ῥοδίων ἐτίμασε | τὸ]ν [illegible]. Herausgeber erinnert gut an Κλεῖτος, Μνασαγόρας Καλλιστράτου, aber dieser ist frühestens ein Enkel des hier geehrten Μνασαγόρα, Καλλστράτου τοῦ Μ<ι>νασαγ[όρα] καὶ δόντων δὲ Δ[ρωνος] Κά[σιος]. In Z. 2 Τ[ι]β[έριο]ν Κλαύδ[ιον] zu ergänzen geht doch nicht an, ΤΟ ΤΟΝ steht da. — Mit No. 3, einer Ptolemaeerinschrift, kann ich leider auch nichts anfangen. No. 5 wird den ἱερεῦσι wohl die Priester vorangegangen sein. Für συναγήσαντα ist συνάξαντα einzusetzen, falls wir etwas derartiges wollen; für das unmögliche Μνάσδης etwa Μν[α]σ[ί]δικος eher als Μ(ν)ασ[ί]ας; am Schluß statt des Gottes Ἑρμᾶ vielleicht ein Name Ἑρμα[ῖ]ος — —] Ἑρμαγ— oder dergleichen, dann würde die Inschrift noch weitergehen. No. 6 und 7 wichtig für die 'associations religieuses'. No. 8 geht so, wie Verf. will, nicht, das Gute finde ich auch nicht; ob Ἀφροδισια[σ]τᾶν Ἀμμωνιαστ[ᾶν] nach bekannten Analogien?

---

*) Wie auch der verdiente de Cigalla in Thera, der unermüdliche Phardys in Samothrake Ärzte waren resp. noch sind.

Nun die vier Hauptstücke, über die sich jeder mit dem Verf. freuen wird: No. 9 Künstlerinschrift des Mnasitimos, Sohnes des Teleson, und Teleson, Sohnes des Mnasitimos von Rhodos, Nr. 10 des Timocharis von Eleutherna, No. 11 die durch Foucart nach Barmann bekannte des Plutarchos, Sohnes des Heliodoros von Rhodos, bereichert um zwei neue Signaturen, die ehemals auf demselben Steine standen, von Phileas aus Termessos und Aristonidas. In diesem sieht Herausgeber mit Recht, wie es scheint, den Vater des Mnasitimos, den Plinius XXXV 146 als Maler, XXXIV 140 ohne den Sohn als Bildhauer erwähnt, und versucht daraufhin das Stemma der Künstlerfamilie durch 6 Generationen aufzustellen. Dabei setzt er nur den Theon von Antiochien nach Löwys Vorgang etwas zu hoch hinauf; Holleaux hat unterdessen gezeigt, daß auch dieser Künstler wahrscheinlich bis ins erste Jahrh. hinein gearbeitet hat (vgl. zu I G Ins. I 42), wie das von Plutarchos feststeht. Daß Mnasitimos, Sohn des Aristonidas, von Mnasitimos Sohn des Teleson (Enkel des Mnasitimos, Urenkel des Teleson), abstammt, ist eine alte, hier neu begründete und nicht unwahrscheinliche, aber auch nicht beweisbare Vermutung. — In No. 10 interessiert außerdem die Heimat der beiden Geehrten. Der Vater Ἡράκλειτος Νεττίδας nahm eine fremde Frau, sein Sohn war also ματρόξενος; er wird genannt Ἀπολλόδωρος Ἡρακλείτου [Ν]εττίδας ματρὸς δὲ ξένας. Auch er ging in die Fremde und zeugte dort einen Sohn, der, wohl in Samos geboren, dort (wo man es nicht so genau nahm wie im dorischen Rhodos) gleich das Bürgerrecht erhielt, später aber nach Rhodos kam und nur mit der Epidamia geehrt wurde (Ἡράκλειτος [Ἀ]πολλοδώρου Σάμιος ᾧ ἁ ἐπιδαμία δέδοται). Der Vater hat in mehreren Spielen gesiegt, deren Herstellung zum Teil sehr fraglich ist. Davor deute ich die Zeichen ΦΥΛΑΡΧΗΣΑΝΤΑ | ΦΥΛΑΙΑΛΥΣΙΑ nicht wie der Herausgeber φυλαρχήσα[ν]τα [καὶ] γυμνασιαρχήσαντα oder στρατηγήσαντα, sondern φυλαρχήσα[ν]τα φυλᾶς Ἰ[αλυσ[ί]α[ς] und beziehe auch diesen Vermerk auf Agone in Rhodos. Den φυλάρχοι der siegenden φυλά bietet uns das dem Dienst der musischen Künste gewidmete κοινόν I G Ins. I 127, welches im Kleinen genau den rhodischen Gesamtstaat nachmacht; die φυλὰ Ἰαλυσία ist aus der φυλὰ Ἑρμαΐς [ἐν] Ῥόδωι I G Ins. I 125,4, die auch dort bezeichnenderweise in Beziehung zu musischen Agonen tritt, verständlich; das Homerische τριχθὰ δὲ ᾤκηθεν καταφυλαδόν ist somit von neuem bestätigt. — Unter der Inschrift des Sohnes steht noch ein Epigramm, an dem sich der Herausg. nicht versucht hat, obwohl der größere Teil ziemlich sicher herauskommt. Ich setze es hierher, weil es sonst nicht so leicht beachtet werden würde:

Ἀνθρώπους ὦ ξένε, τὸν Ἐλ[ε]ύθερνον ἔ[γ]γραφε χαλκ[ῷ]
μιμ[ήσα]ς τᾶς ἀρ[ε]τᾶς τοῦδε δ[ι]καιοσύνας
[Τ]ῆ[ς¹) δόξα [γ]ὰρ [το]ῖσδ᾽ ἔσ[σ]εν[ται] ἀστοῖς ξένοις τε [καὶ ἀ]στοῖς
χρυσὸν τὸν κατέγραψε πάντ[ᾳ] [Ἑ]ρμᾶς <τ> ...
Ο ΝΚ Ἀπολλόδω[ρ]ου ΔΙΜΝΕ ..., ἔ[θ]ρε δὲ μορφᾷ
ἐξ Ἡρακλείτου [δ]ᾶμος ἐνετ[ρ]ύ[φ]η[σε]ν¹)
ΔΑΕ - ΝΚ Τ ΣΣΘΟ [κ]αὶ [το]ῦ ...²) [ὡ]ς ὅδε πατ[ρὸς]
[π]αί[δ]ων ... ὡς π[αίδ]ων παῖδ[ε]ς ἀμφότεροι

Endlich Nr. 12. Eigentlich eine betrübende Geschichte! Eine Priesterliste des Poseidon Hippios, von Lindos nach dem Kastron bei Mallona (antik Loryma) verschleppt. Hedenborg hat die oberen Teile der beiden Kolumnen abgeschrieben, sagt er heute, dann aber ermattete er: „Da der Marmor sehr übel zugerichtet und schwer zu lesen war, glaubten wir, in einer brennenden Sonnenhitze, es der Mühe nicht wert zu sein [sic!] alle Priester Namen und Opferdiener zu abschreiben [sic!], da die Hauptsache gewonnen war“. Heutzutage hätte man sich, um den Mittelweg zwischen dem Sonnenstich und wissenschaftlicher Pflichtverletzung einzuschlagen, mit einem Abklatsch geholfen; das konnte Hedenborg nicht. Dann sah Guérin den Stein (Étude sur l'île de Rhodes 188), „entzifferte“ ihn, gab ihn aber nie heraus. 1892 fand ich schließlich zwei Bruchstücke, die ich schüchtern auf die Liste bezog. Für das eine Stück hat Verf. meine Vermutung bestätigt.

---

¹) So erg. U. v. Wilamowitz-Moellendorff; nach demselben steht δᾶμος, weil Νεττίδας nicht in den Pentameter paßt. ²) erg. derselbe.

(so stimmt sogar noch besser als er glaubt, da mein ΣΤΟΡΙΔΑ = Hedenborgs ΣΤΟΡΑ ist); für das andere kann sie auch richtig sein, wenn sie der nicht zu Ende abgeschriebenen unteren rechten Kolumne gehörte. Es werden aufgezählt 4 lebenslängliche (ἱερεῖς) und über 100 einjährige Priester. Unter diesen ist No. 33 sehr gut [Ἀνδ]ρ[ε]ί[δ]ας Δάμου gelesen und daraufhin in No. 1 Δᾶμος Ἀνδρείδα erkannt (Ἀνδρεία Hedenborg, was an sich auch gut wäre) — also Vater und Sohn, gerade eine Herodotische Generation. Der Vater ist aus zwei Urkunden bekannt, die nach der Schrift sicherlich in die erste Hälfte des III. Jahrhunderts gehören (I. G. Ins. I 761,28. 764,61). No. 95 Πειταρχίδας Θευγένευς ist frühestens ein Enkel des mit No. 1 gleichzeitig erwähnten Homonymos (ibid. 761,32), sein Sohn wird Θευγένης Πειταρχίδα sein, der als ἁγεμὼν ἐν Καρίαι in einer Inschrift (I. G. Ins. I 49 und besser Ath. Mitt. XX 1895, 381) und als στραταγὸς ἐπὶ τὸ πέραν in einer anderen (Ath. Mitt. ibid. 384) erscheint. Die erste Inschrift wird doch wohl wegen der lykischen und karischen ἁγεμόνες in die Jahre der rhodischen Vorherrschaft in Südwestkleinasien (189—168) gehören. Damals war der Sohn noch in der niederen Stellung und daher sicher noch jung, sein hier vorausgesetzter Vater, No. 95, kann sehr wohl in der gleichen Periode das Priesteramt bekleidet haben. Dies ist wichtig für No. 92, auf den es uns ankommt: Παναίτιος Νικα[γ]όρα, καθ' ὑοθεσίαν δὲ Εὐφρανορίδ[α]. Denn es ist mir höchst wahrscheinlich, daß dies der berühmte Stoiker ist, der Freund des jüngeren Scipio und Polybios, dessen Lebenszeit Susemihl (Gr. Griech. Litt. Alexandrinerzeit II 64) etwa zwischen 190 bis 185 und 110—108 setzt. Von den vierziger Jahren des Jahrhunderts an war er nie mehr auf längere Zeit in der Heimat, vor dem zwanzigsten Lebensjahr ist andererseits die Bekleidung einer nicht erblichen, sondern jährlich wechselnden Priesterwürde nicht wahrscheinlich [über das Alter der Priester vgl. Stengel Griech. Kultus-Alt. ² 35 f.], also käme man ungefähr in die Jahre 170/65—150 als wahrscheinliche Zeit seines Priestertums. Wegen seines Nachfolgers wird uns der früheste Ansatz am liebsten sein. Alles dies sind nur Näherungswerte; aber man muß wenigstens den Versuch wagen, soweit zu kommen wie möglich. Verf. ist vorsichtiger gewesen, was in einigen Fällen weise gewesen sein mag, in anderen wohl zu weit geht, aber wir wollen deshalb nicht mit ihm rechten, sondern uns der raschen Veröffentlichung freuen. Schwerer wiegt ein anderer Vorwurf, den ein namhafter Gelehrter brieflich dahin formuliert: „Wie kann man solche Publikationen in eine Zeitschrift stecken, die nur einigen Gesellschaften zu Gesicht kommt?" Das stimmt, trotz aller Verdienste des Istituto Veneto; wer bei uns wissenschaftliche Artikel in die Nation oder die Sonntagsbeilage der Vossischen *Zeitung* schreibt, darf auch nicht klagen, wenn man sie trotz der ungezählten Bibliographien, deren wir uns erfreuen, übersieht; übersieht man doch manchmal sogar die Sitzungsberichte der Berliner und anderer Akademien! Diese Angelegenheit möchte es auch entschuldigen, wenn meine Besprechung etwas länger ausgefallen ist als üblich.

Berlin. F. Hiller von Gaertringen.

O. v. Sarwey u. F. Hettner, Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. Lieferung VII und VIII. Heidelberg 1897. Petters. Lief. VII: Die Beschreibung des Kastells Hofheim a. Taunus, Streckenkommissar Prof. G. Wolff (33 S. 4 u. 8 Tafeln nebst einigen Textabbildungen, Preis des Sonderabdruckes 6 Mk.) sowie des Kastell Schierenhof bei Schwäbisch-Gmünd, Streckenkommissar Major Steimle (8 S. 4 und 5 Taf. u. mehreren Textabb., Preis 2,20 Mk.). Lieferung VIII: Die Kastelle Langenhain a. Taunus, St.-K. Hofrat Kofler (10 S. 4 u. 3 Taf. nebst 2 Textabb., Preis 2,20 Mk.), Wahlheim in Württemberg, St.-K. Dr. A. Mettler (16 S. 4 u. 3 Tafeln nebst 5 Textabb., Preis 2,60 Mk.) und Sulz a. Neckar, St.-K. Dr. R. Herzog (10 S. 4 u. 3 Taf. nebst 2 Textabb., Preis 2,20 Mk.).

Von den genannten Kastellen gehören Hofheim, Wahlheim und Sulz zu denjenigen Anlagen, deren Gründung in die Periode der flavischen Kaiser zu setzen ist. Für Hofheim läßt sich die Zeit teils wegen der Übereinstimmung mit den Kastellen der wetterauischen Ebene hinsichtlich des Zweckes und der Technik, teils wegen der Funde, besonders der Ziegelstempel der 21. u. 14. *Legion*, genauer auf die Jahre 83—89 n. Ch. bestimmen. Von hervorragendem Interesse war es, daß neben dem Hofheimer Kastell noch ein polygonales Erdlager, das erste seiner Art, gefunden wurde, welches durch seine Beschaffenheit und die in seinen Graben gefundenen Gegenstände sowie durch seine Beziehung zu einer auf dem gegenüberliegenden Kapellenberge gefundenen Erdschanze einen neuen Beweis für die

by Google

Richtigkeit der bereits früher ausgesprochenen Vermutung lieferte, daß die Umgebung von Wiesbaden bis Hofheim und Höchst bereits in vorflavischer Zeit von den Römern besetzt und fortifikatorisch gesichert war, also wahrscheinlich zu den nach Mommsens Ansicht nach der Varusschlacht nicht geräumten rechtsrheinischen Landstrichen gegenüber den großen Rheinfestungen gehörte. Bemerkenswert ist auch das Vorkommen zweier Militärbäder neben und hinter dem Kastell. Für Sulz wird aus einleuchtenden Gründen angenommen, daß das Kastell bereits unter Vespasian gebaut und relativ frühe, vielleicht schon unter Domitian, geräumt worden sei. Auffallend ist die gerade bei den Kastellen der älteren Periode seltene Unregelmäßigkeit des Grundrisses, die sich aber aus der Unebenheit des Terrains erklärt. Sowohl in Sulz als in Wahlheim wurden nur einfache Wallgräben, bezw. Spuren derselben, nicht die üblichen Doppelgräben gefunden. Das verschwisterte Vorkommen von mattglänzenden schwarzen Gefäßen mit den mittelgroßen doppeltgehenkelten Krügen mit trichterförmigem Mundstück an beiden Orten entspricht der gleichen Erscheinung bei den Töpfereien der Wetterau aus Trajans und Hadrians Zeit, während die keramischen Funde von Hofheim meist linksrheinische Provenienz vermuten lassen.

Daß auch die wichtige Position von Langenhain bereits in Domitians Zeit besetzt war, beweist ein Ziegel der 21. Legion, der in einem großen Hypokaustbau neben dem Kastell gefunden wurde, den man gern für das übliche Militärbad halten möchte, wenn der Grundriß der erhaltenen Teile nicht dagegen spräche. Daß für Langenhain mindestens zwei verschiedene Bauperioden angenommen werden müssen, dafür sprechen nicht nur die S. 4 Anm. 1 angeführten Gründe, sondern auch die Beschaffenheit der Lagerwege, die deutlich zwei verschiedene Straßenkörper übereinander erkennen ließen. Mit der alten Annahme, daß die Römer ihre Straßen in 4 und mehr durch Thon- und Erdlagen getrennten Pack- und Kiesschichten anlegten, muß, zumal da die jüngsten Entdeckungen in Koblenz auch für die linksrheinische Uferstraße eine einfache und zweckmäßige Anlage haben erkennen lassen, ein für allemal gebrochen werden. Dasjenige Kastell, dessen geringe Reste bei den Reichsgrabungen aufgedeckt wurden, ist eins der üblichen Grenzkastelle aus dem 2. und 3. Jahrhundert, dessen Besatzung die Coh. I Ituraeorum bildete, welche nicht nur ihre wohl an Ort und Stelle gebrannten Ziegel, sondern auch ein Bronzeplättchen mit Inschrift aus Commodus' Zeit hinterlassen hat. Daß auch Nieder Ziegel der 22. Legion und Großkrotzenburger Stempel der Coh. IV Vindelicorum vorkommen, bestätigt nur die von uns a. a. St. bewiesene Behauptung, daß diese Stempel allein nicht als Beweis für die Garnison angesehen werden dürfen.

Der jüngeren Gruppe der Limeskastelle gehört auch das Kastell Schierenhof bei Schwäbisch Gmünd an, wenn auch seine Lage hinter der Rems, 1400 m von der Grenze entfernt, die Vermutung nahe legt, daß vor ihm ein anderes an derselben Stelle oder in seiner unmittelbaren Nähe bestand, was durch die festgestellte Thatsache zweier verschiedenen Bauperioden bei dem Militärbade freilich nicht bewiesen wird. Die aufgedeckten Reste der Kastellmauer und ihrer Türme sowie besonders des Prätoriums zeigen die typischen Eigentümlichkeiten der jüngeren Anlagen. Die wenig zahlreichen Fundstücke sind für die Chronologie wertlos. Von Interesse sind die an dem rechten Prinzipalthore aufgefundenen Reste einer Inschrifttafel und Buchstaben aus vergoldetem Bronzeblech und das Steindenkmal einer Quellnymphe aus Sandstein, weil sie Schlüsse auf die Ausstattung der betreffenden Bauten gestatten.

Frankfurt a. M. Georg Wolff

G. Civitelli, Il suffisso del superlativo latino. Napoli 1888, stab. tip. d. reg. università. 51 S. 8.

Dieser 'contributo alla morfologia latina', der mit dem bekannten, bezeichnenden Motto „Du sollst nicht Sanskritwurzeln klauben und mein Manna verschmähen“ in die Welt hinausgeschickt worden ist, ist thatsächlich nichts anderes denn eine 'lunga filastrocca', als welche ihn der Verf. S. 49 selbst bezeichnet. Wenn er das lateinische Superlativsuffix *-issimo-* S. 7 una 'pura invenzione degli indogermanisti' nennt, auf die er mit völliger Verachtung hinabsieht, so fürchte ich, wird seine Entdeckung, daß in dem Superlativ *optimus* dasselbe *-pi-* stecke, wie in *Iupiter*, kaum auf eine andere Bezeichnung von seiten der Indogermanisten rechnen dürfen. Und sollen wir wirklich glauben, daß *proximus* eine von Festus herrührende und durch seine Autorität gedeckte falsche Schreibweise für *prossimus* sei, daß *multiple sorte* 'von superlativi' seien deren —p— von demselben —pt— herstammen soll, wie das —pt— in *optumus?*

Diese paar Proben antiindogermanistischer Erklärungskunst werden genügen, um dem Leser das Urteil gerechtfertigt erscheinen zu lassen, daß dieser Schrift eine wissenschaftliche Bedeutung nicht zukommt.

Innsbruck Fr. Stolz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik. XI 3.

(301) **W. Heraeus,** Die Appendix Probi.* Neuausgabe mit kritischen Anmerkungen. — (332) **W. M. Lindsay,** Locuna Locunulus. Grundform Lacuna, Lacunulus (Zeichen der Kürze). — (333) **J. H. Schmalz,** Donec und Dum. Beobachtungen über Vorkommen und Gebrauch. — (354) **M. Pokrowsky,** Glossographisches und Linguistisches zum Thesaurus glossarum. — (360) **L. Havet,** Moraclum. Trin. 1108 herzustellen (moracli). — (361) **E. Wölfflin,** Zur Latinität des Jordanes. Für die Erklärung der Latinität des J. ist nicht nur von der damaligen Umgangssprache, sondern noch viel mehr von dem Schulunterricht, d. h. der Lektüre des Vergil auszugehen. — (369) **L. Meader — E. Wölfflin,** Zur Geschichte der Pronomina demonstrativa. Exzerpt aus einer demnächst in Ann Arbor zu veröffentlichenden Dissertation. — (394) **R. Fuchs,** Zeugma. Zu Theodorus Priscianus log. § 65. — (395) **O. F. Long — E. Wölfflin,** Quotiens, quotienscumque, quotiescumque. Exzerpt aus dem Manuskript einer Dissertation von Baltimore. — (406) **Ch. E. Bennett,** Die mit tamquam und quasi eingeleiteten Substantivsätze. — (417) **E. Nestle,** Velum. Neuer Beleg für das frühzeitig in den Orient eingedrungene Wort. — (418) **Ed. Wölfflin,** Diploma forum. — Miscellen. — (419) **M. Mans,** Die neuen Juvenalverse. Die Verse des Bodl. rühren von Juvenal her oder sind bald nach ihm von einem ihm vollständig gewachsenen Nachdichter eingeschoben. — (423) **E. W.** Lactodorus? Vielmehr Latod. — (424) **H. Blümner,** Was bedeutet replumbare? Das Herausnehmen aus der Lötung. — (426) **O. Schlutter,** Addenda lexicis latinis. — (428) **J. Denk,** Lesefrüchte. — (429) **Fr. Skutsch,** Ito (verkürztes impes von aniore), praedo Jäger. elimen = elimentum. — (430) **E. W.** Eine echt taciteische Wendung? Weitere Belege zu der rhetorischen Pointe hist. I 81 nam timeret Otho timebatur. — **W. Otto,** Simultas.

Le Musée Belge. III No 4.

(275) **H. Francotte,** Législation athénienne sur les distinctions honorifiques (1. Art. Forts.). — (282) **J. Willems,** La puissance paternelle à Rome (Schluß). — (293) **J. P. Waltzing,** A propos d'une inscription latine du dieu Sotarabus. Über die Richtigkeit der Lesung Entarabus. — (301) **L. Halkin,** L'inscription archaïque découverte au forum romain. Bemerkungen zu der Herstellung der Inschrift aufgrund einer Prüfung des Steines. — (304) **H. Francotte, A. Roersch, J. Sencie,** Bulletin d'épigraphie et d'inscriptions grecques (1897—1898).

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIII (N. F. XXXIII). November.

(689) **R. Borbein,** Die höheren Schulen Deutschlands in amerikanischer Beleuchtung. — (711) G. Weise, Charakteristik der lat. Sprache. 2. A. (Leipz.). Anerkennend notiert von *O. Weissenfels.* — Chr. Ostermanns Lat. Übungsbücher. N. A. von H. J. Müller. Ergänzungsheft VIII. Übungsstücke im Anschluß an Ciceros Rede für Murena (Leipz.). — Wohl geeignet, den Unterricht zu fördern. *Th. Busch.* — (735) **G. Haehnel,** Bemerkungen zu Horaz Epist. I 1, 60. 61. Zwei historische Beispiele der Anwendung der Sentenz. — (736) **H. Schäfer,** die 9. Versammlung der „Freien Vereinigung der Lehrer an den höheren Schulen im Gebiete der Nahe und der mittleren Saar“. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. — (309) B. Mensel, Caesar (Schl.). — (363) G. Sechan, Über Caesar B. G. IV 4—15. Der Vorwurf der perfidia und simulatio, den Cäsar den Usipetern und Tenkterern macht, trifft ihn selbst. — (367) G. Andresen, Tacitus mit Ausschluß der Germania (Schl. S.).

Bullettino di Filologia classica. VI No. 1 2 3.

(10) **A. Solari,** De Spartae patronomis. Das Institut der πατρονόμοι bestand bereits vor Kleomenes, der ihnen im wesentlichen nur das Vorrecht der Jahresbenennung zu ihren früheren Kompetenzen verlieh. — (14) **V. Ussani,** Ancora Properzio III 13, 9—10. Rechtfertigung der Boll. V p. 106 e vorgetragenen Ansicht gegen P. Rasi.

(38) **D. Nasi,** Osservazioni Bacchilidee. III. Zu XVI (XVII) 86 f. — (40) **P. Rasi,** Della frase oraziana *stans pede in uno* (sat. I 4, 10). Bezeichnet in Bezug auf Lucilius die Leichtigkeit des Versemachens.

(62) **P. Rasi,** Sulla chiusa bisillabica del pentametro latino. Begründer des Gesetzes ist nicht Tibull (so Ussani), sondern bekanntermaßen Ovid. — (65) **G. Cupaiuolo,** Terenzio Adelphoe, Prol. vv. 20. 21. Zu verbinden sind quisque und sine superbia und zu erklären: deren Dienste in Anspruch zu nehmen, ihr nicht aus Stolz verschmäht habt.

Literarisches Centralblatt. No. 49

(1697) Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur, hrsg. von O. von Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge IV 2. Bernhard Weiss, Textkritik der vier Evangelien (Leipz.) 'Eine Vorarbeit für die Textkritik, die noch gänzlich fehlte.' *Schm.* — (1709) Troels-Lund, Himmelsbild und Weltanschauung im Wandel der Zeiten. Übers. von L. Bloch (Leipz.) 'Ohne große Befriedigung wird kein Leser das Buch aus der Hand legen.' — (1713) Euripidis fabulae, ediderunt R. Prinz et N. Wecklein, Iphigenia Taurica, Supplices, Bacchae, Heraclidae, Hercules, Iphigenia Aulidensis. 'Der Wert des Buches liegt nicht bloß in dem, was es vielfach in sicherer oder wahrscheinlicher Feststellung des Textes jetzt bietet, sondern nicht minder in der Förderung, welche ein großer Teil der Euripidesstudien fernerhin aus ihm gewinnen wird.' *H. St.* — (1718) Br. Sauer, Das sog. Theseion und sein plastischer Schmuck (Leipz.) 'Viel Scharfsinn und Gelehrsamkeit an eine verlorene Sache verschwendet; die Hauptgruppe des Ostfrieses ist erst damit richtig erklärt, der Westfries eindringend analysiert, im wesentlichen abgeschlossen die Rekonstruktion der Metopen. Ob der Tempel wirklich das Hephaisteion war, bleibt unsicher.' *C. R.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 49

(1865) Plato. Codex Oxoniensis Clarkianus 39 phototypice editus. Praefatus est Th. G. Allen. Pars I. II. (Leiden) 'Ganz besonders willkommen zu heißen.' *O. v. Gebhardt.* — (1866) Lycurgi oratio in Leocratem. Post C. Scheibe ... ed. Fr. Blaß. — Ed. maior (Leipz.) 'Höchst beachtenswerte, selbständige kritische Ausgabe.' *K. Fuchs.* — (1867) F. O. Weise, Charakteristik der lateinischen Sprache. 2. A. (Leipz.) 'Trotz einiger Mängel sehr nützliches und lesenswertes Buch.' *Th. Zielinski.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 48

(1329) Th. Hoseos, Das weltbildende Prinzip in der platonischen Philosophie (Leipz.). 'Gründlichkeit, Scharfsinn und wissenschaftlichen Ernst voll anerkennende, aber gegen das ganze Verfahren Einspruch erhebende Besprechung von *A. Döring.* — (1331) Aristotelis Ars rhetorica, it. ed. A. Roemer (Leipz.) 'Ist auch in der Frage, daß das Werk, wie es uns jetzt vorliegt, eine verkürzte, später aber wieder aus dem ursprünglichen Werke durch Zusätze erweiterte Recension sei, das letzte Wort jedenfalls noch nicht gesprochen, so bleibt doch dem Hrsg. das Verdienst, sie zuerst im Zusammenhange behandelt zu haben.' *M. Wallies.* — (1336) L. Cohn, Einteilung und Chronologie der Schriften Philos (Leipz.) 'Wertvolle Ergänzung zu den Prolegomena der ersten Bände der großen Philoausgabe.' *J. E. Arens.* — (1341) H. Doege, Quae ratio intercedat inter Panaetium et Antiochum Ascalonitam in morali philosophia (Leipz.) 'Verdienstvolle Arbeit für die Quellenforschung in Cicero von unbestreitbarem Wert.' *Hoyer.* — (1343) Die Oden und Epoden des Q. Horatius Flaccus — erkl. von E. Rosenberg. 3. A. (Gotha) 'Verdient wärmste Empfehlung.' *J. Häussner.* — (1346) K. Wagner u. G. v. Kobilinski, Leitfaden der griech. und röm. Altertümer. 2. A. (Berl.) 'Trotz aller Anerkennung im einzelnen nach wie vor als für den Schulgebrauch nutzlos bezeichnet von *W. Gemoll.*

Neue philologische Rundschau No. 23

(529) J. May, Die Mailänder Demosthenes-Handschrift D 112 sup. 'Die Hs., die zu den ältesten D-Hss. gerechnet werden kann, scheint wertvoll und bedarf jedenfalls einer genaueren Vergleichung.' — (535) E. Ermatinger, Meleagros von Gadara, ein Dichter der griechischen Decadence (Hamburg). 'Mit scharfen Strichen und lebhaften Farben gezeichnet.' *J. Sitzler.* — (536) C. Julii Caesaris commentarii de b. c. Von W. Th. Paul. 2. A. bearb. von G. Elliges (Leipz.) 'Pauls Text reizt vielfach zum Widerspruch, aber regt an und wird noch lange anregend wirken.' *R. Menge.* — (543) E. Guignet et Ed. Garnier, La céramique ancienne et moderne (Paris). 'In vieler Hinsicht nützlich und willkommen.' *-r.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

26. Okt. Hr. **von Wilamowitz-Moellendorff** las über Platons Gorgias und die Rede des Polykrates gegen Sokrates (erscheint später). Man darf die Form des Pindarverses 484b, obwohl sie unrichtig ist, nicht ändern. Die Mißdeutung des Verses hat Polykrates dem Sokrates zum Vorwurf gemacht, wie Libanios Apolog. § 70 zeigt. Also hat der Sophist den Gorgias angegriffen, was durch den Inhalt seiner Schrift bestätigt wird. Da nun Polykrates zwischen 394 und 390 geschrieben hat, so rückt der Gorgias unwidersprechlich in die erste Zeit nach Sokrates Tod.

2. Nov. Hr. **Weinhold** las über die Bedeutung des Haselstrauches im altgermanischen Kultur- und Zauberwesen. Der Haselstrauch war dem Himmelsgott, besonders dem Gewittergott, geweiht. Daraus lassen sich die Verwendungen des Haselholzes zur Wahrung des Friedens, zur Abwehr schädigender Wesen, zur Segnung und Heilung, zum Auffinden von Wasser und verborgenen Schätzen ableiten. — Hr. **Diels** legte eine Abhandlung des Herrn Professor **Reitzenstein** in Straßburg vor: Zwei neue Fragmente der Epoden des Archilochus (erscheint später). Die beiden Fragmente gehören zu der von der Straßburger Universitäts- und Landesbibliothek erworbenen Sammlung. Der Name des Dichters ist nicht erhalten, aber Sprache

Metrum und Inhalt rechtfertigen die Zuweisung an Archilochus. Im ersten Fragment aus 14 Versen wird ein ehrwürdiger Freund verwünscht, es ist frei nachgeahmt von Horaz Epod. 10; das zweite, schlechter erhalten, scheint einen Angriff auf einen Dieb und dessen Kumpane zu enthalten. — Hr. Erman überreicht im Auftrage des Hrn. Griffith dessen Veröffentlichung der Papyrus von Kahun, die neben einzelnen litterarischen und medizinischen Texten Rechnungen und Briefe sowie die weitaus ältesten Beispiele von Zensurlisten und Testamenten geliefert haben. Er knüpfte daran eine Bemerkung über den Papyrusfund des Hrn. Dr. Reinhardt, der sich als Leihgabe in den Königl. Museen befindet. Dieser enthält die Papiere eines Tempels derselben Stadt und ist für die Kenntnis der Tempelverwaltung von Bedeutung; außerdem ist er wertvoll, weil er das erste astronomisch bestimmbare Datum für die Periode des mittleren Reiches liefert und damit ermöglicht, die Chronologie der älteren ägyptischen Geschichte fest zu legen.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen Classe der K. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1899. Bd. II, Heft 1.

(3) K. Krumbacher, Umarbeitungen bei Romanos. (Vorgetr. am 6. Mai 1899.) Das zweite Lied (im cod. Patm.) „Die zehn Jungfrauen". 1. Über die doppelte Redaktion des Liedes. Nachweis, daß wie in andern Liedern so auch in diesem die in Grotta Ferrata geschriebenen Hss. C V den ostbyzantinischen gegenüber eine in willkürlicher und pietätloser Weise überarbeitete, höchst wahrscheinlich erst in Italien entstandene Redaktion darstellen; daher auch bei der Kritik des Romanos und anderer Kirchendichter, die in jenen enthalten sind, soweit möglich die letzteren zugrunde gelegt werden müssen. 2. Text des Liedes. 3. Kommentar. II. Das erste und dritte Lied „Die zehn Jungfrauen". 1. Über das Verhältnis der zwei Lieder. Lied I hat dem Liede III als Vorlage gedient, die Autorschaft des Romanos für letzteres ist ausgeschlossen. 2. Text der zwei Lieder. 3. Kommentar. Anhang. Über das Zeitalter des Romanos. Die Anspielungen im ersten Liede auf Siege der Assyrier (der Abbasiden) und Ismaeliter (Araber) weist ins 6. oder 7. Jahrzehnt des 8. Jahrhunderts; für diese Zeit lassen sich auch die Anspielungen auf die Naturereignisse (Erdbeben, Pest) zur Genüge erklären.

Mitteilungen.

Inschrift von Mitilini.

Der Liebenswürdigkeit meines Freundes, Herrn D. Kourtis, Konsul von Rußland in Mitilini, verdanke ich den Abklatsch folgender dort aufgefundenen Inschrift (h. 0,12, br. 0,16):

ΠΟΤΑΜΩΝΙ	Ποτάμωνι
ΛΕΣΒΩΝΑΚΤΟ	Λεσβώνακτο-
ΣΤΩΙΕΥΕΡΓΕ	ς τῶι εὐεργέ-
ΤΑΚΑΙΣΩΤΗ	τᾳ και σωτῆ-
ΡΙΚΑΙΚΤΙΣΤΑ	ρι καὶ κτίστᾳ
ΤΑΣΠΟΛΙΟΣ	τᾶς πόλιος

Vier ähnliche Inschriften von Potamon s. b. Paton, Inscript. Graec. ins. Lesbi (1899) p. 60 No. 159 bis 162.

Salonik. P. Papageorgiu.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

Griechische Tragödien, übersetzt von U. v. Wilamowitz-Moellendorff. V. Aeschylos, Agamemnon. VI. Aeschylos, Das Opfer am Grabe. VII. Aeschylos, Die Versöhnung. Berlin, Weidmann.

Aristoteles Poetica, ed. T. G. Tucker. London, Nutt.

Lucianus. Recogn. J. Sommerbrodt. Vol. III. Berlin, Weidmann.

Die Apokryphen und Pseudepigraphen des A. T. — übersetzt und hrsg. von E. Kautzsch. 25 bis 29 Lief. Freiburg i. Br., Mohr.

R. Knopf, Der erste Clemensbrief. Untersucht und hrsg. Leipz., Hinrichs.

Κατάλογος τῶν ἐν Ἀθήναις ἐπιγραφικοῦ μουσείου ἐκδοθεὶς ὑπὸ τῆς ἀρχαιολογικῆς εταιρίας. Τόμος πρῶτος. Ἐπιγραφαὶ ἐκ τῆς ἀκροπόλεως. Τεῦχος πρῶτον. Ἀρχαϊκαὶ ἀναθηματικαὶ ἐπιγραφαί ὑπὸ H. G. Lolling. Athen, Brüder Πέρρης.

Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ ἡ θεραπεία τῶν ἀσθενῶν, μετὰ τοπογραφικοῦ πίνακος τοῦ ἱεροῦ, ὀκτὼ φωτοτυπικῶν πινάκων καὶ ἐννέα σχεδιογραφημάτων ἐν τῷ κειμένῳ ὑπὸ Π. Καββαδία. Athen, Brüder Πέρρης. (Βιβλιοθήκη τῆς ἀρχαιολογικῆς εταιρίας II.)

K. Krumbacher, Umarbeitungen bei Romanos. Mit einem Anhang über das Zeitalter des Romanos. München, Kommissionsverlag v. G. Franz (J. Roth).

Caetani Curcio De Ciceronis et Calvi reliquorumque Atticorum arte dicendi. Acide (prope Catinam).

G. Schimmelpfeng, Erziehliche Horazlektüre. Berlin, Weidmann.

Donec gratus eram tibi. Nachdichtungen und Nachklänge aus drei Jahrhunderten. Zusammengestellt von J. Imelmann. Berlin, Weidmann.

G. Richter, Kritische Untersuchungen zu Senecas Tragödien. Jena, Neuenhahn.

D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgeschichte des Plinius. Berlin, Weidmann.

Ioannes Nicolai Secundus, Basia. — hrsg. von G. Ellinger. Berlin, Weidmann.

W. Koch, Kaiser Julian der Abtrünnige, seine Jugend und Kriegsthaten bis zum Tode des Kaisers Constantius (331—361). Eine Quellenuntersuchung. Leipz., Teubner.

H. Hammelrath u. Chr. Stephan, Übungsstücke zum Übersetzen ins Lateinische für Sekunda und Prima im Anschluß an die Lektüre I. H. Übungsstücke im Anschluß an Livius. Berlin, Weidmann.

Anzeigen.

Grössere Verlagswerke von O. R. Reisland in Leipzig.

a) Vollständig erschienene

Avenarius, Richard, Kritik der reinen Erfahrung 2 Bde 1888 M. 20.—

Daniel, Dr. Hermann Adalbert, weil. Prof. u. Insp. adjunctus am Kgl. Pädagogium z. Halle. Handbuch der Geographie 6. viel verbess. Aufl. Neu bearb. von Prof. Dr. B. Volz. 4 Bde 1894—95 M. 40.— Elegant gebunden M. 44.80

Endemann, W., Handb. d. Deutschen Handels- See- und Wechselrechts 4 Bde 1881—84 M. 80.—

Holm, Adolf, Griech. Geschichte v. i. Ursprunge b. z. Unterg. d. Selbständigkeit d. gr. Volkes. Vollständ. in 4 Bdn 1886—1893 M. 47.—

Mill's John Stuart, ges. Werke. Autor. Uebers. unt. Redaktion v. Prof. Dr. Th. Gomperz 12 Bde. 1869—86 40.—

Neue, Friedrich, Formenlehre d. latein. Sprache Vollständ. in 3 Bdn 1877—1897 (Bd. I in zweiter, Bd. II u. III in dritter, Register in 2. Auflage) M. 82.—

Schmid, K. A., Encyklopädie d. gesamt. Erziehungs- u. Unterrichtswesens. Vom 7. Bde. an fortgef. unt. Redaktion v. Geh. Reg.-Rat D. Dr. W. Schrader 2. verb. Auflage 10 Bde 1876—81 M. 182.— eleg. geb. M. 209.50

Zeller, Eduard, Die Philosophie d. Griechen in ihrer geschichtl. Entwickelung dargestellt. 3 Tle. in 6 Bdn. u. Register 1877—92 M. 100.— Geb. i. 6 Halbfrzbdn. (Register ungeb.) M. 115.—

b) Im Erscheinen

Altenglische Bibliothek, hrsg. von Dr. Eugen Kölbing Bd. I—V. M. 41.10

Altfranzösische Bibliothek. Band I—XV Geh. M. 87.90

Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. Guido Maria Dreves, S. J. Bd. I—XXXIII (Bd. XXXIV im Satze) M. 268.—

Koch, W. D. J., Synopsis d. Deutsch. u. Schweiz. Flora. 3. Aufl. In Verbindg. m. namhaften Botanikern hrsg. von Prof. Dr. E. Hallier fortgesetzt von R. Wohlfahrt. Lieferung 1—10 à M. 4.— M. 40.—

Kuenen, A., Historisch-kritische Einleitung in die Bücher des alten Testaments hinsichtlich ihrer Entstehung und Sammlung. Autorisierte deutsche Ausgabe. I 1. 2. II. III 1. M. 32.—

Levy, Emil, Provenzalisches Supplement-Wörterbuch. Berichtigungen und Ergänzungen zu Raynouards Lexique Roman. Gr.-Oktav. Erster Band 1894. M. 14.—. Zweiter Band M. 16.— Dritter Band Heft 1 (Engres—Errar) M. 4.—

Meyer-Lübke, W., Grammatik der romanischen Sprachen. Gr. Oktav. I. Band Lautlehre 1890. M. 16.— II. Band Formenlehre 1893/4 M. 19.— III. Band Roman. Syntax. 1899 M. 24.— (Nachträge u. Register erscheinen noch im Jahre 1900.)

Pausaniae graeciae descriptio. Edidit, graeca emendavit, apparatum criticum adiecit Hermannus Hitzig. Commentarium germanice scriptum cum tabulis topographicis et numismaticis addiderunt Hermannus Hitzig et Hugo Bluemner. Vol. primi pars 1. Liber I. Attica. Cum 11 tabulis topogr. et numismaticis. 1896. M. 18.—

— — idem. Vol. primi pars 2. Liber II. Corinthiaca. Liber III. Laconica. 1898 M. 22.

Das vollständige Werk wird voraussichtlich 6 Halbbände umfassen.

Schmidt, Dr. A., Atlas der Diatomaceenkunde. Erscheint in Heften, enthaltend 4 photographische Tafeln und Textblätter. Bis jetzt sind 55 Hefte ausgegeben (die ersten 20 bereits in zweiter verbesserter Auflage). Preis M. 328.— (Fortsetzung in Vorbereitung.

S. Calvary & Co., Buchhandlung und Antiquariat,

Berlin NW. 7. Neue Wilhelmstr. 1

Für Seminar-, Gymnasial- und Universitätsbibliotheken.

Baumeister, A., Denkmäler des klassischen Altertums zur Erläuterung des Lebens der Griechen u. Römer in Religion, Kunst u. Sitte. Lexikal. bearb. 3 Bde. M. zahlr. Karten, Taf. u. Abbildgn. Lex.-8° Münch. 1889. Orig.-Hfz. Wie neu. (M. 84.—) 50.—

Clinton, H. F., fasti hellenici. The civil a. literary chronology of Greece from the earliest accounts to the death of Augustus. 3 vols. 4. Oxford 1830—34. Hfde. M. 40.—

Cohen, H., description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées Médailles consulaires. Av. 75 planches. In-4° Paris 1857. Demi veau. Seltenes gesuchtes Werk 150.—

Drumann, W., Geschichte Roms in s. Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung. 6 Bde. Königsb. 1834—44. Hlwbde. Sehr selten. Schönes Expl. Orig.-Ausg. 50.—

Dunbar, H., a complete concordance to the Odyssey a. Hymns of Homer to which is added a concordance to the parallel passages in the Iliad, Odyssey a. Hymns. 4°. Oxf. 1880. Cloth. (st. 21.—) 16.—

Duruy, Geschichte des röm. Kaiserreichs von der Schlacht bei Actium u. der Eroberung Aegyptens bis zu dem Einbruche der Barbaren. Uebers. von G. Hertzberg. 5 Bde. Mit 2000 Tafeln u. Illustrationen. Lex. 8°. Lpz. 1885—89. Eleg. Hfzbde. Wie neu. (M. 100.—) 65.—

Umfangreiches Lager neuer und antiquarischer Werke aus allen Wissenschaftsgebieten zu mässigen Preisen und günstigen Zahlungsbedingungen. — Nicht vorrätiges wird schnellstens und billigst besorgt. — Zusammenstellung und Einrichtung grosser und kleiner Bibliotheken. — Annahme von Abonnements auf sämtliche in- und ausländischen Journale und Lieferungswerke — Ankauf ganzer Bibliotheken, sowie einzelner wertvoller Werke.

Unsere Antiquariatskataloge No. 195/6: **Klassische Philologie und Archäologie,** 4655 Nummern, stehen Interessenten auf Verlangen gratis und franko zur Verfügung.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 13. Januar. **1900. № 2.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Bernhard Heidhues, Über die Wolken des Aristophanes. — **Georg Schwandke,** De Aristophanis Nubibus prioribus. (K. Zacher) I . . . 33

Heinrich Meuss, Tyche bei den attischen Tragikern (Wecklein) . . . 41

Josef Kubik, Realerklärung und Anschauungs-Unterricht bei der Lektüre des Horaz (Ludwig Gurlitt) . . . 42

Titi Livi ab urbe condita libri. Editionem primam curavit **G. Weissenborn.** Editio altera, quam curavit **Mauritius Müller.** II, 1 (Anton Zingerle) . . . 44

Adolf Büchler, Die Tobiaden und die Oniaden im II. Makkabäerbuche und in der verwandten jüdisch-hellenistischen Litteratur (Hugo Willrich) . . . 47

Spalte

Karl Bücher, Arbeit und Rhythmus (K. Bruchmann) . . . 54

Auszüge aus Zeitschriften

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XXIV (1899). Heft 3 . . . 56

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VI. Jahrg. 1899. Heft 9. 10 . . . 57

Wochenschrift für klass. Philologie. 1899. No. 50 . . . 58

Revue critique. 1899. No. 40. 41. 43. 44. 45. . . . 58

Fr. Müller, Zum altsprachlichen Unterricht . . . 59

Neueingegangene Schriften . . . 59

Anzeigen . . . 63

Rezensionen und Anzeigen.

Bernhard Heidhues, Über die Wolken des **Aristophanes.** Beilage zum Progr. des Kgl. Friedr.-Wilh.-Gymn. zu Köln 1897. 59 S. 4.

Georg Schwandke, De **Aristophanis** Nubibus prioribus. Dissertationes philologicae Halenses Vol. XIV, Pars II. Halle 1898. 72 S. 8.

Wer es unternimmt, eine so vielfach und bis zum Überdruß erörterte und nach allgemeiner Annahme im wesentlichen erledigte Frage wie die nach der Umarbeitung der Wolken von neuem zum Gegenstand einer besonderen Behandlung zu machen, muß die Berechtigung dazu dadurch erweisen, daß er neue wesentliche Gesichtspunkte vorbringt. Das geschieht in keiner der beiden obengenannten Abhandlungen. Beide sind fleißig und scharfsinnig, aber beide konnten ungedruckt bleiben.

Immerhin kann die Schrift von Heidhues noch einigermaßen auf eine gewisse Originalität Anspruch machen, insofern sie sich den herrschenden Anschauungen scharf entgegenstellt und zwar nur eine ältere Ansicht, die von Esser (De prima et altera quae fertur Nubium Aristoph. editione, Bonn 1823) wieder aufnimmt, dieselbe aber mit Konsequenz allen neueren Aufstellungen gegenüber durchzuführen und in allen Einzelheiten als richtig zu beweisen sucht. Diese These aber ist die folgende: eine Überarbeitung der Wolken habe gar nicht stattgefunden, das uns handschriftlich überlieferte Stück sei dasselbe, das im Jahre 423 aufgeführt wurde und durchfiel, nur die Parabase im engeren Sinne (v. 518—

562) sei vom Dichter an Stelle des ursprünglichen gesetzt worden und zwar für eine Buchausgabe, alle Beweise für eine das ganze Stück betreffende Umarbeitung, die man in Widersprüchen, Wiederholungen, Kompositionsfehlern u. dgl. habe finden wollen, seien hinfällig, die Nachrichten der Hypotheses und der Scholien über διασκευή und διόρθωσις seien nur von den Grammatikern aus der jetzigen Parabase erschlossen, aber fälschlich; denn diese enthalte gar keine auf die Umarbeitung der Komödie bezügliche Andeutung. Um diese Behauptungen zu beweisen, unterzieht H. zuerst die uns überlieferte Komödie selbst einer eingehenden Betrachtung, in welcher er teils die gewöhnliche Erklärung der einschlagenden Stellen als falsch, teils die erhobenen Bedenken als haltlos zu erweisen und guten Zusammenhang aller Teile unter einander darzulegen sucht, und geht dann erst auf die Grammatikerzeugnisse ein.

Es ist nun zuzugeben, daß die Kritik in ihrem Bestreben, Anzeichen für die Umarbeitung zu finden, viel zu weit gegangen ist. Bei einer Burleske, wie es die Komödie des Aristophanes nun einmal ist, kann strenge Folgerichtigkeit der Gedanken nicht verlangt werden, ja nicht einmal absolute Konsequenz im Gesamtgedankengang. Die Rücksicht auf den Einzelwitz, auf den Lacherfolg bricht immer störend durch die Entwickelung der Tendenz durch. Dies ist, wie H. mit Recht bemerkt, namentlich bei der Beurteilung der Zeichnung des Strepsiades zu berücksichtigen. Was er über diesen, als die eigentliche Hauptfigur des Stückes und über seinen sich im wesentlichen durch das Ganze gleich bleibenden Charakter sagt, gehört zu dem besten in der Abhandlung, und die an Strepsiades geknüpften Bedenken als ungerechtfertigt oder zum mindesten belanglos erwiesen zu haben, kann ihm zum Verdienst angerechnet werden. Und er bringt so auch sonst noch manche treffende Bemerkung gegenüber unnötigen oder spitzfindigen Mäkeleien an dem jetzigen Gedankengang. Aber wenn man ihm im einzelnen auch vielfach recht geben kann, so ist damit noch nicht seine These im ganzen erwiesen. So wird man ihm ruhig zugeben können, daß in der ganzen Unterweisung des Strepsiades durch Sokrates vor und nach der Parabase nichts ist, was nicht in den ersten Wolken so gestanden haben könnte, nichts, was für eine Überarbeitung beweisend wäre; aber das ist doch nur ein negatives Resultat und betrifft einen Teil des Problems, über den Einigung noch nicht erzielt war und auch schwerlich jemals erzielt werden wird, es giebt aber eine Anzahl Stellen in dem Stück, welche für die Überarbeitung allerdings absolut beweisend sind, und diese Zeugnisse aus dem Wege zu räumen, muß H. zu äußerst gezwungener und zum Teil geradezu unrichtiger Interpretation seine Zuflucht nehmen.

In dem ersten Epirrhema der Parabase, v. 581 ff., ist bekanntlich davon die Rede, daß die Athener den Kleon zum Strategen erwählt hätten. Da nun zwei Strategien Kleons bekannt sind, die nach Sphakteria und die nach Amphipolis, so bezieht man die Stelle gewöhnlich auf die letztere Strategie, und da Kleon noch als lebend gedacht ist, so würde daraus folgen, daß dies Epirrhema gedichtet ist nicht lange vor seinem Tode 421. Um dieser Schlußfolgerung zu entgehen, will H. hier mit Bücheler eine dritte Strategie Kleons annehmen, bei der er nur städtische Geschäfte zu verwalten gehabt hätte, und die deswegen von den Historikern nicht erwähnt werde. Aber es heißt ja vorher: ἢν γὰρ ᾖ τις ἔξοδος μηδενὶ ξὺν νῷ, τότε ἢ βροντῶμεν ἢ ψακάζομεν. Dies auf irgend etwas anderes als eben diese Strategie Kleons zu beziehen, ist ganz unmöglich, weil, wie schon Weyland bemerkt hat (Philol. 36 S. 73 Anm.), „das Pronomen indefinitum, die Präsentia βροντῶμεν ψακάζομεν, die Verbindung durch ἢ—ἢ, endlich die Konjunktion ἢν mit dem Konjunktiv Präsentis beweisen, daß dies ganz allgemein gesprochen ist, während dann mit εἶτα das konkrete Beispiel im Präteritum hinzugefügt wird“. Bei der Strategie Kleons handelte es sich also um eine ἔξοδος μηδενὶ ξὺν νῷ, und es kann nur der Feldzug nach Amphipolis gemeint sein.

Damit ist schon die These von Heidhues hinfällig geworden. Kommen wir nun zu dem Wortstreit zwischen dem λόγος δίκαιος und λ. ἄδικος, den die Hypothesis VI ausdrücklich als in den zweiten Wolken hinzugefügt bezeichnet. Heidhues sucht zu erweisen, daß er in den Gesamtgedankengang des vorliegenden Stückes gut passe. Ausschlaggebend für unsere Frage aber ist, daß er an der Stelle, an der er steht, in den jetzigen Zusammenhang nicht hineinpaßt. Zwar daß vor v. 889 ein Chorlied fehlt, wie schon das χοροῦ des Rav. bezeugt, kann zufällige Verstümmelung sein. Aber wie entspricht dieser Wortstreit den Worten des Sokrates αὐτὸς μαθήσεται παρ' αὐτοῖν τοῖν λόγοιν und wie diese Worte des Sokrates der vorhergehenden Forderung des Strepsiades ὅπως δ' ἐκείνω τὼ λόγω μαθήσεται, τὸν κρείττον' ὅστις ἐστὶ καὶ τὸν ἥττονα? Die Erklärung von

Heidhues, zu αὐτὸς μαθήσεται κ. τ. λ. sei aus τὸν κρείττον' ὅστις ἐστί κτλ. zu ergänzen οὗτινές εἰσι, ist unzulässig. Denn jenes ὅστις ἐστί ist offenbar gemeint wie bei Äschylus Ag. 160 Ζεύς, ὅστις ποτ' ἐστίν κτλ., Sokrates meint also entweder „er wird das erforderliche von den beiden λόγω selbst lernen“ — und dann paßt dazu der folgende Redekampf nicht, oder er meint „er wird von den beiden λόγω selbst erfahren, was sie ihm bieten, damit er unter ihnen wählen kann“ — dann paßt dies nicht zu der vorhergehenden Forderung des Strepsiades. Der Redekampf selbst ist ja nun im letzteren Sinne gedacht (also gar nicht in dem des Strepsiades, daß dieser sich von Anfang an die λόγω als persönlich vorgestellt habe, wie Heidhues will, wird ausgeschlossen durch die Akkusative 116 ἢν οὖν μάθῃς μοι τὸν ἄδικον τοῦτον λόγον und 882 ὅπως δ' ἐκείνω τὼ λόγω μαθήσεται), und so sagt der Chor ausdrücklich 938, die beiden sollten ihre Prinzipien auseinandersetzen, damit Pheidippides ἀκούσας σφῷν ἀντιλεγόντοιν κρίνας φοιτᾷ (bei dem einen in die Schule gehe, cf. v. 916 φοιτᾶν οὐδεὶς ἐθέλει τῶν μειρακίων). Infolgedessen erwartet man am Ende des Syntagma die κρίσις des Pheidippides. Davon findet sich aber nichts, sondern statt dessen richtet nach Beendigung des Streites Sokrates (der auf einmal wieder auf der Bühne ist, während er v. 887 ausdrücklich gesagt hatte: ἐγὼ δ' ἀπέσομαι) an Strepsiades die Frage: τί δῆτα, πότερα τοῦτον ἀπάγεσθαι λαβὼν βούλει τὸν υἱόν, ἢ διδάσκω σοι λέγειν. Nun freilich will Heidhues die letzten Verse des Pnigos (1102 ff.) dem Pheidippides geben, so

ΔΙΚ. ἡττήμεθ'. ΦΕΙΔ. ὦ βινούμενοι,
πρὸς τῶν θεῶν, δέξασθέ μου
θοἰμάτιον, ὡς
ἐξαυτομολῶ πρὸς ὑμᾶς.

Das also soll die κρίσις des Pheidippides sein! Abgesehen davon, daß ein solches Eintreten einer dritten Person im Pnigos des Agon, noch dazu mitten im Versfuß, unerhört ist, abgesehen von der Unwahrscheinlichkeit, daß ein Urteil in dieser Weise ausgesprochen sein würde, ist diese Personenverteilung ausgeschlossen durch die Bedeutung des Wortes ἐξαυτομολῶ. Denn αὐτομολεῖν ἐστι τὸ προδόντα τοὺς ἰδίους καὶ ἐᾶσαι καὶ ἀπελθεῖν πρὸς τοὺς ἐναντίους ἐπὶ συμμαχίᾳ (Schol. Eq. 21), es ist das Überlaufen zur anderen Partei und davon kann hier nur der λόγος ἄδικος sprechen; denn Pheidippides gehört ja noch zu gar keiner Partei.

Der Streit der λόγω paßt also in den Zusammenhang in der That nicht hinein, ihn bezeichnet die Hypoth. VI als später eingeschoben, und auf ihn spielt Aristoph. in der Parabase sicher an. Die Art, wie H. diese Stelle der Parabase behandelt, ist wieder recht charakteristisch. Die Worte νῦν οὖν Ἠλέκτραν κατ' ἐκείνην ἥδ' ἡ κωμῳδία ζητοῦσ' ἦλθ', ἤν που 'πιτύχῃ θεαταῖς οὕτω σοφοῖς sollen sich nach ihm nicht auf die Überarbeitung beziehen, sondern auf die 423 aufgeführten Wolken selbst, νῦν οὖν soll nicht, wie man gewöhnlich annimmt, temporal, sondern nur überleitend sein: „Unter solchen Umständen nun, d. h. nach dem Erfolg der Schmausbrüder und der Gewähr, die dieser Erfolg nur für euer Kunstverständnis bot, kam (ἦλθε i. J. 423) diese Wolkenkomödie mit ihrem (im Streit der Logoi) verwandten Inhalt und suchte gleichverständige Zuschauer“. Ich muß zunächst bestreiten, daß νῦν οὖν die Bedeutung „unter solchen Umständen nun“ überhaupt haben könne; das wird aber auch durch den Gedankengang ausgeschlossen. Denn Aristophanes hatte vorher gesagt 527 ἀλλ' οὐδ' ὣς ὑμῶν ποθ' ἑκὼν προδώσω τοὺς δεξιούς. Es muß darauf doch eine Angabe dessen folgen, was er nun thun will. Heidhues sagt: „er will ihnen die Komödie noch einmal (als Lesedrama) unterbreiten“. Wo steht das? So etwas müßte doch ausdrücklich gesagt sein. Und Aristophanes sagt auch ausdrücklich, was er thun will, und leitet das mit νῦν οὖν ein. Davon ist νῦν folgernd, mit Bezug auf die v. 528—533 gegebene Motivierung, weshalb Arist. die δεξιούς des Publikums nicht im Stiche lassen wolle, νῦν muß also temporal sein, und das mit ihm Eingeleitete muß sich auf etwas als mit dem οὐ προδώσω, also mit der umgearbeiteten Parabase gleichzeitig erfolgend gedachtes, d. h. auf die geplante zweite Aufführung beziehen. Dasselbe folgt mit Notwendigkeit aus dem Futur γνώσεται γάρ, ἤνπερ ἴδῃ, τἀδελφοῦ τὸν βόστρυχον (v. 536). Dies wäre, im Hauptsatz, unmöglich, wenn ἦλθε aoristisch sich auf die ersten Wolken bezöge*), es ist nur verständlich, wenn ἦλθε perfektische Bedeutung hat und sich auf diejenigen Wolken bezieht, welche mit dieser Parabase aufgeführt werden sollten. Die weiteren Folgerungen sind die längst gezogenen, daß nämlich die Daitales (und nicht etwa die Acharner oder Ritter) erwähnt werden, weil Arist. in dieser Bearbeitung den Streit der λόγω eingelegt hatte, der mit dem des σώφρων

---

*) Dies ist Heidhues schon von Schwandke entgegengehalten worden; er hilft sich (N. ph. Rdsch. 1899, Nr. 1 S. 3) mit einer ganz schwächlichen Auskunft: „sie wird ja (sagte sich der Dichter), wenn anders sie diese sieht, die Locke des Bruders kennen lernen“.

Google

und ἀπαιτόρων eine geschwisterliche Ähnlichkeit hatte.

Es zeigt sich also, daß es Heidhues gerade in den Hauptsachen nicht gelungen ist, seine These zu beweisen. Auf weniger wesentliches einzugehen, erübrigt sich demnach*). Nur noch ein Wort über seine Behandlung des Grammatikerzeugnisses. Die beiden Hypotheses V und VI sucht er mit seiner These dadurch in Einklang zu bringen, daß er sie als aus verschiedenen Bestandteilen kontaminiert erweisen will. Wenn er sich dabei auf das von mir hinsichtlich der Auseinandersonderung der Scholienbestandteile gegebene Beispiel beruft, so muß ich das ablehnen, da ich mich auf das beschränkt habe, was sich durch Vergleichung der Hss. nachweisen läßt, und da die von mir aufgewiesenen Scholienkontaminationen auf rein mechanischem Wege vor sich gegangen sind, während H. für die beiden Hypotheses eine bewußte Überarbeitung annehmen muß, welche als wahrscheinlich zu erweisen ihm jedoch meines Erachtens nicht gelungen ist. Seine Interpretation ist auch hier wieder vielfach gekünstelt oder einfach falsch. So soll διεσκεύασται ἐπὶ μέρους bedeuten „die Umarbeitung hat einen Teil betroffen", und damit soll die Parabase gemeint sein. Das würde aber sicherlich anders ausgedrückt worden sein. ἐπὶ μέρους oder κατὰ μέρος bezeichnen immer das der Gesamtheit gegenüber etwas einzelne Teile betreffendes, dabei ist zwar die Menge der Einzelheiten unbestimmt gelassen, man wird aber, wenn keine nähere Bestimmung (etwa ἑνός oder τινος oder ὀλίγου) dabei steht, stets an eine Mehrheit von Einzelheiten denken. So wird auch an unserer Stelle kein Unbefangener das ἐπὶ μέρους so verstehen, wie H. es will. Auch die Erklärung des folgenden ὡς ἂν δὴ ἀναδιδάξαι μὲν αὐτὸ τοῦ ποιητοῦ προθυμηθέντος, οὐκέτι δὲ τοῦτο δι' ἥν ποτε αἰτίαν ποιήσαντος ist ganz gekünstelt und sophistisch. Mit ὡς ἂν — προθυμηθέντος soll der Verfasser sagen „auf ihn mache die Umarbeitung den Eindruck, als habe der Dichter die Absicht einer Wiederaufführung gehabt", mit οὐκέτι δὲ — ποιήσαντος aber soll er die Thatsache der Nichtwiederaufführung berichten, während dies doch ebenso von ὡς abhängt wie jenes, also offenbar gleichfalls als subjektive Meinung und Folgerung des Verfassers anzusehen ist. Mit καθόλου μὲν οὖν παρὰ πᾶν μέρος γεγενημένη διόρθωσις soll der Interpolator einsetzen. Denn μὲν οὖν bedeute immo *vielmehr*. Der Interpolator „will die Angabe des Anonymus, daß nur in dem einen Teile (der Parabase) das Stück überarbeitet worden sei, berichtigen und wendet sich gegen das ἐπὶ μέρους, indem er kräftig mit καθόλου einsetzt". Indessen μὲν οὖν hat keineswegs allein, ja nicht einmal überwiegend jene Bedeutung. Statt sich mit der mageren Regel Krügers, auf die er verweist (Sprachl. 69,35 A. 1) zu begnügen, hätte H. sich die ausführliche Behandlung Kühners ansehen sollen (Ausf. Gr. II, S. 710 f.). Da würde er gesehen haben, daß μὲν οὖν in Erwiderungen „entweder bejahend oder berichtigend" gebraucht wird, daß sein häufigster Gebrauch aber der ist, daß ihm „ein folgendes δέ oder ἀλλά entspricht, und der ausgesprochene Gedanke näher ausgeführt oder genauer entwickelt werden soll; οὖν weist auf das vorhergehende hin und dient zugleich zur Kräftigung des μέν". Das ist auch der durchgehende Gebrauch in den Scholien, z. B. Sch. Nub. 63 ἐπὶ τῶν ὁρμωμένων ἱππέων λέγομεν σπεύδειν τὸ ἄγειν πρόσω τὴν κρίσιν, ὥστε προσαθλῆσαι καὶ μᾶλλον μὲν ἀνυσιμωτέραν ἰσχυροτέραν δὲ ἀπεργάζεσθαι τὴν ὁρμήν· δύναται μὲν οὖν τὸ σπεύδειν ἐπ' ἀμφοτέρων νοεῖσθαι, ὅτι δὲ νῦν ἐπὶ τῶν πολλὰ δαπανώντων παραλαμβάνεται δῆλον. Cf. Sch. Nub. 64. 218, 2. 380,11. 518. 1134,45. Hypoth. Lysistr. I, 18 nachdem die Weiber dem Probulos gegenüber ihre Sache verteidigt haben, οὗτος μὲν οὖν καταπλαγεὶς τοῦ θράσους ὡς τοὺς συμπροβούλους ἄπεισιν, οἱ δὲ γέροντες ὑπομένοντες ταῖς γυναιξὶ λοιδοροῦνται.

---

*) Ich will nur noch darauf hinweisen, daß der Fehler ungenauer oder gewagter Interpretation sich auch sonst mehrfach bemerkbar macht und aus ihm manche wunderliche Behauptung hervorgeht. So soll der μαθητής, der dem Sokrates die Thür öffnet, Chaerephon sein, obwohl er selbst erzählt ἀνήρετ' ἄρτι Χαιρεφῶντα Σωκράτης. In v. 781 φέρε νῦν ἀθρήσω πρῶτον ἣν δρᾷ τουτονί soll πρῶτον nicht zu ἀθρήσω zu ziehen sein, sondern zu δρᾷ. Das wäre ein ganz unaristophanisches Hyperbaton. Die Worte 1109 f. τὴν δ' ἑτέραν αὐτοῦ γνάθον στόμωσον οἵαν εἰς τὰ μείζω πράγματα sollen eine Andeutung enthalten, daß Strepsiades den Sokrates um sein Honorar prellen will! Wenn Streps., von Sokr. ermahnt einen νοῦς ἀποστερητικός zu finden, auf die Frage ἔχεις τι; antwortet (v. 734) οὐδέν γε, πλὴν εἴ τι πέος ἐν τῇ δεξιᾷ, so erklärt dies Heidh.: „dies ist seine Betrachtungsweise in den eigenen Angelegenheiten"! Die Worte 636 f. τί βούλει πρῶτα νυνὶ μανθάνειν, ὧν οὐκ ἐδιδάχθης πώποτ' οὐδέν sollen bedeuten „was willst du von dem, worin Du noch nicht irgendwie (d. h. von einem Sokrates, oder etwa Chaerephon) unterrichtet wurdest, zuerst lernen?" Aber πώποτε bedeutet nicht „noch nicht irgendwie", sondern „noch niemals" (d. h. von niemand überhaupt), kann also gar keine nähere Beziehung auf den Unterricht durch Sokrates haben.

So ist μὲν οὖν offenbar auch an unserer Stelle gebraucht, und der Zusammenhang des Ganzen ist tadellos: „Dies Stück ist mit dem ersten [im wesentlichen] identisch, ist aber teilweise neu redigiert, und zwar ziehen sich kleinere Änderungen durch das ganze Stück, völlig umgearbeitet sind dagegen u. a. die Parabase, der Streit der Logoi und das Ende“. Heidhues interpretiert zwar die Worte καθόλου μὲν οὖν σχεδὸν παρὰ πᾶν μέρος γεγενημένη διόρθωσις … ὅλα δὲ ἐπὶ τῆς διασκευῆς τοιαῦτα. versteht er so, daß gesagt sei, der Dichter habe zuerst das ganze Stück einer Durchsicht unterworfen, bald hier, bald dort die bessernde Hand angelegt und sei dann an die Umarbeitung einzelner Szenen gegangen, und nimmt die Abgeschmacktheit dieses Gedankens als Beweis für die Dummheit des Interpolators. Aber die überlieferten Worte haben ja gar nicht diese ihnen imputierte Bedeutung, sondern H. hat sie nicht verstanden oder nicht verstehen wollen. Wer so erklärt, kann alles beweisen — für sich selbst und alle die, welche nicht gelernt haben, scharf und unbefangen zu interpretieren.

Wenn es so mit den Grundlagen der Beweisführung steht, verlohnt es sich nicht, auf das weitere einzugehen; es genügt, daraufhinzuweisen, daß alle Behauptungen und Schlußfolgerungen des Herrn Verf. mit größter Vorsicht aufzunehmen sind, wenngleich er im einzelnen vieles gut und verständig bemerkt.

Seine eigentliche These hat also H. als richtig zu erweisen nicht vermocht; ein gewisses Verdienst kann seine Abhandlung insofern beanspruchen, als sie der übertriebenen Hyperkritik, welche das Gras wachsen hörte, mit einigen gesunden Gedanken entgegentritt.

(Schluß folgt.)

Heinrich Meuss, Tyche bei den attischen Tragikern. Progr. des K. Gymn. zu Hirschberg i. Schl. Ostern 1899. 17 S. 4.

Vorliegende Abhandlung ist nicht mit bekannten Dissertationen de fato zusammenzuwerfen, sondern soll eine Vorarbeit für eine künftige Geschichte der Tyche sein und sucht in scharfsinniger Weise die Verschiedenheit des Gebrauchs des Wortes τύχη (Τύχη) bei den drei Tragikern und in den übrigen Resten der Tragödie festzustellen.

Das Ergebnis, daß in den meisten Stellen der Tragiker die Bedeutung der vox media Geschick vorliegt, und daß sich die Erwähnung der Glücksgöttin Tyche auf wenige Stellen bei Aschylos und Sophokles beschränkt, während für Euripides weder die Glücksgöttin Tyche noch überhaupt eine Gottheit dieses Namens existiert, ist sehr beachtenswert. Aber in der Erklärung von Hel. 785f. φεῦ φεῦ, τίς οὕτω δυστυχὴς ἔφυ γυνή; — Οὐκ ἔστιν ἥτις· τὴν τύχην αὐτὴν λέγεις kann ich dem Verf. nicht beistimmen. Er verwirft die Erklärung des Scholion τὴν δυστυχίαν δηλοῖ, da τύχη niemals Unglück bedeute, und giebt die Deutung „wie das vorliegende, also mein Schicksal selbst“. Damit aber ergiebt sich ein unpassender Gedanke: „Wer ist unglücklicher als Du?“ „Niemand außer mir“. Allerdings bedeutet τύχη nicht δυστυχία, aber durch den Zusammenhang wird diese Bedeutung nahe gelegt. Stellen wie οὐδεὶς ἂν ἐστι πάντων ἀνθρώπων κακός· οὐδ' αἱ φθόνου γέμουσι δυσμενέστεραι lassen über den Sinn der Stelle keinen Zweifel. Eine gewisse persönliche Auffassung von τύχη liegt also immerhin in dieser Stelle vor.

Den Gedanken von Menander τὸ κρατοῦν γὰρ νῦν νομίζεται θεός möchte ich als Grundlage des griechischen Gottesbewußtseins bezeichnen, die Vergötterung von abstrakten Begriffen d. h. von Naturkräften, also nicht bloß in alte Zeit verlegen, sondern als ein ursprüngliches Element des griechischen Gottesbegriffes betrachten.

München. Wecklein.

Josef Kubik, Realerklärung und Anschauungs-Unterricht bei der Lektüre des Horaz. Wien 1899, Hölder. 124 S. 8.

Seinen mit gerechtem Beifall aufgenommenen Untersuchungen über 'Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre des Cicero und Tacitus' läßt Kubik eine nach gleichen Gesichtspunkten angestellte Untersuchung zu Horaz folgen. Nach einer Übersicht über die neueste den Anschauungsunterricht betreffende Litteratur behandelt er kurz die Frage, welche Auswahl und Reihenfolge der Gedichte sich für die Schullektüre des Horaz empfehle, und entscheidet sich für eine Anordnung, die thatsächlich dafür bürgt, daß dabei alle Seiten der Horazischen Muse gebührend zur Geltung kommen. I. Des Dichters persönliche Verhältnisse. Der Dichter und seine Freunde. II. Politische Oden. III. Des Dichters Welt- und Lebensanschauung. 1. Die Lebensweisheit des Horaz. a) Preis der Zufriedenheit und Genügsamkeit, b) Allgewalt des Todes, c) Mahnung zu weisem Lebensgenuß,

d) Wechsel des Geschickes. 2. Trink- und Liebeslieder. 3. Religiöse Oden. 4. Der Dichter und sein Beruf.

Die nach diesen Gesichtspunkten geordneten Gedichte werden sodann in ihren Realien erklärt, und dazu werden in reichster Auswahl Anschauungsmittel aufgeführt, die zur Belebung des Unterrichtes mit Nutzen herangezogen werden können. K. hat eine so lebendige Anschauung von Italien, ein so gutes Verständnis für seinen Dichter, zu dessen Erklärung er manchen neuen Beitrag giebt, und beherrscht auch die einschlägige Litteratur in dem Maße, daß man sich seiner Führung getrost anvertrauen darf.

Meinen Anteil an dieser sorgfältigen und nützlichen Arbeit zu beweisen, möchte ich einige Punkte kurz anführen, an denen ich Anstoß genommen habe. S. 22 sind die Überschwemmungen bei der regia und dem Vestatempel nicht auf unmittelbares Austreten des Tiber, sondern (wie jetzt noch häufig) auf Stauungen des Wassers in der cloaca maxima zurückzuführen. S. 23 hätte wohl gesagt werden sollen, daß deorum templa nova decorare saxo auf Marmor hindeute. S. 33 wird der Pergamenerfries 'eine der berühmtesten Darstellungen der Gigantomachie' genannt. Giebt es eine gleich berühmte? S. 63 wird zu Od. II 19,23 f. Dionysos in Löwengestalt angeführt. Dieser Auffassung widerspricht Trendelenburg (Sitzungsberichte der Archäologischen Ges. in Berlin 1898, S. 55 ff.), indem er dem Giganten Rhötus die Löwengestalt zuweist unter Hinweis auf den so gebildeten Giganten des Pergamenerfrieses und deshalb horribilemque mala liest. S. 104 will mich die Deutung der lippi als Müßiggänger, die durch das Umhertreiben auf der blendenden Straße augenkrank wurden, nicht überzeugen. Vielmehr weil sie augenkrank waren und deshalb zu jeder Beschäftigung unfähig, lungerten sie herum und machten Jagd auf den Stadtklatsch. Das sind Kleinigkeiten.

Doch nun noch ein Wort wegen der Anlage des Buches! Um Wiederholungen zu vermeiden, verweist K. in ermüdender Häufigkeit auf frühere Seiten des Buches, auf seine früheren Schriften und auf anderer Leute Arbeiten. Wer aber ein solches Hilfsbuch benutzt, sucht schnelle Belehrung und will sich nicht durch Zitate hin und her ziehen lassen. Es empfiehlt sich deshalb doch wohl eine andere Anordnung, die nicht durch die einzelnen Gedichte, sondern allein durch die Realien bestimmt wird. So würde man, um ein Beispiel zu nennen, unter der Marke 'Geräte' alle die Gefäße aufgeführt und beschrieben finden, die Horaz nennt, und ein genaues Register würde das Auffinden leichter machen, als es jetzt der Fall ist, wo an den verschiedensten Stellen von ihnen stückweise gehandelt wird. An dem einen Platze müßten dann auch die Belegstellen der alten Autoren ausgeschrieben sein, die zum Verständnis nötig sind. Dadurch würden freilich die Schriften über Cicero, Tacitus, Horaz und die in Aussicht gestellte über Vergil oft ziemlich übereinstimmende Partien enthalten, aber der Schaden wiegt nicht schwer gegenüber der Bequemlichkeit. Um jetzt Kubik in allen Zitaten zu folgen, muß man stets seine 3 Schriften zur Hand haben und auch sonst noch viele Bücher in Bewegung setzen. Und sowie man sich für eine andere Auswahl der Gedichte entscheidet, kann man dem Gedankengange, den K. in etwas gar trockener und pedantischer Weise vorschreibt, nicht mehr folgen. Das sorgfältige Verzeichnis am Ende des Buches hebt diesen Übelstand nicht ganz auf. Man liest lieber einige Seiten glatt herunter, als daß man immer umherblätternd nach Zitaten sucht.

Ich wünsche den Büchern Kubiks ihrer Nützlichkeit wegen eine Reihe von Auflagen. Deshalb dieser Wink, den er freundlichst prüfen möge.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Titi Livi ab urbe condita libri. Editionem primam curavit **G. Weissenborn**. Editio altera, quam curavit **Mauritius Müller**. Pars II. Fasc. I. Lib. VII—X. Leipzig 1899, Teubner. XIX, 230 S. kl. 8.

Es kann nur mit Freude begrüßt werden, daß M. Müller wieder einen Teil der Weißenbornschen Textausgabe des Livius in neuer Auflage vorlegt. Wir haben es auch da eigentlich mit einer neuen Rezension zu thun, in welcher der tüchtige Forscher durch fleißige Benutzung der neueren Arbeiten und Apparate sowie durch eigene kritische Thätigkeit der praefatio eine ganz andere und dem Texte eine vielfach verbesserte Gestalt gegeben hat. Der ersteren sind auch diesmal Reihen von dankenswerten Bemerkungen über den Sprachgebrauch des Schriftstellers eingestreut, ferner manche jener Konjekturen des Herausgebers, welche er nicht in den Text zu stellen wagte. Es bleibt in letzteren die hie und da etwas zu weit gehende Neigung zur Annahme von größeren Lücken und Ergänzungsversuchen noch immer teilweise durch; aber man verfolgt auch derartige behutsam mitgeteilte Vermutungen gerne, da sie fast durchweg von geistreicher Kombination zeugen und zu erneuter Überlegung anregen. Mehrere Konjekturen, die in den Text aufgenommen wurden, können aber geradezu als wirkliche Verbesserungen bezeichnet werden. Dieselben hatte der Herausg. zum Teil früher in den von H. J. Müller herausgegebenen Jahresberichten des philolog. Vereins in Berlin mitgeteilt und begründet (vgl. bes. 1898, S. 12 ff.). Sehr ansprechend ist z. B. VII 4,2 *acerbitas in dilectu, non damno modo civium sed etiam laceratione corporum <cumu>lata* (Hss *lata*, was Madvig einst in *lacta*, v. d. Vliet in *illata* ändern, Novák tilgen wollte), ähnlich VIII, 7,21 *velut demerso ob admiratione animo* (Hss *velut emerso*, Ref. hatte einst *veluti merso* vermutet, was H. J. Müller Jahresber. 1890, S. 179 als wohl brauchbar bezeichnete). IX, 24,5 hätte das in der praefatio vorgeschlagene *cohortibus <tribus>* vielleicht auch ohne Bedenken dem Texte einverleibt werden können (die Ergänzung ist paläographisch ungemein leicht, und daß man eine Zahlbestimmung zu *cohortibus* vermißt, hatte Luterbacher bereits 1891 im Anhange zu seiner Ausgabe dieses Buches mit Recht bemerkt) u. dgl.

Nach dieser Würdigung, welche den Wert der Ausgabe auch für den Forscher zur Genüge dargethan haben dürfte, mögen ein paar Kleinigkeiten folgen, die vielleicht bei der folgenden Auflage berücksichtigt werden könnten. Nachdem die praefatio nun auch diesmal in so hübscher Weise erweitert wurde, waren noch einige Ergänzungen der Erwägung wert, z. B. daß VII 6,9 *<et> legionibus* nach Duker geschrieben würde; zu VII 40,9 wäre wohl die von H. J. Müller im Anhang der erklärenden Weißenbornschen Ausgabe S. 300 mitgeteilte, durch Lov. 4 und ed. Parm. bestätigte Vermutung auch noch erwähnenswert gewesen, ebenso der Umstand, daß IX 30,8 *<id> genus* nun auch durch Lov. 4 bezeugt ist. Bisweilen hätte auch die Kollation des cod. Par. 5726 von J. Dianu herangezogen werden können, bes. VIII 15,9, wo das einfache *tendente* jetzt auch durch diese Hs. gestützt wird (vgl. Ref. in dieser Wochenschrift 1897 Sp. 428 ff.). — VIII 6,11 wird für Wesenbergs *<in> somnio* (Hss *somnio*) gegenüber der Konjektur *<in> somnis* kurz auf die Anmerkung des Herausg. in der erklärenden Teubnerschen Ausgabe des 2. Buches Kap. 36,4 verwiesen, wo *in somnis* überliefert und allgemein acceptiert ist. In jener Anmerkung wird aber nur gesagt, daß *in somnis* nur an dieser Stelle für Livius bezeugt sei, daß es sich sonst bei Dichtern, aber auch bei Cicero finde, dann wird für Liv. der Passus II 36,6 *somno* hervorgehoben, wo aber H. J. Müller jetzt auch mit Wesenberg *<in> somno* hergestellt hat, und weiter unsere Stelle VIII 6,11 einfach mit *somnio* (ohne *<in>*) zitiert. Die Stellen mit *in quiete* kommen hier nicht weiter inbetracht, als daß sie eben die Herstellung des *in* auch bei *somno* und *somnis*, wo es in der Überlieferung fehlt, empfehlen. Dies alles dürfte nicht viel gegen *in somnis* und für *in somnio* beweisen. Daß das von Liv. im 2. Buche einmal unleugbar gebrauchte *in somnis* auch bei Dichtern sich findet, könnte wohl kaum gegen einen nochmaligen Gebrauch, namentlich in der ersten Dekade, geltend gemacht werden (vgl. Stacey in Wölfflins Archiv X, 18), selbst wenn Cicero es nicht ebenso angewendet hätte. *In somnis* bietet auch Val. Max. I 7,10 ext., der sonst *in quiete per quietem inter quietem* so sehr bevorzugt, Curtius Ruf. hat IV 2,17 *in somno*, III 3,2 und IV 3,21 *per somnum*, letzteres auch Justin I 4,2. Ich möchte nach alledem noch immer glauben, daß auch an unserer Stelle des Livius *in somnis* oder *in somno* zu schreiben und hier Wesenbergs *in somnio* weniger probabel sei. — VIII 19,11 wird praef. p. VIII an der Richtigkeit der Überlieferung *Fundanis pacem esse et animos Romanos* gezweifelt unter Mitteilung mehrerer etwas weit greifender Änderungen. Hat vielleicht doch Sigonius mit der Billigung des von Lov. 2, welchen Kodex Ref. bei den schwierigen Verhältnissen der 4. Dekade als beachtenswert nachweisen konnte, hier überlieferten *Fundis* das Richtige getroffen? Wir hätten so auch den präzisen Gegensatz *Privernates hostes p. R. quaerendos — Fundis pacem esse et animos Romanos*. Im unmittelbar Vorhergehenden hat die ältere Überlieferung auch den Fehler *patriam Fundanos* statt *patriam Fundos*. — X 8,3 steht nun auch hier richtig *duumviris* im Texte, aber in der praef. fehlt eine Bemerkung über die Überlieferung und den Sprachgebrauch (vgl. darüber Ref. in der Zeitschr. f. österr. Gymnasien 1889, 983 ff. und H. J. Müller Jahresber. 1890 S. 170).

Der Druck ist gut überwacht. Daß es praef. p. V Mitte bei Anführung der Konjektur Güth lings zu VII 35,10 *nimis* (st. *minus*) *dubium* heißen soll und p. XVI Ende *addita* (st. *additum*), hat der Herausgeber selbst nachträglich mitgeteilt.

Innsbruck. Anton Zingerle.

Adolf Büchler, Die Tobiaden und die Oniaden im II. Makkabäerbuche und in der verwandten jüdisch-hellenistischen Litteratur. Wien 1899, Verlag der israel.-theol. Lehranstalt. 212 S. 8.

Diese 'Untersuchungen zur Geschichte der Juden von 220—160 und zur jüdisch-hellenistischen Litteratur' sind dem 6. Jahresbericht der israelitisch-theologischen Lehranstalt vorangeschickt; eine vollständige Ausgabe der Arbeit im Umfang von 398 S. erscheint gleichzeitig bei A. Hölder in Wien.

Der Verf. hat sich an eine sehr interessante und schwierige Arbeit herangewagt, an der sich schon viele Forscher abgemüht haben. Unsere Quellen sind, wo sie als zuverlässig gelten dürfen, unsäglich mager, sobald sie reichlicher zu strömen scheinen, sind sie durch tendenziöse Erfindungen aufs schlimmste getrübt, da sie einer Erbauungs- oder Streitlitteratur angehören, deren Vertreter von historischen Kenntnissen ebenso unbeeinflußt gewesen sind wie von Wahrheitsliebe. Für den Kritiker stellen sich hier auf Schritt und Tritt die verzwicktesten Probleme ein, selbst wer im allgemeinen den richtigen Gesichtspunkt für die Bewertung der hellenistisch-jüdischen Litteratur gewonnen hat, wird im einzelnen doch oft genug vom rechten Wege abirren. Es ist also a priori jede Mitarbeit auf diesem steinigen Arbeitsfelde dankbar zu begrüßen, und Ref., der dasselbe Thema vor vier Jahren in dem Buche 'Juden und Griechen vor der makkabäischen Erhebung' behandelt hat, übernahm in freudiger Erwartung diese Besprechung.

Die Enttäuschung nach der Lektüre war dann umso bitterer, nur eine Freude ist geblieben, nämlich daß der Herr Verf. seine eigene Arbeitsweise in den schroffsten Gegensatz zu der des Ref. gestellt hat. Für die stellenweise sehr energische Betonung der Verschiedenheit unserer Forschung bin ich Herrn B. zu herzlichem Danke verpflichtet, und ich bedauere nur, das Wohlwollen für den Verf. nicht auf sein Werk ausdehnen zu können.

B. hat mit dem rühmlichsten Fleiße gearbeitet. Allerdings ist es ihm noch vergönnt gewesen, Schürers großartige Materialsammlung in der III. Auflage der Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi zu benutzen — das hat seine Aufgabe natürlich wesentlich erleichtert, aber doch verdient der Verf. alles Lob, daß er die entlegensten Dinge aus der modernen Litteratur herangezogen hat, um sie auszubeuten. Leider entspricht der Erfolg nicht den Bemühungen. B. ist ein geradezu klassisches Beispiel dafür, daß Fleiß und Gelehrsamkeit allein gerade auf diesem Felde nichts ausrichten können. Er ist Nichtphilologe, das macht es begreiflich, daß er sich in der Geschichte des Hellenismus und auch in seiner Litteratur nicht recht zu Hause fühlt. Trotz der gewissenhaftesten Benutzung aller neueren und neuesten Hilfsmittel ist ihm ein Verständnis für jene Dinge nicht erblüht, und damit hängt es zusammen, daß er auch den Charakter der hellenistisch-jüdischen Litteraten verkennt. Deren Werke sind eben viel leichter zu begreifen, wenn man von der griechischen Seite an sie herantritt, als wenn man von der jüdischen kommt. B. begeht den häufig gemachten Fehler, bei den Produkten der Erbauungsschriftsteller und der Fälscher ungefähr dieselbe Art der Kritik anzuwenden, wie man sie bei einem Autor anwenden muß, der einfach schildern will, was gewesen ist, der aber wenig Kenntnisse und noch weniger Einsicht besitzt. Wenn B. in einem so niedrig stehenden opus, wie etwa die Tobiadenlegende oder III. Makk., detaillierte Angaben vorfindet, so glaubt er, die seien auf grund gut orientierter Vorlagen gemacht. Er meint z. B., die Schilderung der Schlacht von Raphia im Anfang von III. Makk. gehe zurück auf eine ausführlichere Quelle als Polybios. Daß dergleichen Bücher in der uns vorliegenden Gestalt oft sehr unzuverlässig sind, ist auch B. nicht unbekannt geblieben, er ist aber immer bestrebt, die Schnitzer und die Entstellungen des eigentlichen Sachverhaltes dem letzten Bearbeiter zuzuschreiben, um dann am Ende eine zuverlässige Urquelle zu erschließen.

Der Verf. ist sich (auf S. 7) selbst darüber klar, daß man seine Erklärungsversuche, „besonders wenn dieselben die Zeit und die näheren Umstände der einzelnen Fälschungen betreffen, sehr kühn und nicht überzeugend begründet finden wird“. Diese Kühnheit ist bei ihm umso erstaunlicher, als sie in engster Verbindung mit dem Kleben an der schlechtesten Überlieferung auftritt. Eine gewisse Kühnheit ist allerdings bei diesen Forschungen nicht zu entbehren, es gilt, eine relativ zuverlässige Überlieferung ausfindig zu machen und nach ihr alles andere an Nachrichten zu beurteilen. Ref. hat seinerzeit die Wichtigkeit des bisher vernachlässigten Berichtes über Onias und die Tobiaden bei Josephus bell. I 1 1 § 31 ff. hervorgehoben, danach die anderen Quellen bemessen und eine Charakteristik derselben gegeben. Wo er geirrt, hat Wellhausen Götting. Gel. Anz. 1895 p. 947 ff. die Resultate berichtigt und weitergeführt, danach ist dann der meisterhafte Aufbau der Ereignisse in der 3. Aufl. der israelitischen und jüdischen Geschichte gegeben worden. Offenbar ist es B. unbekannt geblieben, daß diese Auflage für unsere Periode vollkommen umgearbeitet worden ist; er zitiert wenigstens, soviel ich sehe, stets nach einer älteren und berücksichtigt Wellhausens neue Darstellung garnicht. Das ist ihm verhängnisvoll geworden; sicherlich wäre B. oft weniger kühn und unglücklich gewesen, wenn er seine Hypothesen mit Wellhausens Auffassung verglichen hätte. Ob überhaupt aufgrund des zur Zeit vorhandenen Materials noch eine wesentliche Berichtigung des von Wellhausen gezeichneten Bildes gegeben werden kann, möchte Ref. entschieden bezweifeln; es kann aber dieser oder jener Zug noch etwas mehr ausgeführt werden, namentlich wird über die litterarischen Zusammenhänge sich noch vielerlei ermitteln lassen, was in dem Rahmen der israelitisch-jüdischen Geschichte natürlich keinen Platz finden konnte. Büchler behandelt sein Thema in einer erstaunlichen Breite. Er hat das Material erschöpfen wollen (S. 143); das ist ihm nicht gelungen, umso größer ist aber die Erschöpfung des Lesers, der sich verpflichtet fühlt, den wundersamen Gedankengängen des Verf. nachzugehen. Da das umfangreiche Buch fast ganz aus Raisonnement besteht, so ist es natürlich unmöglich, seinen Inhalt auch nur kurz anzugeben. Man muß sich mit Stichproben begnügen. Gleich das 1. Kap. des I., der Geschichte der Tobiaden gewidmeten, Hauptteiles bietet einen Maßstab für das übrige; es behandelt auf S. 1—43 die Stellung des Menelaos, Iason und Alkimos. B. sucht zu zeigen, daß diese Männer garnicht das Hohepriestertum bekleidet haben, sondern vom König ernannte Inhaber einer Würde waren, welche „weder mit der Leitung des Tempels noch mit irgend welchen religiösen Befugnissen etwas zu thun hatte“. Zugunsten dieses neuen, von allen bisher aufgetretenen Forschern merkwürdigerweise nie geahnten Amtes sollen dem Hohenpriester seine ganzen politischen Befugnisse abgenommen worden sein. Daß unsere sämtlichen Quellen diese Ansicht einfach ausschließen, brauche ich wohl nicht erst zu zeigen. Wenn B. die ganz einzigartige Stellung nur für Menelaos und Iason nachweisen wollte, so könnte er sich mit einem blassen Schimmer des Rechten darauf berufen, daß wir für diese beiden keine zuverlässige Überlieferung haben, also ein Irrtum der Quellen möglich wäre. Auch das würde ihm niemand glauben, da eine solche Kaltstellung des wirklichen Hohenpriesters in jener Zeit undenkbar ist. B. schreckt aber auch nicht davor zurück, die gänzlich unzweideutigen Angaben des I. Makk. über Alkimos zugunsten seines absonderlichen Einfalls zu deuten und zu biegen. In diesem trefflichen Buch wird von Alkimos gesagt, er wollte ἱερατεύειν, er kämpfte um die ἀρχιερωσύνην, man gab ihm die ἱερωσύνη cap. VII, 5. 9. 21. Wie B. es versteht, damit umzugehen, muß man bei ihm selber lesen, S. 16 ff. Auf S. 18 findet er sogar, daß auch die von Alkimos am Tempel vorgenommenen baulichen Veränderungen gegen sein Hohepriestertum sprächen! Der eigentliche Hohepriester hatte also nicht einmal mehr sein Hausrecht übrig behalten. Den Titel ἀρχιερεύς läßt B. jenen drei Sündern übrigens trotzdem. Auf S. 32 ff. erklärt er uns auch, woher dieser „irreführende Titel“ stammt. Er ist nicht „im Kreise der eigentlich jüdischen Verwaltung Palästinas“ entstanden, da er hier für den an der Spitze des Tempels stehenden Hohenpriester mit Beschlag belegt war, er kann nur „in der syrischen Beamtenreihe eine Erklärung finden“. Nun erschließt B. aus der bekannten Inschrift, welche Ptolemaios Thraseas' Sohn als στρατηγὸς καὶ ἀρχιερεὺς Συρίας κοίλης καὶ Φοινίκης nennt, es habe auch einen „ἀρχιερεύς mit nicht priesterlichem Wirkungskreise“ gegeben, ἀρχιερεύς bedeute hier etwas ähnliches wie στρατηγός. Auf S. 34 heißt es weiter, daß „στρατηγός das eigentliche Amt, ἀρχιερεύς aber nur einen Ehrentitel bedeutet, dessen Träger, soweit die dürftigen Angaben ein Urteil gestatten, mit dem Opferdienste nichts zu thun hatte“. Das bringt B. fertig, obwohl er den trefflichen Artikel ἀρχιερεύς von Brandis bei Pauly-Wissowa gelesen hat. Die Nutzanwendung dieser kleinen staatsrechtlichen Erörterung auf die jüdische Geschichte ergiebt nun u. a. folgendes: Iason ist nicht, wie alle Quellen behaupten, der Nachfolger des Hohenpriesters Onias, sondern des aus II. Makk. 3,4 ff. bekannten Simon, des ἐπιστάτης τοῦ ἱεροῦ· dieser Titel ist gleichbedeutend mit dem von B. entdeckten ἀρχιερεύς mit nichtpriesterlichem Wirkungskreis. Dieser Simon ist identisch mit dem von Josephus in der Tobiadengeschichte, ant. XII § 229, erwähnten ἀρχιερεὺς Simon, welcher „διὰ τὴν συγγένειαν“ die älteren Tobiadenbrüder gegen Hyrkan unterstützt. B. hält den Simon des II. Makk. mit anderen Gelehrten für einen Tobiaden und findet es sehr begreiflich, daß er seinen leiblichen Brüdern gegen den Halbbruder beisteht. Leider ist aber Josephus offenbar nicht der Meinung, daß sein ἀρχιερεὺς Simon Tobiade war, denn wenn er ihn selber zu den älteren Brüdern gerechnet hätte, so wäre der Ausdruck „διὰ τὴν συγγένειαν“ natürlich unpassend. B. meint am Schlusse dieses lehrreichen ersten Kapitels ἐπιστάτης τοῦ ἱεροῦ sei vielleicht die ursprüngliche Bezeichnung des Amtes gewesen, wie es von den Ptolemäern geschaffen wurde, während erst die Seleukiden an deren Stelle den kürzeren ἀρχιερεύς gesetzt haben mögen (S. 40).

Über dieser absonderlichen Erfindung bauen sich im weiteren Verlauf der Untersuchung noch allerlei andere kühne Konstruktionen auf, die wir ruhig ihrem Geschick überlassen wollen. Im zweiten Kap. bemüht sich B., die Chronologie der Tobiadengeschichte zurecht zu rücken. Er sieht in dieser unsäglich plump erfundenen Erzählung eine wertvolle Quelle und findet es bedauerlich, daß sie von anderen zu wenig gewürdigt wird. Für den Leser, der die unheilbaren Widersprüche in der Legende nicht ohne weiteres bemerkt, verweise ich auf Wellhausen a. a. O. 241 f. Jeder Versuch, die Legende als Geschichte zu behandeln, führt notwendig dahin, daß man die eine Hälfte ihrer Angaben verwerfen muß, um mit der anderen etwas anfangen zu können. Natürlich kann man unter den Umständen zu recht verschiedenen Ergebnissen kommen. B. gewinnt nach langen Erörterungen folgendes Resultat (S. 57): Hyrkan ist 218 geboren, 198 nach Ägypten gezogen. Nun steht aber in der Legende, er sei zu Ptolemaios gereist, um zur Geburt eines Prinzen zu gratulieren. B. hat emsig in Max L. Stracks vortrefflichem Buch über die Dynastie der Ptolemäer studiert, daraus hat er gelernt, daß um diese Zeit kein Ptolemäer Vaterfreuden erlebte. Also muß seiner Ansicht nach ein anderes Freudenfest an die Stelle des Wiegenfestes treten, er meint die ἀνακλητήρια des Epiphanes. Statt ἀνακλητήρια habe vermutlich die Quelle des Josephus den Ausdruck πρωτοκλισία gebraucht, diesen Terminus verstand Josephus nicht, erklärte ihn „nach seinen Bestandteilen, sah darin die Geburt des ersten Sohnes und umschrieb die Meldung in diesem Sinne“. Leider stimmt nun aber auch das Jahr der „mißverstandenen“ Anakleterien nicht (196 v. Chr.). Darum trennt B. die ἀνακλητήρια von der πρωτοκλισία, identifiziert letztere mit dem ἐνθρονισμὸς und läßt den ἐνθρονισμός des Epiphanes 202 stattfinden. Indessen hat dieser ἐνθρονισμός, d. h. die Krönung in Memphis nach ägyptischem Ritus, bei Epiphanes nach den Anakleterien stattgefunden, der berühmte Rosettastein giebt das genaue Datum. Wenn die Makedonen in Alexandria 202 den kleinen König dem Agathokles entrissen und „προαγαγόντες ἀνέδειξαν εἰς τὴν βασιλικὴν ἕδραν“ (Polyb. XV 32,3), so ist das noch kein ἐνθρονισμός. Über diese drei feierlichen Akte ist jetzt zu vergleichen Wilcken in den Anmerkungen zu Droysens kl. Schr. II, 440 f. und Mahaffy, A history of Egypt IV 151. B. weist (S. 59) in der Anmerkung selbst darauf hin, daß die Rolle der Königin Kleopatra in der Erzählung seinem Ansatz durchaus widerspricht, Epiphanes war damals garnicht verheiratet. Wenn man die ganze Sache höher hinaufrücken will, etwa unter Philopator oder Euergetes I., so gewinnt man zwar eine Königin, aber es stimmt dann ihr Name nicht und ebensowenig ihre Stellung neben dem Herrscher. Der Verfasser der Legende schreibt offenbar zu einer Zeit, wo man neben dem König Ptolemaios eine Königin Kleopatra auf dem Thron zu sehen gewohnt war, wie es seit Philometor usus geworden ist, der zuerst die Schwestergemahlin zur Mitregentin erhob. Der Legendenschreiber hat von der ägyptischen Geschichte gar keine Ahnung, er weiß nicht, daß zur Zeit, wo Syrien den Ptolemäern gehörte, keine Königin Kleopatra hieß und die Königinnen keinen offiziellen Anteil an der Regierung nahmen. Das sollte genügen, um den Wert seiner sonstigen Angaben zu würdigen. B. gerät hier bei seinem Rettungsversuch in ein solches Labyrinth hinein, daß es eitel Bosheit wäre, ihn auf den einzelnen Holzwegen weiter zu geleiten. Verzichten wir also auf Kap. 3 „die Stellung Josephs des Steuerpächters“ und Kap. 4 „Beschaffenheit und geschichtlicher Wert der Tobiadenerzählung“. Kap. 5 ist Iason und Menelaos gewidmet. B. sucht hier die Angaben von II. Makk. über Onias'

Tod zu retten, dem gegenüber genügt ein Hinweis auf Wellhausen a. a. O. 244. Auf S. 118 findet B. die von Josephus bell. I § 31 für Onias gebrauchte Bezeichnung „εἷς τῶν ἀρχιερέων“ auffallend: „da es immer nur einen hohen Priester gab“, so bedeute das einen der vornehmen Priester. Der hier erwähnte Onias sei also nicht der Onias III., sondern sein Sohn. Vereint mit diesem Onias IV. gelang es Iason, die Tobiaden zu vertreiben. In Wahrheit ist die Bezeichnung εἷς τῶν ἀρχιερέων durchaus korrekt: es gab eben damals zwei abgesetzte Hohepriester, Onias und Iason, dann einen regierenden, Menelaos. Dieser wurde auf das falsche Gerücht von Antiochos Epiphanes' Tod von Iason vertrieben, dann tauchte aber Onias auch wieder auf, und ihm erlag Iason, er wurde im Tempel erschlagen (Wellhausen 246 und 188 an. 2). Selbst Mahaffy, der noch 1895 in empire of the Ptolemies mit einer bei ihm verblüffenden Kritiklosigkeit sämtliche Angaben der hellenistisch-jüdischen Schriftsteller verwertete, ist jetzt überzeugt, daß Onias, der legitime Hohepriester, selber der Erbauer des Tempels von Leontopolis gewesen ist, also nicht ein Opfer der Intriguen des Menelaos wurde (cf. a history of Egypt. IV 188 f.).

Bekanntlich heißt es in II Makk. 5, 8, 9 über Iasons Ende: „er ward nach Ägypten ausgestoßen, und der so viele aus dem Vaterlande verbannt hatte, fand im fremden Lande seinen Untergang bei den Lakedämoniern, wohin er als bei Verwandten Schutz suchend sich begeben hatte.“ Man höre nun B.: „Aus dem ersten Satz ist zu entnehmen, daß Iason nicht über Ägypten hinausgekommen ist, da kein Wort von weiteren Irrfahrten berichtet, andererseits aber meldet der zweite Satz, daß er bei den Lakedämoniern gestorben sei.“ Diese Lakedämonier in Ägypten zu finden ist, wie B. ganz richtig sagt, sehr schwierig, aber es gelingt ihm doch: er findet sie nach einigen merkwürdigen Erörterungen in Kyrene, „dieses war seit alter Zeit von Spartanern bewohnt, weil die Juden Kyrenes wollten darthun, daß sie mit diesem Teile der griechischen Bevölkerung verwandt seien.“

Zum Schluß möchte ich nur noch ein besonders schönes Resultat hervorheben. Auf S. 158 f. entdeckt B., daß der vielumstrittene „Peripatetiker“ Aristobul, der „Freund und Lehrer“ des Philometor, weder eine Erfindung ist noch ein jüdischer Philosoph von Fleisch und Blut, sogar von Aaronidenblut, sondern das Oberhaupt der Samaritaner in Ägypten. Diese Entdeckung ist so monumental, daß ich ihren Eindruck durch meine Bemerkungen dazu nicht abschwächen möchte. Auch auf den zweiten Hauptteil der ganzen Arbeit 'die Juden in Ägypten und die Gründung des Oniastempels' will ich nicht mehr eingehen; in dem mir vorliegenden Buch steht davon nur das 1. Kap. 'Ptolemaios IV Philopator und die Juden im Fajjum'. Soviel Absonderliches darin enthalten ist, es ist eben nur ein Bruchstück (bestimmt, das III. Makk. zu retten), und es könnte so scheinen, als thäte ich dem Verf. unrecht, ihn hier anzugreifen, während ich seine weiteren Ausführungen in der bei Hölder erscheinenden Ausgabe des ganzen Werkes nicht gelesen habe. Hoffentlich machen sich möglichst viele Leser dieser Rezension an das Studium des zweiten Teils heran. Sie werden mir dann schwerlich Konkurrenzneid vorwerfen*), wenn ich den Wunsch ausdrücke, Herr B. möge in Zukunft ein Arbeitsfeld für seinen großen Fleiß finden, welches ihm mehr Ruhm und der Wissenschaft mehr Nutzen bringt als diese Untersuchungen zur jüdisch-hellenistischen Geschichte und Litteratur.

Göttingen. Hugo Willrich.

Karl Bücher, Arbeit und Rhythmus. Leipzig 1899, Teubner. 2. Auflage. VIII, 412 S. 6

In der Thätigkeit der sogenannten Naturvölker scheidet sich körperliche, geistige Arbeit, Spiel meist nicht so scharf wie bei uns, sondern Arbeit, Kunst und Spiel gehen zuerst zusammen. Auch sind die psychischen Antriebe und Voraussetzungen der Arbeit dort andere als bei uns. Jene haben in höherem Maße Abneigung gegen immer neue Geistes- und Willensanstrengungen und ziehen daher, wo es angeht, automatische Thätigkeit vor. Für die oft große Mühe bei Herstellung von Gegenständen dauernden Gebrauchs entschädigte einigermaßen eben dieser und die Ehre, diesen schönen und nützlichen Gegenstand selbst gemacht zu haben und zu besitzen. Wie erleichtert man sich aber die Herstellung von Gütern „des raschen Verzehrs“ und sonstige Arbeiten (Mahlen, Stampfen, Säen, Rudern, Lasttragen u. s. w.)? Da giebt es zunächst Arbeiten mit einem Arbeitsgeräusch

---

*) Diese Hoffnung ist mir zur frohen Gewißheit geworden, seit ich inzwischen Teil II auch kennen gelernt habe.

Google

wie Schlag, Stoß. Solche sich gleichmäßig wiederholenden Verrichtungen zeigen zuerst eine Tendenz zu rhythmischen Bewegungen. Der Tonrhythmus erleichtert und fördert die Arbeit. Oder der Taktschall wird künstlich hervorgerufen, wie durch die Stimme, durch ein Instrument (Trommel). Jedenfalls ist der Bewegungsrhythmus Ursache des Sprach- oder Gesangsrhythmus (85 193). Dieser „Gesang“ ist zuerst anscheinend ohne logischen Sinn, hat nur Wert als Rhythmus. Aber alle echten Arbeitsgesänge sind durch den Rhythmus der Arbeit bestimmt, können jedoch durch das Tempo auf den Gang der Arbeit zurückwirken. Wird der Arbeitsgesang Regulator der Massenarbeit, so enthält er (alle ursprüngliche Poesie ist Gelegenheitspoesie) zunächst Anknüpfung an die Lage der Arbeitenden und den Verlauf der Arbeit. Ist sie rhythmisch automatisch, so macht sie den Geist frei und giebt der Phantasie einigen Spielraum. Die Arbeit kann Einzelarbeit sein, oder im Wechsel- oder Gleichtakt. Die Arbeiten im Wechseltakt seien auf Schlag- und Stampfbewegungen zurückzuführen. Mit den Stampfbewegungen verwandt ist der Tanz. Nicht aus Lebensnotdurft entsprungen, zeigt er, mit unendlicher Ausdauer geübt, gleich vielen Arbeiten die Vorliebe für automatisch rhythmische Bewegung. Die Tanzgesänge unterscheiden sich wesentlich nicht von den Arbeitsgesängen. Da nun Gesang und Poesie ursprünglich eins ist, so ist wenigstens der formelle Ursprung der Poesie auf die rhythmische Körperbewegung zurückzuführen. Verf. glaubt, jeder Gesang sei irgendwie ursprünglich von einer Körperbewegung begleitet gewesen (277). Iambus und Trochäus seien Stampfmaße, der Spondeus ein Schlagmetrum, Daktylus und Anapäst Hammermetra oder aus ähnlichen Arbeitsvorgängen entstanden. Auch bei der religiösen Dichtung seien die rituellen Bewegungen der Teilnehmer und die „Arbeit“ der Priester von Bedeutung gewesen. Die musikalischen Instrumente seien aus Arbeitsinstrumenten entstanden (323), die Trommel aus dem Getreidemörser, Saiteninstrumente aus dem Bogen. Der Arbeitsgesang ist besonders von Frauen gepflegt worden. Die anregende Darlegung des Verf. ist auf reichhaltigen ethnologischen Stoff gegründet, z. T. hat er auch Musikbelege. Er vermeidet mit Recht den Fehler, unsere ästhetischen Kategorien auf die Anfänge anzuwenden. Zur Frage von der Entstehung des Tanzes (301) und dessen Verhältnis zum Arbeitsrhythmus verweise ich auf meine ‚Poetik‘ (1898) S. 31 f. Die Anschauung, als sei meine kurze Betrachtung der Frauendichtung (ib. 56 f.) „nur unter dem Gesichtspunkt der Kuriosität“ angestellt, ist irrig.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XXIV (1899). Heft 3.

(241) **H. v. Prott,** Ein ἱερὸς νόμος der Eleusinien. Die Inschrift CIA I 5 stand auf der Vorderseite des Untersatzes für einen nicht sehr großen und breiten Opfertisch, der durch zwei seitlich dicke Säulen und einen vierkantigen Mittelpfeiler gestützt war. Neue Interpretation der Inschrift (246). Das Opfer gilt den Gottheiten der Eleusinien, nicht der Mysterien. Die Gottheiten sind imgrunde dieselben wie die der attischen Thesmophorien (254). Also sind die Eleusinien die Thesmophorien von Eleusis und spiegeln das alte Eleusis reiner wieder ab als die späteren Mysterien selbst. Schlüsse auf den abseits stehenden geheimnisvollen Dreiverein θεός, θεά und Eubuleus. Geschichte der Götter ist auch Geschichte der Religion. Der Glaube des großen religiösen Jahrhunderts hat die düsteren kraftvollen Phantasiegebilde des alten homerischen, vielleicht des mykenischen Griechenlands überwunden und der Ausgleich hat lebendige Gestalt gewonnen in den Mysterien von Eleusis. — (266) **L. Ziehen,** Eleusis. CIA II 834 wird durch ein bisher nicht als zugehörig erkanntes Bruchstück ergänzt. Wenn ein [illegible] geopfert wurde, so erhielt der Priester das Fell nicht, weil es gesengt wurde. — (275) **Th. Mommsen** und **U. von Wilamowitz-Moellendorff,** Die Einführung des asianischen Kalenders. Von den lateinisch-griechischen Aktenstücken über die Einführung des julianischen Kalenders in der Provinz Asia unter Augustus hat sich ein Exemplar auf dem Markte in Priene gefunden, mittels dessen der asianische Kalender definitiv festgestellt werden kann (283). Von 288—290 folgt der griechische Text mit Wilamowitz' Bemerkungen. — (294) **Chr. Blinkenberg,** Epidaurische Weihgeschenke (Tafel X). Das neue Relief (Ausgang des 4. Jahrh.) zeigt Asklepios und seine Familie (302). Tabellarische Übersicht über des Asklepios Töchter und Söhne. Dargestellt sind Asklepios, Podalirios und Machaon, Epione, Panakeia und Iaso. Die Darstellung ist von attischer Kunst abhängig, das Relief aber in Epidauros selbst gefertigt. — (310) **W. Dörpfeld,** Die optischen Verhältnisse des griechischen Theaters. Gegen A. Müllers Untersuchungen zu den Bühnenaltertümern gerichtet

sämtlich gegen die Beweiskraft der von diesem beigebrachten Zeichnungen. „Die Voraussetzung von Müllers mathematischem Beweise ist unrichtig. In Wirklichkeit ist kein Zuschauer gezwungen, seinen Kopf grade hinter den Kopf seines Vordermannes zu halten. Ohne jede Schwierigkeit kann er sich so setzen, daß er die ganze Orchestra überschaut. In Wirklichkeit war die Orchestra und besonders ihr vor der Skene liegender Teil, der als Spielplatz der Schauspieler diente, von allen Zuschauern gut zu überblicken (315). — (321) **W. Judeich**, Der älteste attische Volksbeschluß. Das neue Bruchstück giebt eine feste Stütze für die volle Ergänzung, wenn auch nicht in allen Einzelheiten, so doch einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit mindestens für den Inhalt. Der Volksbeschluß gilt nicht den attischen Kleruchen, sondern der neben diesen auf Salamis belassenen alten Einwohnerschaft. Den Salaminiern wurde nach der Eroberung ihrer Insel durch die Athener eine bevorrechtete Unterthanenstellung; sie scheinen namentlich Grundbesitzrecht gehabt zu haben. Ergänzungsversuch der ganzen Inschrift 324. Begründung 325—334. Die Inschrift fällt spätestens um 500 (335). Paläographisches 336—338. — (339) **R. Zahn**, Zur Midasvase aus Eleusis (3 Textabb.). Thongefäß aus Tanagra; der Boden ist als Sieb gebildet, ein großer, innen hohler Bügel setzt zu beiden Seiten oben an und steht mit dem Innern des Gefäßes in Verbindung, oben hat er ein kleines Loch. Dieses Gerät vereinigte Schöpfgefäß und Sieb. — (345) **Adolf Wilhelm**, Nachträge zur sogenannten Hetäreninschrift aus Paros. — (348) Litteratur. — (349) Funde.

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. 1899. VI. Jahrg. Heft 9. 10.

(348) **Tacitus**, Dialogus de oratoribus. Erkl. von C. John (Berl.). 'Die Ausgabe bedeutet einen großen Fortschritt in der Erklärung'. *G.*

(361) **Teuffel**, Aus der guten alten Zeit. Proben von Stilübungen, insbesondere lateinischen, aus drei Seminaristenheften des vorigen Jahrhunderts. — (370) **Miller**, Name und Gründung Athens. Der ursprüngliche vollständige Name ist in Κυδαθήναι erhalten, = ägypt. Chot-aten, d. h. Horizont der Sonnenscheibe, = Cheperu, einem Bestandteil des Vornamens von Amen-hotep IV., dem Begründer des ägyptischen Chot-aten; steckt der Name Kekrops. — (381) **Fein**, Etymologisches über französische Orts- und Ländernamen, z. B. Lutetia Parisiorum = Stadt der betriebsamen Tuchwalker (Schl. f.). — (382) **A. Dittmar**, Studien zur lat. Moduslehre (Leipz.). 'Zu fleißigem Studium zu empfehlen'. *Meltzer.*

Wochenschrift für klassische Philologie 1899. No. 50.

(1361) R. Meister, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie. I. Inhaltreich. *P. Cauer.* — (1363) S. Reiter, Die Abschiedsrede der Antigone. 'Trifft in E. weit mehr das Richtige als andere teils in gewaltigem gelehrten Apparat auftretende, teils durch schillernden Journalistenstil zu blenden suchende Abhandlungen über dasselbe Thema'. *H. Morsch.* — (1364) L. Horton-Smith, The Establishment and Extension of the Law of Thurneysen and Havet with an Appendix on Lat. hau, haud, haut and Gk. οὐ 'not' (Cambridge). 'Mit Fleiß und Umsicht geführte, aber das schwierige Problem nicht zur Lösung bringende Untersuchung'. *Bartholomae.* — (1366) G. L. Hendrickson, I. The Dramatic Satura and the Old Comedy at Rome, II. A Pre-Varronian Chapter of Roman Literary History (Baltimore). 'Scharfsinnig und gelehrt, aber die Schlußfolgerungen nicht überall sicher und zwingend'. *J. Tolkiehn.* — (1368) F. Ramorino, Ligdamo e Ovidio. 'Abgelehnt'. — C. Pascal, Il titolo probabilmente falso di un poema di Cicerone (Neap.), Lezioni ed interpretazione di alcuni passi di Cicerone (Turin). 'Abgelehnt' von *J. Tolkiehn.* — (1369) Il libro decimo delle Instituzione Oratorie di Quintiliano commentato da *D. Bassi*, 2. ed. (Turin). 'Lehrenden und Lernenden zu empfehlen'. *H. Steinberg.* — (1371) F. Wessner, Untersuchungen z. lat. Scholien-Litteratur (Bremerhaven). 'Gediegen'. *O. Froehde.*

Revue critique. 1899. No. 40. 41. 43. 44. 45.

(268) R. Pichon, Histoire de la littérature latine (Paris). 'Ein gutes Buch, das Werk eines Mannes von Geschmack und Gewissenhaftigkeit'. (269) A. Dittmar, Studien zur lat. Moduslehre (Leipz.). 'Der Wert des Buches liegt in der Stellensammlung'. *P. Lejay.* — (275) B. Sauer, Das sog. Theseion und sein plastischer Schmuck (Leip.). 'Man kann das Buch nicht ohne Empfindung der Hochachtung für den Verf. schließen'. *S. Reinach.*

(286) Itinera Hierosolymitana saec. IIII—VIII ex rec. P. Geyer (Wien). 'In jeder Beziehung ein Muster von Genauigkeit und Sorgfalt'. *P. Lejay.*

(510) E. Nestle, Einführung in das griechische Neue Testament. 2. A. (Göttingen). Anerkennende Beurteilung von *A. Loisy.* — (325) F. Sommer, Die Komparationssuffixe im Lateinischen (Straßburg). 'Eins der Bücher, die man immer wieder liest'. *V. Henry.*

(333) J. Lange, Darstellung des Menschen in der älteren griechischen Kunst. — übers. von M. Mann (Straßb.). 'Darf kein Archäologe unbeachtet lassen'. *S. R.* — (334) Euripides, Der Mütter Bittgang, übers. v. U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Berl.). Übersetzung wie Einleitung anerkennende Notiz von *A. Hauvette.*

(355) A. et M. Croiset, Histoire de la littérature grecque V (Paris). „Das nunmehr abgeschlossene große Werk bildet für die französische Wissenschaft einen wahren Ruhmestitel.“ *A. Hauvette.*

Zum altsprachlichen Unterricht

B. Lateinisch.

1. Grammatiken und Übungsbücher.

Die Zeit, wo die sogenannten Skelettgrammatiken wie Pilze aus der Erde emporschossen, scheint vorüber zu sein. Die Macht der Induktions- und Interessenmethode erwies sich doch als zu schwach, um selbst durch die verschmitztesten Kunstgriffe das zu ersetzen, was der Schüler bisher aus dem systematischen Grammatikunterricht so bequem und vor allem so sicher gelernt hatte. Suchte der auf seinen Füßen allmählich immer schwächer werdende Schüler Rat und Hülfe in seiner modernen Grammatik, so fand er nichts, und seine grammatische Phthise wurde immer gefahrdrohender. Da erbarmten sich seiner die Herren Bücherfabrikanten, indem sie dem knöchernen Skelett etwas Fleisch und Blut zuzusetzen anfingen. Mit dieser Heilmethode aber waren wohl die Herren Verleger nicht einverstanden, sonst hätten wir es wohl erlebt, daß die Knochengerüste allmählich wieder Geist und Leben bekommen hätten. Und dazu lag auch gar keine Notwendigkeit vor. Denn teils giebt es noch aus der guten alten Zeit genug Grammatiken, die den Forderungen der Unterrichtspläne genügen, teils sind inzwischen andere erschienen, deren Verfasser die Bedürfnisse der Neuzeit von vornherein richtig verstanden und diesen gemäß ein gesundes und vernünftiges System aufgebaut haben, wie z. B. H. J. Müller, dessen lateinische Grammatik, bereits in 3. Auflage erschienen, wenn nicht alles täuscht, auf dem Wege ist, den Prinzipat zu gewinnen. Ein Buch aus der alten Schule, das alle Stürme überdauert hat und ununterbrochen im Gebrauch geblieben ist, liegt uns abermals in neuem Gewande vor:

1. **Kleine lateinische Sprachlehre von Ferdinand Schultz.** 23. Ausgabe besorgt von **Martin Wetzel.** Paderborn 1898, Schöningh. VIII, 286 S. 8.

Das oft an dieser Stelle (zu 1894 Sp. 1213) besprochene Buch, das eine gesunde Praxis mit den Forschungen der Lateinwissenschaft, besonders auf dem Gebiete der Tempora und Modi, dazu Regel und Beispiel in gefälligster Faßlichkeit in sich vereinigt, die Lektüre bis in die oberste Klasse ausreichend unterstützt, zum Gebrauch bei den heutigen beschränkten Übertragungen ins Lateinische eher noch zu viel als zu wenig bietet, kurz ein Buch, das in jeder Hinsicht dem heutigen Gymnasium genügen kann, hat in der 23. Ausgabe sich mehr noch den von Führer bearbeiteten Schultzschen Übungsbüchern, also dem Schulgebrauch selbst angepaßt. Daneben ist auch wohl einzelnes teils wissenschaftlicher gefaßt, teils übersichtlicher gestaltet worden.

1a. **Lateinische Schulgrammatik von Paul Harre.** Erster Teil: Lateinische Formenlehre. Vierte Auflage. Besorgt von **Ferd. Becher.** Berlin 1899, Weidmann. IX, 122 u. XXVII S. 8.

Des verstorbenen Harre Grammatik wird auch unter den neuen Unterrichtsverhältnissen in erster Linie den Lehrern als Quelle feiner, namentlich sprachvergleichender Beobachtungen und geistvoller Definitionen sprachlicher Begriffe wertvoll bleiben. Zum Schulgebrauch indessen müßte die Syntax noch manche Änderung erfahren, vor allem im Wortlaut der Regeln, der für die Einprägung wenig geeignet, dabei auch mehrfach ungenau und unfaßlich ist. Nachdem nun der als Forscher des Ciceronianischen Sprachgebrauchs rühmlichst bekannte Ferd. Becher die Neubearbeitung übernommen hat, läßt sich wohl erwarten, daß die Syntax wissenschaftlich noch zuverlässiger und in bezug auf die Grenzen und den klassischen Wert von Einzelheiten reicher werde. Aber am dringendsten zu wünschen bleibt doch die Anpassung an die täglichen Schulbedürfnisse. In der Anlage der vorliegenden Formenlehre spüren wir schon die bessernde Hand, so namentlich im Verzeichnis der wichtigsten Verba hinsichtlich der Erweiterung der Komposita. Was sie sonst noch an sprachwissenschaftlichen Genauigkeiten hinzubekommen hat, ist dankenswert, allerdings für den Elementarunterricht weniger wichtiges Bedürfnis.

Ein Produkt der Neuzeit mit ihren Reformbestrebungen, den Beginn des Lateinunterrichts auf eine spätere Stufe hinauszuschieben, wenn der Schüler auf der Grundlage der deutschen Satzlehre fremde Sprachen mit Leichtigkeit, womöglich spielend aufzunehmen imstande ist, liegt vor in einem Büchlein der sonst wohlgerühmten Göschenschen Sammlung allgemein wissenschaftlicher Lehrbücher. Von vornherein will ich als einer, der von den Resultaten des Reformunterrichts keine Ahnung hat, nur bemerken, daß ich das Büchlein einem Erwachsenen, der schon anderen Grammatikunterricht gehabt hat, zum Selbststudium empfohlen habe und zwar nicht ohne den gewünschten Erfolg. Es ist

2. **Grundriß der lateinischen Sprachlehre von W. Votsch.** Leipzig 1899, Göschen. 169 S. kl. 8. Geb. 80 Pf.

Auf eine knappe Formenlehre folgt eine ausführlichere Satzlehre in der bekannten Kernschen Manier. Ein Hauptmittel des Unterrichts ist die kurze, leicht lernbare und inhaltlich wertvolle Beispiel in größerer Menge.

Aus dem an lateinischen Grammatiken reichen Österreich sind mir zur Erwähnung zugegangen:

3. **A. Scheindlers lateinische Schulgrammatik.** 4., verbesserte Auflage, herausgegeben von **Josef Steiner.** Wien und Prag 1898, Tempsky. 240 S. 8. Geb. 1 fl. 25 kr.

4. **Lateinische Schulgrammatik von Josef Strigl.** Linz a. D. 1899, Ebenhöch. 230 S. 8. Geb. 1 fl. 30 kr.

Scheindler und Steiner sind häufig in dieser Zeitschrift rühmend erwähnte Namen. Die noch an der 2. Auflage der Grammatik (1894 Sp. 1213) gerügten Mängel scheinen geringer geworden zu sein unter der bessernden Hand des durch seine Übungsbücher erprobten Schulmannes Steiner, da die Einheitlichkeit der Behandlung und die Übersichtlichkeit des Lehrstoffes zugenommen haben. — Die Hauptstärke der Striglschen Grammatik scheint mir in der Syntax zu stecken, die bei Klarheit der Regeln übersichtlicher Anordnung des Stoffes und durchaus wissenschaftlichem Charakter des Entwickelungsganges als eine über die Forderungen des Gymnasiums hinausgehende ergiebige, wenn auch z. T. ungleiche Fundgrube erwähnt zu werden verdient.

Sodann führe ich zwei in hochfeinem Gewande prangende englische Grammatiken an, denen das ernstliche wissenschaftliche Streben ihrer Verfasser, wenn es auch oft nur in einer praktischen Nutzbarmachung vorgefundener Forschungsresultate erkennbar ist, einen Anspruch auf Existenzberechtigung sichert.

5. A Latin Grammar for schools and colleges by **George M. Lane**. London and New-York 1899. Harper & Brothers. XV, 571 S. 8. Geb. 6 sh.

6. A Complete Latin Grammar by **Albert Harkness**. New York, Cincinnati, Chicago (ohne Jahreszahl, nach der Vorrede 1898). American Book Company. XV, 446 S. sh. 1,25.

Lanes Grammatik, nach dem Tode des Verfassers von Morris H. Morgan herausgegeben, führt sowohl in der Formenlehre als auch in der einfach nach the simple sentence, the compound sentence, or coordination, und the complex sentence, or subordination geordneten Syntax eine Fülle von Stoff und höchst willkommenen Original-Beispielen mit sich; gerade die letzteren und die daran sich anschließenden Betrachtungen über den Unterschied der Autoren und ihrer Stilarten machen auch dem Nichtlateiner das Buch zu einer interessanten Quelle der Kenntnisse des lateinischen Sprachgebrauchs. — Die Harknesssche Grammatik teilt die Materie in Phonology, Morphology, Etymology (ein besonders lehrreicher Abschnitt, was die sich ergebenden Bedeutungen der Endungen anbetrifft), Syntax (Rules of agreement, use of cases, use of adjectives, syntax of verbs, subjunctive in independent sentences, subjunctive in subordinate clauses, infinitive verbal clauses, gerundives, gerunds, supine, and participles, indirect discourse, orat. obliqua, use of particles, rules of syntax, arrangement of words and clauses) und Prosody. Die Syntax ist sehr umständlich und künstlich behandelt, und doch erscheint sie mir als der wichtigere Teil des Buches, das überhaupt mit besonderer Liebe und Hingabe unter Verwertung der neuesten Resultate der historischen Grammatik und der linguistischen Studien von F. Stolz, G. Landgraf und H. Blase ausgearbeitet worden ist. Manche Partien finde ich geradezu mustergültig; so z. B. habe ich über die Bedingungssätze besonders in der Abhängigkeit selten so klare und verständige Ausführungen zu Gesicht bekommen.

Endlich berichte ich kurz von einem französischen Buche, das keine eigentliche Grammatik ist, von dem der Verf. sagt: il voudrait signaler à ceux qui font des exercices de traduction ou de composition latines quelques écueils où ils seraient fatalement entraînés s'ils n'étaient pas sur leurs gardes. Es hat der Titel:

7. Notes de grammaire latine pour servir à la traduction du français en latin par l'Abbé L. **Bayard**. Paris 1898. Klincksieck. XVI, 108 S. kl. 8.

Als Nachschlagebuch und als eine Art Ergänzungsheft zur lateinischen Schulgrammatik verfolgt das Büchlein einen löblichen Zweck; trotz seines elementaren Charakters läßt es teils wissenschaftliche Bildung, teils das Eindringen eines Praktikers in den psychologischen Werdegang des Schülers wohl erkennen, obwohl man gar manches nicht unbesehen hinnehmen möchte.

Wenn ich die stattliche Bibliothek von Übungsbüchern betrachte, die sich seit 20 Jahren oder mehr Zeit bei mir angehäuft hat, so möchte ich im Angesicht der vielen ephemeren Erscheinungen, der Erzeugnisse von redlichem Fleiß und edlem Streben, aber auch von ruhm- und gewinnsüchtiger Plagiatorengeschäftigkeit, mitleidsvoll ausrufen: O tempora! O mores! und fragen: Wer hat all die Makulatur bezahlt? Ein leidtragender Verleger tröstete sich mir gegenüber damit, daß wenigstens der Buchdrucker und der Papiermacher bezahlt wären. Und er selber? Nun, wenn das eine Fahrzeug nicht geht, so geht das andere und trägt anderes mit. Wie viele Übungsbücher gerade auch vergeblich in die Welt gesetzt wurden! Mit ihnen begann die Schulbücherflut sich heranzuwälzen, denn zuerst erwiesen sich die Seyffert, Süpfle, Köpke, Haacke als zu schwer und nicht mehr zeitgemäß. Und jetzt, wo in der grammatischen Kunstlehrfabrikation — e daß ich mich nicht täusche — Stillstand eingetreten zu sein scheint, flutet die Übungsbücher immer noch lustig weiter. Da sind zunächst die Reformer (vgl. No. 2), die auch nicht alles bekommen haben, dessen sie benötigen.

(Fortsetzung folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

J. van Ijzeren, De vitiis quibusdam principum codicum Aristophaneorum. Amsterdam, Verlagsgesellschaft „Elzevier".

E. Lange, Xenophon. Sein Leben, seine Geistesart und seine Werke. Gütersloh, Bertelsmann.

Léopold Delisle, Notice sur la rhétorique de Cicéron traduite par Maître Jean d'Antioche. Ms. 500 du musée Condé. Paris, Klincksieck.

Gioc. Tropea, Studi sugli Scriptores Historiae Augustae. Messina.

Gai Institutiones — ad usum scholarum ed. P. Krueger et Guil. Studemund. Ed. IV. Berlin, Weidmann.

R. Peppritz, Marius und Sulla. Gütersloh, Bertelsmann.

K. Hachtmann, Pergamon, eine Pflanzstätte hellenischer Kunst. Gütersloh, Bertelsmann.

Gustav Lang, Von Rom nach Sardes. Reisebilder aus klassischen Landen. Stuttgart, Steinkopf.

H. Vopel, Die altchristlichen Goldgläser. Ein Beitrag zur altchristlichen Kunst- und Kulturgeschichte. Freiburg i. B., J. C. B. Mohr.

A. Levi, Symbolae onomatologicae. Turin, Clausen.

Transactions of the Cambridge Philological Society. Vol. II. Part. I. The singular use of nos by R. S. Conway. London, Clay and Sons.

Otto Kohl, Griechisches Übungsbuch f. Sekunda neben und nach Xenophons Anabasis. 2. Auflage. Halle a. S., Waisenhausbuchhandlung.

Archiv für österreichische Geschichte. XXVII, 2. XXVIII, 1. Wien, in Kommission bei Gerold's Sohn.

Anzeigen.

S. Calvary & Co., Buchhandlung und Antiquariat,

Berlin NW. 7, Neue Wilhelmstr. 1

Für Seminar-, Gymnasial- und Universitätsbibliotheken.

Grote, G., Geschichte Griechenlands. 2. Aufl. 6 Bde. Lpz. 1880—83 (M. 60.—) 22.—
— dasselbe. Lwdbde. (M. 70.—) 30.—

Hellwald, Fr. v., Kulturgeschichte in ihrer natürlichen Entwickelung bis z. Gegenwart. 4. Aufl. neubearb. v. 19 Fachgelehrten (Bühler, Conrady, Geiger, Hoeck aus Rhyn, Kaulen etc.) Lex. 8°. 4 Bde. Leipz. 1897. Mit über 1300 Textillustrationen (M. 40.—) 24.—
— dasselbe in 4 eleg. Orglbdn. (M. 50.—) 30.—

Hervieux, L., les fabulistes latins depuis le siècle d'Auguste jusqu'à la fin du moyen-âge. 4 vols. (Tome 1 et 2 en 2. éd. entièrement refondue). Gr. in 8. Paris 1893—99 (frs. 56.—). Wie neu* 37.50

Juvenalis, saturarum libri V. C. scholiis vet. rec. et emend. O. Jahn. Berol. 1851. Hfz. Vergriffen u. selten 25.—

Madvig, J. N., die Verfassung u. Verwaltung des röm. Staates. 2 Bde. Lpz. 1881—82 (M. 28.—) Unaufgeschnitten* 14.—

Mommsen, die unteritalischen Dialekte. M. 17 Taf. u. 2 Kart. 4°. Lpz. 1850. Hldr. Vergriffen. Sehr selten* 45.—

Pape, Dr. W., Handwörterbuch der griechischen Sprache. In 4 Bdn. Lex. 8°. 3. Aufl. Braunschw. 1880—1884 (M. 47.—). Neueste Aufl. Gut erhalt. Exemplar 33.—

Pape, Dr. W., Griechisch-deutsches Handwörterbuch. 3. Aufl. von Sengebusch. 2 Bde. Gr. 8°. Braunschw. 1880. Hfz. (M. 23.—). 16.—

Passow, F., Handwörterbuch der griech. Sprache. 5. Aufl. bearb. v. Rost u. Palm. 4 Tle. in 2 Bdn. Lex. 8°. Lpz. 1841—57. Hfz. Vergriffen 36.—

Peter, H., die geschichtl. Litteratur über die römische Kaiserzeit bis Theodosius I. u. ihre Quellen. 2 Bde. Lpz. 1897 (M. 24.—) Unaufgeschn. 16.—

Rayet et Collignon, histoire de la céramique grecque. Ornée de 16 planches noires et coloriées et de 145 figures dans le texte. Gr. 8°. Paris 1888. Rel. en toile rouge tr. dor. État de neuf. Ex. d'occasion de cette grande et luxueuse publication (fr. 50.—) 20.—

Sybel, H. v., die Begründung des deutschen Reichs durch Wilhelm I. 4—7. Aufl. 7 Bde. Münch. 1892—99. Orighfzbde. Tadelloses Exemplar in Cartons. (M. 66.50). 42.50

Universitäten, die deutschen. Für die Universitätsausstellung in Chicago 1893 unter Mitwirk. zahlr. Universitätslehrer hrsg. v. W. Lexis. 2 Bde. 4°. Berl. 1893 (M. 24.—) 16.50

Winckelmann. — Justi, C. Winckelmann und seine Zeitgenossen. 2. Aufl. 3 Bde. Gr. 8. Lpz. 1898. (M. 36.—) 27.—

Umfangreiches Lager neuer und antiquarischer Werke aus allen Wissenschaftsgebieten zu mässigen Preisen und günstigen Zahlungsbedingungen. — Nicht vorrätiges wird schnellstens und billigst besorgt. — Zusammenstellung und Einrichtung grosser und kleiner Bibliotheken. — Annahme von Abonnements auf sämtliche in- und ausländischen Journale und Lieferungswerke. — Ankauf ganzer Bibliotheken, sowie einzelner wertvoller Werke.

Unsere Antiquariatskataloge No. 195/6 **Klassische Philologie und Archäologie,** 4655 Nummern, stehen Interessenten auf Verlangen gratis und franko zur Verfügung.

Bei Einführung

an Schulen und Instituten

würde sich der Preis von

Horatius Flaccus

recensuit atque interpretatus est
Io. Gaspar Orellius.
Editionem minorem sextam post
Io. Georgium Baiterum curavit Guilelmus Hirschfelder.

2 voll. 1882—84. VI, 486 u. 550 S. 9 M.

wesentlich billiger stellen und zwar liefere ich den Anstalten diese Ausgabe dann zu folgenden Preisen:

Band I statt zu M. 4.50 br. zu M. 2.40 gebunden
„ II „ „ 4.50 „ „ „ 2.40 „
oder
„ I,1 „ „ 2.25 „ „ „ 1.20 „
„ I,2 „ „ 2.25 „ „ „ 1.20 „
„ II,1 „ „ 2.25 „ „ „ 1.20 „
„ II,2 „ „ 2.25 „ „ „ 1.20 „

Leipzig, Dezember 1899.

Verlag von O. R. Reisland.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Grammatik der romanischen Sprachen

von

Wilhelm Meyer-Lübke

o. Professor der romanischen Sprachen an der Universität Wien.

Erster Band: Lautlehre.

1890. 36¾ Bg. Lexikon-Oktav. Preis M. 16.—

„Bei den grossen Fortschritten der romanischen Wissenschaft, nachdem Diez sein Meisterwerk zum drittenmal „vermehrt und verbessert“ hatte erscheinen lassen, darf der Versuch einer neuen, dem heutigen Stand unserer Kenntnisse und Erkenntnisse entsprechenden romanischen Grammatik wohl nicht mehr als verfrüht bezeichnet werden.“ (Aus der Vorrede.)

Zweiter Band: Formenlehre.

1894. 43¾ Bg. Lexikon-Oktav. Preis M. 19.—

„Der zweite Band von Meyer-Lübkes Grammatik, welcher die Formenlehre und die Wortbildung behandelt, darf zu den hervorragendsten Leistungen auf dem Gebiete der romanischen Sprachforschung gerechnet werden. Er zeichnet sich aus wie der erste Band durch gründliche Kenntnis der lebenden romanischen Mundarten über das ganze Gebiet hin, worin der Verf. nicht leicht seinesgleichen findet, durch Sicherheit und Geschick in der Handhabung der wissenschaftlichen Methode, durch Übersichtlichkeit und Klarheit der Darstellung. … Jeder angehende Sprachforscher sollte einen Teil seiner Lehrzeit dem Romanischen zuwenden und sich, ehe er Brugmanns Grundriss zur Hand nimmt, mit Meyer-Lübkes Grammatik bekanntmachen.“ (Literarisches Centralblatt Nr. 43 1895.)

Dritter Band: Romanische Syntax.

1899. 52 Bogen. Gr. 8. M. 24.—

Ein Band **Register und Nachträge** wird im Jahre 1900 erscheinen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 6 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 20. Januar. 1900. № 3.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Hugo Steiger, Wie entstand der Orestes des Euripides? (Wecklein) 65
Bernhard Heidhues, Über die Wolken des Aristophanes. — **Georg Schwandke**, De Aristophanis Nubibus prioribus. II (K. Zacher) 68
Ioannis Philoponi libellus de paschate edidit **Carolus Walter** (L. Radermacher) 74
Ed. Smutny, De scholiorum Terentianorum quae sub Donati nomine feruntur auctoribus et fontibus quaestionum selectae (F. Wessner) 74
Iustiniani institutiones recensuit **P. Krueger** (W. Kalb) 79
Rafael de Ureña y Smenjaud, Sumario de las lecciones de historia critica de la literatura juridica Española. I (W. Kalb) 81
A. Wilms, Die Schlacht im Teutoburger Walde (Georg Wolff) 81
L. Geiger, Ursprung und Entwicklung der menschlichen Sprache und Vernunft (K. Bruchmann) 84
F. Sommer, Die Komparationssuffixe im Lateinischen (Fr. Stolz) 86

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen von E. Kuhn und J. Schmidt. Band XXXVI, N. F. XVI, 4. Heft. Dazu Registerheft zu Band XXXV (S. 615—640) 88
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen herausgegeben vom bayer. Gymnasiallehrerverein. 35. Band, Heft V und VI 89
Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux et des Universités du Midi. Revue des études anciennes. Tome I. No. 4. Oct. bis Déc. 1899 91
Revue critique No. 47—49 91

Nachrichten über Versammlungen

Winckelmannsfest der arch. Gesellschaft zu Berlin 1899 92
Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 92

Mitteilungen

Albert Müller, Zu Sophokles' Antigone v. 175 ff.
Der Tempel der Thermen. — Die Ausgrabungen in Ephesus 93
S. Maria Liberatrice in Rom 94

Anzeigen 95

Rezensionen und Anzeigen.

Hugo Steiger, Wie entstand der Orestes des Euripides? Programm des Gymnasiums bei St. Anna in Augsburg 1898. 65 S. 8.

Mit dieser Abhandlung hat der Verfasser ein Pendant zu seiner Abhandlung im 56. Bande des Philol. „Warum schrieb Euripides seine Elektra?“ gegeben. Wie dort, will er auch hier die von anderen gerügten Schwächen und Mängel aus der polemischen Tendenz des Stückes erklären. „Unserem Dichter war die Klarlegung der ethischen Begriffe die Hauptsache, die sittliche Frage lag ihm sogar mehr am Herzen als die Poesie. Daher seine Polemik gegen Aischylos und Sophokles, die ihm hier nicht genügten, daher sein Eifer gegen den Gott und sein Orakel, ja gegen den Mythos überhaupt. Die Methode, die er in diesem Kampfe anwendet, ist seine auch sonst beliebte und erprobte: er rückt alles aus der mythologischen Ferne in die nächste Nähe heran, nicht Heroen schildert er uns, die im Halbdunkel mythologischer Zeiten leben und handeln, sondern Menschen im hellen Lichte eines civilisierten Rechtsstaates. Diese Zerstörung des Mythus ist freilich unpoetisch, aber doch nicht unsittlich.“ Die polemische Tendenz, an den Eumeniden Kritik zu üben und die Überlistungsscene bei Sophokles zu parodieren, soll den Dichter veranlaßt haben, den Charakter des

Orestes, den er so schön, so heldenstolz geschaffen, so jämmerlich zu verwandeln. Ich glaube nicht, daß diese Auffassung dem Dichter gerecht wird. Euripides steht mit seiner Behandlung des Orestesmythus den beiden anderen Tragikern ungefähr ähnlich gegenüber wie Sophokles mit seinem ein Jahr zuvor gegebenen Philoktet dem Aeschylus und Euripides. Auch Sophokles zerstört den Mythus, um die Handlung in das Innere zu verlegen, und muß sich des deus ex machina zu bedienen, um dem Mythus Rechnung zu tragen. Dieses und jenes Motiv, das er bei seinen Vorgängern gefunden, sucht er für seine Zwecke zu verwerten und umzubilden. Man wird ihm deshalb keine polemische Tendenz zuschreiben, sondern nur das Streben, seine Selbständigkeit zu zeigen und Neues zu schaffen. Das Amt der Erinyen ist bei Euripides zum Schuldbewußtsein geworden, aber man darf nicht sagen, daß er die andere Seite der That nicht anerkenne. Der Biedermann in der Volksversammlung verteidigt den Orestes, und es kennzeichnet die Schwäche in den Ausführungen des Verf., daß er den V. 930 καὶ τοῖς γε χρηστοῖς εὖ λέγειν ἐφαίνετο als nur ironisch gemeint hinstellt. Ebenso wenig kann das, was über die Überlistungsscene vorgebracht wird, Beifall finden. Wenn bei Euripides Helena 1301 anruft Μενέλαε θνῄσκω, σὺ δὲ παρών μ' οὐκ ὠφελεῖς, so ergiebt sich der einfache Gedanke so naturgemäß aus der Situation, daß der Dichter keine Vorbilder brauchte, um einen solchen Gedanken zu finden. Verf. sucht darin eine Beziehung auf den Ruf der Klytämestra bei Sophokles (1409) ὤμοι μοι. Αἴγισθε ποῦ ποτ' ὢν κυρεῖς; und glaubt sogar, daß Euripides mit σὺ δὲ παρών μ' οὐκ ὠφελεῖς „die Tragik bei Sophokles noch überbieten" wolle. — Nebenbei wird bemerkt, die Streichung von μ' in 304 sei wohl eine Verbesserung, daraus aber folge nicht die Notwendigkeit, die V. 307—310 als Interpolation zu betrachten. Das kann ich nicht verstehen. Wenn man nicht den Gedanken „wenn du mich verlassen wirst" (εἰ γὰρ προλείψεις με), sondern den Gedanken „wenn dir die Kräfte ausgehen werden" hat, so fällt jeder Grund für die Beteuerung der Elektra οὐκ ἔστιν fort. Was soll denn überhaupt οὐκ ἔστιν heißen?

München. Wecklein.

Bernhard Heidhues, Über die Wolken des **Aristophanes**. Beilage zum Progr. des Kgl. Friedr. Wilh. Gymn. zu Köln 1897. 50 S. 4.

Georg Schwandke, De Aristophanis Nubibus prioribus. Dissertationes philologicae Halenses Vol. XIV, Pars II. Halle 1898, 72 S. 8.

(Schluß aus No. 2.)

Auf völlig entgegengesetztem Standpunkt als Heidhues steht Schwandke in seiner Schrift. Überzeugt davon, daß die Angaben der Hypoth. VI richtig sind, will er in den überlieferten Wolken die Spuren der Überarbeitung noch vollständiger nachweisen, als dies bisher geschehen sei. Was er vorbringt, ist allerdings zum größten Teile schon von anderen bemerkt worden, und insofern ist die Arbeit ein Ragout von anderer Schmaus, doch er verwendet und kombiniert dies Material mit eigenem, meist verständigem Urteil, und er bringt auch einiges neue hinzu. Dies ist freilich der Natur der Sache nach, bei einem so abgegrasten Thema, meist wenig überzeugend, spitzfindig oder bare Vermutung. Weil Strepsiades v. 1486f. den Sklaven auf das Dach des Phrontisterion schickt, aber die Verse 1497 διαλεπτολογοῦμαι ταῖς δοκοῖς τῆς οἰκίας und 1502 ἀεροβατῶ καὶ περιφρονῶ τὸν ἥλιον nicht von diesem, sondern nur von Strepsiades selbst gesprochen sein können, so sollen diese beiden Verse aus den ersten Nubes herübergenommen sein, in denen nicht der Sklave, sondern Strepsiades auf das Dach gestiegen sei. Als ob die Sache nicht ganz einfach so läge, daß Strepsiades zuerst den Sklaven mit der Hacke hinaufschickt, um das Estrich loszuhacken und die Balken freizulegen, und dann selbst mit der Fackel hinaufsteigt (1490 ἐμοὶ δὲ δᾶδ' ἐνεγκάτω τις), um die Balken anzuzünden. (Vgl. Kocks Anm. zu 1485.) Die Verse 200—217 sollen eine Parallelscene zu 184—199 sein — warum? Weil hier und dort dasselbe vorgebracht werde: 194 ἀστρονομεῖν = 201 ἀστρονομία, 188 ζητοῦσι τὰ κατὰ γῆς = 202 γεωμετρία, 203 γῆν ἀναμετρεῖσθαι. Daß Landvermessung und Untersuchung τῶν κατὰ γῆς dasselbe sei, wird Schwandke doch wohl selbst nicht glauben. Aber diese beiden angeblichen Wiederholungen genügen ihm, um zu versichern, daß v. 184ff. den ersten, v. 200ff. den zweiten Wolken angehörten, in jener Scene sei Sokrates auf der κρεμάθρα erschienen, in dieser wurde er samt den Instrumenten auf dem Ekkyklema herausgerollt, denn er selbst, nicht der μαθητής ist als Erklärer derselben zu denken. Das sind, wie man sieht, Träume, und zwar aus der elfen bemerkte Pforte. Ebenso steht es mit der Vermutung, daß 132—142 und 143—180 duplex eiusdem scenae initium seien, von denen die erste Fassung der Umarbeitung angehöre, „quo fit, ut inter 131 et 143 lacuna statuenda sit, in qua Strepsiades τὸν μαθητὴν vocabat, eum portum pulsabat“. Als einzige Begründung für diese letzte Vermutung dient der Hinweis auf Ach. 395. Die Vorstellung mit Namen (134 Φείδωνος υἱὸς Στρ. Κικυννόθεν) habe in den ersten Wolken wahrscheinlich erst später, und zwar dem Sokrates gegenüber stattgefunden, zugleich mit einer Erklärung des Namens (wie Pac. 190 Τρυγαῖος Ἀθμονεύς, ἀμπελουργὸς δεξιός, Eq. 1258 Ἀγοράκριτος· ἐν ἀγορᾷ γὰρ κρινόμενος ἐβοσκόμην). Ganz haltlos ist ferner die Idee, daß von dem Chorlied 1303 ff. die Strophe den ersten, die Antistrophe den zweiten Wolken angehöre, die ursprüngliche Antistrophe aber in v. 1345 ff. zu erkennen sei, wo statt οὐκ ἂν ἦν οὕτως ἀκόλαστος vielleicht gestanden habe οὐκ ἂν ἦν οὕτω θρασύς. Weil es v. 490 heißt εὐθέως ὑφαρπάσει, und in v. 775 ταχέως τουτὶ ξυνίημι, sollen v. 775—782 vor v. 492 ff. gestanden haben (in denen die Heftigkeit des Sokrates sich aus dem jetzigen Zusammenhang nicht erkläre) „fortasse haec erat res, ut in priore fabulae tentatione Socrates discipulo complura deinceps problemata his verbis proponeret ἐρωτῶν vel τουτὶ ξυνίημι, ex quibus illud problema, quod nunc v. 775—782 legimus, fortasse postremum erat“. Das ist einfach geschmacklos.

Beachtung verdient dagegen, was Schw. S. 144 ff. über den ἀσκάντης oder σκίμπους sagt. Er macht darauf aufmerksam, daß der ἱερὸς σκίμπους vor der Parabase als Werkzeug der Einweihung (vgl. Dieterich Rh. Mus. 1893, S. 275 ff., Diels, Sibyllin. Blätter S. 48. 61. 70. 120 ff.) eine ganz andere Rolle spielt als das Wanzenstudiersopha nach der Parabase, daß also jener Teil und dieser nicht wohl derselben Bearbeitung angehören können.

Als Schüler von Robert (von dem die Dissertation inspiriert ist) geht Schwandke namentlich auch auf szenische Fragen ein. Aber nicht eben mit Glück. Daß v. 200 ff. die Instrumente mit dem Ekkyklema herausgerollt werden, ist ja an sich nicht unmöglich, aber dasselbe für die Schüler v. 181 ff. anzunehmen, ist unzulässig, da diesen dann v. 195 gesagt wird ἀλλ' εἴσιτ', während doch das Ekkyklema eben dazu dienen soll, das Innere des Hauses zu zeigen. Merkwürdiger Weise scheint bis jetzt bei dieser Frage noch niemand daran gedacht zu haben, daß das griechische Haus in der Regel einen Hof hatte, auch das kleine des Sokrates bei Plato Protag. 311 A, und daß die Hausthür θύρα αὔλειος heißt (als Sokrates mit Hippokrates zu Kallias kommt, gelangen sie, nachdem der Thürhüter geöffnet, sofort in den Hof, Protag. 314 E). Es ist doch das natürlichste, daß die Eingangsscene der Wolken im Hofe des Strepsiades spielt (damit erklären sich alle die anscheinenden Schwierigkeiten dieser Szene), und daß Strepsiades, nachdem er bei Sokrates angeklopft hat, zunächst in den Hof kommt. Hier sitzen die Schüler, hier können auch die Instrumente stehen, die Strepsiades erst erblickt, nachdem jene in ihre Zimmer gegangen sind. Die Häuser des Streps. und Sokr. selbst, d. h. der unter Dach befindliche Teil derselben, müssen wir uns wohl im Hintergrund der beiden Höfe, welche durch die Straße getrennt sind, denken, und zwar in ganz primitiver Weise dargestellt, als offne Schuppen, deren Dach etwa durch ein paar Säulen gestützt war, wie man es auf Vasenbildern oder auf den Fresken Giottos sieht. Vielleicht konnte man völlig in das Innere hineinsehen und da den Sokrates auf der κρεμάθρα erblicken, falls dieselbe nicht auch auf dem Hofe angebracht war.

Über diese κρεμάθρα bringt Schw. sehr wunderliches vor, ohne daß wir doch eine klare Vorstellung davon erhalten, was er eigentlich meint. Weil Strepsiades die Worte ἀεροβατῶ καὶ περιφρονῶ τὸν ἥλιον (v. 1503) auf dem Dache stehend spricht, so soll daraus folgen „etiam Socratem hunc versum (v. 225) proferentem aut in tecto aut in eius modi sublimi statu versari“. Jedenfalls müsse die κρεμάθρα außerhalb des Hauses sich befinden, denn wenn sie im Inneren gewesen wäre, so hätte Sokrates ja nicht von ihr aus die Sonne beobachten können (Schw. hat hier nicht an v. 171 f. gedacht, wo dem Sokrates, als er τῆς σελήνης τὰς ὁδοὺς beobachtet, ἀπὸ τῆς ὀροφῆς νύκτωρ γαλεώτης κατέχεσεν). Und obwohl Aristophanes selbst den Strepsiades diese κρεμάθρα mit einem ταρρός oder πέτευρον vergleichen läßt (v. 226) und obwohl es in v. 218 ausdrücklich heißt οὑπὶ τῆς κρεμάθρας ἀνήρ, soll κρεμάθρα doch nicht einen Hängekorb bedeuten, sondern „funem vel funes, quibus Socrates dependet a trabe“. Zu dieser befremdlichen Erklärung kommt Schw. durch die Betrachtung zweier Stellen bei Theophrast und Aristoteles, die er freilich beide gründlich mißverstanden hat. Theophrast redet h. plant. III 16, 4 von der Blüte des Erdbeerbaums und beschreibt dieselbe so: τὸ δὲ ἄνθος πέφυκεν ἀπὸ μιᾶς κρεμάστρας ἐπ' ἄκρων ἠρτημένον. Das letzte wichtige Wort hat Schw. nicht mit zitiert, er hat überhaupt die ganze Beschreibung nicht scharf genug betrachtet und sich nicht genügende Mühe gegeben, zu einem wirklichen Verständnis derselben zu kommen. Er sagt leichthin: „hic igitur fructus pedicellus intellegendus est“ und schließt daraus, κρεμάθρα bezeichne „apud Theophr. tale quid, quo alia ad aliam rem e qua pendet, affigatur“. Hätte er sich die Mühe genommen, eine größere Botanik aufzuschlagen und sich eine Abbildung der Arbutusblüte anzusehen, so würde er erkannt haben, daß Theophrast etwas ganz anderes sagt (was übrigens auch aus dem Wortlaut hervorgeht). Die Blüte des Erdbeerbaums ist ähnlich der des Maiglöckchens (convallaria majalis) oder der Preißelbeere (vaccinium vitis idaea): an dem oberen Ende eines gerade emporstehenden Stengels sitzen mehrere Blümchen traubenförmig (βοτρυδόν), also so, daß jedes mit einem besonderen Stil an dem allen gemeinschaftlichen Stengel ansitzt. Der letztere ist offenbar gemeint mit Theophrasts μία κρεμάθρα, diese ist also nicht tale quid quo alia ad aliam rem e qua pendet affigatur — das würden vielmehr die Stile der einzelnen Blümchen sein —, sondern vielmehr aliquid e quo aliud quid pendet. Nicht so klar ist der Sinn an der Stelle des Aristoteles. Dieser spricht Rhet. III 11 von den Metaphern. Das tertium comparationis dürfe nicht zu augenfällig sein, wie es ja auch in der Philosophie ein Spiel des Scharfsinns sei, an ganz verschiedenen Dingen das ähnliche herauszufinden, wie z. B. Archytas gesagt habe, ein Schiedsrichter und ein Altar seien dasselbe, denn zu beiden nähmen die ἀδικούμενοι ihre Zuflucht, ἢ εἴ τις φαίη ἄγκυραν καὶ κρεμάθραν τὸ αὐτὸ εἶναι· ἄμφω γὰρ ταὐτό τι, ἀλλὰ διαφέρει τῷ ἄνωθεν καὶ κάτωθεν. Daß hier ein Seil gemeint sei (weil an einem Seil der Anker in der Tiefe hängt, an einem Seile aber auch Dinge in der Luft hängen können), wie Schw. meint, ist an sich höchst unwahrscheinlich, auf das richtige leitet uns die Stelle des Theophrast, es ist offenbar gemeint ein Krahn oder Auslegerbalken, an dem etwas hängt. So hat es auch der Scholiast verstanden (Anon. comm. in Rhet. ed. Rabe): ἄγκυρα ἐπὶ τῶν πλοίων λέγεται, ὅπερ ἐστὶ τὰ μεγάλα σιδήρια τὰ ῥιπτόμενα εἰς τὸν βυθόν, ἵνα κρατῶσι τὰ πλοῖα· ἡ μὲν ἄγκυρα κάτωθεν ἀπὸ τοῦ βυθοῦ κρατεῖ τὸ πλοῖον, ἡ δὲ κρεμάστρα ἄνωθεν κρεμαμένη ὡς τὸ κρεμαστήριον τῆς κανδήλης συνέχει τὸ κρεμάμενον. Der Zusammenhang ergiebt, daß der Schol. nicht an den Strick oder die Kette denkt, sondern an das, von dem diese ausgehen, also bei κρεμαστήριον an die Arme des Kandelabers, von denen die Lampen herabhängen (wie bei den Kandelabern, die bei Guhl und Koner⁴ fig. 920, Baumeister Denkm. fig. 894 abgebildet sind). Zum Überfluß kommt hinzu die Thatsache, daß im Mittelgriechischen κρεμάστρα geradezu den Galgen bedeutet, = *patibulum* oder *furca*. Vgl. Du Cange s. v.

Bei Aristophanes kann nun freilich κρεμάθρα nicht diese Bedeutung haben, als ein Krahn an dem Sokrates hinge, denn Strepsiades sagt v. 218 οὑπὶ τῆς κρεμάθρας ἀνήρ. Aber die Bedeutung der Suffixe τρ, τηρ, θρ (τρα, θρα) ist bekanntlich eine sehr weite und mannigfaltige, und manchmal in einem und demselben Wort sehr verschieden. Χαρακτήρ bezeichnet den einritzenden Grabstichel und das eingeritzte Kennzeichen, ῥεῖθρον die Flut und das Flußbett, ἐπίβαθρον den Sitzplatz und das Fährgeld, ξύστρα den Striegel und die Kannelierung, ποτίστρα die Tränke und das Trinkgefäß. So kann nun κρεμάθρα sowohl das Werkzeug bezeichnet werden, welches etwas hängen läßt, als das Ding selbst, welches hängt. Damit ist aber nicht gesagt, daß dies Ding von etwas anderem herabhängen muß. Denn κρέμασθαι wird häufig auch von solchen Sachen gebraucht, welche nur einfach sich in der Höhe befinden. Wie wir sagen können „die Alpen hängen über die Maria-Theresiastraße von Innsbruck herein“, so spricht Xenophon Anab. IV 1,2 von ὄρη κρεμάμενα ὑπὲρ τοῦ ποταμοῦ, und Aeschylus Suppl. 795 von einer κρεμὰς πέτρα; die κῆποι κρεμαστοί in Babylon (Plut. Mor. 342 B) hängen ebenso wenig von etwas herab, als die ἐφ' ἵππων κρεμάμενοι Xen. Anab. III 2,19, oder als nach Aristophanes Nub. 377 die νεφέλαι κατακρημνάμεναι πλήρεις ὄμβρου vorstellt wie an etwas aufgehängt. So könnte eine κρεμάθρα ganz wohl etwas ähnliches bedeuten wie unser „Hängeboden“, d. h. ein festes, in der Höhe angebrachtes, durch eine Leiter oder Treppe besteigbares Gerüst oder Gestelle (Empore). Das würde ganz gut passen zu ἀπὸ ταρροῦ v. 226 und der Erklärung, welche der Scholiast dazu giebt, und dazu paßt es auch, wenn Strepsiades v. 237 sagt: ἴθι νυν κατάβηθ', ὦ Σωκρατίδιον, ὡς ἐμέ.

Eine vollständige Übersicht darüber zu geben, wie sich Schw. unsere Wolken mosaikartig aus Teilen der ersten und zweiten Bearbeitung zusammengesetzt denkt, würde hier zu weit führen. Eine bis ins einzelnste eingehende Besprechung der Schrift hat Heidhues geliefert in

Google

der Neuen Phil. Rundschau 1899 No. 1. 2. (Zu Aristophanes' Wolken I. II), worauf hier verwiesen sein möge.

Die Lektüre der Schrift wird sehr erschwert durch das geradezu abscheuliche Latein. Es ist nicht eigentlich fehlerhaft (nur daß das Imperfectum öfter falsch gebraucht ist, wo ein Perfectum erforderlich wäre; Lapsus wie *quamquam Heidhuesio assensus vv. 478—457 nihil satisfaciunt* S. 167, oder *res* statt *rerum* S. 171 wird man entschuldigen), aber es ist so ganz deutsch gedacht. Für jemand, der gewohnt ist, Latein als Latein zu lesen, ist es wirklich eine Qual, sich das Latein von Schwandke immer erst in das Deutsch zurückübersetzen zu müssen, in dem es gedacht ist, und das ist nicht einmal ein gutes Deutsch*). Es ist das ein neuer Beweis dafür, daß es an der Zeit ist, auch für klassisch-philologische Dissertationen auf den Gebrauch der lateinischen Sprache zu verzichten. Seitdem der lateinische Aufsatz in der Schule gefallen ist (meiner Ansicht nach der schlimmste Fehler, den die neue Ära begangen hat), lernen unsere jungen Leute auf dem Gymnasium nicht mehr lateinisch denken, empfinden und lebendig schreiben, und die Universität hat Nötigeres zu thun, als dies nachzuholen.

Breslau. K. Zacher.

Ioannis Philoponi libellus de paschate edidit **Carolus Walter**. Commentationes philologae Jenenses. Voluminis VI fasc. prior p. 195—229. Leipzig 1899, Teubner.

Nach einer kurzen Inhaltsangabe und einem Bericht über die Handschriften handelt die Einleitung über den Verfasser der Schrift; der Herausgeber tritt nach dem Vorgang anderer für Johannes Philoponus ein und bekämpft Naucks allerdings etwas befremdliches Urteil. Man wird den sachlichen Argumenten, die für diese Annahme ins Feld geführt werden, Glauben schenken dürfen; die sprachlichen Ähnlichkeiten, soweit davon geredet wird, sind nicht von besonderem Belang. Es folgt eine Erörterung über die litterarische Stellung der Schrift. Ihre Beziehungen zu älteren Vätern, namentlich zu Eusebius, werden aufgedeckt. Die Ausgabe beruht auf zwei Handschriften, einem Vindobonensis und einem Casinianus; letzterer hat nur dekorative Bedeutung. Auch die abweichenden Lesarten der älteren Ausgaben werden im kritischen Apparat angeführt, der dadurch zwar kein Muster an Kürze, aber doch ein Muster der Vollständigkeit geworden ist. Es giebt heutzutage Philologen, die einen solchen Apparat sehr tadelnswert finden dürften. Seine kritische Aufgabe hat der Herausgeber mit Vorsicht und Verstand gelöst, nicht als ob viele Konjekturen nötig gewesen wären; Hauptaufgabe war, den verzwickten Text durch eine geschickte Interpunktion dem Verständnis näher zu bringen. Dem Index verborum am Schluß hätte ich größere Vollständigkeit gewünscht.

Bonn. L. Radermacher.

Ed. Sonntag, De scholiorum Terentianorum quae sub **Donati** nomine feruntur auctoribus et fontibus quaestiones selectae. Diss. philol. Vindob. vol. VI S. 95—137. Wien 1898, A. Hoelder.

In einer Anmerkung auf dem Titelblatt wird uns mitgeteilt, daß der Verf. der Dissertation kurz nach deren Vollendung im Frühjahr 1896 verstorben und die Arbeit, so wie er sie hinterlassen, veröffentlicht worden ist. Aus diesem Umstand erklären sich wohl auch gelegentliche Mängel und Unklarheiten, denen gegenüber man demzufolge nachsichtig sein muß. Immerhin ist es eine tüchtige Arbeit, sodaß ihre Veröffentlichung gerechtfertigt erscheint.

---

*) Hier einige besonders starke Beispiele. S. 133 *Hic igitur difficultatem invenimus* hier finden wir eine Schwierigkeit. — S. 142 *Socrates paululum cunctatus et causam in aëre volandi professus* nachdem Sokrates ein wenig gezögert und den Grund seines in der Luft Schwebens mitgeteilt hat. — S. 144 *Hi versus traducunt ad novam scenam* diese Verse leiten zu einer neuen Scene über. — S. 145 *si quid in spectatorum conspectu in usu fuit neque iam opus est* wenn ein Gegenstand vor den Augen der Zuschauer in Gebrauch war und nun nicht mehr nötig ist. — S. 146 *Strepsiades commodioris meditationis causa caput velare iubetur* Str. wird geheißen, bequemerer Überlegung halber das Haupt zu verhüllen. — S. 157 *Hic igitur huius cap. II fructus est* das also ist der Ertrag dieses Kapitels. — S. 172 *quomodo hunc muliebrem habitum adeptae sint* wie die Wolken zu der weiblichen Gestalt gekommen sind. — ib. *Socratem — illud miratum — et hanc mirationem statim pronuntiare* daß Sokrates sich verwundert und diese Verwunderung gleich ausspricht. — S. 183 *si certitudinem et fiduciam consideraveris, quacum Eratosthenes alteram alteri fabulae opponit* wenn man die Bestimmtheit und Zuversichtlichkeit in Betracht zieht, mit der Er. das erste Stück dem zweiten gegenüberstellt.

Wie sich aus dem Titel ergiebt, beabsichtigte S., sich mit zweierlei Fragen zu beschäftigen: einmal, woher stammt der überlieferte Donatkommentar und wie ist er entstanden? und zweitens: welche Quellen sind in dem Kommentar benutzt? Der erste Teil der Untersuchung ist im wesentlichen eine Auseinandersetzung mit Teuber (De auctoritate comment. in Ter. etc. Progr. Eberswalde 1881) und Scheidemantel (Quaestiones Euanthianae, Diss. Leipz. 1883) über den Anteil des Euanthius bez. Donatus an der Einleitung des Kommentars und an den Praefationes zu den einzelnen Komödien. Gegen Teuber sucht S. nachzuweisen, daß der erste Traktat über die Komödie thatsächlich von Euanthius herrührt, aber nicht mit Reifferscheid (Ind. schol. Breslau 1874/75) S. 9, 3, sondern bereits S. 7, 6 schließt; über den Rest (S. 7,7—12,17) kommt S. zu dem Resultat: 'hanc commenti partem non ab ipso Donato, sed tantum libello eius adhibito a quodam temporis posterioris scriptore, de quo nihil omnino statui potest, compositum (wohl Druckfehler für -tam) esse' (S. 105), ausgenommen die Partie von S. 8,4—9,22, die von einem Kompilator herrührt (S. 99) und S. 11,15—12,3, welcher Abschnitt wohl von demselben eingeschoben ist. Übrigens hat Scheidemantel nicht, wie S. anzunehmen scheint (S. 100), den ganzen zweiten Teil der Einleitung, wie er vorliegt, dem Donat zugewiesen (vgl. Quaest. Euanth. S. 24 u. 25). Da nun Scheidemantel aufgrund seiner Ansicht, der ganze Traktat bis S. 9,3 stamme von Euanthius, auch die Praefationes diesem Autor zuweist, prüft S. diese Teile genauer und kommt zu dem Ergebnis, daß sie, mit Rücksicht auf ihre im ganzen gleichmäßige Anlage, von einem Autor herrühren, aber nicht von Euanthius, sondern von Donat (S. 104). Bei dieser Gelegenheit macht S. dieselbe Wahrnehmung wie Rabbow (De Donati commento S. 323), daß die Praefationes zu Andr., Hec. und Phormio in einem gewissen Gegensatz zu den anderen beiden stehen, ohne aber wie jener weitere Konsequenzen daraus zu ziehen; ebenso bemerkt er, daß das Argumentum zur Hecyra, welches auffällig kürzer ist als die übrigen, nur die Prosaredaktion einer poetischen Periocha ist, wie bereits Sabbadini (Briciole Donatiane i. Boll. di filol. class. I (1894) S. 20) festgestellt hatte, doch rekonstruiert er die Vorlage etwas anders als dieser. Ich verzichte darauf, an diesem Orte zu den von S. über die Einleitung und die Praefationes vorgetragenen Ansichten Stellung zu nehmen, da ich dieselben Fragen an anderer Stelle (Untersuchungen zur latein. Scholienlitteratur, Bremerhaven 1899, S. 1 ff.) eingehend erörtert habe; nur soviel will ich bemerken, daß S., wie auch seine weiteren Ausführungen zeigen, neben dem Donatkommentar in unserer heutigen Scholienmasse auch Teile des Euanthiuskommentars nachweisen zu können glaubte, wie denn überhaupt bei ihm der Versuch erkennbar ist, die frühere Ansicht über den Terenzkommentar mit Sabbadinis Hypothese zu vereinigen und gewissermaßen zwischen beiden zu vermitteln. Ich glaube allerdings nicht, daß wir auf diesem Wege zu einer allseitig befriedigenden Lösung der Euanthiusfrage gelangen werden.

Als eigentliche Aufgabe hat sich S. gestellt, für die Scheidung der Scholien, wieweit sie auf Donats Kommentar zurückzuführen, wie weit sie als spätere Zusätze zu betrachten sind, feste Grundlagen zu schaffen. Dies hatten schon verschiedene vor ihm versucht: Usener, Scheidemantel, Leo, Gerstenberg, die gewisse innere Zusammenhänge als Kriterien für die Aussonderung bestimmter Scholiengruppen ansahen, und Teuber und Sabbadini, die mehr nach äußeren Gesichtspunkten eine Trennung der ursprünglichen von den Zusatzscholien versuchten. Da keine der beiden Methoden für sich ans Ziel führt, so versucht es S. mit einer Vereinigung beider. Mit Recht betont er, daß man bisher viel zu wenig darauf Rücksicht genommen habe, daß Donat sicher ältere Terenzkommentare für seine Arbeit benutzte, also gewisse Differenzen im Charakter und Stil der Scholien sich daraus vollkommen verstehen lassen, ohne daß man gleich an spätere Zusätze, Exzerpte aus anderen Kommentaren u. dergl. zu denken braucht. Freilich ist S. in der Durchführung dieses Gedankens nicht immer konsequent. Als spätere Zusätze sieht er z. B. die rhetorischen Scholien an, übersieht aber dabei, daß Gerstenberg (De Eugraphio S. 70 u. 73) nur einen Teil dieser Scholien als Eigentum des Eugraphius (und demnach später angefügt) bezeichnet; ebenso betrachtet er den Euanthius als Verfasser aller Scholien mit metrischen Angaben (die also auch für spätere Zusätze anzusehen wären), und das lediglich aufgrund der beiden bekannten Rufinuszitate aus dem Traktat über die Komödie, als ob nicht ebensogut die Möglichkeit vorläge, daß wenigstens ein Teil dieser Scholien von Donat aus älteren Kommentaren entnommen oder von ihm selbst angefügt sein könnte. Richtig ist aber wohl die Bemerkung, daß die Scholien, in denen Terenz mit seiner Vorlage verglichen wird, bereits im echten Donatkommentar standen, freilich nicht von dessen Verfasser herrühren, sondern wohl aus einer älteren Quelle entlehnt sein werden, nur ist S.s Begründung (mit den Praefationes nämlich) nicht sehr glücklich.

Im einzelnen stellt S. für die Scheidung der Scholien folgende Grundsätze auf: Wiederholungen gleicher oder ähnlicher Bemerkungen sind nicht zu beanstanden, wenn entweder an der einen Stelle der Terenztext der anderen als Beleg angeführt wird, oder wenn an beiden Stellen dasselbe Zitat aus einem anderen Schriftsteller steht oder an einer Stelle sowohl die andere Terenzstelle als auch der dort zitierte Schriftsteller angeführt werden. Dies alles deutet im allgemeinen auf einen Verfasser; verdächtig sind nur diejenigen Scholien, wo die Wiederholung an ganz unpassendem Orte oder in unmittelbarer Nähe der ersten Erklärung (z. B. in derselben Szene) sich findet, zumal wenn gewissermaßen zur Rechtfertigung ein ut supra diximus u. ä. zugefügt ist (so auch Sabbadini Studi ital. II S. 15). Die unzähligen Scholien grammatischen oder lexikographischen Inhalts sind entsprechend zu beurteilen; wo zu einer Stelle zwei sich widersprechende Erklärungen mit besonderem Lemma oder unter einem Stichwort nur lose aneinandergereiht vorkommen, ist eine von beiden als Interpolation anzusehen. Welche das ist, ergiebt sich häufig schon aus dem Zusammenhange der Stelle; nicht selten wird man aber auch dadurch zu einer Entscheidung kommen, daß man feststellt, welche Angabe sich auf eine ältere Quelle, die auch sonst im Kommentar direkt oder indirekt benutzt ist, zurückführen läßt: so können beispielsweise eine ganze Anzahl Etymologien als Varronisch nachgewiesen werden.

Dadurch kommt S. auf die Quellenfrage. Im Kommentar werden Probus und Asper genannt*), daneben häufig Varro. Letzteren hat Donat nicht selbst eingesehen, sondern verdankt nach S.'s Annahme die betr. Angaben hauptsächlich dem Kommentar des Helenius Acron, den Romanus bei Charisius öfter bezeugt. Dabei begeht S. aber den großen Irrtum, die bei Hauthal unter der Überschrift 'Acron' sich findenden Horazscholien ohne weiteres dem Helenius Acron zuzuweisen; gerade die Stelle, auf die er sich in erster Linie stützt (Etymologie von verbenae schol. Hor. c. IV 11,6 = Don. Andr. IV 3,11), beweist alles andere eher, als was sie nach S. beweisen soll, denn dieses Horazscholion fehlt gerade in den älteren Hss. Aγ und ist, wie ich vermute, erst aus dem Terenzkommentar interpoliert. Außerdem findet sich aber an der betr. Stelle nicht der geringste Hinweis, daß die Erklärung auf Varro zurückgeht. An und für sich ist ja die Annahme möglich, daß Donat den Kommentar des Acron benutzte, man müßte aber m. E. eher den Horazkommentar des Porphyrio zum Vergleich heranziehen.

An mehreren Stellen findet sich eine Angabe, die aus anderen Gründen als Varronisch anzusprechen ist, in Übereinstimmung mit Festus; daraus zieht S. den Schluß, Donat habe den Festus eingesehen. Das erscheint mir jedoch fraglich: ebenso gut und vielleicht wahrscheinlicher läßt sich die Übereinstimmung dahin erklären, daß Donat auf Verrius Flaccus zurückgehende Notizen durch ältere Kommentare empfangen hat (so z. B. die Erklärung der labes Eun. II 3,45, vgl. Charis. S. 103,7), für Acron bezeugt Romanus (bei Charis. 116,12) geradezu, daß er den Verrius Flaccus benutzt hat.

Ferner vergleicht S. Donat und Nonius und führt die bei beiden übereinstimmenden Erklärungen, wie schon andere vor ihm gethan, auf ältere Terenzkommentatoren zurück. Was er über das Verhältnis des Donat zu dem sog. Serv. Dan. bemerkt, ist etwas unklar: er nimmt offenbar auch hier eine gemeinsame Quelle an, doch bedarf diese Frage noch einer gründlicheren Untersuchung und läßt sich mit ein paar Beispielen nicht entscheiden. Das letztere gilt auch von den Beziehungen zu Isidor; nach S. soll dieser den Terenzkommentar in der heute vorliegenden Fassung benutzt haben; aus der von S. angeführten einen Stelle geht dies aber nicht hervor, da das betr. Scholion (Andr. III 5, 12) möglicherweise in der ursprünglichen Form erhalten ist.

Zusammenfassend bemerkt S. — hauptsächlich auch unter Berücksichtigung der zahlreichen Scholien, wo verschiedene Ansichten aufgeführt werden (alii, quidam, sunt qui u. a.) und häufig ein Urteil darüber hinzugefügt ist — auf S. 180: „qui haec scripsit, ante se habuit complures

---

*) Mit dem rätselhaften Adesis (so nach der Vulgata; die bessere Überlieferung hat den Acens adesensum, aedes-, ednisensum), der zu Eun. IV 4, 22 als Gewährsmann angeführt wird, weiß auch S. nichts anzufangen; er vermutet nach anderen 'Acronem', was wenig wahrscheinlich ist.

Google

commentarios, ex quibus, si quae ei probabilia videbantur, recepit, quae vero ei non probabantur, reiecit", im Gegensatz zu Sabbadini (a. a. O S 13) nimmt S mit Leo an, daß Donat der Verfasser dieses Scholien sei, und daß von ihm die mit 'sed melius' u. ä. eingeführten Urteile herrührten, vgl J A Becher, Mainzer Gymn Progr 1870

Was schließlich die zahlreichen Variantenangaben zum Terenztext (legitur et ...) betrifft, so glaubt S in ihnen durchweg spätere Zusätze zu erkennen. Dabei ist jedoch auf Priscian (G. L. III 320) nicht genügend Rücksicht genommen, zum Teil mögen diese Notizen wohl älter sein.

Auf den letzten Teil der Arbeit (S 134 ff.) näher einzugehen, verzichte ich; was S da vorbringt, ist ziemlich unklar, z. T. geradezu unrichtig, so z. B. die Bemerkung über die angebliche Terenzglosse impendio nimis eine adverbium ut Donatus dicit, die, wie Goetz längst erwiesen hat, aus dem Vergilkommentar des Donatus in den Liber glossarum übergegangen ist und sich auf Aen. I 251 (vgl Serv z. d St) bezieht*).

Sehen wir aber von den Mängeln, besonders des letzten Teiles ab, so hat sich S im ganzen mit gutem Erfolg bemüht, die Erkenntnis vom Wesen und von der Entstehung des echten wie des überlieferten Donatkommentars zu fördern; ich zweifle nicht, daß man auf dem von ihm eingeschlagenen Wege noch vielfach zu guten Resultaten kommen wird.

Bremerhaven. P Wessner

Iustiniani institutiones recensuit P Krueger Editio altera. Berlin 1899, Weidmann 175 S 8. 1 M 60

Wenn man absieht von den Schriftstellern, die im Gymnasium gelesen werden, wird es wenige lateinische Werke geben, die so oft herausgegeben worden sind wie die Institutionen Iustinians. Gegenwärtig sind die gebräuchlichsten Ausgaben die von Huschke in der Bibliotheca Teubneriana, die von P F Girard, Textes de droit romain, Paris 1895, S. 557 ff, und die von P Krüger. Was die handschriftliche Überlieferung anlangt, so fußt Huschke wie Girard auf der Ausgabe von P Krüger, die dieser zuerst 1867 bei Weidmann (8) hat erscheinen lassen. Wiederholt abgedruckt wurde diese Ausgabe in der stereotypierten Weidmannschen Ausgabe des Corpus iuris civilis, Band I S 1—58. Unter den äußerlichen Verbesserungen, die Krüger schon hier angebracht hat, gehört die, daß er diejenigen Stellen, welche Iustinian aus den Institutionen des Gaius geschöpft hat, nicht nur (wie sämtliche bekannte Quellen) unter dem Text anführt, sondern außerdem am Rande mit ⊢ ⊣ kennzeichnet.

Jetzt ist nach mehr als 30 Jahren die Ausgabe wieder in der kleinen Oktavausgabe erschienen, aber wenn sie sich editio altera nennt, so ist das eigentlich ungenau. Sie ist vielmehr, wenn man die vielen Stereotypausgaben des Corpus iuris als eine einzige rechnet, die dritte.

Der Herausgeber bemerkt in der Vorrede, daß sich die Ausgabe nicht viel von der im Corpus iuris unterscheide. So erklärt es sich auch, daß einzelne stereotypierte Ziffern, die Abänderung verlangt hätten, nicht abgeändert sind. 2, 9, 4 S 53 A 2 ist zu lesen Gai 2, 94. 95 statt 1, 94. 95, die Zitate auf S 63 A. 5 und S. 71 A 1 sind noch nicht nach der Ausgabe des Corpus iuris abgeändert, die heute allein wissenschaftlich in Gebrauch ist und dem Herausgeber selbst im Verein mit Mommsen verdankt wird. Einige Stellen sind dagegen jetzt mit dem Gaianischen Zeichen versehen, wo dieses früher vermißt wurde: 1, 10, 12 itaque ... concepit, 4, 15, 3 fin armorum ... lapides. Eine bestimmte Absicht ist vielleicht anzunehmen, wenn es fehlt 4, 7, 2 fin und 4, 12, 2. Denn es ist oft schwer, zu entscheiden, ob Stellen, die bloß aus dem Gedächtnis zitiert sind und deshalb mit den Institutionen des Gaius nicht ganz übereinstimmen, auch thatsächlich als reine Zitate aus denselben betrachtet werden dürfen. Der Herausgeber hält sich fern von dem Versuch, auch die übrigen Quellen des Mosaikwerkes, soweit sie erwiesen sind oder erschlossen werden können, durch Randzeichen kenntlich zu machen, wie es Ref mit dem Anfang der Institutionen in Wölfflins Archiv 1892 versucht hat. Offenbar hält also die erste Autorität auf diesem Gebiet ein derartiges Unternehmen für schwer durchführbar und zu hypothesenreich.

Würzburg W Kalb

---

*) Im Thes. gloss. p 547 scheint Goetz seine frühere Erklärung wieder aufgegeben zu haben; ich halte sie trotzdem für richtig.

Rafael de Ureña y Smenjaud, Sumario de las lecciones de historia critica de la literatura juridica Española. I. Madrid 1898. J. M. Sardás. 619 S.

Das Werk, welches eine Litteraturgeschichte des spanischen Rechts unter den Römern, unter den Goten und (Forts. in II.) unter arabischer Herrschaft (der Hauptdomäne des Verfassers) darstellt, bietet so zahlreiche wissenschaftliche Belege und zeigt eine solche Fülle von Gelehrsamkeit, daß ein Forscher, der sich auf jenes uns ferner liegende Specialgebiet werfen wollte, in demselben gewiß einen vortrefflichen Wegweiser fände.

Würzburg. W. Kalb.

A. Wilms, Die Schlacht im Teutoburger Walde. Mit zwei Karten. Leipzig 1899, Freund und Wittich. 64 S. 8.

Der ausgesprochene Zweck der Arbeit ist, die in den Jahrbüchern für Philol. und Pädag. 1897 vom Verf. vertretene Ansicht, daß der Schauplatz der Varusschlacht in dem Thale am nördlichen Fuße der Grotenburg zu suchen sei, gegen Knokes Angriffe (vgl. diese Wochenschr. 1898, Sp. 114) zu verteidigen und durch neue Gründe zu stützen. Dementsprechend ist der weitaus größere Teil der Schrift (S. 1—42) negativ polemischer Art. Neu ist in diesem Abschnitte besonders die ausführliche Behandlung der Frage über die Bohlwege. Das Schlußergebnis dieser Ausführungen lautet (S. 42): „Die Bohlenwege sind höchstwahrscheinlich eine Erfindung aller Völker, die an Mooren und Sümpfen wohnten, möchten sie in Deutschland sitzen oder in Rußland, in Schweden oder Gallien und Italien, hervorgegangen aus dem ganz natürlichen Bedürfnisse, die trennenden Sümpfe in feindlicher oder friedlicher Absicht zu überbrücken. Die Kunstfertigkeit, die sich an diesen Bauwerken offenbart, darf auch ihnen angemutet werden“. Der Schlußsatz richtet sich gegen den circulus vitiosus derjenigen Lokalforscher, die zunächst gewisse Merkmale willkürlich als charakteristisch für römische Anlagen erklären, um dann dieselben als Beweismittel für den römischen Ursprung von gefundenen Bauwerken zu benutzen.

Auch von dem zweiten Teile der Arbeit, in dem der Verf. im Gegensatz zu der „Negation gegen Knoke“ sich die Aufgabe gestellt hat, seine „Ansicht über den Ort der Schlacht und ihren Verlauf zu entwickeln“, ist die erste Hälfte im wesentlichen der Polemik gegen Knokes neueren Versuche, den Marsch des Germanicus im Jahre 15 n. Chr. von den „ultimi Bructerorum“ nach Iburg zu erklären, gewidmet. Daß diese Versuche zu erzwungenen Erklärungen der betr. Tacitusstellen führen, hat Ref. a. a. O. betont. Auch das muß zugestanden werden, daß es dem Verf. gelungen ist, seine Ansicht in weit einleuchtenderer Weise mit der Überlieferung in Einklang zu bringen. So, wie er annimmt, kann der Marsch des Germanicus zu den „prima Vari castra“, worunter er im Gegensatze zu Kn. u. a. das Sommerlager versteht, verlaufen sein. Von der Notwendigkeit, daß es so gewesen, können wir uns aber nicht so bestimmt, wie der Verf. meint, überzeugen.

Dasselbe gilt von dem letzten Abschnitte, in dem W. seine Ansicht über den Verlauf der Kämpfe in dem von ihm angenommenen Gelände zu belegen sucht. Die Ereignisse können sich so abgespielt haben, bewiesen ist dies aber nicht. Die Meinung des Verf., daß bei seiner Interpretation der Quellen diese sich leicht und willig in einander fügen (S. 64), dürfte kaum den Beifall derjenigen Forscher finden, die zwischen den Darstellungen des Cassius Dio und des Florus eine unüberbrückbare Kluft erkennen. Dagegen berührt es wohlthuend, daß W. nicht, wie manche seiner Vorgänger, um die verschiedenen Quellen in Einklang zu bringen, den überlieferten Wortlaut verändert. Selbst das bekannte τὴν (statt τρίτῃ) γὰρ ἡμέρᾳ πορευομένοις, αὐτοῖς ἤγγελτο bei Cassius Dio LVI 21 sucht er zu halten. Wie in Beziehung auf die Quellen so schöpft auch bezüglich der lokalen Fragen W. aus dem Vollen, da er das ganze inbetracht kommende Gelände bereist hat. Er hat seinen Blick für militärisch-topographische Fragen durch häufige sommerliche Übungen geschärft, was er durch Hinzufügung des Charakters „Hauptmann der Landwehr II“ zu seinem Namen andeutet und auch berufs-militärischen Bearbeitern gegenüber betont.

Wenn nun trotz dieser günstigen Prädisposition des Verf. die Frage nach der Örtlichkeit der Varusschlacht auch unserer Ansicht noch nicht als gelöst betrachtet werden kann, so liegt dies daran, daß sie, wie wir wiederholt betont haben, mit den bisher angewandten Mitteln nicht gelöst werden kann. Hier kann nur der Spaten helfen, aber er muß anders gehandhabt werden, als es an den inbetracht kommenden Orten bisbar geschehen ist. Daß derselbe auch zur Auffindung passagerer Lager, von welchen über der Erde keine Spur mehr vorhanden ist, führen kann, wenn er nur an der richtigen Stelle angesetzt wird, das haben die Ergebnisse der westdeutschen Lokalforschung in den letzten Jahren zur Genüge bewiesen.

Im Begriffe, die vorstehenden Zeilen an die Redaktion abgehen zu lassen, erhalte ich von der Buchhandlung eine Erwiderung Knokes auf Wilms Angriffe („Das Schlachtfeld im Teutoburger Walde. Eine Erwiderung. Berlin 1898"), in welcher K. seine Meinung in allen Punkten aufrecht erhält, und von befreundeter Seite den Abdruck eines „offenen Briefes über das Varuslager im Teutoburger Walde", dessen „in der bäuerlichen Kulturarbeit jener Gegend" bewanderter Verfasser, Franz Jostes in Münster, das „Varuslager" als ein eingehegtes Sondereigentum des Schulten Loose, das „Prätorium" als eine innerhalb desselben besonders umgrenzte Eichenschonung, die „porta principalis dextra" als eine „Sägestätte" für die Verkleinerung der gefällten Stämme erklärt. Die Beschreibung des thatsächlich Vorhandenen ist so klar und die Erklärung entspricht so vollkommen der Vorstellung, die man sich schon nach Knokes Bericht von der Lokalität und ihrer Bedeutung gemacht hat, daß wir unsere Besprechung mit dem Verfasser durch ein „sapienti sat" schließen möchten, unsere Besprechung und hoffentlich auch diese ganze Polemik gegen unhaltbare Behauptungen.

Diese Hoffnung stützt sich nicht sowohl auf die Annahme einer Erlahmung der Kampflust unter den Vertretern der verschiedenen Hypothesen als vielmehr auf die Thatsache, daß endlich eine Reichskommission die Nachforschungen nach den westfälischen Schlachtfeldern und Befestigungen in die Hand nehmen wird. Wenn das zunächst auch nur dazu führen sollte, eine große Anzahl angeblicher Varuslager und Kastelle endgültig zu beseitigen, so wird eben dadurch der Kreis der ernstlich ins Auge zu fassenden Anlagen immer enger gezogen werden, das sicherste Mittel, um schließlich auf den zu suchenden Punkt zu kommen. Da ist es denn recht gut, daß unmittelbar vor Beginn der Reichsuntersuchungen Wilms wieder einmal energisch auf diejenigen Gegenden hingewiesen hat, von welchen die Untersuchungen ursprünglich ausgegangen sind. Nun aber ist es an der Zeit, daß endlich der Kampfruf „Hie Grotenburg, hie Iburg" verstummt und eine Periode ernster, ruhiger Arbeit beginnt. Hoffen wir, daß dieselbe zu einer definitiven Entscheidung führt, und daß, wie immer dieselbe ausfällt, die Parteien sich bei diesem Schiedsspruch beruhigen.

Frankfurt a/M. **Georg Wolff.**

L. Geiger, Ursprung und Entwickelung der menschlichen Sprache und Vernunft. Zweiter Band*). Zweite Auflage. Stuttgart 1899, Cotta Nachf. VIII, 391 S. 8. 10 M.

Den geheimnisvollen Reiz ferner menschlicher Vergangenheit zu entschleiern, versuchte öfter eine geschärfte Etymologie. Für wichtiger als deren nach Stämmen klassifizierende Methode (21) hält Geiger († 1870) eine Begriffsgeschichte, die an der Hand gesicherter Analogien über nachweisbare Bedeutungsübergänge zu den Uranschauungen aufsteigt, die das Leben des Menschen spiegeln. Schönheitssinn und Sittlichkeit finden natürlich erst in jüngeren Sprachschichten ihren Ausdruck. Dagegen müssen die primitivsten Thätigkeiten, Werkzeuge, Geräte und Waffen, reiben, mahlen, Nahrung, Wohnung, Kleidung, Tiernamen u. a. m. früher benennt sein. Da enthalten z. B. viele Worte, die eine Thätigkeit mit einem Werkzeug bezeichnen, einen älteren Begriff, der eine ähnliche, aber bloß mit natürlichen Organen auszuführende Thätigkeit benennt (46). Ist zerschneiden ursprünglich zerreißen, so zeigt dies den Menschen noch ohne Werkzeug und äußerlich wenig verschieden vom Tier. Ähnlich geht mahlen zurück auf zerreiben oder zermalmen mit den Zähnen (53). Nun seien Geräte (ihr Unterschied gegen Werkzeuge wird nicht definiert) meist von ihrer Bereitung benannt, Werkzeuge fast nie; die Waffen halten die Mitte. Messer z. B. sei das schneidende (47), nach seiner Thätigkeit, Schwert das geschärfte, geglättete, von der Bereitung, die Keule habe den Namen meist von der knorrigen, wulstigen Gestalt. Warum unterscheidet die Sprache (44) einesteils Bereitung durch Menschenhand, während sie andernteils Stoff, Gestalt und Thätigkeit berücksichtigt? Es weist auf einen Zeitraum, der älter, und einen anderen, der jünger ist als die erste Kunstthätigkeit. Alle Wörter, die mit Werkzeugen erreichte Wirkungen bedeuten oder die Werkzeuge selbst benennen, seien entwickelt von der Anschauung eines noch tierischen Handelns und

---

*) Nur dieser Band liegt zur Berichterstattung vor.

Wirkens. Dieselben Worte waren, was den Urzustand des Menschen und seine Meinung von seinem Handeln in ein noch helleres Licht stelle (49), ganz ohne Unterschied, wenn nicht vorzugsweise, auch von Tieren im Gebrauch. Als die Keimvorstellung menschlicher Thätigkeit erscheine die Anschauung zusammengedrückter Materie, die sich in die Begriffe kneten und bilden, knüpfen und flechten (dieses älter als weben) sonderte. Sie gehe zurück auf die Uranschauung, die ein, aller künstlerischen Absicht entbehrendes tierisches Wühlen in halbmassen Stoffen gewesen sein müsse (81 u. s.). Die Menschen des frühesten Altertums müssen außer Pflanzennahrung auch rohes Fleisch gegessen haben (134). Die irdene Scherbe scheine sich in der Vorstellung zunächst an das Knochenstück angeschlossen zu haben (26). Zeigt nun die Sprache etwa eine Spur einer auch äußerlichen Wandlung des Menschen (209)? Es sei auffallend, daß die Sprache mehrfach so verfährt, als existiere keine Stirn (nur Brauen), und daß sie den Mund öfter als Schnauze behandelt (221 214). Für den Farbensinn (246—383) sei es auffällig, daß die Bläue des Himmels in alten und späteren Litteraturen niemals oder selten erwähnt wurde, trotz „überall nahe liegender und oft, wie man glauben sollte, dringend gebotener Gelegenheit“ (250). Die Farbenanschauung blau habe sich stufenweise aus der des Dunkeln erst entwickelt (318). Das tiefste Dunkelblau sei anfangs weit mehr, als sich vom Standpunkt unseres Sinneszustandes begreifen ließe, als bloße Nüance des Schwärzlichen gesehen worden. Zum Farbensinn vgl. Zeitschr. f. Völkerpsychologie 17, 140f. (Veckenstedt), 16, 327f., 12, 471f., zu Geigers Betrachtungen über die Schrift (97f.) Ztschr. f. Ethnologie 1893 IV p. (307f.) Ohnefalsch Richter. Eine sehr ausführliche und, wie mir scheint, scharfsinnige Kritik über Geigers gesamte gelehrte Darlegungen und eigenartiges Denken findet man in der III. und IV. Auflage von Steinthals Buch 'Ursprung der Sprache'.

Berlin. K. Bruchmann.

F. Sommer, Die Komparationssuffixe im Lateinischen. Leipziger Habilitationsschrift (Sonderabdruck aus Band XI Heft 1/2 der Indogermanischen Forschungen). Straßburg 1899, Trübner. 92 S. 8.

Über die Grundbedeutung der Komparationssuffixe hat Brugmann im Grundriß 2,420 ff. die richtigen Gesichtspunkte aufgestellt, die auch Delbrück ib. 3,411 ff. als solche anerkannt hat. Auch der Verf. der vorliegenden, sehr dankenswerten Habilitationsschrift hat sich in der eben angedeuteten Richtung mit Recht den Ausführungen Brugmanns angeschlossen, ist aber zunächst über diese in der Erklärung der mit Suffix -*io*- gebildeten Adjektive mit (allerdings nicht ursprünglicher) komparativischer Bedeutung hinausgegangen, indem er nach dem Vorgange von Johansson in Bezzenbergers Beitr. 18,50 die in Betracht kommenden Adjektive *alius, medius, meus*, griech. δεξιός von den alten Lokativen **ali* — diesen sieht er auch in *alter* aus **aliteros*, vgl. *aliter*, von ihm mit Recht ebenso wie Delbrück Grundriß 3,631 (vgl. Hist. Gramm. 1, 407) erklärt, *ali-quis* usw. — (eigentlich „dort wer“), **medhi, *mei*, **δεξι ableitet, sodaß als ursprüngliche Bedeutung sich ergiebt „der dort, in der Mitte, bei mir, auf der rechten Seite befindliche“. Aus der ausführlichen Behandlung der mit Suffix -*ero*- und -*tero*- gebildeten komparativischen Adjektive hebe ich besonders hervor die Behandlung der Adjektive auf -*ster*, welche sicher mit dem Komparativsuffix -*tero*- gebildet sind, und deren Übergang in die i-Deklination durch die bedeutungsverwandten Adjektive *caelestis agrestis* vermittelt wurde. Bei *caelestis* ist der zweite Bestandteil ein -*st-is*, in dessen -*st* die schwächste Form der Wurzel *sta*- steckt, hervorgegangen (vgl. Schulze K. Z. 29,270, Brugmann Grundriß 1², 222, 636)[1] und somit die i-Deklination ursprünglich. Mit feinem Sprachgefühl hat S. das Komparativsuffix -*ist(e)ro*- in *rapistrum* „eine Art Rübe“ und *ravistellus* von **ravister* „ein bischen grau“ ausfindig gemacht. Auch die bekannten lateinischen Adjektive auf -*aster* werden S. 31 ff. einer ausführlichen Erörterung unterzogen, deren Ergebnis ist, daß man in ihnen Kontaminationsbildungen aus Ableitungen auf -*tro*- (vgl. spätlateinisch *filiater, patrater*) und -*ist(e)ro*- zu erkennen habe.

---

[1] Ganz unwahrscheinlich ist mir die von Prellwitz Bezz. Beitr. 22 122 aufgebrachte und von Niedermann Stud. z. Gesch. d. lat. Wortbildung 223 gebilligte Zerlegung aus **caelei-es-ti-s*.

Wenn ich nun auch zugebe, daß der von S. angegebene Weg der Übertragung des *s* von der Endung *-istro-* auf *-astro-* möglich ist (gerade besonders einfach ist er nicht), so glaube ich doch, daß, wenn man, wie S. es ausdrücklich tut, Länge des *a* annimmt, die von mir Hist. Gramm. 1,544 versuchte Erklärung der Entstehung des Suffixes immerhin als eine wohl diskutable Möglichkeit in Betracht gezogen werden kann, zumal doch nur die von mir angenommene Kürze des *a*-Lautes als ein erheblicheres Bedenken gegen dieselbe geltend gemacht werden kann.

Aus dem zweiten Teile unserer Schrift (§ 17 ff.), in welchem das Komparativsuffix *-ios* einer ebenso gründlichen als allseitigen Erörterung unterzogen wird, hebe ich insbesondere hervor die Erklärung von *mulier*, das S. nach älterer Weise als Komparativ erklärt, und zwar konstruiert er S. 56 f. mit lautgesetzlich unanfechtbarem Ansatz eine Femininform **mgliési*, zum Positiv *mollis* gehörig, „die weichere, weniger widerstandsfähige, die schwächere". Die Richtigkeit der Etymologie zugegeben, möchte ich fragen, ob eine solche Bezeichnung einer zweifelsohne noch sehr kulturarmen Zeit entspricht, in der vielleicht dem Weibe mehr körperliche Leistungen und Anstrengungen zugemutet wurden als dem Manne, es also keine Zeit hatte, „schwächer" zu sein. Trägt man ja doch auch sehr gegründete Bedenken, das Homerische 'ϑηλύτεραι' mit 'zart' zu übersetzen, worüber ich der Kürze halber verweise auf Ameis-Hentze Anhang zu ι 386. Allerdings zu der Bedeutung des Wortes *mulier* „Weib als Trägerin des weiblichen Charakters" (vgl. Schulz, Synonymik No. 290, Delbrück, Die indog. Verwandtschaftsnamen S. 49) würde die Herleitung von demselben Grundworte wie *mollis* allenfalls stimmen. Ferner sei noch ausdrücklich hingewiesen auf die Ausführungen über *minus*, *parum*, *tenus* (S. 63), ferner auf die feinen Bemerkungen über Vermischung in der Funktion von Adjektivum und Adverbium[1]), die sehr einleuchtende Erklärung der unregelmäßigen Steigerung der zusammengesetzten Adjektiva auf *-dicus*, *-ficus*, *-volus* (S. 78 ff.), ohne daß ich durch Anführung weiterer Einzelheiten dieses zweiten Teiles der interessanten Schrift, die fast ausnahmslos die Zustimmung der Fachkreise finden werden, diese Anzeige über Gebühr ausdehnen möchte.

Außer den speziell auf die komparativischen Suffixe sich beziehenden Ausführungen bietet aber die Schrift auch noch mannigfache andere Belehrung. Ich verweise insbesondere auf die über die Synkope nachtoniger Vokale verschiedener Arten (vgl. S. 4, 36 ff., 78 f.) vorgebrachten Bemerkungen, ferner auf die Ausführungen über den Verlust von auslautendem *-s* und *-r* im Nom. Sing. der *ro-* und *ri-*Stämme (S. 43 ff.), auf die ausführliche Behandlung des Lautwandels von *dl* zu *ll* (S. 79 ff.). Ohne mich in eine ausführliche Erörterung aller dieser Punkte einlassen zu können, hebe ich doch hinsichtlich der Erklärung der Synkope, die ja eine wahre 'crux' der Sprachforscher ist, ausdrücklich hervor, daß die von S. neu aufgestellten Gesichtspunkte wenigstens der eifrigsten Beachtung wert sind.

Die S. 56 f. stehenden polemischen Erörterungen gegen Solmsens Erklärung von *mulier* scheinen mir nicht ausreichend, diese zu Falle zu bringen.

Innsbruck. Fr. Stolz.

---

[1]) Zu dem Beispiel „das Fenster ist zu" ist das in den Mundarten meiner tirolischen Heimat vielfach gebräuchliche adjektivische „der die das zue" zu vergleichen, z. B. „das zue Fenster".

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen von F. Kuhn und J. Schmidt. Band XXXVI. N. F. XVI. 4. Heft. Dazu Registerheft zu Band XXXV (S. 616—653).

(461) **H. Zimmer**, Keltische Studien 18. Beiträge zur altirischen Grammatik. 1. Der ursprüngliche Nom. und Akk. Dual der *o*-Stämme im Altir. 2. Altir. *asbert* und *asrubart* in ihrer Bedeutung für die altir. Tempuslehre. Bei der Betrachtung der Verbalpartikel *ro-* kommt Verf. auf lat. und griech. Parallelen (527 ff.). — (556) **G. Hüsing**, Altiranische Mundarten I. Über die Eigennamen in den Keilinschriften aufgrund genauerer Forschungen, als Justis grundlegendes Werk sie gegeben. — (568) Zur persischen Lautlehre. Gegen Hübschmanns Einwände in KZ. Bd. 171 und 177. — (571) **A. Kock**, Zur gotischen Lautlehre. 1. Zur Frage nach dem Wechsel zwischen stimmlosen und stimmhaften Frikativae. — (584) **O. Richter**, Der Plural von gAw. *mazdåh-ahura*. — (590) **G. N. Hatzidakis**, Über die Lautgruppe υη im Attischen. Man hat bisher vielfach wie nach ι, ε, ρ, so auch nach υ im Attischen ᾱ einge-

Google

setzt statt η. Blaß (Kühner Gr. Gr. I 382) läßt mit Recht das η stehen; nur ist die Frage auf andere Weise zu lösen, als es dort versucht ist. Das geschieht hier mit dem Ergebnis, daß die Veränderungen des Ausgangs bei den betreffenden Nomina auf verschiedene analogische Gründe zurückgeführt werden; die Lautgruppe εη ist demnach im Attischen weder im An- oder im In- noch im Auslaut jemals phonetisch zu εα gewandelt worden, sodaß also eine derartige Einwirkung dem ε-Laut nicht mehr zugeschrieben werden darf.

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen, herausgegeben vom bayer. Gymnasiallehrerverein. 35. Band, Heft V. VI.

(386) **A. Spengel**, Zu den Fragmenten der lateinischen Tragiker. Giebt zahlreiche Emendationen zur Ausgabe Ribbecks. — (417) **K. Meiser**, Zu Platons Gorgias p. 517 A. Emendation des Textes. — (418) **Fr. Vogel**, Zur Antigone des Sophokles. Will V. 256 und 257 streichen und *κατάγειν* V. 870 auf Oidipus beziehen. — (420) **A. L. Stiefel**, Hans Sachs und Terenz. Sachs gab nur eine gereimte, stark gekürzte Bearbeitung der Nythartschen Übersetzung des Eunuchus von 1486. — (488) L. Annaei Flori epitome edidit Otto Roßbach. Anerkennend besprochen von *F. Schmidinger*. — (498) Aristophanis equites rec. Ad. von Velsen, editio altera cur. Konr. Zacher. Angezeigt von *J. Wismeyer*. — (499) J. Birmer, Entstehung und Komposition der Platonischen Politeia. Im ganzen zustimmend besprochen von *Nusser*. — (501) Emil Peters, Der griechische Physiologus und seine orientalischen Übersetzungen. Lobend besprochen von *H. Stadler*. — (504) Karl Dietrich, Untersuchungen zur Geschichte der griechischen Sprache von der hellenistischen Zeit bis zum 10. Jahrh. n. Chr. (Byz. Archiv Heft 1). Mit Anerkennung für den Fleiß sonst ablehnend besprochen von *Theod. Preger*. — (507) Eudociae Augustae Procli Lycii Claudiani carminum Graecorum reliquiae, accedunt Blemyomachiae fragmenta. Recensuit Arthurus Ludwich. Lobend besprochen von *H. Moritz*. — (521) G. Thiele, De antiquorum libris pictis capita quattuor. Anerkennend besprochen von *W. Wunderer*. — (523) Joseph Führer, Forschungen zur Sicilia sotterranea. 'Grundlegende Arbeit.' *Lopus*.

(561) **K. Hammerschmidt**, Aristoteles als Zoologe. Kritische Betrachtung der zoologischen Kenntnisse des A. unter Zugrundelegung seiner eigenen Einteilung und Stufenordnung: Mensch, Vierfüßler, Vögel, Reptilien, Fische und blutlose Tiere. Das behandelte Material ist nicht groß, öfter hat der Philosoph Lücken ergänzt, die der Naturforscher nicht ausfüllen konnte. Des A. Größe besteht in der Betrachtung der ganzen Lebewelt als Gesamtorganismus, im einzelnen benützte er umfangreiche Vorarbeiten, besonders der Hippokratischen Schule und der Naturphilosophen. — (578) **C. Weyman**, Zu Properz, Ovid und Statius. Beiträge zur Textkritik. — (585) **Fr. Walter**, Zur Textbehandlung und Autorfrage des Aetna. Tadelt die Überschätzung des Gyraldinus in der Ätnaausgabe von S. Sudhaus und weist zahlreiche Beziehungen zwischen Ätna und Ovid nach. Manche Auslassungen von Partikeln aber und eine Reihe von ἅπαξ λεγόμενα sprechen dagegen, daß der Verfasser ein Imitator Vergils sei; deshalb ist das Werk für eine Jugendschrift Vergils selbst zu halten. — (593) **R. Thomas**, Neues zur Bedeutungslehre. Referat über Reisinger, Über Bedeutung und Verwendung der Präpositionen ob und propter im älteren Latein (Landau 1897) und Stöcklein, Bedeutungswandel der Wörter. Seine Entstehung und Entwicklung. Ein Versuch (München). — (603) **C. Hellmuth**, Vom Neptuntempel in Paestum. Weist auf bisher nicht beobachtete Rillen an den Decksteinen des Giebels hin, deren Zweck unbekannt ist und auf eine bisher nicht erkannte Treppe. — (606) **Fr. Beyschlag**, Zu Sophokles Ant. 1278—80. Tilgt v. 1279. — (608) **Karl Meiser**, Zu den Scholia Terentiana. Konjektur. — (610) K. Uphues, Sokrates und Pestalozzi. Zustimmend besprochen von *Nusser*. — (618) Ed. Norden, Die antike Kunstprosa. Lobendes Referat von *G. Landgraf*. — (621) E. Heyer, Die Urschrift von Ciceros de officiis I—III. Abgelehnt von *G. Ammon*. — (624) K. Rück, Die Naturalis Historia des Plinius im Mittelalter. Zustimmendes Referat von *Carl Weyman*. — (633) Fr. Blass, Die attische Beredsamkeit. 3. Abt. 2. Abschnitt. Kurz angezeigt von *Fr. Burger*. — (648) A. v. Sallet, Münzen und Medaillen. 'Ein gediegenes, inhaltreiches, anregendes Lesebuch der Numismatik.' *O. Hey*. — (652) E. Petersen, Vom alten Rom. Im ganzen zustimmend besprochen von *W. Wunderer*.

(713) C. Iulii Caesaris commentarii II 2 rec. *R. Kübler*. 'Sehr dankenswert.' *A. Köhler*. — (714) Des Q. Horatius Flaccus Satiren und Episteln erklärt von G. T. A. Krüger. I. Teil Satiren. 2. A. besorgt von G. Krüger. 'Allgemein anerkannt.' *Hoyer*. — (738) L. Adam, Homer der Erzieher der Griechen. Als fast wertlos beurteilt von *M. Seibel*. — (745) Klassischer Skulpturenschatz. II. Jahrg. Heft 21—24. III. Jahrg. Heft 1—10. Empfohlen von *H. L. Urlichs*. — (749) Ad. Holm, Geschichte Siciliens im Altertum III. 'Wertvolle Bereicherung der historischen Litteratur.' *J. Melber*. — (752) Griechische Altertümer von G. F. Schömann. 4. Aufl. neu bearbeitet von J. H. Lipsius. I. Verglichen mit der 3. Aufl. von *J. Melber*. — (766) E. Oberhummer und H. Zimmerer, Durch Syrien und Kleinasien. Anerkennend besprochen von *A. Heisenberg*.

Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux et des Universités du Midi (Revue des études anciennes.) Tome I No 4 Oct.—Déc. 1899.

(261) **P. Perdrizet,** Sostrate de Cnide, architecte du Phare. Nach den Zeugnissen der Schriftsteller und Inschriften blühte er um 280—260 unter Ptolemäus Philadelphos. — (275) **A. Fontrier,** Notes sur la géographie ancienne de l'Ionie. IV Sosandra-Monoekos. Den Sitz der Diözese entspricht wahrscheinlich dem heutigen Menemen am Sipylos. — (281) **P. Perdrizet,** Miscellanea IV. Dédicace arcadienne archaïque. Bronzehenkel von einem Ölgefäß mit der Inschrift ἱερὰ Ἀρτέμι. — (282) **F. Antoine,** De la parataxe et de l'hypotaxe dans la langue latine (3e art.). — (301) **C. Jullian,** Notes gallo-romaines. IV Lucain historien: les préliminaires du siège de Marseille. Hauptquelle nicht Cäsar sondern Lucan, der auf Livius fußt. — Bulletin hispanique. (318) **P. Paris,** Aiguière de bronze du Musée de Madrid (m. Taf. IV). — (321) **E. Hübner,** Nouvelle inscription métrique du VIIe siècle, trouvée à Oviedo.

Revue critique No. 47 48 49.

(406) Heronis Alexandrini opera quae supersunt omnia. I — hrsg. von W. Schmidt (Leipz.). Im wesentlichen anerkennende Besprechung von *P. Tannery.*

(426) K. Zacher, Aristophanesstudien. I. II (Leipz.). J. van Leeuwen, Aristophanis Nubes (Leid.). G. E. Graves, The Clouds of Aristophanes (Cambr.). Notiert von *A. M.* — (427) A. Bauer, Die Forschungen zur griech. Geschichte 1888—98 (Münch.). Anerkennend beurteilt von *A. Hauvette.*

(447) G. de Sanctis, Atthis. Storia della Repubblica Ateniese (Rom). Setzt an der Hand der Arbeiten der deutschen Gelehrsamkeit das gebildete Publikum Italiens auf das Laufende der neuesten wissenschaftlichen Ergebnisse. *A. Hauvette.* — (448) E. Petersen, Trajans Dakische Kriege nach dem Säulenrelief. I. Der erste Krieg (Leipz.). 'Man ist noch nie zu so präzisen Resultaten gekommen'. *R. Cagnat.* — (449) G. Landgraf und C. Weyman, Novatiani epistula de cibis iudaicis (Leipz.). 'Wirklich kritische Ausgabe'. *M. D.* — (449) Bouglin, St. Athanase (Paris). Interessant und wertvoll, wenn auch der Quellenangaben entbehrend. *P. L.* — (450) E. de Faye, Clément d'Alexandrie. Étude sur les rapports du christianisme et de la philosophie grecque au IIe siècle (Paris). Verständig und vollständig. *P. Lejay.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Winckelmannsfest 1899.

In gewohnter Weise beging am 6. Dezember 1899 die Gesellschaft den Geburtstag Winckelmanns durch Herausgabe einer Festschrift (*Altgriechisches Bronzebecken aus Leontini* von Hermann Winnefeld) und Abhaltung einer Festsitzung, die von Gästen und Mitgliedern zahlreich besucht war. Der Vorsitzende eröffnete die Sitzung mit einem kurzen Rückblick auf die Entwickelung der Archäologie im 19. Jahrhundert und mit einem Hinweis auf die im Laufe desselben hauptsächlich durch Ausgrabungen gewonnenen neuen Aufschlüsse über die griechische Plastik in ihrer höchsten Entwickelung und über die Entstehung und Ausbildung der griechischen Architekturformen. Zum Schlusse gedachte er dankbar der großen Förderung, die diese letzteren Fragen durch das soeben erschienene Werk von R. Koldewey und O. Puchstein, *Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien* erfahren, von dessen Tafeln eine Auswahl zur Besichtigung im Saale ausgehängt war. Den Festvortrag hielt Freiherr Hiller von Gaertringen über seine diesjährigen Ausgrabungen auf Thera. Ein großer Plan der aufgedeckten Baulichkeiten nach Aufnahme von P. Wilski, W. Wilberg und Ponselie Zannes, eine Reihe von Abgüssen der aufgefundenen Bildwerke, die das Königliche Museum zur Verfügung gestellt hatte, — ein hocharchaischer Frauenkopf, Porträts des M. Aurel, L. Verus und des Artemidor von Perge, drei Tierreliefs (Adler, Löwe, Delphin) — zahlreiche Photographien der Ausgrabungen — auch der gleichzeitigen von Robert Zahn —, endlich eine für die Mitglieder der Gesellschaft als Manuskript gedruckte Zusammenstellung der Inschriften des Artemidor veranschaulichten aufs lebendigste die nach Inhalt und Form gleich anziehenden Darlegungen des Festredners. Zum Schluß sprach Herr Diels über eine von Grenfell und Hunt im zweiten Bande der *Oxyrhynchus Papyri* veröffentlichte Olympionikentafel und legte ihre Wichtigkeit für die Chronologie der griechischen Künstlergeschichte des fünften Jahrhunderts dar.

Académie des Inscriptions et Belles-Lettres.

22 Sept. **Gauckler** berichtete über die Ausgrabungen einer römischen Villa in El Alia (Tunis), insbesondere über das mit großem Luxus ausgestattete Hauptgebäude mit Fresken bedeckte Wände, sowie Mosaikfußböden (z. B. Szenen von der Jagd auf Krokodil, Flußpferd, Ibis, alle Einzelheiten der Fauna und Flora mit äußerster Genauigkeit ausgeführt).

21 Sept. **S. Reinach** teilte eine Abhandlung über den Heros Sciras, Sohn des Poseidon, mit, der für den Kolonisator der Insel Salamis galt, daher die Insel Sciri Salamis genannt wurde; sein Name ist bei Lukan in dem Verse Tresque petunt veram credi Salamina carinae herzustellen.

Mitteilungen.

Zu Sophokles' Antigone v. 175 ff.

ἀμήχανον δὲ παντὸς ἀνδρὸς ἐκμαθεῖν
ψυχήν τε καὶ φρόνημα καὶ γνώμην, πρὶν ἂν
ἀρχαῖς τε καὶ νόμοισιν ἐντριβὴς φανῇ.

Der Sinn der Überlieferung „man lernt jedes Mannes Tüchtigkeit erst aus seiner Regierungsthätigkeit kennen“ ist offenbar schief, da nicht jeder Mann Gelegenheit hat, sich in derartiger Thätigkeit zu bewähren. Wenn die Interpreten den Spruch des Bias ἀρχὴ ἄνδρα δείξει heranziehen, so ist dem entgegenzuhalten, daß allerdings das nächstliegende ἀνήρ den Mann in hervorragender Stellung oder von besonderer Tüchtigkeit bezeichnen kann, diese Bedeutung aber durch ein hinzugefügtes πᾶς wesentlich abgeschwächt, ja aufgehoben wird. Hierauf hat bereits F. Kern N. Jahrb. 1879 S. 466 richtig hingewiesen und für παντὸς ἀνδρὸς vorgeschlagen παιδὸς πατρός, wo jedoch καί bei ἀμήχανον überflüssig ist. Ich möchte daher zur Erwägung stellen, ob nicht besser zu lesen ist ἀμήχανον δ᾽ ἄνακτος ἀνδρὸς in dem Sinne „so ist unmöglich die Tüchtigkeit eines Mannes aus fürstlichem Stamme zu erkennen, ehe er sich durch seine Regierungsthätigkeit bewährt hat“. Diese Sentenz paßt vortrefflich in den Zusammenhang; die Änderung ist sehr leicht. Gegen ἄναξ in der fraglichen Bedeutung läßt sich im Hinblick auf Od. XIII 222 f. ἀνδρὶ δέμας ἐικυῖα νέῳ, ἐπιβώτορι μήλων, παναπάλῳ, οἷοί τε ἀνάκτων παῖδες ἔασι nichts einwenden; die Verbindung ἄναξ ἀνήρ endlich ist ebenso berechtigt wie τυράννους ἄνδρας Eur. Med. 308 und βασιλεὺς ἀνήρ Il. III, 170. Der Fehler dürfte ein sehr alter sein, denn bei den beiden Schriftstellern, die unsere Stelle zitieren, Dem. Fals. leg. p. 418 und Stob. Serm. 46, 15, findet sich schon παντὸς ἀνδρός.

Hannover. **Albert Müller.**

Der Tempel zu Thermos. — Die Ausgrabungen in Ephesus.

Von den Ausgrabungen im ätolischen Thermos, von denen wir wiederholt berichtet haben (s. Wochenschrift 1899 Sp. 1342), wird im neuesten Hefte der athenischen Mitteilungen (Bd. XXIV Heft 3) berichtet: „In Thermos sind durch Herrn Sotiriadis die Ausgrabungen mit gutem Erfolge fortgesetzt worden. Durch weitere Untersuchungen in der Umgebung des Apollotempels ist festgestellt worden, daß die ganze Schicht, auf welcher dieser steht, in einer Länge von mehr als 30 und einer Breite von 15 Meter aus der Asche eines großen Altars gebildet wird, in der sich Unmengen von verbrannten Knochen von großen und kleinen meist zahmen Tieren finden. Auch eine ziemlich große Menge von Fibeln findet sich in der Asche.

Bei einem Gebäude in der Nähe des Tempels, dessen Bestimmung noch nicht festgestellt ist, wurden wieder eine Menge von Architekturteilen aus bemaltem Thon gefunden, auch einige Metopenplatten. Auf einer findet sich eine lebhaft gefärbte Darstellung der lernäischen Hydra, auf einer zweiten drei Frauengestalten, auf zwei Fragmenten mit geringen Resten der Darstellungen die Inschriften Χάρις und Ἔρις.

Inschriften des 3. und 2. Jahrhunderts vor Chr. sind in bedeutender Anzahl entdeckt worden, fast ausnahmslos Proxeniedekrete, zum Teil mit Nennung bekannter Strategen des ätolischen Bundes, wie vor allen des Skopas und Dorimachos. Zwei Inschriftfragmente, die sich im Stylobat des Apollotempels gefunden haben, beweisen, daß mindestens die Ostfront dieses Baues nach der Zerstörung durch Philipp V erneuert worden ist.

Auch die Quelle des Heiligtums ist gefunden worden. Sie stellt sich dar als ein 6 m langer, 4 m breiter und 2 m tiefer, vorzüglich aus Quadern gefügter Wasserbehälter, der jetzt noch reinliches Wasser führt.“

Die vom k. k. Archäologischen Institute in Ajasoluk an der Stelle des alten Ephesos veranstalteten Ausgrabungen haben nach der „N. Fr. Presse“ gute Resultate gezeitigt. Seit 1898 wurden, nachdem in den beiden vorausgegangenen Jahren der römische Marktplatz und die ihn umgebenden Bauten in ihren Hauptteilen aufgedeckt worden waren, die Arbeiten an dem aus der Apostelgeschichte bekannten Theater ausgeführt, einem der größten in Kleinasien, das mit mehr als 60 Sitzreihen in drei Rängen mehr als 24 000 Personen zu fassen vermochte. Das Bühnengebäude und die Orchestra sind in vollem Umfange freigelegt, desgleichen die mächtige nördliche Stirnmauer des Zuschauerraumes und die davor vorlaufende Theaterstraße, während an der südlichen noch gearbeitet wird. Daneben ermöglichte im Herbste 1899 der durch die Anlage eines drei Kilometer langen Entwässerungskanals stark herabgesetzte Grundwasserstand in dem völlig versumpften Hafenbecken, an die Untersuchung der Kaianlagen zu schreiten. Hauptergebnis dieser Arbeiten ist die Aufdeckung eines mächtigen Prachtthores griechischer Zeit, das den Abschluß einer vom Theater ausgehenden Hallenstraße bildet. Die zahlreichen und wertvollen Skulptur- und Inschriftenfunde, unter denen die lebensgroße Bronzestatue eines jugendlichen Athleten und die Bronzegruppe eines Herakles im Kampfe mit einem Centauren, beide von der römischen Agora stammend, sowie eine Reihe von Statuen und Reliefs, die einst das Bühnengebäude schmückten, besonders genannt werden mögen, sind als Geschenk des Sultans an den Kaiser Franz Josef nach Wien gebracht worden.

S. Maria Liberatrice in Rom.

In Rom ist jetzt eines der modernen Hindernisse, welche die völlige Ausgrabung des Forums bisher unmöglich machten, zum Abbruch bestimmt worden. Die Kirche S. Maria Liberatrice soll beseitigt werden. Dadurch wird der hintere Teil des Castortempels freigelegt und auch der Verbindungsweg zwischen Forum und Palatin aufgedeckt werden.

Anzeigen.

S. Calvary & Co., Buchhandlung und Antiquariat,

Berlin NW. 7, Neue Wilhelmstr. 1.

Für Seminar-, Gymnasial- und Universitätsbibliotheken.

Baumeister A., Denkmäler des klassischen Altertums zur Erläuterung des Lebens der Griechen u. Römer in Religion, Kunst u. Sitte. Lexikal. bearb. 3 Bde. M. zahlr. Karten, Taf. u. Abbildgn. Lex.-8°. Münch. 1889. Orig.-Hfz. Wie neu. (M. 84.—) 58.—

Clinton, H. F., fasti hellenici. The civil a. literary chronology of Greece from the earliest accounts to the death of Augustus. 3 vols. 4. Oxford 1830–34. Bds. M. 40.—

Cohen, H., description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées Médailles consulaires. Av. 75 planches. In-4°. Paris 1857. Demi veau. Seltenes gesuchtes Werk. 150.—

Drumann, W., Geschichte Roms in s. Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung. 6 Bde. Königsb. 1834–44. Hlwbde. Sehr selten. Schönes Expl. Orig.-Ausg. 60.—

Dunbar, H., a complete concordance to the Odyssey a. Hymns of Homer to which is added a concordance to the parallel passages in the Iliad, Odyssey a. Hymns. 4°. Oxf. 1880. Cloth. (sh. 21.—) 16.—

Duruy, Geschichte des röm. Kaiserreichs von der Schlacht bei Actium u. der Eroberung Aegyptens bis zu dem Einbruche der Barbaren. Uebers. von G. Hertzberg. 6 Bde. Mit 2000 Tafeln u. Illustrationen. Lex. 8°. Lpz. 1885–89. Eleg. Hfzbde. Wie neu. (M. 100.—) 65.—

Grote, G., Geschichte Griechenlands. 2. Aufl. 6 Bde. Lpz. 1880–83. (M. 60.—) 22.—

— dasselbe. Lwdbde. (M. 70.—) 30.—

Hellwald, Fr. v., Kulturgeschichte in ihrer natürlichen Entwickelung bis z. Gegenwart. 4. Aufl. neubearb. v. 19 Fachgelehrten, Büchner, Conrady, Geiger, Henne am Rhyn, Kaufmann u. a. Lex. 8°. 4 Bde. Leipz. 1897. Mit über 1300 Textillustrationen. (M. 40.—) 24.—

— dasselbe, in 4 eleg. Orig.-bde. (M. 50.—) 30.—

Hervieux, L., les fabulistes latins depuis le siècle d'Auguste jusqu'à la fin du moyen-âge. 4 vols. (Tome 1 et 2 en 2 éd. entièrement refondue.) Gr. in 8. Paris 1893–96. (frs. 56.—) Wie neu! 37.50

Juvenalis, saturarum libri V. C. scholiis vet., rec. et emend. O. Jahn. Berol. 1851. Hfz. Vergriffen u. selten. 25.—

Madvig, J. N., die Verfassung u. Verwaltung des röm. Staates. 2 Bde. Lpz. 1881–82. (M. 28.—) Unaufgeschnitten! 14.—

Mommsen, die unteritalischen Dialekte. M. 17 Taf. u. 2 Kart. 4°. Lpz. 1850. Hldr. Vergriffen. Sehr selten! 45.—

Pape, Dr. W., Handwörterbuch der griechischen Sprache. In 4 Bdn. Lex. 8°. 3. Aufl. Braunschw. 1880–1884. (M. 47.—) Neueste Aufl. Gut erhalt. Exemplar. 33.—

— Griechisch-deutsches Handwörterbuch. 3. Aufl. von Sengebusch. 2 Bde. Gr. 8°. Braunschw. 1880. Hfz. (M. 23.—) 16.—

Passow, F., Handwörterbuch der griech. Sprache. 5. Aufl. Bearb. v. Rost u. Palm. 4 Tle. in 2 Bdn. Lex. 8°. Lpz. 1841–57. Hfz. Vergriffen. 36.—

Peter, H., die geschichtl. Litteratur über die römische Kaiserzeit bis Theodosius I. u. ihre Quellen. 2 Bde. Lpz. 1897. (M. 24.—) Unaufgeschn. 16.—

Rayet et Collignon, histoire de la céramique grecque. Ornée de 16 planches noires et coloriées et de 146 figures dans le texte. Gr. 8°. Paris 1888. Rel. en toile rouge. In der État de neuf. Ex. d'occasion de cette grande et luxurieuse publication. (fr. 60.—) 20.—

Sybel, H. v., die Begründung des deutschen Reichs durch Wilhelm I. 4.–7. Aufl. 7 Bde. Münch. 1892–99. Orghfzbde. Tadelloses Exemplar in Cartons. (M. 66.50). 42.50

Universitäten, die deutschen. Für die Universitätsausstellung in Chicago 1893 unter Mitwirk. zahlr. Universitätslehrer hrsg. v. W. Lexis. 2 Bde. 4°. Berl. 1893. (M. 24.—) 16.50

Winckelmann. — Justi, C., Winckelmann und seine Zeitgenossen. 2. Aufl. 3 Bde. Gr. 8. Lpz. 1898. (M. 36.—) 27.—

Umfangreiches Lager neuer und antiquarischer Werke aus allen Wissenschaftsgebieten zu mässigen Preisen und günstigen Zahlungsbedingungen. — Nicht vorrätiges wird schnellstens und billigst besorgt. — Zusammenstellung und Einrichtung grosser und kleiner Bibliotheken. — Annahme von Abonnements auf sämtliche in- und ausländischen Journale und Lieferungswerke. — Ankauf ganzer Bibliotheken, sowie einzelner wertvoller Werke.

Unsere Antiquariatskataloge No. 195/6: **Klassische Philologie und Archäologie,** 4655 Nummern, stehen Interessenten auf Verlangen gratis und franko zur Verfügung.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 27. Januar 1900. № 4.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Maximilianus Paulcke, De tabula Iliaca quaestiones **Stesichoreae** (Rud. Peppmüller) 97
Aeschyli tragoediae. Ed. **Lewis Campbell** (Wecklein) 103
Velleii Paterculi ad M. Vinicium libri duo ex Amerbachii praecipue apographo edidit et emendavit **R. Ellis** (Franz Rühl) 106
P. Wessner, Untersuchungen zur lateinischen Scholien-Litteratur (R. Helm) 109
Studi italiani di Filologia classica. vol. VI (R. Helm) 111
John L. Myres and **Ohnefalsch-Richter**, A Catalogue of the Cyprus Museum with a chronicle of excavations undertaken since the British occupation and introductory notes on Cypriote archaeology (Sam Wide) 114
O. Weise, Charakteristik der lateinischen Sprache (O. Weißenfels) 116

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. II. Jahrg. 1899. III. u. IV. Bd. 10. Heft 120
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. 4. Jahrg. 1899. 11. Heft 120
Litterarisches Centralblatt. 1899. No. 51/52 121
Deutsche Litteraturzeitung 1899. No. 50/51/52 121
Wochenschrift für klass. Philologie. 1899. No. 51/52 122
Revue critique 1899. No. 50. 51. 52 122

Fr. Müller, Zum altsprachlichen Unterricht 123

Neueingegangene Schriften 126

Anzeigen 127

Rezensionen und Anzeigen.

Maximilianus Paulcke, De tabula Iliaca quaestiones **Stesichoreae**. Inest tabulae Iliacae imago. Königsberg i. Pr. 1897.

Zu den berühmtesten kleinen Kunstwerken, welche das kapitolinische Museum in Rom besitzt, gehört bekanntlich die in der Nähe des alten Bovillä gefundene und durch Schenkung des Papstes Clemens XIII. (1758—1769) an das genannte Museum gekommene *Tabula Iliaca*. Sie ist viel behandelt worden; die Reihe der Gelehrten, die sich teils für (11) teils — mehr oder weniger — gegen die Glaubwürdigkeit der Tafel (10) ausgesprochen haben, zählt der neueste Herausgeber, Paulcke, p. 90 f. auf, um ihre Ansichten sodann p. 90—106 genauer zu prüfen[1]. Er verfährt dabei objektiv und gründlich, und man wird seinen Ergebnissen meist beistimmen können. Wie ernst es P. mit seiner Arbeit, die einer Anregung O. Roßbachs verdankt wird und in Kiel und Königsberg ausgeführt ist, genommen hat, beweist auch der Umstand, daß er sich mit den beiden großen, in Jahn-Michaelis' 'Griechischen Bilderchroniken' (Bonn 1873) zum Abdruck gelangten Zeichnungen, der sauberen aber über das Erkennbare hinaus darbietenden von L. Schulz und der des Russen Feodor — dessen Bild, wie P. sich ausdrückt, *lineas formasque*

---

[1] Christ, Griech. Litt. S. 169 a. erwähnt von allen einschlagenden Arbeiten nur die Leipziger Dissertation von „*Chadzi Konstas*“ (1876) = Lysander G. Ch. K.

praebet multo subtiliores, accuratiores, elegantiores quam ectypum ipsum — nicht begnügt hat, sondern der Sicherheit wegen eine photographische Aufnahme der Tafel hat vornehmen lassen, die Petersen in Rom vermittelte. Das der Dissertation beigefügte Lichtbild ist in der That, wie ich nach meinem eigenen, in Rom gewonnenen Eindruck versichern kann, sorgfältig hergestellt und bietet die Möglichkeit, einzelnes in zweifelhaften Fällen zu entscheiden, aber das Bild ist so klein und stellenweise daher so verschwommen, daß selbst eine stark vergrößernde Lupe dem Betrachtenden nicht immer die nötige Klarheit verschafft. Doch wird für den sorgfältig Prüfenden nunmehr kaum ein Zweifel vorhanden sein, daß die Unvollkommenheiten, die bei einzelnen der Bilder stärker als bei anderen hervortreten, sich nicht dadurch erklären, daß die Arbeit des Künstlers unvollendet geblieben ist, sondern entweder aus seinem ungenügenden Geschick, so kleine, feine Arbeit bis ins einzelne genau und scharf auszuführen, oder aus der Ungunst der Überlieferung.

Die Tabula Iliaca, mit der zusammen Jahn-Michaelis Bruchstücke von noch 7, zum Teil sehr ähnlichen Tafeln herausgegeben haben, ist der alleinige Gegenstand der Schrift Paulckes. Dem Titel nach sollte man freilich annehmen, daß sich der Verf. lediglich auf den Teil der Tafel beschränkte, der sich auf das Hauptbild, die Ἰλίου πέρσις κατὰ Στησίχορον, bezieht, und daß er die übrigen Quellen: Ἰλιὰς κατὰ Ὅμηρον, Αἰθιοπὶς κατὰ Ἀρκτῖνον τὸν Μιλήσιον, Ἰλιὰς ἡ μικρὰ λεγομένη κατὰ Λέσχην Πυρραῖον unberücksichtigt ließe; das ist aber wenigstens insofern nicht der Fall, als er zuerst die aus Homer stammenden Bilder (p. 13—36) erörtert und erst dann auf Stesichoros des näheren eingeht (—p. 89).

Die nach diesem Dichter gearbeitete 'Zerstörung Trojas' nimmt bekanntlich den größten Teil der Tafel in Anspruch. Der obere Rand aber stellt den Inhalt von Il. A vor, und es folgen rechts von unten nach oben laufende Darstellungen wichtiger Szenen von N—Ω. Die linke Seite aber, welche B—M umfaßt haben muß, ist verloren gegangen. Ein Pfeiler mit Giebel und Zahnschnittverzierung bietet, wie bekannt, ein Argument der Ilias von H an, doch sind in ihm die Rhapsodien von N—O und Y ganz unberücksichtigt geblieben. P. geht hierauf nicht ein, Michaelis aber meint p. 83, die angeführten Bücher seien „nicht aus Flüchtigkeit, sondern nur wegen des beschränkten Raumes fortgeblieben und möchten vielleicht in einem anderen Exemplar, bei besserer Vorausberechnung des für die Inschrift vorhandenen Platzes, mit berücksichtigt worden sein“. Das ist schwerlich richtig, denn nichts ist natürlicher als die Annahme, daß der Schreiber schon um des beschränkten Raumes willen, der ihm zu Gebote stand, sich von vornherein überlegte, was er von dem reichen Inhalt des großen Homerischen Gedichtes mitteilen wollte; hätte ihn Rücksicht auf den Raum zu einer Zusammenziehung veranlaßt, so würde das Argument an sich sehr wohl an anderen Stellen Kürzungen vertragen haben, und es wäre dann nicht nötig gewesen, ganze Bücher vollständig zu übergehen. Fragen wir aber, wo der Verf. der Inschrift, der, wie aus vorhandenen ὑποθέσεις noch nachweisbar ist, ähnliche Arbeiten seiner Vorgänger benutzt hat, besonders ausführlich gewesen ist, so sind es vor allem die Bücher I, K, Π, also solche, in denen das stofflich Interessante überwiegt, nächstdem — vielleicht aus demselben Grunde — diejenigen, in denen Achilleus selbst eine hervorragende Rolle spielt, oder in denen, wie in Θ und Λ, die Fäden angeknüpft werden für später wichtige Punkte der Handlung. N, Ξ, O und Y sind, soviel Stoffliches sie auch enthalten, doch für die Haupthandlung ohne Belang und im ganzen verhältnismäßig uninteressant. Darum konnten sie bei einer summarischen Inhaltsangabe ohne Störung für das Ganze fortgelassen werden.

Fragt man weiter nach dem **Verfasser des Argumentes**, so kann man zunächst an **Theodoros** selbst denken, dessen Thätigkeit bei der Tafel die Hauptinschrift hervorhebt, wenn sie sagt: [ὦ φίλε παῖ, Θεοδ]ώρηον μάθε τάξιν Ὁμήρου ὄφρα δαεὶς πάσης μέτρον ἔχῃς σοφίης. Man findet das Distichon dunkel; Michaelis S. 91 tadelt namentlich die „Anwendung des Ausdrucks τάξις, für welchen Paus. III 18,13 wegen der Unsicherheit der Lesart (Ἡρακλέους τάξις τῶν ἔργων) kein ganz zutreffendes Beispiel biete; einigermaßen entspreche σύνταξις in dem christlichen Epigramm über Εὐδόξου τέχνη, ἐν τῷδε δεῖξε πᾶσαν [illegible] σοφὴν | ἡμῶν πόλει σύνταξιν“. Aber ein solches Wort ist keineswegs nötig; τάξις war als rhetorischer Terminus (cf. εὕρεσις, τάξις, λέξις, μνήμη, ὑπόκρισις, lat. inventio, dispositio, elocutio, memoria, actio) jedem Gebildeteren bekannt und gehörte gerade in eine für Lernende bestimmte Arbeit. Aber freilich, das Hauptgewicht liegt nicht in dem Argument, das nur zur Unterstützung der Lernenden dienen sollte, sondern in den Bildern, welche wiederum durch kurze Unterschriften erklärt werden. Die letzteren haben, ganz abgesehen von den hier nicht übergangenen Rhapsodien, zu der ὑπόθεσις überhaupt keine Beziehung; beide Teile der Tafel stehen für sich da und verfolgen ihren Zweck unabhängig von einander. Das Vermittelnde liegt im Stoffe, gerade so, wie der Verf. der Tafel sich nicht scheute, eben um des Stoffes willen, kyklische Dichter und Stesichoros' Ἰλίου πέρσις mit Homer zu verbinden. Wenn die Tafel als 'Werk des Theodoros' anzusehen ist, so kann das doch nicht in dem Sinne der Fall sein, daß alles einzelne von ihm herrührt; nur die ganze Art dieser Zusammenstellungen wird er ausgedacht haben, sodaß es das Natürlichste ist, sich in Theodoros den Erfinder des Lehrmittels und den disponierenden Grammatiker vorzustellen, der mit einem Bildhauer gemeinsam solche Lehrmittel herstellte (vgl. Paulcke, p. 11 ff.).

Es wäre dann auch sehr möglich, daß Theodoros seine Tabulae, die im einzelnen manche Abweichungen von einander zeigten, numeriert hätte. Das hat Froehner vermutet, indem er den Titel von C. Jahn Θεοδώρηος ἡι τέχνη „Θ. ἡ δεκάτη ι" las. Ludwich und der Ref. (Wochenschr. 1898 S. 1219) haben zugestimmt, der Ref. freilich mit der Bemerkung, daß man (πλάξ) Θ. ἥδε τέχνη δεκάτη erwarten sollte. Von den Bedenken Paulckes ist keines der Art, daß es Froehners Vermutung widerlegte, wohl aber ist P. der Nachweis gelungen, daß Steinmetzen nach H und Ω öfter „grundlos" ein I hinzugesetzt haben. Den Beispielen aus dem CIG, die P. anführt (p. 11), läßt sich aus Jahn-Michaelis' Wiedergabe des oben besprochenen Argumente der Tab. Capitol. (S. 65 u. 66) noch ein zweimaliges τῃς hinzufügen, wenn man das ι dort auch später getilgt hat. H und Ω sind Laute, zu denen ι sub- oder adscriptum tritt. Da dieser Konsonant nicht mehr gesprochen wurde, so lag ein Mißbrauch dieses ι bei beiden Vokalen — bei H auch des Itazismus wegen — sehr nahe.

Es war sehr richtig, wenn P. die Szenen aus der Ilias möglichst nur aus diesem Gedicht zu erklären suchte und den Gedanken anderer, als schwebe die Ilias latina vor, von der Hand wies (p. 15 ff.); kleine Abweichungen, auf die bei der Neigung griechischer Zeichner, eine gewisse Selbständigkeit zu bekunden, nichts ankommt, könnten nur dann einen Wert haben, wenn sie von anderen Quellen nachweislich überliefert wären. An Il. E aber erinnert auch Hor. I 6 und I 15, nicht bloß die lateinische Ilias. Warum soll man nun nicht aus der Hauptquelle erklären, solange man mit dieser auskommt? Daß der Name Adamas in N zu Akamas verändert ist, sehe ich nicht als eine Depravation (p. 18) an, sondern als einen verzeihlichen Gedächtnisfehler; der Name Adamas findet sich einmal in M und allerdings dreimal in N, Akamas aber zehnmal in der Ilias überhaupt, also sechsmal öfter.

Es läßt sich nicht mit Bestimmtheit behaupten, daß P. mit seinen neuen Erklärungen der Bilder (p. 20.22.25) immer recht hat, doch ist vieles richtig. So muß, da Diomedes in Π nicht vorkommt, der untergeschriebene Name dieses Helden verderbt sein; vielleicht sollte neben Achilleus eine Diomede treten, die während der Abwesenheit der Briseis nach I 665 seine Geliebte war. Die beiden weiblichen Figuren, die in dem Streifen für Σ die Mitte einnehmen, erklärt P. als „Thetis mit einer Nereide", eine solche tritt aber nach der Ilias nicht mit in das Haus des Hephaistos, und in Σ ist die zweite Gestalt die Charis, die Gemahlin des Gottes; selbst dann hätten wir ein durch Σ 380 ff. veranlaßtes Bild, das nur räumlich konzentriert ist und insofern abweicht, als sich die beiden weiblichen Figuren — ohne Vorbesprechungen — gleich in die Werkstatt des Schmiedegottes begeben haben, um dort das mitanzusehen, was Homer Σ 478 erzählt (ποίει δὲ πρώτιστα σάκος μέγα τε στιβαρόν τε). Freilich arbeitet der Gott auf der Tafel bereits mit den drei Kyklopen, deren Namen nicht Homer, wohl aber schon Hesiod kennt, wenn er sie auch nicht mit Hephaistos in Zusammenhang bringt. Da sie aber in späterer Zeit ganz allgemein als Hephaistos' Gehilfen angesehen wurden, so lag es für den Herausgeber eines Lehrmittels sehr nahe, sie — etwa an Stelle anderer, wunderbarer, nicht recht darstellbarer automatischer Kunstwerke (376 ff.) — zur Belebung und Füllung zu gebrauchen. Der letzte Streifen der Reliefbilder giebt in symmetrischer Darstellung drei Szenen aus Ω wieder, nicht Priamos' Bitt- und Achilleus' Trostrede, sondern 1. den Augenblick, wo Achilleus mit zwei Gefährten (589 f.) die Leiche Hektors „νέκυν" aufhebt (vgl. 583), 2. die Einhändigung der λύτρα für die Auslieferung der Leiche (594 f.) und 3. den Zeitpunkt, in welchem Achilleus in das Zelt zurückgekehrt ist und auf dem Sessel, von dem er aufgestanden war, wieder Platz genommen hat (ἐς κλισίην πάλιν ἤιε δῖος Ἀχ. | ἕζετο δ' ἐν κλισμῷ [illegible] | τείχεα τοῦ Ἕκτορος) auf 508ff, wie P meint, bezieht sich die einheitlich gedachte Darstellung nicht. Die Anwesenheit des Hermes aber deutet nichts weiter an als die baldige Abreise des Priamus und insofern natürlich auch, daß die Auslösung Hektors bereits geschehen ist. Daß Priamos „*Mercurio adiutore huc venisse*“, soll dadurch kaum gesagt werden.

Bei der Treue, welche die Tafel im allgemeinen für die Ilias beweist, läßt sich annehmen, daß auch das Hauptbild, die Zerstörung Trojas nach Stesichoros, sich streng an diesen Dichter gehalten hat, deshalb ist dieser Teil der Tafel für dies Gedicht, über welches wir bekanntlich recht mangelhaft unterrichtet sind, wichtig und interessant. Die beiden Grabdenkmäler vor den Mauern der Stadt sind durch Inschriften als die der beiden größten Gegner, des Hektor und des Achilleus, bezeichnet, und in dem Mauerviereck des ersteren ist der Grabstein mit dem Bilde des Löwen (nicht einem Schilde) durch die neue Photographie wohl sichergestellt. Vorn und an der rechten Seite sieht man auf den Stufen des Baues Gefangene sitzen, die einerseits durch den Herold Talthybios (vorn, links) und andererseits durch Odysseus, den Diplomaten des Achaerheeres (rechts, hinten), als des Schutzes bedürftig gekennzeichnet werden. Andromache und Helenos sieht man auffälligerweise auf beiden Seiten, das erstemal mit Kassandra zusammen, also Seher und Seherin, beide um den Toten trauernd, dessen frühes Ende — so scheint es, vgl., was Helenos betrifft, H 52 f — sie vorausgesehen haben, das andere Mal befindet sich H. mit Odysseus im Gespräch, wohl ein Zeichen dafür, daß der Troer zur Partei der Feinde übergehen wird. Unter der Opferung der Polyxena sehen wir die Einschiffung des Aineias und Anchises mit den sacra, hinter dieser Gruppe den „Μισηνός“. Die Frage, ob dieser ein Ruder oder ein Horn oder beides trägt, hat P. durch die neue Abbildung entscheiden können (p. 46): man erkennt deutlich ein Horn. Die Vergilstelle (Aen. VI 232 ff.) entscheidet nichts: wenn Vergil Aneas dem Misenus ein gewaltiges Grabmal bauen und ihm Waffen, Ruder und Tuba *monte sub aerio* legen läßt, so folgt der Dichter (P. verweist p. 105 auf λ 77) der Homerischen Anregung von μ 13 ff., wo Odysseus erzählt, nachdem er und seine Gefährten die Leiche Elpenors und seine Waffen verbrannt haben: τύμβον χεύαντες … πήξαμεν ἀκροτάτῳ τύμβῳ εὐῆρες ἐρετμόν. Bei Vergil giebt Misenus, was ich bei P. nicht erwähnt finde, mit dem Erze ein Zeichen Aen. III 239 f. *dat signum specula Misenus ab alta | aere cavo*, und Aen. VI 164 ff. heißt es von ihm: *Misenum Aeoliden, quo non praestantior alter | aere ciere viros Martemque accendere cantu. | Hectoris hic magni fuerat comes*; *tubicinem* nennt den M. Prop. III 18. 3. Vergil hat diesen Helden sicher vorgefunden, und es ist gar kein Grund vorhanden, daran zu zweifeln, daß ihn Stesichoros, der diese Figur vielleicht von Kumä her kennen gelernt hatte, erwähnt hatte. Dabei können andere den Helden — gewissermaßen als einen Homonymen — immerhin als Gefährten des Odysseus betrachtet haben; die Überlieferung hat Aneas und Odysseus (P. p. 105) ebenhin nicht immer auseinandergehalten.

Es ist längst erkannt worden, daß die ilische Tafel sich darum für die Zerstörung Trojas und die Abfahrt des Aneias und der Seinigen gerade an Stesichoros hält, weil dieser Dichter der erste war, welcher der römischen Gestaltung der Aeneassage eine Grundlage gab. Ein für Römer der Kaiserzeit bestimmtes Unterrichtsmittel schloß sich daher für diesen Teil des Bildes naturgemäß an diesen Dichter an; daß die Tafel dabei im allgemeinen treu ihrer Vorlage gefolgt ist, darf man getrost annehmen, und wir sehen, daß Stesichoros für die Ausführung auf dem Bildwerke Stoff genug darbot. Die Erklärungen im einzelnen mag man bei P. nachsehen, dem das Verdienst gebührt, insbesondere dies sein eigentliches Thema fleißig und überlegt behandelt zu haben. Ob Stesichoros bereits Hesperia gerade mit diesem Namen, wie wir ihn auf der Tafel finden, genannt hat, oder ob Ἑσπερία, wie P. p. 98 vermutet, erst von einem Exzerptor der Βίοι Ὁμήρου stammt, ist nicht so wichtig, daß man, je nachdem man diese Frage beantwortet, der Tafel Autorität zu- oder absprechen müßte. Hesperia braucht nicht identisch zu sein mit Italien, sondern kann, worin ich P. beistimme, sehr wohl das oder die gen Westen gelegenen Länder überhaupt bezeichnen und die Absicht bekunden, alle Irrfahrten des Aneas mit einem kurzen Worte anzudeuten.

Die Schrift Paulckes ist in lesbarer Latinität verfaßt, aber in dieser Beziehung nicht frei von gewissen Anstößen: so wird *certe* mehrmals für certo (p. 20. 64. 107: certo commemoraverat im Sinne von certum est eum commemoravisse), neque mehrfach (p. 68. 100, 106) im Gegensatz anstatt des asyndetischen non, in diversen statt decessa, sine ullo dubio (p 65) mit unklassischem Zusatz gebraucht, Seuthe statt Seuthen (p 27) der Konjunktiv in einer Wendung wie assentior ut sit, cum negat (p 100 n 5), worauf unmittelbar folgt ὁμηρικώτατος Ὁμήρου ζηλωτής¹) epica carminis onera lyra sustinens²) similiaque verba paene documento esse“ — also ein Anakoluth. Eine Verteilung findet sich p. 55: Νεοπτόλεμος ἀπεκτεινεν Πρίαμον καὶ Ἀγήνορα, [Θρασυμήδης Νικόστρατον] Πολυποίτης Ἐχῖον, wo die in Klammern geschlossenen Worte nach Ἐχῖον zu stellen sind. Fr 22 K. aus den Kyprien νήπιος ὃς πατέρα κτείνας παῖδας καταλείπει zitiert P. nach der verschiedenen Überlieferung inkonsequenterweise einmal mit κτείνας (p. 62) und ein anderes Mal mit κτείνων. Der Name Reifferscheid ist p. 12 fälschlich mit ß geschrieben.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

Aeschyli tragoediae. Ed. **Lewis Campbell.** London 1898, Macmillan and Co. XXXVI, 245 S. 8.

Diese Ausgabe des Aeschylos schließt sich in der äußeren Ausstattung und in dem für unsere Augen ungefälligen Druck an die Ausgabe des Sophokles von Tyrrell an (The Parnassus Library of Greek and Latin Texts); nur ist hier unter dem Text ein kurzer apparatus criticus beigefügt, welcher auf meiner Ausgabe beruht (daß die Konjekturen [illegible] Suppl. 1000 und [illegible] Sept 770 längst vorweg genommen sind, hätte auch aus dem Anhang meiner Ausgabe ersehen werden können).

Auf die neuen Konjekturen, in denen schließlich der einzige wissenschaftliche Wert der Ausgabe beruht, ist in der Einleitung mit kurzer Begründung oder Erklärung hingewiesen.

Ich glaube nicht, daß viele davon sich als brauchbar erweisen. Gleich die erste zu Suppl. 65 πενθεῖ νεάων οἴκτον ἠθέων unterliegt metrischen Bedenken. Die Änderung von Sept. 351 [illegible] ἐν [illegible] ἦλθεν könnte gefallen, wenn nicht durch ἠλακάτα τε 354 der Sinn litte. Ebd. 848 wird ἄστροφον für ἄρκτον vermutet metri gratia. Aber niemand wird mehr mit Hermann mitten in den Satz ἀλλὰ γόων ὦ φίλαι, κατ᾽ οὖρον | ἐρέσσετ᾽ κτλ. hinein den Einschnitt von Strophe und Antistrophe machen wollen. Ag. 670 soll κύματος mit ἐν ὅρμῳ verbunden werden: die Erklärung „in a roadstead of breakers to be lashed with spray“ macht mir diese Beziehung nicht verständlicher. Die angeführte Belegstelle Soph. O. T. 196 τὸν ἀπόξενον ὅρμον Θρῄκιον κλύδωνα, wo man ὅρμων (oder ὅρμον) emendiert hat, kann die Änderung ὡς μὴ ἀνόρμου κύματος ζάλην ἔχειν nahe legen.

München. Wecklein.

Vellei Paterculi ad M. Vinicium libri duo ex Amerbachii praecipue apographo edidit et emendavit **R. Ellis.** Oxford 1898, Clarendon Press. XXIV, 194 S. 8.

Die Grundlage dieser neuen kritischen Ausgabe des Velleius ist von der ihrer letzten Vorgängerinnen in einem wichtigen Punkte verschieden. Halm war Fechter gefolgt und hatte angenommen, Amerbach habe seine Abschrift von derjenigen genommen, die sich Rhenanus von einem Freunde hatte anfertigen lassen, und die dann der editio princeps zugrunde gelegt wurde. Dabei gestand er ihr indessen, im Gegensatz zu Haase, immerhin einen gewissen Wert zu, da er zu dem Ergebnis geführt worden war, daß Rhenanus jene Abschrift, ehe er sie in die Druckerei gab, mehrfach verbesserte, und daß Burer in seiner Kollation, wenn ihm die Änderung eine evidente Verbesserung zu sein schien, die Abweichung von dem Kodex Murbacensis nicht notiert habe. Ellis kommt dagegen auf die Ansicht von Orelli zurück, daß Amerbach den Murbacher Kodex selbst abgeschrieben habe, zu einer Zeit, wo die Zugehörigkeit der 8 ersten Kapitel des ersten Buches noch nicht erkannt war. Er hat die Abschrift auf das genaueste selbst von neuem verglichen, was nicht ohne Ertrag geblieben ist, und sie als die unverfälschteste Quelle unserer Kenntnis seiner Rezension zugrunde gelegt. Den Beweis für seine Ansicht unternimmt er in den Prolegomena. Diese sind freilich kürzer als man wünschen möchte, und enthalten manches nicht, was man gern im Zusammenhang auseinandergesetzt sähe, während man jetzt sich die Meinung des Herausgebers darüber mühsam aus verschiedenen Stellen des Buches kombinieren muß. Aber diesen Satz selbst hat Ellis unseres Erachtens aus inneren und äußeren Gründen erwiesen. Manches, was Halm im Rhein. Mus. XXX, S. 534 ff. zur Begründung der Meinung von Fechter angeführt hat, ist durch die neue

---

¹) Die Pros. II 28 sagt vielmehr: (Στησίχορος) μιμητὴς Ὁμήρου γενέσθαι δοκεῖ κτλ.

²) Nach Quintilians bekanntem Ausspruch von Stes.: epici carminis onera lyra sustinentem.

Google

Kollation von Ellis erledigt. So steht I 12,3 in A (Amerbach) *decernitur*, wie B (Burer) las, nicht, wie Orelli angiebt, *decernebatur*, wie in P (editio princeps), II 20,1 in A *ab exercitu*, in P *ad exercitum*, während B nicht, wie Orelli angiebt, mit P stimmt, sondern, wie es scheint, beide Lesarten, *ad exercitum* und *ab exercitu* in dem Kodex fand. II 27,6 schreibt P *Asella*, A *Afella*, wo B *Affella* und als Randlesart *Ofella* notiert, II 68,3 hat P *sortem*, *fortem* außer B auch A, II 14,3 steht in A *et ab omnibus hominibus*, in P *ab omnibus hominibus*, während B als Lesart der Hs *ab omnibus arbitris* angiebt. Bei der letzten Stelle ist es mir übrigens zweifelhaft, ob nicht auch hier im Murbacensis beide Lesarten, *arbitris* und *hominibus*, gestanden haben, denn Burer sagt wörtlich: „Ex lego, immunisque ab omnibus arbitris esset. sic enim vet. habet ex." Darauf, daß Burer *et* ausläßt, ist nach den Darlegungen von Halm gar nichts zu geben, da er genau nur inbezug auf diejenigen Worte ist, die er berichtigen will, hier also inbezug auf *hominibus*. Zwingend aber sind, wenigstens meines Erachtens, für die Ansicht von Ellis folgende Stellen: II 94,1 *Nerone* P, *Ti* (*Ti* über der Zeile) A, *et Nerone* B, II 14,1 *area* und darüber *atria* A, *atrio* P, II 111,4 *exanimus* PB, *exanimus* aber darüber *eius imus* A, woraus sich das richtige *eiusimus* erschließen läßt.

Ellis giebt im kritischen Apparat die Lesarten der drei Quellen der Überlieferung mit einer Genauigkeit wie keiner seiner Vorgänger, insbesondere lernt man hier die Beschaffenheit der Amerbachschen Abschrift sehr viel deutlicher kennen als aus den bisherigen Ausgaben, und die Art und Weise, wie Amerbach korrigiert, kann nur in der Meinung bestärken, daß er den Murbacensis selbst und nicht eine Abschrift desselben vor sich hatte. Die zahlreichen Doppellesarten werden der Hauptsache nach natürlich nicht sämtlich ebenfalls auf den Kodex selbst zurückzuführen sein, es ist nicht unmöglich, daß er im Mittelalter bereits mit einer anderen Hs verglichen worden war. Kleine Versehen, wie sie auch bei der sorgfältigsten Korrektur sich einschleichen, fehlen allerdings auch bei Ellis nicht ganz. So ist II 40,4, wo im übrigen die Angabe von Orelli berichtigt wird, unterlassen zu bemerken, daß *Lobenius* auch in P steht. Wichtig wäre es, eine ausdrückliche Angabe darüber zu erhalten, was A II 118,1 in Wirklichkeit hat. Ellis bemerkt dort zu *provocantes*: „*provocantes in textu, sed in marg.* procaces A, procaces P, procatas B, provocantes *Rhenanus*. Nun steht in P im Text 'procaces', am Rande: 'Alias provocantes', und Orelli notiert „*provocantes* A in contextu, sed deletum. Tum in marg. *procaces* in exemplari." Wenn hier die Angabe von Orelli richtig sein sollte, so würde die Schwierigkeit, welche die Stelle für die Beurteilung des Verhältnisses von A zu P unleugbar darbietet, beseitigt sein. Wir hätten anzunehmen, daß Amerbach, wie das so oft geschieht und vielfach geschehen muß, beim Lesen konjizierte und sich erst nachträglich überzeugte, daß seine richtige Konjektur mit dem Wortlaut des Kodex nicht übereinstimmte. Wenn aber A und P in ihren (falschen) Lesungen gar nicht selten gegenüber B übereinstimmen, so läßt sich das leicht dadurch erklären, daß Amerbach und der Abschreiber des Rhenanus sich in gleicher Weise verlasen. Die Erfahrung lehrt, daß dergleichen bei schwierigen Vorlagen sehr häufig ist.

Die Konstituierung des Textes selbst, die eigentliche Recension, mußte bei der Verschiedenheit des Urteils über die handschriftliche Grundlage bei Ellis mehrfach anders ausfallen als bei den letzten Herausgebern. Daneben hat Ellis, wie bei einem so verdorbenen Schriftsteller nicht anders möglich, starken Gebrauch von der Konjekturalkritik gemacht, auch die Konjekturen der älteren und neueren Kritiker, die er nicht in den Text aufgenommen hat, viel vollständiger mitgeteilt als Halm. Dabei hat er übrigens eine Konjektur zu II 42,2, die ich ihm brieflich mitgeteilt habe, mißverstanden. Ich will schreiben „contracta classe tumultuario privatus" statt des überlieferten „contracta classe et privatus et tumultuaria", indem ich die beiden *et* für mißverstandene Umstellungszeichen halte (vgl. diese Wochenschr. 1898, Sp. 1598). Seine von denen anderer abweichenden Ansichten, insbesondere seine Emendationsvorschläge, hat dann der Herausgeber in einem Commentarius criticus begründet, der dem Texte nachgesetzt ist. Von diesen neuen Konjekturen sind einige sehr gut, z. B. II 6,3 neque in eodem statu, II 13,2 at minoribus perceptis munera remitterent, II 36,2 ante hosque oder antequos hos statt saneque, II 50,1 convenerant statt venerant, ein paar sind geradezu ausgezeichnet, wie II 32,1, wo 'sed summum iam liberam fieri rei publicae' hergestellt ist, statt 'liberam fieri' schreiben A und B 'liber seret', P liber sere. Zuweilen sind die neuen Vermutungen freilich zwar sehr ingeniös, aber doch

Google

nicht haltbar. Wenn Ellis z. B. I 18,3 statt des unsinnigen *in Baiis* oder *initalia* schreibt *imitamina*, so trifft er damit schwerlich den Sinn und gewiß nicht den Wortlaut des Velleius, denn imitamen ist ein lediglich poetisches Wort. Daß Ellis die so vielfach korrupten Zahlen unangetastet gelassen hat, kann man nur billigen, hier fehlt jeder feste Anhaltspunkt zur Verbesserung, und was sich hier allenfalls thun läßt, ist die Sache des Historikers und des Chronologen, nicht die des Philologen.

Königsberg. Franz Rühl.

P. Wessner, Untersuchungen zur lateinischen Scholien-Litteratur. Bremerhaven 1899. 31 S. 8.

Der 45. Philologenversammlung hat Weßner diesen Erfolg seiner eingehenden Beschäftigung mit dem Terenzkommentar des Donatus gewidmet. Der erste Teil enthält eine Untersuchung über die Einleitung und den Anteil, den Donat und Euanthius daran haben; der zweite handelt von Handschriften und Ausgaben des Donatkommentars; angehängt ist ein kurzer Abschnitt zur Textgeschichte des Eugraphiuskommentars. W. folgt der von Sabbadini inbetreff der Entstehung des Donatkommentars aufgestellten Vermutung, daß der ursprünglich zusammenhängende Kommentar in Terenzhandschriften übertragen wurde und dabei durch Kürzungen und Veränderungen das feste Gefüge verlor, sodaß Erweiterungen und Einschiebungen fremder Notizen ermöglicht wurden. Diese Scholiensammlung ging aber weiter unter dem Namen des Donat. Ein ähnlicher Prozeß trat dann noch einmal ein, sodaß eine zweite, dem echten Kommentar noch unähnlichere Masse entstand, die ebenfalls den Namen des Donat beibehielt. Gegenüber Sabbadini verfolgt W. aber die richtige Methode, indem er das deutliche Zitat des Rufinus aufrecht erhält, der aus der Einleitung des Donatkommentars zwei Stellen unter dem Namen Euanthius zitiert. Wir haben kein Recht, an dieser klaren Thatsache zu rütteln, und müssen uns mit ihr abfinden. Die beiden für Euanthius bezeugten Stellen sind aber so fest in die Umgebung eingefügt, daß es unmöglich ist, sie davon loszulösen; also schließt W. richtig, muß der ganze Traktat, in dem sie stehen, von Euanthius herrühren, d. h. Kapitel I—III der Einleitung. Die folgenden Kapitel IV—VIII ergeben sich bei genauer Untersuchung als ein buntes Durcheinander von Notizen und Fragmenten, bald größeren, bald geringeren Umfangs, die verschiedenen Quellen und verschiedenen Zeiten angehören. Es ist ganz undenkbar, daß dies die Reste einer einheitlichen Abhandlung wären, und daß diese von Donat herrühren könnte. Dieses Gewirr von Notizen ist leicht durch die von Sabbadini vermutete Entstehungsart des Kommentars zu erklären. Man fragt jedoch, was denn aus der eigentlichen Einleitung des Donat geworden ist, und wie die Einleitung des Euanthius in den Kommentar geraten ist. W. glaubt, diese Schwierigkeit lösen zu dürfen, indem er annimmt, Donat habe selber, wie die Vita des Sueton, so die Einleitung des Euanthius in seinen Kommentar übernommen; er sucht nachzuweisen, daß die Zeitverhältnisse dieser Annahme kein Hindernis in den Weg legen, da der Donatkommentar etwa im Anfang der fünfziger Jahre des 4. Jahrhunderts entstanden ist, Euanthius aber bald darauf starb, also seinen Kommentar reichlich früher verfaßt haben konnte. Für die Scholien selber ist es wahrscheinlich, daß ein großer Teil aus Euanthius übernommen ist, zumal oft genug mit allgemeinen Ausdrücken Gewährsmänner angeführt werden. Mit Recht warnt aber W. davor, aus rein formellen Gründen von vornherein eine gewisse Gruppe von Scholien ohne anderen Anhalt als die Einleitung dem Euanthius zuzuweisen, da auch Donat in seiner Erklärung durchaus vielseitig war.

Der zweite Teil prüft das handschriftliche Material Lindenbrogs und kommt zu dem Resultat, daß Lindenbrog unwissentlich den Parisinus A in drei Formen benutzt hat, indem er 1) die Schedae P. Danielis, 2) den codex Cuiacii, d. i. die Kollation der Pithoei, 3) die Excerpte des Codex P verwertete. Eine Gegenüberstellung der wichtigen Lesarten erleichtert die Nachprüfung dieser Behauptung. Unter den Handschriften Westerhovs wird der codex Hols. untersucht und im Gegensatz zu Sabbadini der ersten Klasse zugeschrieben, obwohl er, weil mit dem Oxoniensis C meist übereinstimmend, nicht von Wert ist. Ein paar Notizen über die verschollenen Donathandschriften und die Bemerkungen über die Überlieferung des Eugraphius bilden den Schluß der Arbeit, die ein gutes Vorzeichen für eine baldige Donatausgabe sein möge!

Wilmersdorf b. Berlin. R. Helm.

Google

Studi Italiani di Filologia classica vol VI, Firenze-Roma 1898. 192 S. 8

Der Band der Henri Weil gewidmet ist, legt Zeugnis ab von dem vielseitigen Interesse, das in Italien die Beschäftigung mit Litteratur und Sprache der Alten findet. Eine besondere Rolle spielen in ihm die Veröffentlichungen über Hss, und es ist erfreulich zu sehen, daß diejenigen, die an der Quelle sitzen, so rege bemüht sind, die Schätze ihres Landes der Wissenschaft zugänglich zu machen. Mucci(o)li bespricht drei Hss der bibliotheca Lucchesiana in Girgenti; die erste enthält eine vita Isidori, nach Kollationen eines Teiles ohne besonderen Wert, die zweite des Johannes Doxopatres Kommentar zu Hermogenes περὶ εὑρέσεως, die dritte denselben Werk betitelt περὶ τῶν τῆς ῥητορικῆς ἑκάστου (sc.) προοιμίων λέγεται, das übrigens, wie M nicht angiebt, Rhet. Gr. Walz VI 4 ff gedruckt ist. Weiter handelt er über griech Hss der Kommunalbibliothek zu Palermo, die im Katalog von Martini fehlen; es sind darunter Briefe des Libanios, des Maximos Planudes u. a., ein Hesiod von wenig Wert u. a.; ein Index erleichtert den Überblick. Piccolomini liefert eine Untersuchung über die griech Hss der Sforza in der bibliotheca Angelica; er hat im codex Ottobonianus 2355 einen Index gefunden, der bibliothecae Sfortianae codices manuscripti Graeci enthält, angefertigt von Leone Allacci. Die Arbeit ist ein Nachtrag zu Stud ital IV 7 ff. Rostagno bringt einen Nachtrag zu Bandini, einen Index von Abschriften griech Werke, die in lat. Hss verborgen sind. Zu Xen Hell wird eine Kollation des Laur Marcian 330 von De Stefani geliefert mit bezug auf Stud. III 366 ff. und V 104 ff. Die Hs war bisher nur bekannt aus den Bemerkungen von P. Victorius am Rand der Aldina von 1525, die von Dindorf in der Oxforder Ausgabe 1853 benutzt und mit H bezeichnet sind (praef p. VI). Fragmente der Astrologie von Hephaestion von Theben aus Laur. 28,34 saecl XI giebt Olivieri. Der Laur enthält nicht nur I 24, was Wachsmuth im Laur Lyd. und I 22, was Ludwich Maximus Lips 1877 veröffentlicht hat, sondern auch I 20, 21, 23 und III 5 34, 37. Während Engelbrecht, Hephaest. von Theb. Wien 1887 die Pariser Hss für die einzige Recension des Werkes hält, sucht O nachzuweisen, daß das nicht der Fall ist. Es werden beim ersten Buch die Abweichungen vom Text von Engelbrecht, von I 22 die Varianten von Ludwich, endlich III 5 vollständig abgedruckt mit den Lesarten des Laur 28.34 28.13 und Parisin. 2841.

Unter den Abhandlungen über die griech Autoren selber zeigt sich ein besonderes Interesse für Xenophon, über den Cerocchi und Pierleoni schreiben. Pierleoni, der zu den vier von Dindorf benutzten Hss des Cynegeticus zuerst 7 neue Codices kollationiert und von drei anderen sich fremde Kollationen verschafft hat, giebt eine ausführliche Praefatio, in der Hss und Ausgaben besprochen werden. Als Probe einer editio bietet er cap II und III mit kritischem Apparat und einem ausführlichen kritischen Anhang. In gleicher Weise liefert Cerocchi zum Hipparchicus Prolegomena auf Anregung von Piccolomini; er prüft die 19 ihm bekannt gewordenen Codices und stellt ein Stemma auf. Romagnoli behandelt Solons 13 Elegie und die iambischen Trimeter fr 36—40. Er erkennt in der Elegie Teile mit völlig verschiedenem Ton und verschiedenen Grundgedanken und glaubt danach einen Canto verschiedener Gedichte vor sich zu haben, aus dem 1—32 als Gebet an die Musen sich deutlich absondert. Die Iamben vergleicht er mit Alcman fr 74 5 und bezeichnet sie danach als ein σύμμικτον. Daran schließt sich eine Besprechung von einem Platonfragment (174 Kock) und von Aristoph. eccles 151 ff, wo ein Sprichwort οἷον ἔχει ἐν τῷ κογχίῳ hergestellt und eine bemerkenswerte Konjektur v 153 vorgebracht wird κατά γε τὴν προσμίαν statt des überlieferten κατά γε τὴν ἐμπειρίαν. Covotti stellt die Fragmente des Melissos von Samos aus dem Kommentar des Simplicius und Eusebios zusammen (Ritter-Preller^8 S. 141—47) und giebt eine lateinische Übersetzung dazu. Interessant sind die Zusammenstellungen von Fucchi über Etymologien bei den griech Tragikern. Er vergleicht dazu die allgemeine Neigung, Worte gleichen Stammes oder gleicher Bedeutung zusammenzustellen (figura etymologica). Mit diesem Mittel sucht man eine Übereinstimmung zwischen Namen und Charakter oder Schicksal seiner Träger herzustellen nach dem Grundsatz nomen — omen. Zu Eur Alc 590—97 macht Tamilia einen Erklärungsversuch.

Fragen aus der griech. Grammatik behandeln Fucchi und Parodi. Fucchi bespricht das Zusammentreffen zweier Vokale im ionischen Dialekt, indem er das Zusammentreffen gleicher und ungleicher Vokale sondert, eine

Google

Tabelle zum Schluß stellt übersichtlich das Ergebnis aus den Inschriften und aus den Zeugnissen der Grammatiker zusammen. Peradi bietet eine umfangreiche Arbeit über die Bildung des sigmatischen Aoristes und des Futurums.

Etwas karger ist die Auslese aus der lateinischen Litteratur. Gute kritische Bemerkungen zu Ausonius giebt Villani, sehr zweifelhafte Bestimmungen über die Abfassungszeit der Bücher des Manilius Ramorino. Zu Apul. met. V 26 bezweifelt Rasi die passive Bedeutung von inscientem mit Unrecht (s. Wyman, Lectionskatalog von Freiburg 1894, zu der Stelle). Nicht glücklicher ist seine Verteidigung von invectis zu Rut. Nam. I 64. Beachtenswert ist die Erklärung von Nencini zu Cic. de or. II 51. 249, der die Schwierigkeit inbezug auf die beiden Witze dort zu lösen sucht. Tartara hat Nachträge zu den Meyerschen Fragmenten der römischen Redner gesammelt und giebt zwei richtige Verbesserungen zum Grillius kommentar zu Ciceros de invent. Das Todesjahr des Naevius setzt er in einem dritten Artikel ins Jahr 199 und erklärt den Irrtum des Hieronymus durch Verwechselung der Konsuln Cn. Cornelius Lentulus (201) und L. Cornelius Lentulus (199). Festa bringt textkritische Bemerkungen zu den Fabeln des Phaedrus vor, die besonders auf eine Recension der Ausgabe von Havet hinauslaufen.

Vermischte Beiträge werden von Sabbadini gegeben, der zur Erläuterung des sog. Afrikanerlateins für den Genetiv ira furoris aus Lucrez ähnliche Beispiele anführt, sodann für die lat. Satzstellung auf Cic. orat. 233 und 232 hinweist und endlich das Fortleben des Cassius Dio im 15. Jahrhundert behandelt; er zeigt, wie der griech. Historiker durch Johannes Aurispa bekannt wurde, und daß dessen Handschrift mit dem Mediceus identisch gewesen sein kann, sodaß also im 15. Jahrh. drei Archetypi des Dio entdeckt sein müssen, Aurispas Kodex, der Mediceus und der Venetus, zu denen dann im nächsten der Vaticanus kam.

Eine historische Quellenuntersuchung liefert Vitelli, indem er die Benutzung der Selbstbiographie Sullas zu verfolgen sucht bei Plutarch, Appian und Sallust. Bei Sallust erkennt er unmittelbare Verwertung, nicht so sicher ist es bei Appian, bei Plutarch scheint unmittelbare Benutzung ausgeschlossen, obwohl der erste Anschein dafür spricht; seine Quellen waren Posidonius, Strabo und Livius. Pais sucht nachzuweisen, daß die Elymer nicht Semiten, sondern Eingeborene Siciliens waren, indem er den Namen Eryx mit dem volskischen Verrugo und mit verruca vergleicht, was eine Anhöhe bezeichnet.

Kleinere Bemerkungen bringen außerdem Festa zu den Briefen des Theodoros Lascaris, Vitelli zu dem etymologischen Gedicht des Johannes Euchaites und Loewy zu seinem Aufsatz Stud. ital. V, 38.

Wilmersdorf b. Berlin. R. Helm.

John L. Myres and **Ohnefalsch-Richter**, A Catalogue of the Cyprus Museum, with a chronicle of excavations undertaken since the British occupation and introductory notes on Cypriote archaeology. 8 plates. Oxford 1899, Clarendon Press. XII, 224 S. 8.

Es war eine dankenswerte Aufgabe, als Myres es unternahm, in Verbindung mit Ohnefalsch-Richter einen Katalog über das cyprische Museum zu schreiben. Es ist nicht jedermann beschieden, nach Cypern zu gehen, aber durch diesen Katalog sind die Fachgenossen imstande, mit den Schätzen des cyprischen Museums einigermaßen bekannt zu werden. Die 8 begleitenden Tafeln bringen uns das für jenes Museum Typische und Charakteristische zur Anschauung.

Aus der Steinzeit sind im cyprischen Boden nur geringe Reste gefunden. Jedoch giebt es keinen Grund, an einer cyprischen Steinzeit zu zweifeln, da die Gräber der ersten Metallzeit steinerne Geräte und vereinzelt auch steinerne Waffen enthalten. Die eigentliche Blütezeit Cyperns fällt indessen in die Kupfer-Bronzeperiode, als diese Insel im Gebiet des östlichen Mittelmeeres anfangs eine dominierende Stellung einnahm. Diese hohe Stellung verdankte Cypern besonders seinen Kupfergruben, deren Bearbeitung für den Aufschwung und die Verbreitung der cyprischen Kultur so wirkungsvoll gewesen ist. In der Levante besaß Cypern allein Kupferminen von größerer Bedeutung. Kein Wunder also, daß in älteren prähistorischen Zeiten diese Insel nicht nur auf Ägypten, Phönikien und Nordsyrien, sondern auch auf die Inseln und Küsten des ägäischen Meeres, ja sogar auf Mitteleuropa in kunstgewerblicher Beziehung einen bedeutenden Einfluß ausgeübt hat. Gegen Ende der Bronzezeit wird das Verhältnis freilich ein umgekehrtes: dann wird Cyperns Kunst und Kultus von den benachbarten Ländern und Inseln im Süden, Osten, Norden und Westen beeinflußt. In jenen Zeiten erscheint auf Cypern auch der mykenische Kultus.

In der Eisenzeit kreuzen sich in der Insel griechische und phönikisch-orientalische Einflüsse. Die durch die Sagen bezeugte Verbindung zwischen Athen und Cypern erhält eine archäologische Stütze durch den nachweisbaren Export attischer Dipylonvasen nach der Insel — ein Export, der, nach den Funden zu urteilen, freilich nicht allzu groß gewesen zu sein scheint. Wichtiger ist jedenfalls in historischer Zeit der cyprische Import von attischen schwarz- und rotfigurigen Gefäßen. Trotz der griechischen, phoenikischen und ägyptischen Beeinflussungen scheint doch das cyprische Kunstgewerbe ziemlich unbeirrt seine eigenen Wege gewandelt zu haben. In der großen Kunst dagegen hat Cypern keine selbständige Entwickelung gehabt, und die Skulptur ist immer vom Auslande abhängig.

Das Buch beginnt mit einer Chronik der cyprischen Ausgrabungen seit der englischen Okkupation. Bemerkenswert ist dabei das geringe Interesse, das die englische Regierung der Insel für die Erhaltung ihrer Altertümer an den Tag legt. 'The British Government of Cyprus', heißt es in der Vorrede, 'has hitherto spent nothing in maintaining or even in properly storing the Collections for which it is responsible.' Im cyprischen Museum, das nur durch private Beiträge unterhalten wird, sollen manche Gegenstände sehr schlecht aufgehoben sein, und es ist sogar passiert, daß Funde, auf welche das Museum ein unbestrittenes Recht hatte, auf die eine oder die andere Weise verschleudert worden sind.

Nach einer einleitenden Übersicht der archäologischen Entwickelung der Insel folgt der eigentliche Katalog. Die Gegenstände sind erstens nach Material und zweitens nach Epochen (Bronzezeit, griech.-phoenik. Zeit, hellenist. Zeit) geordnet. Das Hauptinteresse konzentriert sich daher selbstverständlich auf die Thonwaren. Sehr dankenswert ist die gegen das Ende des Buches mitgeteilte Übersicht der im Museum aufbewahrten Weihgeschenke von den Ausgrabungen verschiedener Kultstätten (Voni, Khytroi, Soloi, Kition, Idalion, Salamis, Amathus u. s. w.); ebenso die zusammenfassende Darstellung verschiedener Gräberfunde. Den Beschluß bilden kürzere Berichte über die Funde von den jüngsten Ausgrabungen bei Kurion, Salamis und Marion aus den Jahren 1895—97.

Abgesehen von einem gewöhnlichen, sachlichen Index sind dem Kataloge mehrere nützliche Indices beigegeben: einer faßt diejenigen beschriebenen Gegenstände zusammen, welche bei den verschiedenen größeren Ausgrabungen gefunden sind, ein anderer umfaßt die im cyprischen Museum befindlichen Funde, die mit den in anderen Museen aufbewahrten cyprischen Gegenständen verglichen werden; ein dritter enthält Hinweisungen auf die wichtigsten Publikationen cyprischer Altertümer, insofern sich diese auf die hier katalogisierten Gegenstände beziehen.

Der Katalog scheint, soweit ein Fernstehender beurteilen kann, ein ordentliches Resultat fleißiger und eingehender Vorarbeiten zu sein. Die hie und da ausgesprochenen Urteile über das cyprische Altertum im allgemeinen und die verschiedenen Beziehungen der Insel zu den benachbarten Ländern sind besonnen und verständig. Als ein besonderes Verdienst soll hervorgehoben werden, daß die Verf. archäologisch ethnologische Hypothesen fern gehalten haben. Wenn die Verf. behaupten, der cyprisch-geometrische Vasenstil sei auf der Insel selbst ohne erhebliche fremde Einflüsse entstanden, so findet Ref. darin eine Bestätigung seiner Ansicht, daß der sogen. geometrische Stil in den verschiedenen Gegenden von Hellas sozusagen spontan aufgetreten ist.

Upsala. Sam Wide.

O. Weise, Charakteristik der lateinischen Sprache. Zweite Auflage. Leipzig 1899, Teubner. VI, 172 S. 8.

Dem Verf. ist für sein ebenso gründliches wie geschickt angelegtes Buch reiche Anerkennung zuteil geworden. Auch die zweite Auflage kann aller Orten eines freundlichen Empfanges sicher sein. Hinzugekommen ist ein Kapitel über die Latinität Cäsars und Ciceros. Außerdem sind die Anmerkungen an vielen Stellen erweitert worden. In veränderter Anordnung bietet sich ferner das erste Kapitel über die Sprache und den Volkscharakter.

Das neue Kapitel über die klassische Sprache Cäsars und Ciceros reiht sich würdig dem übrigen an; doch hätte der Verf. für dieses Thema den rhetorischen Schriften Ciceros mehr abgewinnen können. Seine Behandlung ist eine vorwiegend statistische. Man kann von Cäsars Stil sage führ sagen, was Cicero über Lysias sagt: seine Rede ist ohne auffallenden Schmuck; mit einem geringen Aufwande von Mitteln weiß er sichere Wirkungen zu erreichen. Das Charakteristische seines Stils scheint eben die Abwesenheit aller Kunst. Aber summa est ars, cum ars non apparet. Cäsar ist wie Lysias ein Meister der Darstellung, weil er seinen Gegenstand, abgesehen von den allgemeinen Eigenschaften der Korrektheit und Proprietät, in einem diesem Gegenstande durchaus angemessenen Stile behandelt hat. Denn die Schönheit der Form ist, wie Cicero so geistvoll ausführt, etwas Relatives: parva summisse, modice temperate, grandia elate dicenda sunt. Wenn die Schönheit des Stils in jenem perfectus rerum verborumque concentus liegt, so verdienen Lysias und Cäsar, so schlicht und kühl sie sind, das höchste Lob, doch muß eine Einschränkung hinzugefügt werden. Im tenue genus sind sie beide vollendet, ob sie aber auch größere Stoffe in einer reicher und voller klingenden Sprache hätten behandeln können, dafür haben wir keine Beweise. Einige Stellen bei dem einen wie bei dem anderen scheinen aber darauf hinzudeuten, daß sie nur für das tenue genus prädestiniert waren. Die Rede z. B., in welcher Lysias die Mörder seines Bruders anklagt, ist sehr wirkungsvoll, aber sie ist doch auch nur im tenue genus geschrieben, und es fehlt ihr das leidenschaftliche Pathos einer tiefen sittlichen Entrüstung. Dieselbe Empfindung hat man bei Cäsar, wenn man ihn von dem Tode des Pompejus oder von Vercingetorix reden hört. Wenn Quintilian von Cäsare mira sermonis elegantia redet, so bezieht sich dieses Lob auf seine Korrektheit und auf seine Proprietät. Diesen verborum delectus möchte ich aber doch nicht mit dem Verf. darin erblicken, daß er „es für überflüssig erachtet, mehrere Wörter zu verwenden, wo man mit einem auskommen könne“. Synonyme sind verba idem fere significantia. Wer nicht weit von einander abliegende Wörter nicht unterscheidet, d. h. von mehreren stets ein und dasselbe gebraucht, der verzichtet ja gerade auf das eligere. In einem einfachen militärischen Berichte, wie der Cäsars, findet sich freilich überhaupt nicht Gelegenheit, den ganzen Reichtum einer Sprache zu verwenden. Aber man darf doch wohl der Meinung sein, daß er im Verzichten bisweilen zu weit gegangen ist. Er verschmäht z. B. metuere und amare, die doch mit timere und diligere nicht zusammenfallen. Auch daß er, abgesehen von einem einzigen igitur, immer itaque sagt, braucht man ihm nicht gerade als Vorzug anzurechnen. Einige Pleonasmen, die bei ihm vorkommen (postridie eius diei, die Wiederholung des Substantivs im Relativsatz, rursus se recipere u. a.), sind wohl am besten als eine Spur von Manier zu bezeichnen. Es sind das kleine Abweichungen von der ihm nicht bloß natürlichen, sondern zugleich mit Bewußtsein geübten Knappheit.

Auch in Cicero erblickt der Verf. ein Muster der Darstellung. Die Charakteristik seines Stils, welche in diesem Kapitel gegeben wird, ist aber an einigen Punkten der Ergänzung bedürftig. Cicero selbst war eine natura varia ac multiplex. So auch sein Stil. Dazu kommt die große Verschiedenheit der von ihm behandelten Gegenstände. Der Stil muß aber das genau passende Kleid des Gedankens sein. So lautet der ästhetische Hauptsatz seiner Rhetorik, die doch nicht bloß eine Anweisung zur Beredsamkeit, sondern eine ausgeführte Theorie des Stils ist. Was über seine Darstellung gesagt zu werden pflegt, ist fast ausschließlich aus seinen Reden genommen, ja nur aus einem Teile seiner Reden. Dem gegenüber muß man betonen, daß der Schriftsteller Cicero ein viel feinerer Stilist ist als der Redner Cicero. Als Redner ist er vorwiegend Virtuose. Man kann die Geschicklichkeit bewundern, mit welcher er die oratoria supellex zu verwenden versteht, aber es ist im ganzen zu viel pomphafte Aufbauschung in seiner Rede, als daß man diese Darstellung in höherem Sinne als schön bezeichnen könnte. Professus grandia turget. Cicero hat aber auch Briefe geschrieben, hat die wichtigsten Probleme der Philosophie und Ästhetik behandelt. Auf diesen mannigfaltigen Gebieten fand er Gelegenheit, alle Tonarten zu verwenden. Vor allem muß man dem traditionellen Bilde von Cicero gegenüber betonen, daß er auch ein Meister, ja ein nicht zu übertreffender Meister im tenue genus ist. Seine Feinde reden immer nur von seinem Asianismus. Dabei haben sie aus seinen Briefen gerade so viel Anklagen gegen ihn geschmiedet. Diese Briefe sind nun aber doch neben den Sermonen des Horaz, wie A. W. v. Schlegel sagt, die ewigen Quellen der Urbanität, und die französischen Gelehrten selbst, deren Litteratur an gut geschriebenen Briefen so reich ist, gestehen, daß er in dieser Stilgattung ein nicht zu übertreffendes Muster ist. Es ist ein Lieblingsgedanke Herders, daß man aus dem Charakter einer Sprache erkennen könne, auf welchen Gebieten der Litteratur sie ihr Bestes einst werde leisten können. Diese Bemerkung bleibt richtig, obgleich, was Herder an Beispielen anführt, lauter vaticinia ex eventu sind. Der lateinischen Sprache war es nun sicher bestimmt, in der starken und feierlichen Beredsamkeit das Höchste zu leisten, aber für den Briefstil fehlte es ihr an geistreicher Leichtigkeit. Man erwäge also, wie groß das Darstellungstalent Ciceros ist, wenn die Franzosen, die kompetentesten Beurteiler dieser Gattung, seine Briefe mit denen Voltaires auf eine Linie stellen. Mit demselben Geschick aber handhabt Cicero das medium genus; er weiß zu unterscheiden zwischen einer oratio Sorbus onerata und ornata. Das medium genus ist sogar sein gewöhnlicher Stil. Seine philosophischen und rhetorischen Schriften gehören vorwiegend dieser Stilgattung an, und auch in seinen Reden verwendet er sie oft, mit besonderem Geschick in den Verrinen. Daß er im tenue genus jemals siccus und exsanguis werde, das hat noch niemand behauptet, aber auch im medium genus blieb er von der naheliegenden [illegible] des putidum oder, wie Quintilian sagt, des affectatum genus bewahrt. Wem der Schmuck des Geistreichen sich so leicht darbietet, dessen Rede verliert nicht leicht die nativi colores. Aber dieser Vorwurf kann ihm nicht erspart bleiben, daß das grande genus seiner öffentlichen Reden oft die Grenzen überschreitet und zum tumidum genus wird. Will man ihn also charakterisieren, so muß man vor allem gestehen, daß er der vielseitigste aller Stilisten ist. Der alles umfassenden Mannigfaltigkeit der Gegenstände, die er behandelt, entspricht auch die Mannigfaltigkeit seiner Darstellung. Cäsar erscheint neben ihm wie ein einzelnes Instrument neben einem ganzen Orchester. Es ist sicher nichts Geringes, über einen Feldzug mit so viel Klarheit und in einer von falschen Tönen durchaus freien Sprache berichtet zu haben, aber man kann ihn deshalb nicht als einen Ebenbürtigen neben Cicero nennen, der über alles, was dem Menschen zuerteilt ist, in einer so gewinnenden und, abgesehen von jener eben erwähnten vitiosa redundantia seiner politischen Beredsamkeit, so glücklich angemessenen Sprache zu reden wußte. — In diesem Sinne etwa scheint mir die in dem neu hinzugekommenen Kapitel gegebene Charakteristik der Sprache Cäsars und Ciceros einer Vervollständigung bedürftig.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. II. Jahrg. 1899. III. und IV. Bd. 10. Heft.

I. (680) **E. Kalinka,** Die neueren Forschungen in Kleinasien (mit 1 Taf. und 5 Abbild. im Text). Überblick über die Richtungen, in denen sich die archäologische Erforschung Kleinasiens bewegt, um klar zu machen, daß heute jeder Altertumsforscher, der nicht hinter seiner Zeit zurückbleiben will, seine Blicke auch auf Kleinasien richten muß. — (686) **Fr. Cauer,** Die Stellung der arbeitenden Klassen in Hellas und Rom. — (717) **A. Kalkmann,** Die Quellen der Kunstgeschichte des Plinius (Berl.). Verf. hat sich von Hypothesen nicht freigehalten. Prüfung ist geboten. *H. L. Urlichs.* — II. (613) **W. Münch,** Ästhetische und ethische Bildung in der Gegenwart. — (624) **E. Schwabe,** Die älteste deutsche Zeitschrift für höheres Schulwesen (Schl.). — (635) **A. Spitzner,** Ludw. von Strümpell. — (649) **G. Schultz,** Bemerkungen zum Anschauungs- und Kunstunterricht auf dem Gymnasium. — (659) **H. J. Müller,** Chr. Ostermanns Lat. Übungsbuch. Neue Ausg. 5. T. Obersekunda und Prima (Leipz.). Mit Freuden begrüßt von *G. Sacher.*

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. 4. Jahrgang 1899. 11. Heft.

(974) **J. J. Schwickert,** Quaestionum ad carmina Pindarica Olympica primi emendationem spectantes atque explanationem (Freib. i. d. Schw.). Jede beliebige der behandelten Stellen läßt sich dafür anführen, wie man die Sache nicht machen darf. **A. Baumstark,** Der Pessimismus in der griechischen Lyrik (Heidelb.). Zu dem Nachweis, daß der Pessimismus der griechischen Lyrik mehr eignet als der anderer Völker, mangeln alle Faktoren einer streng wissenschaftlichen Untersuchung. *H. Jurenka.* — (976) **Ciceros** Catilin. Reden f. d. Schulgebrauch hrsg. — von **M. Mertens** (Münster). Der Kommentar weist mancherlei Unebenheiten und Ungenauigkeiten auf. (979) Ciceros ausgew. Reden erklärt von **K. Halm-G. Laubmann.** Die Reden für T. Annius Milo, f. Q. Ligarius und für d. König Deiotarus. 10. A. (Berl.). Musterhaft. *A. Kornitzer.* — (982) **S. Aurelii Augustini** Confessionum libri XIII. Ex recogn. P. Knöll (Leipz.). Ein hohe Befriedigung gewährender Text. *Fr. Weihrich.* — (983) **E. Hostin Smith,** The Establishment and Extension of the Law of Thurneysen and Havet (Cambr.). Wird die Grundlage für die Entscheidung der Frage bilden. (984) **G. N. Olcott,** Studies in the Word Formation of the Latin Inscriptions (Leipz.). Nach der statistischen Seite eine dankens-

werte Ergänzung unserer lat. Lexika'. E. Koch, Unterrichtsbriefe f. d. Selbststudium. Altgriech. (Leipz.) 'Genügt zur Erreichung der angestrebten Ziele.' *Fr. Stolz.* — (986) W. Böhme, Ein Jahr Unterricht in der lat. Grammatik. Lehraufgabe der U III (Berl.) 'Wohldurchdachtes Büchlein.' *A. Polaschek.* — (1000) Harvard studies in classical philology VIII (Boston). 'Interessanter Inhalt.' (1001) W. Helbig, Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. 1. 2. A. (Leipz.) 'Das praktische Handbuch wird sich in der neuen Gestalt zu den alten zahlreiche neue Freunde hinzugewinnen.' *J. Jüthner.* — (1003) R. v. Scala, Die Staatsverträge des Altertums. (Leipz.). I. 'Die Durchführung der Aufgabe ist im allgemeinen gut gelungen, auch die Anlage in richtiger Weise durchgeführt.' *H. Swoboda.*

Litterarisches Centralblatt. 1899. No. 51/52.

(1797) Aëtios von Amida, Augenheilkunde. Griechisch und Deutsch hrsg. von J. Hirschberg (Leipz.). 'Flüssiger, angenehm lesbarer Text, aber in philologischer Hinsicht noch nicht verabschiedet.' *R. F.* — (1800) A. Ohlert, Das Studium der Sprachen und die geistige Bildung (Berl.). 'Nicht glücklicher Kampf gegen das humanistische Gymnasium.' *O. D.* — (1806) A. et M. Croiset, Histoire de la littérature grecque. V. (Paris). 'Angenehme und nicht schlechte Causerie über die nachklassische griechische Litteratur. Mehr nicht.' *W. S.* — (1811) C. Robert, Kentaurenkämpfe und Tragödienscenen (Halle). Referat: die beigegebenen Farbentafeln stehen doch an Genauigkeit hinter der Photographie zurück. *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. 1899. No. 50/51. 52.

(1901) E. Kühnemann, Grundlehren der Philosophie. Studien über Vorsokratiker, Sokrates und Plato (Berl.-Stuttg.). 'Wertvoll.' *F. Lortzing.* — (1914) B. Maurenbrecher, Hiatus und Verschleifung im alten Latein (Leipz.). 'Interessant.' *F. E. Sonnenburg.* — (1927) Festschrift für Otto Benndorf. 'Die Abhandlungen dürfen wohl ausnahmslos als ihres Zweckes würdig bezeichnet werden.' *G. Körte.*

(1949) R. Müller, Reden und Briefe italienischer Humanisten. Ein Beitrag zur Geschichte der Pädagogik des Humanismus (Wien). 'Dankbar zu begrüßen.' *M. Lehnerdt.* — (1950) S. Krauß, Griech. u. lat. Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum (Berl.). 'Wichtiger Beitrag zur talmudischen und klassischen Philologie.' *W. Bacher.* — (1964) H. Belling, Studien über die Kompositionskunst Vergils in der Aeneide (Leipz.). Abfällig beurteilt von *W. Kroll.*

Wochenschrift für klassische Philologie. 1899. No. 51. 52.

(1385) Ph. Martinon, Sophocle, Oedipe à Colone traduit en vers (Paris). 'Für uns schwer zu beurteilen.' *H. Morsch.* — (1387) Chr. Kirchhoff, Dramatische Orchestik der Hellenen (Leipz.). 'Ein Muster philologischer Methode, mögen auch die Resultate dem aufgewandten Wissen und der gewaltigen Mühe nicht entsprechen.' *M. Maas.* — (1389) W. Koch, Kaiser Julian der Abtrünnige (Leipz.). 'In jeder Beziehung anregend und anerkennenswert.' *J. R. Asmus.* — (1403) Q. Horatii Flacci carmina. Textausgabe f. d. Schulgebr. von *G. Krüger* (Leipz.). 'Bei der Textgestaltung ist alles unparteiisch und gewissenhaft nachgeprüft.' *O. Weissenfels.* — (1404) W. Dennison, The epigraphic sources of the writings of C. Suetonius Tranquillus (New-York). 'Kann auch von einer wirklichen Prüfung der Inschriften durch Suet. nirgends die Rede sein, so ist doch die vorliegende Untersuchung für Erklärung und Analyse des Geschichtswerkes des Suet. wertvoll.' *B. Kübler.* — (1406) Commentationes philologae Ienenses VI, 2 (Leipz.). Inhaltsbericht von *Klotz.* — (1407) Janicii Cochonovii Sarbievii carmina selecta ed. — M. Jezienicki. II (Lemb.). Empfohlen von *Z. Dembitzer.*

(1407) Sophokles, erkl. von F. Schneidewin und A. Nauck. 8. Bd. Anhang zusammengestellt von E. Bruhn (Berl.). In Auffassung und Behandlung der Spracherscheinungen im einzelnen mehrfach abweichende Beurteilung von *H. G.* — (1419) K. Ruehl, Imagines inscriptionum graecarum antiquissimarum ... supplementis Theraeis et Meliis. 'Der Anhang durchaus mangelhaft.' *O. Kern.* — (1421) Ch. E. Bishop, The greek verbal in -τέος. I. Nicht einwandsfreie Besprechung von *P. Cauer.* — (1421) Fr. Gätting, De Flavio Capro Caesaris fonte (Königsb.). 'Eindringende Studien, aber ohne annehmbares Resultat.' *O. Froehde.* — (1424) W. Sieglin, Schulatlas zur Geschichte des Altertums (Gotha). 'Aufs wärmste zu empfehlen.' *R. Oehler.* — (1425) Simonis Simonides (Szymonowicz) carmina latina selecta ed. V. Hahn (Kolomea). Bericht von *Z. Dembitzer.*

Revue critique. 1899. No. 50. 51. 52.

(467) S. Reinach, Répertoire des vases peints grecs et étrusques. I (Paris). Empfehlender Bericht von *H. Lechat.* — (468) H. d'Arbois de Jubainville, La civilisation des Celtes et celle de l'épopée homérique (Paris). 'Wird dazu dienen, die bisher zu wenig gekannte irländische Epopöe bekannter zu machen.' *G. Dottin.*

(485) A. Ludwich, Die Homervulgata als voralexandrinisch erwiesen (Leipz.). Zustimmende Beurteilung von *My.* — (487) A. Oeri, De Herodoti fonte Delphico (Basel). 'Subtile der Hypothese weiten Raum bietende Erörterungen.' *A. Hauvette.*

— (488) Euripide, Médée — Iphigénie à Aulis par H. Weil, 3. éd. (Par.). Der Herausgeber zeigt uns durch diese Neuausgabe, daß die Stunde der Ruhe für ihn noch nicht geschlagen hat. Euripidis fabulae. Ed. R. Prinz et N. Wecklein (II 6). Verdienstlich. *A. Martin.* — (491) J. B. Mispoulet, La vie parlementaire à Rome sous la république (Par.). Sehr anerkennend beurteilt von *R. Cagnat.* — (493) W. Helbig, Führer durch die Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. 2 A. (Leipz.). Ein Werkzeug von vollkommener Bequemlichkeit und unfraglichem wissenschaftlichem Werte. *J. Toutain.*

(505) J. B. Bury, The second temple of the Pythian Apollo (Dublin). Wichtig. *S. Reinach.* — (507) C. A. Gevaert et J. C. Vollgraff, Les problèmes musicaux d'Aristote (Gand). Wichtige Arbeit. *Th. Reinach.* — (510) The ecclesiastical history of Euagrius — ed. by J. Bidez and L. Parmentier (Lond.). Ermöglicht ein sicheres Studium der Schrift für Historiker wie für Byzantinisten. *P. Lejay.*

Zum altsprachlichen Unterricht

(Fortsetzung aus No. 2.)

8—9. Hilfsbuch für den Unterricht in der lateinischen Sprache an gymnasialen Anstalten mit lateinlosem Unterbau (Reform-Gymnasien, Reform-Realgymnasien) von **Theodor Vogel** und **Adolf Schwarzenberg**. Teil II. Lat. Lese- und Übungsbuch von Adolf Schwarzenberg. B. Obertertia. Leipzig 1898, Teubner. VI, 153 S., 8.

Dazu: Deutsch-lateinisches Wörterbuch für Untertertia und Obertertia von Adolf Schwarzenberg. Ebenda 1898. 64 S., 8.

10. Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische für den Anfangsunterricht reiferer Schüler von J. **Wulff**. Berlin 1898, Weidmann. XI, 93 S. 8. Geb. 1 M. 40 Pf.

Ich wiederhole, was ich in dieser Wochenschrift 1898, Sp. 1372 über die Reformgrammatik und das Lesebuch für U III gesagt habe: ein Aufgebot von Künsteleien und Klügeleien stellt der von den Verfassern als richtig erkannte Weg für die Spätlateiner dar, der, im einzelnen wohl erdacht und flüchtig zurechtgelegt, ja immerhin zum Ziele führen mag, wenn alle Bedingungen außergewöhnlich günstig sind. Vorwiegend in Einzelsätzen erscheint der ausschließlich deutsche Übersetzungsstoff, der stetig vom Leichteren zum Schwereren aufsteigend alle Abschnitte des Obertertianerpensums verarbeitet. Ich zweifle nur, ob der Schüler selbst der mindestbegabte (NB. ein solcher gehört gar nicht in den Lateinunterricht der Reformschule!), von dem der Verf. spricht, Herr der Situation, wie sie hier geschaffen ist, werden kann, d. h. im zweiten Jahr des Lateinunterrichts, im Alter von 14 Jahren! Vollends ist mir zweifelhaft, ob er die zusammenhängenden Stücke am Schluß des Buches zur Wiederholung aller vorausgehenden Regeln „die Thaten Wilhelms, des ersten Kaisers der Deutschen“, die, wenn sie wirklich deutsch klängen, inhaltlich jedes Patrioten Herz erfreuen würden, an ihrem Platze sind, trotz der eingestreuten zahlreichen hilfebringenden Klammern und trotz des sonst ja sehr willkommenen deutschen Wörterbuchs, das dem Schüler die Arbeit erleichtert. — No. 10 ist nach dem Frankfurter Lehrplan von einem wohlbekannten und geschätzten Didaktiker aus der Praxis heraus und in Übereinstimmung mit den Lateinkollegen an den Reformanstalten ausgearbeitet worden, wiewohl man anfangs gewähnt hatte, eines deutschen Übungsbuches für den Anfangsunterricht entraten zu können. Vornehmlich sollen die Sätzchen und Sätze einer syntaktischen Propädeutik dienen, von deren Ersprießlichkeit natürlich nur dann die Rede sein kann, wenn der Schüler schon selbständig zu arbeiten gewöhnt ist und der richtigen Anleitung von seiten des Lehrers zu keiner Zeit ermangelt.

Unter den neueren Erscheinungen ist es einigen gelungen, festen Fuß zu fassen, so den seit Jahren in diesen Berichten, zuletzt 1898 Sp. 1374, meist lobend erwähnten Büchern von **A. Führer**, der es wohl verstanden hat, die **Ford. Schultz**schen Arbeiten der Neuzeit anzupassen. Jetzt liegt von ihm bearbeitet vor:

11. Vorschule für den ersten Unterricht im Lateinischen. II. Übungsstoff und Wörterverzeichnis für Sexta. Vierte Doppelauflage. Paderborn 1898, Schöningh. VIII, 102 S. 8.

Das ist und bleibt ein ungekünsteltes gesundes Buch für den Anfangsunterricht von Sextanern, denen erst, wenn sie sich durch die Einpaukerei der notwendigen Formen gearbeitet zeigen, schwierigere, aber nicht vorgreifende Aufgaben gestellt werden, und denen zusammenhängende, faßliche Stücke nur gelegentlich das Zuckerbrot zur Belohnung bringen, das in Menge genossen bekanntlich den kleinen Magen beschwert und verdirbt. Wohl den Kleinen, die nach einem inhaltlich und methodisch so einfachen, verständigen, die Natürlichkeit und Kindlichkeit des Verstandes und Herzens nicht treibhausartig erhitzenden Buche in die lateinische Sprache eingeführt werden!

Am meisten begehrt und verbreitet scheinen die aus der alten Schule stammenden und mit hervorragendem Lehrgeschick den neuen Forderungen von **H. J. Müller** angepaßten oder ganz neu ausgearbeiteten **Christian Ostermann**schen Übungsbücher zu sein, deren ich zuletzt in dieser Wochenschrift 1898, Sp. 107 und 1435 f. gedacht habe. Neu eingegangen sind

12. Fünfter Teil: Obersekunda und Prima. Leipzig 1899, Teubner. XI, 172 S. 8.

und 13. Achtes Ergänzungsheft: Übungsstücke im Anschluß an Ciceros Rede für Murena. Leipzig (ohne Jahreszahl), Teubner. 20 S. 8.

Mit dem fünften Teile liegt das an die Grammatik desselben Verf. (3. Aufl. Leipz. 1898, Teubner) genau sich anschließende Übungsmaterial vollständig vor. Was dem Lateinunterricht nach seiner Einschränkung zu erreichen noch möglich ist, das hat uns keiner in richtiger Erkenntnis und Erklärung der Unterrichtspläne so deutlich gezeigt wie H. J. Müller. Gegen früher ist ja, zumal bei der herabgesetzten Stundenzahl, das Ziel niedrig genug, aber immerhin noch dankenswert für den, der es nach der hier gegebenen Anleitung erstrebt, die auf eine sichere Aneignung der wichtigsten grammatischen, synonymischen und stilistischen Regeln hinarbeitet

Dabei wird sich wohl für die Lektüre immer noch das eine oder andere Desiderat herausstellen, aber das muß der Lehrer mündlich zu befriedigen suchen. Was nun das jetzt für O. II bis O. I vorliegende Material anbetrifft, so giebt es in vorzüglichem Deutsch eine große Zahl zusammenhängender Stücke aus der griechischen und römischen Geschichte und der alten Litteratur, besonders der Philosophie, derart, daß die erste Aufgaben zur Einübung der Stilistik enthaltende Abteilung auch Einzelsätze nach bestimmten §§ der Grammatik, die zweite Abteilung nur freie Aufgaben darbietet. Daß im ganzen das genus historicum, und Kulturgeschichte bevorzugt ist und moderne Stoffe ganz fehlen, halte ich für zeitgemäß, ohne daß ich die Heranziehung auch anderer genera dicendi mißbilligen würde. Dazu blieb aber dem Verfasser wenig oder gar kein Raum, wenn er dem in den vorangehenden Teilen angewendeten Grundsatz gemäß die römische Geschichte unter Hinweis auf die griechische bis auf Augustus führen und dabei die Abhängigkeit der römischen Kultur und Litteratur von der griechischen nachweisen mußte. So hat Verf. die Übungsstücke gleichzeitig auch als ein deutsches Lesebuch ins Auge gefaßt, und in der That könnte hier ein Hülfsmittel zur Befestigung und Belebung der historischen und antiquarischen Kenntnisse gefunden werden. Die Materie bietet zum Übersetzen, selbst zum mündlichen Extemporeübersetzen nicht allzugroße Schwierigkeiten, und darin möchte ich einen hervorragenden Wert des Buches erkennen, daß es hier wie in der Phraseologie nur das bringt, was der heutige Schüler lernen und wissen kann und soll. Die Phraseologie möchte einer gerade weil sie längst Dagewesenes wiederholt und in ihren für die Oberklassen erweiterten Forderungen nicht zu hoch geht, ebenso wie die stilistischen, synonymischen und lexikalischen Belehrungen, die unter dem Texte der Phrasen stehen, auf den ersten Blick als ein zu gering gestelltes Maß von Kenntnissen ansehen. Aber gemach: wenn der Schüler alles das sicher weiß und richtig anwendet, so ist er, behaupte ich, gerade ein solch firmer Lateiner, wie ihn die Unterrichtspläne eben als das Ideal verlangen. Freilich wer immer noch [illegible] in höchster Potenz — und darin lag ja gerade das Ungesunde, dem eben nur die didaktische Neuerung und Beschränkung zu verdanken haben — in den Extemporalien fordert, der muß seinerseits dies oder jenes hinzuthun, wie ja auch der Verf. hier und da billige Wünsche, auf die näher einzugehen hier nicht der Ort ist, berücksichtigen und auch wohl noch manches ändern und bessern muß. Erwähnen will ich noch, daß Ostermann V. die Schulgrammatik, die ja nur ein Lernbuch sein soll, vielfach trefflich ergänzt. Nach meiner Überzeugung liegt die Zukunft eines ersprießlichen Lateinunterrichts in der meisterhaften Beschränkung und zielbewußten Anordnung des Stoffes nach der Weise von Ostermann-Müller. — No. 13 wird auch Nachfolger haben, damit die Wünsche hinsichtlich des Anschlusses an die Lektüre, wie er ja auch vorgeschrieben ist, mehr und mehr erfüllt werden können. Auch in diesem Hülfsmittel der neueren Didaktik, diesmal in der Verarbeitung der Rede pro Murena, zeigt sich Müller als gewandter und sicher arbeitender Praktiker, der ernstlich die Mitte zwischen Paraphrase und Metaphrase hält und das unvermeidliche bloße Wiederkäuen des Lektüreinhalts möglichst erträglich gestaltet.

Eine gesunde Ausnutzung der Lektüre für die schriftlichen Arbeiten läßt sich auch **K. P. Schulze** angelegen sein in seinem Büchlein:

14. **Fünfzig Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische für die Prima eines Gymnasiums.** Berlin 1899, Weidmann. 62 S. 8. Geb. 80 Pf.

Ein Bedenken erregt mir dieser an sich löbliche Versuch, nämlich daß der Schüler die zu benutzenden Vorlagen nicht alle zur Hand haben wird, so Livius, I. 3. und 4. Dekade, Ciceros Briefe, verschiedene Reden und Philosophika. Aber der Schüler soll ja „auch ohne Kenntnis des Originals fähig sein", die Aufgaben zu übersetzen, die sich außer an Livius und Cicero an Cäsar, Horaz und Tacitus anlehnen, zum Teil auch frei nach Peters römischer Geschichte und Gardthausens Augustus ausgearbeitet sind. Dann bezweifle ich aber, daß er der Phraseologie und Stilistik ohne jede Hülfeleistung Herr werden wird.

In meinem Aufsatz „Bemerkungen zu lateinischen Übungen und Übungsbüchern" Ztschr. f. d. Gymn. W. 1884 S. 209—219, aus einer Zeit, wo die Anschluß-Methode noch in ihren ersten Anfängen war, verwahrte ich mich gegen die Verarbeitung der lat. Dichterlektüre. Diese ist inzwischen in verschiedenen Vorlagen herangezogen worden, so neuerdings von **Karl Hachtmann**:

15. **Übungsstücke zum Übersetzen in das Lateinische im Anschluß an ausgewählte Satiren und Episteln des Horaz.** Leipzig 1899, Freytag. 16 S. gr. 8. 30 Pf.

Verf. entschuldigt seinen Versuch damit, daß er ihn an die musa pedestris des Horaz anschließt, die lateinisch-deutsche Sprache mit der Bestimmung der Stücke zum Übersetzen in der Klasse, innerhalb auch jegliche Hilfe im Text fehlt.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

J. Kubik, Pompeji im Gymnasialunterricht. Wien, Hölder.

A. Milchhöfer, Über die Gräberkunst der Hellenen. Rede am Winckelmann-Tage. Kiel, Universitätsbuchhandlung.

F. Clementi, Il carnevale Romano nelle cronache contemporanee. Rom, Loescher.

G. Tropea, La stele arcaica del foro Romano. Cronaca della scoperta e della discussione (Mai-Dez. 1899). Messina, Rivista di storia antica.

Die Apokryphen und Pseudepigraphen des alten Testaments, in Verbindung mit Fachgelehrten übersetzt und hrsg. von E. Kautzsch. 29.—31. Lieferung (Schluß). Freiburg i. B., J. C. B. Mohr.

Fr. Leo, Die capitatio plebeia und die capitatio humana im römisch-byzantinischen Steuerrecht. Berlin, H. W. Müller.

E. Völker, Berühmte Schauspieler im griechischen Altertum. Hamburg, Druckerei A.-G.

E. Oberhummer, Constantinopolis. Abriß der Topographie und Geschichte. Sonderabdruck aus Pauly-Wissowas Realencyklopädie. Stuttgart, Metzler.

C. Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. III. Wien, Gerolds Sohn.

P. Meyer, Notice sur trois légendiers français, attribués à Jean Belet. Paris, Klincksieck.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Die
Philosophie der Geschichte
als
Soziologie

von

Dr. Paul Barth,

Privatdozent an der Universität Leipzig.

I. Band. 1897. 25 Bogen gr. 8°. M. 8.—.

Dem Verfasser ist Philosophie der Geschichte gleichbedeutend mit Wissenschaft der Geschichte, und diese wiederum, da nur soziale Erscheinungen wahrhaft geschichtliche sind, nicht verschieden von konkreter Soziologie. Alle soziologischen Systeme, meist im Auslande entstanden, sind zugleich geschichtsphilosophische Versuche. Er giebt daher, mit Saint-Simon und Comte beginnend, eine kritische Übersicht, die bisher fehlte, desgleichen eine kritische Zusammenstellung der noch wirksamen einseitigen Geschichtsauffassungen, der ethnologischen, ideologischen, der ökonomischen des Marxismus und anderer Richtungen, und schließt mit einer vorläufigen Skizze seiner eigenen Ansicht, die auch in der Kritik schon überall hervortritt. Für Philosophen, Geschichtsforscher und Geschichtslehrer, Nationalökonomen, Juristen, praktische und theoretische Politiker dürfte dieses Werk von mannigfachem Interesse sein.

Urteil der Kritik.

Das **Liter. Centralblatt** sagt u. a.: Dr. Barths Werk darf als eine durchaus tüchtige Leistung begrüßt werden; es ist ebenso schätzbar wegen des Reichtums seines Stoffes als wegen seiner energischen Gedankenarbeit. — — Doch solche Fragen und Zweifel treffen nicht den ersten Band, der vornehmlich eine kritische Übersicht der neueren soziologischen und geschichtsphilosophischen Systeme bringt. Eine solche Übersicht ist ein sehr nützliches und keineswegs leichtes Unternehmen, und die hier gebotene Lösung der Aufgabe verdient alle Anerkennung. Wir erhalten nicht nur eine klare und übersichtliche Darstellung der einzelnen Systeme, sondern auch eine eingehende Kritik, welche sowohl die Schranken, als den positiven Wert der Leistungen deutlich zu bezeichnen sucht und durchgängig eine selbständige Behandlung der Probleme aufnimmt. Auch verdient ausdrücklich bemerkt zu werden, daß der Verfasser der Geschichte der Begriffe und Termini eine besondere Sorgfalt zuwendet.

Verfolgen wir den Gang der Untersuchung etwas näher, so findet sich zuerst eine Erörterung der soziologischen Systeme, die nach einer Einleitung über die Entstehung der Soziologie sich eingehend mit Comte beschäftigt, unter den Begriff der klassifizierenden Soziologie die Theorien von Littré, de Roberty, de Greef, Lacombe zusammenfaßt, in eindringender Untersuchung die biologische Soziologie vornehmlich Spencers, dann aber auch Lilienfelds, Schäffles, Fouillées und Worms behandelt und endlich mit dem Begriff der „dualistischen“ Soziologie die Lehren von Ward, Mackenzie, Hauriou, Giddings zu umspannen sucht. Der zweite Abschnitt der Kritik beschäftigt sich mit den Geschichtsauffassungen, welche vom Standpunkt einer das gesamte gesellschaftliche Leben umschließenden Philosophie der Geschichte als einseitig erscheinen müssen. Der Verfasser unterscheidet dabei eine individualistische, anthropogeographische, ethnologische, kulturgeschichtliche, politische, ideologische, ökonomische Geschichtsauffassung. Die Darstellung und Kritik dieser letzten bildet einen Glanzpunkt des ganzen Werkes. Der dritte und letzte Abschnitt enthält als ersten Kapitel eine Erörterung von Diltheys Ablehnung einer Philosophie der Geschichte, als zweites eine Skizze der eigenen Ansicht des Verfassers, die aber zu knapp und zu sehr bloß deskriptiv gehalten ist, um die spezifische Ausprägung seiner Theorie genügend erkennen zu lassen. — Die in dem Ganzen der Untersuchung behandelten Probleme hängen einerseits mit letzten philosophischen Überzeugungen, andererseits mit brennenden Fragen der Gegenwart viel zu eng zusammen, als daß eine durchgängige Zustimmung zu erwarten wäre; je nach der Stellung der Einzelnen wird das Buch eine verschiedene Aufnahme und gewiß auch manchen Widerspruch finden. Aber der Wert des Ganzen wird dadurch nicht im mindesten angetastet; jeder Forscher auf den Gebieten der Philosophie der Geschichte und der Soziologie wird sich mit ihm ernstlich beschäftigen und auseinandersetzen müssen, jeder Freund dieser Probleme kann aus ihm gewinnen. — — Doch verweilen wir nicht länger bei diesen Einzelheiten, sondern geben zum Schluß unserer aufrichtigen Anerkennung einer in hohem Grade tüchtigen und schätzbaren Leistung einen vollen Ausdruck.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

20. Jahrgang. 3. Februar 1900. № 5.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Euripidis fabulae. Ed. **R. Prinz** et **N. Wecklein**. Iphigenia Aulidensis ed. **N. Wecklein** (K. Busche)	129
M. Hodermann, Xenophons Wirtschaftslehre unter dem Gesichtspunkte sozialer Tagesfragen betrachtet (O. Weißenfels)	134
Eberhard Nestle, Einführung in das Griechische **Neue Testament**. 2. A. (Adolf Hilgenfeld)	135
Enrico Cocchia, Il genere del genitivo **Plautino** secondo i più recenti seguaci della teoria Ritscheliana. Con un appendice sugli epigrammi sepolcrali di **Plauto** e di **Pacuvio** (O. S.)	137
Carlo Pascal, Lezioni ed interpretazioni di alcuni passi di **Cicero** (Ludwig Gurlitt)	140
Will. J. Woodhouse, Aetolia, its Geography, Topography and Antiquities (Eugen Oberhummer)	142
C. Wessely, Schrifttafeln zur älteren lateinischen Paläographie (Franz Rühl)	148
Achilles Rose, Die Griechen und ihre Sprache seit der Zeit Konstantins des Großen (Aug. Heisenberg)	150
Gedichte Goethes ins Lateinische übertragen von **E. Fr. Haupt** (O. Weißenfels)	151
Auszüge aus Zeitschriften	
Philologus. Bd. LVIII (N. F. XII), H. 4	152
Philologus. Supplementband VII. Heft 4	153
Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VI. Jahrg., 1899. Heft 11	153
The Numismatic Chronicle. 1899. III.	154
Göttingische gelehrte Anzeigen. 161. Jahrg. 1899. No. IX. November	154
Litterarisches Centralblatt. 1900. No. 1	154
Deutsche Litteraturzeitung. 1900. No. 1	155
Wochenschrift für klass. Philologie. 1900. No. 1	156
Fr. Müller, Zum altsprachlichen Unterricht	156
Mitteilungen	
Rud. Peppmüller, Zu den rhodischen Inschriften	158
Neueingegangene Schriften	158
Anzeigen	159

Rezensionen und Anzeigen.

Euripidis fabulae. Ed. **R. Prinz** et **N. Wecklein**. Vol. II. Pars VI. Iphigenia Aulidensis ed. **N. Wecklein**. Leipzig 1899, Teubner. 90 S. 8.

Weckleins Euripidesausgabe schreitet rüstig vorwärts; vor kurzem ist als 6. Teil des 2. Bandes die aulische Iphigenie erschienen, die mit der gleichen Sorgfalt und dem gleichen kritischen Takte ausgearbeitet ist wie die vorher erschienenen Stücke. Bekanntlich hat die Iphigenie in Aulis am meisten unter den Euripideischen Tragödien durch fremde Zusätze gelitten, eine Thatsache, die nur von Weil bestritten wird, die dagegen England in seiner sonst sehr tüchtigen Ausgabe in etwas zu weitem Umfange anerkennt. Auch in Weckleins Ausgabe sind außer den längst bemerkten Interpolationen eine Reihe von Versen ausgeschieden, die noch bei Nauck ohne Klammern stehen. In diesem Stücke, das erst vom jüngeren Euripides und zwar zweifellos mit dessen Zusätzen herausgegeben ist, entscheidet ja mehr als in anderen das subjektive Gefühl über die Frage des Echten und Unechten, und oft läßt sich auch nur mit annähernder Sicherheit das Eigentum des älteren Dichters nicht mehr unterscheiden. Insbesondere gilt dies von der Rede des Achilles 919—974, hinsichtlich deren ich noch jetzt im wesentlichen auf dem Standpunkt beharre, den ich Philol. LIV, S. 294 f. z. T. im Anschluß an Hennig und Stadtmüller dargelegt habe; ich habe an dieser Stelle ausgeführt, daß v. 925. 946 f. 952—954

862—69 nur als unecht erscheinen. Wecklein dagegen streicht 922 f., 932—34, 943—47 und 959—74. In der Erwiderung der Klytaemestra würde ich nur 978 mit England tilgen. W. klammert 981—89 ein, ferner in der dann folgenden Antwort des Achilles 1006 f., sowie gleich darauf 1017—23. Die letzteren Verse leiden freilich in der Überlieferung an erheblichen Mängeln und sind zum Schluß sicher unecht. 506—10 würde ich mit Boeckh tilgen, ebenso halte ich die Verse 528—42, die W. ebenfalls nicht streicht, mit Dindorf und England aus den von letzterem angeführten Gründen für unecht. Die Unechtheit des Schlusses wird mit Recht von 1510 an gerechnet. Ebenso richtig werden die das Stück einleitenden Anapäste, obwohl sie höchst wahrscheinlich vom jüngeren Euripides herrühren, nicht eingeklammert; sie sind nun einmal seit der ersten Aufführung mit dem Stück organisch verbunden, und deshalb ist eine Ausscheidung unthunlich. Das Verfahren Englands, der 1—48 hinter 114 stellt, ist nicht zu billigen. Was nun die einzelnen Lesarten bzw. Vermutungen anlangt, so stimme ich in einer Reihe von Fällen im Gegensatz zu Naucks Ausgabe mit W. überein, wie aus der meinen Proben einer erklärenden Ausgabe von Eur. Iph. Aul. (Progr. Leer 1896) beigefügten kritischen Übersicht hervorgeht. Nicht selten würde ich allerdings in einer erklärenden Ausgabe eine Vermutung aufnehmen, die W. nur als besonders beachtenswert unter dem Texte erwähnt. So v. 57 ἅψοιτο mit Hesych für ἅψαιτο, 954 τ' εἰ μὴ ... ἐμπλήσουσ' mit Musgrave für τε μὴ ... ἐμπλήσας, 366 πολὺ ... πρὸς τὰ πράγματα ἐγκονῶν mit Wecklein, 378 ψόγους mit Musgrave für λόγους, 400 καίρια mit Stadtmüller f. ῥᾴδια, 401 σὺ mit Markland f. σοῦ, 434 τέλος (Nauck) f. ποτε, 452 οὐ σθένω (Dobree) f. αἰδοῦμαι, 589 πέργαμα Τροίας (Blomfield) f. Τροίας πέργαμα, 932 προσβαλῶ (Porson) f. παραβαλῶ, 875 ἐστήξας (Elmsley) f. ἐστήξῃ, 750 γαμεῖν mit Hermann f. τρέφων, 865 ἀνοίξας mit Markland f. ἂν ὤσῃ, 872 στέγεις (Schmidt) f. λέγεις, 1041 παρὰ δαιτί (Kirchhoff) f. ἐν δαιτί, 1090 ὦ κάρα (Hermann) f. ἐπὶ κάρα, 1118 στυγνῶς (Schmidt) f. τιθέμενος, 1167 γέ τοι (Fix) f. γένος, 1207 μετανόει δὴ μὴ κτανεῖν (Heimsoeth) f. νῦν μὴ δή γε κτάνῃς, 1257 ὄρνυσι (Hermann) f. ὄλλυσι, 1459 ἔγωγε μετὰ σοῦ (Markland) f. ἐγὼ μετά γε σοῦ. Mehrere gute Verbesserungen, auch von Wecklein, sind neu hinzugekommen, einige schon früher bekannte sind nur jetzt erst einleuchtend geworden. V. 149 ff. schreibt W. nach eigener Vermutung κλῄθρων δ' ἐξορμάσας ἐν ταῖς πομπαῖς ἀνάγεις πάλιν ἐξόρμα, σὺν χαλινοῖς, eine Lesart, die wohl vor Stadtmüllers κλῄθρων ἔξω φρουρᾶς ... πάλιν ἐξόρμα πώλοις den Vorzug verdient. 170 Ἑλλάνων, wie W. nach Markland schreibt, ist besser als das überlieferte ἡμιθέων. 268 ἀδελφὸς (Markland) richtiger als das noch von Nauck beibehaltene Ἄδραστος. 373 hat W. ἐκθρέψας nach Pantazidis für ἐν χρέει hergestellt, eine Vermutung, die formell und sachlich wegen des folgenden μηδ' ὅπλων ἄρχοντα besser ist als σὺν γνώσει, wie ich mit England nach Monk schreiben wollte. 547 schreibt W. μανιάδων treffend für μανιάδας. 678 fällt die von Hermann angenommene Lücke dadurch weg, daß mit England die Worte πρόβλημα σαφὲς πρὶν als Parenthese gefaßt werden. 684 ὥσπερ richtig mit Herwerden für ὥστε. 724 ist die schöne Vermutung Palmers πόλις ἐν ἀγυιαῖς τε aufgenommen. 795 hat die treffende Verbesserung Sitzlers ἕκατι das überlieferte ἔπος mit Recht verdrängt. 990 νέας (Wecklein) richtig f. νέῳ. 1279 schreibt W. ansprechend μένει, τελεῖν τοῖσιν μόνος εἰς ὅπλα πίπτειν ἀρχῆς, ebenso 1344 ἐνόμεθα f. ἐνόμισθα und 1395 gewiß richtig πρόδομα f. σῶμα.

Ich notiere nunmehr noch einige Stellen, an denen ich anderer Ansicht bin als der Herausgeber. Was v. 84 für das korrupte κἄν herzustellen ist, muß unentschieden bleiben, schwerlich aber das, was W. in der adn. cr. vorschlägt: αὖθις στρατηγεῖ νόσει. 186 schreibt W. σφᾶς nach einer Korrektur in L. Ich würde mit den übrigen Herausgebern das besser bezeugte σφε beibehalten. Vgl. auch Nauck, Eur. Stud. II p. 115. V. 215 liest man bei W. ἑλίσσων nach einem Vorschlage von Piccolo, aber das überlieferte δινεύων, ein Verbum, das Euripides transitiv und intransitiv gebraucht, paßt ganz gut in dem Sinne „sich herumdrehend", nämlich um das Ziel, also „hin und zurücklaufend". Vgl. auch England zu der Stelle. 225 Zur Ausstoßung von ἴδω, die W. in der adn. crit. anrät, sehe ich keinen Grund; das Wort entspricht im Gegenteil sehr passend dem vorhergehenden μόνος. 234 νήσων, wie W. für μαλῶν vorschlägt, ist wegen γυναικῶν ὄψιν in 233 nicht sehr wahrscheinlich; ich halte Englands πεῦκαι für die gelungenste Verbesserung. 251 Die an sich geistvolle Verbesserung Weckleins ἡμιπέλεκεν (vgl. Herc. 1297) beanstande ich deshalb, weil für die nicht Euripideische Stelle ἄμμιν ἄστυ keineswegs unmöglich erscheint. 308 Für κακὰ schreibt W. κακῶς. Aber der Bote trägt doch zugleich mit dem Briefe das Unheil, das Agamemnon durch seine Weigerung dem

Heere bereitet. καί scheint mir daher an dieser Stelle ebenso gut möglich wie 326. 568 f., die W. mit Nauck tilgt, lassen sich, wie mir scheint, durch die schon von Monk vorgeschlagene Umstellung hinter 565 halten. 575. Das überlieferte ἔχεις, ὦ Πάρις, ἔτ' οὔ γε hat m. E. Rauchenstein durch ἔφεις, ὦ Πάρις, ἔνθα σύ γε am besten emendiert; in Weckleins Vorschlage μόνος, ὦ τί ἔρωτας σύ mißfällt vor allem das Präsens. 583 hat W. Hermanns Vermutung ὄμμασιν für δόμων aufgenommen, allein δόμων wird geschützt durch Od. δ 72 f. 740 hätte wohl die auch in der Appendix erwähnte Verbesserung Marklands οὐ für δέ wegen des Gegensatzes zu ἐγώ die Aufnahme verdient. 889. Ich halte noch immer mit England Weils Vorschlag στερόμενοι δακρυρροεῖς für die einfachste und naturgemäßeste Verbesserung der fehlerhaften Überlieferung. Weckleins Vermutung (in der adnot. crit.) χρηστά δ' [illegible] giebt zwar einen angemessenen Sinn, ist aber doch formell viel schwerfälliger. 994. Die Überlieferung ἐν αἰδοῖ ἐμῇ ἔχουσ' ἐλεύθερον erkläre ich „voller Scham zwar, doch freien Blickes“, weil Iphigenie zwar gegen die hergebrachte Sitte verstößt, aber doch nichts ihrer Unwürdiges begeht. Ich halte daher Weckleins in den Text gesetzte Verbesserung ἐλεύθερον nicht für notwendig. 1185 hat W. seine Vermutung δόμος δὲ πᾶσιν für δόμος δὲ πᾶς aufgenommen, mir will Schmidts δόμος σοι δὴ πᾶς nicht schlechter erscheinen. 1209—11 sind sehr korrupt überliefert, m. E. entspricht immer noch Weils Herstellung ἐμοὶ δὲ δέοιτο, πατρῴαν φρένας ἀναστῆσαι ἐξ αἵματος προθυμοῦμαι Ἄρτεμις am besten dem Sinne. 1361 ist die handschriftliche Lesart ἐμοὶ γ' ὄντος recht matt. Der in der Appendix erwähnte Vorschlag Naucks ἐμοί γε ζῶντος stände wohl besser im Text. Auch 1380 f. gebe ich der Verbesserung Weils μή τι δεῖ βάρβαρα, μηδὲ ἐξ ἁρπάζωσιν αὐτάς vor den übrigen Versuchen den Vorzug. Der folgende Vers 1382 ist wohl sicher interpoliert, wie schon das Wort ὄλβιος zeigt, welches von der Entführung der Helena schwerlich gebraucht werden kann.

Hiermit schließe ich meine Bemerkungen, obwohl noch manche Stelle, insbesondere auch manche der vom Herausgeber in der adn. crit. mitgeteilten Konjekturen Anlaß zu weiterem, teils zustimmendem, teils widersprechendem Eingehen böte. In allen wesentlichen Punkten entspricht auch Weckleins kritische Iphigenie den Anforderungen, die an eine kritische Ausgabe zu stellen sind.

Leer. K. Busche.

M. Hodermann, Xenophons Wirtschaftslehre unter dem Gesichtspunkte sozialer Tagesfragen betrachtet. Programm. Wernigerode 1899. 36 S. 4.

Wenige Schriften des Altertums eignen sich nach der Ansicht des Verfassers in gleich hohem Grade für die Schule wie Xenophons Oikonomikos, zumal in unserer Zeit, wo die Schule die Aufgabe nicht von sich weisen könne, den sozialen Fragen des Tages die ihnen gebührende Aufmerksamkeit zu widmen. Im Vordergrund des Interesses würde bei der Interpretation die agrarische Frage stehen. Die von Willkür wie von Pedanterie sich gleich frei haltende Analyse des Verf. beweist an diesem Beispiel von neuem, wie wenig veraltet die Alten sind. Mit vollendeter Sachkenntnis und naiver Klarheit wird von Xenophon alles behandelt, was für diese Frage von Bedeutung ist. Auch hier zeigt es sich wieder, wie viel leichter die verworrenen Züge des modernen Lebens zu lesen sind, wenn man vorher ihre Gegenbilder im Altertum betrachtet hat. Dazu kommt, daß diese Schrift einen Blick in das Innere einer altgriechischen Häuslichkeit eröffnet. Was ihr aber erst die Weihe giebt, meine ich, ist dieses, daß alle diese Erörterungen des gereiften und in seiner ländlichen Zurückgezogenheit so menschlich lebenden Xenophon sich zum Gesamtbilde eines wohlgeordneten und humanen Lebens im Sinne der Alten zusammenschließen. Keine Schrift ferner lehrt uns die griechische Frau in einer so vielseitigen Weise als Wirtschafterin, Erzieherin, Krankenpflegerin und gesellschaftliche Repräsentantin kennen wie diese. Auch an die Besprechung der modernen Frauenfrage also kann man aufgrund dieser Schrift herantreten. Was der Verf. über diesen Punkt zu sagen vorschlägt, würde mit Sicherheit auf das Interesse der Schüler rechnen können, möchte aber doch wohl besser der Schule fern bleiben. Denn „willst du die schlafende Löwin nicht wecken, so wandle still durch die Straße der Schrecken“. Die Anfangsworte der Schrift ἤκουσα δέ ποτε αὐτοῦ καὶ περὶ οἰκονομίας τοιάδε διαλεγομένου lassen uns gleich an die Ἀπομνημονεύματα denken, und man hat diese Schrift geradezu als das fünfte Buch der Memorabilien angesehen. Es liegt demnach kein Grund vor, sie von der Schule auszuschließen, wenn man jene andere für eine passende Schullektüre hält. Der Oikonomikos Xenophons ist freilich 19 Teubnersche Textseiten länger als die Apologie und der Kriton zusammen. Außerdem enthält er

Google

viel technisches Detail, was eingehende Erklärungen nötig machen würde. Trotz der geschickten Empfehlung des Verf. wird man also doch omnibus rationibus computatis calculisque subductis gestehen müssen, daß die Memorabilien Xenophons und ausgewählte Stücke aus dem Staate Platons auch für die Erörterung der sozialen Frage auf der Schule eine geeignetere Grundlage bieten als der Oikonomikos Xenophons. Der Lehrer aber sollte es jedenfalls nicht unterlassen, seine Beschäftigung mit Xenophon auch auf diese Schrift auszudehnen.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Eberhard Nestle, Einführung in das Griechische **Neue Testament**. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. Mit 10 Handschriften-Tafeln. Göttingen 1899, Vandenhoeck u. Ruprecht. II, 288 S. 8.

Die erste Auflage dieses Buches, welches in dieser Wochenschr. 1898 Sp. 136 f. besprochen ward, umfaßte 129 Oktavseiten und hatte kein Register. Der hochgelehrte Verfasser, damals in Ulm, äußerte in der Vorbemerkung vom Mai 1897, es gebe vielleicht auch in Deutschland noch Leute, die über das griechische Neue Testament und seine Geschichte etwas mehr erfahren wollen, als ihnen bisher leicht zugänglich war. So ist es gekommen. Schon nach anderthalb Jahren eine zweite Auflage mehr als doppelt so großen Umfangs, mit Verzeichnis besprochener Bibelstellen. In der Vorbemerkung, Ende Juni 1899, drückt E. Nestle, jetzt in Maulbronn, die Hoffnung aus, „daß das Buch auch in seiner neuen Gestalt der unverkennbar erwachenden Teilnahme an der neutestamentlichen Textkritik entgegenkommen und dienen möge“.

Kap. I, die Geschichte des gedruckten Textes seit 1514 (in der 1. Auflage S. 5—16), füllt in der 2. Auflage S. 5—27, hinzugekommen sind die allerneuesten Ausgaben. Kap. II, die Materialien der neutestamentlichen Textkritik (in 1. Aufl. S. 20—76) füllt in der 2. Aufl. S. 28—123. Geblieben sind die Abteilungen: 1. die Handschriften (1. Aufl. S. 22—47, 2. Aufl. S. 33—75), 2. die Übersetzungen (1. Aufl. S. 48—77, 2. Aufl. S. 75—115), 3. die Schriftsteller-Zitate (1. Aufl. S. 77—78, 2. Aufl. S. 116—123). Aber vorausgeschickt sind jetzt Ausführungen über Autographen und Litteratur (S. 29—32). Bei den Hss werden auch die neuesten Arbeiten, z. B. Alfred Rahlfs über Alter und Heimat der vatikanischen Bibelhandschrift in den Nachrichten der kgl. Gesellschaft d. Wiss. zu Göttingen, Philol.-hist. Klasse, 1899, I, S. 72—79, wohl benutzt. Dagegen bei den Übersetzungen wird (S. 77 f.) nicht berücksichtigt, was in dieser Wochenschr. gegen Hegesippus als frühesten Zeugen der Peschito (1. Aufl. S. 50), schwerlich ohne Grund, bemerkt worden ist. Bei den altlateinischen Übersetzungen der Evangelien vermißt man (S. 81, wie in der 1. Aufl. S. 60) bei l (Rhedigeranus) die Ausgabe von H. F. Haase (in den Breslauer Programmen von 1865. 1866). Bei den Schriftsteller-Zitaten wird gelegentlich die begonnene Ausgabe des Origenes von P. Koetschau nicht sehr freundlich besprochen.

Die bedeutendste Umarbeitung hat erfahren Kap. III, Theorie und Praxis der neutestamentlichen Textkritik, wo die 1. Aufl. S. 80—112 nur einzelne Schriftstücke und Schriften des NT behandelte. In der 2. Aufl. führen uns zuerst allgemeine sachliche Ausführungen von der inneren Kritik, Litteratur, Konjekturen u. s. w. durch Grundlage einer Geschichte der Textkritik bis zu allgemeinen Regeln derselben (S. 124—208), freilich mit Verzicht auf ein ausgebautes textkritisches System, welches zur Zeit noch anzustreben ist. Das Totschweigen hat Lagarde den modernen Ersatz des Scheiterhaufens genannt (S. 137). Solche Klage erhebe ich nicht gegen Nestle. S. 170, wo er (gewiß nicht mit Absicht) meine Arbeiten über das Evangelium Marcions (1850 f.) nicht der Erwähnung für wert gefunden hat, obwohl sie u. a. das Fehlen von Luc. V 39 (S. 225) wohl vermerkt haben. Durch Th. Zahn, welchem Nestle überhaupt besonders günstig gesinnt ist, soll es erwiesen sein, daß Tatians Diatessaron, trotz des Titels, eine syrische Arbeit war (S. 177). Gleichwohl ist er (S. 180) geneigt, neben der syrischen noch eine griechische und dann doch wohl auf denselben Urheber zurückzuführende Evangelienharmonie anzunehmen. Doch es wäre unrecht, über Einzelheiten zu streiten, wo aus reichem Schatze gründlicher Gelehrsamkeit so vieles geboten wird. Neu ist es in der 2. Aufl., daß zweitens die Praxis der neutestamentlichen Textkritik erläutert werden soll durch textkritische Bemerkungen zu einzelnen Stellen des NT (S. 208—265), welche von den Evangelien bis zu der Offenbarung des Johannes fortschreiten. Bei großer Gunst gegen Zahn zeigt Nestle geringe Gunst gegen Weiß 'Vater und Sohn' (S. 214). An-

anerkennen ist es, daß er auf seinen eigenen, früher geäußerten Ansichten nicht eigensinnig beharrt (S. 220. 225 f.). Aber die Bemerkungen würden noch mehr Eindruck machen, wenn sie sich auf Wichtiges beschränkten.

Anstatt der Litteraturübersicht und Anmerkungen in der 1. Aufl. (S. 113—123) erhält man in der 2. Aufl. Anhang und Nachträge (S. 266—282), Register (S. 283—288) und das Verzeichnis besprochener Bibelstellen (S. 288). Die Handschriftentafeln sind um zwei vermehrt worden.

Daß Nestle (S. 190) solchen Leistungen wie die von Westcott-Hort gegenüber sich auch heute noch vorkommt „wie ein Schlachtenbummler auf dem Kampffeld neutestamentlicher Textkritik“, ist übertriebene Bescheidenheit. Hoffen wir, daß er zukünftig nicht mehr unter Verhältnissen zu arbeiten habe, wo die Bibliothek von sämtlichen Schriften des Athanasius weder griechisch noch lateinisch auch nur eine einzige Zeile besitzt (S. 149, vgl. S. 268). Und wünschen wir, daß er an diesem nützlichen Werke auch fernerhin Freude erfahren möge!

Jena. **Adolf Hilgenfeld.**

Enrico Cocchia, L'origine del gentilizio Plautino secondo i più recenti seguaci della teoria Ritscheliana. Con un appendice sugli epigrammi sepolcrali di Plauto e di Pacuvio. Memoria letta all' accademia di archeologia lettere e belle arti della società reale di Napoli. Napoli 1899. 50 S. 4.

In dem 1884 in der Rivista di Filologia veröffentlichten Aufsatz 'La patria di Ennio e il nome di Plauto' hatte Cocchia zu erweisen gesucht, daß trotz Ritschl u. a. M. Accius Plautus der richtige Name des Dichters sei, ohne damit auf die Macciani, wie er sich auszudrücken beliebt, Eindruck zu machen. In der vorliegenden, recht weitschweifigen Abhandlung unterwirft er zunächst die Ansichten von Buecheler, Leo und Marx über das Leben des Plautus und die Art, wie er zu den drei vom Ambros. bezeugten Namen gekommen ist, einer Prüfung, um schließlich aufs neue für M. Accius Plautus einzutreten. Gegenüber dem von Leo geübten radikalen Verfahren schließt er sich im wesentlichen Marx an, der die Überlieferung jüngst mit Erfolg gerechtfertigt hat. Während Marx die Art der Thätigkeit des Plautus an der Bühne, durch die er sich die Mittel zu kaufmännischen Unternehmungen erwarb, bei der Unbestimmtheit des Ausdruckes 'in operis scaenicorum artificum' auf sich beruhen läßt, nimmt C. an, er habe einer Schauspielertruppe als Dichter gedient; wenn Varro das gewußt hätte, so hätte er sich jedenfalls nicht so unbestimmt ausgedrückt. Noch kühner ist die Vermutung, die C. an den Titel des einen der von Plautus im pistrinum verfaßten Stücke, des Addictus, knüpft: als zahlungsunfähiger Schuldner sei er nexus geworden, und sein Gläubiger habe ihn in der Mühle arbeiten lassen; er habe das Stück geschrieben, um darin „ritrarre la sua propria condizione e vendicarsi per mezzo di essa dell' ingiustizia del mugnaio, che così barbaramente torturava il suo ingegno“. Das 'operam pistori locavit' bei Gellius wäre also nicht nach dem einfachen Wortsinn als „contratto di locazione d' opera spontaneo“, sondern „obbligatorio“ zu verstehen, und wo bleibt die ausdrückliche Angabe, daß er sich 'ob quaerendum victum' verdungen? Auch das Saturio betitelte Stück konnte, meint er, „contenere un' allusione alla vita del poeta e preludere alla sua liberazione dalla schiavitù“. — Maccius ist jetzt als oskischer Familienname durch inschriftliche Zeugnisse festgestellt; bei der engen Verwandtschaft des Oskischen und Umbrischen ist es mit Marx für mindestens nicht unwahrscheinlich zu halten, daß er auch ein umbrischer war. Nachgewiesen ist er auf umbrischem Sprachgebiet allerdings noch nicht; aber wenn er eines Tages auf einer umbrischen Inschrift zutage käme, so würde das schwerlich imstande sein, C. in seiner Ansicht über den Namen des Dichters zu erschüttern. Wieder macht er für das Pränomen Marcus die Stelle des Asinariaprologs (v. 11) geltend, indem er gegen das von allen maßgebenden Hss bezeugte maccus die angeblich „in uno dei codici del Camerario“ (?!) stehende Variante marcus ausspielt, deren Entstehung aus maccus er für ausgeschlossen hält, und die ihm den Übergang vom ursprünglichen marcus zu der weiteren Verderbnis mercus bezeichnet. In dem bei Gell. III 3, 9 in einem Fragmente des Accius überlieferten M. Acci Titi betrachtet er jetzt Titi als Genetiv des Vaternamens des Dichters und erklärt in gleicher Weise das im Mercatorprolog aus dem überlieferten martiei oder mattiei nach ihm herzustellende Marci Titi unter Berufung auf den Brauch oskischer und umbrischer Inschriften, das Pränomen des Vaters gleich hinter das des Sohnes zu stellen. Im Ambros. steht bekanntlich am Schluß der Casina klar und deutlich T· MACCI PLAUTI. Dasselbe stand am Schluß der Menaechmi, nur ist die Schrift zwischen T und UTI in einem Loche verloren gegangen. Das T ist durch das übereinstimmende Zeugnis von Ritschl, Studemund und Schoell außer Zweifel gestellt. Ritschl glaubte unmittelbar dahinter ein A oder ein halbes M wahrgenommen zu haben, nach Studemund ist hinter dem T nicht unmittelbar Schrift gefolgt, sondern befindet sich zwischen dem T und dem Loche ein Spatium. Schoell hat ein von Studemund übersehenes Bruchstück des ausgefallenen Pergamentes gefunden und darauf ein zu dem T gehöriges Punktum und den Anfang von M zu sehen geglaubt; von dem Spatium sagt er zwar ausdrücklich nichts, aber auch nach seiner Angabe kann der betreffende Buchstabe, den Ritschl zu sehen geglaubt hatte, nicht so unmittelbar hinter dem T gestanden haben. Diese Differenz berührt die dreifach bezeugte Existenz des T gar nicht, aber für C. ist sie entscheidend: „tra uno che afferma e l'altro che nega l'esistenza di una seconda lettera, a me parve più prudente consiglio attenermi nell' 84 all' opinione del Ceriani", der bei einer Prüfung der Stelle überhaupt nichts zu lesen vermocht hatte, wie doch nach ihm Schoell. Ebenso wirft er auch die dritte Stelle, die Unterschrift des Epidicus, einfach über Bord, weil Studemund hier das T als nicht gleich sicher wie an den beiden anderen bezeichnet — d. h. er hat unter der Vulgatschrift einen schmalen Buchstaben gesehen, der sich nicht genau erkennen läßt, den aber für T zu halten nichts im Wege steht —, und weil Ceriani wieder nichts hat sehen können. Wenn C. in dieser Frage aufs neue das Wort ergreifen zu müssen glaubte, so war es seine wissenschaftliche Pflicht, mindestens noch einmal diese beiden Stellen durch einen im Lesen des Ambros. geübten Gelehrten die Sache untersuchen zu lassen, ehe er behauptet: „non resta dunque in favore del prenome Tito che l'epilogo della Casina" und: „quella lettera non apparisce mai altrove in Ambrosiano". Das ist kein ehrliches Verfahren! Und wie findet er sich nun mit der unbezweifelbaren Casinaunterschrift ab? Die alte Überlieferung war: M· ACCI T· F· PLAUTI, ein Abschreiber hat dann „per confusione col patronimico del poeta" (unter Weglassung des F) das T von seinem richtigen Platze verrückt und als Praenomen an den Anfang gestellt. Und das hier und in anderen Unterschriften überlieferte MACCI? Nun das ist eben ein ohne Worttrennung geschriebenes M ACCI; giebt es ja doch im Text des Ambros. keine Worttrennung. Aber sonst ausnahmslos gerade in den Unterschriften, und auch in den beiden im Ambros. enthaltenen Didaskalien sind gerade die Bestandteile der römischen Eigennamen sorgfältig getrennt. — Ref. wollte sich nicht begnügen, das Verhalten Cocchias gegenüber dem Zeugnis des Ambros. kurzweg als unstatthaft zu bezeichnen, sondern durch eine etwas eingehendere Darlegung des Sachverhaltes auch diesen Fragen ferner stehenden Lesern eine Vorstellung von diesem unkritischen Verfahren zu geben, das keineswegs darnach angethan ist, die „Macciam paenam nascituram" ihres Irrtums zu überführen. O. S.

Carlo Pascal, Lezioni ed interpretazioni di alcuni passi di **Cicero**. Rivista di filologia e d'istruzione classica anno XXVII (1899) *fasc.* **III.** 13 S. 8.

Kein Mensch hat bisher an den Worten Anstoß genommen, die wir bei Cicero im Brutus lesen (17, 67): *Sed ea in nostris inscitia est, quod hi ipsi, qui in Graecis antiquitate delectantur eaque subtilitate, quam Atticam appellant, hanc in Catone ne noverunt quidem. Hyperidae volunt esse et Lysiae. Laudo. Sed cur nolunt Catones?* Der Gedanke ist klar, der Ausdruck in keiner Hinsicht ungewöhnlich. Pascal denkt darüber anders. Vor *Hyperidae* vermißt er ein Wort wie *tamquam*, als ob ihm die zahlreichen Parallelstellen unbekannt wären, die jede Grammatik aufführt (de orat. II 71, 290, III 15,56, Cato m. 5,13 etc.), und er faßt nun lieber *Hyperidae* und *Lysiae* als Genetive auf, die er sich noch abhängig denkt von *hanc* (sc. *subtilitatem*). Natürlich muß dann auch *Catones* in *Catonis* geändert werden. Das soll dann heißen: 'Sie behaupten, daß attische Anmut Eigenart des H. und des L. wäre. Gut! — weshalb aber nicht auch des Cato?' So wird der tadellose Text künstlich entstellt, ein klarer Gedanke verfinstert, ja völlig verdorben. — Zu ad Att. XIV 1, 2 *Tu, quaeso, quidquid novi ... scribere ne pigrere* behauptet P., *pigrari* käme sonst nicht vor, und ändert deshalb in *pigreare*. Die Lexica weisen aber bei Lucr. I 410 die Form *pigraris* nach, während das Passiv zu *pigreo* nicht belegt werden kann, das Aktiv nur bei Ennius (?) und Attius je einmal. Es ist also kein Grund, die Überlieferung anzutasten. — De leg. agr. II 34,93 giebt Anlaß, die Bedeutung von *vegrandis* (richtig, aber nicht neu) dahin zu bestimmen, daß es als vox media sowohl übergroß als überklein, also 'unförmlich' bezeichne. — De orat. II 61, 246 glaubt P. ein Wortspiel zwischen *Naev-ius* und *circumven-iri* nachweisen zu können. Meiner Meinung nach ist dem Verf. seine ganze Behandlung dieser schwierigen Stelle nicht besser gelungen als den früheren Erklärern, gegen die er sich mit Recht wendet. Denn der Witz hircum veniri (gleichsam 'umstunken werden'), bei dem sich die meisten beruhigten, ist doch wohl von zu niedrigem Schlage! — Schließlich folgen noch mehrere Stellen aus Cic. epist. ad fam. I, zu denen die Lesarten eines Kodex der gesamten epist. ad fam. Anlaß gegeben haben, welcher in der Bibl. Naz. Vitt. Emanuele in Rom (Mss. 108) liegt. P. stellt das Verhältnis dieser dem XV. Jahrh. angehörenden und, wie er selbst zugiebt, minderwertigen Hs zu unserer besseren Überlieferung nicht ausreichend fest, scheint aber anzunehmen, daß sie mittelbar von M abstamme, und zwar von einer Abschrift des M, die vor 1388 genommen wurde, also ehe M^{r} (nach Mendelssohn) thätig war. Unter diesen Umständen verlohnte es sich aber nicht der Mühe, die Lesarten dieser Hs zum Gegenstande textkritischer Betrachtungen zu machen. Was wir von ihnen kennen lernen, erweist sich als die gewöhnlichsten Abschreibefehler oder als billige Konjekturen von Humanisten. Wenn P. den Wert oder Unwert seiner Hs abschließend bestimmen wollte, so würde das deshalb Dank verdienen, weil sich dann wohl niemand mehr um diese Hs zu bemühen brauchte. — Von allem, worüber ich hier zu berichten hatte, scheint mir am ehesten der Beachtung wert, daß ein Vers Ciceros im Limon, den Sueton in der vita Terentii aufbewahrt hat: *quiddam come loquens atque omnia dulcia dicens* durch ad fam. IX 22,3 *cum loquimur 'terni', nihil flagitii dicimus* gegen Änderungsversuche (*clemens* Bährens, *mitescens* Ritschl) in Schutz genommen wird, obgleich auch da Bedenken bleiben, weil man statt *dulcia* das Adverbium erwarten würde.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Will. J. Woodhouse, Aetolia, its Geography, Topography and Antiquities. With Maps and Illustrations. Oxford 1897, Clarendon Press. XVI, 400 S. 8. 21 sh.

Nächst Epirus ist Ätolien wohl die am wenigsten begangene und bekannte unter den griechischen Landschaften und die auf Selbstanschauung beruhende Litteratur darüber äußerst spärlich. Abgesehen von dem älteren Buche von F. A. Brandstäter (Die Geschichten des ätolischen Landes, Volkes und Bundes. Berlin 1844), dessen für seine Zeit verdienstvolle Landesgeschichte nicht nur die eigene Anschauung des Verfassers, sondern auch die Verwertung des wichtigsten aller früheren Reisenden, Leake, vermissen läßt, und drei selten zu findenden Programmen von G. Becher (Bedburg 1846—57), besaßen wir über Ätolien bisher nur eine Monographie von Bedeutung, nämlich den Reisebericht von Bazin (Mém. sur l'Étolie. Arch. Miss. scient. II. S. I (1864) 249—372), der auch in Bursians Darstellung der Topographie (Geographie von Griechenland I 123—142, 1862) noch nicht herangezogen werden konnte. Der Gewinn aus letzterem Bericht ist allerdings weit geringer, als man erwarten sollte, und die Armut an positiven Ergebnissen, sowie der Mangel graphischer Beilagen sticht bei Bazin besonders unerfreulich ab gegenüber der trefflichen Schilderung, die uns L. Heuzey (Le Mont Olympe et l'Acarnanie, 1860) von der Nachbarlandschaft Akarnanien gegeben hat. Die folgenden Jahrzehnte haben uns wohl einige historische Untersuchungen, aber wenig Neues zur Kenntnis des Landes gebracht. Neben einigen Beobachtungen des Ref. (Jahresber. der Geogr. Ges. in München f. 1885, S. 115 ff.) liegen nur verschiedene, schwer zugängliche Aufsätze in griechischen Zeitschriften vor, die man bei Miliarakis*) verzeichnet findet. Eine neue, gründliche Durchforschung des Landes war daher längst dringend geboten, und hat der Verf. thatsächlich durch sein Werk, das sich auf zweijährige Forschungen an Ort und Stelle (1892/3) stützt und mit dem Conington-Preis von Oxford ausgezeichnet wurde, eine empfindliche Lücke

---

*) Νεοελλην. γεωγραφ. φιλολογία S. 13, No. 131 (Parlapas über die Lagunen von Missolunghi 1889), S. 38 f. N. 442 (Zaluches über geologische Erscheinungen in Ätolien 1881), 443 (Nider desgl. 1882, auch von mir a. a. O. S. 120 besprochen), 446 (Dromnas über den See von Angelokastro), nebst mehreren älteren historischen Schriften.

Google

der Chorographie von Griechenland ausgefüllt. Den Verdiensten seiner Vorgänger, insbesondere des auch hier bahnbrechenden W. M. Leake, der für die Topographie des Landes thatsächlich weit mehr geleistet hat als Bazin, läßt W. volle Gerechtigkeit widerfahren, während Pouqueville, der sich in Südeuropa immer noch eines gewissen Ansehens erfreut, mit Recht als völlig wertlos abgethan wird. Als Vorbild scheint dem Verf. hauptsächlich Ramsays Werk über Phrygien, dem sich das vorliegende Buch auch in der äußeren Ausstattung anschließt, vorgeschwebt zu haben, indem die historische Geographie und 'local history', wie sie von diesem Forscher mit so großer Meisterschaft auf kleinasiatischem Boden verwirklicht worden ist, auch hier in den Mittelpunkt der Darstellung tritt. Freilich fehlte hier das reiche Material an Inschriften und litterarischen Zeugnissen, welches Ramsay für die Geschichte einzelner Städte in bisher nicht erreichter Vollständigkeit verarbeitet hat; andererseits bot in Ätolien die Geschichte des Volkes und seiner Stämme einen nationalen Hintergrund, auf dem sich die Entwickelung der einzelnen Städte abhebt. Diese Entwickelung in ihrem Zusammenhang mit der örtlichen Lage und der Abhängigkeit von den physischen Verhältnissen zu verfolgen, hat sich W. zur besonderen und dankbaren Aufgabe gestellt.

Neben diesen speziellen Untersuchungen zur historischen Geographie kommt jedoch auch die allgemeine geographische Schilderung des Landes zu ihrem Recht. Der erste Abschnitt, 'Geography', giebt eine gute chorographische Schilderung des ganzen Landes, das zu diesem Zweck in folgende Hauptteile zerlegt wird: 1. 'Die großen Ebenen', d. h. die Küstenebene und die zentrale Binnenebene, welche mit dem sie trennenden Zygosgebirge doch wohl etwas gezwungen zu einem einheitlichen Ganzen vereinigt werden; 2. die nur wenig selbständiges Interesse bietende 'Wasserscheide' zwischen der Binnenebene und dem Phidaris (Evenos) einerseits, dem Acheloos andererseits; 3. der zum Flußgebiet des letzteren gehörige Distrikt von Agrapha (Nordätolien); 4. das östliche Gebirgsland von Kravari zwischen den Thälern des Phidaris und Mornopotamos (Daphnos). Seinen Hauptwert erhält dieser Abschnitt dadurch, daß Verf. den Charakter des Landes nach seiner eigenen Anschauung schildert und durch wohl gewählte photographische Aufnahmen erläutert. Die zugehörige Karte giebt eine gute Übersicht des Landes, doch vermißt man manche topographische Angaben des Textes und besonders die Höhenziffern, durch deren Eintragung die etwas einförmige und ausdruckslose Geländezeichnung wesentlich unterstützt worden wäre. Daß im Text die Höhen in Metern angegeben sind, ist eine für ein englisches Buch ebenso erfreuliche Erscheinung wie die Beifügung des Maßstabes in Kilometern, aus welchem sich ein Verjüngungsverhältnis von etwa 1 : 345000 ergiebt. Besonders hervorgehoben sei in diesem Abschnitt noch die Besteigung des Velúchi oder Tymphrestos der Alten, der höchsten Erhebung (2318 m) in Ätolien, und die Bemerkungen über die Brücke von Tatarna und andere griechische Brückenbauten aus türkischer Zeit (S. 36 ff.).

Daß Verf., obwohl sein Werk hauptsächlich historische und archäologische Gesichtspunkte verfolgt, auch den neueren Forschungen über physische Geographie nicht ferne steht, zeigt besonders der die geographische Schilderung beschließende Abschnitt, welcher eine geologische Übersicht nebst einer nach den Arbeiten der österreichischen Geologen (Denkschriften der K. K. Akademie der Wissensch. in Wien XLI, 1880) verkleinerten geologischen Karte enthält. Auch auf Philippsons Arbeiten über den Peloponnes wird mehrfach Bezug genommen, doch scheinen dem Verf. dessen z. T. schon früher erschienene Untersuchungen über Nordgriechenland*) unbekannt geblieben zu sein. Beachtenswert sind besonders die Bemerkungen über den Einfluß des geologischen Baues auf die geschichtliche Entwickelung des Landes (S. 45 ff.).

Der historische Teil des Werkes wird eingeleitet durch zwei ausführliche Kapitel über die Stämme des alten Ätolien, deren Wohnsitze auf grund sorgfältiger Prüfung der antiken Nachrichten festgestellt und umgrenzt werden. In der Hauptsache stimmt die Lage der Stammgebiete mit der Darstellung überein, welche zuletzt H. Kiepert auf Blatt XV der Formae orbis antiqui (1894) gegeben hat; neu ist der Versuch, die einzelnen Gebiete genauer zu umgrenzen, was auf einer Übersichtskarte von Altätolien durch Farbendruck veranschaulicht wird. Natürlich reicht die spärliche litterarische und monumentale Überlieferung nicht aus, um diese Grenzen überall mit Sicherheit zu ziehen, vielmehr müssen Kombinationen und Wahrscheinlichkeitsgründe in den meisten Fällen den Mangel direkter Zeugnisse ersetzen. Doch wird das schwierige Unternehmen unterstützt durch die natürlichen geographischen Verhältnisse, indem der Verf. wasserscheidende Kämme und trennende Thaleinschnitte mit Geschick benutzt, um jedem Gau die ihm naturgemäß zukommenden Grenzen anzuweisen. In einem Falle freilich konnte die Grenze zweier früher unbekannter Stämme, der Βωμιεῖς und der Καλλιεῖς durch einen Grenzstein nachgewiesen werden (S. 87 und 180). Beachtung verdienen in diesem Abschnitt ferner die Bemerkungen über den Gebrauch der Bergnamen Oite und Kallidromos (S. 87 ff.), deren letzterer von W. mit dem Stamm der Καλλιεῖς in Verbindung gebracht und auch auf den wasserscheidenden Zug zwischen Acheloos und Spercheios im Westen der eigentlichen Oite ausgedehnt wird*).

---

*) Zeitschr. der Ges. für Erdk. 1890 u. s. w. Vgl. die Anzeige von Philippsons letztem Werk in dieser Wochenschrift, Jahrg. 1899 No. 51.

Der Hauptteil des Buches (von S. 91 ab) führt den Titel 'Topographie und Altertümer' und enthält, nach natürlichen Bezirken geordnet, die Beschreibung der antiken Ruinenstätten und die Prüfung der Überlieferung über antike Ortslagen, sowie alles, was sich mit Hilfe des vorhandenen Materials über Geschichte und Altertümer der einzelnen Städte ermitteln ließ. Hier kommt natürlich das Ergebnis der örtlichen Studien des Verf. am meisten zur Geltung, aufgrund deren er uns die erste brauchbare systematische Topographie des alten Ätolien geliefert hat. Zahlreiche photographische Aufnahmen von Ruinen, denen sich auch hier noch einige landschaftliche Ansichten beigesellen, bilden eine wertvolle Ergänzung des Textes, dagegen vermißt man ungern, von einigen Grundrißskizzen einzelner Bauanlagen abgesehen, die schönen Stadtpläne, welche dem Buche von Heuzey über Akarnanien zur Zierde gereichen. Der im allgemeinen weniger gute Erhaltungszustand der ätolischen gegenüber den akarnanischen Stadtruinen ließ allerdings die Aufgabe hier weniger verlockend erscheinen; doch wären selbst skizzenhaft ausgeführte Situationspläne von Städten wie Pleuron, Kalydon, Thermon, Agrinion eine dankenswerte Beigabe gewesen. Das Gesamtergebnis von Woodhouses Untersuchungen über die Ortslagen des alten Ätoliens erhellt am besten aus der oben erwähnten Übersichtskarte im Vergleich mit Kieperts N. Atl. von Hellas VII oder Formae XV. Während nun die Lage der Hauptstädte von Altätolien, nämlich Kalydon und (Alt- und Neu-)Pleuron seit Leake allgemein feststeht, gehört jene von Thermon, des Vorortes des späteren ätolischen Bundes, zu den alten Streitfragen der ätolischen Topographie. In einem besonderen Kapitel (XVIII, S. 263 ff.) werden die früheren Ansichten dargelegt und in drei besonderen Kartenskizzen die Topographie des zentralen Ätolien nach Leake, Becker und Bazin erläutert. Diese Forscher hatten nach dem Vorgange von Pouqueville übereinstimmend Thermon bei Vlochos etwa 8 km N. des westlichen Teiles des trichonischen Sees angesetzt, wogegen Bursian Geogr. I 136 f. und nach ihm Kiepert a. a. O. die Ruinen von Petrochori am Ostende des Sees dafür in Anspruch nahmen, wo schon Kruse (1827) den Ort gesucht hatte. Erst Lolling (Athen. Mitteil. IV 221 und Iwan Müllers Handbuch III, 40) erkannte (1879) die richtige Lage bei Palaiobazari (Kephalovryson) 5½ km NO. des vorgenannten Ortes, wo denn auch W. aufgrund nochmaliger Prüfung der ganzen Frage und weiteren inschriftlichen Materials die Lage dieses mehr als heiliger Bezirk und politisch-religiöser Mittelpunkt denn als Stadt zu bezeichnenden Ortes festsetzt. Endgültig entschieden wurde seither die Frage durch die von der griechischen archäologischen Gesellschaft 1897 und 1898 unternommenen Ausgrabungen, über welche an dieser Stelle (1897 Sp. 1567 f., 1898 Sp. 1564 f.; vgl. auch Allg. Zeit. 1898, Beil. No. 204 u. a.) wiederholt berichtet wurde. Umso mehr ist es zu bedauern, daß W. die Ergebnisse dieser Ausgrabungen in seinem Werke nicht mehr verwerten konnte.

Auch sonst weicht W. in seinen Ansetzungen von der bisher üblichen Topographie vielfach ab, wie am besten ein Vergleich seiner Übersichtskarte von Altätolien mit Kiepert, Formae XV (oder N. Atl. v. Hell. VII) zeigt. Folgende Ortslagen, wozu man auch das hübsche Kärtchen von Zentralätolien (1 : 200000) bei W. S. 239 vergleichen möge, werden von W. abweichend von Kiepert u. a. bestimmt:

Jetziger Name		Kiepert	Woodhouse
	Πετροχώριον	Thermon	Pamphia
(Φουστάνι)	Παλαιοχώριον	Pamphia	Phytaion
	Γαβαλοῦ	Phytaion	Trichonion
	Παππαδάτες	Trichonion	Lysimacheia
	Μουρστιάνου	Lysimacheia	—
	Μετόχι	Metapa	—

---

*) Dagegen wird S. 182 f. der Bergname Panaetolium (Plin. n. h. IV 3) abgelehnt, den jedoch Partsch in seiner Besprechung in Petermanns Mitteil. 1899 Lb. N. 424 mit der Analogie des Panachaikon verteidigt.

Βορόσκλαβον	—	Metapa
Παλαιομάνη	Ithoria	—
Α. Ηλίας	Olenos?	Olenos Ithoria
—	Paiania	(Fort)
Μάστρου	—	Paiania¹)
Σιδηρόπορτα	Proschion?	Phana
Α. Γεώργιος	—	Proschion
Μαμάκου	Molykria	Makynia
Βελβίνα	—	Molykria
Παραβόλα	Thestieis?	Bukation
[illegible]	Bukation?	Thestieis
Στρούζα	Trichonion	—
Ἀγγυχώριον	Potidania	Trichonion
Ομάλ' Ἐφάνη	Oineon	Potidania u. s. w.

Mag auch manche Ortslage jetzt noch unsicher bleiben, bis Ausgrabungen oder Inschriftfunde einen festeren Anhalt geben, so ist unsere Kenntnis der alten Topographie Aetoliens durch W. doch sehr wesentlich gefördert worden, und zwar nicht bloß hinsichtlich der Lage der einzelnen Orte, sondern auch inbezug auf deren lokale Entwickelung und ihre Bedeutung für die Geschichte des Landes. Diesem Zweck dienen neben den sorgfältig geprüften Schriftquellen und der Untersuchung der Ruinen auch die allerdings nicht sehr zahlreichen **Inschriften**, welche teils im Text (darunter auch einige archaische in Faksimile) teils in Appendix III mitgeteilt werden. App. I giebt eine Übersicht über die noch nicht lokalisierten Ortsnamen mit Belegstellen, App. IV ein Litteraturverzeichnis, das nur eine auffallende Enthaltsamkeit inbezug auf historische Litteratur zeigt. Z. B. wird, soviel ich sehe, das bekannte Buch von Brandstäter (s. o.), auch im Text nirgends angeführt, dann von mir wohl der erwähnte kleine Aufsatz, nicht aber mein größeres Werk über Akarnanien, obwohl mehrere der von W. erörterten Dinge (Amphilochien, Acheloosniederung u. s. w.) gerade dort sehr eingehend behandelt sind. Auch aus meiner Einleitung (S. X ff.) hätte W. manche Litteraturnachweise entnehmen können, die ihm anscheinend unbekannt geblieben sind. Ebenso werden die verschiedenen älteren und neueren Abhandlungen zur Geschichte Ätoliens und des ätolischen Bundes mit Stillschweigen übergangen. Daß die Geschichte dieses Bundes neu geschrieben werden müsse, wie W. in der Vorrede (S. XI) verlangt, können wir ihm ja allerdings zugeben. Doch kann dieselbe bei dem sich stetig mehrenden Material an Inschriften u. s. w. durch Verzögerung nur gewinnen. Anders steht es mit dem von W. an gleicher Stelle mit Recht betonten Bedürfnis einer systematischen Aufnahme und Beschreibung der Überreste hellenischer Befestigungen, die naturgemäß einer fortschreitenden Zerstörung unterliegen. Einen wesentlichen Beitrag zur noch ungeschriebenen Geschichte der hellenischen Befestigungskunst liefert sein Buch, dessen Brauchbarkeit durch ein gutes alphabetisches Register erhöht wird, und das jedenfalls zu den besten Monographien gehört, die wir über einzelne Landschaften von Griechenland besitzen.

München. **Eugen Oberhummer.**

C. Wessely, Schrifttafeln zur älteren lateinischen Paläographie. Leipzig 1898, Kommissionsverlag von E. Avenarius. 12 S. u. 20 Taf. Folio.

Die ungeheure Menge von neuem handschriftlichem Material aus dem Altertum, womit uns das letzte Jahrzehnt beschenkt hat, ist zwar bekanntlich in überwiegendem Maße dem Griechischen zugute gekommen, allein auch das Lateinische ist nicht leer ausgegangen, und so ist es begreiflich, daß ein Papyruskenner wie Wessely auf den Gedanken gekommen ist, eine Sammlung von Tafeln für die ältere lateinische Paläographie zusammenzustellen. Sein Zweck ist, wie er selbst sagt, ein magistraler, d. h. er will lesen lehren und die Kenntnis der verschiedenen Schriftarten und Buchstabenformen vermitteln, aber keineswegs ein Bild der Handschriften selbst liefern. Er läßt also absichtlich alle die Zufälligkeiten fort, welche das Bild der Handschrift selbst darbietet, und giebt nichts wieder als die Buchstaben. Dieser Zweck verdient die höchste Billigung, denn in den bisherigen ähnlichen Sammlungen findet man nur wenige der hierher gehörenden Schriftarten vertreten, während wir bei Wessely eine nicht unbeträchtliche Anzahl charakteristischer Dokumente vom ersten Jahrhundert unserer Zeitrechnung bis zum Ausgang des Altertums erhalten. Die Auswahl ist eine durchaus gute und verständige; man wird es begreiflich finden und zugleich dankbar begrüßen, daß insbesondere die Papyri der Sammlung des Erzherzogs Rainer stark herangezogen worden sind. Weniger einverstanden kann man mit der Art der Herstellung der Tafeln sein. Es handelt sich hier nicht um eine mehr oder weniger mechanische Reproduktion, vielmehr hat Wessely seine Vorlagen abgezeichnet und dann autographieren lassen, ein Verfahren, welches natur-

---

¹) Auch von mir (Akarnanien 34) hier angesetzt.

gemäß manche kleinere Irrtümer mit sich bringen muß. Wer z. B. Wesselys No. 40 mit ihrer Vorlage (Tafel 8 des 1. Bandes der Oxyrhynchos Papyri) vergleicht, trifft auf zahlreiche kleine graphische Diskrepanzen. Im großen und ganzen werden indessen die Tafeln selbst ihrem Zwecke wohl entsprechen, und eine lebhaftere Beschäftigung gerade auch mit der älteren lateinischen Paläographie kann man denen, die sich mit der Geschichte der Schrift und des Schriftwesens beschäftigen, nur dringend anraten. Nicht nur weil das kulturhistorisch interessant ist, und weil wie im Mittelalter, so auch im Altertum die verschiedenen Epochen ihren eigentümlichen Charakter auch in der Schrift zum Ausdruck bringen. Wessely hat vielmehr ganz recht, wenn er wieder betont, daß, wer in diesen alten Schriftgattungen, besonders der Kursive, völlig zu Hause ist, mit verhältnismäßiger Leichtigkeit auch die schweren Schriftgattungen des späteren Mittelalters bewältigen wird. Es ist ein entschiedener Mißgriff, wenn man jetzt darauf ausgeht, bei der paläographischen Vorbildung der Archivare die älteren Schriftarten, weil sie praktisch wenig vorkommen, so gut wie ganz zu vernachlässigen.

Wenn aber zu irgend welchen Tafeln ein guter Text gehört, so zu solchen, wie sie uns hier dargeboten werden. Kapital- und Unzialhandschriften von Klassikern und dgl. erfordern freilich zur Erläuterung oft kaum mehr als die Angabe der Stellen, welche reproduziert werden, und des Jahrhunderts, welchem die Handschrift zuzuschreiben ist; aber bei der Mehrzahl der hier gebotenen Tafeln steht es doch anders, auch abgesehen davon, daß es sich vielfach um stark fragmentierte Stücke handelt. Was nun Wessely gegeben hat und geben wollte, ist nicht ganz klar. Sein Text trägt die Überschrift „Wie haben die alten Römer geschrieben?“ Es sieht danach so aus, als wolle er in nuce eine Übersicht über die Entwicklung der lateinischen Schrift in der Kaiserzeit geben, soweit sie nicht der Epigraphik anheimfällt, und diesen Abriß durch die Tafeln erläutern. Er nimmt auch ein paar Mal einen Anlauf in dieser Richtung, aber er giebt ihn jedesmal gleich wieder auf, und dabei laufen ihm sonderbare Versehen aus der Feder, wie z. B. die Behauptung S. 8: „es entsteht die Unziale im engeren Sinne, mit der die Paläographen die Schrift ältester Pergamenthandschriften bezeichnen“. Der Text entspricht daher nicht dem, was man nach der Überschrift erwarten muß, und beschränkt sich der Hauptsache nach auf eine Erläuterung zu den einzelnen Tafeln und eine Umschrift der schwierigeren Stücke. Die Umschrift ist, wie nicht anders zu erwarten war, fast durchweg genau, allein zuweilen wird auch mehr umschrieben, als auf der Tafel zu sehen ist. Wer z. B. No. 9 oder die zweite Kolumne von No. 5 mit der Umschrift vergleicht, wird bemerken, daß da manches umschrieben ist, was auf der Tafel gar nicht oder jedenfalls nicht mit Bestimmtheit zu sehen ist. Auch daß die Löcher nicht mit abgezeichnet sind, ist ein Fehler. Die Erläuterungen sind auch für viele Benutzer deswegen sehr unbequem, weil die angeführten Werke sehr häufig in einer Weise abgekürzt werden, daß schon eine gewisse Gelehrsamkeit dazu gehört, um zu wissen, um was es sich eigentlich handelt, und wir selber haben uns lange vergeblich den Kopf darüber zerbrochen, was die Sigle B.-Fh. eigentlich bedeuten soll, bis wir sie schließlich aus der Danksagung am Schluß entzifferten. Wer in aller Welt kommt auf die Idee, daß damit die Tafeln der Palaeographical Society bezeichnet werden sollen? Druckfehler finden sich natürlich auch, der verdrießlichste ist wohl der, daß No. 45 und No. 46 verwechselt sind. Was man in diesem immer an dem ganzen Werke aussetzen möge, wir wiederholen, daß nicht nur der Gedanke an sich glücklich, sondern auch die Ausführung so beschaffen ist, daß diese Tafeln mannigfachen Nutzen stiften werden.

Königsberg. Franz Rühl.

Achilles Rose, Die Griechen und ihre Sprache seit der Zeit Konstantins des Großen. Leipzig 1899. X, 331 S. 8.

Das Buch ist die Zusammenfassung von acht Vorträgen, welche der Verfasser meist in der deutschen medizinischen Gesellschaft zu New-York gehalten hat. Mehr als die Hälfte davon behandeln die Geschichte der Neugriechen unter der Türkenherrschaft und in diesem Jahrhundert, und sie sind, wenn auch in einem recht unbeholfenen und nachlässigen Stile, so doch mit soviel Liebe zum neugriechischen Volke niedergeschrieben, daß man dem Verf. die vielen falschen und schiefen Ansichten, die sich in den übrigen Kapiteln finden, verzeihen wird. Am erträglichsten ist noch die Übersicht über die Geschichte der Byzantiner. Aber das 1. Kapitel Geschichtliches über die griechische Sprache' und die Ansichten 'Über die richtige Aussprache des Griechischen' (Kap 2) sind das Produkt eines solchen Mangels an Sprachkenntnissen, daß man sie ungerügt nur hingehen lassen dürfte, wenn Philhellenismus und Dilettantismus schon in der ganzen Welt identische Begriffe wären. Wenn des Erasmus Lehren über die Aussprache sich als Irrtum herausgestellt haben, so ist damit noch längst nicht die moderne Aussprache des Neugriechischen als die Aussprache der vorchristlichen Zeit bewiesen, die außerdem eine stattliche Reihe von Jahrhunderten der Sprachentwickelung aufweist. Dieser Begriff ist Herrn R aber überhaupt fremd „weder die Sprache noch die Aussprache haben sich wesentlich verändert während der letzten zweitausend Jahre" (S 53). Wenn man nicht geradezu voraussetzt, daß aus Altgriechisch in 2000 Jahren Hebräisch werden müsse, so dürfte man diesen Satz bescheiden anzweifeln. Aber wer wird Herrn R grollen? Es muß ja nicht ein jeder sich mit historischer Grammatik beschäftigen, und seinen Zorn über Blaß' 'Aussprache des Griechischen' wird man ebenfalls verzeihen das Buch war ihm zu schwer

München Aug Heisenberg

Gedichte Goethes ins Lateinische übertragen von **E Fr Haupt** (1773—1843) Berlin 1899, Weidmann IV, 105 S 8 2 M

Vor langer Zeit schon entstanden und zu einem kleinen Teil schon vor mehr als fünfzig Jahren veröffentlicht, erscheinen diese Übertragungen jetzt zu einem Bändchen zusammengefaßt, um an den Huldigungen teilzunehmen, die den Manen unseres großen Dichters zu seinem 150. Geburtstage dargebracht werden Der Verf ist der ehemalige Zittauer Bürgermeister Ernst Friedrich Haupt, ein Mann, der, wie man sieht, inmitten seiner Verwaltungsgeschäfte seiner Jugendliebe zum Lateinischen treu geblieben war. Viel weiter freilich als der Vater hat es sein Sohn im Lateinischen gebracht. Dieser patre docto filius doctior aber ist kein geringerer als der berühmte, seinen Schülern unvergeßliche Moriz Haupt. Schon 1841 hatte dieser selbst einige Proben aus den zahlreichen lateinischen Übertragungen seines Vaters drucken lassen. Aus dem Nachlasse hat man dann eine Reihe anderer gefügt und so ein Dedikationsbüchlein zustande gebracht. Die Sammlung enthält eine Anzahl der berühmtesten Gedichte Goethes, dazu Chorgesänge und Scenen aus dem Faust, zum Schluß einige von Goethes Sprüchen in Versen. Unter den übersetzten Stücken sind es wesentlich moderne, daß man unwillkürlich ausruft: „Wer das ins Lateinische zu übertragen unternimmt, verdient für seine Kühnheit schon den Kranz". Doch eigentliche Übertragungen ins Lateinische sind es ja auch nicht. Zunächst hat der Verf, um lateinische Metrik und Prosodie unbekümmert, in gereimten Versen den Tonfall der deutschen Gedichte reproduziert. Auch hat er nicht ausgelugt nach Anklängen bei römischen Dichtern. Er geht überhaupt mit dem Lateinischen um wie die Leute im Mittelalter, die dem an das Schul- und Schriftlatein Gewöhnten barbarisch zu sprechen scheinen, für welche die alte Sprache aber doch in gewissem Sinne eine lebende war. So wird auch hier oft mit einer Naivetät, daß der man lächeln muß, die spezifisch moderne Wendung durch das wörtlich im Lateinischen entsprechende Gegenstück wiedergegeben. Von einer korrigierlustigen Zergliederung des einzelnen wird man also absehen müssen, wird aber gern gestehen, daß ein frischer Hauch von diesen Übertragungen ausgeht. „Gretchen vor der Mater dolorosa" möchte das Stück sein, dem der Preis gebührt. Man glaubt da die wie Glockenton voll und feierlich klingende mittelalterliche Hymnenpoesie zu hören.

Gr Lichterfelde bei Berlin O Weißenfels

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. Bd LVIII (N F XII) H 4.

(481) P. Hartwig. Eine Aretinische Gefäßform mit Scenen aus der Phaethonsage. Im Museo delle Terme zu Rom, mit mancherlei Eigentümlichkeiten in der Gestaltung des Mythus, besonders interessant im Verhältnis zu der Darstellung des Ovid — (498) H. Vysoky, Epigraphische Kleinigkeiten I. Zum Tragiker Archestratos II Zu den Dodonäischen Orakelinschriften — (503) W. Kolbe, De Atheniensium re navali quaestiones selectae I. Über Wachsen und Minderung des athenischen Seewesens bis 376. II Über die Verwaltung des Seewesens in früherer Zeit und im 5. Jahrh — (563) E Lange. Noch einmal der Anfang des Peloponnesischen Krieges. Ablehnung der S 182ff vorgetragenen Ansicht von A. Dannmann daß Thukyd den Einfall der Peloponnesier in Attika als Anfang des Krieges betrachtet

hat. — (558) W. Soltau, Ein chronologisches Fragment der Oxyrhynchos-Papyri. Grundlage eine griechische Tabelle mit sehr dürftigen chronologischen Angaben außer Olympioniken und Archonten, ergänzt aus einem lateinischen Kompendium mit Auszügen aus Varro, Nepos und einer älteren annalistischen Quelle. — (577) O. Crusius, Pigres und die Batrachomyomachia bei Plutarch. Die besten Notizen sind aus der καινὴ ἱστορία des Ptolemaios Chennos geschöpft, Βατραχομυομαχία die am besten bezeugte und am weitesten verbreitete Form und wohl auch die älteste. — (594) W. Drexler, Alte Beschwörungsformeln. Byzantinische Beschwörungen der Gyllo etc. magische Formel des Marcellus Burdigalensis auf Ringen, zu Kyranis II ιε' ξ' § 8. 9 über die Verwendung der Eidechse bei Augenleiden. — (617) H. Weber, Plautina. Zu Asin., Aul., Curc. — Miscellen: (620) G. Knaack, Zu den Kultstätten des Asklepios. Nachtr. zu Philol. 58, 756. — (622) E. Lucas, Die Herkunft Bions und Horazens. Zur Erklärung von Diog. Laert. IV 7 46 und Suet. v. Hor. — (624) R. Fuchs, Pseudhippocrates Epid. VI, 1 Kap. 9. — (627) P. de Winterfeld, Ad Ciceronem (de or. I. 29 132) et Hyginum (astr. II). — (628) A. Frederking, Zu Ciceros Briefen (ad Att.).

Philologus. Supplementband VII. Heft 4.

(598) **W. Soltau**, Appians Bürgerkriege. Über die Quellen von B. III—V: historische Hauptquelle für den Zusammenhang der Begebenheiten Strabo, daneben Memoirenwerke, die commentarii Augusti (3. u. 6 B.), die Memoiren des Theophanes und die antonianische Parteischrift des Socrates Rhodius. — (635) **J. Marquart**, Chronologische Untersuchungen. 1. Berossos und die babylonische Königsliste. 2. Zur Chronologie der Hyksos. 3. Die Exodusberichte des Manetho und Chaeremon und die Josephsgeschichte der Genesis. 4. Die XVIII. und XIX. Dynastie nach Manetho. 5. Die Chronologie der Äthiopen und Saïten. — (721) **M. Manitius**, Beiträge zur Geschichte des Ovidius und anderer römischer Schriftsteller im Mittelalter.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VI. Jahrg. 1899. Heft 11.

(408) **F. Knapp**, Ἄγριος μῦθος. Empfehlung der Erklärung v. Th. Plüss (das Wort des Sprechenden war für den Angeredeten ohne Schicksalsbedeutung, er nahm es, ohne etwas besonderes zu merken oder zu ahnen, nur in seiner nächsten, wörtlichen Bedeutung auf) mit Verweis auf Hymn. in Merc. 185 ff. — (416) E. Fein, Etymologisches über französische Orts- und Ländernamen (Schl.). — (430) A. Kiesler, Klassisches Immergrün. 288 lat. Citate nach Sinn und Anwendung erklärt (Stuttg.). 'Sehr nettes und sehr zu empfehlendes Büchlein'. (431) Lexikon lateinischer Zitate. Bearb. von W. Kayser (Zürich). 'Fleißig, aber nur mit Einschränkung zu empfehlen'. *E. Nestle.* — (432) H. Petersen, Platons ausgewählte Dialoge. I. A. (Berl.). Empfohlen von *W. Nestle.*

The Numismatic Chronicle. 1899. Part. III. Third series. No. 75.

(181) **G. F. Hill**, Olba, Cennatis, Lalassis (Taf. XII). Übersicht über die vorhandenen Münzen und chronologische Tafel über die Geschichte der Städte von der Zeit, wo die Münzen beginnen, bis zu ihrem Aufhören. — (206) **M. J. Maurice**, Essai de classification chronologique des émissions monétaires de l'atelier d'Antioche pendant la période Constantinienne (Taf. XIII).

Göttingische gelehrte Anzeigen. 161. Jahrg. 1899. Nr. XI. November.

(858) L. Traube, Textgeschichte der Regula S. Benedicti (Münch.). 'Der Nachweis der reinen Fassung (im Gegensatz zu der Simplicianischen Rezension) ist lückenlos'. *P. v. Winterfeld*, der zugleich für die Echtheit der Oxforder Juvenalsupplemente und die Bedeutung der Etonensis für die Ausfüllung der Lücken der Heroiden eintritt. — (900) G. Billeter, Geschichte des *Zinsfußes* im griech.-röm. Altertum bis auf Justinian (Leipz.). 'Höchst verdienstvoller solider Beitrag zur Wirtschaftsgeschichte des Altertums'. *B. Niese.*

Literarisches Centralblatt. 1900. No. 1.

(29) Der erste Clemensbrief, untersucht und herausgegeben von R. Knopf (Leipz.). 'Erfreuliches Ergebnis'. *G. Kr.* — (31) H. Siebeck, Aristoteles (Stuttgart). Sehr anerkennende, einzelnes beanstandende Anzeige von *Drng.* — (33) U. Wilcken, Griechische Ostraka aus Ägypten und Nubien. I. u. II. (Leipz.). 'Das Werk stellt unsere ganze Kenntnis des Ptolemäischen Finanzwesens auf eine neue Grundlage. Die Glanzpartie ist die Darlegung des ptolemäischen Steuerwesens, deren Ergebnisse in einer *Steuertabelle* zusammengestellt worden. Es ist das wichtigste, was seit Böckhs Staatshaushaltung auf dem Gebiete der antiken Finanzgeschichte erschienen ist'. *B....ch.* — (36) W. Drumann, Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung. 2. Aufl. hrsg. von P. Groebe (Berlin). Das alte Werk wird charakterisiert, die neue Bearbeitung anerkannt von *K. J. N.* — (49) W. Larfeld, Handbuch der griech. Epigraphik. 2. Band: Die attischen Inschriften. 1. Hälfte (Leipz.). 'Zeigt erstaunlichen Fleiß, wird hoffentlich zu dem großen monumentum des Corpus inscr. Gr. eine entsprechende, höchst verdienstliche und höchst nützliche Ergänzung liefern'. *Bl.* — (50) J. Combarieu, Fragments de l'Énéide en musique d'après un manuscrit inédit. Facsimilé

phototypiques précédés d'une introduction (Paris). Die musikalischen Zeichen gehören dem Mittelalter an: redende Zeugen für das Leben der Vergilischen Dichtung während der Karolingischen Renaissance. Die Harmonisierung modern. Cr. — (30) G. Hendrickson, I. The dramatic Satura and the old Comedy at Rome. II. A Pre-Varronian Chapter of Roman Literary History (Baltimore). Anerkennendes Referat von *Ed. Zarncke*. — (32) Itinera Hierosolymitana saeculi IIII–VIII. Rec. et commentario crit. instruxit P. Geyer (Leipz.). Anerkennende Inhaltsangabe mit einzelnen Einwendungen von *H. H.* — (33) O. Ribbeck, Reden und Vorträge (Leipz.). Aufzählung der Titel der einzelnen Abhandlungen.

Deutsche Litteraturzeitung 1900 No. 1.

(38) E. Aust, Die Religion der Römer (Münster). Liebevoll und lesenswert geschrieben. *H. Usener*. — (40) Corpus glossarum emendatarum. Conf. G. Goetz. I, 2 (Leipz.). Erfreulich. *Fr. Buecheler*. — (42) O. Ribbeck, Reden und Vorträge (Leipzig). Wird von allen mit besonderem Danke aufgenommen werden. *Fr. Leo*. — (44) Die Augenheilkunde des Aëtius aus Amida griech. u. deutsch hrsg. von J. Hirschberg (Leipz.). Verdienstvoll. *H. Diels*.

Wochenschrift für klassische Philologie 1900 No. 1.

(1) L. Pollak, Zwei Vasen aus der Werkstatt Hierons (Leipz.). Durchweg gründliche, von umfassender Beherrschung der in Frage kommenden Stoffgebiete zeugende Ausführungen. *W. Amelung*. — (6) Fr. J. Engel, Zum Rechte der Schutzflehenden bei Homer (Passau). Breit und umständlich geschrieben, aber wertvolle Beobachtungen und Erwägungen enthaltend. (8) H. Schrader, De Ploechi Chaeronensis Ὁμηρικαῖς μελέταις et de eiusdem quae fertur vita Homeri (Gotha). Reich an Resultaten, aber noch wertvoller durch die Aufstellung neuer Aufgaben und die Anregung zur Erforschung noch unerledigter Punkte. *P. Cauer*. — (10) W. Drumann, Geschichte Roms. 2. A. hrsg. von P. Groebe. I (Berlin). Der Herausgeber hat dem Werke viel Fleiß und Kraft gewidmet, aber der erste Band der Neubearbeitung ist seinem politischen Gehalte nach abzulehnen. *O. E. Schmidt*. — (16) Die sog. Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor in deutscher Übersetzung hrsg. von K. Ahrens und G. Krüger (Leipz.). Ausgezeichnete Leistung. *H. Hilgenfeld*. — (18) O. Alberts, Aristotelische Philosophie in der türkischen Litteratur des 11. Jahrh. (Halle). Anerkennend notiert v. *A. Döring*. — (19) Gerberti — Opera mathematica — ed. — N. Bubnov (Berl.). Übersicht über den reichen Inhalt von *S. Günther*. — (20) A. Gercke, Zwei neue Fragmente der Epoden des Archilochos. Die beiden von Reitzenstein entdeckten Fragmente scheinen demselben Gedichte anzugehören (Vorbild von Hor. Ep. 10).

Zum altsprachlichen Unterricht

(Fortsetzung aus No. 4.)

Von dem wiederholt in dieser Wochenschr., zuletzt 1898 Sp. 1436 besprochenen Übungsbuch im Anschluß an Cicero, Sallust, Livius, Tacitus von **H. Zimmermann** ist der 6. Teil erschienen.

16. Übungsstücke im Anschluß an das erste und zweite Buch von Tacitus' Annalen. Berlin 1900, Gaertner (Heyfelder). 84 S. 8.

Zimmermann gehört, wie H. J. Müller (No. 12 S. 13) zu den einsichtsvollen Schulmännern, die den Forderungen der Zeit Rechnung tragen. Auch diese seine Übungsstücke sind frei von aller Künstelei, können von den heutigen Schülern leicht mit Erfolg in einfaches Latein übertragen und zugleich als eine Art Kommentar für den Inhalt und Wortlaut der Annalenlektüre benutzt werden.

Im Verlage von F. A. Perthes zu Gotha ist neuerdings eine Reihe von „Übungsstücken zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische im Anschluß an die Lektüre für die Oberstufe des Gymnasiums" erschienen, und zwar von verschiedenen Verfassern, von denen jeder auf seine Art bemüht gewesen ist, den gesetzlichen Forderungen, daß diese Texte „einfach zu halten und fast nur als Rückübersetzungen aus Lateinischem zu behandeln seien," zu entsprechen.

17. Erstes Heft. Im Anschluß an Ciceros vierte Rede gegen Verres. Bearbeitet von **Karl Hachtmann**. 1898, 39 S. 8.
18. Zweites Heft. Im Anschluß an die beiden ersten Bücher von Tacitus' Annalen. Bearbeitet von **C. Knaut**. 1898. 45 S. 8.
19. Drittes Heft. Im Anschluß an Ciceros Rede für Archias. Bearbeitet von **Julius Strenge**. 1898, 14 S. 8.
20. Viertes Heft. Im Anschluß an Ciceros Rede für Murena. Bearbeitet von **Julius Strenge**. 1898. 32 S. 8.
21. Fünftes Heft. Im Anschluß an Ciceros Briefe. Bearbeitet von **August Ahlheim**. 1899. 48 S. 8.
22. Sechstes Heft. Im Anschluß an Sallusts Jugurthinischen Krieg. Bearbeitet von **Otto Wackermann**. 1899. 30 S. 8.
23. Siebentes Heft. Im Anschluß an Ciceros Reden gegen L. Sergius Catilina. Bearbeitet von **Karl Hachtmann**. 1899. 35 S. 8.
24. Achtes Heft. Im Anschluß an Ciceros Rede über das Imperium des Cn. Pompeius. Bearbeitet von **J. Lehmann**. 1899. 15 S. 8.

Hachtmann meint, daß der von der Behörde gewollte Zweck des Anschlusses an die Lektüre kein anderer sei als die Weisung, die schriftlichen Übersetzungen in erster Linie zur Befestigung der Lektüre zu verwenden, weshalb die Stücke in No. 18 sich in den einzelnen Wendungen überwiegend an das Gelesene anschließen. In No. 22, weil für U II bestimmt, verfährt H. elementarer, aber sehr geschickt durch

Hilfen jeder Art und jedesmaligen Hinweis auf ein bestimmtes grammatisches Pensum. — Knauth vermeidet als Ziel der Übungen eine starke Anlehnung an den Lesestoff nach lexikalisch-phraseologischer und stilistischer Seite, bei der jedoch Überlegung und Urteil zu ihrem vollen Rechte kommen und für jede Arbeit der Wert einer selbständigen Leistung (?) gewahrt bleibt. Mit der Auswahl aus dem Sprachschatze des Tacitus will er vorsichtig verfahren wissen, und er bietet daher durch die Beschaffenheit des deutschen Ausdrucks von vornherein Gelegenheit zu mustergültigen prosaischen Redeformen. Da bliebe aber aus Tacitus ein verhältnismäßig geringer sprachlicher Gewinn; warum ihn da noch heranziehen? Knauths Deutsch in No. 17 ist eleganter und sozusagen erhabener als das Hachtmanns, vielleicht auch schwerer zu übersetzen, je nach der Anleitung des Lehrers. — In dem bekannten Ciceroerklärer Stange sehen wir den gewiegten Schulpraktiker, der sich durch eine klare, richtige und verständliche Ausdrucksweise auszeichnet, die sich leicht dem lateinischen Idiom anpassen läßt; die mannigfaltigen syntaktischen und stilistischen Regeln dem Schüler aufzutischen und einzuüben in Anlehnung an Inhalt und Form der Lektüre, scheint ihm der Hauptzweck der Übungen zu sein. Wird pro Archia in U II gelesen, so mutet er ohne Hilfen dem Schüler in No. 18 etwas mehr zu als Hachtmann in No. 22, während No. 10 dem Standpunkte des Primaners völlig entspricht. — Ahlheim legt in No. 20 die Auswahl der Briefe Ciceros von Dettweiler zugrunde, doch kann auch die von Aly benutzt werden; seine Vorlagen sollen gleichzeitig dem lateinischen und dem Geschichtsunterricht nach Konzentrationsgrundsätzen dienen. Fern von Effekthascherei, wie Einkleidung moderner Stoffe in antikes Gewand u. ä., sollen sie nur einfache, kurze Zusammenfassungen des Inhalts der Briefe sein, dabei planmäßig Grammatik und Stilistik, auch die Periodisierung fördern. Das Deutsch ist nachahmenswert. — Wackermann hat mit No. 21 hauptsächlich an Obersekunda gedacht; sein Prinzip ist hinlängliche Verarbeitung des Inhalts, möglichst durch Wiedergabe der Form des Ausdrucks, was bei Sallust nicht leicht sei, dabei fortwährende Wiederholung der Grammatik und zwanglose und gelegentliche stilistische Einzelheiten! Ich halte die Aufgaben nicht für ganz leicht. — Lehmann endlich bietet in No. 23 Metaphrasen abwechselnd in direkter und indirekter Rede, was die Darstellung nicht sehr gefällig erscheinen läßt und die Anlehnung an den Wortlaut des Originals zum Teil sehr bequem und daher wertlos macht.

Am Schluß dieses Abschnittes notiere ich ein englisch-amerikanisches Buch nach der Anschlußmethode.

24. Connected passages for latin prose writing with full introductory notes on idiom by **Maurice W. Mather** and **Arthur L. Wheeler**. New-York and London 1899, Harper and Brothers. X, 206 S. 8. (In der von Morris und Morgan herausgegebenen Sammlung.)

Die ersten 69 Seiten enthalten eine kurzgefaßte, höchst praktische und übersichtliche Syntax, auf die der Schüler in den Anmerkungen der nachfolgenden Übungsvorlagen nach Caes. B. G. III IV, Nepos, Alcib., Hannib., Cicero pro lege Manil., pro Archia, d. h. sehr geschickt komprimierter Paraphrasen, verwiesen wird. Dann folgen, interessant für internationale didaktische Vergleiche, „College entrance examinations" von verschiedenen Anstalten Amerikas, abwechselnd leicht und schwer, kurz und lang S. 111 bis 174. Den Schluß machen die Texte der vorher genannten Vorlagen als zugleich Klassikertexte für die Lektürestunde, höchst bequem! Natürlich fehlen auch die sorgfältig gearbeiteten Indices, lateinisch und englisch, für words and constructions und phrases nicht. Ein Untersekundaner bei uns hätte an dem Buche genug für seinen gesamten Lateinunterricht, wenn noch ein wenig „Poesie" darin wäre.

Mitteilungen.

Zu den rhodischen Inschriften.

Zu dem in der ersten Nummer dieser Wochenschrift von F. Hiller von Gaertringen besprochenen von Angelo Sarinzi herausgegebenen rhodischen Epigramme möchte ich für zwei Stellen meines Erachtens nach angemessene Ergänzungen vorschlagen. V. 4 lautet der Text nach Sp. 20:

O NK Ἀπολλοδό[τ]ου ΔIMNE πόλις ἅ[δ]ε δὲ μορφά.

Hier bietet sich für ΔIMNE MIMNEI dar, ein Wort, mit dem der Anfang des Verses in Beziehung gestanden haben wird. Die übrig gebliebenen Buchstaben desselben müssen aber verderbt oder nicht richtig gelesen sein; denn der vor dem Eigennamen auszufüllende Trochäus läßt sich aus ihnen wegen der Verbindung NK nicht gewinnen. Dem Sinne genügt AIEN Ἀπολλοδό[τ]ου μίμνει πόλις. — Am Schluß des kleinen Gedichts liest man

[ὡς δὲ πατ]ὴρ
[illegible] ἀρείονα.

Der Anfang des Satzes ist sicher richtig hergestellt; man vergl. aus Il. O den Vers 641 τοῦ γένετ' ἐκ πατρὸς πολὺ χείρονος υἱὸς ἀμείνων. Nach dem bekannten Worte der Odyssee β 276 f. παῦροι γάρ τοι παῖδες ὁμοῖοι πατρὶ πέλονται, | οἱ πλέονες κακίους, παῦροι δέ τε πατρὸς ἀρείους ist diese freilich die Ausnahme, und das war die allgemeine Ansicht. Auch der Verfasser der rhodischen Epigramme wird sie vertreten und wahrscheinlich geschrieben haben

[ὡς δὲ πατ]ὴρ
[illegible] ἀρείονας,

also mit bewußter Anlehnung an die Homerstelle aus β: „nur wenigen Vätern Kinder sind besser als die Väter", und gerade dies wird dem Apollodotos nachgerühmt.

Stralsund. **Rud. Peppmüller.**

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

Tit. Livi ab urbe condita libri XXXXV. Hrsg. von Fr. W. Pflüger. Leipzig, Freytag.

L. Ceci, Nuovo contributo alla interpretazione dell' iscrizione antichissima del foro romano. Roma.

H. Erman, Die pompejanischen Wachstafeln. Weimar, H. Böhlaus Nachf.

J. H. Holwerda, Die attischen Gräber der Blütezeit. Leiden, vorm. E. J. Brill.

Fr. Koepp, Alexander der Große. Bielef.-Lpz., Velhagen & Klasing.

A. Jeremias, Hölle und Paradies bei den Babyloniern. Leipz., Hinrichs.

R. Kreller, Die Völkerwanderung von Hermann Lingg und das Gesetz der epischen Einheit. München, Haushalter.

E. Pais, L'ottantaduesimo anniversario di Teodoro Mommsen. Messina.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Giordano Bruno's Weltanschauung u. Verhängnis.

Aus den Quellen dargestellt
von
Dr. Hermann Brunnhofer,
Kantonsbibliothekar in Aarau.

XXI u. 326 S. gr. 8°. Mark 8.—

INHALT

I. Teil. Giordano Bruno's Leben und Werke.

Einleitung. — Brunos Kinderjahre und Klostererfahrungen 1548–1576. — Brunos Flucht aus seinem Vaterlande 1576–1578. — Bruno's Schicksale in der franz. Welt. — Brunos Schicksale in England. — Rückkehr nach Paris. — Brunos Schicksale in der deutschen Welt. — Rückkehr in sein Vaterland und Verhängnis in Venedig. — Auslieferung an Rom, seine Kerkerhaft und sein Martyrium. — Schlußbetrachtung.

II. Teil. Giordano Bruno's Lehre.

Einleitung. — Brunos Methode. — Brunos Naturphilosophie. — Brunos Psychologie. — Kunstphilosophie. — Geschichtsphilosophie. — Religionsphilosophie. — Ethik. — Socialismus. — Unsterblichkeitslehre. — Namen- und Sachregister. Nachträge etc.

Der Logos.

Geschichte seiner Entwickelung
in der
griechischen Philosophie und der
christlichen Litteratur
von
Anathon Aall.

I. Teil.

Geschichte der Logosidee
in der
griechischen Philosophie.
1896. XIX, 252 S. Gr. 8°. **Mark 5.—.**

II. Teil.

Geschichte der Logosidee
in der
christlichen Litteratur.
1899. XVII, 493 S. Gr. 8. **Mark 10.—.**

Vom XXVII. Jahrgang des
Jahresberichts über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft,

begründet von C. Bursian, herausgegeben von L. Gurlitt und W. Kroll, sind bisher bereits 10 Hefte ausgegeben, die folgendes enthalten:

Bericht über die lateinischen Bibelübersetzungen.
Von Dr. P. Corssen.

Bericht über die Litteratur zu Catull für die Jahre 1887–1896.
Von Prof. Dr. Hugo Magnus.

Bericht über die Litteratur zu Phädrus und Avianus für die Jahre 1895–1898.
Von Prof. Dr. H. Draheim.

Bericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der griechischen und römischen Metrik.
Von H. Gleditsch.

Bericht über Herodot 1895–1897.
Von Direktor Dr. J. Sitzler.

Bericht über griechische Sakralaltertümer.
Von H. von Prott.

Bericht über die Xenophon betreffenden Schriften 1889–1898.
Von Dr. Ernst Richter.

Bericht über die Publikationen zu Hesiodos für die Jahre 1884–1898.
Von Prof. Alois Rzach in Prag.

Jahresbericht über die Litteratur zu Thukydides für die Jahre 1888–1899.
Von Direktor Dr. Widmann in Wongrowitz.

Bericht über die Litteratur zur antiken Mythologie und Religionsgeschichte aus den Jahren 1893–97.
Von Prof. Dr. O. Gruppe.

Die Papyruslitteratur von den 70er Jahren bis 1898.
Von Dr. Paul Viereck (Schluß).

Bericht über die Litteratur zu Ciceros philosophischen Schriften aus den Jahren 1894–97.
Von Prof. Dr. G. Deiter.

Bericht über die C. Sallustius Crispus betreffende Litteratur 1878–1898.
Von Dr. B. Maurenbrecher.

Bibliotheca philologica classica.
Trimestre primum secundum et tertium.

Nekrologe.

Die Schlußhefte sind im Satz. Vom XXVIII. Jahrgange, dessen erstes Heft sich sofort anschließt, wird der **Subskr.-Preis von M. 32.—** zwar auch ferner gewährt werden, **aber nur bis zum Erscheinen des 3. Heftes.** Nach Ausgabe des letzteren **erlischt** der Subskr.-Preis und es tritt für alle bis dahin noch nicht aufgegebenen Abonnements der **Ladenpreis von M. 36.— in Kraft.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 10. Februar. 1900. № 6.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Sophokles erklärt von **F. W. Schneidewin** und **A. Nauck**. Achtes Bändchen: Anhang zusammengestellt von **Ewald Bruhn** (Wecklein) 161

Friedrich Weber, Platonische Notizen über Orpheus (Otto Apelt) 164

Engelbert Drerup, Antike Demosthenesausgaben (μ.) 168

M. Schanz, Geschichte der römischen Litteratur. 2. Teil. 1. Hälfte: Die augusteische Zeit (R. Helm) 169

Horaz, Ausgewählte Lieder. Deutsch von **E. v. Wedel** (O. Weißenfels) 174

Emilio Costa, Le orazioni di diritto privato di M. Tullio Cicerone (W. Kalb) 174

Gustav Adolf Müller, Die Tempel zu Tivoli bei Rom und das altchristliche Privathaus auf dem Monte Celio (E. Schulze) 175

Hermann Thiersch, Tyrrhenische Amphoren (Georg Karo) 177

E. Pairon, La rente castrense ou l'intendance du palais impérial (E. Kornemann) 181

F. Masqueray, Traité de métrique grecque (H. Gleditsch) 182

Auszüge aus Zeitschriften:

Hermes 1900. XXXV. 1 185

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIII 1899. Dez. LIV 1900. Jan. 185

Literarisches Centralblatt. No. 2 186

Deutsche Litteraturzeitung. No. 2 186

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 2 186

Revue critique. No. 1. 2 186

Mitteilungen:

Albert Müller, Scenisches zu Euripides' Kresphontes 187

N. Vulić, Ein Fragment aus Sallusts Historiae 189

A. Gudeman, Zu Petronius c. 46 189

Neueingegangene Schriften 189

Anzeigen 191

Rezensionen und Anzeigen.

Sophokles erklärt von **F. W. Schneidewin** und **A. Nauck**. Achtes Bändchen: Anhang zusammengestellt von **Ewald Bruhn**. Berlin 1899, Weidmann. VI, 170 S. 8. 2 M. 25.

Der bereits in der Vorrede zur Neubearbeitung des Oed. Tyr. angekündigte grammatische Anhang stellt die im Schneidewin-Nauckschen Kommentar zerstreuten Belegstellen zu besonderen Erscheinungen des Sophokleischen Sprachgebrauchs unter Rubriken wie „Dativ: Echter Dativ. Instrumentalis. Lokativ“ zusammen, um auf diese Weise den Kommentar zu entlasten und „dem weiterstrebenden Anfänger die Möglichkeit zu geben, einen vom gewöhnlichen abweichenden Sprachgebrauch gründlich zu verstehen und sich einzuprägen“. Ich fürchte, der Schule wird dieser Anhang wenig Nutzen bringen; dagegen mag er dem jungen Philologen gute Dienste leisten.

Im einzelnen wird man manches vermissen, manches anders auffassen, z. B. fehlt bei der Präposition ἐν der Gebrauch, der in δ' ἐν [illegible] ἔτυχεν (Phil. 60) vorliegt. Ein sehr verfängliches Kapitel ist die confusio duarum constructionum. Schon diese Bezeichnung verrät eine äußerliche Auffassung und nur eine solche kann annehmen, daß z. B. [illegible] δεῖ σε δρᾶσαι [illegible] δεῖ [illegible], δείξῃς die Summe a+b δεῖ σε ὅπως δείξῃς werden kann, oder daß mit [illegible] ὡς ἔοικεν, [illegible] ἐμοὶ φθόνον μόλις ein Satz wie [illegible] αὐτὸν ὡς [illegible] auf gleicher Stufe stehe. Dort haben wir einen in der Umgangssprache sehr gebräuchlichen und sehr natürlichen Übergang von der, ich möchte sagen, logischen zur psychologischen Sprechweise, hier eine unmögliche und deshalb fehlerhafte und wahrscheinlich falsch überlieferte Ausdrucksweise ([illegible] Pauw). Ganz anderer Art ist μόνος δ' ἐλείφθη στῦλος ὡς ἔδοξέ μοι, δόμων πατρῴων, ἐκ δ' ἐπικράνων κόμας ξανθὰς καθεῖναι: denn bloß ergänzt sich zu καθεῖναι nicht στῦλος ὡς ἔδοξε, sondern στῦλος ἔδοξέ μοι. Ebenso schließt sich in ηὗδον δὲ πᾶσαι σώμασιν παρειμέναι ... σωφρόνως, οὐχ ὡς σὺ φῂς ᾠνωμένας κρατῆρι ... θηρᾶν der Infinitivsatz naturgemäß an ὡς σὺ φῂς an, wie etwa die Apposition an den Relativsatz in δαίμων [illegible] Κύπρις. Eine Mischkonstruktion könnte man Ai. 378 angeben, wenn es οὐ γὰρ γένοιτ' ἂν ὅπως ταῦθ' οὕτως ἔχειν, nicht οὐ γὰρ γένοιτ' ἂν ταῦθ' ὅπως οὐχ ὧδ' ἔχειν hieße. Jedenfalls ist die Auffassung im Kommentar von Schneidewin-Nauck: „wie die obliquen Kasus von οὐδείς ὅστις so wird οὐχ ὅπως ... eingeschoben ohne Änderung der Struktur“ weit annehmbarer. Auch Eum. 802 ist μαρτυρῶν ὡς, da es nicht ἔχων, sondern ἔχειν heißt, im Sinne von μαρτυρῶν ὥστε aufzufassen, wie ebd. 202 ἔχρησας ὥστε steht. Vereinzelt steht O. K. 385 ἔσχες ἐλπίδ' ὡς ἐμοῦ θεοὺς ὤραν τιν' ἕξειν, sodaß der Text Bedenken unterliegt (Nck. ἕξειν τιν' ὤραν). Bei μᾶλλον [illegible] und [illegible] wird man den Gedanken an eine confusio duarum constructionum sehr entschieden ablehnen, ebenso bei οὕτως στέργει ἀντὶ τοῦ πλέον; denn die Auffassung, als ob diese Wendung aus der Verbindung von οὕτως στέργει ἀντὶ τοῦ und οὕτως στέργει τοῦ πλέον entstanden sei, wird man sofort als unrichtig erkennen, wenn man an ἄλλος ἀντὶ τοῦ denkt. Der Wendung εἷς ἀνὴρ ἄριστος wird man einen falschen Sinn unterlegen, wenn man an „Er allein ist gut“ + „Er ist der Beste“ denkt; denn wenn Aias als εἷς ἀνὴρ ἄριστος bezeichnet wird, so soll damit nicht in Abrede gestellt werden, daß neben ihm noch viele Helden im Heere der Achäer gewesen sind, sondern nur gesagt werden, daß Aias inbezug auf Tapferkeit in einsamer Größe dasteht. Es können drei Schüler die besten der Klasse sein und sich an Güte gleichstehen, es kann wieder einer an der Spitze der Klasse stehen (εἷς ἄριστος). Der scheinbar abundierende Gebrauch von ἄλλος in τί [illegible] ἄλλων [illegible] hat vollends mit einer confusio duarum constructionum nichts zu thun, da damit nur der Gegensatz ausdrücklich hervorgehoben werden soll. Übrigens fällt hiermit die Wendung καὶ ταῦτά γ' ἄλλα θάλπεται ῥάκη (Phil. 38) nicht zusammen, da wir hier die bei ἄλλος wie ohne es geläufige Vertauschung von genus und species haben, welche auf einer Schnelligkeit des Denkens beruht. Hiernach dürfte das Kapitel der Mischkonstruktionen ganz gestrichen werden, wenn man es nicht etwa auf O. K. 385 f. beschränken will.

München. **Wecklein.**

Friedrich Weber, Platonische Notizen über Orpheus. Eine litterarhistorische Untersuchung. Gymn.-Progr. München 1899. 44 S. 8.

„Diese Abhandlung hat zum Zwecke, aus Platons Schriften zusammenzustellen, was er über Orpheus berichtet, ein deutliches Bild seiner Anschauung von dieser unklaren Gestalt zu geben und dann zu prüfen, ob Platon in seinen Angaben litteraturgeschichtliche Kritik beweist“. So bezeichnet der Verf. selbst die Aufgabe, die er sich gestellt, und die er gründlich und sicher gelöst hat. Das Ergebnis möge gleichfalls mit des Verf. eigenen Worten mitgeteilt werden (S. 40): „Platon kennt die sog. göttliche Abkunft des Orpheus und spottet über sie; er sieht in ihm offenbar einen Griechen, nicht einen Thraker; er kennt ihn als Sänger, Dichter, Erfinder, Weihestifter und Begründer eines religiösen Bundes; an seiner geschichtlichen Existenz zweifelt er so wenig wie an der Echtheit der ihm zugeschriebenen Dichtungen, von denen er Hymnen, Weihegedichte und eine Theogonie kennt; Orpheus lebte nach seiner Ansicht vor Homer“.

Zu diesem Ergebnis gelangt der Verf. durch eine sorgfältige Prüfung der einschlagenden Platonischen Stellen, unter vielfachen Ausblicken nicht bloß in die übrige griechische Litteratur, sondern auch in die Archäologie, die in der sehr eingehend behandelten Frage nach der angeblichen thrakischen Abkunft des Orpheus in der That berufen ist, ihr Wert mit in die Wagschale zu legen.

Die frisch geschriebene Abhandlung darf als ein willkommener Beitrag einerseits zur Charakteristik Platons, andererseits zur Aufhellung der Tradition über Orpheus bezeichnet werden. Sie verrät gute Schulung und namentlich einen offenen Blick für denjenigen Zug Platonischer Geistesart, der sich auch guten Kennern Platons nicht immer voll erschließen will, ich meine seinen Humor. Die Verkennung dieses Elementes der Platonischen Darstellung hat in manchen Dialogen auf weite Strecken hin das Verständnis beeinträchtigt, hat selbst Partien, die für die Gesamtauffassung der Platonischen Philosophie von entscheidender Bedeutung sind, in auffallender Weise mißverstehen lassen. Viel öfter natürlich im Kleinen und Einzelnen. Ein gutes Beispiel dafür giebt die Stelle Tim. 40 DE, die, mehrfach mißgedeutet, von dem Verf. mit gesundem Urteil behandelt wird.

Die Abhandlung giebt sich als Vorläufer einer umfassenderen Untersuchung der Angaben Platons über Dichter. Die vorliegende Probe läßt erwarten, daß sich der Verf. dieser Aufgabe mit Umsicht und Geschick entledigen wird.

Eisenach. Otto Apelt.

— —

Engelbert Drerup, Antike Demosthenesausgaben. Leipzig 1899, Dieterich. Sonderabdruck aus Philol. Suppl. VII Heft 3.

Als Lachmann in der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts die diplomatische Kritik ins Leben rief, da eröffnete er mit einem Schlage der Philologie ein neues, unermeßlich weites Arbeitsfeld: galt es doch beinahe, von allen griechischen und lateinischen Autoren Ausgaben herzustellen, die auf einer soliden durch scharfe Sichtung und Wertung des handschriftlichen Materials gewonnenen Grundlage fundierten. Die Mitforscher und Nachfolger Lachmanns haben sich dieser Aufgabe mit Ernst und Hingebung unterzogen. Besonders die beiden letzten Jahrzehnte haben eine stattliche Anzahl mustergültiger Editionen gebracht. Trotzdem ist die Zahl der desideria philologorum auf diesem Gebiet noch recht groß. Besonders schmerzlich vermißt man eine zuverlässige Ausgabe des größten der attischen Redner, des Demosthenes. Wir begrüßen daher mit aufrichtiger Freude die vorliegende Arbeit Engelbert Drerups, die für die handschriftliche Kritik der Reden des Demosthenes geradezu epochemachend ist und den Verfasser als berufensten Herausgeber des Demosthenes erscheinen läßt.

Drerup hat das große Verdienst, als erster nach Vömel (1866) den handschriftlichen Apparat zu Demosthenes wesentlich vervollständigt und bereichert zu haben. Die Arbeit selbst, die nicht ganz passend 'Antike Demosthenes-Ausgaben' betitelt ist (dem Inhalte angemessener wäre die Aufschrift 'Beiträge z. Überlieferungsgesch. der Dem. Reden') zerfällt in 3 Hauptstücke. Im ersten derselben werden zunächst die Hss S (oder Σ), F (oder M) und A (oder A^1), welche wie mit Hülfe äußerer Indizien dargethan werden kann auf einen Archetypus zurückgehen, genau untersucht. Im Gegensatz zu Rehdantz weist Drerup überzeugend nach, daß der Zeuge F der Familie S näher steht als der Familie A. Dies Verhältnis, das in den späteren Gerichtsreden offen zutage liegt, scheint bei oberflächlicher Betrachtung in den Staatsreden nicht zu bestehen, da hier F mit A merkwürdig gegen S konkordiert. Allein diese Übereinstimmung ist erst durch Korrektur der Vorlage von F nach einer dem Kodex A nahestehenden Hs hergestellt worden, wie der Verfasser mit Hülfe der Überlieferung der 3. Philippischen Rede in F ebenso scharfsinnig wie einleuchtend darlegt.

Aus derselben Vorlage wie F scheint auch Y transskribiert zu sein. Über diesen hat vor Drerup gehandelt Lipsius in dem ebenso knappen wie einschneidenden Aufsatz 'Zur Textgeschichte des Dem.' (Sitzungsber. der K. Sächs. Ges. der Wiss. 1893 S. 1 ff.), wo auf die auffallende Affinität zwischen S und Y hingewiesen wird, die sich durch eine Reihe gemeinsamer — z. T. recht singulärer — Fehler dokumentiert. Lipsius glaubte aus diesem Befund den Schluß ziehen zu dürfen, daß Y wenigstens für gewisse Partien von S abhängig sei. Dagegen macht Drerup auf die Übereinstimmung zwischen F und Y in der 3. Philippica aufmerksam, aus welcher er seinerseits folgern zu dürfen glaubt, daß FY aus ein und derselben Vorlage geflossen sind. Die von Lipsius betonte Konvenienz zwischen S und Y an Stellen, wo F mit dem Zeugen A geht, sucht Drerup durch die Annahme zu erklären, der Schreiber von Y habe die in seiner Vorlage (wohl z. T. am Rande) angebrachten Verbesserungen und Ergänzungen nachlässig und ungleichmäßig herübergenommen. Wenn auch dem Verfasser die Möglichkeit dieser Erklärungsweise zugestanden werden muß, so empfiehlt es sich doch, meine ich, hier den Spaten noch etwas tiefer einzusetzen und die Überlieferung des Cod. Y noch etwas eingehender zu explorieren.

Was den Wert des Zeugen F betrifft (so führt Drerup weiter aus), so folgt aus der Thatsache, daß er — wenigstens für gewisse Strecken — einen Mischtext bietet, noch nicht, daß er für die Konstituierung des Textes bedeutungslos ist, denn ganz abgesehen davon, daß er zwei Stücke unseres Corpus Demosthenicum allein erhalten hat, so läßt sich darthun, daß seine Vorlage nicht mit A selbst, sondern mit einer ihr engverwandten, manches Eigene enthaltenden Hs kontaminiert war.

Der Verfasser wendet sich hierauf der Frage zu: wann ist der Archetypus von SYF geschrieben, und wann der Stammkodex unserer Gesamtüberlieferung des Demosthenes entstanden? Blaß setzt letzteren bekanntlich ins 5. oder 6. Jahrhundert unserer Zeitrechnung, eine Aufstellung, die völlig in der Luft schwebt. Leider halten auch die geistreichen Kombinationen Bethes (Dem. script. corp. ubi et qua aetate coll. editumque sit. Rost. Lekt.-Verz. 1897), der sich das Corpus Demosthenicum zwischen 300 und 280 v. Chr. in Athen zusammengestellt denkt, bei schärferem Zugreifen nicht stand, wie Drerup schlagend beweist. Das Richtige in der Sache hatte im wesentlichen schon Sauppe gesehen, welcher in seiner Epist. crit. ad G. Hermannum (1841) den überzeugenden Nachweis führte, daß die unserer Überlieferung zugrunde liegende Sammlung der Demosthenischen Reden in Alexandreia und zwar von Kallimachos veranstaltet sei. Mit Recht schließt sich Drerup der Argumentation Sauppes an, für die er noch einige neue Gründe beibringt. Den weiteren Verlauf der Dinge denkt sich Drerup folgendermaßen. Von dem alexandrinischen Exemplar wurden Abschriften genommen und diese ihrerseits wieder kopiert, wobei der Text, wie das so zu gehen pflegt, immer mehr verwilderte. Gegen Ausgang der Römerzeit habe man dann unter Zuziehung einer alten, trefflichen Hs eine neue Edition der Demosthenischen Schriften veranstaltet. Das sei die ἀρχαία ἔκδοσις, welche in einem Scholion zur Midiana erwähnt wird (vgl. Lipsius a. a. O. S. 17). Ein Sproß dieser 'alten Ausgabe' sei die Vorlage von SYF, während A und Konsorten sich als Vertreter des Vulgattextes darstellen. Ich kann mich im großen und ganzen mit diesem Bild von der Überlieferung des Demosthenischen Textes einverstanden erklären; nur kann ich keinen einleuchtenden Grund auffinden für die Fixierung der ἀρχαία ἔκδοσις an den Ausgang der Römerzeit. Warum kann sie nicht beispielsweise schon im 2. Jahrh. unserer Zeitrechnung entstanden sein? Bestimmteres über diesen Punkt würde man aussagen können, wenn es gelänge, die Scholiennotiz über die 'alte Edition' auf einen bestimmten Gewährsmann zurückzuführen. Mir sieht sie gut und alt aus.

Bei den von Drerup dargelegten Überlieferungsverhältnissen ist es klar, daß S zum Fundament des Textes gemacht werden muß. Daneben muß A zurate gezogen werden für die Stellen, wo S offenliegende Schäden hat. Die Überlieferung von FY ist für die Partien, die in S und A enthalten sind, von rein sekundärer Bedeutung.

Im zweiten Hauptstück giebt Drerup eine sehr sorgfältige Beschreibung der älteren Hss des Demosthenes. S wird aufgrund genauer Prüfung des Omontschen Faksimile schon dem 9. Jahrh. zugewiesen. Cod. A (od. L) wird entgegen der Annahme F. Schultzes als unselbständig, d. h. als Apographum des Cod. S erwiesen (er enthält Defekte, die genau dem Inhalt einer Zeile von S entsprechen!). Auch Cod. A ist nach Drerup älter, als man gewöhnlich annimmt, der Charakter der Schrift scheint auf saec. X hinzudeuten. Daß Cod. Y wenigstens für den zweiten Teil der Hs aus A abgeschrieben sei, ahnte schon Rehdantz, beweist überzeugend Drerup. Den Cod. F (od. M) setzt Drerup mit Th. Heyse ins X. Jh. Diese Hs hat manches Altertümliche, besonders das paläographisch interessante Iota suprascriptum, das, wie ich glaube, bloß noch aus dem alten Clarkianus (IX. Jahrh.) von Schanz nachgewiesen ist. Cod. B steht in starker Abhängigkeit von F. Dagegen sind selbständig die mit F sehr verwandten Zeugen Q (od. Φ) und D, letzterer wurde von Drerup zuerst herangezogen. Beide Hss gehören dem X. (D vielleicht dem XI.) Jahrh. an. Das dritte Hauptstück endlich bringt die Beschreibung einer großen Anzahl jüngerer Demosthenes-Hss der Marciana und Ambrosiana, über deren Unwert ein Zweifel nicht bestehen kann, und auf die ich hier näher einzugehen mir versagen muß.

Wir scheiden von der gediegenen Untersuchung mit dem Wunsch, recht bald von dem gelehrten Verfasser mit der so dringend nötigen kritischen Demosthenesausgabe beschenkt zu werden.

Leipzig. ψ.

Google

M. Schanz, Geschichte der römischen Litteratur. 2. Teil. 1. Hälfte. Die augusteische Zeit. 2. Aufl. München 1899, Beck.

Wenn es sonst wohl manchmal Phrase ist, aus der Zahl der Auflagen auf die Brauchbarkeit und den Wert eines Buches zu schließen, so ist dieser Schluß bei der Litteraturgeschichte von Schanz durchaus berechtigt. Dem Ziel, eine wirklich lesbare Geschichte der römischen Litteratur zu bieten und zugleich alle wissenschaftlichen Fragen zu berühren und neben den antiken Zeugnissen alle Nachweise aus neueren Arbeiten beizubringen, ist der Verf. nach Möglichkeit nahe gekommen. Die Änderungen, die diese Auflage, die zunächst nur die Zeit des Augustus umfaßt, gegenüber der ersten aufzuweisen hat, gelten vor allem dem Zweck, die neuesten wissenschaftlichen Arbeiten mitaufzunehmen. Man möchte fast sagen, daß der Verf. in dieser Hinsicht des Guten manchmal zu viel thut. Es hat eigentlich kaum Sinn, allgemein als falsch erkannte Hypothesen durch Jahrzehnte mit fortzuschleppen. Die Schaperschen Vermutungen über die Abfassungszeit von Vergils Eklogen glaubt gewiß kein Mensch heutzutage. Es ist genug, wenn sie in so breitspurigen Büchern, wie das von Sonntag ist, weiter ihr Dasein fristen, wozu ihnen die Ehre einer besonderen Widerlegung anthun in einem Buch, das, um übersichtlich und brauchbar zu sein, sich möglichster Kürze befleißigen muß? Mag man deshalb auch noch die Zitate aus Bellings haltlosen Vermutungen über Tibull sich gefallen lassen, ein so unsinniges Werk wie Simons exoterische Studien zur antiken Poesie sollte nicht einen Raum von sechs Zeilen wegnehmen, und die — sagen wir eigentümlichen — Ansichten darin sollten wirklich nicht als ein neuer Weg in der Frage nach der Anordnung der Horazoden hervorgehoben werden. Auch im Text selber — der Verf. möge diese allgemeinen Ausstellungen nicht übel deuten, die nur die Wünsche eines dankbaren Lesers enthalten — könnte hier und da eine größere Kürze zum Nutzen des Ganzen angewendet werden. Besonders der stereotype Anfang bei jedem Rückblick wirkt in dem sonst auch mit stilistischem Geschick geschriebenen Buch unangenehm. Der Leser weiß ja, was er soeben gelesen hat, wozu also solche Phrasen, die im belehrenden Vortrag wohl angebracht sind, aber nicht in einem gedruckten Werk: „Nachdem wir die unter dem Namen Vergils überlieferten Gedichte gemustert haben, erübrigt noch“ u. s. w. oder „Nachdem wir das poetische Schaffen des Horaz nach allen Seiten hin verfolgt haben, wollen wir auf den zurückgelegten Weg zurückschauen“. Ein solcher Rückblick ist ebenso erfreulich und nützlich wie die Inhaltsangaben mit Hervorhebung des Wesentlichen, die das Buch erst wirklich zu einer Geschichte der Litteratur, nicht nur der Schriftsteller machen; aber er verlangt auch stilistisch besondere Beachtung. Auch sonst empfindet man hier und dort eine Weitschweifigkeit, die mehr dem mündlichen Vortrag zukommt und sich z. B. in rhetorischen Fragen äußert, wie auf S. 50: „Was sollte nun mit dem vollendeten und wiederum doch nicht vollendeten Gedicht geschehen?“ oder S. 342: „Ist es nun denkbar, daß dem Labeo sich in der Sprache der Gegensatz zwischen Analogie und Anomalie aufdrängte, in der Rechtswissenschaft aber nicht? Es ist dies eine Unmöglichkeit“.

Und noch eine Bemerkung nach dieser Seite hin möge mir erlaubt sein. Mit Recht fügt der Verf. eine ganze Anzahl von Belegstellen in den Text ein, bei Dichtern häufig in Übersetzung. Aber gerade da ist die Gefahr so sehr groß, daß die Übersetzung völlig aus dem Ton der ungebundenen Sätze herausfällt. Leider enthält diese Auflage deutsche Verse, die Distichen sein sollen, die aber der Verf. selber kaum für Verse halten wird. Wie soll man lesen: „Mir genügt es, wenn ich mit Callimachus Lésern gefälle, Wénn mir das Dichten so glückt, wie dir, o Dichter von Cós“. Wer betont Hésiod, sodaß es den Anfang eines Pentameters vertragen könnte: „Größer als Hesiod war“, oder wer läse ruhig den Hexameter: „Bald jedoch schick ich mich an, Octáviane blutige Kämpfe“ u. s. w. oder den Pentameter „Anfang war Cynthia mir, Schluß wird auch Cynthia sein“. Das Wort ‘welches’ ist gewiß nicht sehr poetisch, aber der ganze Satz macht es noch entsetzlicher: „Denn es ist etwas im Werk, welchem die Ilias weicht“. Solche Verse erinnern lebhaft an das berühmte: „Florenz, dir fehlt das, was Rom hat und diesem just, was du besitzest“ und lassen sich bei der nächsten Auflage, die ja bald zu erwarten ist, gewiß leicht vermeiden, und wenn sie nicht zu vermeiden sind, so ist es besser, sich mit dem lateinischen Text zu begnügen.

Einzelheiten wird natürlich jeder finden, in denen er auch inbezug auf die ausgesprochenen Ansichten nicht mit dem Verf. übereinstimmt, da dieser sich ja nicht begnügt, die Meinungen anderer in übersichtlicher Darstellung zu aufzrieren, sondern überall selber thätig mitarbeitend eingreift. Auch sind Versehen ja nicht ausgeschlossen, so wenn der Vergil bei Fulgentius mürrisch genannt wird, während die 'caperata optutus' doch ganz offen auf den feierlichen Ernst des in Gedanken versunkenen Dichters (quales vatum imagines esse solent), nicht auf mürrisches Übelwollen zurückgeführt werden; also die Worte „in mürrischer, finsterer Weise“ S. 92 müßten vielmehr „in feierlicher, ernster Weise“ heißen. Daß es sich nachweisen läßt, daß Vergils 6. Ekloge später als die 9. verfaßt ist, glaube ich entschieden nicht; der Dichter konnte sich an den neuen Statthalter nach dem Abgang seines Gönners Pollio wenden, auch ohne daß die Katastrophe schon eingetreten war, die ihn von seinem Landgut vertrieb. Wir haben in den Gedichten kein Zeugnis, daß irgend eines außer dem 9. und 10. nach der Flucht aus Andes verfaßt ist. Im 4. Buch der Georgica tritt Sch. für die alte Nachricht ein, daß Vergil nach dem Sturz des Cornelius Gallus einen großen Teil gestrichen, der das Lob des Freundes enthielt, und statt dessen den Mythos vom Orpheus eingefügt habe; denn daß Aristäus hier falsch ist statt Orpheus, giebt auch er ohne weiteres zu, weil nur die künstliche Erzeugung der Bienen in Ägypten, die ohne Aristäus nicht vorgebracht werden konnte, den Anlaß zur Erwähnung des Cornelius Gallus geboten habe. Er findet ein Zeichen für eine spätere Änderung in einem deutlichen Mangel der Erzählung: Aristäus eile zum Proteus, um ein Mittel zur Wiedererlangung seiner Bienen zu erhalten; Proteus enthülle ihm statt dessen die Vergangenheit und erzähle ihm die Trauer des Orpheus, erst Kyrene sage dem Sohn, was er zu thun habe. Aus dieser auffälligen Darstellung schließt Sch., daß hier der Panegyricus auf Gallus stand, nach dessen Streichung die Orpheusepisode hinzukam und die Ratschläge der Mutter angefügt wurden. Zunächst muß man dagegen sagen, daß doch durchaus kein Grund einzusehen ist, weshalb Vergil infolge dieser Änderung gerade das hergestellt haben sollte, was uns auffällt, daß nämlich nicht Proteus, sondern Kyrene den Rat schließlich giebt. Warum ließ er diesen Rat nicht dem Proteus, wenn der ihn vorher hatte? Damit ist das Argument eigentlich schon entkräftet. Die Störung, die wir in der Darstellung etwa empfinden, kann doch nur für eine Änderung beweisend sein, wenn sie derart ist, daß sie als durch die Änderung hervorgebracht nachgewiesen werden kann; ist das nicht der Fall, so haben wir sie ja im ersten Entwurf ebenso wie im zweiten zu vermuten. Aber der Anstoß ist auch nicht so groß. Daß Proteus vor allem den Anlaß zu der Krankheit, die dem Aristäus die Bienen geraubt hat, angeben soll, steht deutlich v. 397, und das thut er, indem er des Orpheus Unglück und Trauer ausführlich berichtet. Gewiß hätte er es kürzer thun können, aber wer will dem Dichter vorschreiben, eine schöne Episode auszulassen. Doch gehört auch der Gang des Orpheus in die Unterwelt hierher, denn wenn er endgültigen Erfolg gehabt hätte, so würde Eurydice leben und die Verschuldung des Aristäus dadurch wieder gutgemacht, also auch der Fluch des Orpheus aufgehoben sein. Also ist auch diese Erzählung nicht überflüssig. Imgrunde hat Proteus auch mit diesen Offenbarungen seine Pflicht erfüllt; denn wenn Aristäus weiß, auf wessen Zorn er sein Unglück zurückzuführen hat, so ergiebt sich das, was er zu thun hat, eigentlich von selbst. Gewiß hätte Vergil den Proteus auch noch den letzten Rat hinzufügen lassen können, wie der Zorn des Orpheus zu sühnen sei. Aber wer will dem Dichter verargen, wenn er, vielleicht um der größeren Lebendigkeit willen, der Kyrene noch einmal das Wort gab? Also eine Störung ist nach meinem Dafürhalten hier nicht zu erkennen. Auch das 'nam' in v. 287 giebt m. E. keine Störung. Der Dichter sagt, er wolle die ganze Sage von der künstlichen Erzeugung der Bienen vom ersten Anfang an berichten; daran schließt sich mit 'nam' die ausgeführte Schilderung, daß man in Ägypten dieses Mittel benutzt, um Bienen zu erhalten. Mir scheint diese Begründung, warum er ein solches Gewicht auf diese Erzählung lege, völlig berechtigt, zumal auch durch das 'omnis in hac certam regio iacit arte salutem' die Bedeutung dieser Erfindung hervorgehoben wird. Das 'nam' giebt einfach den Grund an, warum der Dichter es für wünschenswert hält, die Sage zu erzählen. Die Begründung wächst sich aus zu einer eigenen Schilderung, an deren Ende der Dichter zu dem gestellten Thema zurückkehrt mit 'quis deus hanc, Musae, quis nobis extudit artem?' Also von einer Störung kann auch hier nicht die Rede sein, und die Stütze für jene alte Überlieferung einer Umarbeitung fällt. Eigentümlich berührt das von allem starken sittlichen Gefühl eingegebene Urteil über Ovids Amores. Von I 5 heißt es, daß uns der Dichter eine Szene malt, daß wir uns mit Abscheu abwenden. Ich kann diesen Abscheu ebensowenig mitempfinden, wie ich mit Christ in dem 27. Gedicht der Theokritsammlung die „nackte Gemeinheit“ entdecken kann.

Es ist gewiß möglich, daß andere an anderen Stellen eben solche Ausstellungen an der Beweisführung oder an sonstigen Bemerkungen machen, ob man nun nicht einsieht, warum Properz nicht auch bei der endgiltigen Anordnung seiner Gedichte eines in das zweite Buch gesetzt haben sollte, das vielleicht erst nach manchen des dritten Buches entstanden ist, oder ob man in den Konjekturen zu Leos Tibullstudien doch nicht so ganz die Vahlensche Methode erkennen will, oder ob man sonst von der Meinung des Verf. abweicht. Aber das alles kann den Wert dieses vortrefflichen Buches nicht verringern, denn Meinungsverschiedenheiten sind selbstverständlich, und der Kampf führt zum Ziel, das in diesem Falle die Wahrheit ist. Einen unvergleichlichen Vorzug hat die Schanzsche Litteraturgeschichte, wie man auch bei dieser Auflage hervorheben darf, durch ihre Klarheit und Übersichtlichkeit. Jede Streitfrage ist knapp und deutlich dargestellt und das Für und Wider erwogen. Die Charakteristik der Litteraturwerke kommt zu ihrer Geltung, und, was besonders interessant ist, ihre Geschichte wird durchs Mittelalter verfolgt. Die Artikel „Fortleben des Dichters“ sowie die Rückblicke sind nicht der geringste Vorzug dieses Werkes. Dann ist die Gleichmäßigkeit des Interesses bewundernswert, am Kleinen wie am Großen, an der Poesie wie der Prosa, an den herrlichsten Werken der Litteratur wie an denen, die vor anderen die Gnade der Erhaltung nicht verdient hätten. Man braucht nur die Genauigkeit zu betrachten, mit der die Dichter des Ovidischen Kataloges (ex Ponto IV 16) behandelt sind. Als Nachschlagebuch wie als Buch zum Lesen und Lernen ist das Werk gleich brauchbar wegen der Sorgfalt, die auf alle Fragen und die Prüfung der einschlägigen Litteratur verwandt ist, und der vorzüglichen klaren Einteilung, die dem Lernenden das Lesen zur Freude macht. Für Studenten besonders ist dies wirklich ein Handbuch, das ihnen helfen kann. Wir wünschen, daß auch die nächsten Bände bald in neuer Auflage erscheinen mögen, und daß es dem Verf. vergönnt sei, auch den vierten Teil seiner Litteraturgeschichte bald zu vollenden.

Wilmersdorf b. Berlin. R. Helm.

Horaz, Ausgewählte Lieder. Deutsch von H. v. Wedel. Leipzig 1899, Ferd. Hirt & Sohn. 80 S. 8.

Es sind im ganzen 25 Gedichte des Horaz, die sich hier in lesbarer deutscher Übersetzung darbieten. Auf das antike Metrum hat der Übersetzer verzichtet, seine Verse sind gereimt und er gebraucht fast ausschließlich den iambischen Rhythmus. Einzeln gelesen werden diese Übertragungen einen ganz gefälligen Eindruck machen. Der Ausdruck ist flüssig und natürlich und verrät kein überangestrengtes Ringen mit den Schwierigkeiten des Originals. Liest man aber mehrere hinter einander, so klingen sie monoton, in der Sprache wie im Rhythmus. Wozu z. B. ein Gedicht wie III 12 (Miserarum est neque amori) überhaupt in einer Auswahl übersetzen, wenn man so ganz und gar darauf verzichtet, durch die Wahl der Worte oder durch den Fall der Verse etwas von dem freundlichen Spott des Horaz über diese schmachtende Verliebtheit zum Ausdruck zu bringen?

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Emilio Costa, Le orazioni di diritto privato di M. Tullio Cicerone. Bologna 1899. 109 S. 8.

E. Costa, Professor des römischen Rechts zu Bologna, behandelt in seinen Schriften mehrfach solche Themata, die in das philologische Gebiet einschlagen. Erinnert sei an Il diritto privato romano nelle comedie di Plauto, Torino 1890, Il dir. pr. nelle com. di Terenzio 1893, La filosofia greca nella giurisprudenza romana, Parma 1892, Papiniano (3 Bände, Bologna 1894 bis 1896). Wie er im ersten Band von Papiniano (La vita e le opere di Papiniano) in gründlichster und ausführlichster Weise, immer aber mit gewissenhafter Quellenangabe alles das zusammenfaßt, was die bisherige Forschung bietet, so giebt er in seinem neuesten Werk mit dem umsichtigen Urteil gründlichster Sachkenntnis einen Kommentar zu den vier Reden pro P. Quinctio, pro Q. Roscio Comoedo, pro M. Tullio, pro A. Caecina, der natürlich in erster Linie die juristische Seite berücksichtigt, aber sich doch von Abschweifungen ferne hält, die nicht zum Verständnis der Reden selbst nötig sind.

Würzburg. W. Kalb.

Google

Gustav Adolf Müller, Die Tempel zu Tivoli bei Rom und das altchristliche Privathaus auf dem Monte Celio. Leipzig 1899, M. v. Metzsch. 86 S. 8. Mit 3 Lichtdrucktafeln und Abbildungen im Text.

Zwei verschiedene, räumlich weit von einander getrennte Baureste des Altertums beabsichtigt der Verf. obiger Schrift, als Archäologe einem größeren Kreise gebildeter Deutscher näher zu bringen: die Tempelbauten von Tivoli und das altchristliche Haus auf dem Caelius. Er nimmt daher, mit Rücksicht auf sein Publikum „von der Anhäufung gelehrter Zitate absichtlich Umgang“, dagegen erscheint es ihm wesentlich, seine Schrift mit mancherlei scharfen Bemerkungen gegen die Archäologen zu würzen. Es werden ihre „lächerliche Annahme“ (S. 18), ihre „törichte Sisyphusarbeit“, ihr „naiver Standpunkt“ gerügt, es wird der geschmacklose Vorwurf erhoben „gewisse Erbpächter der Archäologie stellten sich hochbeinig“ auf falsche Behauptungen.

Leider entspricht die Gediegenheit der eigenen Leistungen des Verfassers nicht der Schärfe des Urteils über die Fachgenossen. Auf S. 12, wo er von dem Rundtempel in Tivoli spricht, sagt er von den Säulen, die „untere Breite“ (!) betrage 2,78 m, der Innenraum des Tempels messe rundum 32 Schritte, die Schwelle 8½ Fuß, und der Gesamtumfang lasse sich auf 62½ mittlere Schritte angeben. Es werden also in zehn Zeilen dem Leser vier verschiedene Maßbestimmungen, von denen nur die erste berechtigt ist, vorgeführt: Meter, Fuß, Schritte und mittlere Schritte!

Der Verf. weist die Annahme, der Rundtempel zu Tivoli sei der Sibylla geweiht gewesen, zurück, da die Wohnung dieser Göttin geheimnisvoller, aus der Tiefe der Erde stammender Weisheit in der sog. Sirenengrotte, tief unten in einer Schlucht, nicht auf freier sonniger Höhe zu suchen sei. Er weist den Tempel — doch nicht er zuerst — der Vesta zu, obwohl er auf der Felsenhöhe stehe, denn hier sei zugleich der Mittelpunkt des Gemeinwesens von Tibur. Die runde Form des Tempels spricht, wie wir anerkennen, für diese Annahme, ebenso die Verwandlung des Baues in eine der Maria geweihte Kirche.

Der benachbarte, rechteckige Tempel wird von M. dem mythischen Gründer der Stadt, Tiburtus, zugesprochen, der aber mit Hercules Saxanus, dessen Kult in Tivoli bezeugt ist, identifiziert worden sei. Dem Stammeshause gebühre an dieser hervorragenden Stelle ein Tempel, und dessen Verbindung mit dem in Tibur hochgeehrten Herkules werde durch den Übergang in den heiligen Georg bestätigt.

Von dem an anderer Stelle gelegenen prachtvollen Herkulestempel zu Tivoli, in dessen Säulenhalle Augustus oft Recht sprach, und mit dem eine Bibliothek verbunden war, wird der Tiburtustempel mit Recht unterschieden. Doch ist die Behauptung des Verf.: „insbesondere bestätigt Appian (Bella civ. V 24) den Glanz des Herkuleskultus noch weit über Augustus hinaus“ (S. 18) völlig unzutreffend. Appian erwähnt weder an dieser noch an einer anderen Stelle den Herkuleskultus der Tiburtiner, er spricht nur bei Gelegenheit einer von Augustus geforderten Zwangsanleihe von den reichen Tempelschätzen Tiburs.

Der zweite Abschnitt der Schrift (S. 31—55) behandelt das unter der Kirche S. Giovanni e Paolo in Rom, die im J. 398 gegründet sein soll, aufgefundene Privathaus. Hier haben nach den Acta Martyrum Johannes und Paulus gelebt und sind hier auf Befehl Julians enthauptet und dann von ihren Freunden bestattet worden. Seit dem 11. Jahrh. war der Unterbau verschüttet. Die darüber stehende Kirche aber bezeichnete durch eine Inschrift die Stelle des Martyriums, und als das Haus 1887 ausgegraben wurde, fand sich gerade unter dem Steine ein Raum, dessen Freskogemälde den Tod der beiden Heiligen darstellt. Es ist das einzige römische Privathaus mit altchristlichen Wandgemälden, das wir kennen; eine eingehende Beschreibung davon hat P. Germano auf Anregung von de Rossi im J. 1894 gegeben in dem Werke 'La casa Celimontana dei SS. martiri Giovanni e Paolo'.

Es war eine einheitliche Wohnstätte mit cella vinaria, Bad, triclinium usw. Letzteres enthält als malerischen Schmuck antike Eroten, Vögel und Blumengewinde in lebendiger Darstellung. Die altchristlichen Figuren im tablinum sind vereint mit dekorativen Mitteln der heidnischen Kunst. In dem Hause hat die heidnische und die altchristliche Kunst zweier benachbarten Jahrhunderte ihre Spuren hinterlassen. Wohl am Anfang des vierten Jahrhunderts haben christliche Bewohner des Hauses das Bild einer betenden Frau anbringen lassen, während die Malereien heidnischen Charakters älter sind. Hinsichtlich der Orante verlangt M. wohl mit Recht, daß man in der Deutung dieser Figur Mannigfaltig-

Google

keit zulassen müsse, man müsse, wo individuelle Züge oder ein beigefügter Name es verlangen, in ihr die Verstorbene erkennen oder sie als fürbittende Maria oder endlich als das Sinnbild der in Hoffnung auf Gottes Gnade abgeschiedenen Seele auffassen. — Der Ton der Polemik gegen andere Gelehrte, wie er auch an dieser Stelle hervortritt, ist nicht nach unserem Geschmack.

Der Druck ist nicht hinreichend korrekt. Es begegnet uns S. 23 das „Atrion Vestae", und der Hercules Saxanus wird einmal (S. 10) Saxonus, ein andermal (S. 30) Saxanes genannt.

Homburg v. d. H. E. Schulze.

Hermann Thiersch, 'Tyrrhenische Amphoren. Eine Studie zur Geschichte der altattischen Vasenmalerei. Beiträge zur Kunstgeschichte, Neue Folge XXVII. Leipzig 1899, E. A. Seemann. IV, 161 S. Mit 6 Tafeln und zahlreichen Abbildungen im Text. Gr. 6. 6 M.

Unter den zahlreichen neueren Arbeiten auf dem Gebiete der Vasenkunde nimmt das vorliegende Buch einen hervorragenden Platz ein. Nur ein kleiner Ausschnitt des großen Feldes archaischer Keramik ist darin behandelt, aber überall tritt klar zutage, daß der Verfasser das ganze Feld vollkommen beherrscht und sich eine absichtliche Beschränkung auferlegt hat. Man kann diese Beschränkung bedauern, aber innerhalb der gesteckten Grenzen ist mir keine gründlichere und erschöpfendere Vasenstudie bekannt. Die zahlreichen, zum größten Teil von Thiersch selbst gezeichneten Abbildungen ergänzen in erwünschtester Weise den Text.

Die Resultate der Untersuchung sind kurz folgende. Die in der neueren Vasenkunde als 'attisch-korinthische Amphoren' bekannte Gattung ist eine eng geschlossene Gruppe attischer Fabrik und rein attischen Stils. Soweit fremde Einflüsse sich in dieser Gruppe geltend machen, sind es ionische, nicht korinthische, wie man bisher angenommen und durch die Bezeichnung 'attisch-korinthisch' zum Ausdruck gebracht hat. Thiersch verwirft daher diese und kehrt zu dem alten, konventionellen Namen 'tyrrhenische Amphoren' zurück. Die Gruppe ist jünger als bisher angenommen wurde, sie gehört in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts. Ich schließe mich dieser Auffassung im ganzen durchaus an, und glaube, daß Th. sie in seiner Untersuchung zur Evidenz bewiesen hat. Auf eine kurze Übersicht der nicht sehr reichen Litteratur (S. 1—11) folgt zunächst eine allgemeine Charakteristik der Gattung. Die Form der Amphoren wird mit Recht von der korinthischen geschieden und zu ionischen Parallelen in Beziehung gesetzt. Ähnliche Parallelen hätten auch für die Dekoration angeführt werden können. Th. betrachtet die ganze Gruppe als Produkte einer Werkstatt, vielleicht eines einzigen Töpfers, und ihre Entwickelung als einen stetigen Niedergang. Aus dem etruskischen Fundort aller erhaltenen Exemplare*) und ihrer oft minderwertigen Ausführung schließt er auf eine absichtlich nachlässige Exportfabrikation „für Barbaren" — ein etwas gewagter Schluß, wenn man bedenkt, daß unsere schönsten archaischen Vasen in den Gräbern dieser Barbaren gefunden sind. Auch die Besprechung der Inschriften scheint mir nicht überall einleuchtend, vgl. besonders was über Ϙ und ⊟ gesagt ist (S. 17), treffend sind dagegen die Bemerkungen zu den sinnlosen Inschriften S. 19. Die eingehende Behandlung der Mythen zeigt, daß auch hier eine Abhängigkeit von korinthischen Vorbildern durchaus nicht notwendig ist. Ich verweise besonders auf die von den korinthischen ganz abweichenden Troilosdarstellungen und auf die Diskrepanzen zwischen den tyrrhenischen Amphoren und dem Kypseloskasten (S. 27). Mehrere Mythen der tyrrhenischen Vasen fehlen in Korinth ganz: Athenageburt, Prometheus, Polyxenas Opferung, Niobiden. Dagegen wären es den Monomachien und Reitern (S. 25) doch korinthische Parallelen zu erwähnen gewesen. Daß die tyrrhenischen Silene stets menschenfüßig sind, beweist in so später Zeit nichts.

Erst jetzt folgt (S. 30—69) eine Beschreibung der erhaltenen Exemplare, zu der ergänzend eine zweite im Anhang (153—161) hinzutritt. Diese Einteilung ist der Klarheit des Ganzen nicht gerade förderlich, wie mir auch das Prinzip der Gruppierung bei einzelnen Exemplaren nicht recht einleuchtet. Wertvoll sind die Beobachtungen über die technische Herstellung der Vasen (S. 36) und vor allem die stilistischen Einzeluntersuchungen, die sich nun anschließen. Es zeigt sich hier, wie reiche Ergebnisse jede eingehende Untersuchung einer geschlossenen Vasengruppe ergeben kann. Besonders vortrefflich ist die Analyse der Ornamente, durch zahlreiche Abbildungen illustriert. Die in Chalkis, Korinth, Athen üblichen Typen des Palmettenlotoskreuzes scheiden sich in sehr lehrreicher Weise; treffende Einzelbeobachtungen treten hinzu, wie die geometrische Entstehung des chalkidischen Kreuzes (S. 81), das Vorkommen von Knospen nur auf chalkidischen und chalkidisch beeinflußten Vasen, von weißen Ranken und Blüten nur auf einer bestimmten Gruppe später korinthischer Gefäße (S. 76). Ob das attische Palmettenlotoskreuz wirklich autochthonen Ursprungs ist, möchte ich freilich bezweifeln. Es findet sich auf dem Halse des altchalkidischen Amphoriskos in Bonn, den Th. fälschlich für attisch hält (S. 84)*); doch ist es jedenfalls vor allem in Attika heimisch.

---

*) Mit Ausnahme vielleicht des Bonner Exemplars, Loeschcke Ath. Mitt. 1897, 263.

Es fehlt eine Besprechung des alternierenden Palmettenlotosbandes, dessen Analyse und Herleitung aus Metallarbeiten Holwerdas Verdienst ist. Auch dieses typische Ornament tyrrhenischer Vasen ist der korinthischen Keramik kaum bekannt, während es in Chalkis heimisch ist. Sehr erwünscht wäre es, wenn uns Th. eine ausführliche Behandlung der gesamten archaischen Ornamentik gäbe, die zu den dringendsten Bedürfnissen der Vasenkunde gehört. Für den hier gebotenen Anfang werden ihm alle Fachgenossen dankbar sein.

Auch die Besprechung der Tiere ergiebt allerhand interessante Einzelheiten. Vgl. die Bemerkungen über den Bauchstreifen der Vierfüßler (S. 88), die Flügelbildung der Fabelwesen (S. 91), die sich nach Thierschs Beobachtung nur im obersten Tierstreifen finden. Weniger ergebnisreich ist die Analyse der menschlichen Figuren, da das Material so eng begrenzt ist. Doch auch hier zeigt sich, wie wertvoll eine solche genaue Einzelstudie auf dem Gebiete der Keramik ist. Lehrreich sind die Bemerkungen über Augen und Ohren (S. 108), über Frisur (111) und Tracht (112). An der Hand der trefflich gewählten Abbildungen ergeben sich sofort wichtige Unterschiede zwischen den einzelnen Vasenklassen. Man vergleiche die Gewandmuster (S. 120), die Scheidung von hellgrundigen (chalkidisch-korinthischen) und dunklen (ionisch-attischen) Schilden sowie die Abweichungen in der Wahl der Schildzeichen. So ordnen sich, als direkte Fortsetzung der Vasen von Menidi, Vurva und Marathon, die tyrrhenischen Amphoren in die attische Keramik ein; ihnen den viel jüngeren Nikosthenes anzureihen, scheint mir verfehlt, wie man auch Klitias, Amasis, Teleides, Exekias nicht als „ältere signierende Meister“ gleichsetzen darf. Exekias, Amasis, Nikosthenes können wir etwa 550—520 ansetzen, aber zwischen ihnen und der Françoisvase liegt eine Generation. Klitias ist kein Archaist wie jene, und Anzeichen höheren Alters, wie das auf Thongrund gesetzte Weiß oder das wenn auch vereinzelte Vorkommen von Ϙ und ⚓, dürfen nicht ohne weiteres verworfen werden, so wenig wie die Künstlersignatur ein Zeichen geringeren Alters ist (S. 137). Man denke nur an Oikopheles, um von Außerattischem zu schweigen. Ins 7. Jahrhundert darf die Françoisvase freilich auch nicht gesetzt werden; darin hat Th. vollkommen recht.

Den Schluß des Buches bildet die Aufzählung einiger den tyrrhenischen Amphoren nächstverwandter Gefäßgruppen (S. 141—146). Hier hätte Th. weiter greifen können, seine Beschränkung war umso unnötiger, als es sich um ein kleines Material handelt, das er offenbar vollkommen beherrscht. Bei den S. 141—144 besprochenen beiden Gruppen ist der chalkidische Einfluß hervorzuheben, z. B. in den wappenartigen Tiergruppen, den füllenden Blattrosetten, dem Firnisband über den feinen, dichtgestellten Strahlen. An der dritten Gruppe (S. 144—146) ist das ausgesparte Schulterbild bemerkenswert, da dieses Dekorationsprinzip hier zum ersten Male in Attika erscheint. Die Liste dieser Amphoren könnte durch mehrere Exemplare vergrößert werden (z. B. Louvre E 717. 718. 728. 762. 763, Brit. Mus. B 24. 25, Cervetri, S. Ruspoli u. a.), auch sollten einige andere, besonders im Louvre vertretene Varianten der altattischen Amphora hier angereiht werden. Vor allem aber wäre eine Aufzählung und Behandlung der anderen Gefäßformen erwünscht, welche das attische Service dieser Zeit bilden. Einige Stücke führt Th. S. 69 an, doch ohne weiter darauf einzugehen. Von den mir bekannten Formen ist die wichtigste der durch einige prachtvolle Exemplare vertretene Deinos (Louvre E 807—809. Mus.

---

*) Es ist merkwürdig, daß selbst gründliche Kenner wie Th. in der Bestimmung chalkidischer Vasen noch so schwankend sind. So werden die Schale Roß Arch. Aufs. II Taf. 2, die Kratere Pottier Vases du Louvre 48 (E 634) und Dubois-Maisonneuve 27, die Hydria Mus. Gregor. II 17, 2 für Chalkis in Anspruch genommen, während es sicher attische und korinthische Vasen zum Teil mit chalkidischen Einflüssen sind.

Greger II 90), da dieses ionische Gefäß zu Korinth fremd ist. Dagegen finden sich freilich Krüge (z. B. Pottier, Vases du Louvre 51, E 648) und Lekythoi (z. B. Brit. Mus. B 27, d'Hancarville I 80,1) korinthischer Form, und auch die Kolonnettenkratere (weitere Exemplare in Florenz und Louvre E 623) zeigen korinthischen, nicht chalkidischen Henkeltypus. Im ganzen aber bestätigen die Gefäße anderer Form durchaus die Resultate, welche sich Fh. aus der Behandlung der Amphoren ergeben haben, und eine im einzelnen abweichende Kritik wird der Würdigung des Ganzen keinen Eintrag thun.

Florenz. Georg Karo.

É. Fairon, La ratio castrensis ou l'intendance du palais impérial. Extrait du Musée Belge II (1898). Louvain 1898, Ch. Peeters. 8.

In der Frage nach dem Wesen der ratio castrensis stehen sich heute noch zwei Ansichten gegenüber: die von Otto Hirschfeld in der Röm. Verwaltungsgeschichte I S. 196 ff. vorgetragene, wonach die r. c. die Intendanz des kaiserlichen Palastes, der procurator rationis castrensis oder procurator fisci castrensis, kurz procurator castrensis der Vorsteher der kaiserlichen Hofverwaltung oder „der Dirigent des kaiserlichen Hoflagers“ ist, und die von Mommsen gelegentlich (Eph. epigr. V S. 117, Hermes XXV S. 242 A. 1, Staatsr. II³ S. 807 A. 2) dagegen gestellte, der zu den castrenses nicht das ganze Hofgesinde, sondern nur die militärische Apparition des Kaisers, in dem procurator castrensis nur den Beamten sieht, der über die kaiserliche vestis castrensis und überhaupt den gesamten kaiserlichen Reise- und Lagerapparat gesetzt ist. Die letztere Ansicht vertritt De Sanctis bei Ruggiero Dizionario epigrafico II S. 159, die Hirschfeldsche der Verf. der vorliegenden Abhandlung. Er zählt zunächst auch die älteren Hypothesen, die zum Teil gar keiner Erwähnung mehr bedürfen, noch einmal auf, stellt die Argumente zusammen, die für Hirschfelds Ansicht sprechen, bespricht die von Mommsen vorgebrachten Einwände (castra = Hoflager in vordiokletianischer Zeit unmöglich; Inschriften aus Karthago und Lambaesis mit familia castrensis: CIL VIII 12609. 2702. 5234), führt einige Inschriften von procuratores castrenses vor, um deren cursus honorum zu erweisen, zählt die Unterbeamten derselben auf und giebt schließlich eine Zusammenstellung aller hierhergehörigen Inschriften — ohne irgend etwas Neues von Belang zu bringen, ohne also die Frage irgendwie zu fördern. Die ganze Abhandlung ist demnach höchst unnötig, denn selbst die Materialzusammenstellung, die man sonst an solchen Arbeiten noch zu loben pflegt, ist man noch vollständiger im Dizionario epigrafico. Vollends unbegreiflich aber ist es, warum man so etwas außer in einer Zeitschrift auch noch einmal separat erscheinen läßt. Allerdings scheint das außerhalb Deutschlands selbst bei den unbedeutendsten Arbeiten zur Gewohnheit werden zu wollen. Hirschfelds Ansicht hat schon längst mit Recht die meisten Anhänger und wird sie in Zukunft auch ohne des Verf. Empfehlung haben, obgleich der zweite Einwand Mommsens, der Hinweis auf die Existenz der afrikanischen Inschriften mit der Erwähnung der familia castrensis, noch nicht völlig befriedigend aus der Welt geschafft ist. Die Erfindung einer Reise des Kaisers Septimius Severus nach Afrika im J. 203 zur Erklärung des Thatbestandes scheint mir das übelste, was vorgebracht worden ist. Bei diesen in einem Lager gefundenen Inschriften wird man naturgemäß zunächst auch an die eigentliche Bedeutung von castrensis denken. Vielleicht liegt, da es sich, wie es scheint, um eine Singularität bei der legio III Augusta handelt, die Lösung in der Richtung, die Hirschfeld, Verwaltungsgesch. I S. 199 A. 1 Ende angedeutet hat.

Gießen. E. Kornemann.

P. Masqueray, Traité de métrique grecque. Paris 1899, C. Klincksieck. 304 S. 12. 4 Fr. 50.

Das kleine Buch gehört zu der Klincksieckschen Sammlung von Hilfsbüchern für den höheren Unterricht und soll dementsprechend nur einen kurzen Überblick über das Wichtigste aus der griechischen Metrik in leicht verständlicher Form darbieten; es verzichtet sogar auf eine rhythmische Fundamentaltheorie als allgemeine Einleitung, an deren Stelle nur einige Notions préliminaires vorangeschickt sind. Der Verf. P. Masqueray hat sich auf diesem Gebiete bereits einen guten Namen auch in

Deutschland erworben durch sein größeres Werk *Théorie des formes lyriques de la tragédie grecque* (Paris 1895), das in dieser Wochenschrift Jahrg. 1896 Sp. 835—40 von uns anerkennend besprochen wurde; auch hat er eine eingehende Untersuchung über die anapästischen Systeme der griechischen Tragödie in der Revue de philologie XVI (1892) p. 117ff. veröffentlicht.

Die vorliegende Darstellung der griechischen Metrik, die der Verf. seinem Lehrer A. Croiset gewidmet hat, geht, wie sich dies bei einem Schüler von Croiset und H. Weil nicht anders erwarten ließ, auf die antike Theorie zurück, ja M. versichert speziell von Hephästion: *son manuel a presque toujours été sous mes yeux*. Mit den deutschen Arbeiten über die Metrik ist er wohlbekannt, wie schon seine *Formes lyriques* bewiesen. Sein Hauptführer aber ist H. Weil; ihm folgt er insbesondere auch in offen erklärtem Gegensatze zu der bisher üblichen Auffassung der glykoneischen und der mit diesen verwandten Versbildungen. Während die heute noch ziemlich allgemeine Anschauung den Glykoneus als eine katalektische logaödische Reihe mit einem Daktylus und dreizeitiger, also unauflösbarer Schlußlänge betrachtet, sieht er Masqueray, wie H. Weil schon vor vielen Jahren z. B. Revue crit. VI (1872) p. 49ff. und seitdem wiederholt gelehrt hatte, nach Aristides Quint. p. 37 M. für ein zwölfzeitiges akatalektisches Kolon an und zerlegt es in zwei sechszeitige Takte, die bei wechselnder Form doch gleiche rhythmische Größe haben:

[illegible]

– ⏑ – ⏑ | ⏑ – ⏑ – | – ⏑ – ⏑ | ⏑ – ⏑ –,

und unterwirft einer entsprechenden Messung auch das sog. Pherekrateion und die verwandten größeren Versbildungen. Indem alle diese choriambischen und choriambisch-iambischen Metra aus dem Kapitel der sog. Logaöden entfernt werden, schrumpft dieses auf einen sehr geringen Umfang zusammen und umfaßt nur noch die ächten Logaöden in dem Sinne, wie sie Hephästion p. 163 bestimmt. Einer ähnlichen Auffassung hatten übrigens schon auch in Deutschland manche Metriker das Wort geredet, neuerdings erst wieder Fr. Blass in der Praefatio seiner Ausgabe des Bakchylides.

Leider hat M. bei seiner Darstellung der sog. Daktylo-Epitriten (§ 515f.) die neuen Wege noch nicht betreten, die zu einer richtigeren Erkenntnis dieser Metra führen, sondern rechnet noch mit daktylischen Füßen und Kola und gelangt darum nicht zur Herstellung gleichgroßer Takte. — Nicht gutheißen können wir ferner seine Auffassung des Fragments 12 von Timotheos, das er S. 265 als Glykoneen mit anapästischem Anlaut skandiert, während es für uns nicht zweifelhaft ist, daß dort Ioniker a minore vorliegen, wenn auch die zweite Zeile verdorben ist:

οὐκ ἀείδω τὰ παλαιά ⏑ ⏑ – – | ⏑ ⏑ – ×
καινὰ γὰρ μάλα κρείσσω – – – – | ⏑ ⏑ – –
νέος ὁ Ζεὺς βασιλεύει, ⏑ ⏑ – – | ⏑ ⏑ – –
τὸ πάλαι δ᾽ ἦν Κρόνος ἄρχων ⏑ ⏑ – – | ⏑ ⏑ –
ἀπίτω Μοῦσα παλαιά ⏑ ⏑ – – | ⏑ ⏑ – –

Bezweifeln möchten wir auch, ob M. bei Besprechung der Zäsuren des Homerischen Verses, wenn er p. 50 folgende Teilung vornimmt:

πρόσθε λέων ὄπιθεν δὲ | δράκων, μέσση δὲ χίμαιρα,

wirklich berechtigt ist, von ihr zu sagen: *voilà la véritable division homérique* und die auch von W. Christ empfohlene, der Gliederung der Rede entsprechende Zerlegung

πρόσθε λέων | ὄπιθεν δὲ δράκων | μέσση δὲ χίμαιρα

einer späteren Zeit zuzuschreiben (*peut-être celle de l'époque alexandrine*). Sollte nicht hier M. auf die Homerische Zeit übertragen, was sich Philologen der neueren Zeit ausgedacht haben im Widerspruche mit der Homerischen Anschauungsweise?

Den Schluß des Leitfadens bildet p. 378—388 ein lesenswertes Kapitel περὶ σχήματος unter der Überschrift *La forme extérieure des poèmes*, worin der Verf. Gelegenheit nimmt, von den kunstvolleren Kompositionen namentlich der Kommoi, wie er sie in seinen *'Formes lyriques'* genauer behandelt hat, einige Beispiele in schematischer Übersicht vor Augen zu führen.

Die bei unserer Besprechung dieses größeren Werkes anerkannten Vorzüge, vor allem die ebenso geschmackvolle wie leicht verständliche Form der Darstellung kommen auch bei dem vorliegenden Leitfaden in gleicher Weise zur Geltung und lassen das kleine Buch als besonders geeignet erscheinen zur Einführung in das Studium der metrischen Disziplin.

Berlin. H. Gleditsch.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes 1900. XXXV 1

(1) **U v Wilamowitz-Moellendorff,** Asianismus und Atticismus. Über das eigentliche Wesen und die Entwickelung der beiden Richtungen — (63) **B. Niese,** Beiträge zur Geschichte und Chronologie des Hellenismus. 1 Die achäische Zeittafel des Polybios. Chronologische Feststellung der einzelnen Ereignisse. 2. Die Zeit der Schlacht bei Sellasia. Nicht 221, sondern 222 v. Chr 3. Adaios, Dynast in Thrakien. Der A. bei dem Komiker Demoxenos ist mit dem Zeitgenossen des Ptolemaios III bei Trogus Pompeius prol. 27 identisch. — (73) **R. Reitzenstein** Die Hochzeit des Peleus und der Thetis Feststellung der verschiedenen Fassungen der Sage (Kyprien Hesiod etc. z. T mit Hilfe einer litterarischer Quellen) bis auf Catulls Epithalamium (nach alexandrinischer Vorlage), über die Hochzeitslitteratur der Griechen) — (106) **E Schwartz,** Kallisthenes Hellenika. Über das Verhältnis des K. zu der üblich gewordenen Auffassung der Eurymedonschlacht und den Kalliasfrieden u. a. — (131) **J. Vahlen** Varia LV—LVII Zu Cicero und Gellius — (141) **C Robert,** Die Ordnung der olympischen Spiele und die Sieger der 75.—83. Olympiade. Ergebnisse des Fragments der olympischen Siegerliste in den Oxyrhynchos-Papyri II (aus Phlegons Werk stammend) für die Ordnung der Spiele, die Richtigstellung der Siegerliste, die Geschichte der griechischen Litteratur (richtige Datierung einzelner Oden des Pindar) und ganz besonders der Plastik zwischen Salamis und dem Beginn des Parthenon, vornehmlich für Polyklet — (196) **H. Diels,** Parmenides. — (204) **G Kaibel,** Apuleiana.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIII (N F XXXIII) 1899 Dezember LIV (N F XXXIV) 1900. Januar.

(796) **F Schneider** Ist die Erlernung des Duals in der griechischen Formenlehre wirklich entbehrlich? Nein. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin (306) **G Andresen,** Tacitus mit Ausschluß der Germania — (313) **Th Schiche** Ciceros Briefe

(1) **R. Lehmann,** Ist Pädagogik eine Wissenschaft? Weder eine exakte noch deduktive Wissenschaft, sondern die Geschichte und die Theorie der Kunst der Erziehung — (20) A. Biese Pädagogik und Poesie 'Gedankenreich allen Kollegen zu empfehlen' *A. Jonas.* — (23) *E. Fr Haupt,* Gedichte Goethes ins Lat. übertragen (Berl). 'Allen lateinkundigen Goethefreunden empfohlen von *Fr Müller* — (26) E. Wagner und G v Kobilinski Leitfaden der griech. u. röm. Altertümer 2 A (Berl.) 'Verdient weiteste Verbreitung und sorgfältigste Benutzung *G Sachse.* — P Masqueray Traité de métrique grecque (Paris) Bietet viel Gutes zum Lernen *O Schroeder* — (62) A Bauer, Die Forschungen zur griech. Geschichte 1888—1898 (München) 'Füllt eine seit Jahren empfundene Lücke aus und wird Philologen und Historikern Anregung und Belehrung bringen *E Schmidt* — (51) **P Brandt,** Nekrolog auf W A Hollenberg — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin (1) **H J Müller** Livius (Schl. f).

Literarisches Centralblatt 1900. No 2.

(111) H Hirt, Der indogermanische Ablaut vornehmlich in seinem Verhältnis zur Betonung (Straßburg) 'Ein in allen erheblicheren Einzelheiten wohl ausgeführter Bau *K Brgm* — (115) Herodotus. Buch V—IX. Textausgabe für den Schulgebrauch (Leipz.). Fortschritt von der gesicherten Erkenntnis zur praktischen Anwendung *R. M* — (116) E Cocchia, L'origine del gentilizio Plautino secondo i più recenti seguaci della teoria Ritscheliana con un appendice sugli epigrammi sepolcrali di Plauto e di Pacuvio (Napoli) Hat schwerlich auf Zustimmung zu rechnen — E Emerton, Desiderius Erasmus of Rotterdam (London) Sehr anerkennende Anzeige mit einzelnen Einwendungen von *P K*

Deutsche Litteraturzeitung No 2

(167) H. Diels Elementum Eine Vorarbeit zum griechischen und lateinischen Thesaurus (Leipzig) 'Eine ergebnisreiche Gabe *J Freudenthal* — (170) E Martini Analecta Laertiana 'Fleißige Arbeit, jedoch überschätzt Verfasser sehr oft seine eigene Leistung *A Gercke*

Wochenschrift für klassische Philologie No 2

(33) Homer's Iliad b XIX—XXIV Ed — by E Bull Clapp (Boston Notiert von *P Cauer* — (35) A Patin, Parmenides im Kampfe gegen Heraklit (Leipz.) Sehr gründliche und allseitige Vertrautheit mit dem Gegenstande und der Litteratur bekundende, aber nach Form und Inhalt nicht gerade glücklich geratene Schrift *A Döring* — (38) Anthologia graeca ed. H. Stadtmüller II 1 (Leipz.). Würdige Fortsetzung nur der Apparat überlastet *Fr Spiro.* — (42) P Ribbeck Senatores Romani qui fuerunt Id Mart. anni 710 (Berl) 'Vieles höchstens mehr oder minder wahrscheinlich *J Tolkiehn* — (43) L Gerboni, Un umanista del Secento, Giano Nicio Eritreo (Joh Victor Rossi) Bericht von *M Landau.*

Revue critique 1900. No 1 2

(1) O. Gilbert, Griechische Götterlehre in ihren Grundzügen dargestellt. 'Trotz des Überschusses an Phantasie nicht zu verachten verdienstlich, weil es die Aufmerksamkeit auf die Wichtigkeit der von den Mythologen bisher nicht hinreichend berück-

schtigen Götter der Dunkelheit zieht. *P. D.* — (2) Kenyon, The Palaeography of Greek Papyri (Oxf.). Von unbestreitbarem Nutzen. *My.* — (3) M. Schanz, Geschichte der Römischen Litteratur. II 1. 2. A. (München). Ausgezeichnete Arbeit. *F. Thomas.*

(21) Die Apokryphen und Pseudepigraphen des A. T. übers. und hrsg. von E. Kautzsch. 15.—24. Lief.; Das N. T. in der Übers. v. C. Weizsäcker (Freib. i. Br.). Anerkennend notiert von *J. S.* — (22) H. Bornecque, La prose métrique dans la correspondance de Cicéron; Quid de structura rhetorica praeceperint Grammatici atque Rhetores latini (Paris). 'Beide Bücher bieten positive Untersuchungen.' *P. Lejay.* — (23) Krumbacher, Studien zu Romanos. Wesentlich provisorische Theorie. *My.*

Mitteilungen.

Szenisches zu Euripides' Kresphontes.

Die Frage, wie die von Aristoteles Poet. 14, 9 so sehr gelobte Erkennungsszene in Euripides' Kresphontes auf der Bühne dargestellt worden sei, hat die Gelehrten mehrfach beschäftigt; ein völlig befriedigendes Ergebnis scheint uns jedoch bisher nicht erzielt zu sein.

Die bei Hygin fab. 137 und 184 überlieferte Fabel des Stückes ist, soweit sie für diese Frage in Betracht kommt, folgende. Polyphontes hat den Kresphontes mit seinen erwachsenen Söhnen getötet und seine Witwe Merope zur Ehe gezwungen. Diese hat ihren zur Zeit der Katastrophe noch unmündigen Sohn Kresphontes dadurch gerettet, daß sie ihn zu einem Gastfreunde nach Ätolien gesandt hat. Herangewachsen kommt nun der Jüngling nach Messenien, um seinen Vater und seine Brüder zu rächen, und erreicht durch das Vorgeben, er habe den jungen Kresphontes in Ätolien getötet, daß er von Polyphontes freundlich aufgenommen wird. Aufgefordert, in der Gastwohnung auf den König zu warten, der sich des näheren erkundigen will (interim rex iussit in hospitio manere, ut amplius de eo perquireret), schläft er, von der Reise ermüdet, ein. Inzwischen kommt der alte Mann, der bislang den geheimen Verkehr zwischen Merope und ihrem Sohn vermittelt hat und neuerdings nach Ätolien gesandt worden ist, tief betrübt zurück und meldet der Merope, ihr Sohn sei in Ätolien nicht mehr zu finden. Dadurch wird für Merope das Vorgeben des Fremden zur Gewißheit, und sie beschließt ihn zu töten. Sie begiebt sich zu diesem Zwecke „in chalcidicum“; aber während sie das Beil über dem Haupte des Jünglings zückt, erkennt ihr Vertrauter denselben und verhindert Merope an der Ausführung ihres Vorhabens.

Daß das Publikum von diesem Vorgange tief ergriffen zu werden pflegte, berichtet Plutarch De esu carn. p. 998 E: σκόπει δὲ καὶ τὴν ἐν τῇ τραγῳδίᾳ Μερόπην ἐπὶ τὸν υἱὸν αὐτὸν πέλεκυν ἀραμένην καὶ λέγουσαν „ὀνησιμωτέραν δὴ τήνδ' ἐγὼ δίδωμί σοι πληγήν“ ὅσον ἐν τῷ θεάτρῳ κίνημα ποιεῖ συνεξορθιάζουσα φόβῳ, καὶ δέος μὴ φθάσῃ τὸν ἐπιλαμβανόμενον γέροντα καὶ τρώσῃ τὸ μειράκιον.

Für die Inszenierung liegt nun eine große Schwierigkeit darin, daß der Jüngling sich im Innern des Palastes befindet, während Plutarch zu bezeugen scheint, daß die Szene sich vor den Augen der Zuschauer abspielte.

Welcker (Gr. Trag. S. 834) und Wecklein (Festschrift für Urlichs, Würzb. 1880, S. 13 des Separatabz.) haben daher an die Verwendung des Ekkyklema gedacht, aber nicht in derselben Weise. Der erstere meint, Merope sei zu dem schlafenden Jüngling hineingeeilt und mit diesem auf dem Ekkyklema wieder zum Vorschein gekommen. Der letztere ist der Ansicht, der Jüngling sei in dem Augenblick, wo Merope die Thür der Gastwohnung öffne, auf einem Ruhebette schlafend herausgedreht, wie im Agamemnon der Chor scheinbar in das Innere des Palastes dringe, während in Wirklichkeit das Innere mit Klytämestra und der Leiche herauskomme.

Hält man die Verwendung des Ekkyklema an unserer Stelle für berechtigt, so verdient offenbar die Wecklein'sche Ansicht den Vorzug; denn bei der Welcker'schen sieht man nicht ein, warum Merope erst in den Palast geht, um sich gleich darauf wieder herausdrehen zu lassen. Aber ich zweifle doch sehr, ob überhaupt das Ekkyklema hier an seiner Stelle ist. Nach den sicheren Beispielen seiner Verwendung in der Tragödie, die sich im Agamemnon, in den Choëphoren, dem Aias und Hercules furens finden, ist die Bestimmung dieser Maschine, Situationen zu zeigen, welche aus im Innern vorgenommenen Handlungen folgen. Nun aber kann weder der schlafende Jüngling mit den in den genannten Tragödien vor die Augen der Zuschauer gebrachten Bildern zusammengestellt werden, noch paßt der Vorgang der Handlung auf dem Ekkyklema (Welcker) zur Erklärung des Pollux, der IV 128 nicht sagt τὰ ὑπὸ τὴν σκηνὴν πραττόμενα, sondern τὰ πραχθέντα. Hierauf hat schon Wecklein hingewiesen und spricht daher von einer freieren Anwendung der Maschine. Daß Merope das Beil, welches sie gewiß nicht von vornherein in der Hand gehabt hat, aus dem Palast entweder selbst holen oder holen lassen muß, empfiehlt die Wecklein'sche Ansicht nicht.

Neuerdings hat Reisch (Dörpf. und R. Theater S. 206) angenommen, die fragliche Szene spiele in der Säulenvorhalle des Palastes; Merope trete von außen mit geschwungenem Beile in die Halle und werde, während sie vielleicht noch auf der Stufe stehe, von dem Greise zurückgehalten. Dieser Auffassung hat sich Mau (Pauly-Wissowa, Artikel Chalcidicum) angeschlossen. Mitbestimmend ist für Reisch offenbar die Erklärung des Wortes chalcidicum durch Säulenvorhalle gewesen, für die auch Mau eintritt. Indessen sind wir der Ansicht, daß dieser Gelehrte keineswegs nachgewiesen hat, daß chalcidicum nicht auch einen Raum im Innern des Hauses bezeichnet haben kann. Hygin wenigstens scheint unter dem fraglichen Worte einen solchen zu verstehen; denn nach ihm befindet sich der Jüngling „in hospitio“, d. h. in der Gastwohnung, und Merope begiebt sich „in chalcidicum“, das also einen Teil dieser gebildet haben muß. Eine Säulenvorhalle vor der Gastwohnung, die nach Poll. IV 126 die vom Schauspieler rechts gelegene Seite der Dekoration einnahm, dürfen wir aber schwerlich voraussetzen; hat ja auch Dörpfeld in seiner Fig. 93, S. 373 nur dem Mittelbau eine solche vorgelegt. Nun wäre es doch wunderlich anzunehmen, daß der junge Kresphontes, der wie Orest (Choëph. 710) und Herakles (Alkest. 546 ff.) in die Gastwohnung geleitet ist, trotz seiner Ermüdung erst aus dieser in die Säulenvorhalle gegangen sei, um sich dort vor den Augen der Zuschauer zum Schlafe niederzulegen, anstatt dort, wo er ist, Ruhe zu suchen. Die von Mau für das Schlafen in der Vorhalle angeführten Stellen Od. XX 1, III 399, IV 297 passen für die Tragödie nicht. Die bereits erwähnte Schwierigkeit, welche die Beschaffung des Beiles machen würde, bleibt auch bei Reischs Auffassung bestehen. Endlich würde sich die ganze Szene in sehr kurzer Zeit abgespielt haben; denn es ist unwahrscheinlich, daß die von Rachegedanken beseelte Merope eine lange Ansprache an den schlafenden Jüngling hielt; wenige Verse, deren Schluß uns Plutarch aufbewahrt hat, dürften ihrer Erregung genügt haben, und nach dieser würde sofort die Entscheidung eingetreten sein. Die zweite Hälfte der oben aus Plutarch angeführten Stelle deutet aber durch δέος auf eine längere ängstliche Spannung der Zuschauer. Dieses Wort bezeichnet auch sonst eine andauernde Besorgnis, vgl. Od. VIII 562 f. Thuc. I 26, 1. IV 34, 2. Ar. E. 9 231. Dem. 4 § 45 und Ammon p. 30: δέος μὲν γάρ ἐστι πολυχρόνιος κακοῦ ὑπόνοια.

Da hiernach keine der drei Auffassungen völlig befriedigt, so ist ein anderer Weg einzuschlagen. Wir denken uns den szenischen Vorgang folgendermaßen. Merope, überzeugt, daß der Fremde der Mörder ihres Sohnes sei, gewinnt ihren Vertrauten für den Mordplan; sie schreitet in die Gastwohnung, wo sich der Jüngling befindet; der Alte folgt ihr; die Bühne wird leer; die Choreuten sprechen ihre Gedanken vielleicht in einer Wechselrede aus. Da hört man aus dem Palaste heraus die Stimme der Merope, und wieder spricht der Chor einige Verse ängstlicher Erwartung. Endlich erscheint die Mutter mit ihrem Sohne und dem Alten, der ihn erkannt und gerettet hat. Wir erhalten so eine wirkungsvolle Szene, die sich mutatis mutandis mit den bekannten aus dem Agamemnon zusammenstellen läßt. Im Innern des Hauses gesprochene Verse finden sich auch sonst bei den Tragikern nicht selten, z. B. in der Elektra des Sophokles und Euripides, in der Hekuba, dem Hippolytos und der Medea. Die Stelle des Plutarch steht in keiner Weise im Wege. Die Worte ἐπὶ τὸν υἱὸν αὐτὸν πέλεκυν ἀραμένην bezeichnen nicht das, was der Zuschauer sehen, sondern was er sich denken, und es ist durchaus zulässig δέος, μὴ φθάσῃ, … καὶ τρώσῃ mit ängstliche Besorgnis, daß sie zuvorgekommen sei und verwundet hat, zu übersetzen, wie Il. A 555 δείδοικα … μή σε παρείπῃ … Θέτις durch ich fürchte, daß dich Thetis beschwatzt hat, wiedergegeben werden muß.

Hannover. Albert Müller.

Ein Fragment aus Sallusts Historiae.

Das Fragment aus Sallusts Historien bei Messius Arusianus, Exem. eloc. (Gramm. Lat. VII p. 469) Postquam egressus angustias bezieht Kritz III 36 auf die Meerenge des Bosporus, Dietsch III 33 dagegen auf die Berge von Cabira. Der ersten Erklärung stimmt B. Maurenbrecher (C. Sallusti Crispi historiarum reliquiae p. 132) bei und zwar aus folgendem Grunde: neque enim Cabiram per angustias Lucullum profectum esse memoriae traditum est. Er hat also übersehen, daß man bei Plutarch Vita Luc. XV, wo von Lucullus' Marsch nach Cabira die Rede ist, fast dieselben Worte καὶ τὰ στενὰ παρελθὼν liest.

Belgrad. N. Vulić.

Zu Petronius c. 45.

Ecce habituri sumus munus excellente in triduo die festa. Familia non lanisticia, sed plurimi liberti. Et Titus noster magnum animum habet — — illi domesticus sum, non est mixcix. Ferrum optimum daturus est, sine fuga, carnarium in medio — — et habet unde — — et XL impendat, non sentiet patrimonium illius, et sempiterno nominabitur. Iam Manios aliquot habet et mulierem essedariam etc.

Zu dem Worte Manios lesen wir bei Friedländer folgende von Buecheler herrührende Erklärung, der sich der Herausgeber ohne weitere Bemerkung anschließt: „homines rusticos ineptosve." — Die Alltäglichkeit des damals schon ungebräuchlich gewordenen praenomen macht es besonders geeignet zu solch typischer Verwendung wie bei uns Hans, Peter. Man denke an das Sprichwort multi Mani Ariciae und den Titel einer Varronischen Satire Manius, nach welchem man auf Bauerntypus schließen könnte." Hier ist so gut wie alles reine Vermutung. Den Titel der Varronischen Satire wird direkt mit einem Frühaufsteher, der sich dennoch nur dem Müßiggang hingiebt, in Verbindung gebracht, und was das Sprichwort multi Mani Ariciae anlangt, so zeigt die Erklärung des Festus, dem wir allein die Erwähnung der Phrase verdanken, daß selbst den Alten der Sinn nicht mehr klar war. Die einen verstanden unter Manii clari viri, andere hingegen nahmen das Wort in peiorem partem als 'personae deformes, turpes'. Doch angenommen, Buechelers Erklärung wäre an sich nicht unwahrscheinlich, so muß sie doch verworfen werden, und zwar aus folgenden, m. E. einleuchtenden Gründen. Zunächst ist es nicht glaublich, daß ein Petron eine so dunkle Glosse dem [illegible] oder Freien in den Mund gelegt habe. Sodann, und dies ist der Haupteinwand, paßt die Bedeutung Tölpel oder Bauer schlechterdings nicht in den Zusammenhang. Der Sprecher Echion in freudiger Erwartung der famosen Feier, die sein verehrter und großherziger Duzfreund veranstalten wird, ergeht sich in Lobsprüchen über diesen Wohlthäter des kleinen Mannes und zählt nun allerhand auf, was Titus noch an Herrlichkeiten bereits zusammengebracht hat, und zwar im schreienden Gegensatz zu dem Schund, den der weiter unten verspottete Festgeber Norbanus ihm und seinesgleichen zu bieten gewagt hat. Unter anderem figurieren nur jene Manii und eine echte keltische Wagenkämpferin, was gewiß eine Seltenheit in einer kleinen, unteritalischen Stadt gewesen sein wird. Wie läßt sich nun das unmittelbar vorhergehende „Ja er hat sogar schon einige Bauern (Tölpel) angeschafft" in diesen Zusammenhang einfügen! Mit Manios, sei es als Eigenname oder als Bezeichnung eines Bauerntypus, ist eben nichts anzufangen. Ich hege keinen Zweifel, daß Petron nicht Manios, sondern einfach mannos, was kaum eine Änderung involviert, geschrieben hat. Zu der speziell keltischen essedaria gehören die ebenso spezifisch keltischen Pferde, nämlich manni, und so finden sich denn in der That eben diese beiden verbunden bei Ovid Am. II 16, 49 rapientibus esseda mannis, eine Stelle, die obiger aus inneren Gründen erwachsenen Konjektur zur äußeren Beglaubigung dienen mag.

A. Gudeman.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

Omero, L'Iliade commentata da C. O. Zuretti. Turin, Loescher.

A. Franke, De Pallade Epigrammatographo. Leipz. Druck von Hesse und Becker.

Ch. Michel, Recueil d'inscriptions grecques. IV 30 (Schluß). Brüssel, Lamertin.

H. v. Gelder, Die rhodischen Inschriften. Collitz u. Bechtel, Sammlung der griech. Dialektinschriften. III. Band. 1. Hälfte. 5. (Schluß-) Heft. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Aeschyli fabulae

cum lectionibus et scholiis codicis Medicei et in Agamemnonem codicis Florentini ab Hieronymo Vitelli denuo collatis edidit

N. Wecklein.

2 voll. 1885—1893. Cum auctario. XVI, 677 396 Seiten gr. 8.

Mark 28.40.

HORATIUS FLACCUS

EX RECENSIONE I. G. ORELLI

EDITIO QVARTA MAIOR EMENDATA ET AUCTA

VOLUMEN PRIUS
CURAVIT
W. HIRSCHFELDER
ODAE. CARMEN SAECULARE. EPODI.
1886. LVI. 709 Seiten gr. 8. **M. 20.—.**

VOLUMEN ALTERUM
CURAVIT
W. MEWES
SATIRAE. EPISTULAE. LEXICON HORATIANUM
1892. II. 981 Seiten gr. 8. **M. 20.—.**

P. Cornelii Taciti

Opera quae supersunt

ad fidem Codicum Mediceorum

ab Io. Georgio Baitero denuo excussorum

ceterorumque optimorum librorum recensuit atque interpretatus est

Io. Gasp. Orellius.

Editio altera 1859—1895.

Vol. I. Annalium ab excessu divi Augusti quae supersunt ad fidem codicum Mediceorum. XXII u. 591 S. Lex.-Oktav. **M. 16.—.**

Vol. II. Germania. Dialogus de claris oratoribus. Agricola. Historiae. Editionem alteram curaverunt H. Schweizer-Sidler, G. Andresen, G. Meiser. IX u. 872 S. Lex.-Oktav. **M. 30.—.**

Die Attischen Nächte des Aulus Gellius

zum erstenmal vollständig übersetzt und mit Anmerkungen versehen

von **Fritz Weiss.**

1875—76. 2 Bde. Gr. 8. **M. 18.—.**
Bd. I. 1—VIII. Buch. (XVI, 408 S.) **M. 8.—.**
Bd. II. IX—XX. „ (502 S.) **M. 10.—.**

Karl Reisig's

Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft.

Mit den Anmerkungen von **Friedrich Haase.**

Neu bearbeitet von

H. Hagen, F. Heerdegen, J. H. Schmalz und G. Landgraf.

Mit einem vollständigen Wort-, Sach- und Stellen-Register von **G. Landgraf.**

3 Bände und Register 1881/90. XIV u. 1509 Seiten 8°. **M. 30.—.**

Band I. **Etymologie.**
Neu bearbeitet von **Hermann Hagen.**
1888. VI. 427 S. 8°. **M. 6.—.**

Band II. **Semasiologie.**
Neu bearbeitet von **Ferdinand Heerdegen.**
1890. X. 134 S. 8°. **M. 4.—.**

Band III. **Syntax.**
Neu bearbeitet von **J. H. Schmalz und G. Landgraf.**
1888. VIII. 872 S. 8°. **M. 18.—.**

Wort-, Sach- und Stellen-Register
von **G. Landgraf.**
1890. LVI S. 8°. **M. 2.—.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

5 March 00

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 17. Februar 1900. № 7.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Karlstr., und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

W. A. A. Hooker, Het 8ste boek van Thucydides (J. M. Stahl) 193
Adolphe Hatzfeld und **Médéric Dufour**, La Poétique d'**Aristote**. Édition et traduction nouvelles précédées d'une étude philosophique (Fr. Susemihl) 196
P. Herm. **Bourier**, Über die Quellen der ersten 14 Bücher des **Joh. Malalas** (Theodor Preger) 198
G. **Michaut**, Le génie latin (O. Weißenfels) 199
J. V. **Prášek**, Forschungen zur Geschichte des Altertums II. Kadytis. — Sethos. — Gau (F. Hommel) 204
Hippolyte Taine, Studien zur Kritik und Geschichte. Autorisierte Übersetzung von F. Kühn und A. Aall. Mit einem Vorwort von **Georg Brandes** (Friedrich Kaupp) 205
L. **Ballat**, Les constitutions oligarchiques d'Athènes sous la révolution de 412—410 (Holm) 206
Monuments et Mémoires, publ. par l'acad. des inscr. et belles lettres sous la direction de **G. Perrot** et **R. de Lasteyrie** avec le concours de **P. Jamot**. Fondation E. Piot (A. Furtwängler) 208
H. Paul, Prinzipien der Sprachgeschichte 3. A. (W. Meyer-Lübke) 213

Rezensionen und Anzeigen.
Revue de l'instruction publique en Belgique XLII, 5. 1899 216
Notizie degli scavi di antichità 1899 Nov.-Dez. 217
Literarisches Centralblatt. No. 5 217
Deutsche Litteraturzeitung No. 3 217
Wochenschrift für klass. Philologie No. 6 218
Gymnasium. XVIII. Jahrg. 1900 No. 1. 2 218
Revue critique No. 3 218

Mitteilungen
C. **Mehlis**, Archäologische Untersuchungen im Mittelrheinlande 218

Neueingegangene Schriften 222
Anzeigen 223

Rezensionen und Anzeigen.

W. A. A. Hooker, Het 8ste boek van Thucydides. 's-Gravenhage 1899, Loman & Funke. VI, 126 S. 8.

Eine besondere Schwierigkeit für die kritische und exegetische Behandlung des 8. Buches des Thukydides bieten bekanntlich die sich teilweise widersprechenden Zahlenangaben über die Stärke der von den Athenern und Peloponnesiern ausgerüsteten Flotten. Man hat diese Widersprüche bisher entweder zurückgeführt auf den unvollendeten Zustand dieses Buches, womit natürlich nichts erklärt ist, oder sie durch Änderungen der betreffenden Zahlen beseitigen wollen, wobei man sich darauf stützen konnte, daß auch sonst in dem Werke des Th. mehrfach Zahlenverderbnisse nachgewiesen sind. H. nun stellt die bisherige Auffassung auf den Kopf, hält die sämtlichen Zahlen für richtig und ist der Meinung, daß die sonstige Darstellung des Th. so zu deuten sei, daß die Zahlangaben stimmen. Th. stütze sich im 8. Buche auf die offiziellen Kriegsberichte der Athener und Spartaner, die ihm natürlich erst nach Beendigung des Krieges hätten zur Verfügung stehen können; sei aber durch seinen vorzeitigen Tod verhindert worden, die verschiedenen, von einander unabhängigen Berichte vollständig zu verarbeiten und in den

Google

rechten Zusammenhang zu bringen. Seine Darstellung ist daher nach H. so zu deuten, zu ergänzen und zu ordnen, daß die Schiffszahlen stimmen. Zu dem Zwecke findet er in der Erzählung des Geschehenen allerlei versteckte Andeutungen, die anzudeuten dem [illegible] geblieben ist, ergänzt sie durch lediglich von ihm ausgedachte Zusammenhänge, von denen bei Th. nicht die geringste Spur zu entdecken ist. Dabei hält sich seine Auffassung nicht überall an den Wortlaut und Zusammenhang des Textes. So soll 10,2 τὸ πρῶτον seine Beziehung erst in dem 15,1 Erzählten finden, während es offenbar in ὕστερον 10,3 seinen Gegensatz hat, 19,2 versteht er ἑκκαίδεκα ναῦς ὡς ὕστερον ἐπὶ Θρασυκλέους Ἀθήνηθεν ἔχων … προσέβαλε dahin, daß Diomedon die 16 Schiffe von (!) Thrasykles bekommen habe, obwohl Θρασυκλέους komparativer Genetiv zu ὕστερον sein muß, 43,1 sieht er in τὰ ἐν τῇ Σύμῃ σκεύη τῶν νεῶν das Schiffsgerät der Peloponnesier, während es dasjenige der Athener ist, das sie vor dem Seegefecht ans Land gebracht hatten, wie das, da die Athener Subjekt sind, schon der Mangel jeder anderen Bezeichnung notwendig macht. Wo aber diese freie Behandlung des Textes noch nicht ausreicht, da wird der Hypothese zuliebe zu starken Änderungen desselben geschritten. So wird 15,2 αἱ αὐτοῦ ἐπιπολιορκοῦσαι τὰς ἐν τῷ Πειραιῷ gestrichen, obwohl ἐπιπολιορκοῦσαι von blockierenden Schiffen gesagt zu keinem Anstoß berechtigt (vgl. I 64,3. III 109,1. IV 24,3), 10,3 ἀλλ' ὕστερον ἄλλας προσπληρώσαντες ἑπτὰ καὶ τριάκοντα … καταδιώκουσιν geändert in ἀλλ' <ἑτέρας> προσπληρώσαντες, ἑπτὰ καὶ ὕστερον ἄλλας τριάκοντα … καταδιώκουσιν, 100,2 Μήθυμναν in Μυτιλήνην verwandelt, 23,1 ὥσπερ εἴρητο statt ὥσπερ ὥρμητο gesetzt, 23,5 ἀνεχώρησε δὲ πάλιν nach πάλιν <ὁ ἐφορμίζων> καὶ ὁ ἀπὸ τῶν νεῶν πεζός gelesen und dafür ἐφορμισθὲν im folgenden Satze getilgt, 80,1 αἱ τῷ Φαρναβάζῳ ὑπὸ Καλλιγείτου τοῦ Μεγαρέως καὶ Τιμαγόρου τοῦ Κυζικηνοῦ πρασσόντων παρεσκευασθεῖσαι ὑπὸ Λακεδαιμονίων ἑπτὰ καὶ εἴκοσι νῆες ἄρξαντι ἔπλεον trotz 6,2 πρασσόντων … τῶν τε ἀπὸ τοῦ Φαρναβάζου, worauf hier πρασσόντων zurückweist, ersetzt durch αἱ τῷ Φ. ὑπὸ Καλλιγείτου τοῦ Μ. καὶ Τιμαγόρου τοῦ Κ. παρεσκευασθεῖσαι ἑπτὰ καὶ εἴκοσι νῆες πρασσόντων Λακεδαιμονίων ἄρξαντι ἔπλεον. Doch alles dies genügt noch nicht, es sind auch noch umfangreiche Umstellungen erforderlich. 20,1 erhält seinen Platz nach 19,1 ἡ μὲν ξυμμαχία αὕτη ἐγένετο, Kap. 78. 79 nach Kap. 73, Kap. 80 nach 86, Kap. 108. 109 vor Kap. 107. Man sieht, der Verf. arbeitet mit starken Mitteln und hat den Mut seiner Meinung im höchsten Grade. Wer also die Kunst erlernen will, wie man eine vorgefaßte Ansicht um jeden Preis zu beweisen sucht, dem kann ein eindringendes Studium seiner nicht leicht zu bewältigenden Schrift empfohlen werden. Ich habe mir von ihren neuen Ergebnissen nichts aneignen können.

Münster. J. M. Stahl.

Adolphe Hatzfeld und **Médéric Dufour**, La Poétique d'**Aristote**. Édition et traduction nouvelles, précédées d'une étude philosophique. Lille 1899, Le Bigot frères. LXIII, 121 S. gr. 8.

Hoffentlich verfolgt die neue Ausgabe und französische Übersetzung der Aristotelischen Poetik von Hatzfeld und Dufour keinen streng wissenschaftlichen Zweck, denn dann müßte man sie für völlig verfehlt erklären. Als populäre Arbeit für einen größeren Leserkreis mag sie dagegen in Frankreich nicht ohne Nutzen sein, zumal durch die kurzen Noten unter dem Text, die neben manchem Überflüssigen, Schiefen und Verkehrten doch auch manches Brauchbare enthalten, wenn sie auch meistens nicht gerade tief eingehen. Für deutsche und englische Leser freilich ist auch bei Anlegung dieses Maßstabes nicht eben viel aus ihr zu holen; diese können sie vielmehr ohne sonderlichen Schaden unbenutzt lassen.

Kritische Anmerkungen sind laut S. LXI ff. nicht beigegeben und nur die Abweichungen von dem Texte Christs, welchem die neuen Herausgeber im ganzen gefolgt sind, hier zusammengestellt. Sie beruhen größtenteils auf Rückkehr zu der Überlieferung in A^c, bei welcher sogar über Vahlen weit hinausgegangen wird, und welche daher selten Billigung verdient. Wenn z. B. 1447ª 27 οἱ τῶν ὀρχηστῶν durch die seltsame Note „équivalant de οἱ ὀρχησταί" gerechtfertigt werden soll, so grenzt dies doch geradezu ans Unglaubliche. Dagegen hätten die Herausgeber im Gegensatz zu Christ 1448ᵇ 23 καί getrost stehen lassen und nicht es mit der gewaltsamen Änderung (O^b Ald.) κατά vertauschen sollen. Wo die Abweichung von Christ auf ältere Konjekturen beruht, sind ein paar Male nicht deren wirkliche Urheber, sondern Spätere, welche sie billigten, als solche angegeben, so 1455ª 34 Bekker statt Ald., 1457ª 27 ff. und 1462ᵇ 12 Susemihl statt M. Schmidt und Winstanley. Schlimmer ist es, daß Dufour eine Reihe von Konjekturen sich aneignet, welche älteren Datums sind, wie 1451^b 13. 1455^b 18. 1457^a 2. 1458^a 28. 1459^a 33, oder doch von ihm nur unerheblich modifiziert werden, wie 1448^a 15. 1456^a 28. 1460^b 17. Von den ihm wirklich angehörenden ist geradezu keine einzige der Erwähnung wert, wohl aber grenzen einzelne wiederum ans Unglaubliche, wie wenn er für τὸ δὲ τέταρτον ὄψις 1456^a 2 (nach Einschiebung von ἡ δὲ ἁπλῆ vor ἡ δὲ 1455^b 34) τὸ δὲ τερατῶδες in den Text setzen zu dürfen glaubte*). Die syrisch-arabische Übersetzung ist fast gar nicht benutzt, auch da nicht, wo es schon jetzt mit Sicherheit geschehen konnte.

Auch die „philosophische“ Einleitung kann zwar höheren Anforderungen nicht genügen, immerhin aber französischen Lesern bei der ersten Lektüre der Aristotelischen Poetik ganz gute Dienste leisten, jedoch in zweierlei Hinsicht allerdings nicht.

Inbezug auf die Katharsis nämlich ist zwar die Bemerkung S. XXXII Anm. 1, daß in den Worten 6 1449^b 27f. δι᾽ ἐλέου καὶ φόβου περαίνουσα τὴν τῶν τοιούτων παθημάτων κάθαρσιν durch δι᾽ ἐλέου καὶ φόβου das tragische Mitleid und die tragische Furcht, durch τῶν τοιούτων παθημάτων aber „die entsprechenden“ gemeinen Affekte bezeichnet werden, gegenüber Bernays und seinen Nachtretern wohl begründet, aber abgesehen von dieser Abweichung auch von Lessings Auffassung suchen die Herausgeber vergeblich, die letztere zu rechtfertigen. Und es ist ein starkes Stück, daß von solchen Deutungen wie denen von Reinkens, Zeller und mir gar keine Notiz genommen wird.

Vollständig verfehlt ist aber zweitens die vermeintliche Herstellung des Inhalts der verlorenen Abhandlung über die Komödie. Nicht bloß der Anonymus de comoedia X^d vor der Dübnerschen Ausgabe des Aristophanes, sondern auch IX^a ebendaselbst werden mit französischer Übersetzung am Schlusse vollständig abgedruckt und in der Einleitung als Quellenmaterial verwertet. Und doch hat der letztere mit der Aristotelischen Poetik gar nichts zu thun, und was den ersteren anlangt, so ist es durch die neueste Untersuchung von Kaibel, welche von den Herausgebern noch nicht benutzt ist und wohl auch noch nicht benutzt werden konnte, zum mindesten sehr zweifelhaft geworden, ob derselbe oder vielmehr sein Original wirklich noch, wie wir bisher mit Bernays geglaubt haben, aus der verlorenen Abhandlung über die Komödie im zweiten Buch der Aristotelischen Poetik geschöpft oder auch nur das erste uns erhaltene Buch derselben selbst vor Augen gehabt hat. Wie dem aber auch sei, jedenfalls ist die Definition der Komödie bei diesem Anonymus lediglich nach der der Tragödie bei Aristoteles zurechtgemacht und sehr ungeschickt zurechtgemacht, und es ist ein arger Mißgriff, wenn die Herausgeber meinen, sie habe in folgender Modifikation κωμῳδία ἐστὶ μίμησις πράξεως γελοίας καὶ τελείας, μέγεθος ἐχούσης, ἡδυσμένῳ λόγῳ, χωρὶς ἑκάστῳ τῶν εἰδῶν ἐν τοῖς μορίοις δρώντων καὶ οὐ δι᾽ ἐπαγγελίας, δι᾽ ἡδονῆς καὶ γέλωτος περαίνουσα τὴν τῶν τοιούτων παθημάτων κάθαρσιν bei Aristoteles selbst gestanden. Schon die einfache Erwägung, daß ἡδονή und γέλως doch keine παθήματα (= Affekte) sind, hätte vor dieser Ungeheuerlichkeit bewahren sollen. Als μίμησις πράξεως γελοίας sah freilich auch Aristoteles selbst (s. 5 1449^b 31 ff.) die Komödie an; um so weniger aber hätten die Herausgeber sich so mit sich selber in Widerspruch setzen sollen, um zu behaupten (S. XX), daß in der Definition der Tragödie μίμησις πράξεως σπουδαίας κ. τ. λ. das Wort σπουδαίας nicht im Gegensatz zu γελοίας, sondern zu φαύλης gedacht sei.

Greifswald. Fr. Susemihl.

P. Herm. Bourier, Über die Quellen der ersten 14 Bücher des **Joh. Malalas**. I. Teil. Münchener Dissertation 1899. 47 S. 8.

Man wird vielleicht erwarten, in Bouriers aus Krumbachers Schule hervorgegangener Dissertation eine neue Ansicht oder wenigstens eine Stellungnahme zu der vielbesprochenen Johannesfrage zu finden. Das ist nicht der Fall. B. hat im Gegenteil die Frage nach der ursprünglichen Form des Malalas absichtlich nicht näher berührt und ist von dem Text des Oxoniensis (mit gelegentlicher Heranziehung der Exzerpte) ausgegangen. Das Resultat seiner Arbeit scheint mir, wenigstens für die im vorliegenden Teil behandelten Bücher, die Berechtigung seines Verfahrens zu beweisen. B. geht von den Pausaniasstellen bei Malalas aus und weist nach, daß dieser Autor von dem Antiochener nur indirekt benutzt wurde. Er kennt ihn durch den von ihm des öfteren zitierten Domninus. Der Charakter dieses Chronisten wird festzustellen gesucht, und darnach werden die ihm gehörigen Partien losselbst. Auf ihn geht zunächst die Geschichte der hellenistischen Reiche zurück, auch in der römischen Kaisergeschichte bis auf Theodosius den Jüngeren finden wir allenthalben seine Spuren, doch tritt hier daneben eine andere Quelle auf, die mehr kirchengeschichtlichen Anstrich hat. B. glaubt in ihr den Nestorian zu erkennen, von dem Malalas am Ende der Regierung Konstantins p. 324 sagt: ὡς ταῦτα συνεγράψατο καὶ τοὺς χρόνους πάντας τῶν προγεγραμμένων βασιλέων ὁ σοφώτατος Νεστοριανὸς ὁ χρονογράφος. Ein Grund, mit Patzig und Gleye in Nestorianos ein von Malalas mißverstandenes Appellativum zu sehen, liegt wirklich nicht vor. Auch ist in der römischen Kaisergeschichte das Vorhandensein von zwei Hauptquellen ohne weiteres klar. Andere Autoren, wie den unter Julian zitierten Eutychian (zu dem auch Codinus p. 18 zu vergleichen ist), kannte Malalas nach B. durch Domninus. Die Untersuchung über die römische Geschichte vor Augustus wird in diesem Teil nur begonnen, auch sie wird auf Domninus zurückgeführt.

---

*) An dieser Stelle hat es freilich auch Bywater nicht besser gemacht.

Die Arbeit ist frisch geschrieben und gut aufgebaut; im großen Ganzen scheint mir B. das Richtige getroffen zu haben, wenn auch im einzelnen Zweifel über die genaue Abgrenzung der verschiedenen Quellen bleiben. Auch ob M. nicht neben den zwei Hauptquellen in der römischen Kaisergeschichte ab und zu andere Autoren benutzt hat, scheint mir erwägenswert. B. ist bei seiner Theorie gezwungen, manche Wiederholungen und Widersprüche schon dem Werk des Domninus aufzubürden.

Der zweite Teil wird die Untersuchung über Buch 1—7 und 14 bringen und hoffentlich nicht zu lange auf sich warten lassen.

München. Theodor Preger.

G. Michaut, Le génie latin. Paris 1900, A. Fontemoing. 376 S. 8.

Die lateinische Rasse fängt an, sich über geringschätzige Behandlung von Seiten der germanischen zu beklagen. In Italien hört man geradezu von Verleumdung der lateinischen Rasse reden. Auch dieses auf dem Grunde einer soliden Gelehrsamkeit mit vollendeter redaktioneller Kunst aufgebaute Buch setzt sich das Ziel, jenes schnöde summarische Urteil, welches den Römern jede ästhetische Begabung abspricht, auf das richtige Maß zurückzuführen. Von leidenschaftlicher Polemik ist dabei keine Rede. Der Verfasser sucht, nicht stark, sondern klar zu reden und durch feine Abwägungen für die litterarischen Leistungen der Römer sichere, unanfechtbare Formeln zu finden. Man pflegt die Litteraturen in naive und nachahmende einzuteilen. Die ersten sind die spontan entstandenen, originalen, nationalen. Als Haupttypus dieser Gattung ist vor allem immer das Griechische betrachtet worden, und auch nachdem die Geschichtswissenschaft längst aufgedeckt hat, wie viel die Griechen dem Orient verdanken, glaubt man an dieser Meinung festhalten zu dürfen, weil sie sich alles Fremde in bewundernswürdiger Weise assimiliert haben. Im Anschluß an die Griechen lobte man dann die Deutschen und Engländer. Sich treu bleibend, hätten auch diese ihren Litteraturen jenen nationalen Gehalt gegeben, der die unabweisbare Vorbedingung für lebensvolle litterarische Leistungen sei. In der römischen Litteratur andererseits erblickt man den Haupttypus jener minderwertigen, um nicht zu sagen wertlosen, nachahmenden Litteraturen, die keinen eigenen nationalen Gehalt haben und deshalb nur taube Blüten hervorbringen. Daneben verwandt findet man unter den modernen Litteraturen die französische, die wider alles Verdienst bewunderte, von der sich doch von jenem Standpunkte aus mit zwingender Logik beweisen ließe, daß sie überhaupt nichts Nachahmenswürdiges hervorbringen konnte. »

Der Verfasser leugnet nicht, daß man von originalen und nachahmenden Litteraturen sprechen dürfe, aber es seien das doch nur Benennungen a parte potiore, der Gegensatz sei kein absoluter. Dem Griechischen will er gern den Ehrentitel einer nationalen Litteratur lassen. Durch die Kunst und Kraft der Aneignung kann man ja wirklich sich das Fremde ganz zu eigen machen. Aber auch in den sogenannten nachahmenden Litteraturen liegt stets Originales und Nationales. Denn in den Tiefen jeder Litteratur waltet der Rasseninstinkt. Diesen aufzudecken, ist jetzt das Ziel der litterarischen Kritik. Damit kommt man der Wahrheit näher als mit den anfechtbaren Gegensätzen der früheren dogmatischen Kritik. Nationale Keime giebt es auch in der römischen Litteratur: in ihr kommt das politische Genie eines zum Herrschen geborenen Volkes zum Ausdruck. Die Litteratur eines auf das Nützliche und Praktische, auf das Handeln gerichteten Volkes mußte sich natürlich langsam entwickeln, ja ohne griechischen Einfluß hätten sich diese nationalen römischen Keime überhaupt nicht entwickeln können. Der Verf. gesteht, daß gewisse nationale litterarische Keime bei den Römern der Kultur widerstanden haben und deshalb nicht zur Entfaltung in ihrer Litteratur gelangt sind. Von anderen Gattungen, die man nach Rom verpflanzt hatte, wie von der lyrischen Poesie, räumt er ein, daß sie in Rom Fremde geblieben sind. In einer dritten Gattung, welche durch die Tragödie vertreten wird, erblickt er naturalisierte Fremde. Das Epos und die didaktische Poesie aber können, obgleich sie sich unter dem Einflusse des Griechentums zu ihrer Blüte entfaltet haben, doch als national gelten. Dasselbe kann man von der Geschichte und der Beredsamkeit sagen: sie sind römischen Geistes voll, obgleich sie erst in dem hellenisierten Rom zu einer litterarischen Form gelangt sind. Vor allem die römische Beredsamkeit zeigt eine glückliche Mischung solider natürlicher Eigenschaften und fremdländischer Anmut.

Diese grundlegenden Betrachtungen, welche das erste Drittel des Buches füllen, zeichnen sich in hohem Grade durch Geschlossenheit und Klarheit aus. Man kann dem Verf. freilich einwenden, daß eine Litteratur dadurch, daß sie nationale Empfindungen zum Ausdruck bringt, noch keinen besonderen Wert gewinnt. Soll auch eine ferne Zeit und ein fremdes Volk eine Litteraturperiode nicht bloß historisch interessant finden, sondern sich ihrer freuen und daran erbauen können, so müssen ihre nationalen Elemente zugleich wichtige Seiten des Menschlichen überhaupt darstellen. Eine Litteratur kann in formeller Hinsicht nachahmen, soviel sie will, sie verdient doch mit Achtung behandelt zu werden, wenn sie, unterstützt durch die besondere Anlage des Volkes, ewig bedeutungsvolle Teile des Menschlichen in einer eigentümlich glücklichen Weise offenbart.

Die größere, ausführende Hälfte des Buches beschränkt sich auf zwei Gattungen: die Tragödie und die Lyrik. In dem Kapitel über die Tragödie schließt sich der Verf. der sicheren Führung Ribbecks an. Er weiß über das Trümmerfeld der römischen Tragödie eine solche Helle auszubreiten, daß man während des Lesens fast vergißt, wie wenig uns doch von diesen Dichtern geblieben ist. Vor allem gilt das von dem Kapitel über Accius. Ein naiver Leser könnte glauben, daß von diesem Tragiker ungefähr so viel übrig sei wie von Shakespeare. Dabei haben sich ungefähr 700 Verse von ihm aus dem litterarischen Schiffbruch der Vergangenheit gerettet.

Der Abschnitt über die lyrische Poesie der Römer handelt über Catull, Horaz und Seneca. Das Kapitel über Catull ist das beste im Buche. Von selbständigem Werte ist namentlich, was über die Spuren individuellen Empfindens auch in den gelehrten Dichtungen Catulls und über den Alexandrinismus seiner großen und feierlichen Gedichte gesagt wird. Aber der ganze Abschnitt bietet nichts, woran sich der Tadel heften könnte: so fein und mit so sicherer Kenntnis ist alles ausgeführt. Höchstens könnte man finden, daß hier und da, wo auf ein Gedicht Catulls verwiesen wird, die französische Reproduktion, ohne unfranzösisch zu werden, etwas genauer hätte sein können. So vergleicht sich z. B. der Dichter in seiner zornigen und schmerzlichen Absage an Lesbia mit einer Blume am Rande der Wiese, die der Pflug im Vorübergehen berührt hat (velut flos ultimi prati praetereunte postquam tactus aratro est). Der Verf. redet von einer fleur blessée en passant. Weshalb nicht lieber touchée oder effleurée? Oder will er etwa tactus, wie man vorgeschlagen hat, in das deutlichere fractus geändert wissen? Dann wäre er auf das feinsinnige Buch seines Landsmannes C. Martha, La délicatesse dans l'art, zu verweisen.

Auch dem Kapitel über die Chorlieder in den Tragödien Senecas kann man manches Gute nachrühmen. Der Verf. ist nicht blind gegen die Fehler dieser Manier, aber er weiß sie aus den litterarischen Gewohnheiten jener Zeit in einer sehr ansprechenden Weise begreiflich zu machen und findet auch Worte der Anerkennung für das, was sie Wirkungsvolles und Gewaltiges haben. Wie hätten sie auch früher so hoch in der Schätzung stehen können, wenn sie einfach abgeschmackt wären, wie manche uns heute glauben machen wollen?

Was den Horaz schließlich betrifft, so behandelt ihn der Verf. nur als offiziellen patriotischen Festdichter. Das Pindarische und Pseudopindarische seiner langen, feierlichen Gedichte wird in einer ganz vortrefflichen Weise aufgedeckt und beleuchtet. Da es sich doch aber darum handelte, die Leistungen der römischen Litteratur auf dem Gebiete der Lyrik überhaupt zu würdigen, so verstehe ich nicht, wie der Verf. in diesem Abschnitte so ganz von allem, was bei Horaz nicht Festgedicht ist, absehen konnte. Er verzichtet damit auf die besten Erzeugnisse der

Horazischen Lyrik. In dem grande genus fühlte sich Horaz selbst ja nicht wohl. Wer in ihm nur ein Miniaturbild von Pindar erblickt, erschöpft damit sein Wesen nicht, ja er verfehlt damit den Kern seiner dichterischen Individualität. Der Verf. hatte sich die Aufgabe gesetzt, die römische Litteratur gegen die summarischen Verurteilungen zu schützen. In Horaz, dem feinen Echo der Griechen, wie Herder sagt, hätte er gleichwohl viel spezifisch Römisches zugleich in glücklichster Ausprägung nachweisen können. „Die römische Sprache“, sagt er, „war kein passendes Instrument für die Lyrik. Es fehlten in Rom auch die allgemeinen Empfindungen, deren Echo der lyrische Dichter ist“. Darauf ist zu antworten, daß die feierliche römische Sprache für das ernste γένος χορικόν gerade ein geeignetes Instrument war, und daß Horaz schwerlich, seiner Individualität zum Trotz, in der volltönenden politischen Poesie sich immerhin so glücklich hätte bewegen können, wenn die Sprache seines Volkes ihm nicht entgegengekommen wäre. Was das γένος μελικόν aber betrifft, so hat vor allem Catull, es hat auch Horaz in manchen anmutigen Liedern bewiesen, daß sich auch in der Sprache der Römer tändelnd, zart und empfindungsvoll reden ließ. Der echte Dichter versteht in jeder Sprache viel schlafende Keime zu wecken. Der französischen Sprache des achtzehnten Jahrhunderts hat es auch niemand angemerkt, daß sie im neunzehnten Jahrhundert für die Lyrik ein so ergiebiges Instrument werden würde. Wenn der Verf. auch die Strenge der lateinischen Syntax als ein Hindernis für die Lyrik bezeichnet, so ist darauf zu antworten, daß die römischen Dichter ja vor keiner Freiheit der griechischen Syntax zurückschrecken. Zum Schluß sei noch bemerkt, daß der Antonius, an den IV 2 gerichtet ist, nicht Iulius, sondern Iullus heißt (S. 285), und daß ruit profundo Pindarus ore nicht übersetzt werden kann 'Pindare précipite sa voix profonde' (S. 300). Er wird ja an dieser Stelle mit einem Flusse verglichen.

Zum Schlusse sei dem Wunsche Ausdruck gegeben, daß der Verf. die übrigen Gattungen der römischen Litteratur in einer ebenso gründlichen, ebenso gewinnend klaren Weise behandeln möge.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

J. V. Prášek, Forschungen zur Geschichte des Altertums. II. Kadytis. — Sethos. — Ušû. Leipzig 1898, Pfeiffer. 39 S. 8. 3 M.

Von den drei hier vereinigten Aufsätzen war der dritte seinem Hauptresultat nach (das keilinschriftliche Ušû = Palaetyros) schon seit Januar 1894 durch eine ausführliche Notiz der Beilage der Münchener allgem. Zeitung bekannt. Da die dort versuchte Beweisführung als eine glückliche und scharfsinnige Entdeckung von fast allen Fachgenossen rückhaltlos anerkannt worden war, so ist es nur mit Freuden zu begrüßen, daß dieselbe jetzt in vermehrter Form allgemein zugänglich gemacht wurde (S. 21—39 der 'Forschungen' II). Da der Name in den Tell-Amarnabriefen Uzû heißt, so unterliegt es keinem Zweifel mehr, daß auch das äg. überlieferte Oṭa damit zu identifizieren ist, denn das äg. ṭ drückt urspr. hebräisches Zajin aus, wie ich anderwärts nachgewiesen, und so erledigen sich die auf S. 28 zitierten, von Prášek selbst mit Recht zurückgewiesenen Bedenken. Auf S. 30 ist der Druckfehler אבל (statt אבל), ebenso auf S. 35 חמח (statt חמה) stehen geblieben. Ich stimme Prášek vollkommen bei, wenn er in Οὔσωος eine Personifikation von Ušû sieht; wenn aber Usoos als Jäger, in Tierfelle gekleidet, uns von Philo geschildert wird, so ist das natürlich eine spätere Herübertragung der biblischen Esaugestalt.

Dem Ušû-Aufsatz hat nun Prášek zwei kleine Untersuchungen, eine über Kadytis (neben Gaza sicher auch Kadesch) S. 1—11 und eine zweite über den herodoteischen Ägypterfürsten Sethos S. 12—21 vorangestellt. Diese beiden Aufsätze sind der höchsten Beachtung wert; verunziert ist der zweite nur durch die Druckfehler סואאלךימצרים S. 15 (statt סוא מלך־מצרים) und ż-m-e-r-d statt j-m-n-r-d (ebendaselbst, Z. 3 v. u.).

Mit dem Wunsche, daß Prášek, der jetzt von Kolin an das Prager Gymnasium übergesiedelt ist, recht bald seine schönen und trefflichen Untersuchungen in einem dritten Hefte fortsetzen möge, schließe ich diese kurze Besprechung. Schade, daß seine čechisch geschriebene 'Geschichte des alten Orients' bei uns den meisten unzugänglich bleiben muß, umsomehr sollten sich seine engeren Landsleute für eine derartige wissenschaftliche Leistung dankbar erweisen und Prášek diejenige Wirksamkeit ermöglichen, welche ihm längst von Rechts wegen gebührt.

München. F. Hommel.

Google

Hippolyte Taine, Studien zur Kritik und Geschichte. Autorisierte Übersetzung von **P. Kühn** und **A. Aall**. Mit einem Vorwort von **Georg Brandes**. Paris, Leipzig, München 1898, A. Langen. XXVII 551 S. 8.

Daß dieses Buch durch mein Verschulden etwas lange auf eine Anzeige in diesen Blättern hat warten müssen, scheint mir ein großes Unglück nicht zu sein. Denn erstens fallen von den hier gesammelten Aufsätzen genau genommen nur wenige in den Bereich dieser Wochenschrift, zweitens brauchen ihre Leser auf Hippolyte Taine nicht erst durch diese Anzeige hingewiesen zu werden, und drittens scheint mir die Übersetzung solcher Schriften aus dem Französischen ins Deutsche überflüssig zu sein.

Es gilt aber diese Behauptung auch wohl noch mehr von einer Sammlung wie die vorliegende als von einem Werke wie Collignons Geschichte der griechischen Plastik. Wer zu lesen begehrt, was Taine über Michelet oder Balzac, über Racine oder St. Simon geschrieben hat, wird gewiß imstande sein, es in der Ursprache zu lesen und wird Taines eigene Worte der Übersetzung vorziehen, wenn diese auch noch so gut sein sollte. Bei Büchern wie des Dänen Julius Lange eben in deutscher Übersetzung erschienenem Werk über die Darstellung des Menschen in der älteren griechischen Kunst scheint mir die Übersetzung mit größtem Dank begrüßt werden zu müssen; bei französischen Werken aber ist sie entbehrlich und deshalb vom Übel, weil durch sie der ohnehin überreiche Büchermarkt noch um ein Buch bereichert wird — besonders ungenügend aber bei einem Stilkünstler wie Taine.

Damit soll gewiß nicht gesagt sein, daß es sich nicht lohne, mit dem reichen und vielseitigen Inhalt des Bandes bekannt zu werden, aber man tritt doch wohl dem Andenken des geistreichen Historikers nicht zu nahe, wenn man es ausspricht, daß nicht alle diese Arbeiten des Journalisten nach vierzig Jahren noch den Wert haben, der die Übersetzung rechtfertigte. Und die Aufgabe, diese Aufsätze bei uns einzuführen, haben die Herausgeber überdies sich meines Erachtens zu leicht gemacht.

Über das Verhältnis der deutschen Sammlung zu der französischen finde ich kein Wort gesagt; ebensowenig finde ich gesagt, warum die Essays über **Macaulay**, **Dickens**, **Thackeray** in der Sammlung fehlen. Des Verfassers auf S. XVII—XXVII abgedruckte Vorrede ist vom März 1866 datiert, die Aufsätze aber sind zum großen Teil später entstanden. Viele sind gar nicht datiert; der älteste der datierten stammt aus dem Jahr 1855, der letzte aus dem Jahr 1889. Die Reihenfolge bietet offenbar keinen sicheren Anhaltspunkt für die Zeit der Entstehung, ein anderes Prinzip der Anordnung läßt sich aber nicht erkennen. Nur zweimal ausdrücklich (S. 465 und S. 539) und einmal beiläufig (S. 486) ist die Stelle angegeben, an der der Originalaufsatz zuerst erschienen ist, und nur im allgemeinen giebt G. Brandes in seinem einleitenden Essay (S. VIII) die Herkunft an. Nach deutscher Gewohnheit hätten die Herausgeber diese Angaben beifügen, auch wenn sie in Taines eigener Sammlung fehlten.

Mangel an Sorgfalt beweist auch das Fehlen des zweiten Aufsatzes (S. 1—24) im Inhaltsverzeichnis und die Thatsache, daß die Übersetzung nicht frei von Fehlern ist. Gleich der Titel des Buches würde wohl richtiger lauten: „Kritische und historische Studien“. S. 78 werden zwei französische Verse übersetzt und die Übersetzung fährt dann fort: „Liebenswürdig? Der Reim zwingt hier der Vernunft eine Dummheit auf“. Der Reim ist aber in der Übersetzung verloren gegangen; wenigstens das Verständnis eines kurzen französischen Zitats hätte man doch dem Leser zutrauen sollen!

S. 203 heißt es: „Solche Dichtungen (wie Goethes Iphigenie) sind Abkürzungen des Besten und Erhabensten, was die Welt besitzt“: das ist kein Deutsch! S. 98 kann die sonderbare Verbindung „geistige Bosheit und einfache Armut“ doch auch wohl nur auf schlechter Übersetzung beruhen. Einige Fehler beruhen auf Unkenntnis der Sache: S. 142 „Landgut in Sabinum“, S. 143 „den felsigen Grund von Sabinum“, S. 143 „Columelle“ statt Columella, S. 145 „Tetrarchen“, S. 145 „Scipio Aemilius“, S. 148 „Lucanium“. Es lohnt sich nicht, mehr dergleichen oder gar Druckfehler, die nicht selten sind, zu notieren.

Dem Leser dieser Wochenschrift wird es erwünscht sein, vom Inhalt des Bandes etwas zu erfahren, und so versuche ich, die Aufsätze nach den Stoffen zu ordnen.

Die Mehrzahl bezieht sich auf französische Litteratur, zum Teil anknüpfend an neue Erscheinungen.

Die erste Ausgabe des Renaud de Montauban veranlaßte den Aufsatz S. 345—54, eine ganze Gruppe von Arbeiten beschäftigt sich mit der Litteratur des 17. Jahrhundert: Fléchier S. 1—11, Die Memoiren des Herzogs von St. Simon S. 101—130, Frau v. Lafayette S. 130—137, Eine Reise in Spanien von Frau v. Aulnoy S. 168—186, die Charaktere la Bruyères S. 269—276, Racine S. 354—387. Eine andere Gruppe gilt der Litteratur und Kunst des 19. Jahrhunderts: Guizot S. 11—24, Michelet S. 49—78, Merimée S. 219—232, Gleyre S. 232—248, Balzac S. 276—335, Woepke S. 443—448, de Sacy S. 448—456, de Saint-Victor S. 459—465, Sainte-Beuve S. 468—472, Ribot, Bain, H. Spencer S. 486—497, George Sand S. 497—502, de Loménie S. 502—521 (Antrittsrede in der Académie Française), Marcelin S. 531—539, Bertle S. 536—51. Ins vorige Jahrhundert greifen zurück die Aufsätze über Jefferson S. 336—346 und Mallet du Pan S. 522—531. Über die Politik der Gegenwart (1857) zu sprechen, geben Anlaß zwei tendenziöse historische Werke Troplong und von Montalembert S. 137—167, uns Deutsche interessiert besonders: Die öffentliche Meinung in Deutschland und die Friedensbedingungen S. 210—216, die bekannte Erwiderung auf Strauß' und Sybels Schriften. Unter dem Eindruck der Katastrophe ist geschrieben (1871) „Begründung der freien Schule der politischen Wissenschaften“ S. 477—486; wie dieser Aufsatz mit der politischen Erziehung, so befaßt sich mit der künstlerischen ein anderer: Die Kunstakademie und die bildenden Künste in Frankreich (1868) S. 169—199.

Die Mannigfaltigkeit der Aufsätze macht es unmöglich, alle in Gruppen zusammenzufassen. Vereinzelt bleibt: Die heilige Odilie und Iphigenie in Tauris, eine dem deutschen Dichter dargebrachte Huldigung (1868) S. 199—210), vereinzelt die Schilderung der Ardennen, die ihr Sohn als Vorrede zu einem Buche de Montagnacs geschrieben hat (S. 465—468). Neue Bücher geben Anlaß zu schreiben über Religionsphilosophie (Himmel und Erde von Jean Reynaud) S. 248—269, über die Mormonen (Eine Reise im Lande der Mormonen von Jules Remy) S. 388—402, über Marc-Aurel (Studie über Marc-Aurel von Eduard de Suckau) S. 402—410, über den Buddhismus (Die Religion des Buddha und ihre Entstehung, von Koeppen) S. 410—443, endlich über den Parthenon S. 472—477. Emile Boutmys Buch (Philosophie der Architektur in Griechenland), das in dem letztgenannten Aufsatze (1870) gepriesen wird, ist vor wenig Jahren von neuem erschienen unter dem Titel: Le Parthénon et le génie grec.

Zwei Aufsätze sind schließlich noch zu nennen, die den Philologen am nächsten angehen, der eine eine Nacherzählung, stückweise Übersetzung von Xenophons Anabasis (S. 24—48), der andere eine Schilderung der „Jugend bei Plato“ (S. 79—101), beide durch nichts veranlaßt als durch den Reiz des Gegenstandes und wohl geeignet, uns diesen Reiz lebhafter empfinden zu lassen. „Ich habe die Anabasis von Xenophon wieder gelesen und mit so großem Vergnügen, daß ich um die Erlaubnis bitte, davon einige Seiten zu zitieren und zu kommentieren“. Die Naivetät war es, die den Schriftsteller, dem selbst nichts ferner lag als Naivetät, bei dem Griechen anzog, vielleicht hat er sie ein wenig überschätzt. Ein ähnliches Gefühl zieht ihn zu der Jugend der Welt, dem Altertum, zu der Jugend dieser Jugend, wie sie der Dichter Plato schildert. „Es giebt keine anderen liebenswürdigen Gegenstände, als die, welche man lieben kann, deshalb bitte ich den Leser, eine halbe Stunde mit den jungen Leuten bei Plato zuzubringen“. Diese Jugend veranschaulichen dem Verfasser in ihren verschiedenen Altersstufen antike Statuen des Museums; in einem Fall bezeichnet er die Statue für den Pariser des Jahres 1855 deutlich genug, die Herausgeber der Übersetzung haben sich nicht die Mühe genommen, sie für den deutschen Leser kenntlich zu machen, so wenig wie sie in dem Aufsatz über die Kunstakademie die dort doch auch nur für den Kenner der französischen Malerei erkennbaren Maler mit Namen genannt haben.

„Glücklicherweise“, sagt Georg Brandes in seinem einleitenden Essay, dessen Deutsch die Übersetzer übrigens an einigen Stellen hätten verbessern sollen, „glücklicherweise hat Taine besonders in seinen kleineren Arbeiten diese Theorien — die bekannten von der „faculté maîtresse“ und vom „Milieu“ — so wenig zum Vorschein kommen lassen, daß man diese Essais ohne Vorbehalt genießen und bewundern kann“. Ich kann nicht finden, daß es zu bedauern ist, wenn dennoch hier und dort die Theorien des Historikers Taine sich bemerklich machen. Nicht die Sammlung der Aufsätze des geistvollen Essayisten, wohl aber ihre Übersetzung in unsere Sprache rechtfertigt doch allein der Ruhm des Historikers; wie sollte es da bedauerlich sein, wenn wir die „Methode“ des Historikers auch in diesen Einzelarbeiten wiederfinden! Er selbst auch hat es für nützlich gehalten, in der Vorrede von 1866 (S. XVII—XXVII) über diese Methode

— System will er es nicht nennen — zu sprechen. Man mag die Darlegung mit Interesse lesen, aber man soll die Grenzen dieser Methode darüber nicht vergessen.

Münster i. W. **Friedrich Koepp**

L. Ballet, Les constitutions oligarchiques d'Athènes sous la révolution de 412—410. Sonderabdruck aus Le Musée Belge 15. Janv. 1898. 31 S. 8.

Die Schrift erläutert die beiden von Aristoteles in seiner Ἀθην. πολ. Kap. 30 und 31 entwickelten oligarchischen Verfassungen, die definitive und die provisorische. Die Schwierigkeiten werden gut hervorgehoben, und die von B. vorgeschlagenen Lösungen sind meistens befriedigend, z. B. auf S. 15 die Behandlung der Worte [illegible] δὲ καὶ τοὺς ἄλλους in Pol. 30, und auf S. 16 die daraus erwachsende Schwierigkeit, daß die 5000 bald als existierend, bald als nicht existierend bezeichnet werden. Die Oligarchen haben eine Liste der 5000 gemacht, aber keine vollständige, und sie haben sie nicht publiziert, sodaß sie sie jederzeit abändern konnten.

Freiburg i. Br. **Holm**

Monuments et Mémoires, publ. par l'acad. des inscr. et belles-lettres sous la direction de **G. Perrot** et **R. de Lasteyrie** avec le concours de **P. Jamot**. Fondation E. Piot. Tome V, Paris 1899 (fasc. 9 et 10 de la coll.). 132 S. und 30 Tafeln. Tome VI 1899 (fasc. 11 de la collection). 114 S. und 10 Tafeln. 4.

Der fünfte Band dieser schönen, der Stiftung von E. Piot verdankten Serie, auf welche wir schon früher die Aufmerksamkeit unserer Leser gelenkt haben (vgl. diese Wochenschrift 1895, Sp. 270 f., 1896, Sp. 723 f.) ist von besonderer Bedeutung dadurch, daß er die vollständige Publikation jenes rasch berühmt gewordenen prächtigen Silberfundes von Boscoreale enthält, der jetzt die Sammlungen des Louvre ziert. Auf 30 vorzüglichen Tafeln, zu denen ergänzend noch Textabbildungen treten, wird alles Wichtige wiedergegeben; der Text von Héron de Villefosse enthält die genaue Beschreibung jedes Stückes. Die Beurteilung und Erklärung soll in einem 'fascicule supplémentaire' gegeben werden, der „très prochainement“ erscheinen soll und hoffentlich auch erscheinen wird.

Nach der köstlichen Augenweide, welche die Tafeln dieses Bandes gewähren, wirken die ersten fünf darauffolgenden umso verletzender: sie enthalten in fünf großen, vorzüglich ausgeführten Ansichten jene elende Mißgestalt, die als 'Tiara des Saitapharnes' bekannt ist, und die noch immer die Räume des Louvre verunziert. Es liegt hier die offizielle Publikation des Stückes vor, zu welcher den Text aber nicht einer der Gelehrten des Louvre, sondern der Verfasser der Geschichte der griechischen Plastik, M. **Collignon**, zu schreiben den Mut gehabt hat. Ich erkenne diesen Mut an und zweifle nicht an der ehrlichen Überzeugung des Verfassers, so wenig es mir möglich ist, sie bei jemandem zu begreifen, der die Geschichte der griechischen Kunst zu seinem eigensten Forschungsgebiete erwählt hat. Umso lebhafter kann ich mir die Stimmung des edeln Verfertigers dieser 'Tiara' vorstellen, wenn er die Abhandlung Collignons liest: wie muß er sich ins Fäustchen lachen, wenn er sieht, wie man als hohe Erfindung, als geniale Komposition preist, wovon er selbst wohl weiß, daß es nur eine mühsam zusammengestoppelte Stümperei ist, wenn er liest, wie man hier Feinheiten von Symmetrie und Stil aufdeckt und ihn mit Lobpreisungen überhäuft, der die gelehrten Herren so frech an der Nase herumgeführt hat.

Die neun Abbildungen der Tiara, die C. im Texte S. 9 bringt, wo die Bildstreifen in Zeichnung aufgerollt gegeben sind, sei denen besonders zu betrachten empfohlen, die etwa noch schwanken sollten: hier, wo die Bilder, des Reizes des Goldes und der Rundung entkleidet, in ihrer nackten Ungestalt vor uns treten, muß es doch selbst den bisher Gläubigen etwas schwül zu Mute werden. Keine Kritik kann schärfer sprechen, als diese Abbildung selber spricht.

Indes es sind Anzeichen da, daß man in Paris auch endlich ernüchtert aus dem trüben Rausche erwachen und erkennen werde, wie man sich hat foppen lassen. Eine Appendix zu Collignons Abhandlung selbst giebt dieser Hoffnung Raum. Es ist ein ehrendes Zeugnis für die Gewissenhaftigkeit des Verfassers, daß er hier selbst zugiebt, nach Abschluß des Druckes seiner Abhandlung von gefälschten Goldsachen aus 'Olbia' Kenntnis erhalten zu haben, von denen wenigstens ein Stück in Technik, Stil und Gegenstand doch der geliebten Tiara verdammt nahe komme. Collignon will zwar den richtigen Schluß daraus noch nicht ziehen; aber er gesteht doch, wenigstens schwankend geworden zu sein. — Das Stück, von dem Collignon hier andeutend spricht, habe übrigens auch ich unlängst wenigstens in Photographien zu sehen Gelegenheit gehabt; auch ich darf dasselbe hier nicht genauer beschreiben, nur das sei bemerkt: das Stück gleicht im Stile der Tiara wie ein Ei dem anderen, es ist evident von derselben Hand — und ebenso evident modern, mit Benutzung derselben Hilfsbücher hergestellt wie die Tiara! — und in diesem Falle hat man selbst in Paris die Fälschung erkannt. Die Hoffnung besteht also, daß auch die Tiara endlich dahin verschwindet, wo sie hin gehört.

Auf einzelnes in der ausführlichen Behandlung Collignons einzugehen, fehlt jeder Anlaß, da ich nur immer wiederholen müßte, was ich längst gesagt, denn in keinem einzigen Punkte bringt C. irgend etwas, das meine Nachweise entkräftet. Wie wenig genau es aber C. dabei nimmt, mag doch an einem Beispiele gezeigt sein. Ich hatte nachgewiesen, daß die Bildung der Windgötter als Putten, d. h. als kleine Kinderchen, im Altertum nicht vorkommt. C. begnügt sich, auf Th. Reinach zu verweisen und die angeblichen 'témoignages positifs' aufzuzählen, die dieser gegeben habe; allein eben diese hatte ich ja Intermezzi S. 69 als nichtig erwiesen, und auf diese Widerlegung geht C. mit keinem Worte ein! Eine Puttengestalt als Windgott hat weder Th. Reinach noch C. nachzuweisen vermocht; die Windgötter sind nicht als kleine Kinderchen, sondern nur als erwachsenere Gestalten gebildet worden; nur als solche, als νέοι, als Jünglinge, nicht als Putten bezeichnen sie auch die byzantinischen Beschreibungen des Anemodulion in Konstantinopel, auf die Th. Reinach gemeint hatte sich berufen zu können, was C. kritiklos wiederholt (dort sind sie allerdings mit ἄλλοι τ' Ἔρωτες an vorher genannte γυμνοὶ Ἔρωτες angeknüpft, allein dadurch werden ja höchstens die Ἔρωτες unter den Begriff νέοι gebracht, niemals aber diese als etwas Anderes denn als νέοι bezeichnet). Aus der Anm. auf S. 39 könnte man indes fast meinen, daß C. gar nicht merkt, um was es sich eigentlich handelt; ich verstehe sonst nicht, wie er einen Widerspruch darin sehen will, daß ich behaupte, daß die Winde nicht als Putten gebildet würden (was in 'Intermezzi' genau ebenso wie in 'Cosmopolis' steht) und ferner, daß der Fälscher das Windeblasen mit dem Horn wahrscheinlich aus Millins bekanntem Bilderbuch genommen habe, wo er die Virgilminiatur fand, welche die Winde freilich natürlich als Jünglinge darstellt; das Mißverstandene, Falsche ist die Puttengestalt, die dem Modernen so nahe lag!

Noch eines zur Klarstellung der Geschichte dieses Denkmals, die C. p. 216 nur sehr ungenau und keineswegs unbefangen giebt. Die 'Tiara' wurde den 28. März 1896 vom Louvre erworben. Um die Mitte des April sah ich das Stück daselbst und mußte es beim ersten Blick, traurig enttäuscht, als Fälschung erkennen — daß ich hierzu nicht lange Zeit brauchte, nehmen mir die Verteidiger immer besonders übel, so auch C., indem er sagt, von mir sprechend: „à Paris, où il avait sinon étudié du moins vu le monument" —, ich habe den damals anwesenden Beamten des Louvre sofort meine Ansicht und ihre Gründe mitgeteilt, damit die Sache untersucht und der Kauf etwa noch rückgängig gemacht werden könnte. Ich erwartete, daß man dies thun werde und brachte deshalb kein Wort darüber in die Öffentlichkeit. Erst als ich hörte, daß man sich um meine Ansicht gar nicht kümmere, und als in der Gazette des beaux arts und anderwärts Publikationen des Stückes mit enthusiastischen Kommentaren erschienen waren, erst da, als jede Hoffnung ausgeschlossen war, daß das Ding still verschwinden würde, als vielmehr die Gefahr vorlag, daß die freche Fälschung in unseren sicheren Denkmälerbestand eingereiht würde, erst da glaubte ich, meine Ansicht öffentlich darlegen zu müssen, was im Augusthefte der Zeitschrift Cosmopolis 1896 geschah. Daß inzwischen auch ein russischer Gelehrter (Wesselovsky) die Fälschung erkannte, ward mir noch vor Druck des Aufsatzes bekannt (vgl. die Nachschrift zu demselben). Diesen aus den vorhandenen Druckschriften völlig klar hervorgehenden Vorgang verzerrt und entstellt nun C., indem er sagt: „après un voyage à Paris . . . M. Furtwaengler s'empressait de porter le même (d. h. Wesselovskys) jugement". Mein monatelanges Schweigen und Abwarten nennt er „s'empresser"!

Den Rest des Bandes füllen Aufsätze über Werke der mittelalterlichen und der Renaissancekunst. Eine Farbentafel giebt ein altes Limousiner Email des 12. Jahrhunderts in Bari, Schlumberger publiziert zwei byzantinische Elfenbeinreliefs, es folgen drei wundervolle französische Statuen der Epoche um 1500 und endlich eine französische Kinderbüste des 16. Jahrhunderts.

München. A. Furtwängler.

H. Paul, Prinzipien der Sprachgeschichte. Dritte Auflage. Halle 1898. M. Niemeyer. X, 396 S. gr. 8.

Sprachwissenschaft oder Sprachgeschichte und Philologie sind zwei durchaus verschiedene Wissenschaften, die freilich nicht bloß im Laienbewußtsein häufig genug als ein und dasselbe aufgefaßt werden, die ja allerdings auch bis auf einen gewissen Grad mit demselben Stoffe arbeiten, die aber in ihren Zielen wie in ihrer Methode ganz gesonderte Wege gehen. Aber jede hat in hundert Fällen die andere nötig; wer sich mit der einen beschäftigt, muß wenigstens mit dem Wesen, nicht bloß mit den wichtigsten Resultaten der anderen vertraut sein. Wie der ein schlechter Linguist ist, der etwa Inschriften sprachlich ausbeuten will ohne epigraphische Kenntnisse und dann leicht zu Fehlschlüssen kommt, so wird auch der Philologe, dem die Sprachwissenschaft, das Wesen des Sprachlebens fremd ist, oft genug fallen oder sich einer Selbsttäuschung hingeben, wenn er grammatische Erscheinungen zu besprechen oder gar zu beurteilen hat. Will aber der Philologe, auch der klassische sich mit den gegenwärtig herrschenden Anschauungen über die sprachliche Biologie vertraut machen, so dürfte kaum ein anderes Werk dazu besser geeignet sein als das Paulsche, das nun nach zwölf Jahren in neuer, etwas verbesserter Gestalt erscheint.

Ein Wort zum Lobe des Buches zu sagen, ist unnötig. Was der Verf. will, bringt er in klarer, verständlicher Weise zum Ausdruck, die Beispiele wählt er naturgemäß zumeist aus dem Deutschen oder Englischen, dann aus dem Französischen, aus dem Lateinischen oder Griechischen, also aus Sprachen, die jedem Gebildeten vertraut sind, sodaß es keiner übergroßen Anstrengung bedarf, sich hinein- und hindurchzuarbeiten. Inwieweit bei seinem ersten Erscheinen (1879) das Buch neue Gedanken, neue Anregungen gebracht, der Wissenschaft neue Wege gewiesen hat, inwieweit es damals gangbare Ansichten kodifiziert hat, zu untersuchen, kann nicht der Zweck dieser Anzeige sein; es genügt, hervorzuheben, daß wenigstens die Forscher auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen eingestandener- oder nicht eingestandenermaßen die Grundsätze zur Anwendung brachten, die in Pauls Prinzipien ausgesprochen sind, daß die Differenzen mehr quantitativer als qualitativer Art waren, sofern einzelne Punkte von Paul nebensächlicher behandelt werden, die anderen als sehr wichtig erscheinen. Die zweite Auflage hat seinerzeit wesentliche Veränderungen erlitten, die dritte dagegen unterscheidet sich nur wenig von der zweiten. Am meisten in dem VIII. Kapitel, das 'Contamination' betitelt ist, auch sonst wohl hie und da. Man kann das im Interesse der Wissenschaft bedauern; man darf es vielleicht begrüßen mit Rücksicht auf die Verbreitung von des Verf. Auffassung in nicht linguistischen Kreisen.

Daß die ganzen Grundlagen sich nicht unwesentlich verschieben, wenn man statt Herbart Wundtscher Auffassung psychischer Vorgänge beipflichtet, mag nur nebenbei bemerkt werden. Herbart beherrscht doch noch weite Kreise, die durch Pauls Prinzipien gut beeinflußt werden können, wogegen eine Prinzipienlehre auf psychophysischer Grundlage vorerst noch wenig Anhänger finden würde. Wohl aber hätte schon jetzt ohne Rücksicht auf die philosophische Richtung das eben berührte achte Kapitel eine viel wichtigere Rolle spielen müssen. Wenn Paul sagt: „Ziemlich selten ist die Mischung aus gleichbedeutenden, aber etymologisch nicht zusammenhängenden Wörtern“, so entspricht das der Wirklichkeit keineswegs. Auch wenn wir alles ausscheiden, was unsicher ist, so bleiben auf den Gebieten, die uns historisch klar vorliegen, bei denen wir also nicht mit erschlossenen Grundlagen rechnen, wohl ebensoviel Beispiele der Vermischung von Synonymen verschiedener Herkunft wie von solchen gleichen Stammes. Ich habe im Sachverzeichnis meiner romanischen Grammatik die zwei Fälle geschieden, und zwar den ersten unter 'Verschränkung', den anderen unter 'Umprägung verschiedener Wortarten' nach einander angeführt. Natürlich handelte es sich mir dabei ebensowenig wie bei Paul um eine systematische Ausbeutung des ganzen Wortschatzes, vielmehr verzeichnete ich nur die Beispiele, die sich mir bei der Lautlehre boten, aber man sieht doch, daß die Zahl in beiden Klassen ziemlich dieselbe ist. Aber nicht nur erweitern, auch vertiefen läßt sich gerade dieser Abschnitt. Man möchte gerne wissen, wie es kommt, daß, um ein Beispiel zu geben, in gewissen italienischen Mundarten statt credere oder statt pensare gesagt wird cressare, warum nicht umgekehrt predere, und man würde wohl in den meisten Fällen finden, daß zu einem älteren, schon vorhandenen Worte von außen her ein neues tritt, das eine in der Weise mundgerecht gemacht wird, daß es zum Teil mit dem alten verschmilzt. Paul deutet das wohl gelegentlich an, hat es aber nicht mit genügendem Nachdruck hervorgehoben.

Auch bei dem, was über Parataxis und Hypotaxis gesagt ist, hätte wohl viel stärker betont werden müssen, wie vag und unbestimmt die Ausdrücke sind, wie sie leicht in die Sprache etwas hineintragen, was nicht in ihr existiert. In Sprachen, wo nach der Stellung des Verbums die ganzen Sätze in zwei große Klassen zerfallen, hat die Unterscheidung eine gewisse Berechtigung, aber gerade im Lateinischen und Griechischen gerät man mehrfach in die allergrößte Schwierigkeit, sofern man nach einem formalen Unterschiede fragt. Im 20. Kapitel betont Paul mit vollem Rechte, daß die übliche Einteilung der Redeteile unserer heutigen biologischen Betrachtung der Sprache nicht mehr standhält. Es mag auch hier darauf hingewiesen werden, daß die Übertragung der Kategorien, in die die Griechen nach ihren in diesem Punkte engen Anschauungen die Sprache eingezwängt haben, auf das Lateinische und dann auf alle später in den wissenschaftlichen Gesichtskreis tretenden Sprachen auf die wissenschaftliche Erkenntnis nur hemmend gewirkt hat, daß, wenn wir die Sprachen wirklich in ihrer Allgemeinheit wie in ihrer Individualität verstehen wollen, wir uns vor allem von den uns schon in früher Jugend eingeimpften griechisch-lateinischen Anschauungen losreißen müssen.

Von besonderer Wichtigkeit für diejenigen, die sich nur mit geschriebenen Sprachen beschäftigen, die infolgedessen gar zu leicht vergessen, daß Sprache von 'sprechen', nicht von 'schreiben' kommt, und daß die 'Grammatik' trotz der Ableitung des Wortes von γράμμα nicht eine Buchstabenlehre ist, ist Kap. XII, das über 'Sprache und Schrift' handelt.

Noch eine Bemerkung zu dem Abschnitt über 'Sprachmischung' mag hier beigefügt werden. Was der Verf. sagt, ist beherzigenswert und im ganzen wohl richtig, nur hätte man vielleicht etwas mehr gewünscht auch nach der Seite der Ablehnung hin. Die Annahme, daß bei der Vermischung zweier Völker, deren eines seine Sprache zugunsten des anderen aufgiebt, das überbleibende Idiom tiefgehende Beeinflussung durch das schwindende erleide, ist namentlich von Ascoli in weitem Umfange verwertet worden und hat in neuerer Zeit vielfach Anklang gefunden. Wer Pauls Buch aufmerksam liest, wer seine Anschauungen ganz in sich aufnimmt, wird sich voraussichtlich skeptisch dagegen verhalten, aber vielleicht wäre es doch gerade hier am Platze gewesen, etwas eingehender diese Frage zu besprechen, darauf hinzuweisen, wie wenig in dieser Hinsicht wirklich sicher bewiesen ist, wie das Meiste auf Selbsttäuschung oder auf einer völligen Überschätzung der Tragweite unserer Schlüsse beruht oder überhaupt bloß unbewiesene Behauptung ist, wie auch induktiv die Sache sich bei weitem nicht so einfach verhält, wie es im ersten Augenblicke scheint. Gerade auf den der Sprachwissenschaft ferner Stehenden wirken solche Dinge blendend, aber ein hie und da aufleuchtender Stern ist noch lange nicht eine alles erhellende Sonne!

Die Natur, das eigentlichste Wesen der sprachlichen Veränderungen ist uns, seien wir ehrlich, auch heute noch fast ganz verschlossen, die letzten Gründe sind hier wie überall in tiefstes Dunkel gehüllt. Paul zeigt uns das 'wie', und wer ihn richtig zu lesen versteht, wird bald merken, daß auch er darauf verzichtet, das 'warum' anzugeben, gerade weil er tief genug eingedrungen ist, um sich der Grenzen unserer Erkenntnis bewußt zu sein.

Wien. **W. Meyer-Lübke.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de l'instruction publique en Belgique XLII 5. 1899.

(297) **Fr. P. Garofalo**, Encore un mot sur la question du passage des Alpes par Hannibal. Nach der Beschaffenheit der Quellen wird man den Weg des Hannibal über die Alpen nie ermitteln können. — (310) **A. Elter-L. Radermacher**, Analecta Graeca (Bonn). Anerkennender Bericht von *J. Bidez*. — (312) **C. Sathas**, The history of **Psellus** ed. (Lond.). 'Füllt eine Lücke aus.' *A. Parmentier*. — (314) **P. Cornelius Tacitus**, Dialogus de oratoribus, erkl. von **C. John** (Berl.). 'Warm zu empfehlen.' *P. Thomas*. — (316) **O. Gilbert**, Griech. Götterlehre (Leipz.). 'Ein glänzendes Buch, aber übertrieben systematisch.' *J. Bidez*. — (317) **B. Sauer**, Das sog. Theseion und sein plastischer Schmuck (Berl.). 'Wird die Grundlage für alle weiteren Untersuchungen bleiben.' *F. C.*

Notizie degli scavi di antichità 1898. Nov.-Dez.

(247) **Regione VII** (Etruria). Terrakotten mit etruskischen Inschriften. — (429) Pitigliano. Resultate der Ausgrabungen von 1896 zu Poggio Buco (9 Abb.). — (450) **Rom**. Neue Funde (2 Abb.). — (456) Aschenurne mit Darstellung des Pamphesmythus. — (458) **Reg. I** (Latium et Campania). Griechische Grabschrift in Grotta Ferrata. — (459) Pompeji. Ausgrabungen vom November. — (459) Mercato San Severino. Antike Gräber. — (460) **Reg. IV** (Samnium et Sabina). Poggio S. Lorenzo, Ruine und Grab. — (461) **Reg. II** (Apulia). Bari. Lateinische Inschrift der Nekropole von Barium. — (462) Sicilia. Gran Michele. Sikulische Nekropolen nahe der alten Stadt Eketla.

(463) **Reg. XI** (Transpadana). Mathi. Römische Gräber. — (464) **Reg. IX** (Liguria). Gräberfunde in Genua, Inschriften aus dem Bette des Rheno (3 Abb.). — (465) **Reg. V** (Picenum). Sanseverino Marche. Kleinere Funde. — (488) **Reg. VII** (Etruria). S. Quirico d'Orcia. Etruskisches Grab vom 5. Jahrhundert vor Chr. Ausgrabungen in Castiglione d'Orcia. — (491) **Roma**. Neue Ausgrabungen in Stadt und Vorstadt. — (493) **Reg. I** (Latium et Campania). Sperlonga. Römische Villa, Fund von Marmorskulpturen bei der Grotte des Tiberius. — (494) Torre Annunziata. Baulichkeiten nahe der Stadtmauer von Pompeji (3 Abb.). — Pompeji (6 Abb.). — (504) **Reg. IV** (Samnium et Sabina). Coppito. Grabschriften. — (505) Introdacqua. Vor römisches Grab.

Literarisches Centralblatt. No. 3.

(151) **Fr. Delitzsch**, Die Entstehung des ältesten Schriftsystems oder der Ursprung der Keilschriftzeichen. Ein Nachwort (Leipz.). Im wesentlichen die Abwehr einer Recension Jensens, die in mannigfacher Hinsicht über das Ziel hinausschoß. *C. F. L.* — (152) **E. Drerup**, Antike Demosthenesausgaben (Leipz.). 'Tüchtig und verdienstlich.' *B.* — (153) **O. Nazari**, I dialetti italici (Mailand). 'Literarische Räuberei, nur Auszug aus Planta.' *Sk.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 3.

(242) **Procli Diadochi** in Platonis rem publicam commentarii. Ed. G. Kroll. vol. I (Leipz.). 'Eine schöne Gabe.' *E. Diehl.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 5.

(57) **W. Soltau**, Eine Lücke in der Synoptischen Forschung (Leipz.). Zum Teil anerkennend beurteilt von *A. Gercke.* — (57) **Senofonte**, L'Agesilao. Con note del Prof. C. Cenilli (Mail.). Abgelehnt von *O. Güthling.* — (60) **Lexique de Plaute**, publié sous la direction de J. P. Waltzing. A—accipio (Louvain). Notiert von *O. Plasberg.* — (61) **Germanici Caesaris** Aratea it. ed. A. Breysig (Leipz.). 'Die zu rügenden Kleinigkeiten können den Wert der Ausgabe nicht beeinträchtigen.' — (68) **E. Klebs**, Die Erzählung von Apollonius aus Tyrus (Berl.). 'K. hat nach solchen umfassenden Vorstudien geradezu die wissenschaftliche Pflicht, recht bald den Text des Romans zu geben.' *R. Helm.* — (69) **H. Gelzer**, Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung (Leipz.). 'Höchst lehrreich, dabei geradezu amüsant.' *F. Hirsch.*

Gymnasium. XVIII. Jahrg. 1900. No. 1. 2.

(6) **P. Meyer**, Soll und haben des altklassischen Unterrichts. Das hilfsmittellose sofortige Verständnis und das mehr oder weniger vermittelte unterstützte Verständnis der Schriftsteller sind stets scharf auseinanderzuhalten und danach die Forderungen einzurichten; dann wird man finden, daß die heutigen Schüler die Aufgaben der neuen Lehrpläne noch ebenso lösen, wie die früheren es mit den ihrigen gethan haben. — (11) **Ciceros** Catilinarische Reden. Für den Schulgeb. hrsg. von M. Mertens (Münster). Empfehlende Notiz von *J. Golling.* — (12) **P. Hesse**, M. Giesche, Lat. Übungsbücher I—VI (Leipz.). Abgelehnt von *Fr. Müller.*

(41) **Fr. Stürmer**, Bemerkungen zur griech. und lat. Grammatik. 1. Zur Aussprache des Griechischen. H als geschlossenes ē ausgesprochen, zu scharf von ει zu scheiden. 2. Zur Worttrennung im Griechischen und Lateinischen. Οἶδ' ὅπως τι οἶδα, prius quam u. a. 3. Ὅπως c. ind. fut. Der Satz mit ὅπως ist indirekter Fragesatz. 4. Opus est mit dem Ablativ. Der Abl. ist instrumental. — (46) **Sophokles**. Erkl. von F. W. Schneidewin—A. Nauck. 8. Bdch. Anhang, zusammengest. von E. Bruhn (Berl.). Eine Art Handbuch des tragischen Sprachgebrauchs nicht bloß für Anfänger. *J. Sitzler.* — (50) **W. Gemoll**, Bemerkungen zu Xenophons Anab. (Leipz.). Anerkennend notiert von *E. Bachof.*

Revue critique No. 3

(41) **E. Maass**, Commentariorum in Aratum reliquiae (Berl.). Anerkennende Notiz von *My.* — (42) **T. Livi** ab u. c. libri. W. Weißenborns erklärende Ausgabe. Neu bearb. von H. J. Müller. VI. 2. 4. A. (Berl.). Macht die Lektüre angenehm und instruktiv. *E. Th.* — (43) **C. Jan**, Musici scriptores graeci. Melodiarum reliquiae (Leipz.). 'Nicht wenig Bedenkliches.' *J. Combarieu.*

Mitteilungen.

Archäologische Untersuchungen im Mittelrheinlande.*)

Mit Unterstützung der kgl. Akademie der Wissenschaften zu München (Kommission für Erforschung der Urgeschichte Bayerns) und der Pollichia, des naturwissenschaftlichen Vereins der Pfalz, wurde von Ende Mai bis Mitte September eine Reihe von vorrömischen und römischen Befestigungen im Nordelsaß und in der Südpfalz vermessen und mit dem Spaten untersucht. Es wurden hierbei 24 z. T. bisher völlig unbekannte Verschanzungen ansehnlicher Zeit festgestellt, eine Reihe von Grabhügelgruppen, die in der Nähe derselben liegen, kartographisch und archäologisch festgelegt, ferner die dazu gehörigen alten Straßenzüge abgegangen. — Aus den bisherigen Untersuchungen geht hervor, daß die betreffenden Gebirgsgegenden, welche, wie schon Riehl (seiner Zeit) bemerkt hat, die niedrigsten Pässe zwischen der mittelrheinischen Tiefebene und dem Hochplateau von Lothringen umfassen, in spätrömischer Zeit gegen Angriffe von Osten her, systematisch, besonders an den Thaleingängen der Moder, Lauter, Queich, des Speyerbaches, der Isenach u. s. w. verschanzt waren. Auch die meist von Ost nach West führenden römischen Straßenzüge waren durch überhöhte kleine Kastelle von verschiedener Form, welche der natura loci angepaßt waren, verteidigt. Man kann diese wohl mit den „burgi" des Vegetius und Orosius identifizieren. — Die quadratische bezw. oblonge Form konnte natürlich hier auf Bergnasen und Bergzungen nicht festgehalten werden. An Ausgrabungsobjekten lieferten den größten Anteil die Wasenburg bei Niederbronn etwa 20 spätrömische Skulpturen, darunter eine Reliefkopie des bekannten Hermes (Merkur) mit dem Dionysosknaben, der Mumeol (Magna mater?) bei Schönau, zahlreiche Kleinsachen aus der gallischen und der spätrömischen Periode, endlich der Weisenberg im Limburg-Dürkheimer Walde, eine Reliefplatte mit der Darstellung der Landung eines Wikingerschiffes aus dem Ende der Karolingerzeit. — Selbstredend waren einzelne dieser Befestigungen, wie bereits Eduard Paulus für Württemberg nachgewiesen hat (vgl. die Kunst- und Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg, Inventar Schwarzwaldkreis, S. 4 u. a. a. St.) schon in der La Tène-Zeit und in der Hallstatt-Epoche benutzt worden, wofür besonders das am Königsberg bei Neustadt a. d. H. gelegene Grabhügelfeld aus der jüngeren Hallstatt-Zeit Zeugnis ablegt. Ebenso wurden diese in der Römerzeit verstärkten Befestigungen in der fränkischen und in der karolingischen Epoche als Refugien aufgesucht, wie das „Keltische Lager" bei Niederbronn, die „Schanzen" bei Lembach i. Elsaß, der Königsberg bei Neustadt, die Heidenmauer bei Dürkheim, der „Große Stiefel" bei St. Ingbert, mit ihren Einzelfunden beweisen. Noch im 10. Jahrhundert, ja bei der Königsberger Heidenmauer noch im 17. wurden Kind und Kegel in Kriegszeiten in diese Ringwälle geflüchtet. — Zur Probe für die links des Rheines erreichten Resultate, die im einzelnen mit Plänen (1 : 5000) der kgl. Akademie der Wissenschaften zu München von dem Leiter des Unternehmens im Januar 1900 in Vorlage gebracht worden sind, wurden mehrere römische Straßenzüge gegenüber rechts des Rheines in den letzten Wochen untersucht. Hierfür kann besonders die Gegend zwischen Pforzheim, einem Hauptknotenpunkt römischer Straßenbauten, Herrenalb (Alba Dominarum seit 1148, jedenfalls schon von den Römern besetzt) und Baden-Baden (Civitas Aurelia aquensis, eine Gründung des Kaisers Caracalla, in Betracht. Während E. Paulus (a. O. S. 174) die Straßenzüge für diese Südlinie der silva Marciana nur im allgemeinen angeben konnte, wurden jetzt mehrere derselben genau im Detail abgegangen. So wurde die Römerstraße Pforzheim-Gräfenhausen-Schwann-Neusatz-Herrenalb noch an vielen Stellen, besonders auf der Höhe, ziemlich intakt (Pflaster, Straßendamm) vorgefunden, ferner die Linie Herrenalb-Bernbach-Malberg-Malsch untersucht und die Linie Herrenalb-Selbacher Höhe (Römerstein, gef. im Jahre 1866) Sulzbach-Ottenau-Eberstenburg-Baden in gleichem Zustande, wie die erstgenannte, vorgefunden. An letzteren zwei Linien stellte man, wie am linken Rheinufer, mehrere oblonge Feldschanzen aus Erde fest, so am Falkenstein, am Heidenbückle, bei Scheuern, welche dem Zwecke galten, die in ihrer Richtung ziehenden Straßenzüge von überhöhter Stellung aus zu beherrschen und zu decken. — In keiner Beziehung mit diesen zweifellos aus Römerzeit stammenden Straßenzügen, von denen einzelne Strecken noch den Namen „Römerweg" bewahrt haben, stehen roh aus Sandsteinblöcken konstruierte Lang- und Rundschanzen, so auf dem Mahlenberg und dem Altenberg bei Herrenalb. Diese fallen entweder in die vorrömische oder in die nachrömische Periode. — Die Resultate am linken Rheinufer wurden bisher in jeder Hinsicht von den Untersuchungen am rechtsrheinischen Gebirgszuge bestätigt. Auch eine Lunette vom Jahre 1703/4, gerichtet gegen die Franzosen, wurde bei Neusatz am „Franzosenacker" festgestellt und vermessen (vgl. E. Paulus a. O. S. 93, dort ist für 1734 zu lesen 1703/4; vgl. a. O. S. 268). Ferner wurde Ende August und Anfang September die Linie Horb-Unterifflingen-Freudenstadt-Schiltach untersucht. Von hohem Interesse ist hier 1) das von Paulus (jun.) 1897 untersuchte Kastell, das unterhalb Unterifflingen am Zusammenfluß des Geisbaches mit der Glatt auf dem Rechenberg liegt und offenbar den Zweck hatte, den Flußübergang der vom Neckar kommenden Römerstraße über die Glatt zu decken, die nach Westen über den Ziegelacker nach Loßburg-Unterwell, Schänzle bei Rothenberg, Brandsteige, Kinzigthal, Offenburg und hinüber nach Argentoratum führt. Dieses 190 Meter lange und 94 Meter breite Kastell ist von einer 1,50—2 Mtr. dicken und 2 Mtr. hohen Mörtelmauer umgeben, die aus kleinen, parallelepipedisch geformten Kalksteinen besteht. Der Mauerumzug selbst bildet ein unregelmäßiges Oblongum mit Aufgabe der viereckigen offiziellen Kastellform. Im Innern liegen mehrere viereckige Wohnbauten. Während Paulus (a. O. S. 84—86, ein vortrefflich gezeichneter Lageplan [1 : 5000] von Major Steiner S. 202) dieses Kastell in das Jahr 85 n. Chr. setzt und es mit dem Orte Arae Flaviae des Ptolemäus identifiziert, ist es ersichtlich das Produkt einer späteren Zeit und nach den bisher nicht vorhandenen Einzelfunden zu schließen, wenig oder garnicht im Gebrauch gewesen. Das Kastell wird wohl dem Ende der Römerzeit am rechten Rheinufer, Mitte des 3. Jahrh. n. Chr. angehören. 2) Burgstall in der Mitte von Loßburg. Er wird gebildet von einem ca. 3 Meter hohen Hügel in der Mitte, der aus römischem verfallenem Mauerwerk besteht. Seinen Umfang umzieht ein jetzt trocken gelegter Wassergraben von viereckiger Gestalt. Die Ähnlichkeit mit der Motte des französischen Gelehrten de Caumont (vgl. Otto Piper, Burgenkunde S. 126—129) ist unverkennbar. Diese Wasenburg deckte nur

---

*) Nachbemerk. unten.

Römerzeit den Kreuzpunkt zweier Straßenzüge der von Kaltenbronn über Freudenstadt herkommenden „Alten Weinstraße“ und der Verbindung zwischen Neckarthal (Horb und Rottenburg) und oberem Kinzigthal (Loßburg und Schiltach). — 3) Der Rinkenberg. Dieser liegt 2 km n. w. n. von Baiersbronn im oberen Murgthal. Auf einer nach drei Seiten steil abfallenden Bergnase liegt an ihrem südlichen Ende ein im Viereck gebautes Befestigungswerk. Die noch 2 m hohen Mauern sind aus rohen Sandsteinblöcken errichtet, die in Erinnerung an eine gute Mauertechnik ohne Mörtel auf einander hochgetürmt sind. Im Nordwesten öffnet sich der 2 Meter breite Eingang, dessen riesige Thorpfeiler noch am Boden liegen. Die Maße der Befestigung sind nach unserer Aufnahme (vom 21. Aug. 1899) folgende: Länge = 115 Meterschritte, Breite = 24–26 m, Mauerhöhe = 1½–2 m, Mauerbreite = 2 m, Umfang = 280 m. Gegraben wurde bisher mehrfach, aber nichts als Asche und Thierknochen (?) gefunden. — Zweifellos haben wir in der Befestigung am Rinkenberg, die auch der Ring heißt, ein Refugium vor uns. Ob dasselbe jedoch, wie das auf dem Odilienberge bei Straßburg und auf dem Königsberge bei Neustadt in die jüngere Hallstattzeit und die mittlere la Tène-Periode hinauf, oder wie andere Mauernburgen bis ab in die Völkerwanderungszeit reicht, muß weiterer Untersuchung vorbehalten bleiben. Die Anlehnung an die Kastellform scheint für das letztere zu sprechen. — 4) Der „Ringwall“ bei der Gemeinde Erzgrube im oberen Nagoldthal. Diese Erdverschanzung liegt gleichfalls wie No. 1 und 3 auf einer Bergnase und zwar zwischen Böresbach und Nagold, 1 Kilometer westlich vom Dörfchen Erzgrube, auf dem Hilpertsberg. Die Verschanzung besteht in einer runden Erdschanze von 30 m Durchmesser, die von einem 5 m tiefen steilen Graben umzogen ist. In der Mitte des umzogenen Terrains liegen drei 5 m tiefe, 6–8 m im Durchmesser haltende Erdgruben, offenbar die Kellerräumlichkeiten früher vorhandener Holzbauten. Das Erdkastell deckt die alte Straße, die von Altensteig im Nordosten über Erzgrube nach Reichenbach und wahrscheinlich über den Ruhestein bis ins Acherthal geführt hat. Dieser Ringwall ist mit den hochgelegenen Warten (Speculae) am linken Rheinufer zu decken.

Vergleichen wir diese typischen Befestigungen am rechten mit den 24 Plätzen am linken Rheinufer, so sind die verschiedenen Kategorien ganz die gleichen. Zu den Refugien der Mauernburgen gehört der Rinkenberg, zu den größeren und kleineren Straßenkastellen (Drückesköpfle) muß man die Kastelle auf dem Hohenberg bei Unteriflingen und die Loßburg rechnen, endlich zu den Warten den Ringwall bei Erzgrube. — So hat diese Vergleichung die mehrfach gewonnenen Resultate am linken Rheinufer bestätigt und den Ausblick zu einer künftigen prinzipiellen Scheidung dieser bisher prähistorischen Befestigungen eröffnet.

Nach den bisherigen Untersuchungen lassen sich folgende 5 Klassen unter diesen prähistorischen Befestigungen nach Technik, Lage und Funden innerhalb derselben unterscheiden:

I. Klasse: vorrömische Fluchtburgen von ringförmigen oder ovalen Formen. Dahin gehören Maimont, Königsberg, Lembacher Schanze u. a.

II. Klasse: nachrömische Refugien von meist viereckiger (Kastell-) Form. Es gehören hierher: Keltisches Lager bei Niederbronn, der Wartenberg bei Kaltenbach, der Rinkenberg bei Baiersbronn.

III. Klasse: spätrömische Straßen- und Flußübergangskastelle von unregelmäßiger, oblonger und ovaler Form. Hierher gehören die meisten der 28 Befestigungen, so die Heidenburg bei Gimmeldingen (Pfalz), das Kastell bei Unteriflingen, der Burgstall in Loßburg (beide im Schwarzwald), die Verschanzungen auf dem Abtskopf, der Wasenburg, auf dem Wersenberg u. a.

IV. Klasse: spätrömische Speculae oder Aussichtswarten, gelegen auf isolierten Kegeln. Von den linksrheinischen Befestigungen gehören in diese Kategorie Hodierhogg (Elsaß), Handschuhkopf bei Kaltenbach (Pfalz), Ringwall bei Erzgrube u. a.

V. Klasse: mittelalterliche bezw. fränkische Werke und die villa regia Waluslede bei Klingenmünster in der Pfalz und der „Bruderfels“ bei Schönau in der Pfalz.

Die Fundstücke, soweit sie Elsaß betreffen, wurden durch Niederbronn und Lembach an die dortigen kais. Oberförstereien abgegeben; über die in der Pfalz gefundenen Gegenstände ist noch kein definitiver Entscheid getroffen.

Neustadt a. d. H. C. Mehlis.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

M. Tulli Ciceronis oratio de imperio Cn. Pompei. With introduction and notes by J. C. Nicol. Cambridge, University Press.

E. Sabbadini, Il primitivo disegno dell' Eneide e la composizione dei libri I, II, III. Turin, Loescher.

M. Manitius, Beiträge zur Geschichte des Ovidius und anderer römischer Schriftsteller. Leipz., Dieterich.

A. Gudeman, Latin literature of the Empire II. Poetry. New York und London, Harper & Brothers.

J. Marquart, Chronologische Untersuchungen. Leipz., Dieterich.

A. Mau, Pompeii its life and art. Translated into English. New-York, The Macmillan Company.

A. Holder, Altkeltischer Sprachschatz. 12. Lief. Leipzig, Teubner.

G. Lang, Von Rom nach Sardes. Stuttgart, Steinkopf.

A. Malfertheiner, Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre der griechischen Klassiker. I. Xenophon, Homer, Herodot. Wien, Pichler.

J. Ziehen, Der Frankfurter Lehrplan und seine Stellung innerhalb der Schulreformbewegung. Leipzig und Frankfurt a. M., Kesselring.

G. Berlit, Martin Luther, Thomas Murner und das Kirchenlied des 16. Jahrh. Leipzig, Göschen.

Hermann Lorenz, Wehrkraft und Jugenderziehung. Leipzig, Voigtländer.

Google

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Die Philosophie der Griechen

in ihrer geschichtlichen Entwickelung dargestellt
von **Dr. Eduard Zeller.**

3 Teile in 6 Bänden und Register. M. 100.— Gebunden in 8 Halbfranzbänden (Register ungebunden) M. 115.—

Erster Teil, erste Hälfte. Allgemeine Einleitung. Vorsokratische Philosophie. Erste Hälfte. 5. Auflage. 1892. 40 Bogen gr. 8°. M. 13.—

Erster Teil, zweite Hälfte. Allgemeine Einleitung. Vorsokratische Philosophie. Zweite Hälfte. 5. Auflage. 1892. 34½ Bogen gr. 8°. M. 12.—

Zweiter Teil, erste Abteilung. Sokrates und die Sokratiker. Plato und die alte Akademie. 4. Auflage. 1889. 66 Bogen gr. 8°. M. 20.—

Zweiter Teil, zweite Abteilung. Aristoteles und die alten Peripatetiker. 3. Auflage. 1879. 60 Bogen gr. 8°. M. 18.—

Dritter Teil, erste Abteilung. Die nacharistotelische Philosophie. Erste Hälfte. 3. Auflage. 1880. 53 Bogen gr. 8°. M. 16.—

Dritter Teil, zweite Abteilung. Die nacharistotelische Philosophie. Zweite Hälfte. 3. Auflage. 1881. 56 Bogen gr. 8°. Preis erhöht M. 19.—

☞ **Der dritte Teil wird nur mit dem kompleten Werke abgegeben.** ☜

Register zum ganzen Werke. 1882. 6 Bogen gr. 8°. M. 2.—

Vorträge und Abhandlungen.

Von **Eduard Zeller.**

Erste Sammlung. Zweite Auflage. 1875. 35 Bogen gr. 8°. M. 8.—

Inhalt:

1) Die Entwickelung des Monotheismus bei den Griechen.
2) Pythagoras und die Pythagorassage.
3) Zur Ehrenrettung der Xanthippe.
4) Der platonische Staat in seiner Bedeutung für die Folgezeit.
5) Marcus Aurelius Antoninus.
6) Wolff's Vertreibung aus Halle; der Kampf des Pietismus mit der Philosophie.
7) Johann Gottl. Fichte als Politiker.
8) Friedrich Schleiermacher.
9) Das Urchristentum.
10) Die Tübinger historische Schule.
11) F. Chr. Baur. 12) Strauss und Renan.

Zweite Sammlung. 1877. 35 Bogen gr. 8°. M. 8.—

Inhalt:

1) Über Ursprung und Wesen der Religion.
2) Religion und Philosophie bei den Römern.
3) Eine Arbeitseinstellung in Rom. Zur Charakteristik römischer Volkssagen.
4) Alexander und Peregrinus, ein Betrüger und ein Schwärmer.
5) Röm. und griech. Urteile über das Christentum.
6) Die Sage von Petrus als römischem Bischof.
7) Der Prozess Galilei's.
8) Lessing als Theolog.
9) Drei deutsche Gelehrte: 1. Albert Schwegler, 2. Theodor Waitz, 3. Georg Gottfried Gervinus.
10) Die Politik in ihrem Verhältnis zum Recht.
11) Das Recht der Nationalität und die freie Selbstbestimmung der Völker.
12) Nationalität und Humanität.
13) Über die Aufgabe der Philosophie und ihre Stellung zu den übrigen Wissenschaften.
14) Über die gegenwärtige Stellung und Aufgabe der deutschen Philosophie.
15) Über Bedeutung und Aufgabe der Erkenntnistheorie. — Zusätze.
16) Über teleologische und mechanische Naturerklärung in ihrer Anwendung auf das Weltganze.

Dritte Sammlung. 1884. 18½ Bogen gr. 8°. M. 6.—

Inhalt:

1) Die Lehre des Aristoteles von der Ewigkeit der Welt.
2) Über die griechischen Vorgänger Darwin's.
3) Eine heidnische Apokalypse.
4) Über den wissenschaftl. Unterricht bei den Griechen.
5) Über akademisches Lehren und Lernen.
6) Über die Bedeutung der Sprache und des Sprachunterrichts für das geistige Leben.
7) Über das Kantische Moralprinzip und den Gegensatz formaler und materialer Moralprinzipien.
8) Über Begriff und Begründung der sittlichen Gesetze.
9) Über die Gründe unseres Glaubens an die Realität der Aussenwelt.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

* 1-1 t k *
1 Nach 00k

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 24. Februar. **1900. № 8.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen

Spalte
(1) **J. Hirschberg**, Geschichte der Augenheilkunde. Erstes Buch: Geschichte der Augenheilkunde im Altertum. — (2) **J. Hirschberg**, Die Augenheilkunde des **Aëtios** aus Amida (J. Ilberg) 225
Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum. XXXX. **Sancti Aurelii Augustini** episcopi de civitate dei libri XXII ex recensione **Emanuel Hoffmann**. I (B. C. Kukula) 235
Anton Arendt, Syrakus im zweiten punischen Kriege. I. Teil: Quellenkritik (Holm) 240
Cleanthes Nicolaides, Makedonien. Die geschichtliche Entwickelung der makedonischen Frage im Altertum, im Mittelalter und in der neueren Zeit (Holm) 241
E. Schmidt, Pergamon (Koepp) 241
Emil Aust, Die Religion der Römer (Ernst Samter) 242
J. P. Waltzing, Etude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains. Tome III: Recueil des inscriptions grecques et latines relatives aux corporations des Romains (W. Liebenam) 247

Auszüge aus Zeitschriften

Spalte
Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VI. Jahrg., 1899. Heft 12 248
Limesblatt. No. 32 248
Notizie degli scavi di antichità. 1899. Januar, Februar, März 249
Literarisches Centralblatt. No. 4 249
Deutsche Litteraturzeitung. No. 4 250
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 4 250

Mitteilungen

Hermann Lorenz, Wehrkraft und Jugenderziehung (Franz Müller) 251
Eb. Nestle, Zwei grammatikalische Fragen. 1. Πλήρης. 2. Ἐγώ εἰμι 252

Nachrichten über Versammlungen

Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Classe. CXLI. Band. Jahrg. 1899 254
Anzeigen 255

Rezensionen und Anzeigen.

(1) **J. Hirschberg**, Geschichte der Augenheilkunde. Erstes Buch: Geschichte der Augenheilkunde im Altertum. Mit 5 Fig. im Text. Handbuch der gesamten Augenheilkunde XII. Bd. Leipzig 1899, W. Engelmann. X, 419 S. gr. 8. 16 M.

(2) **J. Hirschberg**, Die Augenheilkunde des **Aetius** aus Amida. Griechisch und deutsch herausgegeben. Leipzig 1899, Veit & Co. XII, 204 S. gr. 8. 8 M.

(1) Daß man über die Geschichte der Augenheilkunde im Altertum ein dickes Buch schreiben könne, wird den meisten Medizinern und sogar vielen Philologen unglaublich erscheinen. Daß einer der erfahrensten modernen Ophthalmologen mit Begeisterung sich dieser Aufgabe unterzieht und sie mit sehr anerkennungswerter Beherrschung der schwer zugänglichen Quellen löst, muß mit lebhafter Genugthuung begrüßt werden. Hier liegt ein neues Beispiel für eine erfreuliche Erscheinung unserer Zeit vor, die allmählich häufiger zu werden beginnt. Vertreter der längst vom Altertum emanzipierten Natur- und Heilwissenschaft wenden sich von ihrem modernen Standpunkte aus der Antike zu, und es gelingt ihnen, unterstützt durch die neuere Entwickelung der Altertumskunde und der Geschichtswissenschaft überhaupt, zu Anschauungen und Einblicken zu kommen, die sie in Erstaunen setzen. Die vor

einem Jahrzehnt auf der Heidelberger Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte von dem jüngst verstorbenen Th. Puschmann erhobene Klage über den Mangel historischer Forschungen auf medizinischem Gebiete ist nicht ganz ungehört verhallt; ich erwähne von den neuesten Leistungen der Medizin nur Pagels Einführung in die Geschichte der Medizin und Gurlts inhaltreiche dreibändige Geschichte der Chirurgie (beide Berlin 1898).

Es muß für einen modernen Arzt in der That eine seltsame Überraschung sein, plötzlich uralte Vorgänger für seine Erkenntnis und Praxis auftauchen zu sehen. Vielleicht wird es ihm zu Mute, als vernähme er im fernen Lande unvermutet die Muttersprache. Hirschbergs Buch ist reich an solchen Erkennungsszenen. Da heißt es über die ägyptische Augenkrankheit bei Besprechung der pseudhippokratischen Schrift περὶ ὄψιος: „Die älteste Behandlung der Körnerkrankheit (Trachom) ist identisch mit der neuesten, wenn die letztere auch mit dem hochtrabenden Namen der parasiticiden sich zu schmücken liebt. Der Grieche vor mehr als 2000 Jahren nimmt Wolle, der Deutsche vom heutigen Tage Watte zum Reiben. Der Grieche wählt Kupfer zur Ätzung, der Deutsche Sublimat“ (S. 137). Hier läßt sich direkte Übernahme der Methode der Hippokratiker nachweisen; in anderen Fällen ist ihre Kenntnis verloren gegangen und mußte neu gefunden werden. So besingen Dioskurides und Plinius die Anwendung der Narkose (durch die auch sonst als Schlafmittel erwähnte Mandragora) bei chirurgischen Operationen, ἐφ᾽ ὧν βούλονται ἀναισθησίαν τεμνομένων ἢ καιομένων ποιῆσαι (S. 228) — sogar etwas wie Hypnose an Stelle der wirklichen Betäubung war bekannt —, und ebenso ist die im Anfang unseres Jahrhunderts eingeführte künstliche Pupillenerweiterung vor dem Starstich bereits im Altertum gebräuchlich gewesen (S. 309). Über die Maßregeln zur Hebung der angehenden Starblindheit urteilt die heutige Medizin: „In dieser Hinsicht sind wir jetzt nicht weiter als Celsus war“ (S. 260), und ferner wird über Celsus berichtet: „Diese Starlehre hat bis zum Anfang des vorigen Jahrhunderts gegolten, diese Staroperation bis zur Mitte desselben; ja sie hat noch bis zur Mitte unseres Jahrhunderts Anhänger gefunden (S. 280 f.). Von Galen sagt der moderne Fachmann: „Einen beträchtlichen Teil seiner Physiologie und Pathologie müssen wir preisgeben, aber seine Anatomie, die auf Tiere sich bezieht, ist ganz genau, seine örtliche Diagnose mitunter scharfsinnig und seine Therapie derjenigen Krankheiten, die er wirklich kennt, geradezu bewunderungswürdig“ (S. 315), auch ist es doch sehr charakteristisch, daß in der jetzt gebräuchlichen anatomischen Nomenklatur des Auges (herausgeg. von W. His, Leipzig 1895) nahezu alle Namen auf die Anatomie des Auges bei Galen zurückgreifen. Das begeisterte ἐγκώμιον Ἱπποκράτους auf S. 143 können wir nicht ausschreiben, möchten aber doch das Schlußurteil hersetzen, von dem der Philolog mit Interesse Kenntnis nehmen wird: „Die Geschichte der abendländischen Heilkunde von 400 v. Chr. bis 1800 n. Chr. ist im wesentlichen nur eine Geschichte der griechischen Heilkunde, ihrer Wandlungen und Wanderungen. In den ganzen 2000 Jahren [von der Alexandrinerzeit bis zum Anfang des vorigen Jahrh.] sind die Entdeckungen und Erfindungen auf dem Gebiete der Augenheilkunde, insbesondere der operativen, außerordentlich dürftig. Die Neubelebung ging aus von der Erörterung der griechischen Schriften. Und griechisch sind noch in der heutigen Heilkunde die meisten Begriffe und Kunstausdrücke, sogar wenn wir sie übersetzen“ (S. 419).

Die Darstellung beschränkt sich nicht auf das klassische Altertum, sie zieht auch Ägypten und Indien in ihren Bereich (S. 6—49), ja erstreckt sich bis China und Japan. Der vielgereiste Verf. schöpft wie in den klassischen Ländern so auch im Orient aus eigener Anschauung der Monumente und von Land und Leuten, was ihm oft zustatten gekommen ist. Das ägyptische Kapitel bietet in der Hauptsache eine Analyse des Abschnitts über die Augenkrankheiten aus dem Papyrus Ebers. Schon hier wird auf die vielfache Übereinstimmung hingewiesen, die einen Zusammenhang der ägyptischen mit der griechischen Heilkunde als zweifellos erkennen läßt. Besonders zeigt es sich auf dem Gebiete der Augenheilmittel, die z. T., wie στίμμι (Antimon), σῶρυ (Bleivitriol), ihren ägyptischen Ursprung im Namen zeigen. Es ist ein Lieblingsgedanke des Verf., daß die bedeutende Entwickelung der exakten Wissenschaften in alexandrinischer Zeit durch die Berührung griechischen Geistes und altägyptischer Erfahrung hervorgerufen worden sei. „Der Vorgang steht einzig da in der Weltgeschichte“ (S. 144). Das ist gewiß zu viel behauptet, aber die Thatsache ist anerkannt richtig, und als Vorzug des Buches muß betont werden, daß fast überall bei Behandlung dieser Frage greifbare Übereinstimmungen zugrunde gelegt werden, was man nicht selten bei den Medizinern vermißt, die sich als Kulturhistoriker bethätigen. Deshalb wollen wir auch mit dem Verf. nicht weiter rechten, wenn er es „sehr merkwürdig“ findet, „wie blind gegen diese Thatsachen [der Beeinflussung Griechenlands von Osten her]*) unsere klassischen Geschichtsforscher noch vielfach sich zeigen“, und gleich am Anfang uns mit der dilettantischen Äußerung überrascht: „Der bis vor kurzem ganz allgemein festgehaltene Standpunkt, die Weltgeschichte mit Herodot anzufangen, ist ganz unhaltbar geworden“ (S. 2). — Berührungen von indischer und griechischer Heilkunde glaubt der Verf. in der Hauptsache nicht annehmen zu dürfen, doch erschwert hier die Beschaffenheit der Quellen das Urteil. Er hebt in dem Abschnitt über Indien besonders den vielleicht dort erfundenen Starstich hervor, von dem auf klassischem Boden Celsus zuerst zu berichten weiß, und die plastischen Operationen, wie Nasenbildung und ähnliches, über die Celsus nur kurz sich äußert, die aber in Indien uralt sind und seit etwa hundert Jahren in Europa nachgeahmt und vervollkommnet worden.

Fast ein Viertel des bedeutenden Raumes, der der Augenheilkunde bei den Griechen und Römern gewidmet ist, verwendet Hirschberg auf die Hippokratiker der voralexandrinischen Zeit (§§ 32—84). Seine allgemeinen Bemerkungen über die Hippokratische Sammlung machen auf selbständige Bedeutung keinen Anspruch, mit umfassender Gelehrsamkeit ist dagegen das eigentliche Thema behandelt. Die damals noch mangelhafte Anatomie, Physiologie und allgemeine Pathologie des Sehorgans wird kurz abgethan, aber wir erhalten eine sehr eingehende Gruppierung und Schilderung der ophthalmologischen Beobachtungen, Heilungen und Prognosen der Hippokratiker. Überall werden die Originalbelege, fast immer nach den besten Ausgaben, mitgeteilt, denen der Verf. eine einsichtige, auch den Philologen befriedigende Textkritik angedeihen läßt und eine selbständige Übersetzung beifügt. Es ist zuerst von der ὀφθαλμία ausführlich die Rede, die hauptsächlich Entzündungen der Bindehaut bezeichnen, dann von den Erkrankungen der Lider, der Thränenwerkzeuge, der Hornhaut, Regenbogenhaut, Krystallinse, wobei der Nachweis merkwürdig ist, daß man in jener Zeit von der Heilbarkeit des Stars noch nichts wußte. Auf die Darstellung der organischen Erkrankungen des Augapfels nach Hippokrates folgt die Lehre von den nervösen Störungen des Sehorgans, speziell der Amblyopie, Amaurose, vom Halbsehen, von der Nyktalopie (=Tagblindheit bei Hippokrates, Nachtblindheit bei Galen und schon früher), von subjektiven Erscheinungen, darunter auch Halluzinationen, von Kurz- und Altersichtigkeit (wofür erst bei Aristoteles Andeutungen vorliegen, er wußte auch, daß man schärfer sieht, wenn man durch eine Röhre blickt), vom Schielen und Augenzittern. Im ganzen sind es über zwanzig verschiedene Augenkrankheiten oder Symptome, die im Hippokratischen Corpus beschrieben werden. Besprechungen der Diagnose, Prognose und der Chirurgie schließen den inhaltreichen Abschnitt. Es wird auf lange hinaus eine Fundgrube für die Erklärung des Corpus bleiben und ist deshalb von besonderer Wichtigkeit, weil darin, wie auch in den übrigen Teilen des Buches, alle die einschlagenden Fragen im großen Zusammenhange bis auf unsere Zeit herab erörtert sind.

Ehe zur Heilkunde der nachhippokratischen Zeit übergegangen wird, ist eine Übersicht der ärztlichen Schriften der Griechen und Römer eingeschoben. Es läßt sich über den ihr angewiesenen Platz ebenso streiten wie über die getroffene Auswahl von Autoren und Ausgaben. So ist es doch unberechtigt, daß als „kritische“ Ausgabe von Soranus περὶ γυναικείων die recht mangelhafte deutsche Übersetzung von Lüneburg-Huber angeführt wird, während Val. Roses grundlegende Leistung fehlt.

Die Theorie der Alexandriner und ihrer Nachfolger wird sodann § 88 ff. geschildert und ferner die praktische Augenheilkunde nach Celsus, Galen und den späteren Kompilatoren.

Von den theoretischen Grundlagen kommt zuerst die Optik zur Darstellung; der Verf. will dem Leser, wie er sich etwas gesucht ausdrückt, „ein photographisches Bild“ von den optischen Kenntnissen der Griechen verschaffen. Das ist ein wertvolles Kapitel (S. 149—154), soweit der Ref. zu urteilen vermag, und umso zeitgemäßer, da ja auf diesem Gebiete neuerdings Quellenveröffentlichung und Kritik bedeutende Fortschritte ermöglicht haben, seitdem z. B.

---

*) Gleich darauf heißt es sogar: „die merkwürdige, den größten Geschichtsforschern unserer Tage noch ziemlich unbekannte Thatsache“!

Euklids Optik durch Heiberg (1882), die des Ptolemäos in lateinischer Übersetzung durch Govi (1885), die des Damianos durch R. Schöne (1897) herausgegeben ist. Von allgemeinem Interesse ist hier die Feststellung der Thatsachen, daß die Alten zwar den Brennspiegel, aber nicht die Verwendung geschliffener Gläser bei Refraktionsfehlern des Auges gekannt haben, was immer wieder hin und da behauptet wird, und ferner, daß die von manchen vertretene Ansicht, im Altertum sei der Farbensinn weniger ausgebildet gewesen, grundlos ist. — §§ 109—122 sind der antiken Anatomie des Auges gewidmet, die bis vor 150 Jahren in Geltung war. Hier findet sich eine sehr dankenswerte historische Behandlung der ärztlichen Nomenklatur des ophthalmologischen Gebietes, für die auch in anderen Teilen des Werkes häufig wichtige Beiträge geliefert sind. Man erkennt in dieser sorgsamen Berücksichtigung der Bedeutungslehre, die für das richtige Verständnis der Kunstausdrücke unumgänglich ist, den verdienten Verf. des 'Wörterbuchs der Augenheilkunde' (Leipzig 1887). — §§ 124—149 ist von der Augenheilmittellehre der Alten die Rede. Der Abschnitt enthält hauptsächlich Sammlungen aus Dioskurides, zuerst nach den Krankheitserscheinungen geordnet, dann nach Anwendungsweise und der Natur der Heilmittel. Ausführlich verbreitet er sich über die Kollyrien, die man sich nicht etwa schlechthin als Augenwasser vorstellen darf, sondern als Arzneizäpfchen oder Stifte u. dgl. aus metallischen und pflanzlichen Stoffen, deren Anwendung nach Art der chinesischen Tusche erfolgte.

Schon aus dem Gesagten ist erkennbar, daß in diesem als „theoretisch“ S. 145 angekündigten Hauptteile sehr vieles aus der Praxis abgehandelt wird, wie denn überhaupt eine strenge Gliederung des Stoffes dem Werke nicht nachgerühmt werden kann. Bald sucht es zu systematisieren, bald werden Spezialuntersuchungen eingeschoben, die Mängel der Disposition zeigen sich sogleich bei einem Blicke auf das Inhaltsverzeichnis. § 150 beginnt nun wirklich die Schilderung „der praktischen Augenheilkunde, wie wir sie in den Darstellungen des Celsus, des Galen und der späteren Lehrbuchverfasser, wie Oribasius, Aetius, Paulus von Aegina noch besitzen“. Celsus und in seinem Gefolge „alles Römische, was irgendwie zur Augenheilkunde gehört“ (S. 312), d. h. die Autoren von Scribonius Largus bis Marcellus Empiricus, die Stempel der Augenärzte, das Einschlagende bei Plinius und Serenus Sammonicus (nach veralteter Ausgabe) werden bis § 201 behandelt, mitten darin steht ein Kapitel über den ärztlichen Stand bei den Römern und eines über Spezialisten. Eine Übersetzung der Kapitel aus dem 6. und 7. Buche des Celsus, die die Pathologie und Chirurgie der Augenkrankheiten darstellen, samt Kommentar unter dem Texte bildet die wichtigste Partie des römischen Abschnittes. Der in alexandrinischer Zeit gemachte Fortschritt zeigt sich äußerlich darin, daß bei Celsus schon 30 Augenkrankheiten unterschieden werden und 21 Augenoperationen an Stelle der Hippokratischen vier (S. 267. 268 f.). — Auch den Galenos läßt der Verf. selbst zu den Lesern reden, indem er sechs längere Abschnitte aus seinen Hauptschriften in Übersetzung mitteilt und sachkundig erklärt. Mit Vorliebe beschäftigt sich Hirschberg, wie an vielen Stellen seines Buches, so auch hier mit der Geschichte der Staroperation. Wer es gewesen ist, der nach Galens Angabe schon damals die Ausziehung statt der Niederdrückung des Stares gekannt hat (X 987 K.), weiß er nicht zu sagen. Ich vermute, daß es Antyllos war, dem ja Rhazes die Kenntnis dieser Operation zuschreibt (S. 331,5), denn Antyllos gehört nicht zu Galens Nachfolgern, wie der Verf. annimmt (S. 331. 351. 354), sondern zu seinen Zeitgenossen und ist nachweislich von ihm gekannt und benutzt worden (s. M. Wellmann, Die pneum. Schule 109. 114 und in Pauly-Wissowas Realencykl. I 2644, vgl. Rhein. Mus. LI 165. 189).

Zur nachgalenischen Zeit wird übergegangen, bald rekapitulierend, bald vorbereitend, mit einer an dieser Stelle befremdenden Aufzählung der antiken Sonderschriften über Augenheilkunde, worauf das pseudogalenische Konglomerat *de oculis* und die von Puschmann gefundene Schrift περὶ ὀφθαλμῶν näher besprochen werden. Im folgenden tritt ebenfalls die leidige Unordnung, die in Hirschbergs Buche herrscht, störend hervor. Was soll z. B. unter Oribasius die Übersetzung des 6. Kapitels aus Galens τέχνη ἰατρική? Wir werden bis Johannes Actuarius ins 14. Jahrh. geführt, um dann wieder zurückzuwandern zu Paulus von Aegina ins 7. und Aetius ins 6. Jahrh. Der Verf. unternimmt es nämlich, aus dem 3. und 6. Buche des Paulus mit Ergänzungen aus dem 7. Buche des Aetius u. a. einen „griechischen Kanon“, ein kurzes Lehrbuch der Augenheilkunde zusammenzustellen (S. 370—417), von dem er meint, daß es „der

Form nach auch heute noch mustergiltig sein dürfte". Das ist eine originelle Art, Geschichte zu schreiben. Hier tritt der Praktiker in den Vordergrund, der die Haupttendenz des Werkes bestimmt hat. Weist er es ja weit von sich ab, „in endlose Erörterungen über die Träumereien der alten Schulen", wie die gern von ihm verspottete Humoralpathologie, „sich zu verlieren" (S. 3), denn „es ist der größte Fehler, aus der Geschichte der Heilkunde eine Geschichte der Irrtümer zu machen" (S. 10). Er braucht „Platz für die Thatsachen" (S. 54,2), für „geschichtlich wichtig" gilt ihm „dasjenige, was bis auf unsere Tage fortwirkt" (S. 92,1). Wir Philologen sind meist so unpraktisch, darüber etwas anders zu denken. Aber interessieren muß uns der erwähnte „Kanon" (der nun mehr als doppelt so viel Krankheitsbegriffe aufweist als einst Celsus) in hohem Grade, und es kommt als wesentlicher Umstand hinzu, daß der stagnierende Zustand der Augenheilkunde in der byzantinischen Zeit eine Schilderung der historischen Entwickelung erschwert, ja z. T. unmöglich macht. Außerdem hat sich der Verf. durch Anmerkungen und Zusätze bemüht, seinen „Kanon" mit der vorhergegangenen und folgenden Zeit in Zusammenhang zu bringen, und wir begreifen es bei seiner Hochschätzung des „geistreichen Schriftstellers" Aetius und der knappen und vollständigen Zusammenfassung des Paulos hier wenigstens, daß er verfuhr, wie es geschehen ist. „Sogar auf dem späten Paulus", so schließt er sein Buch, „und dem ganz späten Ioannes ruht noch der letzte Strahl der scheidenden Sonne von Hellas, nicht das erborgte Mondlicht der Araber, nicht der matte, zitternde Schimmer der scholastischen Nachtlampe des Mittelalters".

Einzelheiten und Äußerlichkeiten anzuführen, darf sich Ref. nicht völlig sparen. Daß ein auf so zahllosen Texten und Nachrichten fußendes Werk an manchen Stellen Veranlassung geben muß, abweichender Meinung zu sein, läßt sich denken. Freilich finden sich auch Anstöße, die leicht zu vermeiden gewesen wären. Asklepiades, der Stifter der methodischen Sekte, wird S. 208 ins 2. Jahrh. versetzt, obwohl er S. 144 dem 1. Jahrh. v. Chr. zugeschrieben war, und zwar als „Freund Ciceros" infolge eines einfach zu lösenden Mißverständnisses. Jedenfalls dachte der Verf. an Cic. de oratore I 14, 62: *Asclepiades, is quo nos medico amicoque usi sumus*, beachtete aber nicht, daß dort nicht Cicero, sondern L. Crassus spricht. Wie sagt doch Hirschberg selbst (S. 4)? „Besonders schädlich sind die aus dem Zusammenhange gerissenen Sätze, die oft ganz irrtümlich gedeutet werden". — Über Galens Lebenszeit lesen wir S. 69, 171, 312 drei abweichende Angaben. Dabei hätte man gern auf den wichtigen Artikel von Klebs in der Prosopographia imp. Rom. I 374 ff. verwiesen gesehen, auch in den Aufsätzen über Galen im 51. und einigen folgenden Bänden des Rhein. Mus., die der Verf. nicht kennt, hätte er vielleicht einiges Brauchbare finden können. Die S. 86 vorgeschlagene Verbesserung αἰγίς für ἀχλύς in Galens Hippokratesglossar steht schon in des Foesius Oeconomia Hippocratis, und zwar mit derselben Begründung. Was S. 417,8 über Anagnostakis Irrtum gesagt ist, findet sich auch in dieser Wochenschr. 1891 Sp. 503. — S. 89,5 brauchte γλαυκὴ θάλασσα Il. XVI 34 nicht als das ionische Meer verstanden zu werden, am wenigsten von einem Autor, der fast zuviel von seinen Reisen redet. Wir streifen hiermit das persönliche Gebiet, worauf wir nicht näher einzugehen gedenken. Betont soll nur werden, daß nach unserem Gefühl eine Menge privater Bemerkungen hätten wegbleiben können. Wir rechnen dazu auch die schrecklichen Knittelverse auf S. 177. Zu oft läßt uns der Verf. die berechtigte Freude über die Reichhaltigkeit seiner Privatbibliothek mitempfinden. Bei Aufführung von Dissertationen seiner Schüler vergißt er nicht leicht hinzuzufügen: „Unter Leitung von J. Hirschberg", selbst ungedruckte Arbeiten verzeichnet er und honoriert sie auf diese Weise, ja wir hören sogar, daß vor einigen Jahren Herr Soundso „Vorarbeiten zu einer Dissertation" über irgend ein Thema gemacht habe! Hier wäre viel Platz zu sparen gewesen, ebenso durch Beschränkung des übermäßigen Sperrdruckes, und Verwendung hätte es mit finden können für ein schmerzlich vermißtes Register, wodurch das brauchbare Buch wesentlich an Benutzbarkeit gewonnen haben würde.

(2) Die hohe Wertschätzung, die J. Hirschberg in seinem eben besprochenen Buche in mehrfacher Hinsicht für Aetius von Amida äußert, hat er gleichzeitig durch die That bewiesen, indem er das 7. der 16 Bücher des vernachlässigten Autors mit deutscher Übersetzung herausgab, von der schon in der Augenheilkunde Proben gegeben sind. Es ist das eine sehr nützliche Vorarbeit für eine spätere Ausgabe, die aufgrund der Hss. unternommen werden muß, und der Bearbeiter der Zukunft wird die

sachkundige Erklärung, die in der Übersetzung und einigen Anmerkungen enthalten ist, dankbar zu verwerten haben. Hirschberg hält sich allein an die Aldina, korrigiert zahlreiche kleine Fehler und weiß auch eine Anzahl von tiefer liegenden Schäden glücklich zu heilen. Er erklärt diese 90 Kapitel für das beste, geistreichste und vollständigste Lehrbuch der antiken Augenheilkunde, das auf uns gekommen sei; man müsse bis zum 16., in mehreren Fällen (vgl. S. 115. 123) bis zum 19. Jahrh. herabsteigen, ehe man Besseres und Lehrreicheres finde.

Leipzig. J. Ilberg.

Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis. Vol. XXXX (pars I. sectio V): **Sancti Aurelii Augustini** episcopi de civitate dei libri XXII ex recensione **Emanuel Hoffmann**. Pars I (libri I—XIII). Wien 1899, F. Tempsky. XX, 660 S. gr. 8. 15 M. 80.

Hatte Dombart dem Texte seiner Ausgabe der Civitas Dei auch in der II. Auflage (Leipz. 1877) inbezug auf französische Hss nur die lückenhaften und oft unzuverlässigen Mitteilungen Dübners zugrunde legen können, so sieht sich jetzt Hoffmann in die günstige Lage versetzt, für das berühmteste Werk Augustins eine breitere und bessere handschriftliche Basis zu bieten, als sie sein unmittelbarer Vorgänger zu schaffen vermochte. Indem nämlich H. seinem Apparate neue und vollständige Kollationen des schon von Dombart benützten Codex Veronensis XXVIII. 26 ('saeculo VII cui vindicatur, haud dubie vetustior', praef. p. VII) sowie der sechs besten Hss Dübners (neben dem Corbeiensis Parisinus 12214 s. VII noch A, B, D, E, G) einverleibte und zum ersten Male die zwei kostbaren Codices 607 s. VI (Buch I—V) und 608 s. IX (Buch I—XIV) der Stadtbibliothek zu Lyon mit dem trotz seines jungen Alters wertvollen Codex Patavinus 1465 s. XIV (Buch I—XXII, 30) heranzog, vermochte er einen Text zu gewinnen, in welchem er nur selten zu selbständigen Emendationen seine Zuflucht nehmen mußte. Beispiele solcher besonnen geübten Konjekturalkritik sind: p. 235, 8 *qui tales iam morum labe superabant*, da sich das handschriftliche *unde* vor *qui* (Dombart mit Morelli: *undique*) wohl nur aus dem Anfange des folgenden Satzes hierher verirrt hat, 283, 6 *communia, una cum propriis civilibus* mit einfacher Umstellung der überlieferten Lesart (Dombart: *comm. cum populis u. c. civ.*), 360, 1 *iste* st. des überlieferten *ipse*, ebend. 21 *seria* statt Dombarts *diserta* ('opponuntur enim haec eis quae supra de Platone dicta erant, utpote Socratis notissimum morem dissimulandae scientiae vel opinionis suae servare affectante'), 502, 5 *alternantem* st. des unhaltbaren *alternante* der Hss, 546, 1 *isto sole* st. des anakoluthischen *istum solem* der Codices, die häufig den Akkusativ und Ablativ des Singulars mit einander verwechseln, 547, 26 *intellegentia rationis* mit eleganter Verbesserung des unverständlichen *illa diligentia* der Überlieferung.

In der dankbaren Anerkennung dieser mit wenigen Ausnahmen*) überzeugenden und im übrigen streng konservativen Wiederherstellung des Textes scheint aber auch das Lob der neuen Ausgabe nahezu erschöpft zu sein. Denn abgesehen von der Magerkeit der Praefatio, die sich auf die übliche hypertrophische Beschreibung der verglichenen Hss beschränkt, dagegen wichtigen Fragen, wie der nach Wert und Herkunft der Kapitelüberschriften (vgl. Birt, Antikes Buchwesen, S. 157 ff.) stumm aus dem Wege geht und den Leser nicht einmal über die wichtigsten Erscheinungen der hier in Betracht kommenden umfangreichen Litteratur orientiert, muß die Verwendbarkeit der Edition besonders durch jene souveräne Geringschätzung Abbruch erleiden, mit welcher H. in seinem kritischen Kommentar sowohl an der Ausgabe und dem litterarischen Nachlasse der Mauriner als auch an dem allerdings sehr zerstreuten Material älterer und jüngerer Monographien über patristische Litteratur, an mancher Bibelstelle und manchem locus similis bei anderen Schriftstellern, ja an Augustinus selbst, soweit aus seinen übrigen Werken zweckdienliche Parallelstellen heranzuziehen waren, geschlossenen Auges vorübergeschritten ist. So war, um einige Beispiele zu bieten, p. 72, 17 *nullis nocendi artibus* auf Verg. Aen. VII 338 (Arch. f. lat. Lexikogr. IX, S. 163), 115, 16 auf Matth. 5, 34, 129, 28 (an lib. III, 15) auf Orosius ed. Zangemeister (Corp. scr. eccl. lat. vol. V) p. 443 (vgl. Rhein. Mus. 1878, S. 324) hinzuweisen. Daß unter die Quellen der Civitas Dei auch Vergilkommentare gehören (vgl. Ribbeck, Prolegomena zu Vergil, S. 125 f.), hätte wenigstens p. 134, 4, 174, 12,

---

*) Z. B. p. 356, 4, wo mit Diels, Doxographi S. 174, wohl die Überlieferung festzuhalten sein wird.

246 13 u 6 durch den ausdrücklichen Verweis auf Servius hervorgehoben werden können. Zu p 214 9 ist Gen 25 25 und Aug de doctr christ II, 22 nachzutragen, die Stelle p 293 23 verlangte den Vermerk von Verg Aen VIII 703; 264, 4 den Vergleich mit Orosius p 532 3 od Zangem.; 512 8 den Nachweis von I Tim 2 5; 308 7ff einen Fingerzeig auf Serv Aen VIII 315 und Aur Vict Orig 3 (vgl Mommsen p XXIX seiner Jordanes-Ausgabe). Der Index fontium in Useners Epicurea hätte Quellennachweise zu p 255, 4, 366 5, 517 14 geliefert. Daß das reiche Material von Agahds Sammlung der Varro-Fragmente (Leipzig 1898) wohl nicht mehr berücksichtigt werden konnte, wird man bedauernd entschuldigen; daß das Buch nicht einmal in der Praefatio Erwähnung fand, muß billigerweise befremden, zumal die verdienstvolle Arbeit durch H selbst, der A seine Kollationen des Corbeiensis s. VII und der beiden Lugdunenses zur Verfügung stellte, nachdrückliche Förderung erfahren hat.

Vollends ungerecht aber bleibt es, wenn der Herausgeber im Gegensatze zu anderen Mitarbeitern des Wiener Corpus (s. Schenkl, S Ambrosii opera, I^2, praef p LXXIX, vgl des Ref Anzeige im Jahrg 1898, No 5 Sp 142 der Wochenschr.) und im Widerspruche mit den Ergebnissen neuerer Untersuchungen (s. des Ref Gesch d Mauriner Ausgabe des Augustinus in den Sitz.-Ber d. Wiener Akademie III Th I, S. 38f., III Th II, S. 4f) den alten, nur *cum grano salis* zulässigen Vorwurf Angelo Mais von neuem aufwärmt: „Patres Maurenses*) non ea cura qua par erat libros mss. et conquisivisse et excussisse" und hieraus die Freiheit usurpiert, ihre genaue Ausgabe und ihren ganzen handschriftlichen Apparat zu Bausch und Bogen beiseite zu werfen. Denn für die nackte Behauptung: „Et revera mirum est eos in recensendo de civitate Dei opere commemorasse quidem duos Corbeienses Abbatiae et duos S. Germanenses codices, sed nec vetusto illo Corbeiensi libro (C) nec S Germanensi littera g notata usos esse" (praef. p XVIII) wäre doch wohl zuerst den von den Maurinern hinterlassenen „Matériaux pour une édition de S Augustin" (Nouv fonds lat. 11644—11656) erst der Nachweis zu erbringen gewesen, daß sich unter den zwei von ihnen „erwähnten" und daher wohl auch „benützten" Corbeienses, bzw. Germanenses, wirklich nicht der altehrwürdige C und der minderwertige g befunden haben, und für den Vorwurf, daß die Mauriner bewußt den Augustinischen Text gefälscht hätten („nec minus Patres deinde Benedictini Maurenses ut lectoribus textum ab omni difficultate liberum traderent, vel ipsi tradita verba eum in finem immutarunt") war ein zwingenderer Indizienbeweis zu führen, als ihn die „Proben" p XVIII zu bieten vermögen. Erwägt man, daß selbst H trotz der ungewöhnlich langen Vorarbeiten für seine Ausgabe (die Kollation des Corbeiensis hat er im J. 1865 begonnen, den Veronensis im J 1888 verglichen) die von Reifferscheid in seiner Bibl Patr Lat. I p 439 II p 148 318f beschriebenen Codices Vatic 428 s IX/X, Vercell LXXI, 32 s X, Cassin 14^3 und 28^4 s XI keines Blickes gewürdigt und von den Vaticanischen Hss, deren die vielgeschmähten Mauriner dreizehn eingesehen haben, keine einzige verglichen hat, obwohl die Codices der Vaticana nicht selten eine singuläre, von allen anderen Hss abweichende Überlieferung darbieten, so kann auch inbezug auf seinen eigenen Apparat die Vermutung nicht unterdrückt werden, daß er möglicherweise einen oder den anderen Strang der Augustinischen Überlieferung trotz der zahlreichen Hss, die er benutzte, überhaupt nicht aufgelesen habe, und daß daher Bemerkungen, wie *sic uett. edd. invitis libris mss* oder *quas post uocasse addit v non exstant in codicibus***) demnächst durch einen unbeachtet gebliebenen Vaticanus oder Cassinensis gründlich desavouiert werden könnten. Umso vorsichtiger hätte Hoffmanns Urteil über die Mauriner ausfallen sollen, und umso weniger kann uns seine subjektive Ansicht den Glauben nehmen, daß auch fernerhin von allen Mitarbeitern der Mauriner Ausgaben ohne Ausnahme gilt, was der Verfasser der „Preface De l'appareil p^r la grande Bibliotheque des anciens Peres Et Ecrivains Ecclesiastiques" (Nouv. fonds lat. 13412 fol 42—48) mit schöner Empfindung von sich selbst versichert hat: „Sans me laisser donc aller ny aux inclinations des parties, ny aux

---

*) Warum H. die von altersher legitimierte Bezeichnung *Maurini* in *Maurenses* verballhornt, ist umso weniger einzusehen, als er selbst auf gleiche Weise wie *Maurinus* von *Maurus* abgeleitet wurde, in p 150, 26 von *Gracchus* ein Adjektiv *Gracchinus* bildet.

**) S zu p. 154 10 180, 2, 195, 12 280 4 préjugés, j'ay toujours recherché et defendu la verité de toute mon ame et de tout mon cœur“. Gerade diese unleugbare Thatsache, daß die Mauriner in der Regel nur dort den heutigen Anforderungen nicht mehr entsprechen, wo ihre Fähigkeiten an der Grenze ihres Könnens angelangt waren, d. h. wo ihre in der Entwickelung begriffene philologische Methode unfertig und ihr Wissen lückenhaft war, gerade diese Erkenntnis sollte denn doch just die in philologischer Akribie so unerbittlich anspruchsvollen Herausgeber von heute zu dem, man möchte sagen, selbstverständlichen und gewiß ganz unverbindlichen Versuche drängen, den Weizen selbst mitten aus minderwertiger Spreu herauszuholen!

Schließlich sei noch auf die bereits im Jahrg. 1899 No. 30, Sp. 939 f. erwähnte Handschrift 286 s. XVI der Stadtbibliothek von Douai verwiesen, die Fol. 229—238 die Kollationen der Civitas Dei mit einem Cod. S. Amandi*), einem Aluensis, einem Cambronensis, einem Floreffiensis, einem Cod. Martinensium Lovanii (= Martinianus?), einem Tornacensis, einem Cod. Collegii Lovaniensis, einem römischen Drucke vom J. 1471 und endlich mit einem „Ms. volumen ex bibliotheca Augustinensium Lovanij“ enthält. Dieser von einer einzigen Hand geschriebene handschriftliche Apparat der Löwener Theologen, dessen Verhältnis zu den „Castigationes“ der Editio Lovaniensis noch genauerer Untersuchung bedarf, schließt Fol. 238b mit der Notiz: „Appendix Tomi 5ti Operum b. Augustini complectens Jois Ludovici Vivis**) commentarios in libros de Civitate Dei occultis tamen cancellis ex Censura Facultatis Theologiae Lovaniensis“ und mit der Abschrift des in der Appendix tom. V der ed. Lovan. abgedruckten Briefes Heinrichs VIII. von England aus Greenwich, 24. Jänner 1523.

Wien. R. C. Kukula.

Anton Arendt, Syrakus im zweiten punischen Kriege. I. Teil: Quellenkritik. Königsberg i. Pr. 1899, Teichert. 114 S. 8.

Nach einer Einleitung über die Bedeutung von Syrakus im Kampfe zwischen Rom und Karthago spricht Arendt im ersten Kapitel über Polybios und Livius als Quellen unserer Kenntnis des Gegenstandes. Livius hat nicht Polybios selbst, wohl aber eine der Quellen desselben benutzt, nämlich Eumachus aus Neapel. Im zweiten Kapitel behandelt A. die Quellen Plutarchs. Dieser hat den Polybius nicht benutzt, er weicht zu sehr von ihm ab, auch Livius hat er nicht zu Rate gezogen. Er hat viel aus einer biographischen Quelle über Archimedes genommen, die vielleicht Posidonius war; auch Juba, der einen Auszug aus Livius machte, benutzte er. Dazu fügte er Exzerpte aus einer Anekdotensammlung. Im 3. Kapitel behandelt A. die Quellen Diodors; er denkt hier wieder an Eumachus. Kap. 4 handelt von Zonaras, d. h. Dio Cassius; Hauptquelle ist hier Livius. Kap. 5 behandelt die übrigen prosaischen Quellen. Hier ist Appian noch „unklar“, bei Valerius Maximus kommt nicht viel heraus, ebensowenig bei Frontin und den Kompendien. Kap. 6 die poetischen Quellen: für Silius war Livius die Hauptquelle. — Ein zweiter Teil soll die Ereignisse selbst behandeln.

A. hat großen Scharfsinn bewiesen. Doch will er bisweilen mehr herausbringen, als man wissen kann, und sieht Verschiedenheiten in den Berichten, wo nur Verschiedenheiten in den Darstellungen vorhanden sind. Den Alten war die Geschichtschreibung ein Zweig der Redekunst. So wie wir beim Erzählen von Anekdoten beliebig „schmücken“, ließen die Alten auch in der Erzählung von Staatsangelegenheiten ihrer Laune Spielraum. Daß die römischen Annalisten tapfer erfunden haben, ist ja klar; warum soll nicht auch ein Livius, der ganze Reden erfand, einige Details von Begebenheiten erfunden haben? Und ebenso die anderen. Da es sich hier um sizilische Dinge und um Quellenforschung handelt, möchte ich eine im 3. Bande meiner Geschichte Siziliens begangene Versäumnis nachholen. Ich hätte bei der Darstellung der Geschichte des Sex. Pompejus die Arbeit von Melber (in den Abhandlungen, die W. v. Christ zum 60. Geburtstage gewidmet sind. München 1891, S. 211—256) über Dio Cassius als Darsteller der Seeschlacht bei Mylae, des Marsches des Cornificius, der Schlacht bei Naulochos erwähnen sollen. M. hat hier sehr gut gezeigt, daß Dio durch allzu große Nachahmung des Thukydides in den Details weniger zuverlässig geworden ist. Da haben wir wieder einen Beleg zu dem eben Gesagten, daß die Geschichtschreibung eine angewandte Rhetorik war, und besonders aus diesem Grunde möchte ich auf die vortreffliche Abhandlung Melbers hinweisen.

---

*) Vgl. hierzu Tabelle I in der Ref. o. zitierten Abh. III Th. II S. 11 ff.

**) Juan Luis Vives, der wohlbekannte Erklärer der Civitas Dei, geb. zu Valencia 1492, gest. zu Brügge 1540 (s. Wetzer-Welte, Kirchen-Lexikon² u. d. N.).

Freiburg i. Br. Holm.

Cleanthes Nicolaides, Makedonien. Die geschichtliche Entwickelung der makedonischen Frage im Altertum, im Mittelalter und in der neueren Zeit. Berlin 1899, Räde. 267 S. 8 mit 1 Karte.

Verf. sucht zu zeigen, daß Makedonien immer ein griechisches Land gewesen ist, und verbreitet sich besonders über die Umtriebe, die gegenwärtig von bulgarischer Seite gemacht werden, das bulgarische Element als zur Herrschaft in Makedonien berechtigt darzustellen. Diese interessanten und überzeugenden Ausführungen haben wir hier nicht zu besprechen. Über das Altertum ist die numismatische Abhandlung von A. Lambropoulos in Athen auf S. 231—260 des Buches sehr lehrreich. Bei Nicolaides selbst ist mir aufgefallen, daß er zweimal Lychystie schreibt (S. 24 und 57), Poliorkites (S. 33), Nikiphoros (S. 37), Hesechius (zweimal S. 55). Die moderne griechische Aussprache hat einen kleinen Schatten auf die Orthographie des Verf., der wohl mehr Staatsmann als Philologe ist, geworfen.

Freiburg i. Br. Holm.

E. Schmidt, Pergamon. Programm des Katharineums zu Lübeck 1899. 45 S. 4.

Angeregt durch die Betrachtung der pergamenischen Denkmäler unter Kekulés Führung bei Gelegenheit des vorjährigen Berliner „Archäologischen Ferienkursus“, hat der Verf. dieser Schrift unser Wissen von Pergamon kurz zusammenzufassen unternommen, zunächst nur zum Nutzen seiner Schüler. Da aber seit dem vor mehr als zehn Jahren verfaßten Artikel in Baumeisters Denkmälern eine solche Zusammenfassung unseres Wissens nicht erschienen ist*), so mag die sorgfältige Darstellung vielleicht auch über den Kreis der zunächst ins Auge gefaßten Leser hinaus einmal sich nützlich erweisen. Vor der ausgezeichneten Arbeit von Fabricius und Trendelenburg hat sie ja den Vorzug, daß ihr die inzwischen erschienene Litteratur zugute gekommen ist, ein Vorzug, der freilich für jeden, der sich über Pergamon ohne andere Hilfsmittel orientieren will, durch den Vorzug der Abbildungen, den jene ältere Darstellung besitzt, reichlich aufgewogen wird. — Unter den zahlreichen Schulschriften, die durch die Archäologischen Ferienkurse veranlaßt worden sind, gehört diese jedenfalls zu den erfreulichsten.

Münster i. W. Koepp.

Emil Aust, Die Religion der Römer. Münster i. W. 1899, Aschendorff. 268 S. 8.

Das vorliegende Buch gehört als 13. Band zu der 'Sammlung von Darstellungen aus dem Gebiete der nichtchristlichen Religionsgeschichte', in der u. a. auch Schneiders 'Religion der afrikanischen Naturvölker' und Krauß' 'Volksglaube und religiöser Brauch der Südslaven' erschienen sind. Die Ankündigung des Verlegers bezeichnet es als die Aufgabe der Sammlung, „die Ergebnisse der religionsgeschichtlichen Forschungen unserer Tage den wissenschaftlich Gebildeten zugänglich zu machen und den Studierenden zum Weiterstudium auf dem betreffenden Gebiete das nötige Material an die Hand zu geben“. Aust hat bei der Abfassung seines Werkes mehr den ersten als den zweiten Teil dieser Aufgabe ins Auge gefaßt, nicht mit Unrecht, da ja für die Bedürfnisse der Studierenden und Fachleute künftig durch Wissowas hoffentlich nun bald erscheinendes Handbuch gesorgt ist. Sein eigenes Buch ist für diesen Zweck deswegen nicht geeignet, weil er von Quellennachweisen fast ganz abgesehen hat. Am Schlusse ist die benutzte Litteratur zusammengestellt, in der Darstellung selbst sind nur spärlich — im Texte oder in den kurzen Anmerkungen des Anhangs — speziellere Nachweise der neueren Litteratur gegeben, noch seltener Belege aus den antiken Quellen angeführt. Störend ist es, daß A. bei Zitaten aus Marquardt, Mommsen u. a. sich öfters begnügt, den betreffenden Namen zu nennen, ohne genau die Stelle anzugeben, aus der das Zitat stammt. Auf S. 221 ist übrigens statt „Marquardt, römische Staatsverw. 1^2“ zu lesen

---

*) Seitdem ich dies geschrieben habe, ist erfreulicherweise von Ussings 'Pergamos' eine deutsche Ausgabe erschienen (Berlin 1899, Spemann. 124 S. 4), und eben jetzt bringt die Gymnasial-Bibliothek die kleine Schrift von K. Bachmann 'Pergamon, eine Pflanzstätte hellenischer Kunst', die demnächst in diesen Blättern besprochen werden soll.

Marquardt Privatleben der Römer oder Handbuch der römischen Altertümer VII.

Wie sich bei dem Zwecke des für weitere Kreise bestimmten Werkes von selbst versteht, konnte es nicht die Aufgabe des Verfassers sein, eigene neue Forschungen und Resultate vorzubringen, vielmehr handelte es sich darum, die sicheren Ergebnisse der früheren Forschungen zusammenfassend darzustellen. Sehr zustatten kam es ihm dabei, daß er Wissowas im Winter 1888/89 gehaltene Vorlesungen über römische Mythologie und Sakralaltertümer für sein Werk benutzen durfte. Diese Vorlesungen waren Aust, wie er im Vorwort mitteilt, für die Anlage des Buches vorbildlich, nur drei Abschnitte (über das Wesen der römischen Religion, die Feste und den Privatkult) hat er neu hinzugefügt. Anlage und Inhalt des Werkes mag die folgende Übersicht zeigen.

In der Einleitung (S. 1—9) betont A. die Schwierigkeiten der römischen Religionsforschung, die sich aus dem Mangel an authentischen Zeugnissen der ältesten Zeit ergeben, und charakterisiert kurz die Schriftstellerei der römischen Antiquare, speziell des Varro, um dann darauf hinzuweisen, daß nur die Thatsachen des Kultes den Ausgangspunkt für eine wissenschaftliche Betrachtung bilden können. Auf S. 10—33 giebt er dann eine allgemeine Charakteristik der römischen Religion, hervorgehoben wird darin u. a. die innige Verschmelzung von Staat und Religion, das Vorwiegen des Rituals vor dem Glaubensinhalt und das Fehlen der Mythologie, das starke Hervortreten des Sühnritus. Es folgt der ausführlichste Teil des Buches, die „Epochen der römischen Religionsgeschichte" (S. 34—116). In einer kurzen Einleitung giebt A. zunächst — nach Wissowa — die Kriterien für die Abgrenzung der nationalen Periode an, dann behandelt er im 1. Abschnitte die ältesten Kulteinrichtungen (Priester, Festtage, Kultstätten etc.), im 2. das „Nebeneinander der nationalen und griechischen Kulte". Die beiden folgenden Kapitel („Verfall der römischen Religion" und „Kaiserzeit") beschränken sich nicht auf eine Darstellung der Änderungen des Kultes, sondern geben zugleich eine Schilderung der religiösen Zustände überhaupt unter Hervorhebung des Gegensatzes zwischen der Staatsreligion, den Überzeugungen der Gebildeten und den Vorstellungen des großen Haufens. A. schildert die durch die Philosophie herbeigeführte Aufklärung der republikanischen Zeit, das immer stärkere Eindringen der fremden Kulte, die Reformbestrebungen des Augustus und die Entstehung des Kaiserkultes. Er legt dann weiter dar, wie sich in der Kaiserzeit das religiöse Bewußtsein durch den Stoizismus, Neupythagoreismus, Neuplatonismus und unter dem Einflusse der mystischen orientalischen Kulte umgestaltet, ohne daß doch dadurch die Fortdauer der überlieferten äußeren Formen des Gottesdienstes verhindert wird. Am Schlusse dieser Übersicht über die Epochen der römischen Religion wird der Sieg des Christentums behandelt und die Herübernahme zahlreicher Elemente des alten Kultes in die neue Religion erörtert. Diesem historischen Teile des Werkes folgt eine systematische Darstellung der römischen Religion. Auf S. 117—167 werden die einzelnen Götter besprochen, dann giebt A. eine Darstellung der Feste (S. 168—185) und der Priestertümer (S. 186—208), woran sich einige kurze Bemerkungen über die Örtlichkeiten des Kultus anschließen. Den Schluß bildet eine Schilderung des Privatkultes (S. 212—232).

Aust hat sich seiner schwierigen Aufgabe, welche die Verarbeitung eines sehr umfangreichen Materials forderte, mit großem Fleiße unterzogen und sie im wesentlichen auch ganz geschickt gelöst. Am besten gelungen scheinen mir die historischen Abschnitte. In großen Zügen sind hier die Hauptsachen in klarer Darstellung vorgetragen, sodaß diese Kapitel für weitere Kreise eine interessante und anregende Lektüre bilden werden. Bei der Behandlung der Götterlehre ist es anzuerkennen, daß er sich von kühnen Deutungen frei gehalten hat; von unsicheren Vergleichungen hat er mit Recht abgesehen und nur Mannhardts Forschungen — im Text oder im Anhange — angeführt. Die Form der Darstellung war in den systematischen Abschnitten wegen der vielen Einzelheiten schwieriger als in dem historischen Teile. Vielleicht hätte in Anbetracht dessen, daß das Buch doch wohl hauptsächlich für nichtfachmännische Leser bestimmt ist, die Fülle der Einzelheiten und auch die große Zahl der in Klammern beigefügten lateinischen Bezeichnungen an manchen Stellen etwas eingeschränkt werden können.

Daß bei einem so umfassenden Gebiete hier und da kleine Versehen untergelaufen sind, ist begreiflich und verzeihlich, ebenso ist es selbstverständlich, daß der Ref. nicht überall mit der Ansicht des Verf. übereinstimmt. Einige Punkte seien hier noch kurz angeführt.

In der allgemeinen Charakteristik der römischen

Google

Religion, die an den Anfang des Buches gestellt ist, hätte die Bedeutung des Privat- und Gentilkultes hervorgehoben werden müssen. Ersterer wird ja am Schlusse des Buches noch behandelt, der letztere aber kommt bei Aust nicht zu seinem Rechte. Von der Befürchtung einer *contaminatio sacrorum* z. B. oder der *detestatio sacrorum*, zwei Dingen, die für das Verständnis der römischen Religionsanschauung von Bedeutung sind, ist nirgends etwas erwähnt (abgesehen von der unzureichenden und undeutlichen Bemerkung auf S. 185, die sich darauf beziehen soll). — Das Buch von Fustel de Coulanges 'La cité antique' fehlt in dem Litteraturverzeichnisse am Schlusse, mit Unrecht; denn so viel Unkritisches oder Phantastisches dieses Werk auch enthält, so hat sein Verfasser doch auch häufig intuitiv das Rechte getroffen, und es verdiente daher, für eine Würdigung des Privatkultes beachtet zu werden.

In einer topographischen Notiz des ersten Abschnitts (S. 13) wird der Caelius zum Septimontium gerechnet; dieser Hügel gehört aber erst zur Stadt der vier Regionen.

Auf S. 45 bestreitet A. das Bestehen von Menschenopfern und nimmt mit Mommsen an, daß die Opferung sich auf den Schuldigen, der von den bürgerlichen Gerichten überwiesen ist, und den Unschuldigen, der freiwillig den Tod wählt, beschränkte. Daß es aber in den ältesten Zeiten bei den Römern, ebenso wie bei den Griechen (vgl. Stengel, Cultusaltertümer 114) und bei anderen Völkern, wirkliche Menschenopfer gegeben, das beweisen doch wohl zur Genüge die zahlreichen Fälle des Substitutionsopfers (auch bei altrömischen Festen, wie den Luperkalien), die sich nur aus einem ursprünglichen wirklichen Menschenopfer erklären lassen. — S. 118 wird als Beiname des Ianus irrig *Conclusivius* angegeben statt *Clusivius*. — S. 120 bemerkt Aust, daß der *lacus Curtius* vermutlich ein Blitzgrab gewesen sei. Hier hätte die einleuchtende Vermutung erwähnt werden sollen, daß der *lacus Curtius* als ein *mundus* aufzufassen sei (Gilbert, Gesch. und Topogr. der Stadt Rom I, 337, Anm. 1; Roscher Lex. II, 250). — Der *lapis manalis* an der *porta Capena* ist nach Austs Darstellung (S. 120) ein in Form eines Kruges ausgehöhlter Stein, aus welchem man Wasser träufeln ließ. Der Stein an der *porta Capena* ist aber, wie E. Hoffmann (Rhein. Mus. 1895, 484) richtig gesehen, nicht zu trennen von dem *lapis manalis*, der den mundus verschließt; es ist sicher ursprünglich ebenfalls ein Verschluß eines Unterwelteinganges. Wird er fortgenommen, so senden die Unterirdischen, die dann, wie an den Tagen, an denen der '*mundus patet*', heraufsteigen können und daher ungehinderter in ihrem Wirken sind, den erflehten Regen. Daß man sich an die Toten wendet, um Regen zu erhalten, ist übrigens ein nicht nur in Rom üblicher Brauch (vgl. Frazer, The golden bough I, 46, Schneider, Religion der afrikan. Naturvölker S. 168). — S. 126 wird *Fluviona* als Beiname der Iuno angeführt. Bezeugt sind aber nur die Formen *Fluonia* und *Fluvonia*, vgl. Roschers Lex. II, 199. An derselben Stelle bemerkt A., Roscher halte es für wahrscheinlich, daß die Vorstellung eines ἱερὸς γάμος zwischen Iuppiter und Iuno in Italien wie in Griechenland verbreitet war, und daß in beiden Ländern als Nachahmung der himmlischen Hochzeit eine Feier begangen wurde, die in Rom mit dem Feste der Iuno Moneta (= μνηστή, die Bräutliche) zusammenfiel. Hier hätte doch wohl betont werden müssen, daß die Gleichung Moneta = μνηστή keinerlei Wahrscheinlichkeit beanspruchen darf. — Inbezug auf die Laren folgt A. (S. 135) Wissowas Ansicht, nach der die Wirksamkeit dieser Götter am Orte haftet. Er hätte indes die andere Ansicht, daß der Larendienst im Totenkulte seinen Ursprung hat, wenigstens erwähnen sollen, da sich doch mancherlei Gründe für die letztere Auffassung anführen lassen. — Bei der Schilderung der Saturnalienzeremonien (S. 174) erwähnt A., daß viele in der Beschenkung mit Wachslichtern einen Hinweis auf das wieder zunehmende Tageslicht sehen. Man vermißt hier eine Bemerkung über die allgemein übliche Verwendung der Lichter im Sühnekulte, vgl. Diels Sibyll. Blätter S. 47 f. — S. 89 schreibt A. inbezug auf den Ausgang der republikanischen Zeit: „Auf keiner der Sepulcralinschriften begegnen wir der Hoffnung auf ein besseres Dasein im Jenseits; mit dem Tode ist alles vorbei; das Grab ist die ewige Wohnung *(domus aeterna)* des Verstorbenen, verkünden sie alle in trostloser Resignation.“ Daß der römische Volksglauben aber stets, wenn auch nicht an einem besseren Jenseits, so doch an einem Fortleben der Seele festgehalten und nie angenommen hat, daß mit dem Tode alles vorbei sei, das beweisen zur Genüge die Totenopfer, die doch auch am Ende der Republik dargebracht worden sind. Aus dem Ausdruck *domus aeterna* läßt sich kein derartiger

Google

Schluß ziehen: die Seele lebt eben im Grabe fort, vgl. Aust selbst S. 232. Vgl. übrigens auch Rohde, Psyche II, 368. Bei der Aufzählung der Tage, an denen den Toten geopfert wird, fehlt die Erwähnung der *vindemiae*, die in zwei Inschriften neben dem *dies rosarum* genannt werden (C. I. L. V, 2046. 2090). — Die Zeremonie des *dies lustricus* erklärt Aust (S. 224) für einen Sühneritus, durch welchen das Kind allem Zauber und allen Einflüssen der unholden Mächte entzogen werden sollte. Meiner Ansicht nach trifft diese Erklärung nicht die Hauptsache; ich glaube vielmehr, daß es sich beim *dies lustricus* hauptsächlich um einen Einweihungsbrauch handelt, durch den das Kind in den häuslichen Kult aufgenommen wird. Näher hierauf einzugehen, muß ich mir an dieser Stelle versagen, da ich die im häuslichen Kulte der Griechen und Römer vorkommenden Aufnahme- oder Einweihungsriten in kurzem ausführlicher im Zusammenhange zu erörtern gedenke.

Berlin. **Ernst Samter.**

P. Waltzing, Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains. Tome III: Recueil des inscriptions grecques et latines relatives aux corporations des Romains, fasc. 1. Louvain 1899, Peeters. 352 S. 8.

Waltzing setzt sein ausführliches Werk über gewerbliche Genossenschaften im römischen Reiche (vgl. M. Voigts Besprechung in dieser Wochenschr. 1896, No. 26, Sp. 824) mit einer Sammlung aller lateinischen und griechischen Inschriftentexte fort, welche Korporationen derart, ferner religiöse Vereinigungen Privater und collegia funeraticia erwähnen. Der erste vorliegende Teil dieses Bandes enthält schon 1885 unverkürzt abgedruckte und sehr häufig mit Erläuterungen versehene Inschriften; den griechischen ist sogar eine Übersetzung beigefügt. Im Vorwort bemerkt der Verf., daß ihm die Beigabe dieses Materials und dieser Belege unerläßlich erschienen, da nicht jedermann das umfangreiche Korpus zur Hand habe und Einzelheiten nachprüfen könne, zudem verfügten auch unter denen, welche sich für solche Studien interessieren, manche nicht über hinreichende epigraphische Kenntnisse, um die Texte ohne Auflösung der Abbreviaturen lesen zu können. Lassen wir das dahingestellt. In Deutschland freilich würde sich wohl schwerlich ein Verleger finden, der ein vierbändiges Werk von solchem Umfange über gewerbliche Korporationen im römischen Reiche übernähme; die zweiundeinhalb Teile, die bis jetzt erschienen sind, umfassen bereits 1432 Seiten[1]. — Die äußere Anordnung der Inschriftenregister schließt sich für die lateinische Reichshälfte eng dem C. I. L. an, dessen Bände der Reihe nach exzerpiert sind — vorausgeschickt sind Nachweise von 28 collegia aus der Zeit vor Cäsar —, sodaß wir ein Bild dieser Gruppe von Vereinsorganisationen nach Landschaften bekommen, von jeder Stadt sind die nachzuweisenden Genossenschaften verzeichnet. Bezüglich der kleinasiatischen Verbände lagen die sorgfältigen Vorarbeiten von Oehler und Ziebarth vor. Der Löwenanteil unter den namhaft gemachten Vereinen fällt auf Rom (783 Nummern), welche in einer alphabetischen Tafel nochmals veranschaulicht werden. Im übrigen ist hervorzuheben, daß der Abdruck der Inschriften in der genauesten Weise erfolgt ist. Nach Vollendung des Bandes werden wir darauf zurückkommen.

Gotha. **W. Liebenam.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VI. Jahrg. 1899. Heft 12.

(441) **Ludwig**, Voyage d'études dans la Suisse française. — (446) **C. Haag**, Über die Notwendigkeit der kartographischen Aufnahme der Mundarten. — (458) **O. Kinn**, Société d'études internationales. — (460) **E. Wichenhagen**, Kurzgefaßte Geschichte der Kunst, der Baukunst, Bildnerei, Malerei und Musik (Stuttg.). Zur ersten Einführung in die Kunstgeschichte mit Nutzen zu gebrauchen. *P. Weizsäcker.*

Limesblatt. No. 32.

(857) **H. Lehner**, Hemel. Zwei römische Erdschanzen, eine rechteckige und eine quadratische, beide mit abgerundeten Ecken (2 Pläne). — (864) **G. Wolff**, Heddernheim, Stadtbefestigung. — Zwei römische Inschriften von dem Mainlimes. 1) Inschrift in Eisenbach. 2) Inschrift in Trennfurt, vollständige Entzifferung einer bisher vergeblich behandelten Inschrift vom Jahre 212 nach Chr. — (870) **E. Kapff**, Cannstatt. Mutmaßliche mansio und Beneficiarierstation beim Kastell Cannstatt. — (879) **Winkelmann**, Böhming-Kastell. — (883) **Zangemeister**, Zum Kastell Böhming gehörige Bauinschrift.

Google

Notizie degli scavi di antichità 1899 Januar Februar März

(3) Reg. XI (Transpadana). Turin Antike Gräber am linken Ufer der Stura. — (4) Reg IX (Liguria) Weitere antike Gräber in Genua. — (4) Reg VIII (Cispadana) Ravenna. Sarkophag aus barbarischer Zeit (Abb.) — (5) Reg VI (Umbria). Terni Fragmente umbrischer Inschriften — (7) Reg VII (Etruria) Asciano Großes Mosaik und andere Reste einer Thermenanlage (2 Abb.). — (10) Roma. Zahlreiche Inschriften — (14) Reg I (Latium et Campania) Bosco reale. Neue Untersuchungen in der römischen Villa (Planaufnahme) — (17) Pompeji Kleiner antiker Tempel östlich von der Basilica (Plan, Durchschnitt, Architektonische Einzelheiten) — (24) Reg II (Apulia). Calabria. Mosaikfußböden in der Stadt Tarent. — (26) Sicilia. Nekropole von Plemmyrion (11 Abb. Pläne und Einzelheiten.) — (42) Sardinia. Terranova Fausania Gräber der Nekropole von Olbia

(45) Reg X (Venetia) Lonigo Grabschrift — (46) Reg. VIII (Cispadana). Forli. Römische Gräber in der Parrochie von Carpena — (47) Reg V (Picenum) Torricella Sicura. Kleines Marmorgefäß mit lat. Grabschrift. — (48) Reg VII (Etruria) Civita Castellana. Votivinschrift an den 'Dio Sorano — (49) Santa Marinella. Grab römischer Zeit in der Nähe des Bahnhofs — (49) Roma Zahlreiche neue Inschriften (Abb.) — Reg I (Latium et Campania) Ostia. Zwei neue Inschriften. — Pompeji — (63) Reg II (Apulia) Hirpini Benevento. Fragment einer kaiserlichen Ehreninschrift — Bene, Gräber mit lateinischen Inschriften — (65) Reg. IV (Samnium et Sabina) Vestini. Fontecchio Lateinische Inschriften — San Pio, Grab mit Totengerät und lateinischer Inschrift. — (68) Paeligni Sulmona Antike Gräber — Sicilia Melilli Sikulische Gräber der ersten Periode. — Syracusa Neue Untersuchungen in der Nekropole von Grotticelli — Mineo Reste einer antiken Umfriedungsmauer — (71) Nicosia. Antike Gräber

(73) Reg V (Venetia) Este Neuer Schatz römischer Münzen — (76) Reg VI (Umbria) Antike Ruinen bei Ir Sore — Reg. VII (Etruria) Vassero. Tonlampe mit Inschrift. — (78) Roma. Zahlreiche neue Inschriften — (85) Reg I (Latium et Campania) Latium Piperno Polygonale Mauern und andere Altertümer (12 Abb.) — (102) Sessa Militärsäule der Via Appia. — (103) Campania Pompeji Zahlreiche Kleinfunde (Abb.) — (106) Reg IV (Samnium et Sabina) Coppito. Antike Mauerreste

---

Literarisches Centralblatt. No. 4

(169) E. Nestle, Einführung in das griechische neue Testament. 2 Aufl. (Göttingen) Entspricht einem dringenden Bedürfnis' s *D* — (203) Aristotelis ars rhetorica, ed. A. Roemer 2. Aufl. (Leipzig) 'Sorgfältig durchgearbeitete Ausgabe *B* — (204) E. Klebs, Die Erzählung von Apollonius aus Tyrus (Berlin) Bahnbrechende Untersuchungen *G Landgraf* — (213) W. Lübke Grundriß der Kunstgeschichte neu bearbeitet von M. Semrau, I (Stuttgart) Großer Fortschritt gegen die früheren Auflagen

---

Deutsche Litteraturzeitung No 4

(277) Die sogenannte Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor in deutscher Übersetzung herausgegeben von K Ahrens und G Krüger (Leipz.) 'Den Herausgebern gebührt für die mühevolle, gewiß auch oft unerquickliche Arbeit bester Dank' *E v Dobschütz.* — (293) W. Heraeus. Die Sprache des Petronius und die Glossen (Leipz.) Wertvoller Beitrag zur Kenntnis des Petron und des Vulgärlateins überhaupt' *E Lommatzsch.* — (294) Vitruvii de architectura libri X, iterum ed V Rose (Leipz.) Äußerst verdienstvoll *J. Nielsen.* — (316) W. Helbig u E Reisch Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom II 2 (Leipz.) 'Dankbar zu begrüßen *L. Pollak*

Wochenschrift für klassische Philologie No 4

(89) Pauly-Wissowa, Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. VI Halbband (Stuttg. 'Das Gebotene voll anerkennende über praktische Bedenken betr. des Umfangs zahlreicher Artikel hinweggehende Besprechung von *Fr. Harder* — (92) H Bertsch, Meerriesen, Erdgeister und Lichtgötter in Griechenland (Tauberbischofsheim) 'Nirgends ein einigermaßen gesichertes Ergebnis' *H. Steuding* — Fr Großheuer, Äsculap und Hippokrates (Wien). Gänzlich wertlos — *g* — (93) H S. Anton Die Mysterien von Eleusis (Naumburg a S) Bietet ein anschauliches Bild des bereits Gesicherten wie des durch Vermutung als wahrscheinlich Erschlossenen' *H Steuding* — (94) A Mau Führer durch Pompeji 3 A. (Leipz.) Notiert von *H Belling* — (94) J Kohm. Pompeji im Gymnasialunterricht (Wien) Im ganzen empfehlende Besprechung von *I. Gurlitt* — (96) Br Rappaport Die Einfälle der Goten in das Römische Reich bis auf Constantin (Leipz.) Ganz vorzügliche Leistung *F Dahn.* — (99) Ioannes Philoponus De aeternitate mundi — ed H Rabe (Leipz.) Notiert von *F Hirsch* — (100) Buchtmann Knaut, Stroege u a., Übungsstücke zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische im Anschluß an die Lektüre f d Oberstufe der Gymn. I—VIII (Gotha). 'Sorgfältig gearbeitet und fast durchweg zweckentsprechend und brauchbar' *C Stegmann*

Google

Mitteilungen.

Hermann Lorenz, Wehrkraft und Jugenderziehung. Zeitgemäße Betrachtungen auf Grund eines beim deutschen Kongreß zu Königsberg am 25. Juni 1899 gehaltenen Vortrags. Leipzig 1899, R. Voigtländer. 82 S. 8. 1 M.

Dieses Buch trägt das Mahnwort Kaiser Wilhelms II an der Spitze, das er am 4. Dezember 1890 an die Jugenderzieher gerichtet hat: „Ihr denken Sie, wer nur für ein Nachwuchs für die Landesverteidigung erwählet!" beansprucht gleichmäßig die Beachtung der Vaterlandsfreunde wie der Lehrer, und nicht zum mindesten der Lehrer an den humanistischen Anstalten. Mehr als je muß heutzutage Unterricht und Erziehung zusammengehen, und die Sorge des Lehrers muß der Zukunft des deutschen Reiches gewidmet sein, für dessen Herrlichkeit in Vergangenheit und Gegenwart er die ihm anvertraute Jugend begeistern soll. „Die Zukunft hat, wer die Jugend hat!" Wenn nun unzweifelhaft die Behauptung des Verf. zu recht besteht, daß heute keine wichtigeren wirtschaftlichen oder sozialen Fragen entschieden werden können ohne die Berücksichtigung der Heeresinteressen, so müssen doch vor allen anderen die Lehrer dazu mitwirken, daß die Jugend mit der mens sana in corpore sano dereinst als die Hüterin der heiligsten Güter die Kraft des Geistes und die Stärke des Armes in den Dienst des Vaterlandes einzusetzen befähigt werde. Wie der Geschichtsunterricht und die Lektüre der Schriftwerke der alten Völker und vornehmlich des eigenen Volkes ununterbrochen dem Patriotismus unvermerkt Nahrung bieten sollen, so darf neben dem Unterricht die Stählung des Leibes nicht fehlen. Sache der Schule ist es, einer körperlichen Verweichlichung und moralischen Entartung vorzubeugen, damit das, wozu der Unterricht rüstet, auch einst in die patriotische That umgesetzt werden könne. Diesem hohen Zwecke, der Erhaltung und Vermehrung der Wehrkraft des deutschen Volkes durch die Jugenderziehung, hat der Verf. seine auf der gewissenhaftesten Verwertung der einschlägigen pädagogischen und militärwissenschaftlichen Litteratur beruhende Schrift gewidmet, deren Grundzüge und am Schluß zusammengestellte Leitsätze die Billigung hoher militärischer und pädagogischer Autoritäten in der Versammlung zu Königsberg i. Pr. am 25. Juni v. J. gefunden haben. Den umfangreichen, die verschiedenartigsten Gebiete berührenden Stoff hat Verf. mit meisterhafter Beherrschung in 11 Kapiteln verarbeitet und in klassischer Sprache, wie sie nur dem humanistischen Unterricht entsprießen kann, zu einer selbst bei statistischen Besprechungen angenehmen Lektüre für jeden Gebildeten gestaltet. Von der Notwendigkeit des Heeresdienstes ausgehend, weist er die sogen. Jugendwehren mit Entschiedenheit zurück und behandelt dann die geistigen Anforderungen des Heeresdienstes und die moralischen Anforderungen der Wehrkraft im allgemeinen; gerade diese Abschnitte sind von hervorragender Bedeutung für den Pädagogen im christlichen und deutsch-nationalen Sinne. Nicht minder wichtig und unmittelbar auch für den Geschichtslehrer verwendbar sind die Abschnitte über die Anforderungen des Gefechts und der Marschmühsale. Nachdem Verf. ein durchaus zutreffendes Bild von den schwächenden Zeitverhältnissen entrollt hat, das eindringlich mahnend an die Verantwortlichkeit jedes Lehrers sich wendet, kommt er mit den Gegenmitteln im allgemeinen und dann mit den besonderen, die für die Turnlehrer zunächst Interesse haben: „Turnen im engeren Sinne, Jugendspiele, Turnmärsche". In den Abschnitten „Heranziehung der halbwüchsigen Jugend, Sedanfest, Wettspiele, die Anforderungen der Wehrkraft und der Lehrerstand" richtet Verf. mit gesteigerter Wärme an Volk und Lehrerschaft seinen Aufruf zur Mithilfe bei der Verwirklichung von Vorschlägen, wie sie gerade von dem „Zentral-Ausschuß zur Förderung der Volks- und Jugendspiele in Deutschland" gemacht und nur erst zum Teil ausgeführt worden sind. Hier wird Verf. nicht ohne Widerspruch von seiten der Theoretiker und Praktiker bleiben. Das schadet ihm aber nicht und nützt voraussichtlich der guten Sache, für die er, allein von dem Wunsche beseelt, dem Vaterlande zu dienen, mutig und überzeugungstreu eintritt. Von uns Alten, namentlich von uns, die wir schon einmal das Leben für die höchsten Güter gegen den Feind eingesetzt haben, wird niemand verlangen, daß wir Jugendspiele zu leiten und gar Turnunterricht zu geben verpflichtet sein sollen. Aber immerhin werden viele der Alten noch in der Lage sein, mit der Jugend zu wandern und ihr als Beispiel der Genügsamkeit und der Ausdauer in Wind und Wetter, bei Hunger und Durst voranzuleuchten. Und warum sollte die Behörde nicht verlangen können, daß körperlich gesunde, gleichviel ob seminaristisch oder akademisch gebildete Schulamtskandidaten unbeschadet ihrer Wissenschaftlichkeit den Nachweis praktischer und theoretischer Ausbildung in gymnastischen Übungen führen? Jedenfalls sollte kein Pädagoge und Patriot an den Lorenzschen Vorschlägen vorübergehen, ohne sie nach Ursache und Zweck zu würdigen. Die Zukunft wird ja entscheiden, welche von ihnen zur Annahme und Durchführung kommen, und zwar an allen den Anstalten, die Deutschlands Jugend zu Deutschlands Hort heranbilden sollen.

Quedlinburg. Franz Müller.

Zwei grammatikalische Fragen.

1. Πλήρης.

Das neugegründete Journal of Theological Studies (London, Macmillan Oct. 1899) bringt im ersten Heft einen Aufsatz des Herausgebers C. H. Turner (Magdalen College Oxford) „On ΠΛΗΡΗΣ in St. John 1 14". Die Stelle lautet:

> καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν
> καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός, πλήρης χάριτος καὶ ἀληθείας.

Die Frage ist, mit welchem Wort ist πλήρης grammatikalisch zu verbinden. Erasmus verband es mit dem folgenden Satz Ἰωάννης μαρτυρεῖ, darüber braucht es keine Worte. Die meisten, auch Wetstein, machen den Satz καὶ ἐθεασάμεθα bis παρὰ πατρός zur Parenthese, um πλήρης direkt auf ὁ λόγος beziehen zu können. Da aber dieser Satz mit ἐθεασάμεθα zu gewichtig ist, um als Parenthese gelten zu können, opfern andere die Grammatik und beziehen πλήρης auf αὐτοῦ, so von Deutschen Meyer-Weiss. Die richtige Erklärung, sagt Turner, liege in der Beziehung des Worts auf δόξαν und in der Anerkennung eines indeklinabelen Gebrauchs von πλήρης, „a use which no one appears to have noticed with two illustrious exceptions, Hort and Blass". Für Hort beruft er sich auf die Appendix zum griechischen N. T. (p. 24), für Blass auf dessen Grammatik des neutestamentlichen Griechisch § 31. Unter den von Turner nicht beachteten Nachträgen und Berichtigungen des letzteren Buchs (p. XII) findet sich ein kurzer Hinweis von mir, daß πλήρης auch in den LXX-Handschriften indeklinabel gebraucht werde, und daß dies ganz ebenso bei dem entsprechenden deutschen

Wort der Fall sei, vgl. „eine Arbeit voller Fehler". So erklären in der That unsere deutschen Grammatiker die Entstehung der Form „voller", welche gleichmäßig für alle Geschlechter und Numeri gebraucht wird: ein Mann voller Entwürfe, eine Frau voller Widersprüche, ein Brief voller Fehler, wo ist (wir sind) voller Hoffnung u. s. w. Übrigens glaube ich beobachtet zu haben, daß im Deutschen die Form voller fast nur vor der Mehrzahl und vor weiblichen Hauptwörtern gebraucht wird, also gleichsam als Zusammenziehung aus „voll der" empfunden wird. Für das Griechische führt Turner etwa ein Viertelhundert Stellen der Septuaginta an, von denen ich nur eine herausgreife, weil dort der Thatbestand von ihm nicht ganz vollständig angegeben ist.

Ecclus (Sirach) 19 26 (23)

ἔστιν πονηρευόμενος*) συγκεκυφὼς μελανίᾳ
καὶ τὰ ἐντὸς αὐτοῦ πλήρης δόλου

Hier hat der Codex Vaticanus von erster, der Sinaiticus von zweiter Hand πλήρης, der Sinaiticus von erster, der Vaticanus von zweiter πλήρη, der Alexandrinus πλήρεις. Die andren Stellen, welche Turner für diesen Sprachgebrauch anführt, möge man bei ihm selbst nachlesen. Auf grund derselben scheint kaum bezweifelt werden zu können, daß πλήρης in gewissen Zeiten und Gegenden der griechischen Sprache indeklinabel wurde. Wenn dies so, möchte ich fragen: auf welchem psychologischen Gesetz beruht dies merkwürdige Zusammentreffen mit dem Deutschen? Beim griechischen Alten und Neuen Testament könnte man an den Einfluß des Hebräischen denken, und für die Stelle des Johannesevangeliums möchte ich insbesondere darauf hinweisen, daß der Verfasser der Apokalypse, der ja nach der Überlieferung mit dem des Evangeliums identisch ist, unverkennbar den hebräischen Sprachgebrauch befolgt, die Apposition zu jedem beliebigen Kasus in den Nominativ zu setzen (wie etwa auf deutschen Büchertiteln von X. Y., ordentlicher Professor); so gleich im Eingang schreibt (1, 5) ἀπὸ Ἰησοῦ Χριστοῦ ὁ μάρτυς ὁ πιστός oder 2, 20 τὴν γυναῖκα Ἰεζάβελ ἡ λέγουσα (Näheres über diesen Sprachgebrauch s. meinen „Philologica sacra", „Einführung in das Gr. N. T." 2. Aufl. S. 262). Aber für die alttestamentlichen Stellen genügt, wie das obige Beispiel zeigt, diese Erklärung nicht, und das Zusammentreffen mit dem Deutschen ist am Ende doch eher zu erwägen als der Einfluß des Hebräischen.

2. Ἐγώ εἰμι.

Einzelne der Übersetzer, denen man die Septuaginta verdankt, hatten die Gewohnheit, nicht die längere und nachdrucksvollere der zwei Formen, die sich im Hebräischen für das Pronomen der ersten Person Singularis findet, im Unterschied von ani nicht mit einfachem ἐγώ, sondern mit ἐγώ εἰμι wiederzugeben. Dadurch entstanden Sätze, die für das Ohr eines Griechen unerhört waren, daher oft genug in den Handschriften geändert wurden. Die Konkordanz von Hatch-Redpath hat (I 367) einen eigenen Artikel über ἐγώ εἰμι (subiectum verbi), etwa ein Viertelhundert Fälle aufführend, von Jud. 5, 3 an

ᾄσομαι ἐγώ εἰμι τῷ κυρίῳ,
ἐγώ εἰμι ψαλῶ τῷ κυρίῳ,

wo auch die Stellung des entsprechenden hebräischen Worts beibehalten ist. Aus andren Septuagintahandschriften lassen sich noch mehr hinzufügen, z. B. Ruth 2 10. 13. 2 Reg 18, 28 (ἐγώ εἰμι ἔχομαι ἐγώ εἰμι ἐνεβαλόμην, ἐγώ εἰμι λέληφα u. s. w.). Neulich ist mir nun dieser merkwürdige Sprachgebrauch auch in der neuen Philo-Ausgabe von Cohn-Wendland an einer Stelle begegnet, wo keine der bisher bekannten Septuagintahandschriften — es handelt sich um ein Zitat aus der Bibel — ihn kennt. Es ist die Stelle de agricultura § 12 (Mangey 1, 306, Wendland 2 106). Da heißt es:

καὶ γὰρ ἰδοὺ ἐγώ εἰμι ἀποστέλλω ἄγγελόν μου εἰς πρόσωπόν σου τοῦ φυλάξαι σε ἐν τῇ ὁδῷ (Ex. 23, 20).

Wendlands Apparat belehrt uns:

καὶ γὰρ—ὁδῷ UF mg L, om. ceteri fort. recte.

Das letztere mag hier dahingestellt bleiben. Thatsache ist allerdings, daß an der anderen Stelle (Mangey 1 463, Wendland 2 302), wo Philo den Bibelvers noch einmal zitiert, derselbe ganz anders, von einer kleinen Abweichung, der Weglassung von ἰδοὺ abgesehen, wie unser heutiger Septuagintatext lautet, während der obige Text 4 Abweichungen davon bietet [1) ἐγώ εἰμι 2) om. τὸν 3) εἰς πρόσωπόν σου 4) τοῦ φυλάξαι]. Warum ich die Stelle hier zur Sprache bringe, ist namentlich um zu fragen, ob dieser Sprachgebrauch auch außerhalb des griechischen A. T. beachtet worden ist; er scheint so selten zu sein, daß er offenbar den bisherigen Philo-Herausgebern nicht geläufig war, indem auch Wendland mit Mangey zwischen ἐγώ εἰμι und ἀποστέλλω (wofür übrigens Richter ἀποστελῶ liest) ein Komma setzt, während man sonst das subiectum recht vom Verbum nicht durch ein Komma zu trennen pflegt. Die Stelle ist umso wichtiger, als es die Handschriften UF betrifft, über deren Wert für die Textkritik Philos die Akten noch nicht geschlossen zu sein scheinen, und die erste aus dem Philotext ist, die mir auffällt.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse. CXLI. Band. Jahrg. 1899.

VII. Abhandlung. **Th. Gomperz,** Platonische Aufsätze. II. Die angebliche platonische Schulbibliothek und die Testamente der Philosophen. Die Annahme, daß die Akademie Platos Werke in authentischen Exemplaren oder vielmehr in den Originalhandschriften besaß, ermangelt nicht nur positiver Indizien, sondern wird durch Gegengründe von unverächtlicher Beweiskraft widerlegt. Nur in der epikureischen Schule, welche eine gleichsam monarchische Verfassung besaß, ist der Bestand einer wahrhaften Schulbibliothek mit Fug vorauszusetzen, zwar nicht als Eigentum der Schule selbst, wohl aber der in ununterbrochener Folge von den jedesmaligen Vorgängern ernannten Schulhäupter. Innerhalb dieser Schule kennen wir auch Veranstaltungen, welche die sichere Bewahrung literarischen Materials bezweckten, und eine sammelnde und ordnende Thätigkeit, die anderen Schulen abging (z. B. die nach Jahrgängen geordnete Briefsammlung der vornehmsten Schulmitglieder). Vererbung der Bücher an den Schulnachfolger geht mit der Vererbung der Schulvorstehung Hand in Hand. Schulen, die diese nicht kannten, haben keine Schulbibliotheken gehabt, am allerwenigsten solche, welche die Originalien der Werke der Schulhäupter enthielten.

---

*) lies πορευόμενος (Nestle, Marginalien 94).

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Die Ethik der alten Stoa.

Untersucht
von
Dr. Adolf Dyroff.

1897. XVI, 410 S. gr. 8°. **M. 12.50.**

In dieser Abhandlung wird zunächst versucht festzustellen, wie die alten Stoiker (Chrysippos) die Ethik einteilten, worauf im Anschluss an die so gefundene Einteilung eine ausführliche Darstellung der altstoischen **allgemeinen** Ethik geboten wird unter strenger Ausscheidung aller Zusätze, welche nachweislich oder vermutlich spätere Stoiker zu der ursprünglichen Lehre machten. Es folgen Untersuchungen zur paränetischen Ethik, zuerst solche allgemeiner Natur, dann zur Politik und besonders zur Pädagogik, letztere an der Hand einer Quellenanalyse der pseudoplutarchischen Schrift über Kindererziehung. Zum Schluss wird eine geschichtliche Würdigung der altstoischen Ethik unternommen. Die Exkurse handeln über die stoische Anekdotenlitteratur, über Beziehungen der alten Stoa zu Xenophon, den Pythagoreern u. a., über Ariston von Chios und über weitere Einzelheiten (z. B. zur Vorsehungs- und Schicksalslehre). Angehängt sind Register der griechischen (stoischen) und lateinischen Wörter, bemerkenswerter Sachen, Namen und kritisch behandelter Stellen.

Die Psychologie der Stoa.

Von
Ludwig Stein.

Erster Band.

Metaphysisch-anthropologischer Teil.

1886. 216 Seiten gr. 8°. **M. 7.—**

Zweiter Band.

Die Erkenntnistheorie der Stoa.

Vorangeht: Umriss der Geschichte der griechischen Erkenntnistheorie bis auf Aristoteles.

1888. VIII, 389 Seiten, gr. 8°. **M. 12.—.**

Die Geschichte der Aesthetik im Altertum

in ihrer geschichtlichen Entwickelung dargestellt
von
Prof. **Dr. Julius Walter.**

1893. 57 Bogen gr. 8. **M. 17.—**

Zum ersten Male wird in diesem Werke eine ausführliche Darstellung der Aesthetik im Altertum, insbesondere im System der griechischen Philosophie gegeben.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Marc

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich
6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 3. März 1900. № 9.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.

Fr. Hofinger, Euripides und seine Sentenzen (W.) 257
E. Kobert, Über die Pest des Thucydides (—e) 259
J. L. Liezenberg, Studia Flaviana. Observationes criticae in Flavi Iosephi Antiquitates Iudaicas (Paul Wendland) 260
Cicero de officiis translated by **G. B. Gardiner** (O. Weißenfels) 263
Walter Dennison, The epigraphic sources of the writings of **Gaius Suetonius Tranquillus** (Theodor Opitz) 264
P. Corssen, Zwei neue Fragmente der Weingartener Prophetenhandschrift nebst einer Untersuchung über das Verhältnis der Weingartener und Würzburger Prophetenhandschrift (W. Otto) 266
Monumenti antichi pubblicati per cura della reale accademia dei Lincei VIII (A. Furtwängler) 270
E. Ardaillon, Les mines du Laurion dans l'antiquité (X) 275
Archiv für Religionswissenschaft in Verbindung mit .. anderen Fachgelehrten herausgegeben von **Th. Achelis** I (Eb. Nestle) 276
Bernhard Stade, Akademische Reden und Abhandlungen (A. Hilgenfeld) 278

Auszüge aus Zeitschriften:

Litterarisches Centralblatt. No. 6 281
Deutsche Litteraturzeitung. No. 5 281
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 5 281
Revue critique. No. 4. 5 282

Nachrichten über Versammlungen:

Numismatische Gesellschaft zu Berlin 282
Académie des inscriptions et Belles-Lettres, 29. Dez. 1899 282

Mitteilungen:

A. Milchhoefer, Zur Topographie von Athen I. II 282

Neueingegangene Schriften 288
Anzeigen 288

Rezensionen und Anzeigen.

Fr. Hofinger, Euripides und seine Sentenzen. II. Teil. Programm des Gymn. zu Landau in der Pfalz. 1899. 34 S. 8.

Der erste Teil (Programm des Schweinfurter Gymn. 1898) hat die Sentenzen behandelt, welche eine längere Rede einleiten oder abschließen oder in Stichomythien oder in den zwischen Rede und Gegenrede eingefügten zwei- oder dreizeiligen Chorika vorkommen. Der vorliegende zweite Teil beschäftigt sich mit den Sentenzen, welche zur Motivierung irgend eines Ausspruchs, einer Aufforderung, einer Handlung oder welche zur Motivierung szenischer Vorgänge, also zu technischen Zwecken dienen. An die Stelle des örtlichen ist demnach hier ein sachlicher Einteilungsgrund getreten.

Bemerkenswert ist die Erklärung zu Suppl. 781 [illegible] „Geschickt weiß der Dichter seine rein technische Motivierung hinter einer ethischen in Form einer Sentenz zu verstecken. Die vor Theben gefallenen Toten sollen alsbald auf die Bühne getragen werden. Nun ist aber der Kampfplatz, auf dem sie in ihrem Blute liegen, weit entfernt von dem Orte der Handlung. Aber Euripides weiß sich über diese Schwierigkeit hinwegzuhelfen: „Für ein ernstes, ehrliches Wollen giebt es überhaupt keine Schranke des Raumes". So weiß der Dichter das ἀπίθανον durch fein berechnete Suggestionstäuschung zu verschleiern". Diese Erklärung würde annehmbar erscheinen, wenn es ἐναύλιον oder ἐναργὲς hieße. Denn dem Gedanken „alles ist nah, was man mit Ernst betreibt" fehlt die innere Begründung. Bei den Bemerkungen, welche an einzelne Sentenzen geknüpft werden, begegnete uns mitunter eine einseitige Auffassung. So wird man bei Suppl. 776 f. nicht von [illegible] des Euripides reden wollen, wenn man darin die Wiederholung einer Lieblingswendung von Aschylus (Ag. 990 ff., Suppl. 452 ff., vgl. Eum. 648 ff.) findet. In Fragm. 634 ὅστις νέμει κάλλιστα τὴν αὑτοῦ φύσιν, οὗτος σοφὸς πέφυκε πρὸς τὸ συμφέρον wird man nur dann eine Antizipation der stoischen Forderung ὁμολογουμένως τῇ φύσει ζῆν erblicken, wenn man σοφὸς [illegible] φύσιν von der „Forderung einer Entwickelung der natürlichen Anlagen und Fähigkeiten körperlicher und geistiger Art nach dem Gesichtspunkte des Idealen (κάλλιστα)" verstehen kann. Einem Scholion wie zu Or. 640 ἔστιν ἀθετεῖν τοῦτον καὶ τὸν ἑξῆς στίχον wird Verf. mehr Gewicht beilegen, wenn er beachtet, daß alle in den Scholien notierten Athetesen begründet sind. Die Worte in dem Schol. zu Med. 87 ὁ τῆς ἐπεξηγήσεως χαρακτήρ mißversteht Verf., wenn er meint, der Scholiast wolle damit sagen, der Vers sei auf eine Überarbeitung zurückzuführen. Was ἐπεξήγησις bedeutet, kann die Hypothesis der Medea lehren.

Ein Schulprogramm sollte nicht durch so viele Druck- und andere Fehler entstellt sein. W.

R. Kobert, Über die Pest des Thucydides. Tirage à part de „Janus", archives internationales pour l'histoire de la médecine et la géographie médicale. Ve—VIIe livraison, Mai-Juillet 1899. Harlem, de Erven F. Bohn. 23 S. 8.

Auf die in dieser Wochenschrift 1898, Sp. 458—460 von Franz Müller besprochene Schrift W. Ebsteins „Die Pest des Thukydides" (Stuttgart 1899, Enke) hat R. Kobert geantwortet. Sein erneuter Versuch, die sogen. attische Pest als eine Epidemie von Pocken bei einer an latentem Ergotismus leidenden Bevölkerung zu erklären und so Ebsteins Gegnerschaft zu bekämpfen, bringt für Mediziner und Freunde der Geschichte der Medizin durch das vervollständigte Material über Ergotismus entschieden manches Interessante und Wichtige. Um aber seine Hypothese mit dem Krankheitsbild des Thukydides und den dem Ergotismus zugrunde liegenden Verpflegungsverhältnissen in Einklang zu bringen, greift er zu dem bedenklichen Mittel, von attischem Getreide ganz abzusehen, nur pontisches Getreide als den Träger des Mutterkorngiftes anzunehmen und des Historikers Berichte über die außerattische Pest als unzuverlässig beiseite zu lassen. Wer sich für die Frage weiter interessiert, findet im „Gymnasium" 1899 No. 18 eine vom philologisch-antiquarischen Standpunkte geführte Kritik von Franz Müller und eine nochmalige objektive medizinwissenschaftliche Beleuchtung der Ergotismusverhältnisse von W. Ebstein in der Deutschen medizin. Wochenschrift vom 28. September 1899.

—x

J. L. Liezenberg, Studia Flaviana. Observationes criticae in Flavii Iosephi Antiquitates Iudaicas. Schiedam 1899. Roelants. 102 S. 8.

Mit Recht bemerkt der Verf., daß Niese in seiner Ausgabe der ersten 10 Bücher die Hss. RO überschätzt habe. Naber hat mit guten Gründen die Lesart der anderen Klasse oft bevorzugt, wenn er auch in der Annahme von Sonderlesarten einzelner Zeugen dieser Klasse viel zu weit geht. L. begründet seinen prinzipiellen Standpunkt in der Hss.-Frage zunächst durch die Behandlung einiger besonders entscheidender Stellen. Man wird seinen Bemerkungen beistimmen müssen. Nur VII 66 ändert L. mit Unrecht τήν τε κάτω πόλιν ab, und auch II 122 kann ich ihm nicht folgen: ὁ δὲ (Joseph) μαθὼν παρόντα (Jakob) καὶ παρὰ τοῦ Βενιαμεὶ εἰ οὗτος ὁ νεώτερος ἀδελφὸς αὐτῶν εἴη — καὶ γὰρ ἦν αὐτὸν ἑωρακὼς — ἀνέκραγεν. So RO, Naber vermutet παρόντα und schreibt statt καὶ παρὰ τοῦ mit MSPL Exc. Lat. τὸν, also ὁ δὲ μαθὼν παρόντα τὸν B. Aber μαθὼν ist neben dem folgenden καὶ γὰρ ἦν αὐτὸν ἑωρακὼς ganz überflüssig. Ja, wenn Joseph die Thatsache der Anwesenheit Benjamins erfuhr, war jede Frage unnötig, vgl. übrigens Gen. 44,29. — Die Auffassung von VII 168 war durch den Hinweis auf II Kön. 14,24 zu bestätigen, wie auch sonst noch öfter der Bibeltext mit Nutzen herangezogen werden konnte. — Auf die handschriftliche Tradition der zweiten Hälfte der Ant. geht L. nicht ein, behandelt auch nur wenige Stellen derselben. Von S. 13 an behandelt L. einzelne Schwierigkeiten des Textes. Er zeigt dabei sprachlichen Takt und ein entschiedenes, vielleicht viel verheißendes textkritisches Talent. So ist ihm wohl die Emendation mehrerer Stellen gelungen: I 13 μὲν <ἂν> εἶναι. I 268 τελευτήσει. I 271 τοῦ αὐτὸν τὴν εὐχὴν ἰδεῖν. I 294 δηλῶσαι. I 299 τὸν <ἂν>. I 318 τοῦ δὲ. III 214 <προ>δηλοῦν. IV 17 διαμονὴν statt καὶ τὴν. V 31 οἰκεῖν. V 34 σημαίνει δὲ τοῦτο ἐλευθερίαν τοὔνομα. V 37 mit Ernesti μηδένας δὲ <ἢ> τι συμβεβηκὸς ἔχειν (st. ἔχων) ἀχθόμενον. V 42 παρέσεσθαι καὶ περιέσεσθαι. V 58 ἀνελέσθαι τοῦ κατ' αὐτὸν πολέμου. V 131 τῶν ἀνῃρημένων ταῖς. V 223 ἐν αὐτῇ. V 262 μαχέσασθαι. VI 81 κτήνεσι (jumentis Lat.). VII 81 ἐβούλετο δή. VII 342 αὐτοῦ ἀποθανόντα. XVII 335 μετὰ st. μένει.

Ich gehe näher ein auf die Stellen, an denen ich L. widersprechen muß. I 246 ist die Bemerkung, Rebecka habe sich ausgezeichnet παρὰ τὰς ποιμένας (L. ποιμένας) περιβόητος ganz berechtigt, denn § 246 wird (Zusatz zu Gen. 24,15) ausdrücklich berichtet, daß Rebecka von allen allein sich bereit fand. II 282 ὑπὸ αὐτῶν ἀμαθὲς τὸ θεῖον παραζήμενος nehme ich an ὑπό keinen Anstoß, da im späteren Griechisch Verbindungen mit passivem Sinn oft mit ὑπό konstruiert werden (s. z. B. I 345 ταφῆς ἔτυχεν ὑπό). Gutes Griechisch wäre auch ἀπό nicht, sondern nur παρά. — IV 30. Der in seiner Priesterwürde angefochtene Aaron legt sie nieder προτιμῶν τοῦ τε γέρας ἔχειν τὸ μὴ στασιάζοντας ὑμᾶς ἰδεῖν καίτοι κατὰ τὴν ὑμετέραν γνώμην αὐτοῦ τυχόντα. L. schreibt καὶ τὸ … τυχόντα. Denn die Aufrührer, meint er, bestritten ja gerade, daß Mose den Wunsch des Volkes berücksichtigt habe. Aber darum kann Mose, der der Redende ist, die Sache doch anders darstellen. Aaron kann nicht, wie L. will, sagen, daß er die Verleihung der Priesterwürde durch das Volk vorziehe, da er noch nicht weiß, ob er sie kriegt. Endlich die sofort folgenden Worte: „Hätten wir das Priestertum als Gabe Gottes gegen euren Willen gewonnen, so hätten wir auch nicht gefehlt“ fordern den durch Lindenbergs Konjektur zerstörten Gegensatz. — IV 165 πλέον ἐπαινέσονται τὴν περὶ τοὺς νόμους παιδείαν καὶ τὸ θεῖον ist die Änderung τὰ θεῖα unnötig, wenn man τὸ θεῖον von περί abhängig macht. — IV 182 möchte ich etwa lesen: αὐτῆς γέ τοι πρώτων ἀγαθῶν καί (so O, die anderen Hss. τε) πρεσβυτάτην εἶναι oder αὐτήν γέ τοι τῶν ἀγαθῶν τὸ πρεσβύτατον εἶναι. L. schreibt αὐτῆς γέ τοι πρώτων ἀγαθῶν τε πρεσβυτάτην εἶναι. Aber da ἀγαθῶν notwendig auch zu πρώτων zu beziehen ist, scheint mir diese Stellung des τε unmöglich. Und αὐτή ist doch wohl passender: „die Tugend ist an sich das größte Gut, und sie gewährt die Fülle der anderen Güter“. — IV 309 möchte ich nach T. Mommsens Sammlungen, Beiträge S. 546, die Verbindung von σύν und ἅμα nicht anfechten. — V 349 Samuel fordert Gott auf δεῖξαι ἐπὶ τοῖς χρωμένοις. An παρὰ τοῖς χρωμένοις „vor den Befragenden“ würde ich keinen Anstoß nehmen; ἐπὶ τοῖς δεομένοις verstehe ich auch nicht. — VI 51 ist mir der durch Konjektur hergestellte absolute Akkus. προστυχόν nicht verständlich und bei Beschränkung des Gebrauches dieses Akkus ohne Belege sehr bedenklich. — VI 72 Die Bewohner von Gilead hatten um Waffenstillstand, ἵνα προσβαλόντες πρὸς τοὺς ὁμοφύλους παρακαλέσωσι συμμαχεῖν αὐτοῖς καί, εἰ μὲν ἔλθοι βοήθεια, πολεμῶσιν, εἰ δ' ἄπορα ᾖ τὰ παρ' ἐκείνων, παραδώσειν αὑτοὺς … L. setzt πολεμήσειν ein, aber die Verbindung mit καί spricht entschieden für die Fortführung der Konstruktion mit ἵνα. Daß das zweite Glied diese nicht fortsetzt, sondern ein selbständiger Satz wird, ist keine seltene Erscheinung. — VI 332 (von der Hexe zu Endor) ἀγνοοῦσα τὸν Σαοῦλον ὅστις ἦν 338 ἀγνοουμένου τίς ἦν hat der Gebrauch des Imperfekts seine Analogien. Es schwebt wohl in solchen Fällen der Eindruck der bereits vergangenen ersten Erscheinung vor. L. setzt sicher mit Unrecht ἐστί ein, vgl. Krüger 53,2 A. 5. — VII 175 war zu bedenken, daß für Ernestis Annahme einer Lücke die lateinische Übersetzung „amplexatus est“ spricht. — VIII 115 ist sicher mit Zon. Lat. (M S E) βωμῷ προσάγειν vor τῷ προσάγειν (R O) zu bevorzugen, wie L. richtig auseinandersetzt, damit γαλακτεῖ in βωμός ein passendes Objekt gewinne. Die an zweiter Stelle mitgeteilte Konjektur βωμὸν statt τῶν ist trotz ihrer paläographischen Begründung unwahrscheinlich. — Für unnötig halte ich auch die Konjekturen zu I 295. 323. III 44. IV 48. 54. 245 (wo mir Nieses ἀνάξιος eher gefiele). V 94. 236. 275. VI 317. 584.

Mit überzeugenden Gründen wird III 90. IV 34. 103 (wo ich nur die Auffassung von ὑπὲρ αὐτῶν nicht billige). V 149. VI 64 die handschriftliche Tradition in Schutz genommen. Aber auch an allen noch nicht erwähnten Stellen halte ich die Bemerkungen von L. für sehr förderlich, wenn auch die Konjekturen nicht evident sind. Er hat bald die Schwierigkeiten des Textes scharf dargelegt, bald sprachliche Anstöße aufgedeckt, bald wenigstens den richtigen Sinn hergestellt. Auch an nützlichen sprachlichen

Beobachtungen fehlt es nicht. Die ganze Arbeit von L. beweist, wie viel für den Text des Josephus noch zu thun bleibt, und wie viel hier liebevolles Eingehen in den Zusammenhang der Darstellung und in die Ausdrucksweise des Autors zu leisten vermag.

An störenden Druckfehlern ist mir S. 34,3 ὑμῶν st. ἡμῶν, S. 87,1 εναργέστατα st. ἐναργέστατα aufgefallen. — S. 97–102 folgen Konjekturen zu anderen Schriftstellern.

Wilmersdorf b. Berlin. Paul Wendland.

Cicero de officiis translated by **G. B. Gardiner.** London 1899, Methuen & Co. XVI, 191 S. 8. 6 sh.

Ciceros Schrift über die Pflichten ist ein so vortreffliches Buch, daß, wer es gelesen und öfter gelesen hat, den förmlich beneiden muß, dem der Genuß noch bleibt, es zum ersten Male zu lesen. Es giebt auch wenige Bücher, die eine solche Verbreitung gefunden haben. Bis zum Beginne der neuesten Zeit ist die Schrift zu den wirklichen Erbauungsbüchern gerechnet worden und ein wahres ἐγχειρίδιον der Gebildeten gewesen. Auch heute würde die Schrift noch ihre alte Kraft erweisen können, mit einem Schlage in den eigentlichen Kern des antiken Denkens und Strebens zu versetzen und zugleich für die Regelung des eigenen Lebens ein milder und reifer Freund und Berater zu sein. So hohen Vorzügen gegenüber fällt es wenig ins Gewicht, wenn an einigen Stellen ein Mangel an dialektischer Schärfe hervortritt und die Lehren der griechischen Philosophen nicht mit moderner methodischer Quellenmäßigkeit behandelt werden.

In der vorliegenden Übersetzung ist der Charakter des Originals treu, aber ohne Pedanterie wiedergegeben. Die Sprache zeigt eine gleichmäßige Klarheit und Ruhe. Man begegnet weder Stellen, wo etwas Wesentliches fallen gelassen ist, noch solchen, die falsch wiedergegeben sind. Dazu kommt eine sehr freundliche Ausstattung. Das Buch wird, so dargebracht, gewiß viel Leser in England finden. Zu bedauern aber ist, daß der Übersetzer ihm nicht eine bessere Einleitung mit auf den Weg gegeben hat. Der Verf. setzt sich, so zu sagen, zwischen zwei Stühle. Er führt vieles an, was zum Lobe dieser Schrift in enthusiastischem Tone gesagt worden ist. Dann giebt er aber auch den modernen Anfeindern Ciceros das Wort. Dagegen wäre nun nichts einzuwenden. Aber er findet leider keine recht siegreichen Worte, um diese Angriffe auf das relativ geringe Maß ihrer Berechtigung zurückzuführen. Selbst die zu Lobe volltönenden Stellen seiner Einleitung können für diesen Mangel an Geschichtsklarheit im [illegible] keinen Ersatz bieten. Nach seinem eigenen Geständnis hat er diese Schrift übersetzt, weil sie auf frühere Generationen eine so große Wirkung geübt hat. Deshalb brauchte er sie aber nicht zu übersetzen. Schriften, die in ihrem innersten Kerne überholt sind und nur das historische Interesse haben, auf den Bildungsgang der Menschheit früher einen starken Einfluß geübt zu haben, kann man heute den Gelehrten überlassen. Wozu sie weiteren Kreisen zugänglich machen wollen?

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Walter Dennison, The epigraphic sources of the writings of **Gaius Suetonius Tranquillus.** Reprint from the American Journal of Archaeology. New York 1898, the Macmillan Company. 26–70 S. 8.

Nachdem der Verfasser zunächst auf vier Seiten über die von Sueton selbst genannten Quellen im allgemeinen gesprochen hat, erörtert er im ersten Hauptteile (S. 30—44) dessen Verhältnis zum monumentum Ancyranum. Dabei wird die Frage aufgeworfen, ob Sueton die Mausoleumsinschrift oder das Exemplar, was im Vestatempel deponiert war und im Senate verlesen wurde, bez. eine Abschrift davon benutzt hat. Verf. schließt letzteres aus Aug. 101 *quem vellet incidi* und *quae statuerentur*. Daß Sueton, der ja unter Hadrian epistularum magister war, zu diesem vermutlich in irgend einem Archiv deponierten Schriftstück leicht Zutritt haben konnte, ist gewiß zuzugeben. Aber aus den von ihm gebrauchten Ausdrücken möchte ich das, was Verf. will, nicht erschließen. Denn damals, als dieses Schriftstück im Senate verlesen wurde, war es doch noch nicht in Erz gegraben und aufgestellt, sondern dies sollte erst noch geschehen. Überdies scheint mir diese ganze Frage von ziemlich untergeordneter Bedeutung zu sein. Weiterhin stellt Verf. 47 Stellen des mon. Anc. mit entsprechenden Stellen Suetons zusammen und nimmt hinsichtlich der Genauigkeit der Entsprechung drei Grade an: 1. Wörtliche Übereinstimmung. Am schlagendsten ist Aug. 43 *fecisse se ludos ait suo nomine quater, pro aliis magistratibus qui aut abessent aut non sufficerent, ter et vicies* und mon. Anc. IV, 35 *ludos feci meo nomine quater, aliorum autem magistratuum vicem ter et viciens*. Die Worte bei Sueton *qui aut abessent aut non sufficerent* brauchen nicht, wie Verf. annimmt, aus anderer Quelle geflossen zu sein, sondern können, nichtssagend wie sie sind, auf eigener Hinzufügung Suetons beruhen. 2. Ähnlichkeit des Ausdrucks. Hier sind nur wenige Stellen beweiskräftig, z. B. Aug. 23 *nec ulli genti sine iustis et necessariis causis bellum intulit* und mon. Anc. V, 12 *nulli genti bello per iniuriam inlato*. 3. Ähnlichkeit in Auszügen. Wichtig ist hier z. B. Aug. 22 und mon. Anc. II, 42 über die Schließung des Janustempels. In anderen Fällen dagegen berichtet Sueton Einzelheiten, von denen sich im mon. Anc. nichts findet, aber in der Weise, daß man nicht annehmen möchte, daß sie aus einer anderen Quelle eingefügt seien, sondern daß überhaupt eine andere Quelle zugrunde liege. Diesen Ähnlichkeiten gegenüber fehlt es auch nicht an direkten Widersprüchen, recht deutlich z. B. von derselben Sache mon. Anc. III, 16 *πεντάκις* und Aug. 27 *semel atque iterum*. Nach alledem werden wir wohl als sicher annehmen dürfen, daß Sueton zwar das Original des mon. Anc. benutzt hat, aber doch in ziemlich bescheidenem Umfange.

Im 2. Hauptteile (S. 45—66) bespricht Verf. Suetons Verhältnis zu anderen Inschriften unter sieben Gesichtspunkten. 1. Stellen, die sich auf Inschriften zu beziehen scheinen, die wirklich von Sueton eingesehen worden sind: Aug. 7, Tib. 5, Cal. 23, Claud. 41. 2. Stellen, die sich auf Inschriften beziehen, die Sueton sehr wahrscheinlich eingesehen hat: 11 Stellen. Von diesen beziehen sich jedoch Cal. 15 und Vesp. 1 überhaupt nicht auf Inschriften, andere, wie Dom. 5 und 13, könnten ebenso gut der ersten Rubrik zugewiesen werden. 3. Stellen, die sich auf Inschriften beziehen, die Sueton wahrscheinlich nicht eingesehen hat: 10 Stellen. Bei den allermeisten läßt sich die Vermutung viel bestimmter aussprechen, z. B. Cal. 8 und Tit. 4, wo es sich um Inschriften im Auslande handelt, oder Caes. 81, wo Sueton sich auf das Zeugnis des Cornelius Balbus beruft. Übrigens braucht das Ner. 41 erwähnte Denkmal gar keine Inschrift gehabt zu haben. 4. Stellen, die sich ganz im allgemeinen auf Inschriften selbst oder auf Denkmäler mit Inschriften beziehen. 5. Stellen, die eine Ähnlichkeit zu erhaltenen Inschriften aufweisen. Die drei hier genannten Inschriften können höchstens für und als Erläuterung zu Suetons Bericht dienen. 6. Verschiedene Beziehungen. Auch von diesen Inschriften gilt das eben Gesagte. Übrigens mag manchen der angeführten Stellen in der That eine Inschrift zugrunde liegen. — 7. Beinamen und Titel der Kaiser, die bei Sueton stehen und durch Inschriften bestätigt werden. Dieser Abschnitt gehört eigentlich doch nicht ganz zu dem behandelten Thema. Bemerkenswert ist, daß manche der bei Sueton vorkommenden Beinamen noch nicht inschriftlich belegt sind. — Wenn Verf. schließlich in der Zusammenfassung sagt, daß abgesehen von den vier Stellen der ersten Rubrik das Meiste zweifelhaft bleibt, so wird man ihm wohl beistimmen müssen.

Dresden-Neustadt. Theodor Opitz.

P. Corssen, Zwei neue Fragmente der Weingartener Prophetenhandschrift nebst einer Untersuchung über das Verhältnis der Weingartener und Würzburger Prophetenhandschrift. Berlin 1899, Weidmann. 51 S. 4.

Der verdienstvolle Gelehrte, der erst vor kurzem die Bibelstudien durch seinen „Bericht über die lateinischen Bibelübersetzungen" in Bursians Jahresbericht 1899 gefördert hat, giebt in dieser Schrift (Schulprogramm) zwei von ihm in der Hofbibliothek zu Darmstadt gefundene und richtig erkannte Bruchstücke der Weingartener Prophetenhs. enthaltend Ezech. 33, 7—11 und Dan. 11, 18—23, deren Text sich im Abdruck auf den Innenseiten der Deckel der Hs. 895 fand, heraus. Ist schon dieser neue Zuwachs als Grundlage für die Forschung hochst erwünscht, so wird in noch höherem Maße des Herausgebers Untersuchung über das Verhältnis des Wirceburgensis zum Weingartensis, deren Verwandtschaft schon früher erkannt worden ist, von allen Arbeitern auf diesem Felde als ein Beispiel geschickter Kritik mit Dank aufgenommen werden. Durchaus ist Corssens scharfsinniger Beweisführung darin beizustimmen, daß die beiden Hss. nicht jede für sich vom Original ausgegangen sind, sondern zwischen diesem und unserer dop

Google

gelten Überlieferung ein Stammexemplar anzunehmen ist, das wie aus einer merkwürdigen Korruptel beider Hss in Ezech 26,16 hervorgeht, schon von der Vulgata beeinflußt war, also als Ausgangspunkt für unsere Überlieferung frühestens in den Anfang des 5. Jahrhunderts gehört (S. 26 f.). Unser Text läßt keinen Zweifel daran aufkommen, daß dem Stammexemplar Glossen beigeschrieben waren, ganz ähnlich einem Teile derer, die wir noch jetzt auf den Rändern und zwischen den Kolumnen des Weingartensis und (in einem Falle) des Wirceburgensis finden. Diese Glossen setzen zum Teil die Lesarten der Vulgata voraus. Corssen versucht nun (S. 28 f.) aus einigen merkwürdigen Interpunktionen im Weingartensis (Hos 8,4, 5,8) zu beweisen, daß gerade auch diese jungen Glossen schon dem Stammexemplar angehörten; er hält nämlich jene Interpunktionen für verzweifelte Versuche, den vorliegenden Text mit den in Wirklichkeit für die Vulgata geschaffenen Anmerkungen in Einklang zu bringen. Hier hat er aber, wie ich glaube, nicht das Richtige getroffen: umgekehrt sind die betreffenden Interpunktionen gewiß das Ursprüngliche, und die Erklärungen stehen unverkennbar unter ihrem Einflusse. Hübsch wird des weiteren gezeigt, daß Glossen und Text nicht von Anfang an mit einander verbunden waren, und daß die Masse der ersteren zu verschiedener Zeit und von verschiedenen Autoren verfaßt ist. Was davon aber dem Stammexemplar angehörte, ist nicht auszumachen; wir können nur soviel sicher behaupten, daß ähnliche Glossen, wie die überlieferten, in diesem Exemplar auch standen. Dieses Stammexemplar war ein verbreiteter Text, wie Corssen (S. 35 ff.) hier durch den Nachweis der Übereinstimmung der korrupten Stelle des Weingartensis, Dan 9,27, mit dem Zitat des Hesych in einem Briefe an Augustin zeigt. Aus der Ungeschicklichkeit, die unsere Übersetzung in vielen Fällen zeigt, wird vom Verf. richtig auf ein hohes Alter des Originals geschlossen, das er mindestens in den Anfang des 3. Jahrh. setzen zu müssen glaubt. Dies führt ihn auf die Bibel Tertullians; er macht darauf aufmerksam, daß schon in dem lateinischen Texte dieses Schriftstellers Mischung stattgefunden, der Prozeß der Veränderung und Ausgleichung also vor ihm begonnen hat — ein für die Geschichte der lateinischen Bibelübersetzung höchst wichtiges Faktum.

Sehr deutlich hat C. durch Beispiele aus unseren Hss ein Bild der immerwährenden Korruption der lateinischen Bibeltexte gezeichnet, und dies bildet einen Hauptwert seiner Abhandlung. Allein, so weise er auch in vielen Fällen mit seinem Urteile zurückhält, so muß doch gerade hier nachdrücklich zu noch viel größerer Vorsicht gemahnt werden. Wie es im allgemeinen gegangen ist, zeigen so und so viele Stellen aufs deutlichste; aber im einzelnen müssen wir unsere ganze Kenntnis des späteren Lateins und insbesondere auch des Griechischen zusammenfassen, um nicht ohne Grund Verdacht zu hegen. Die Erweiterung unseres sprachlichen Wissens wird hier in Zukunft noch manches Rätsel lösen. Einiges will ich hier zur Sprache bringen. Ingredeunte in Ezech 26,10 ist gewiß nicht wie C. (S. 24) annimmt, aus introeunte und ingrediente zusammengeflossen, ebenso wenig wie Ex 17,16 iusuramentum aus iusurandum und iuramentum; ersteres ist neben den vielen überlieferten falschen Bildungen, von denen Roensch It. u. Vulg. S. 298 ff. einen Teil zusammengestellt hat, gar nicht auffallend, und daß nicht in der Volkssprache selbst aus iusiurandum und iuramentum ein iusuramentum hätte werden können, wird niemand behaupten wollen. In intra exasperaverunt (παρώργισαν) Mich 2,7 steckt nach Corssen ein ursprünglich als Variante beigeschriebenes irritavit, mir scheint es geratener, zu lesen: in ira(m) exasperaverunt. Wenn aber carmine honorantes (Dan 3,24) hymnum geschrieben ist, so braucht dies nicht auf einer Lesart hymnum canentes zu beruhen, sondern hymnum kann Ablativ und das Verbum auch hier honorantes sein. — In einigen Fällen ist der Grund für eine eigentümliche lateinische Übersetzung in einer besonderen Bedeutungsentwickelung des griechischen Wortes zu suchen. Jerem 20,7 wird ἠπάτησας und ἠπατήθην mit delectasti und delectatus sum übersetzt, V. 10 εἰ ἀπατηθήσεται durch si luxuriatus fuerit wiedergegeben. Corssen (S. 37) nimmt hier überall Verderbnis des griechischen Originals an und vermutet für dieses Formen von σπαταλᾶν. Das ist aber ganz verfehlt. Über delecto = ἀπατῶ hat sich schon Thielmann im Archiv f. lat. Lexicogr. I 78 ausgesprochen, der unter Verweisung auf Roensch a. a. O. S. 523 für delecto als Intensivum von delicio die Bedeutung 'täuschen' glaubhaft zu machen sucht. Nun ist allerdings von der Bedeutung 'an sich locken', 'zurückhalten', die delecto auch in den von Roensch angeführten Stellen aus Ennius

Claudius Quadrigarius, Cato hat, beim größeren Schritt zur Bedeutung von ἀπατᾶ als zu der von τέρπω, aber die Übersetzung luxuriatus fuerit zeigt deutlich, daß die Erklärung in der Bedeutung von ἀπατᾶ liegen muß. Da bietet sich denn auch gleich das Lexikon des Möris dar, welches verzeichnet: ἀπάτη ἡ πλάνη παρ' Ἀττικοῖς, ἀπάτη ἡ τέρψις παρ' Ἕλλησιν. Also hatte ἀπατᾶ den Sinn von τέρπω bekommen. Dementsprechend steht im sog. Cyrill Glossar: ἀπάτη fallacia, delectatio, seductio etc., ἀπατῶ seduco .... delector.

Nur diese Bedeutung von ἀπατᾶ hatten die ungebildeten Übersetzer im Auge, die das Wort mit delecto wiedergaben. In derselben Weise steht im cod. Corbeiensis Marc. 4,19 delectationes (ἀπάται), während Hieronymus deceptio giebt, dasselbe Wort wird in diesem cod. Matth. 13,22 mit voluptas übersetzt, wozu eine jüngere Hand verbessernd fallacia geschrieben hat. Man sieht, wie sehr man sich hüten muß, in eigentümlichen Übersetzungen der Itala blindlings uraltes Sprachgut zu wittern. Ähnlich liegt die Sache Hos. 9,1, wo εὐφραίνομαι mit epulor wiedergegeben ist. Corssen (S. 40) sieht darin „eine ganz frische, unbefangene Übersetzung, die einen allgemeinen Ausdruck durch einen besonderen, persönlich empfundenen wiedergiebt“. Εὐφραίνομαι hatte später die spezielle Bedeutung des Schmausens, wie schon Hesych. κεκραιπαληκώς· εὐφραινόμενος ἢ εὐφρασμένος, Suidas κεκραιπαληκώς· εὐφρασμένος mit bezug auf Psalm 77,65 lehren. Der cod. Gigas übersetzt Act. 14,17 ἐμπιπλῶν τροφῆς καὶ εὐφροσύνης τὰς καρδίας ὑμῶν: replens cibo et epulis corda vestra (Rönsch, Coll. phil. S. 98), während in der Vulgata cibo et laetitia steht. Derselbe codex hat zusammen mit dem Laudianus Act. 7,41 epulabantur in operibus manuum suarum (εὐφραίνοντο), die Vulgata laetabantur (Rönsch, Coll. phil. S. 104, Semas. Beitr. 3 S. 34 f.). Das sind verständnislose, nicht frische Übersetzungen. Mit dem Sinne des Griechischen trifft das epulari einiger Hss. Lucas 16,19 zusammen, wo auch die Vulgata epulabatur übersetzt.

München. W. Otto.

Monumenti antichi pubblicati per cura della reale accademia dei Lincei. Volume VIII. Milano 1898, Ulrico Hoepli. 558 S. 4. Mit vielen Textbildern und 14 Tafeln.

Dieser Band der von der römischen Akademie der Lincei herausgegebenen antiken Denkmäler enthält wie die von uns besprochenen früheren Bände (vgl. diese Wochenschr. 1896, Sp. 1517 ff., 1898, Sp. 956 ff.) genaue, durch Abbildungen erläuterte Mitteilungen über eine Menge wichtigen Materials.

Wir beginnen unsere Übersicht mit den die Reste ältester Zeiten betreffenden Aufsätzen. Da berichtet **Patroni** ausführlich über „Un villaggio siculo presso Matera nell' antica Puglia“. Unsere Kenntnis der ältesten einheimischen Kultur in Süditalien ist bis jetzt eine sehr geringe; im Verhältnis zu der Menge genau bekannter und bearbeiteter Funde aus Mittel- und Oberitalien ist es überaus spärlich, was wir im Süden von alter italischer Kultur wissen. So ist denn der Beitrag, den hier Patroni giebt, besonders wertvoll. Er beschreibt zunächst die Reste eines Dorfes, das aus einfachen, runden Hütten bestand, deren kreisrunde, steinerne Böden erhalten sind, daneben befanden sich einige Gräber, die genau beschrieben werden. Die Abbildungen sind reichlich, nur etwas zu groß, die meisten würden in halber Größe nicht nur ihren Zweck vollkommen erfüllen, sondern auch besser wirken. Die Fundstücke sind alle überaus ärmlich und gering und zeigen wieder, wie Süditalien in alter Zeit gegen Mittel- und Norditalien in der Kultur zurück war. Neben importierten Bronzefibeln eines Typus, der überall sonst und nicht nur im östlichen Sicilien, wie Patroni angiebt, der ersten Eisenzeit angehört (vgl. auch Olympia Bd. IV, die Bronzen zu No. 353), machen die übrigen Funde einen kümmerlichen, zurückgebliebenen Eindruck, sodaß Patroni, da Eisen fehlt, sie in die Bronzezeit versetzen möchte. Mit Unrecht: jene Fibeln sind die einzigen charakteristischen Formen, nach denen hier datiert werden kann, da auch Bronzen nur ganz spärlich vorkommen, darf das Fehlen von Eisen nicht auffallen. Bei der Keramik ist bemerkenswert, daß einige Formen wie Fig. 71, 73, 81, 82 schon die charakteristischen Gestalten der späteren bemalten altapulischen Gefäße vorbereiten. Patroni schreibt das Dorf den alten Sikulern zu, was freilich zu Bedenken Anlaß giebt. Recht beachtenswert ist die von Patroni in einer Anmerkung auf S. 508 f. geäußerte neue Vermu tung über Entstehung und ursprünglichen Sinn der Sitte der Verbrennung der Toten.

Nach Nordetrurien führt uns der sehr sorgfältige Aufsatz von Gherardo Ghirardini „La necropoli primitiva di Volterra“. Er giebt eine reich illustrierte, genaue Beschreibung alter Gräber aus einer Schicht, welche älter ist als die Stadtmauern von Volterra, die später über jene Nekropole weggebaut wurden und dieselbe durchschnitten. Die aufgefundenen Gräber befinden sich innerhalb des Stadtmauerringes. Sie gehören der sog. späteren Villanova-Periode an, sind also Brandgräber in Brunnenschacht-(pozzo)-form, doch ein Teil der Gräber, deren Inhalt den vorigen im wesentlichen gleichartig ist, hat bereits die Graben-(fossa)-form, in welcher die Leichen bestattet waren. Ghirardini hält die Gräber beider Formen hier für etruskisch und läßt nicht zu, daß man zwischen denselben einen Schnitt mache. Da ich mit Montelius annehme, daß das Auftreten der Etrusker schon mit dem Auftreten des Eisens zusammenfällt, so halte ich jene Bezeichnung der Gräber als etruskisch für unbedenklich und gewiß richtig. Interessant ist die Thatsache, daß hier die Stadtmauern von den Etruskern relativ so spät erst angelegt wurden.

Von großer Bedeutung für die Datierung vieler etruskischer Funde ist das von dem Ägyptologen Schiaparelli besprochene phönikische Gefäß aus Corneto („di un vaso fenicio rinvenuto in una tomba della necropoli di Tarquinii“). Aus der ägyptischen Inschrift, die es enthält, und die den ägyptischen König Bokenranf nennt, der 734—728 regierte, erschließt Schiaparelli, daß das Gefäß, ein phönikisches Geschenk an Bokenranf, kurz vor oder nach 728 nach Tarquinii verkauft wurde. Der figürliche Schmuck des Gefäßes ist zwar ganz in ägyptischem Stile gehalten, doch weist Schiaparelli Verschiedenes nach, das nicht rein ägyptisch ist und phönikische Herstellung beweist. Leider ist der übrige Inhalt des Grabes, aus dem dies kostbare Stück stammt, nur in einer Anmerkung kurz angegeben. Der Inhalt soll von derselben Art sein wie derjenige der berühmten tomba Bernardini von Palestrina. Es ist sehr zu bedauern, daß dieser nach den kurzen Andeutungen offenbar sehr interessante Inhalt nicht mit dem phönikischen Gefäße hier zusammen publiziert worden ist. Es ist dies ein kaum begreiflicher Mangel dieser Publikation.

Durch das sichere Datum dieses Cornetaner Gefäßes wird die Datierung der Funde des Typus Regulini-Galassi rund in das siebente Jahrhundert endgiltig bestätigt, die jüngst G. Karo gegen Montelius verteidigt hat, der jene Funde um 900—800 hatte datieren wollen.

In die Zeit entwickelter archaischer Kunst, in das sechste Jahrh., führt ein großer Cornetaner Terrakottasarkophag, den Savignoni mit einem Kommentare begleitet, und der auf zwei guten Lichtdrucktafeln abgebildet erscheint. Es ist ein Gegenstück zu den bekannten zwei großen Exemplaren im Louvre und im British Museum. Aber während jene zum Teil stark ergänzt sind, hat man hier sogar die Fugen der vielen einzelnen Stücke, aus welchen das Ganze mit viel Mühe und Geschick zusammengesetzt ist, offen gelassen und nicht überschmiert. Auch hier sind ein Mann und eine Frau auf einer Kline gelagert. Der Stil ist auch hier jener in Etrurien um diese Periode herrschende altionische, und der Sarkophag reiht sich in die große Gruppe der aus Südetrurien stammenden Terrakottenarbeiten rein griechischen, ionischen Stiles ein, welche ich im Zusammenhange in Meisterwerke der gr. Plastik S. 252 ff. zu betrachten versucht habe. Auch Savignoni kommt mit Recht zu der Hypothese griechischer, in Südetrurien angesiedelter Künstler.

In viel spätere Zeit führt die von Giulio de Petra besprochene unterirdische, in den Tuff gehauene Begräbnisstätte, die in Neapel selbst zutage gekommen ist. Es sind vier Grabkammern, die im Garten eines Hauses in via Cristallini gefunden und untersucht worden sind. Die drei Farbentafeln geben drei Wände dieser Kammern wieder. Doch vermißt man sehr Grundrisse und Durchschnitte, da die Beschreibung nicht hinlänglich klar ist. Auch vermißt man alles Nähere über den Inhalt der Gräber. Nur mit einem Worte werden z. B. „bassorilievi con la scena del commiato funebre“ genannt ohne jede Beschreibung oder Abbildung. Die publizierten Grabwände zeigen eine feine architektonische Dekoration in weißem Marmorstuck, welche der Manier des sog. ersten Stiles in Pompeji anzugehören scheint. Die zierlichen, an den Pilastern aufgehängten Guirlanden dagegen sind in der Art des dritten Stiles augusteischer Epoche. Sehr hübsch und rein griechisch in der Form und Dekoration sind die Klinen mit kleinen Matratzen und Pfühlen, die an den Wänden nachgebildet sind. Die Namen der Bestatteten wurden auf den Wänden eingeritzt oder aufgemalt. Die lange Benutzung der Kammern geht aus den vielen Namen hervor, die oft an einem einzigen Platze sich finden, indem ein Toter den anderen verdrängte, auch fand man unter der oberen Schicht stellenweise Reste älteren Kalkbewurfes mit älteren Namen. Da unter den Namen neben den griechischen auch römische vorkommen, glaubt de Petra, die Gräber in die Zeit nach Strabon setzen zu müssen, weil dieser angebe, „che al tempo suo la nomenclatura greca si serbava intatta a Napoli“; allein Strabon V 7 nennt nur unter den ἴχνη τῆς Ἑλληνικῆς ἀγωγῆς, die sich in Neapel erhalten hätten, neben den Gymnasien und dgl. auch ὀνόματα Ἑλληνικά; er sagt damit natürlich nicht, daß es keine Leute mit römischen Namen zu seiner Zeit in Neapel gegeben habe, sondern nur, daß noch griechische Namen von der einst rein griechischen Stadt Zeugnis ablegten. Die Gräber können, da über ihren Inhalt nichts bekannt ist, nur nach der Dekoration der Wände datiert werden. Danach fällt ihre Anlage wahrscheinlich in die Zeit der Herrschaft des ersten Stiles in Pompeji, während Malerei und Inschriften zum Teil erheblich später sein können.

Pompeji selbst betreffen zwei Abhandlungen des verdienten Direktors der dortigen Ausgrabungen, A. Sogliano, der zunächst in eingehender Weise das allen denen, die Pompeji in den letzten Jahren besucht haben, wohlbekannte Haus der Vettier (la casa dei Vettii in Pompei) behandelt. Die Abhandlung ist von 68 Textbildern begleitet und von drei Lichtdrucktafeln; die letzteren waren entbehrlich, da sie nur geben, was durch käufliche Photographien längst allbekannt geworden ist. Erwünscht war nur die Farbentafel, die einige der kleinen Bildchen auf schwarzem Grund wiedergibt. Von dem entzückenden, prickelnden Farbenreiz der Originale können sie freilich nur einen ungenügenden Begriff geben. Zu bedauern ist, daß das interessante, auf S. 287 beschriebene Priapbild, das für die Anschauungen des Hausbesitzers so charakteristisch ist, nicht abgebildet wurde, auch die besonders im Kopfe trefflich ausgeführte Priapstatuette, die man in dem Hause fand (S. 269), fehlt leider unter den Abbildungen. Sonst sind die meisten Bilder und die, freilich sehr unbedeutenden, Skulpturen des Hauses abgebildet und erläutert. Wir hoffen und wünschen, daß solche sorgfältige Behandlung und Publikation bald auch vielen unscheinbareren, aber deshalb nicht minder wichtigen pompejanischen Funden zuteil werde.

Die zweite Abhandlung von Sogliano betrifft das schon durch mehrfache Besprechungen bekannt gewordene Mosaikbild aus Pompeji, das er zuerst auf die Akademie des Platon gedeutet hatte, welche Erklärung er hier eingehender begründet (L'accademia di Platone rappresentata in un musaico Pompeiano). Ich bin inbezug auf dieses Mosaik einer etwas nüchternen ketzerischen Ansicht, die aber, wie ich vermute, wenn der erste Rausch verflogen sein wird, bald allgemeiner werden dürfte: ich halte alle diese Deutungen für verfehlt, welche die Akropolis und die Akademie von Athen und bestimmte Philosophen, sei es Platon und seinen Kreis, seien es Stoiker oder andere, hier erkennen wollen. In diese roh ausgeführten, allgemeinen Köpfe wirkliche Porträts hineinzusehen, scheint mir reine Phantasie. Die Abweichungen in den Köpfen der Albanischen Replik hätten zur Vorsicht mahnen sollen. Mir scheint es bei weitem am wahrscheinlichsten, daß nichts anderes gemeint ist als ein Verein von sieben berühmten weisen Männern, d. h. eben der ideale Verein der „sieben Weisen“. Es muß eine berühmte Komposition hellenistischer Zeit zugrunde liegen; sie kommt auch auf einer Gemme vor (vgl. meine Antiken Gemmen Taf. 35,35 und im 3. Bande S. 166).

Die zwei noch übrigen Abhandlungen des Bandes fallen dadurch aus dem Zusammenhang der übrigen heraus, daß sie sich nicht auf das natürliche Forschungsgebiet der italienischen Gelehrten, Italien, sondern auf Funde im griechischen Osten beziehen. Aus einer Studienreise in Thessalien publiziert G. de Sanctis eine Reihe von Inschriften, die gleichzeitig sein russischer Reisegenosse Pridik in einer russischen Zeitschrift veröffentlichte. Hoffentlich bringt das kommende Jahrhundert uns eine internationale epigraphische Zeitschrift!

Savignoni endlich publizierte einen Marmorkopf der Aphrodite aus Kreta, der im Museum zu Candia sich befindet und in den Ruinen von Gortyn gefunden ward. Savignoni glaubt, ihn als ein originales attisches Werk des vierten Jahrhunderts, ja ein Werk, wenn nicht des Praxiteles selbst, so doch eines ihm sehr nahestehenden Meisters ansehen zu dürfen. Ich muß dies für gänzlich verfehlt halten. Der Kopf ist von originaler attischer Weise des vierten Jahrhunderts weit entfernt, es kann auch der ganzen Art der Arbeit nach der römischen Epoche angehören. Dies Resultat steht übrigens auch in besserem Einklang mit sonstigen Funden und der Geschichte Kretas, für das im vierten Jahrh. schwerlich attische Künstler ersten Ranges gearbeitet haben. Auch als Werk römischer Zeit ist der Kopf indeß nicht bedeutend.

Es wäre wohl richtiger, wenn die 'Monumenti antichi' sich in Zukunft auf die so überreichen, nach wissenschaftlicher Verarbeitung und Publikation drängenden Funde im eigenen Lande, in Italien, beschränkten. Und besonders erwünscht wäre es, wenn nicht nur einzelne aus dem Zusammenhang gerissene Denkmäler, sondern größere, durch gemeinsame Auffindung oder durch innere Gleichartigkeit verbundene Serien zur Behandlung kämen, also gewisse Klassen von bemalten oder mit Reliefs gezierten Vasen, von figürlichen oder tektonischen Terrakotten, von Steinskulpturen, Kopien nach griechischen Originalen sowohl wie einheimisch italischen, wie z. B. den so ungebührlich vernachlässigten römischen Grabreliefs, oder endlich die verschiedenen Arten von Denkmälern des republikanischen Rom u. s. f. Hier ist überall eine Fülle lohnender, lockender Aufgaben für die Gelehrten, denen das Glück zuteil ward, mitten unter den Schätzen des klassischen Bodens ihren Wohnsitz zu haben.

München. A. Furtwängler.

E. Ardaillon, Les mines du Laurion dans l'antiquité. Paris, Fontemoing. 216 S. 8. Mit zahlreichen Textillustrationen und einer Karte des Laurion.

Der Verf. hat während seiner Studien an dem französischen archäologischen Institute zu Athen mehrere Monate der Durchforschung des alten Laurion gewidmet und die Resultate seiner Studien in diesem Werke niedergelegt. Es wollte einerseits die Organisation einer großen griechischen Industrie zeigen, wie sie sich aus litterarischen, inschriftlichen und bildlichen Quellen ergiebt, andererseits die Lokalität nach Autopsie schildern.

Die erste Hälfte des Buches ist der Schilderung der Bergwerke selbst gewidmet. Nach einer allgemeinen Beschreibung des Lauriongebietes spricht der Verf. über die Erzadern und ihre Ausbeutung, über die Ausbeutung der gewonnenen Erze, die Organisation des Betriebes, die Bevölkerung, die Produkte und den Handel des Laurion.

Die zweite Hälfte giebt zunächst eine Geschichte des Gebietes von den ersten Anfängen an bis hinauf zur 'großen' Epoche des 5. und 4. Jahrh. vor Chr. und wieder hinab zum Verfall. Die Darstellung schließt mit den gesetzlichen Bestimmungen über den ganzen Betrieb.

Zahlreiche Abbildungen, allerdings z. T. sehr primitiver Art, zeigen u. a. die Schächte und Stollen, die Tragpfeiler in den ausgehöhlten Gängen, die Mörser und Zerkleinerungsmühlen, die Erzwäschen. Lagepläne von Minengängen und Schmelzwerken fehlen nicht.

Die Hauptkarte am Ende des Buches ist nach Kaupert gegeben. Wir bemerken dabei, daß die 'tombeaux mycéniennes' bei Thorikos unrichtig an das Ufer des Meeres versetzt sind, während sie doch oben landeinwärts in den Abhang des Velaturiberges hineingearbeitet sind. Als Zusammenfassung des Materials und Bereicherung des Alten um manchen neuen Zug wird man das Buch gern benutzen.

X.

Archiv für Religionswissenschaft in Verbindung mit [illegible] anderen Fachgelehrten herausgegeben von **Th. Achelis**. Erster Band. Freiburg i. B., Leipzig und Tübingen 1898. J. C. B. Mohr (Paul Siebeck). IV, 378 S. gr. 8.

In einer Zeit, in der die Theologie fast zur Philologie geworden ist und die Philologie die größte Bedeutung für die Religionswissenschaft erlangt hat, wird ein 'Archiv für Religionswissenschaft' im voraus auf die Beachtung auch der klassischen Philologen rechnen dürfen, ganz abgesehen davon, daß ein beträchtlicher Teil der Abhandlungen dieses ersten Bandes ihrem eigensten Gebiet entnommen ist. Unter den 13 Fachgelehrten — diese Zahl gäbe gleich Stoff zu einer religionsgeschichtlichen Untersuchung —, die auf dem Titel als solche genannt sind, welche bei der Herausgabe des Archivs mitwirken, finden wir auch zwei klassische Philologen, Roscher und Stengel. Von ersterem bringt gleich das erste Heft eine Arbeit, die Ref. für eine der wertvollsten im ganzen Bande hält, „Über den gegenwärtigen Stand der Forschung auf dem Gebiete der griechischen Mythologie und die Bedeutung des Pan". Namentlich die Übersicht über die in der mythologischen Forschung zur Zeit herrschenden Richtungen und Methoden hat entschiedene Vorzüge vor der breitspurigen Antwort, die E. Hardy in der vorangehenden Abhandlung auf die Frage giebt: „Was ist Religionswissenschaft?" Ebenso belehrend als anziehend ist aber auch der spezielle Teil seiner Arbeit, die Herausstellung der Bedeutung, die dem Pan ursprünglich zukam, und die ihm im Lauf der griechischen Geschichte zuwuchs. Noch eine zweite anziehende Abhandlung stammt aus unserem Arbeitsgebiet, die von O. Waser über Charon, dessen Gestalt bis in die Zeiten Dantes und Michelangelos, Böcklins und Konrad Ferdinand Meyers verfolgt wird. Ebenso gehört hierher eine Anzahl 'Miscellen' und 'Anzeigen'. In diese 6 Teile zerfällt nämlich der Inhalt der einzelnen Hefte. A. Vierkandt erörtert im Anschluß an Useners Götternamen das Verhältnis von Philologie und Völkerpsychologie; Paul Weizsäcker — nicht O. W., wie im Inhaltsverzeichnis S. IV steht — bespricht Roschers Arbeit über Kynanthropie, G. Knaack Hiller von Gärtringens Archaische Kultur der Insel Thera. Die lange Untersuchung von Siecke über den Gott Rudra im Rigveda zieht vieles aus der griechischen Mythologie bei und deutet beispielsweise die Blendung des Radauges (Kyklopen) auf die Sonnenfinsternis. Polívkas Nachträge zur Polyphemsage seien jedem Homererklärer empfohlen. Diese modernen Parallelen aus den entlegensten Gegenden werden die Erzählung jedem Schüler noch interessanter machen. Wie lehrreich, daß aus Odysseus und seinen Genossen bei den Slovaken 'Drathbinder', bei gewissen Russen aus dem Helden ein Trunkenbold wurde! Vom Herausgeber ist außer dem einführenden Vorwort, das die Verbindung der historischen und psychologischen Forschungsmethode betont, ein kleiner Aufsatz beigesteuert: „Ursprung der Religion als sozialpsychologisches Problem" (im Anschluß an L. Stein, Die soziale Frage) und eine Anzeige von Brintons Religions of Primitive Peoples. Gunkel, Hillebrandt und Wiedemann, die auch auf dem Titel stehen, sind nur mit kleineren Beiträgen vertreten. Hardy will die Religionswissenschaft nicht der Ethnologie und weiterhin der Anthropologie eingliedern, sondern der Psychologie, die ihm „allgemeine Geisteswissenschaft" ist, als eine der speziellen Geisteswissenschaften unterordnen. Andere werden anders urteilen; jedenfalls aber von einem Psychologen mehr Sorgfalt in der Darstellung erwarten, als beispielsweise folgender Satz aufweist (S. 25): „Nicht einmal darf der Glaube bestehen, daß die Religion oder eine so oder andere geartete Religion außerhalb des abstrahierenden und isolierenden Denkens einen Anspruch auf reale Existenz habe". Was soll das heißen? Entweder hat die Religion reale Existenz oder nicht, obgleich auch dies schlecht ausgedrückt ist, aber „Anspruch auf reale Existenz"?! Dürfen wir für die Zukunft einen Wunsch aussprechen, so möchten wir bitten, der Herausgeber möchte streng darauf achten, daß alle Beiträge, welche nicht allgemein bekannte Gebiete behandeln, fremdsprachlichen Texten und Ausdrücken stets die Übersetzung beifügen, vgl. S. 251 sidfe wulte, 262 siret benihilal, 267 tajilbun, die Fātiha u. s. w. Noch mehr vermissen wir, und das doppelt in einer 'Archiv' sich betitelnden Zeitschrift, eine systematisch geordnete Bibliographie der neuerschienenen Litteratur zur Religionswissenschaft. Das ist freilich ein schweres Stück Arbeit, aber nur mit einer solchen wird die Zeitschrift, was sie ihrem Titel nach sein will, ein wirkliches „Archiv für Religionswissenschaft".

Maulbronn. Eb. Nestle.

Bernhard Stade, Akademische Reden und Abhandlungen. Gießen 1899, VII, 296 S. 8.

Der Verfasser, welcher unter den Forschern des Alten Testaments jedenfalls eine hervorragende Stellung einnimmt, vereinigt in diesem Buche verschiedene Reden und Abhandlungen, deren Abdrücke vergriffen waren, welche aber noch verlangt wurden.

Den Anfang macht die am 1. Juli 1883 zur Feier der Stiftung der Universität Gießen gehaltene Rektoratsrede „Über die Lage der evangelischen Kirche Deutschlands" (S. 1—36) im dritten Abdrucke. Das Vorwort sagt vom Wiederabdruck dieser Rede, deren Ausführungen durch den selbstverständlichen Ausgang des Falles Schell eine interessante Beleuchtung erfahren haben, gehöre ein untilgbarer, angesichts der Zeitereignisse vielleicht manchem Leser befremdlicher Optimismus. „Lehrt doch jeder Tag neu, daß unsere Maßgebenden auf den von ihr (der Rektoratsrede) gekennzeichneten Wegen sich weiter an der evangelischen Kirche versündigen, indem sie

sie im Interesse des Parteitreibens und zu politischen Zwecken zu mißbrauchen suchen“. In den traurigen politischen und kirchlichen Zuständen ist das deutsche Volk (durch das ausschlaggebende Centrum) zum Spielball der Papisten geworden. Darin hat Stade recht, daß solche Lage nur durch den religiösen Indifferentismus unserer „Gebildeten“ möglich geworden ist. Möge er durch diese Sammlung akademischer Reden und anderweitiger Abhandlungen Interesse an der biblischen Religionsgeschichte in weiteren Kreisen erwecken!

Gewiß nicht bloß für Theologen interessant ist der auf der Provinzialsynode der evangelischen Geistlichen Oberhessens am 2. Aug 1892 gehaltene Vortrag „Die messianische Hoffnung im Psalter“ (S 37—76), abgedruckt aus der Zeitschrift für Theologie und Kirche, 2 Jahrg (1892) S 365—413. Es handelt sich nicht um messianische Psalmen im alten Sinne, um einzelne Psalmen, welche Christum und die Kirche geweissagt haben sollen. Die Frage wird vielmehr (S 42) so gestellt kommt im Psalter, in welchem die [jüdische] Gemeinde ihren Glauben bekennt, die Zuversicht zum Ausdruck, daß sie vor einer Weltkatastrophe steht, welche das von den Propheten geweissagte Gottesreich herauf führt? Die Antwort ist „daß die Frömmigkeit, welche in den Psalmen zum Ausdruck kommt, genau so ihr charakteristisches Gepräge von der messianischen Hoffnung erhält, wie die Frömmigkeit der neutestamentlichen Zeit“ Ein Unterschied ist es aber doch, wenn die neutestamentliche Frömmigkeit auf die Wiederkehr des Messias als einer bestimmten geschichtlichen Persönlichkeit hofft, die Frömmigkeit der Psalmen dagegen das geweissagte Gottesreich zuweilen an einen König aus Davids Geschlecht knüpft Zwischen der messianischen Hoffnung der jüdischen Gemeinde und der Vorstellung der klassischen Schriftsteller vom goldenen Zeitalter verkennt übrigens Stade schließlich eine gewisse Ähnlichkeit nicht

Die am 25. Nov. 1892 in Gießen gehaltene akademische Festrede über die Aufgaben der Theologie des Alten Testaments (S 77—95) ist gleichfalls gedruckt in der Zeitschrift für Theologie und Kirche, 3 Jahrg (1893), S 31—51 Der Redner wird dem Begründer dieser Wissenschaft, Joh Phil Gabler (1787) gerecht und stellt gesunde Grundsätze auf

In das Hauptgebiet der Forschung des Verf führt uns die am 1 Juli 1897 gehaltene Rektoratsrede über die Entstehung des Volkes Israel (S 97—121), von welcher man es wohl begreift, daß sie hiermit schon im vierten Abdruck vorliegt. Man kann auf diesem dunkelen Gebiet über manches anderer Ansicht sein, man mag namentlich dem Moses den hohen Grundgedanken des Monotheismus wahren. Aber umso mehr wird man darin übereinstimmen müssen, daß es die Jahveh Religion gewesen ist, welche die einzelnen Stämme ursprünglich zusammenschloß und dann als das Volk Israel zusammenhielt. Daher ein Zug zu religiöser Intoleranz, welchen Stade (S 109 115) der Religion Israels von vornherein zuschreibt.

Die Abhandlung über das Volk Javan (S. 123—142) ist schon als Gießener Programm 1880 erschienen und hat mit Erfolg das Verständnis von Javan als Ionien (Griechenland) im AT durchgeführt

Die Abhandlungen über den Text des Berichtes über Salomos Bauten 1 Kön 5—7 (S 145—180), Anmerkungen zu 2 Kön 10—14 (S 181—199), Anmerkungen zu 2 Kön 15—21 (S 201—226) sind entnommen aus der von Stade herausgegebenen Zeitschr f alttestam Wissenschaft 1883—1885 1886 In der ersten Abhandlung wird der Versuch gemacht, die älteste Überlieferung über Salomos Bauthätigkeit festzustellen und die Ergebnisse auch Architekten und Kunsthistorikern zugänglich zu machen (S 174).

Allgemeineres Interesse haben die Beiträge zur Pentateuchkritik (S 227—296) aus der Zeitschr f alttestam Wissenschaft 1884 1885 I Das Kainszeichen (S 229—273) wird sehr genau untersucht und überraschend zurückgeführt auf das Nationalzeichen des Stammes der Keniter ein Jahveh Zeichen wohl auf der Stirn ähnlich dem pentateuchischen טטפת, eine Art Adelsdiplom im Pentateuch umgedeutet II. Der Turm zu Babel (S 274—280) in etwas scharfer Auseinandersetzung mit H Gunkel (Chaos und Schöpfung, 1895, S 149) III Die Eiferopfer Thora (S 281—289) Dazu Anmerkungen (S 290-296)

An Belehrungen und Anregungen ist diese Sammlung reich genug Möge sie auch in weiteren Kreisen Interesse an der alttestamentlichen Forschung erwecken!

Jena. A Hilgenfeld

Auszüge aus Zeitschriften.

Litterarisches Centralblatt. No. 5.

(225) Encyclopaedia biblica ed. by Cheyne and Black. Vol. I. A—D (London). 'Musterhaft'. *Kittel.* — (230) E. Schmsdorf, Die Germanen in den Balkanländern bis zum Auftreten der Goten (Leipz.). 'Hauptsächlich die alten Bastarner betreffend, Germanen als Vorgänger der Goten. Nicht jede Hypothese begründet'. *A. R.* — (236) R. Kobert, Über die Pest des Thucydides (Amsterdam). 'Hauptsächlich Polemik gegen Ebstein'. — (242) O. v. Heinemann, Die Handschriften der Herzogl. Bibliothek zu Wolfenbüttel. 2. Die Augusteischen Handschriften III (Wolfenbüttel). Inhaltsverzeichnis. — (244) Seemanns Wandbilder. Mit Text von G. Warnecke (Leipz.). 'An Größe und Deutlichkeit lassen die Tafeln nichts zu wünschen übrig, der Text ist ein vortrefflicher Führer'. *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 5.

(348) M. C. P. Schmidt, Zur Reform der klassischen Studien auf Gymnasien (Leipz.). 'Durch das was S. anregt, wird der Unterricht bereichert und von einer neuen Seite her belebt'. *P. Cauer.* — (352) A. W. Stratton, History of Greek Noun-Formation I. 'Fleißig, ohne aber den eigentlichen Zweck zu erreichen'. *P. Kretschmer.* — (353) G. Schwandke, De Aristophanis Nubibus prioribus (Halle). 'Wertvoller Beitrag zur Lösung der schwierigen Frage'. *W. Radtke.* — (366) A. von Braunmühl, Vorlesungen über Geschichte der Trigonometrie I. Von den ältesten Zeiten bis zur Erfindung der Logarithmen (Leipz.). 'Hochinteressant'. *M. Curtze.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 5.

(113) U. Wilcken, Griech. Ostraka aus Ägypten (Leipz.-Berl.). Als 'musterhafte Leistung' trotz einer Reihe von Einwänden anerkannt von *M. Rostowzew.* — (125) A. Melfortherner, Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre der griechischen Klassiker. I. Xenophon, Homer, Herodot (Wien). 'Gediegen und inhaltreich'. *L. Gurlitt.* — (128) M. Schanz, Geschichte der römischen Litteratur II, 1. 2. A. (München). 'Läßt überall die sorgfältige Durcharbeitung erkennen'. *Fr. Harder.* — (132) P. Papinii Statii silvarum libri hrsg. und erkl. von Fr. Vollmer (Leipz.). H. Glaesener, Les caractères dans la Thébaïde de Stace (Löwen). Die erstere Arbeit ist 'sehr gründlich, fast zu gründlich', die letztere hat für die eigentliche Forschung wenig Wert. *P. Kerckhoff.* — (134) Fran filologiska föreningen Lund (Lund). Inhaltsbericht von *H. Belling.* — (136) F. Ballin, Italienische Herbsttage (Dessau). 'Empfehlenswerte Lektüre'. *H. Belling.*

Revue critique. No. 4. 5.

(62) Xenophontis Expeditio Cyri. Rec. Guil. Gemoll (Leipz.). 'Wertvoll'. *A. Martin.* — (63) C. Fredrich, Hippokratische Untersuchungen (Berl.). 'Ein Beispiel, wie es die Geschichtschreiber der altgriechischen Medizin machen müssen'. *My.*

(80) Lycurgi oratio in Leocratem. Post C. Scheibe — ed. Fr. Blass (Leipz.). 'Mehr ein neues Werk als eine Revision'. *A. Martin.* — (81) B. Vopel, Die altchristlichen Goldgläser, ein Beitrag zur altchristlichen Kunst- und Kulturgeschichte (Freiburg). 'Sorgfältig und methodisch'. *P. Lejay.*

Nachrichten über Versammlungen.

Numismatische Gesellschaft zu Berlin.

In der Sitzung vom 8. Januar 1900 besprach Herr Weil einen sehr merkwürdigen Fall der Verwendung von Münzen als Vorbilder für Steinbildwerke. Bei den von Hiller von Gaertringen auf Thera unternommenen Ausgrabungen hat sich im Sommer 1899 das als großes Medaillon in einen Felsen gemeißelte Bildnis des Artemidoros von Perge*) gefunden, des um das Wohl der Inselstadt hochverdienten Befehlshabers der ägyptischen Besatzung im 3. Jahrhundert v. Chr. Dieses Bildnis ist den Köpfen auf den Münzen der Ptolemäer durchaus nachgeahmt und hat sein Gegenstück in einem gleich großen Medaillon mit dem Adler, dem Wappen und Münzbild desselben Königshauses. Außerdem besprach der Vortragende einige Münzen von Thera aus der Zeit Mark Aurels, auf denen sich ein anderwärts in einen Säulentempel eingeschlossenes, altertümliches Kultbild findet, das nur auf den Stadtgott von Thera, Apollon Karneios, gedeutet werden kann, während der leierspielende Apollo anderer Münzen von Thera den Apollo Pythios vorstellt.

Académie des inscriptions et belles-lettres,

29. Dez. 1899.

de Barthélemy legt im Auftrage von Maspero eine neugefundene Hieroglypheninschrift des Nectanebo II von 14 Kolumnen vor, welche den ägyptischen Namen von Naukratis, Paramalti, enthüllt. — Die Akademie hat H. Diels zum korrespondierenden Mitglied ernannt.

Mitteilungen.

Zur Topographie von Athen.

I. „Theseion" und Hephaisteion.

Vor zehn Jahren konnte ich darauf hinweisen, daß die Urkunden CIA I 318 und 319 auf die Verfertigung der gemeinsamen Tempelbilder der Athene und des Hephaistos zu beziehen seien, sowie daß sie mit anderen auf denselben Kult, namentlich auch auf die Festordnung der Hephaistien bezüglichen Inschriften in nordöstlicher und östlicher Stadtgegend aufgefunden

---

*) Vgl. unsere Wochenschrift 1899, Sp. 1276.

Google

wurde[1]). Man durfte hoffen, solche Thatsachen würden einige neue Bedenken gegen die Gleichsetzung des wohlbekannten „Theseion" mit dem Heiligtume des Hephaistos liefern. Denn dieser dorische Tempel ist Perikleisch, während die Rechenschaftsberichte schon damals in das zweite Decennium des fünften Jahrhunderts herabdatiert werden konnten; ferner lehrte die von mir in der Wochenschr. für klass. Phil. 1890 Sp. 1221 dargelegte Fundstatistik athenischer Inschriften, daß eine gleichmäßige Verschleppung aller jener Steine aus dem Bereiche des Theseionhügels nach dem entfernteren Osten höchst unwahrscheinlich sei.

Inzwischen hatte sich jedoch auf dem Boden Athens eine jener herstellenden Wandlungen zu vollziehen begonnen, unter denen wir jahrelang latent gebliebene Meinungen auch ohne die Beihülfe neuer Argumente wieder auferstehen, zu Überzeugungen anschwellen und herrschend werden sehen. So sollten es denn die Götter des Handwerkergaues Kerameikos, Hephaistos und Athena Hephaisteia, gewesen sein, an deren Stelle der ritterliche Heilige Georgios als Schutzpatron des Hauses eingetreten wäre. Schon im Jahre 1890 meldete Miß Harrison Myth. and Mon. of anc. Ath. S. 113 f., die glückliche Thatsache („it is fortunate"), daß dem besterhaltenen Tempel der alten Welt ein sicherer Name gegeben werden könne, daß er als Hephaisteion „a fixed point" in der Topographie Altathens bilde. Diese einst von Surmelis, Pervanoglu und Lolling vorgeschlagene Deutung hat seither immer festere Wurzeln geschlagen. Neuerdings errichtete auf gleicher Basis B. Sauer sein mühevolles und kühnes Werk „Das sogenannte Theseion und sein plastischer Schmuck" 1899.

Eine ausführliche Kritik dieser zum Teil sehr dankenswerten Untersuchungen lag und liegt nicht in meiner Absicht, vielmehr glaubte ich gerade die Urteile solcher archäologischen Forschgenossen abwarten zu sollen, die in der topographischen Frage nicht schon einen bestimmten Standpunkt vertreten hatten. Die mir bisher bekannt gewordenen[2]) stimmen, wie zu erwarten war, zunächst überein in der Ablehnung von Sauers Rekonstruktion der Giebelfelder (Erichthoniosgeburt und Aufnahme des jungen Hephaistos bei Thetis). Es genügt, hinzuzufügen, daß namentlich die gewünschte Darstellung des Ostgiebels (ohne Hephaistos, Ge gegen alle Typik stehend u. s. w.) geradezu unmöglich und daß eine andere, an den vermuteten Inhabern des Tempels passende Komposition einfach unfindbar ist. Solche Beobachtungen erscheinen vielmehr geeignet, weitere Zweifel an der Richtigkeit jener Prämisse anzuregen.

Wir wenden uns den erhaltenen Bildwerken des Tempels, den Metopen und Friesen zu. Sollten sie auch keine direkten Aufschlüsse über den oder die einstigen Besitzer des Heiligtums liefern, so bleibt doch die Forderung bestehen, daß sie dem Charakter derselben nicht widersprechen oder gar andere Gottheiten in den Vordergrund stellen dürfen. Diese Bildwerke aber sind durchweg auf Heldentum und Kraftthat, auf Sieg und Niederlage gestimmt, — welche pathetische Auswahl, um des friedfertigsten Athenergottes Haus zu zieren! Und über dem Cellaeingang wären auf dem Friese Hephaistos (der obendrein nur auf Vermutung beruht) und die im Kult ihm engvereinte Athena nicht einmal vereint gebildet, sondern so weit als möglich getrennt, und nicht an vorderster, sondern beiderseits an letzter Stelle plaziert worden. Aber noch mehr: in der Hauptgruppe desselben Frieses, der eben die sitzenden Gottheiten ihre Aufmerksamkeit zuwenden, dringt gegen felsblockbewehrte Männer genau in der Mitte als Hauptheld eine jugendliche Gestalt vor, nur ein lang wallendes Gewandstück über dem linken Arm. Ich gehe auf Sauers Deutung nicht näher ein; für ihn war ja „mit der Bestimmung des Tempels der Name des Helden" (S. 144) schon gegeben, es mußte wiederum der einzig verfügbare Hephaistosheros Erichthonios sein, für den dann eine allerdings sehr fabelhafte That ersonnen wird (ein Kampf mit wunderwirkender Waffe, wohl gar dem Blitze des Zeus, gegen übernatürliche Feinde, die „Pelasger"). Für den, dem die Bestimmung des Tempels als Hephaisteion nicht schon von vorne feststeht, muß sich aus Sauers eigenen Beobachtungen nur noch klarer ergeben, was ich bereits vor Jahren (s. unten) ausgesprochen habe: dieser Vorkämpfer in unkriegerischer Tracht, aber mit ungewöhnlichen Kräften ausgestattet, eine Rotte riesisch begabter Gegner aufreibt, ist überhaupt kein Heros, sondern ein Gott. Begegnet uns aber im Zentrum dieser Komposition ein einzelner Gott, so sehe ich nicht, wie man es ablehnen könnte, in ihm auch den einstigen Inhaber des Tempels zu erkennen, der dann freilich nicht dem Hephaistos gehört hätte.

Zu dem gleichen Schlusse drängen heute noch bestimmter als früher die eingangs erwähnten Inschriften. Es genügt auf C. Robert (in der angef. Recension Sp. 1724) zu verweisen: „Heute wissen wir, daß die Stiftung der Hephaistien und die Herstellung der Kultbilder erst in die Zeit des Nikiasfriedens gehört, also zwischen die Vollendung und Weihung des Tempels ein zeitlicher Abstand fallen würde, den S. sich vergeblich bemüht, plausibel zu erklären." So schließt denn derselbe Gelehrte, den Sauer (S. 14) noch unter die Anhänger der Hephaisteiontheorie einreihen konnte, nach einem Blicke auch auf das übliche topographische Argument (s. unten) mit den Worten: „daß die blendende Hypothese Lollings in den letzten Jahren an Wahrscheinlichkeit gewonnen habe, läßt sich also leider nicht behaupten." Den eben berührten „Lokalbeweis" für die Lage des Hephaistostempels auf dem Theseionhügel glauben wir uns für eine Erörterung in weiterem Zusammenhange noch vorbehalten zu sollen. Ausschlaggebende Kraft wohnt ihm ohnedies so wenig inne, daß es vielmehr wünschenswert erscheint, auf dem Wege unabhängiger Interpretation des von dem „Theseion" selber dargebotenen Materials Richtlinien für die Behandlung der Probleme zu gewinnen, die noch zur Sprache kommen werden.

Bisher vereinigte sich alles gegen die vermutete Identität von „Theseion" und Hephaistostempel. Irre ich nicht, so sind wir imstande, über die bloße Verneinung hinauszukommen.

II. Die Bestimmung des „Theseion".

Über den „Vorkämpfer" im östlichen Theseionfriese hatte ich bereits in einer ausführlichen Anzeige von Miß Harrisons Myth. and Mon. of Ath. in der Berliner Phil. Wochenschr. 1891, Sp. 753 f. ganz ähnliche Betrachtungen wie eben angestellt, die freilich noch in einem Punkte zu bessern wären. Da die betr. Stelle auch Sauer unbekannt geblieben zu sein scheint, wiederhole ich zunächst das zum Schluß Gesagte: „Mit magischer Kraft wirft er eine ganze Kette wilder Angreifer zurück, deren Steinblöcke machtlos an ihm abprallen. Hier scheint mir ein Gott unverkennbar: Apollo Πατρῷος ὁ καὶ Πύθιος, welcher sein delphisches Heiligtum gegen die gigantenhaften Phlegyer (?) schützen hilft. Und des Apollo Patroos Tempel haben bereits aus topographischen Gründen seit Roß wieder Köhler und Loeschcke in diesem Bau vermutet.“

---

[1]) Das gesamte, durch A. Wilhelm noch erweiterte Material jetzt bei Sauer, „Theseion" S. 233 ff. doch habe ich jene Beobachtung nicht bloß „zuerst angedeutet", sondern CIA I 318 und 342 in den Schriftquellen zu Curtius Stadtgeschichte ohne weiteres unter „Hephaistos" angesetzt. Die Konsequenz erschien mir eben „unmittelbar einleuchtend", wie v. Wilamowitz Gött. gel. Nachr. 1895 S. 229 ff., der sie mit anderen freilich Ed. Meyer zuschreibt; vgl. auch Lit. Centralbl. 1899, Sp. 1720.

[2]) Berl. phil. Wochenschr. 1899 Sp. 816 ff., 843 ff. (H. Bulle). Deutsche Litteraturztg. 1899 Sp. 351 ff. (H. Winnefeld). Litterar. Centralbl. 1899 Sp. 1717 ff. (C[arl] R[obert]).

Im wesentlichen halte ich an dieser Überzeugung auch heute fest. Vor allem erscheint mir Apollo sicherer als je. Schon aus älteren Bildwerken kennen wir diesen Aktionstypus des stürmisch ausschreitenden Gottes mit dem vorgestreckten Arm und dem Gewandstücke über der Schulter (so auch im Westgiebel des olympischen Zeustempels, wo sein Platz freilich eine ruhige Haltung bedingte); er gipfelt in dem Ideal des Belvederischen Apollo und klingt im pergamenischen Friese nach. Wenn Winter recht hat, stand er ebenso wie das Leochares Hand auch als Einzelstatue gerade vor dem Tempel des Apollo Patroos zu Athen.

Der apollinische Charakter des Protagonisten im Ostfriese ist natürlich auch Sauer nicht entgangen (S. 126, vgl. S. 138); aber welchen Grund findet er, um den Gott zugunsten seines — nun einmal unvermeidlich gewordenen — Erichthonios abzulehnen? „Welche Waffe soll man ihm in die Hand geben?“ Diese Frage beantwortet bereits Robert in der oben erwähnten Anzeige Sp. 1719: „aber würde Zeus den Blitz, wenn wir uns diese Hypothese einmal als möglich denken wollen, nicht eher einem göttlichen Sohne als einem Sterblichen geliehen haben? Oder könnte, da wir uns einmal in der Welt der Wunder befinden, der Waffe des Gottes, wie sie auch immer gestaltet sein mag, nicht eine ähnliche Zauberkraft innewohnen, wie den Händen der Riesen?“ In der That ist ja wegen der verschiedenen Möglichkeiten gerade bei Apollo eine bestimmte Entscheidung nicht leicht, aber für unseren Zweck auch um so weniger dringlich.

Wer aber sind seine Gegner? Da heute niemand mehr bestreiten wird, daß die hier dargestellte Sage in unserer Überlieferung mindestens stark verwischt ist, muß es beinahe für Zufall gelten, wenn wir aus ihr noch einen dieser Beteiligung des Apollo entsprechenden Zug sollten aufweisen können. Und doch scheint mir auch solches nicht ausgeschlossen. Ich hatte früher (a. a. O.) an Apollos Eintreten gegen die Phlegyer, die Plünderer Delphis gedacht, bin aber seit längerer Zeit der Meinung geworden, daß sich weit füglicher eine attische Sage heranziehen lasse, dieselbe, auf der nachweislich die Vorstellung von der kriegerischen Hülfsbereitschaft des Gottes zugunsten der Athener und seine Verehrung als Βοηδρόμιος beruhte.

Bei Pherekydes (Etym. M. Βοηδρομιών = Fr. H. Gr. I S. 99, 119) und Philochoros (Harpocrat. Βοηδρόμια = Fr. H. Gr. I S. 389, 33 f.) steht dieser Name mit den Kämpfen gegen die Eleusinier und Eumolpos in Verbindung; wenn dabei die Persönlichkeit des Ion in den Vordergrund tritt (vgl. Herodot VIII 44), so muß die Legende doch auch von der Beteiligung des Apollo Boedromios selber gewußt haben. Wir kommen auf diesem Wege zu der ursprünglich von O. Müller, später von Lolling vorgeschlagenen Deutung des Ostfrieses mit zwei wesentlichen Modifikationen zurück.

1. In dem Vorkämpfer ist kein anderer als Apollo zu erkennen, wobei nichts im Wege steht, den unmittelbar auf ihn folgenden „Rufer im Streit“ (Fig. 10 bei Sauer), welchen bereits S. sehr glücklich mit dem anfeuernden Feldherrn auf der Belagerungsszene des Frieses von Gjölbaschi verglichen hat, für Ion zu erklären.

2. Aber auch auf das andere Hauptproblem der Darstellung, die mit Felsblöcken ausgerüsteten Männer im Thrakerheere, für die schon um eines Gegners wie Apollo willen ein bedeutsamerer Name als der bloßer „Barbaren“ zu suchen bleibt, scheint aus unserer Überlieferung ein schwacher Lichtstrahl zu fallen. Von der Kerkyräerin Agallis, einer Zeitgenossin des Aristophanes von Byzanz, ist uns in den Scholien zur Ilias (XVIII 483 ff., im intaktesten Schol. Town. ed. Maaß II S. 271) das Bruchstück einer wunderlichen Deutung des Achillesschildes aus der Urgeschichte Attikas erhalten. Das Bild der „Stadt im Kriege“ (509 ff.) interpretiert sie also: περὶ Ἐλευσῖνα δὲ δύο στρατοὶ [illegible], ἐξ Ἀθηνῶν καὶ Εὐμόλπου ἐκ Θρᾴκης. Auch die Namen von Gefallenen (zu 536) kennt sie: οὕτω γὰρ ἀπέθανον ἀπὸ τῶν Ἐλευσινίων Ἰμμάραδος ὁ Εὐμόλπου Κλύτιος ὁ Ἀγριόπου τοῦ Κύκλωπος· Ἔγρεμος ⟨ὁ⟩ Εὐφήμου τῶν μετὰ Φόρβαντος. Daß sich der Vorgang, welchem die Schriftstellerin ihre (augenscheinlich sehr verkehrt benutzten) Angaben entnahm, auf den bekannten Krieg der Athener gegen die eleusinischen Thraker bezog, lehren die Namen selbst. Nicht nur der Tod des Immarados (oder des Eumolpos, vgl. zuletzt Ermatinger, Autochthonensage S. 90 ff.) wird in diesem Zusammenhange auch sonst berichtet, nach Andron und anderen (Harp. Φορβαντεῖον = Fr. H. Gr. II S. 351, 10 vgl. Schol. Eurip. Phoen. 854) fiel bei dieser Gelegenheit der Kuretenkönig Phorbas selber gegen Erechtheus, während der von Agallis genannte Egremos sein Oheim war. Phorbas mit den Seinen war also auch in der von Agallis befolgten Quelle Bundesgenosse der Thraker. Einen anderen bisher unbekannten Teilnehmer auf ihrer Seite lernen wir in Klytios, dem Sohne des Kyklopen Agriopes kennen. Die an der Heroensage beteiligten Kyklopen unterschied bereits Hellanikos (vgl. M. Mayer, Giganten u. Titanen S. 110) von den sogen. οὐρανίοις und den Kyklopen der Odyssee. Als Cheirogastores haben sie Tiryns (oder Mykenä) ummauert. Ihr Wohnsitz war die Kuretis d. i. Euböa (woher eigentlich auch Phorbas stammt); aber auch Thrakien erscheint als ihre Heimat (vgl. Roschers Lex. II Sp. 1688 f. und den Art. „Cheirogastores“ bei Pauly-Wissowa). Den steinestürmenden Kyklopen dürfen wir noch in höherem Grade diejenigen Eigenschaften zutrauen, durch welche Sauer seine Pelasger empfiehlt. Daß Kyklopen in der attischen Autochthonensage überhaupt eine Rolle gespielt haben, beweist schon das Grab des Kyklopen Geraistos, bei dem nach Apollodor (III 15, 8) die Hyakinthiden geopfert wurden.

Aber auch Apollo ist als Vernichter der Kyklopen, nach Pherekydes (Schol. Eur. Alc. 1) der Kyklopensöhne, freilich in ganz anderem Zusammenhange wohlbekannt (vgl. Roschers Lex. II Sp. 1678): er habe sich an ihnen wegen der Schmiedung des Blitzes rächen wollen, mit dem Zeus seinen Sohn Asklepios erschlug. Indessen zweifelt heute wohl niemand daran, daß diese Begründung der That Apollos ebenso sekundär ist wie die fernere Benutzung derselben, um die Dienstbarkeit des Gottes bei Admet zu motivieren. Wurzelte aber Apollo der Kyklopentöter in einem durchaus selbständigen Mythos, (der sehr wohl physikalischen Ursprunges sein könnte; vgl. M. Mayer, Gigant. u. Tit. S. 107; übrigens vernichtete Ap. auch die Telchinen, Eustath. p. 771, Serv. Verg. Aen. IV 377) so eignete sich dieser Zug vollkommen zur Verpflanzung auf den Boden der Legende, wo diese nur immer Kyklopen oder Kyklopensöhne als Feinde apollinischer Schützlinge einführen mochte.

Wir halten nur abgerissene Fäden einst offenbar reich und in verschiedenen Versionen ausgestalteter Sagengewebe in Händen. Ich unterlasse den Versuch, sie weiter zu verknüpfen. Mit dem Nachweise, daß und wie eine Apollo als Boedromios, dem man gewaltige Gegner schaffen mußte, an den eleusinischen Kämpfen beteiligt gewesen sein konnte, glauben wir billigen Anforderungen nachgekommen zu sein, welche sich bei unserem Materiale an einen Aufhellungsversuch dieses Hauptproblemes stellen lassen.

Wir dürfen jetzt daran erinnern, daß auch mit dem Kentaurenkampfe des Westfrieses ein Thema gewählt ist, dessen nahe Beziehung zu Apollo dem Feinde aller rohen Gewalten, uns durch die Bildwerke von Olympia und von Phigalia noch besonders verbürgt wird.

Beim Betreten des „Kerameikos" (von Nordwesten her) nennt Pausanias (I 3, 1) zunächst der „zur Rechten" gelegenen Stoa Basileios die Halle der zwölf Götter mit ihren Gemälden des Euphranor, welcher (3,3) „καὶ πλησίον ἐποίησεν ἐν τῷ ναῷ τὸν Ἀπόλλωνα Πατρῷον ἐπίκλησιν· πρὸ δὲ τοῦ ναοῦ τὸν μὲν Λεωχάρης, ὃν δὲ καλοῦσιν Ἀλεξίκακον, Κάλαμις ἐποίησε. — (3, 4) Ὠκοδόμηται δὲ καὶ Μητρὸς θεῶν ἱερὸν u. s. w. In diesem Zusammenhange verfügt an und für sich nichts, den Apollotempel zwischen der genannten Halle und dem Metroon auf gleichem Plane zu suchen. Denn den Übergang zu ihm vermittelt bei Pausanias der Künstler Euphranor, das Metroon mit dem Komplex der Ratsgebäude steht wiederum für sich da. Ebenso wenig zwingend ist natürlich der Umstand, daß uns gelegentlich ein Altar des Apollo (ohne Beinamen) auf dem Markte genannt wird (Vit. X or. 843 B).

Wenn aber die Zwölfgötterhalle dem Theseionhügel thatsächlich nahe benachbart, was heute niemand bestreiten wird (das Genauere folgt in meinem zweiten Artikel), so erteilen uns auch die örtlichen Verhältnisse ein Recht, den auf würdiger Höhe ragenden Tempel für denselben Gott in Anspruch zu nehmen, den wir aus den Bildwerken erschlossen und dem die ersten Christen gewiß nicht zufällig ihren heiligen Georg zum unmittelbaren Nachfolger gegeben haben.

Wir zogen es vor, das topographische Zeugnis erst an zweiter Stelle zu befragen. Lediglich auf letzteres stützte sich das Hauptargument derer, welche vor Sauer für die Identität des „Theseion" und des Hephaisteion eingetreten sind. Und lediglich der werbenden Kraft dieses Argumentes entsprangen alle übrigen Beweisversuche, die sich uns bereits als vollkommen hinfällig erwiesen oder in ihr Gegenteil verkehrt haben.

Somit bleibt uns noch die Grundlage jenes „Ortsbeweises" zu prüfen übrig, die Voraussetzung nämlich, daß unter dem „Kolonos Agoraios", auf dem das Heiligtum des Hephaistos lag, eben nur unser Theseionhügel verstanden werden könne. Diese Voraussetzung müßte schon außerordentlich festbegründet sein, um, ganz abgesehen von den Ansprüchen des Apollo, diejenigen Bedenken aufzuwiegen, welche sich uns aus den Betrachtungen über Bauzeit und Bildwerke des vom heiligen Georgios übernommenen Tempels gegen seine Qualifikation als Heiligtum des Hephaistos und der Athena ergaben.

Es wird sich zeigen, daß derjenige, der solche Zweifel auch nur als berechtigt anerkennt, die Hauptstütze der Kolonosargumentation bereits preisgegeben hat. Da der Gegenstand weitere Ausblicke in die Topographie des Kerameikos und seiner Umgebung nach sich ziehen wird, so soll derselbe in einem besonderen Artikel: „Kolonos und Kerameikos" erledigt werden. A. Milchhöfer.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften.

Zu Thukydides. Erklärungen und Wiederherstellungen aus dem Nachlaß von L. Herbst. Mitgeteilt und besprochen von Franz Müller. Dritter Teil. B. VII. Leipzig, Teubner.

Harvard Studies in classical philology. X. Boston, London, Leipzig, Harrassowitz.

Wilke, Edmund, Anschauungsunterricht im Französischen. 2. Aufl. VII. Lehrer Textbuch. Leipz. und Wien, Gerhard.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Theorie der Begabung.

Psychologisch-pädagogische Untersuchung über Existenz, Klassifikation, Ursachen, Bildsamkeit, Wert und Erziehung menschlicher Begabungen.

Von **Dr. Richard Baerwald.**

1896. 19 Bogen gr. 8°. M. 5.—.

Dieses Werk ist hervorgegangen aus Untersuchungen über den formalen Bildungswert des Sprachunterrichts — eine pädagogische Streitfrage, von deren Beantwortung zum großen Teil die Ziele der Reform des höheren Schulwesens abhängen. Der Verf. sagt im Vorwort weiterhin:

Das Fehlen eines Maßstabes für die Beurteilung des formalen Bildungswertes ist die Folge davon, daß die genannten Untersuchungen kein geeignetes theoretisches Fundament besitzen. „Formale Bildung" heißt Begabungsentwickelung. Wer über sie ein Urteil fällen will, muß sich auf ein ausreichendes Wissen über die Arten, das Wertverhältnis, die Bildsamkeit menschlicher Begabungen stützen können. In dieser Erkenntnis beabsichtigte ich, meiner Arbeit über den formalen Bildungswert des Sprachunterrichts eine Einleitung „Über die Arten der Begabung" voranzuschicken.

Psychologische Untersuchungen, welche für den gekennzeichneten Zweck von Wert sein könnten, sind nur in geringem Umfang vorhanden. Unter allen menschlichen Begabungen sind fast nur diejenigen des Gedächtnisses eingehender untersucht worden. Die spärlichen zerstreuten Bemerkungen der Psychologen über Witz und Scharfsinn, Phantasie und Verstand, über die Typen der Talente u. s. w. enthalten nur Ansätze und Keime einer Begabungstheorie. Die Forschungen über die Erblichkeit des Genies berücksichtigen fast allein die quantitativen, fast gar nicht die qualitativen Begabungsdifferenzen, waren also für die Fragen der formalen Bildung nicht zu verwerten. Wollte ich ein psychologisches Fundament gewinnen, so mußte ich den Versuch wagen, es selbst zu bauen. Darüber hat sich denn die geplante Einleitung zu einem selbständigen Buche ausgewachsen.

Hierzu eine Beilage von **Carl Winter's Universitätsbuchhandlung** in **Heidelberg.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 10. März 1900. № 10.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber: **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Dionysii Halicarnasei opuscula ediderunt **Hermannus Usener** et **Ludovicus Radermacher** (C. Hammer) 289
W. Dittmar, Vetus Testamentum in Novo. Die alttestamentlichen Parallelen des Neuen Testaments im Wortlaut der Urtexte und der Septuaginta zusammengestellt. 1. Hälfte: Evangelien und Apostelgeschichte (A. Hilgenfeld) 292
H. Belling, Studien über die Kompositionskunst **Vergils** in der Aeneide (R. Helm) 294
Die Annalen des **Tacitus.** Schulausgabe von **A. Draeger.** Band II, 1 und 2, Buch XI—XVI. vierte verbesserte Auflage von **Ferd. Becher** (E. Niemeyer) 296
Albert Wellauer, Étude sur les Panathénées dans l'ancienne Athènes (A. Mommsen) 299
H. S. Anton, Die Mysterien von Eleusis (P. Wendland) 306
A. W. Stratton, History of Greek Noun-Formation. I. Stems with μ (Felix Solmsen) 307

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. XIII. Heft 2. 3. 4 312
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. L. Jahrg. 1899. 12. Heft 313
Journal des Savants. Sept. Nov. 1899 313
Literarisches Centralblatt. No. 8 314
Deutsche Litteraturzeitung. No. 8 314
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 8 314
Gymnasium. No. 3 314
Revue critique. No. 8 315

Mitteilungen:

Vom künftigen Pergamonmuseum zu Berlin 315
F. Haug, Römische Inschriften aus Köngen 316
Ein neuer Palimpsest von Photius. H. N. 317
A. Gudeman, Zu Tac. Ann. I 28 317

Berichtigung 318
Neu eingegangene Schriften 318
Anzeigen 319

Nachrichten über Versammlungen.

Dionysii Halicarnasei opuscula ediderunt **Hermannus Usener et Ludovicus Radermacher.** Leipzig 1899. XLIV, 439 S. 8. 6 M.

Endlich erscheint die langerwartete Gesamtausgabe der rhetorischen Schriften des Dionysios von Halikarnaß, ein im wahren Sinne des Wortes dringendes Bedürfnis. Genügte doch die Bearbeitung von Reiske 1775 f. längst nicht mehr den kritischen Forderungen bezüglich der Verwertung der Handschriften, wenn auch der glückliche Scharfsinn Sylburgs und Reiskes auch jetzt noch nicht überholt ist.

In der Einleitung wiederholt U. zum Teil die handschriftlichen Angaben, die er 1878 'De Halicarnassensis' libris manuscriptis' veröffentlicht hatte. Doch ist cod. Paris. 1741, der für einige Teile die beste Überlieferung enthält, mit saec. XI zu jung angesetzt. Für die übrigen rhetorischen Schriften stellt U. in einleuchtender Beweisführung den Wert der jüngeren Überlieferung fest. Bezüglich der Reihenfolge, in der Dionysius seine rhetorischen Schriften herausgab, wird die Annahme H. Rabes (Rhein. Mus. 48, 147)) gebilligt, der sie in die Zeit zwischen 30 und 7 v. Chr., in welchem Jahre die römische Archäologie erschien, wohl mit Recht setzt.

In der Herausgabe der rhetorischen Schriften teilte sich U. mit seinem Schüler Radermacher in das Werk, daß R. das erste Buch über die alten Redner (Lysias, Isokrates, Isaios), das zweite (Demosthenes), dazu Deinarchos sowie die Fragmente der hierzu verlorenen Schriften bearbeitete, während das Übrige hier an Ammaios I und Thukydides U. sich vorbehielt. U. hat wohl ein Menschenalter an der Verbesserung dieser Schriften gearbeitet, und es ist sehr zu bedauern, daß er nicht Muße fand, wie schon früher einzelne Schriften, z. B. die sog. Rhetorik, so die Gesamtausgabe zu vollenden. Nicht gering ist trotzdem die Thätigkeit von R. anzuschlagen, der viele Schäden glücklich aufdeckte und scharfsinnig zu heilen suchte, freilich manchmal zu viel gefunden zu haben glaubte. P. 5,19 genügt τοὺς λόγους, wenn eben p. 6,10 τῶν ἀνεπιτηδεύτων λόγων zu vergleichen wäre, dagegen könnte man nach 5,21 τῆς τοιαύτης μεταβολῆς auch 6,8 <τῆς> τελειοτάτης μεταβολῆς erwarten. 5,4 verwirft R. wohl mit Recht die Lesart des häufig interpolierten Gudianus ἔτ' ἐν — φιλοτέχνως εἰδότα μᾶλλον, die Blass empfiehlt, aber die von R. vorgeschlagene Änderung befriedigt auch nicht. Die Überlieferung ließe sich vielleicht verteidigen, wenn man εἴη(σ)ιν ἂν als Fortsetzung von εἰ, s. v. a. sicherlich nicht, auffassen könnte, d. h. Lysias steht nicht vielen nach, sicherlich steht er nicht in allen Arten der Rede diesen nach, und diese, worin er nicht nachsteht, sind nicht die unbedeutendsten. Unverständlich ist p. 12,1 der Vorschlag ἢ — ἔχουσι in dem Satze λέξιν τινὰ λόγων (dieses richtig) κυρίοις ἁρμονίαν, ἢ τὰ ὀνόματα κοσμεῖ τε καὶ ἡδύνει μηδὲν ἔχοντα ἐγκλίσεις μηδὲ φορτικόν. Dagegen scheint 13,3 nicht so fast Marklands Änderung ἢ μάλιστα ἢ (doch vgl. 23,15) als die einfachere von Stephanus μάλιστα ἢ der Stelle zu verlangen; sicherlich ist ἢ μάλιστα nicht s. v. a. quam maxime, wie R. erklärt. Ebenso wenig begründet ist p. 13,6 δόξαν ἂν für δόξας, wovon doch die beiden Genetive abhängen. So leicht ferner p. 14,13 γε λεπτῶς sich aus τάχα πῶς herstellen läßt, so selten ist doch der Ausdruck, sodaß οὕτως εἰπεῖν, wofür auch οὕτως ἁπλῶς (15, 22) stehen könnte, vorzuziehen ist. 18,2 ist τὴν aber Dittographie als zu αὐτὴν zu dehnen. 21,8 erscheint συντάξασθαι (anstiften) τοῦτον τὸν ἀγῶνα Ἱππαίαν nur mit Ergänzung eines Subjekts zulässig (oder συνεστάσθαι), wie etwas anders 101, 21 ἐκεῖνος ἐπέτρεψε τοῦ συντάξεως ἀπολογίαν, wo R. mit Unrecht schreibt praestat aut συνταξάμενος aut συγγράφας. Dagegen ist συνέστασθαι unwahrscheinlich, Marklands συστῆναι oder ταύτην τὴν ἀγωνίαν zu weit abliegend, Reiskes τοῖς ἄλλοις παρέχειν zu kühn (beide Vermutungen sind nicht erwähnt); aber die ganze Stelle scheint eine ursprüngliche Randbemerkung, jetzt in Verwirrung geratene Wiederholung der vorhergehenden Behauptung zu sein. 101,23 ist τῇ τοῦ ἀρχῇ unnötig (105,7 ταύτης γραφομένων εἰσάγει τῇ ἀρχῇ gehört nicht hierher), ebenso 107,14 οὐδέ γ' οὕτω für οὐδέ γε τό. Dagegen vermißt man 108,2 eine nähere Bestimmung, wenn nicht ἰδὼν vorzuziehen ist. Zu 109, 1 behauptet Reiske, im Bodleianus sei das Zeichen einer Lücke zwischen οὐ und α, und vermutet οὐ ἀλλ' aber eher erwartet man einen Gegensatz zu dem folgenden d. h. θεῖος ἦν, etwa οὐ κατελύετο. Doch auch das καὶ ταῦτα μαρτυρόμενοι τὰ ψηφίσματα (108,18), wie R. mit Boerwann schreibt, ist nicht sicher, und F. scheint das Richtige zu bieten: εἰ καὶ ταῦτα μαρτυρήματα als Antwort auf die vorhergehende Frage τίνος, εἰδέναι τινὲς. 299,2 wird πάντως unnötig ergänzt, ebenso 307,5 ἐν τοῖς (vgl. 306,13 und 2), dagegen Z. 15) und 309,8 κλέος. Zu 297,18 ἀναγκαζομένων statt εἶναι vgl. Plat. Lach. p. 196 E ἀλλ' ἀναγκάζομαι.

Manche Angaben, wie 19,11 und 20,5 sind ungenau. Der sog. Anonymus Seguerianus wird zu 17,4 f. noch nach der Ausgabe Spengels 1853 angeführt, obwohl er doch 1881 von J. Graeven nach dem Paris. 1874 herausgegeben und darnach Spengels Rhetores Graeci vol. I 1894 neu aufgelegt worden sind; einige Kleinigkeiten hätten sich berichtigen lassen. Aber alles dies fällt nicht ins Gewicht. Mit Freude muß man die Ausgabe begrüßen wegen der nunmehr sicheren kritischen Grundlage, der umsichtigen Gestaltung und bedeutenden Verbesserung des Textes. Möge der zweite Band bald mit reichhaltigen Indices nachfolgen!

Würzburg. C. Hammer.

W. Dittmar, Vetus Testamentum in Novo. Die alttestamentlichen Parallelen des Neuen Testaments im Wortlaut der Urtexte und der Septuaginta zusammengestellt. 1. Hälfte: Evangelien und Apostelgeschichte. Göttingen 1899, Vandenhoeck & Ruprecht. VII, 176 S. 8.

Der Verfasser, Pfarrer in Walldorf (Hessen) unternimmt es mit Fleiß und Sorgfalt, die alttestamentlichen Parallelen des Neuen Testaments, zunächst der Evangelien und der Apostelgeschichte, zusammenzustellen. Es geht also hinaus über Zitate im engeren (*) und im weiteren (+) Sinne des Wortes. Zugrunde legt er das Novum Testamentum graece ed. E. Nestle, hat aber auch bei den Evangelien den Syrus Sinaiticus nach der Übersetzung von A. Merx benutzt. Das Alte Testament giebt er nach der LXX-Ausgabe von Swete, aber auch nach der Lucianischen Rezension, soweit sie Lagarde herausgegeben hat. Sperrdruck bezeichnet Abweichung des NT vom hebräischen und griechischen AT, einfache Unterstreichung Übereinstimmung nur mit der LXX-Übersetzung, doppelte nur mit dem masoretischen Texte u. s. w.

Bei dem Matthäus-Ev., welches nach Überlieferung und sicheren Anzeichen auf eine semitische Urschrift und deren Übersetzung (als freie Bearbeitung) zurückgeht, hat das Verhältnis zu dem hebräischen Urtexte und der griechischen LXX-Übersetzung besondere Bedeutung. Um so weniger hätte hier das Hebräer-Ev. außeracht bleiben dürfen, welches Hieronymus nicht bloß abgeschrieben, sondern auch zweimal, griechisch und lateinisch, übersetzt, also aus genauer Kenntnis (392) für das ipsum hebraicum (Matthaei) erklärt (vir. ill. 2. 3), je noch um 400 als 'hebraicum evangelium secundum Matthaeum' angeführt hat (tract. in Ps. CXXXV p. 262 ed. Morin). So hätte bei Matth. XXI, 9 ὡσαννὰ ἐν τοῖς ὑψίστοις nicht übergangen werden dürfen: Osanna Barrama bei Hieronymus ep. 20 ad Damasum. Noch mehr vermißt man bei Matth. XXIII, 35 Ζαχαρίου υἱοῦ Βαραχίου, was Hieronymus ad h. l. als Text des Hebräer-Ev. anführt: Zachariae filii Ioiadae (vgl. 2 Chron. XXIV, 20 f.).

Das Markus-Ev. bringt in alttestamentlichen Parallelen wenig Neues, meist wird man auf Matthäus zurückverwiesen. — Mehr Neues und Eigentümliches bietet das Lukas-Ev.

Bei dem Johannes-Ev. wird mit Recht VII 38 (ὁ πιστεύων εἰς ἐμέ, καθὼς εἶπεν ἡ γραφή, ποταμοὶ ἐκ τῆς κοιλίας αὐτοῦ ῥεύσουσιν ὕδατος ζῶντος) nicht auf ein Apokryphon zurückgeführt. Aber das Ausfließen von Strömen lebendigen Wassers aus dem Bauche des Glaubenden erklärt sich nur aus den bloß beiläufig und unvollständig angeführten Schriftstellen Ezech. XLVII, 12, Joel III 23, nämlich so, daß das Heiligtum, aus welchem die Quelle ausfließen wird, auf das Innere des Glaubenden gedeutet wird. Bei der Joh. XIX, 37 angeführten Stelle Sach. XII 10 (ὄψονται εἰς ὃν ἐξεκέντησαν) hätte die gleiche Abweichung von den LXX in Offenb. Joh. I, 7 angegeben werden sollen.

Wie der Verf. überall auch die eigentümlichen Lesarten des cod. D Cantabr. berücksichtigt hat, so läßt er auch in der Apostelgeschichte die gründliche Arbeit von W. Staerk über die alttestamentlichen Zitate bei den Schriftstellern des NT in der Zeitschr. für wiss. Theologie 1893–1896 nicht außeracht.

Bemerkenswert ist das Stellenverzeichnis S. 170–175, welches auch die aus den Apokryphen und einigen Pseudepigraphen des AT, wie die Psalmen Salomos, in Evangelien und Apostelgeschichte angeführten oder berührten Stellen bietet. Vielleicht überzeugt sich Verf. bei der zweiten Hälfte, wenn er die Paulus-Briefe und die Apokalypse behandelt, daß hierher auch der Esra-Prophet (4. Esra) gehört.

Jena. A. Hilgenfeld.

H. Belling, Studien über die Kompositionskunst Vergils in der Aeneide. Leipzig 1899, Dieterich. VI 250 S. 8. 6 M.

Man weiß nicht, ob man mehr den Fleiß des thätigen Verfassers bewundern soll oder den Mut, mit dem er dieses neue Werk auf den Büchermarkt wirft, nachdem erst vor kurzem seine Tibullstudien nicht gerade anerkennende Aufnahme gefunden haben. Vielleicht soll einer allzu harten Beurteilung dieses neuen Buches die Bemerkung vorbeugen, daß es in erster Reihe den Lehrern gewidmet ist. Aber selbst von diesem Standpunkte aus vermag ich es nicht zu billigen oder vielleicht besser gesagt, von diesem Standpunkte erst recht nicht. Wenn der Verf. sich einbildet, durch diese Betrachtungsweise der bei den Lehrern und Schülern vorhandenen Abneigung gegen den größten römischen Epiker vorzubeugen, so fürchte ich im Gegenteil, daß das Bißchen Spiritus dabei gar bald zum Teufel gehen und das ärgste Phlegma übrig bleiben wird. Durch ein langweiliges Experimentieren mit Zahlen wird man den Dichter, den einzigen Verfasser eines Werkes bei den Römern, das in seiner Komposition beinahe auf den Namen eines Epos Anspruch machen darf, den Schülern keinesfalls näher bringen, und seine Kunst besteht nicht in der Anordnung gleicher Gruppen von Versen, wo kein Mensch begreift, welchen Zweck diese Gleichheit haben soll, sondern in der geschickten Gliederung des Stoffes, durch die er wenigstens in den ersten vier Büchern eine Tragödie von wunderbarer Wirkung darzustellen gewußt hat, wenngleich ihr Held nicht Aeneas ist. Es scheint mir danach, als ob das Buch mit seinen arithmetischen Rätseln in der Schule eher schädlich als nützlich wirken könnte, auch wenn es nicht so grundfalsch wäre. Es ist schwer, vom wissenschaftlichen Standpunkte aus noch etwas dagegen zu sagen, nachdem inzwischen die Rezension von Kroll (Deutsche Litt. Zeitung 1899 Sp. 1354 ff.) erschienen ist. Was etwa richtig ist im ersten Teile, in dem der Verf. die Nekyia Vergils im 6. Buch untersucht, geht unter in dem Wust des Falschen oder bedarf nicht eines solchen Hervorhebens. Daß Vergil dabei den Homer nachgeahmt hat, weiß jeder und glaubt es auch; die Aufstellungen Nordens über eine orphisch-pythagoreische Quelle sind dadurch doch durchaus noch nicht widerlegt, so ungewiß sie ja auch an und für sich sein mögen. Was sonst an Quellenuntersuchungen geboten wird, geht nicht über Auffindung oberflächlicher Ähnlichkeiten hinaus und giebt nirgends eine Sicherheit. Doch weit schlimmer als dieser zweifelhafte Erfolg in der Frage nach den Quellen Vergils ist die Auffrischung der Ansicht von Responsionen nicht nur kleinerer Teile, sondern großer Stücke, die ein ganzes Buch umfassen. In dieser Weise werden außer dem 6. das 1., 2. und 4. Buch untersucht. Wer es glauben will, der kann das Resultat dieser Untersuchungen inbetreff der Komposition des 1. Buches z. B. auf S. 174 finden. Es ist folgendes:

$$303\begin{cases}155\begin{cases}80\\75\end{cases}\\148\begin{cases}66\\82\end{cases}\end{cases}+119+303\begin{cases}160\begin{cases}75\\85\end{cases}\\143\begin{cases}64\\79\end{cases}\end{cases}+35.$$

Ich kann zwar, auch wenn ich die Tabelle überblicke, die Responsion nur sehr mangelhaft finden; aber bescheideneren Seelen mag sie ja ausreichend erscheinen. Sie mögen sich dann auch über den Zweck dieser geistreichen Erfindung des Dichters den Kopf zerbrechen. Dergleichen Schemata füllen das ganze Buch. Und eng mit dieser Anschauung von einer großen Responsion ist bei Belling verbunden der Glaube an den ästhetischen Zweck der unvollendeten Verse. Er findet, daß „der Abbruch des Hexameters nicht an allen möglichen oder beliebigen Stellen des Hexameters“ herbeigeführt ist, was bei den nur 58 Beispielen an und für sich kein Wunder wäre, auch wenn nicht die Gesetze für den Bau des Hexameters hier mitsprächen; niemand außer dem Verf. wird darüber staunen, daß in 48 Fällen der Vers hinter Trithemimeres, Penthemimeres oder Hephthemimeres abbricht. Von dieser Grundlage nun ausgehend, sucht B. die Halbverse episch zu erklären und findet auch eine ganze Anzahl dazu, um dann zu zeigen, wie der Dichter bemüht war, „durch zweckdienliche Verteilung und Anordnung derselben der metrisch gleichmäßigen Form seines angeborenen Werkes noch mehr von Eintönigkeit zu nehmen, als er ihr schon durch kunstvollen Wechsel im Rhythmus des versus longus genommen hatte“. Daß der arme Horaz für diese epodische Verwendung von ganz beliebigen Stücken aus dem Hexameter als metrischem Beirat Vergils herhalten soll, ist recht traurig. B. stellt ähnliche Arbeiten für Horaz und Properz in Aussicht; vielleicht beglückt er uns dann in den Horazischen Episteln oder Satiren mit ähnlichen Halbversen. So ist das ganze Buch, das Oeri zum Vorbild genommen hat, nutzlos für die Wissenschaft, und unter den Werken, die sich in letzter Zeit mit den römischen Dichtern befaßt haben, lassen sich nur Simons mystische Entdeckungen über die Anordnung der Horazoden als gleichwertig an die Seite stellen. Hoffentlich sind die in Aussicht gestellten Arbeiten über Horaz und Properz nicht gar so ähnlich!

Wilmersdorf b. Berlin. R. Helm.

Die Annalen des **Tacitus**. Schulausgabe von **A. Draeger**. Band II 1 und 2, Buch XI—XVI, vierte verbesserte Auflage von **Ferd. Becher**. Leipzig 1899, Teubner. 128 und 164 S. 8.

Der Text der dritten Auflage ist an etwa 200 Stellen geändert. An mehr als der Hälfte dieser Stellen ist im Anschluß an die von Andresen vorgenommene Vergleichung des Mediceus die handschriftliche Lesart hergestellt oder die Lesart der Andresenschen Ausgabe aufgenommen, Druckfehler und Versehen der dritten Auflage sind korrigiert, auch was andere Gelehrte für die Emendation geleistet haben, ist verdientermaßen berücksichtigt. Von den eignen Konjekturen Bechers werden manche als Verbesserungen anzuerkennen sein, z. B. XII 30,3 illuc statt illic, XIV 6,6 intellegere videretur statt intellegerentur, XIV 27,11 e diversis manipulis statt diversis manipulis, XIV 53,16 das hinzugefügte mihi, XV 12,14 das, wenn das handschriftliche apisceretur beibehalten wird, notwendige si statt et, XV 45,5 per prospera statt prospere; gegen anderes habe ich Bedenken. Nennt man XI 15,3 in den Worten et laeta quidem in praesens omnia, sed benignitati deum gratiam referendam, ne ritus sacrorum inter ambigua culti per prospera oblitterarentur den letzten Satz als selbständigen Verbotsgesatz, so braucht man vor ne nicht cavendumque einzuschieben. Wer XI 23, 16 mit Nipperdey schreibt quid si memoria eorum oreretur, qui Capitolio et arce Romana manibus deorum deripere conati sint, muß unter eorum die Galler, nicht, wie es in Bechers Kommentar, wohl aus Versehen, geschieht, die Römer verstehen. In die Äußerungen des Narcissus, die XII 65,6 nach den Eingangsworten certam sibi perniciem seu Britannicus rerum seu Nero poteretur folgen, Sinn und vernünftigen Zusammenhang zu bringen, ist B. ebensowenig wie sonst jemandem gelungen. Er schreibt si Nero imperitaret Britannico successore nullum principi metum (überliefert ist meritum) und übersetzt diese Worte 'zwar brauchte Claudius es nicht zu fürchten, wenn Nero herrschen solle und Britannicus zum Nachfolger desselben bestimmt werde'. Allein si Nero imperitaret kann doch nur heißen 'wenn Nero Kaiser würde'; dieser Fall aber kann erst eintreten nach Claudius' Tode, der dann freilich selbstverständlich nichts mehr zu fürchten braucht. Ferner aber ist es m. E. völlig undenkbar, daß Narcissus, der von der Alternative seu Britannicus seu Nero ausgeht, es für möglich gehalten haben sollte, Nero zum Kaiser und Britannicus zu dessen Nachfolger zu bestimmen. Ich glaube, die Stelle hat ursprünglich eine Begründung der oben angeführten Eingangsworte enthalten, aber von dieser Begründung sind nur wirr durch einander geworfene Fetzen in dem überlieferten Texte erhalten. XIII 26,14 schreibt B. nec grave manus manumissis per idem obsequium retinendi libertatem, per quod assecuti sint, dem überlieferten Text mit Ritter manus hinzufügend. Käme nun dieser „elliptische Genetiv des Gerundiums" nur an dieser einen Stelle vor, so könnte man sich den Zusatz manus oder, wie Madvig vorgeschlagen hat, onus wohl gefallen lassen; da er aber ganz ebenso auch XV 5 und XV 21 steht, so scheint es mir unzulässig, ihn an allen drei Stellen durch Konjektur zu beseitigen. XIV 44,8 läßt B. die überlieferten Worte servi si prodant etc. unverändert und bezieht si pereundum sit auf die Sklaven. Ich habe diese Stelle in dieser Wochenschr. 1893 No. 8 besprochen und dort vorgeschlagen, das von Nipperdey überzeugend nachgewiesene Unlogische derselben durch Einschiebung von futuri luctus multi und den m. E. unerklärlichen Konjunktiv dadurch zu beseitigen, daß man statt prodant schreibt trepidant in der Bedeutung 'in Angst leben', wie es auch XV 61 steht; si pereundum sit geht dann natürlich auf die Herren. Ich glaube auch jetzt noch, daß so die Stelle besser als durch Nipperdeys gewaltsame Umstellung geheilt wird. XIV 58,11 setzt B. in den Worten effugeret segnem mortem, otium suffugium et magni nominis miseratione reperturum bonos consociaturum audaces innocentiam statt des unverständlichen etiam. Aber mit Recht bemerkt Furneaux in seiner Ausgabe, daß unter dem segnis mors, dem zu entfliehen Plautus aufgefordert werde, nicht Selbstmord zu verstehen sei, sondern das widerstandslose Erwarten der abgeschickten Mörder, und daß daher keine Emendation richtig sein könne, die suffugium als Apposition zu mortem und letzteres demnach in der Bedeutung Selbstmord nehme. Er liest daher mit Andresen dum suffugium esset. Noch besser wäre es vielleicht, zu schreiben effugeret segnem mortem, obvium suffugium esse; magni nominis miseratione etc. XV 58,6 ist überliefert latatum erga coniuratos et fortuitus sermo et subiti occursus, si convivium, si spectaculum simul inissent, pro crimine accipi. Statt des sinnlosen latatum schreibt B. latens tantum; aber hiergegen ist einzuwenden, was Furneaux gegen Halms clam auctum mit Recht erinnert hat, daß die Pointe der Stelle in der Unbedeutendheit der Dinge liegt, die als Indizien angesehen werden, ein geheimer Verkehr mit den Verschworenen aber kein verächtlicher Beweis der Mitschuld ist. Sollte nicht etwa salutatio oder allenfalls salutatum zu lesen sein?

Der Kommentar giebt über Sachliches und Sprachliches durchweg eingehende Auskunft und namentlich über Taciteischen Sprachgebrauch vielfache und dankenswerte Belehrung. An Hülfen für die Übersetzung und Parallelstellen enthält er m. E. mehr, als für eine Schulausgabe wünschenswert ist. Braucht ein Primaner Parallelstellen, um Ausdrücke wie ultum ire oder omnem partem morum ambit zu verstehen? Muß ihm gesagt werden, wie er tumultuarius bonus zu übersetzen hat, oder daß mandata edere Aufträge ausrichten und gloriam mereri Ruhm erwerben heißt? Braucht er zu malueram in der Bedeutung 'ich hätte lieber gesehen' vier

Parallelstellen aus Cicero, Ovid und Lucan und die Verweisung auf das ähnliche non putarem bei Cicero Valerius Maximus und Seneca? Ich entnehme diese Beispiele den ersten sechs Kapiteln des XV. Buches. Verwöhnt man nicht auf diese Weise den Schüler, im Kommentar nach Hülfe zu suchen, auch wo er sich mit eigenem Wissen helfen oder das Erforderliche in jedem leidlichen Handlexikon finden kann, und wird er nicht durch den gelehrten Apparat des Kommentars bei seiner Lektüre mehr aufgehalten als gefördert?

Kiel. K. Niemeyer.

Albert Wellner, Étude sur les Panathénées dans l'ancienne Athènes. Lausanne 1899. 121 S. 8.

Der Stoff ist folgendermaßen geordnet. Vorbemerkung: Neigung der Hellenen, besonders der Athener, Feste zu feiern. Kap. I. Entwickelung und religiöser Zweck der Panathenäen. II. Lage der großen und der kleinen Pan. in der Jahrreihe. Datum Hekatombäon 3 vom Ende. Dauer in Tagen. III. Personal: die Polias-Priesterin, der Archon Basileus, Hieropöen und Boonen, Athlotheten und Agonotheten. IV. Abfolge der drei großen Agonen, kalendarische Lage derselben vor dem gottesdienstlichen Haupttage Hek. 3 v. E. Musischer Agon. V. Gymnischer Agon. VI. Hippischer Agon. VII. Pyrrhiche, Euandrie und Lampas, Regatta. Pannychis. VIII. Peplos. IX. Die Pompe. Schlußbetrachtung.

Von einer detaillierten, dem Zusammenhange genauer folgenden Inhaltsübersicht sehen wir ab, weil dabei vieles zu berühren wäre, was bereits Gemeingut unserer Wissenschaft geworden ist.

Der Verf. erstrebt eine Geschichte der Panathenäen, faßt also die Zusetzung von Agonen, die Änderung der bereits vorhandenen, die Umgestaltung des Personals und anderes der Modifikation Unterliegendes ins Auge. Zunächst konstruiert er als älteste Stufe vorpisistratische Panathenäen.

S. 16 und 80. Die Pan. ältester Zeit hatten keinen anderen Agon als den hippischen; der 'erste Keim' desselben war das aus Lauf und Fahrt komponierte Certamen, welches ἀποβάτης hieß. Diesem bescheidenen Anfange fügten die sportliebenden Aristokraten Athens, um nicht hinter den Olympien und den anderen Nationalspielen zurückzustehen, weitere Wettkämpfe hinzu, sodaß der hippische Agon früh zu einigem Umfang gelangte; übrigens war er nur athenischen Bürgern zugänglich. — Was Verf. über vorpisistratische Zeiten aufstellt, sind bloße Vermutungen, aber Vermutungen, die sich hören lassen. Unpassend angenommen ist nur der Ausschluß Fremder; hatte das älteste Athen die Rennen im Hinblick auf die allen Hellenen zugänglichen Nationalspiele erweitert, so mußte dahin gelangt werden, auch Nichtathener zuzulassen.

S. 17, 45, 52 und 80. Im VI. Jahrh. erfolgte dann die Stiftung der großen Pan. durch Pisistratos. Die von den Aristokraten bisher jährlich abgehaltenen Rennen reduzierte er in den 1., 2. und 4. Olympiadenjahren auf das bescheidenste Maß, höchstens vielleicht den Apobates belassend. Im je dritten Jahre ließ er, was früher vorhanden, fortbestehen und setzte dem alten hippischen Agon einen musischen und einen gymnischen hinzu. Bei dieser seiner Stiftung der großen Pan. waren ihm die berühmten Panegyrien von Hellas Vorbilder, was insonderheit den musischen Agon anbetrifft, so waren die Pythien vorbildlich. Die Pan. des Pisistratos traten also in Wettbewerb mit den Olympien, Pythien, Nemeen und Isthmien, daher denn auch gleich alle Hellenen teilnehmen durften. Die Nachahmung der hellenischen Panegyrien hatte auch noch eine andere Folge; die Spiele derselben waren im VI. Jahrh. schon sehr entwickelt, sodaß wir anzunehmen haben, der den vollständigen Mustern nachgebildete gymnische Agon des Pisistratos sei ebenfalls recht vollständig gewesen, wodurch eine langwierige, stufenweise sich vollziehende Erweiterung ausgeschlossen ist. Pisistratos' musischer Agon indes war nicht viel mehr als ein Anfang; der wirkliche musische Agon ward erst dem Perikles verdankt. — Es fällt auf, daß der Hinblick auf die Nationalspiele nur dem gymnischen Agon, nicht auch dem musischen zugute kam. Ferner fällt auf, daß Verf. durchaus nur von dem Einfluß der Pythien auf den musischen Agon des Pisistratos spricht. Nicht als ob zu leugnen wäre, daß Pisistratos es den Pythien gleich thun wollte, aber gehalten hat er sich doch wohl zunächst an seinen Heimatsort Brauron, wo es herkömmlich war, aus der Ilias vorzutragen. Endlich ist die einseitige Betonung von Plut. Per. 13 zu rügen, vermöge welcher Verf. dahin gelangt, in Perikles den eigentlichen und wahren Stifter zu sehen, die sehr bestimmten Gründe, welche gegen Plutarch sprechen, scheint er nicht zu kennen.

S. 45 und 64. Hundert Jahre nach der Peisistratischen Reform hat Perikles den Panathenäen Glanz verliehen dadurch, daß er die vorhandenen Anfänge zu einem nennenswerten musischen Agon umschuf. Übrigens verdankte das attische Hochfest seine Berühmtheit nicht diesem, sondern dem gymnischen und hippischen Agon. — Daß ein nennenswerter musischer Agon erst von Perikles datiert, ist, wie bereits bemerkt, mit Unrecht vom Verf. angenommen, und die weitere Behauptung ist, wenigstens für die guten Zeiten Athens, ebenfalls zurückzuweisen. Im V. Jahrh. ward für die Musikfeste ein eigenes Konzerthaus, das Odeon, gebaut, woraus zu schließen, daß dieselben beliebt und angesehen waren. Gegen den Verf. spricht auch Plut. De mus. 8 ἡ τῶν Παναθηναίων ἀναγραφὴ ἡ περὶ τοῦ μουσικοῦ ἀγῶνος (woraus wohl die den Kitharoden Phrynis betreffende Notiz stammt), für die körperlichen Wettspiele ist dergleichen nicht nachweisbar. Daß der musische Agon hinter dem gymnischen und hippischen nicht zurückstand, ja der geschätztere war, lehrt auch die in CIA II n. 965 vorliegende höchst splendide Prämiierung.

S. 75. 76. 81. Aus den Inschriften des II. Jahrh. ergiebt sich ein bedeutender Aufschwung des hippischen Agons, eine Blütezeit, wie er sie zuvor nicht gehabt, Fürsten und Herren nahmen an der internationalen Hälfte der Rennen teil. Im Beginn des II. Jahrh., dem CIA II 966 f. angehören, wurden dem zu größerem Umfange gelangenden Agon vermutlich zwei Tage gewidmet. Ein noch weiterer Fortschritt zeigt sich in den der Mitte des genannten Jahrh. angehörenden Nummern 968 f., für das Corps der ἱππεῖς sind eigene Wettspiele arrangiert, Bürger, die nicht in dem Corps sind, haben sich fernzuhalten. Es war das eine Neuerung, denn von dem Speerwurf zu Roß, welcher im IV. Jahrh. nach CIA II 965 vorkam, waren die Bürger nicht ausgeschlossen. — Daß die Inschriften der jüngeren Zeit eine Mehrung und Erweiterung des hippischen Agons zeigen, ist unleugbar; doch fragt es sich, ob diese angeschwollenen Rennen Bestand hatten und Regel waren. Der Umstand, daß sie mit vornehmem Besuch verbunden sind, muß uns mißtrauisch machen. Die Fürsten und Herren kamen nur mitunter, mehr ausnahmsweise, und wenn Athen sich einmal erlauchter Gäste zu erfreuen hatte, es wurden außerordentliche Zurüstungen gemacht. Eine Blütezeit, ein andauerndes Emporkommen des hippischen Agons folgt also nicht aus den Inschriften. War man unter sich, so beging man ihn ohne Zweifel viel bescheidener, entsprechend den geringen Geldkräften des immer mehr verarmenden Athens. Auch ist gegen den Verf. zu bemerken, daß es schon längst den Kavalleristen reservierte Leistungen gab, eine solche war die ἀνθιππασία, und weshalb der Speerwurf zu Roß (IV. Jahrh.) nicht ebenfalls zu den exklusiven Kavaleriestücken gehört haben soll, ist nicht einzusehen.

S. 101 f. Aus Aristoph. Ritt. 566 ἄνδρες — ἄξιοι · τοῦ πέπλου ist nicht zu schließen, daß schon zur Zeit des Dichters Porträts in die Peplosstickerei aufgenommen wurden. Die Unrichtigkeit dieses Schlusses erhellt aus den von Plutarch Demetr. 12 zitierten Versen des Philippides, denen zufolge Menschenbilder in dem heiligen Gewande etwas bisher nicht Dagewesenes waren. — Verf. muß a. O. 10 f. übersehen haben, wo Plut. die maßlosen Ehrungen aufzählt, welche auf Stratokles' Antrag dem Demetrios Poliorketes und seinem Vater zuteil wurden: man beschloß die Bilder der Machthaber neben denen der Götter in den Peplos zu setzen, auch ihnen geradezu als Göttern zu huldigen, die an sie Abgesendeten sollten nicht πρεσβευταί, sondern θεωροί heißen (als gingen sie zum pythischen Apollon), und dem Demetrios ward, wo er vom Wagen gestiegen, ein Opferaltar errichtet unter dem Namen Altar des Dem. Kataibates (womit Dem. zu einer Art von Zeus (Zeus Kataibates) gemacht war). Als man dann bei den Pan. das heilige Kleid darbringend den Kerameikos durchzog, kam ein Sturm und riß es mitten entzwei, anzeigend, daß die Himmelsmächte mit Stratokles wenig einverstanden seien. Hierauf zielten seines Gegners Philippides Verse: δι' ὃν (Στρατοκλέα) ἀσεβοῦνθ' ὁ πέπλος ἐρράγη μέσος τὰς τῶν θεῶν τιμὰς ποιοῦντ' ἀνθρωπίνας. Verf. versteht unter den auf Menschen übertragenen Götterehren die Konterfeis im Peplos, aber wir dürfen die anderen Maßlosigkeiten, den Opferaltar und die obengenannten πρέσβεις, nicht ausschließen, ja Philippides kann zunächst an diese neuen, nie dagewesenen Ehrungen gedacht haben. Wenn Philippides die Aufnahme von Porträts in den Peplos unwürdig fand und dieselbe mit den noch häßlicheren Neuerungen in einen Topf warf, so werden wir uns doch davor zu hüten haben, alles über einen Kamm zu scheren und, weil der Altar und die θεωροί eine Neuerung waren, auch die Porträts im Peplos

Google

für eine Neuerung zu halten, man kann ja auch eine bestehende Mode mißbilligen.

S. 105. Der früheste Beleg für die Darbringung des Peplos am kleinen Feste ist CIA II 314: die Athener haben vom König Lysimachos eine Raa und einen Mast zu den Pan. im Jahre des Euktemon Ol. 120,2, also an einem kleinen Feste, geschenkt bekommen. — Auch diese Behauptung des Verf. ist nicht wohlerwogen. Aus No. 314 ersehen wir weiter nichts, als daß die Segelstangen für die Pan. bestimmt waren, und daß sie unter Archon Euktemon in Athen ankamen. Sie mögen also erst Ol. 120,3 beim großen Feste gedient haben; denn ob sie so früh im Hekatombäon Ol. 120,2 eintrafen, daß ihre Einfügung in die Triere sich vor Hek. 3 v. E. beschaffen ließ und eine sofortige Benutzung in der Pompe möglich ward, ist ja sehr fraglich.

Die Reihe der Einzelheiten, über die wir uns mit dem Verf. auseinanderzusetzen hätten, ließe sich noch verlängern. Doch mag es bei Vorstehendem sein Bewenden haben, umso mehr, als die Zufügung einiger mehr allgemeiner Bemerkungen unumgänglich nötig ist.

Verf. betrachtet die in die Erscheinung tretenden Festbräuche, wie sie ursprünglich waren und dann im Laufe der Zeit sich nicht selten umgestalteten; seine Betrachtung kommt hinaus auf eine äußere Geschichte der Panathenaeen. Eine innere Geschichte scheint es für ihn nicht zu geben; daß sich auch der religiöse Kern hat entwickeln und ändern können, ist ein ihm fremder Gedanke. Wo er auf den dogmatischen Inhalt der Pan. zu sprechen kommt, heißt es, sie seien bestimmt gewesen, Athens Teilnahme am Gigantenkriege zu celebrieren. S. 119 wird ausgesprochen, das Fest habe „zugleich“ der am drittletzten Hek. angenommenen Geburt der Göttin und ihrem Gigantensieg gegolten. Aber hierauf näher einzugehen und zu fragen, wie sich die beiden ganz verschiedenen Dogmen, das von Athenas Geburt und das von ihrem Gigantensiege, in einem und demselben Feste vereinigen konnten, kommt ihm nicht in den Sinn. Wie gleichgültig ihm der Glaubensinhalt war, zeigt sich S. 22 mit unangenehmer Deutlichkeit. Es wird da berichtet, der Scholiast zu Hom. Il. VIII 39 sage, daß Athena am 3. v. E. des Hekatombäon geboren sei. Aber a. O. heißt es nur Τριτογένεια ἐκλήθη — ὅτι τρίτῃ φθίνοντος ἐτέχθη, wie auch sonst für Götter und Heroen Dekadentage ohne Monat angegeben werden, z. B. Schol. Hes. ἔργ. 770 ἡ τετρὰς Ἡρακλέους, ἐν αὐτῇ γὰρ ἐτέχθη. Verf. muß seinen Beleg gar nicht angesehen haben. Aus Athen. p. 98 B ersieht er, daß Athen die Pan. am Geburtstage der Athena beging. Das ist ein zweiter Schnitzer, es ist bei Athen. vom römischen Geburtstage der Göttin die Rede, die daselbst genannten Pan. sind die Quinquatrus des 19. März. Bei größerer Aufmerksamkeit hätte Verf. erkennen müssen, daß Athenas Geburt am 3. v. E. Hek. nicht alte Überlieferung sondern Mutmaßung heutiger Gelehrten ist. Die Mutmaßung war zu prüfen, da es doch beunruhigen mußte, daß die Pan. keine Spur eines Bezuges auf den ἱερὸς λόγος von Athenas Geburt enthalten, und eine nach dem jetzt zu Gebote stehenden Material angestellte Prüfung würde dahin geführt haben, daß die Geburtsfeier Athenas nicht dem Hekatombäon, sondern dem Pyanopsion zuzuweisen ist. Verf. hat das bezügliche Material zwar gekannt, wenigstens zitiert, aber nicht ernstlich ins Auge gefaßt.

Die in der Schrift vorgelegten Studien verteilen sich höchst ungleich auf den Gegenstand. Den beiden körperlichen Agonen sind 34 Seiten gewidmet, die bezüglichen Preisvasen dagegen werden in 14 Zeilen abgemacht durch eine allgemeine Schilderung ihres Aussehens, ohne sie nach den Agonen zu scheiden. Es fehlt die Zurückführung der 9 gymnische Leistungen umfassenden Reihe auf die, welche nur 5 hat. Der Darstellung des panathenäischen Festzuges, die sich am Parthenon befindet, hat Verf. ein äußerst geringes Maß von Fleiß zugewendet, auch dem Wege durch das alte Athen, den die Einherziehenden einschlugen, nicht ernstlich nachgeforscht. In Kap. II vermißt man die Panathenaiden der Kaiserzeit, es wird nicht erörtert, weshalb die drei großen Agone dem Haupttage Hek. 3 v. E. vorangehen mußten, auch kein Versuch gemacht, die solarische Lage der Pan. festzustellen. Daß die Darstellung der Peplostriere, welche sich an der Panagia Gorgopiko befindet, in Kap. VIII ignoriert ist, wollen wir dem Verf. nicht übel nehmen, da die geringen Reste wenig belehrend sind.

Der Verf. schreibt sich S. 115 eine streng wissenschaftliche Behandlung der Zeugnisse zu. Wir bedauern, ihm dies Lob versagen zu müssen. Für das in einer Kuh und einem Schaf bestehende Paar-Opfer bringt er als Belege CIA I 31 und 37 bei, ohne den Wortlaut anzuführen. Nun ist aber auf den Steinen das Doppelopfer nur fragmentarisch erhalten, das Stück Kleinvieh in No. 31 wie in 37 ergänzt. Das mußte dem

Leser gesagt, also die Belegstellen angeführt werden mit Scheidung des auf den Steinen Erhaltenen vom Ergänzten. Um in CIA II 555 A lin. 6 die Ergänzung [ὅπως παλμαστῇ ἔλαιον ᾖ ἱκανὸν] zu schützen, wird B 78 auf No 444 hingewiesen; aber in No 444 lin 77 steht kein παλμαστῇ, der Stein hat nur ἐν ἱκανὸς ἔλαιο(ν). Von den zitierten Texten genau Kenntnis zu nehmen und dementsprechend aus ihnen zu berichten, ist offenbar des Verf. Sache nicht, wie auch sein Bericht aus Schol Hom B VIII 38, von dem oben die Rede war, lehrt.

Hamburg. A. Mommsen.

H. S. Anton, Die Mysterien von Eleusis. Naumburg a S 1899 A Schirmer 88 S. 8. 3 M.

Die aus dem Nachlasse des Verfassers herausgegebene Schrift behandelt den Mythus, das Beamtenpersonal und seine Funktionen, giebt eine eingehende Schilderung des Verlaufes der Mysterien und schließt mit einigen Bemerkungen über die Topographie von Eleusis, die besonders der Ergänzung bedürfen. Wenn der Verf. auch mit der neueren Litteratur wohl vertraut ist und sie eifrig benutzt, ist die Schrift doch mit einiger Vorsicht zu benutzen. A. verhehlt sich selbst nicht, daß der Versuch, ein genaues Bild des Festes in seinen einzelnen Akten zu zeichnen, bei der Beschaffenheit unserer Quellen mit Unsicherheiten behaftet sein muß. Die Phantasie füllt manche Lücke aus und ergeht sich öfter recht frei (z. B. S. 62 65 Anm. 88. 76 ff). Die Quellen sind oft nicht mit der nötigen Vorsicht benutzt. Aus dem Fehlen des Iakchos im Demeterhymnus kann für dessen Bedeutung in den Mysterien nichts geschlossen werden (S. 16), da er erst später, wohl aus Athen, übertragen ist. Mit Unrecht findet A. (S. 76 ff.) in den Fröschen ein treues Abbild der Eleusinien. Durch Porphyrios' (nicht Eusebius!) Gerede über die Identität des Hierophanten mit dem Weltschöpfer etc. und dem, was A. S. 15 daran anknüpft, treten uns die Beamten wirklich nicht „näher", sondern ferner. Das hat schon Lobeck S. 161 klar gesagt. Die S. 32 angeführte Stelle des Celsus bezieht sich gar nicht speziell auf die Eleusinien, und das von A. mißverstandene σκοτίς φωνή hat Lobeck S. 15 richtig erklärt. Öfter, wie S. 22, sehe ich den Zweck des Zitates nicht ein. An Versehen in der Beurteilung der Quellen (Platos Axiochus, Origenes' Philosophumena), an Verwirrungen in Zitaten wie S. 35 und an Druckfehlern fehlt es nicht. An die wichtige von Maaß, Orpheus S. 177, herangezogene Stelle des Asterius sei wieder erinnert. Da A. gern Rohde als bewährtem Führer folgt und auch dessen Ausführungen in dieser Wochenschrift 1896 Sp. 1582 ff. kennt, fällt besonders auf, was er S. 72, 76, 85 über den sittlichen Inhalt und Einfluß der Mysterien weiß.

Noch möchte ich bei dieser Gelegenheit auf einen lesenswerten Aufsatz L. Ziehens 'Über die panhellenische Bedeutung der eleusinischen Mysterien'[1]) hinweisen. Z. führt u. a. aus, daß die mächtige Wirkung des religiösen Dramas und des mystischen Apparates das Ansehen der Mysterien begründet und verbreitet hätten, nicht die Hoffnungen auf ein seliges Fortleben im Jenseits, die erst eine Frucht des religiösen Schauspiels gewesen seien. Es ist sehr möglich, daß damit die ursprüngliche Entwickelung, von der wir nichts wissen, richtig gezeichnet ist. Aber es tritt eine, wie mir scheint, bedenkliche Neigung hervor, auch für die uns bekannte Zeit die Wirkung jener Verheißungen und Hoffnungen zu unterschätzen. Die bekannten Zeugnisse über die heilbringende Wirkung der Mysterien werden zu sehr auf subjektives Empfinden zurückgeführt und in ihrer Bedeutung durch die Annahme abgeschwächt, daß sie nicht unbeeinflußt von einander entstanden seien (S. 207 211). Ihre Übereinstimmung findet m. E. die natürlichste Deutung darin, daß sie die liturgische Formel wiedergeben. So hat sie Rohde offenbar aufgefaßt (vgl. Welcker, Götterl. II 523), und auch Ziehen a. O. S. 207 gilt es ja als selbstverständlich, daß der Mund des Priesters der Göttin Gnade im Hades (S. 207) verhieß[2]). Nimmt man diese Thatsache an, so wird man bei der Verbindung des Dramas und der Verheißungen auf eine Abwägung der Wirkung beider Momente lieber verzichten, wie man sie ja auch meist nebeneinander wirksam gedacht hat. Man wird aber auch, ohne irgend einer Allegoristik zu verfallen, immer das Recht zu der Vermutung haben, daß die Verheißung im Drama, etwa in der Unterweltsdarstellung, ihre Begründung fand, daß den λεγόμενα irgend welche δρώμενα entsprachen.

Wilmersdorf. P. Wendland.

---

[1]) Berichte des Hochstiftes zu Frankfurt a. M. 1899 S. 200—214.

[2]) Vgl. Lobecks Aglaoph. S. 72.

A. W. Stratton, History of Greek Noun-formation. I. Stems with -μ-. Sonderabdruck aus: Studies in Classical Philology herausgegeben von der University of Chicago Vol. II. Chicago 1899. The University of Chicago Press. (Vertreter für Deutschland: O. Harrassowitz, Leipzig.) S. 115—243. 8.

Mit nicht geringer Freude und Erwartung habe ich die vorliegende Schrift in die Hand genommen, die sich als erstes Heft einer Geschichte der nominalen Stammbildung des Griechischen ankündigt. Die Probleme der Stammbildungslehre, zumal der griechischen, sind in der Forschung der letzten Jahrzehnte in ungebührlicher Weise über denen der Laut- und Formenlehre zu kurz gekommen; wer sie angreift, kann reichen Ertrages gewärtig sein, wofern er nur den Zuwachs an Material beherrscht, den uns die Funde dieser Zeit gespendet, und von der vertieften Einsicht in das Wesen der Sprachgeschichte durchdrungen ist, die die wissenschaftlichen Kämpfe der siebziger und achtziger Jahre gezeitigt haben. Das Programm, das Stratton in den ersten Sätzen für seine Arbeit aufstellt, ist geeignet, eine günstige Meinung von dem, was er zu bieten hat, zu wecken. Er will einer jeden Gruppe von Suffixen eine kurze Übersicht über ihren Gebrauch in den anderen indogermanischen Sprachen voranschicken, den für jede Bildungsweise charakteristischen Vokalismus und Accent hervorheben und sich bemühen, Abweichungen von der Norm, soweit möglich, zu erklären; er will das Aufkommen neuer Suffixtypen infolge Verschmelzung älterer Suffixe mit anderweitigen Bildungselementen verfolgen und darlegen, wie Formen, denen ursprünglich kein spezifischer Bedeutungsgehalt innewohnte, zum Ausdruck besonderer Vorstellungen verwendet werden konnten; er will endlich versuchen, Unterschiede in der Freiheit herauszustellen, mit der einzelne Formklassen in den verschiedenen Zeiten und den verschiedenen Zweigen der Litteratur gebraucht wurden. Leider ist die Ausführung dieser guten Absichten ganz unzulänglich geraten; je weiter man in der Lektüre der Schrift vorwärts schreitet, umso mehr findet man sich enttäuscht.

Schon was der Verf. über die Art mitteilt, wie er sein Material gewonnen hat, macht stutzig. Er hat die Belege aus Liddell-Scotts Lexikon ausgezogen und mit Hülfe von Spezialindices für die einzelnen Autoren, da, wo diese nicht ausreichten, aufgrund eigener Lektüre der Litteratur und Lexikographie vervollständigt und berichtigt. Von Inschriften hat er den ersten Band der attischen durchgelesen, bei den übrigen Bänden die Indices ausgenutzt, für die anderen Mundarten hat ihm Miß Searles das Material geliefert, die in demselben Bande der 'Studies' A lexicographical Study of the Greek Inscriptions hat erscheinen lassen*) und ein vollständiges Lexikon der griechischen Inschriften vorbereitet. Eine erschöpfende Sammlung des Wortvorrates der Inschriften erschien ihm unnötig: „owing to the narrow range of the inscriptional vocabulary little would be gained“ dadurch, meint er. Man kann demjenigen, der eine Geschichte der Stammbildung des griechischen Nomens schreiben will, die prinzipielle Forderung nicht erlassen, daß er selbständig — nicht die gesamten Denkmäler dieser Sprache durcharbeite, das würde über die Kraft eines einzelnen hinausgehen, wohl aber die Denkmäler, die lexikalisch nicht ausgebeutet sind, also in erster Linie die Inschriften und die Papyri. Sie sind die wichtigsten Quellen für die spätere Vulgärsprache, in der gerade auf dem Gebiete der Stammbildung entscheidende Umgestaltungen stattgefunden haben, die ersteren auch für die alten Dialekte, die auf diesem Gebiete vielfach ihre eigenen, sehr merkwürdigen Wege gewandelt sind. Thatsächlich sind dem Verf. infolge seiner Arbeitsweise höchst wertvolle Belege entgangen: λιμήν in dem für die Bedeutungsgeschichte des Wortes wichtigen Sinne 'Markt' im Thessalischen (Collitz 345, 42) und Kyprischen (Hesych s. v.), epidaur. [illegible] Collitz 3325, 253, πάρδειχμα ib. 291. 296. 303, [illegible] Chios Cauer² 496 B 17, [illegible] Etym. Magn. 151, 41, die mit ihrem χ den Beweis liefern (vgl. W. Schulze, Gött. gel. Anz. 1897, 896), daß auch das Griechische von ältesten Zeiten die Suffixgestalt -smen- besessen hat, die die slavischen und germanischen Sprachen zeigen, und die jetzt durch das iouxmenta der alten Inschrift vom Forum auch für das Lateinische sichergestellt ist, und von dem aus, wie ich glaube und an anderem Orte näher darlegen werde, auch Licht auf das eigenartige γρασμάτων = γραμμάτων der argivischen Bronze aus der Sammlung Tyskiewicz fällt, das Stratton S. 198 zwar anführt, über das er aber eigenes nicht zu sagen weiß, kret. φάσγμα statt φάρσμα Philol. 49 (N. F. 3), 587 f. B 7, att. πόσωμα für πόστημα auf einer schwarzfigurigen Amphora Kretschmer, Vaseninschr. 122, korkyr. τῦμος für τύμβος Cauer² 82. 86 zu lat. *tu-mu-lus* einer ursprünglichen Deminutivbildung (Osthoff, Morph. Unt. V 66 Anm. 2), der. βόλιμος für μόλιβος Epidauros Collitz 3325, 275. 284. 302 Delphi Collitz 2502 A 26. 30. B 5. Alle diese Formen sind in der sprachwissenschaftlichen Litteratur der letzten Jahre zum Teil mehrfach behandelt worden; daß Stratton trotzdem von ihnen keine Notiz nimmt, ist ein Beweis dafür, daß er in der letzteren ungenügend bewandert ist, und das tritt auch sonst deutlich zutage. Ich will nicht allzu großes Gewicht darauf legen, daß er S. 124 von dem griechischen Gegenstück zu ai. *ayas-maya-* 'aus Erz bestehend' u. ä. hom. ἀνδρό-μεος nichts sagt, obwohl noch kürzlich Kretschmer, Einleit. i. d. Gesch. d. griech. Spr. 170, darauf hingewiesen hat; daß er S. 148 und 198 βῆλγμα der Mysterieninschrift von Andania als unerklärt und Sauppes Verlegenheitslesung πλῆγμα als erwägenswert bezeichnet, obgleich die evident richtige Erklärung durch Zusammenstellung mit der Hesychglosse βῆλγμα· κάλυμμα. φράγμα ἐν ποταμῷ. Λάκωνες von W. Schulze, Quaest. ep. 121 Anm. 6, gegeben ist; daß er S. 151 weiter ἴσθμα accentuiert, obwohl Wackernagel Bezz. Beitr. XXI 159 hervorgehoben hat, daß Paroxytonese allein gut beglaubigt ist; daß er S. 232 über ὄγμος spricht, ohne desselben Wackernagel KZ. XXXIII 1 f. zu gedenken. Ein starkes Stück aber ist es, daß er S. 117 Anm. 1 bei der Aufzählung der Litteratur über die Stammbildung der anderen Sprachen den zweiten Band von Miklosichs Vergleichender Grammatik der slavischen Sprachen nicht nennt, in dem unschätzbares Material für den, der Stammbildungslehre vergleichend betreibt, aufgespeichert ist, und überhaupt in dem Überblick über die *m*-Bildungen der indogermanischen Sprachen die slavischen wie nicht existierend behandelt, daß er weiter in diesem Überblick die bahnbrechenden Untersuchungen Joh. Schmidts über die *mn*-Suffixe (Kuhn-Schleichers Beitr. VII 209 ff.) und über das Verhältnis der *men*- zu den einfachen *m*- und *n*-Suffixen (Kritik der Sonantentheorie 87—159) mit keinem Worte erwähnt.

---

*) Ich habe in einer Besprechung dieser Arbeit, die vor mehr als Jahresfrist für den mit den Indogermanischen Forschungen verbundenen Anzeiger niedergeschrieben, aber bisher nicht gedruckt ist, gezeigt, daß die Sammlungen von Miß Searles empfindliche Lücken aufweisen.

Was Stratton in dem Hauptteil seiner Schrift giebt, sind Listen, die das Vorkommen der Wörter auf -μην -μων, -μα, -μος — diese allein sind in dem bisher Veröffentlichten behandelt — in den verschiedenen Zweigen der Litteratur bis zum Beginn des 3. Jahrh. v. Chr. zur Anschauung bringen sollen. Ihnen geht jedesmal eine Erörterung der Gestaltung des wurzel- oder stammhaften Bestandteils der einzelnen Bildungsklassen voran, die auch die Formationen späterer Zeit berücksichtigt. Der Fleiß, mit dem diese Sammlungen zusammengebracht sind, soll nicht verkannt werden. Aber man muß doch sagen, daß die sprachgeschichtlichen Erläuterungen, durch die allein Leben und Wert in die unabsehbaren Wortreihen hineingebracht werden kann, sich durchaus an der Oberfläche halten. Wo die wirklichen Probleme anfangen und die Dinge interessant zu werden beginnen, da versagt in der Regel des Verf. Weisheit. Ich führe einige Belege dafür an. Ein wichtiges Charakteristikum der κοινή im Gegensatz zu den älteren Sprachphasen ist das Eindringen kurzen Stammvokals namentlich in die zweisilbigen Bildungen auf -μα: θέμα δέμα στέμα χύμα δόμα u. v. a. gegenüber θῆμα δῆμα στῆμα χεῦμα δῶμα. Stratton, der das beträchtliche inschriftliche Material für diese Erscheinung wieder so gut wie gar nicht kennt, weiß über sie S. 13 f. nicht mehr zu sagen als 'when both forms occur, the shorter comes into use later'. Kein Versuch, den Zeitpunkt der Umgestaltung genauer festzulegen oder gar die Gründe aufzudecken, aus denen sie erfolgt ist! Dabei sind reiche Belege und wertvolle Winke für das Verständnis der Sache schon von E. Schweizer, Gramm. d. pergam. Inschr. (1898) 47 ff., gegeben. — Vornehmlich durch Hesychglossen kennen wir eine in ihrer Bedeutung sehr eigenartige Klasse von Bildungen auf -ημα: ἐριφήματα· ἔριφοι Λάκωνες, καρυήματα· κάρυα Λάκωνες, παιδαρήματα· παιδάρια, χοίρημα· χοιρίδιον u. a. Nach dem Ethnikon der beiden zuerst genannten Fälle zu schließen, ist sie besonders im Lakonischen verbreitet gewesen. Stratton registriert wohl die einzelnen Belege (S. 142), aber er hebt mit keinem Worte hervor, daß es sich bei ihnen um eine besondere Kategorie handelt, geschweige denn daß er sich bemühte, diese von den anderen reinlich zu sondern, ihr Verbreitungsgebiet zu ermitteln, ihr Aufkommen geschichtlich verständlich zu machen. — Wo in historischer Zeit -σμα -σμός erscheinen, begnügt sich Verf. fast immer damit, einfach von Suffixen -σμα -σμός zu sprechen. Davon, daß diese Suffixgestalten nachweislich im Laufe der Sprachentwickelung ihr Gebiet auf Kosten von ursprünglicheren -μα

Google

-μός und -θμα -θμός erweitert haben, verlautet bei ihm so gut wie nichts. An gelegentlichen Bemerkungen (S. 129. 206) sieht man wohl, daß ihm diese Erkenntnis nicht gänzlich fremd ist, und er verweist auch einmal auf die Stelle, wo ich in meiner Erstlingsarbeit (KZ. XXIX 117 ff.) unternommen habe, mit ihrer Hülfe das Chaos der auf uns gekommenen Bildungen geschichtlich zu entwirren (in einer Weise freilich, die heute vielfach der Ergänzung, Berichtigung, schärferen Fassung bedarf). Aber er selbst macht nirgends den Versuch, die historische Entwickelung in wenn auch noch so groben Linien und Umrissen zu zeichnen. Und doch können wir mit Bestimmtheit sagen, daß z. B. *πένθμα, die Mutterform des historischen πεῖσμα 'Tau' (S. 161), älteres *πένθμα abgelöst haben muß: von Anfang an bestehendes *πένθσμα hätte, wie Brugmann wiederholt betont hat (Gr. Gr.³ § 65 Ende = ² 57,3), zu πέσμα führen müssen*), könnte überdies gar nicht π für φ = idg. *bh* (got. *bindan*, lat. *offendimentum* 'Kinnband an der Priestermütze') aufweisen, da ursprüngliche Aspiraten am Wurzelende vor s auf anlautende Aspiraten nicht dissimilierend gewirkt haben, wie aus θρέψω θρέψα neben τρέφω, θρίξ neben τριχός, [illegible] aus *θεθ-σκεδαι *-θεσις hervorgeht (vgl. Ref. KZ. XXXIII 236). Oder daß die Bildungen des Typus ὀρχησμός κελευσμός und ἑσμός δεσμός θεσμός (S. 216) für ältere auf -θμός eingetreten sein müssen, denn vorgriechisches -θσμος wäre nach den Vokalen zu -σμος assimiliert und weiter zu -μός mit Ersatzdehnung vereinfacht worden. Auch das wichtigste Ereignis in der Geschichte der Nomina auf -μα -μός, ihre Angliederung an das Verbalsystem, speziell das Perfektum Medii im Sprachgefühl, tritt nicht mit genügender Bestimmtheit hervor; die Folgerungen, die sich daraus für das Verständnis des Vokalismus der Wurzelsilbe und des Konsonantismus im Auslaut der Wurzel bezw. des Stammes ergeben, werden nicht gezogen. Für diese und ähnliche Mängel können die eigenen Gedanken nicht entschädigen, die der Verf. hie und da ausspricht (S. 134 über -μών -μῶνος, S. 158 Anm. 2 über γένος, S. 190 über -σμος in κλαυσμός ὀργησμός u. s. w., S. 233 über die Herkunft von -θμός), es wäre kein Schade gewesen, wenn sie ungedruckt geblieben wären.

Ich fasse mein Urteil zusammen: Die Schrift hat einen Wert als Sammlung umfangreichen Materials, aber auch hier nur einen beschränkten Wert, weil man nie die Gewähr dafür hat, daß nichts Wichtiges fehlt. Von einer Geschichte der griechischen Stammbildung ist das, was sie bringt, himmelweit entfernt.

Bonn. **Felix Solmsen.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. XIII. Heft 2. 3. 4.

(97) **W. Amelung**, Orphisches in der unteritalischen Vasenmalerei. — (108) **M. Rostowzew**, Das patrimonium und die ratio thesaurorum. Die Hauptaufgabe der ratio thesaurorum war die Aufstellung des Budgets, die Verteilung der Summen an die verschiedenen rationes und die Kontrolle über die assignierten Gelder. — (146) **H. Degering**, Die militärischen Wegweiser in Pompeji (Tafel V). — (147) **Z. Pollak**, Laokoon (Tafel VI): Kleiner Marmorkopf des 2. nachchristlichen Jahrh., Kopie nach Laokoon. — (151) **E. Petersen**, Funde und Forschungen. — (192) **R. Mancini**, Ausgrabungen in Orvieto.

(193) **R. Persichetti**, Auf der Suche nach der Via Caecilia (Tafel VII). [Vgl. Wochenschrift XIX Sp. 494.] — (221) **A. Schulten**, Libello dei coloni d'un demanio imperiale in Asia: Inschrift mit Kommentar. — (239) **Ad. Michaelis**, Monte Cavallo (Tafel VIII und 4 Textabb.): Geschichte der Gruppe nach alten Zeichnungen. — (275) **O. Stuhlfauth**, Bemerkungen von einer christlich-archäologischen Studienreise nach Malta und Nordafrika (3 Textabb.).

(306) **P. Orsi**, Die Nekropolis von Licodia Eubea [bei Catania] und die geometrischen Vasen der 4. sikulischen Periode (77 Textabb.). — (367) **A. Mayr**, Pantelleria (10 Textabb.): Topographie der Insel und Beschreibung der Ruinen. — (399) **P. Hartwig**, Ein Thongefäß des C. Popilius mit Szenen aus der Alexanderschlacht (Textabb.): Zehn Berittene, eine Quadriga und vier zu Fuß Kämpfende sind auf engem Raume dargestellt. Vergleichung mit dem pompejanischen Mosaik. — (413) **E. Petersen**, Grab bei Volterra (Plan und Durchschnitt): Runde Kammer aus unregelmäßigen Kalksteinplatten. Die Wand erst senkrecht 1,45 m, die Decke aus 11 vorkragenden Lagen gebildet, in der Mitte von einem viereckigen Pfeiler gestützt. Durchmesser der Kammer 3,20.

---

*) Ob das ι in der Hesychglosse, die mit dem Lemma πίσμα überliefert ist, wirklich vorliegt, mag dahingestellt bleiben; die Glosse ist in sehr großer Unordnung auf uns gekommen, und πισμα könnte zudem rein graphischer Ausdruck von πεῖσμα sein.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. L. Jahrgang 1899 12 Heft

(1057) F Frasch Kleine Beiträge zu Ariost und Tasso. — (1066) H. Jurenka, Die neugefundenen Lieder des Bakchylides (Wien) 'Geeignet, bequem und mühelos mit dem neuen Kunstschatze bekannt zu machen'. (1067) K. Zacher, Aristophanesstudien. I. Anmerkungen zu Aristophanes Rittern (Leipz.) 'Willkommen' O Schwandke De Aristophanis Nubibus prioribus (Halle). 'Durchaus hypothetisches Bild von der ursprünglichen Gestalt des Stückes' *E Kalinka.* — (1069) Euripidis fabulae Ed. R. Prinz et N Wecklein I, 4—6. II, 1—6 (Leipz.) 'Die Ausgabe bietet ein zuverlässiges Bild der Überlieferung und eine sichere Textesgrundlage' *S Reiter.* — (1072) Q. Horati Flacci opera. Rec. O Keller et A Holder Vol I Iterum rec. O Keller (Leipz) 'Auch wer nicht auf dem kritischen Standpunkte Kellers steht, muß die 2 Aufl des höchst verdienstvollen Werkes mit Freuden begrüßen'. *F Hanna* — (1080) Iustiniani Institutiones von P Krueger Ed alt (Berl) Empfehlend notiert von *R. v. Mayr* — (1081) Itinera Hierosolymitana saec. IV—VIII Rec. — P Geyer (Wien) 'Herausg. hat sich um diese interessanten Texte ein wirkliches Verdienst erworben'. (1083) Epistulae Imperatorum — Avellana quae dicitur collectio. Rec. O Guenther II (Wien). 'Verdient das dem I Teile gespendete Lob in erhöhtem Maße' *Fr Weihrich* — (1084) G M Lane, A Latin Grammar for schools and colleges (Lond -New-York). 'Als Ganzes anzuerkennen'. *J Golling.* — (1085) E. Zimmermann, Übungsbuch im Anschluß an Cic., Sall, Liv, Tac V Übungsstücke im Anschluß an Tac Agric und Germ (Berl) Wenig günstige Beurteilung von *Fr Zöchbauer*

Journal des Savants. Sept-Nov. 1899

(531) **G Perrot** E Courbaud, Le bas-relief romain à représentations historiques (Paris) Premier article. Feststellung des historischen Basrelief als spezifisch römisch. — (533) **J Girard** G Schlumberger, L'épopée byzantine à la fin du Xe siècle (Paris) IIe article — (552) **H. Weil** Les élégies de Tyrtée Leur authenticité, leur âge Verteidigung der herkömmlichen Ansichten gegen E. Schwartz und Verrall

(632) **G Perrot** E. Courbaud, Le bas-relief romain, IIe art. Übersicht über die erhaltenen historischen Reliefs von ihrem Ursprunge unter Augustus bis Mark Aurel

(653) **G Perrot** Courbaud, Le bas-relief romain, IIIe art. Über die von den römischen historischen Reliefs dargestellten Gegenstände und die dabei angewendete Technik: Streben nach möglichster Wiedergabe der Realität, daher aber in den Darstellungen eingemischte Göttergestalten und allegorische Figuren

---

Literarisches Centralblatt. No. 6.

(258) Novum testamentum domini nostri Iesu Christi Latine secundum editionem Sancti Hieronymi — — ed. Joh Wordsworth et H J White, I. Quattuor evangelia (Oxford) 'Monumentalwerk'. *Eb N* — (273) E Audouin, De la déclinaison dans les langues Indo-Européennes (Paris). 'Sorgfältige und kritische Sammlung und Besprechung der Thatsachen' *A. Th* — (274) Xenophontis expeditio Cyri rec. G Gemoll (Leipzig). 'Bedenklich einseitig' *E* — (275) Chr Ostermanns lat. Übungsbuch O II und U I, verf. von H. J Müller (Leipzig) 'Gut' *-l.* — (280) R Vöger, Die Rhein-Elbestraße des Tiberius (Münster i. W.) Notiert. — (281) A. Blanchet et Fr de Villenoisy, Guide pratique de l'antiquaire (Paris) 'Jedem Forscher und Sammler zu empfehlen' T. S. — (281) A Springer, Handbuch der Kunstgeschichte I. Altertum. 5. Aufl bearb von Ad. Michaelis (Leipzig) Sehr anerkannt von *T S*

Deutsche Litteraturzeitung No. 6

(416) Aeschyli Choephoroi ed Fr H. M. Blaydes (Halle). Abgelehnt von *C Bruhn.* — (416) Fr Boll Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griechischen Astrologie und Astronomie (München) 'Gediegen'. *J L. Heiberg.*

Wochenschrift für klassische Philologie No 6.

(145) Klassischer Skulpturenschatz, hrsg von F. Reber und A Bayersdorfer II, 4—IV. 6 (München) 'Dem Werke ist trotz mancher Mängel weiteste Verbreitung zu wünschen' *W Amelung* — (150) H Meuss, Tyche bei den attischen Tragikern (Hirschberg). 'Durchaus brauchbar' *H Steuding* — (151) Zwölf Reden Ciceros disponiert von E Ziegler (Bremen). 'Erleichtert und belebt das Verständnis nicht unerheblich' *W Hirschfelder* — L Borsari Topografia di Roma antica (Mailand) 'Im ganzen beachtenswert' *H. Belling* — (152) E Sehmsdorf, Die Germanen in den Balkanländern bis zum Auftreten der Goten (Leipz.) Ablehnende Beurteilung von *F Dahn.* — (156) H J Müller Chr Ostermanns Lat Übungsbuch. Neue Ausg V: Ober-Sekunda und Prima (Leipz.) 'Hervorragendes Schulbuch' *C Boettcher*

Gymnasium. No. 3

(81) **Fr Horn**, Der Prügelknabe — (86) **J Plassmann** Zeitungsreklame und Schule — (93) F. Hoffmann, Auswahl aus röm Dichtern f höhere Lehranstalten (Berl.-Hannover) Empfohlen von *Schnuppel.* — (95) J Strigl Lat. Schulgrammatik (Linz). Anerkennend beurteilt von *W Wartenberg*

Revue critique No 8

(97) Fr H. M. Blaydes, Aeschyli Choephori — ed, Adversaria critica in Aristophanem (Halle) 'Wenig gute Bemerkungen unter vielen Unnützen und schon Bekannten'. *A. Martin.* — (98) Lydi liber de mensibus ed R. Wuensch (Leipz) 'Sehr schätzbare Leistung'. (100) Bidez et Cumont, Recherches sur la tradition manuscrite des lettres de l'empereur Julien (Brüssel) 'Diese Vorarbeit zu einer neuen Ausgabe läßt einen bedeutenden Fortschritt erwarten'. *My.* — (102) F Stolz J H Schmalz, Lateinische Grammatik 3 A. (München) 'Der Gesichtspunkt von Stolz ist nach wie vor mehr der eines Linguisten als eines Philologen, die Arbeit von Schmalz erscheint auf mehr als einer Seite als ein ganz neues Buch'. (105) Sancti Ambrosii opera rec. *C Schenkl* (Wien) 'Bietet nicht nur einen sicheren Text, sondern auch alle Mittel ihn zu kontrolieren und zu verbessern'. *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Vom künftigen Pergamonmuseum zu Berlin

Zwischen der Nationalgalerie und der Stadtbahn erhebt sich, im Äußeren schon fertig, ein fast quadratischer schmuckloser Bau, welcher die Skulpturen von Pergamon und von Magnesia zu bergen bestimmt ist. Der große Altar wird nicht wieder aufgebaut, sondern die Reliefplatten werden in die Museumswand mit ihrem teilweise in natura vorhandenen, teilweise ergänzten Gebälke eingemauert, sodaß der Betrachter sie sehen wird, wie sie an der Altarwand angebracht waren. Die Schwierigkeit liegt bei vielen Platten in der trümmerhaften Erhaltung. Der V. Z. aber wird jetzt geschrieben: Die Zusammenstellung der pergamenischen Reliefbruchstücke zu festen Platten macht erfreuliche Fortschritte. Der Gußmörtel, der für die Platten verwendet wird, erweist sich als ein vorzügliches Material, denn er nimmt nach dem Trocknen ganz den bläulich weißen Ton des Marmors an, aus dem die Reliefs der Gigantomachie gemeißelt sind. Die Breite der Platten schwankt je nach der Zusammengehörigkeit der Bruchstücke zwischen 0,60 cm und 1,10 m, während die Höhe für alle gleichmäßig 2,30 m beträgt. Die Zusammengehörigkeit der einzelnen Fragmente, von denen viele recht klein sind, ist dank der unermüdlichen Arbeit Puchsteins sowie der beiden römischen Bildhauer A. Freres und T. Possenti schon vor einer Reihe von Jahren genau festgestellt worden, sodaß nun das feste Zusammenfügen aufgrund jener umfangreichen und mühseligen Vorarbeit in bester Weise geschehen kann. Das Gesims, das sich über den Reliefs befand und in seiner Hohlkehle die Namen der dargestellten Götter aufwies, wird gleichfalls rekonstruiert werden. Von diesen mit Götternamen beschriebenen Blöcken ist es nämlich der dritte Teil erhalten. Die Arbeiten Puchsteins und Bohns haben es ermöglicht, daß man diese Namen in richtiger Beziehung zu den Gottheiten auf den Reliefs gebracht hat, und zwar nach genauer Ermittelung des aus alphabetischen Marken bestehenden Numerierungssystems, das bei den Werkstücken des Gesimses zur Verwendung gelangt ist. Auch gelang es, den Namensinschriften, von denen die Nummern nicht mehr zu ermitteln waren, ihren richtigen Platz anzuweisen. Unterhalb der Reliefs befanden sich auf dem ablaufenden Gliede die Namen der Giganten und auch die der Künstler, welche die einzelnen Reliefteile gemeißelt. Leider sind von den bezüglichen Blöcken, die gleichfalls Marken trugen, nur sehr wenige aufgefunden worden, deren Beziehung zu den dargestellten Giganten sich genau feststellen ließe. Von den Künstlernamen ist überhaupt nur wenig zu lesen, und fest steht nur der eine Name Theorrhetos. Man schreibt diesem Künstler die Herstellung des Reliefs an der nördlichen Treppenwange im Umfange von etwa zehn Quadratmetern zu.

Römische Inschriften aus Köngen.

Das Dorf Köngen ist seit 1783 als reiche Fundgrube römischer Altertümer bekannt. Dort war eines der Kastelle der Neckarlinie, und daran schloß sich eine ansehnliche bürgerliche Niederlassung, auch eine Station der Benefiziarier. Unter den bisher bekannten Einzelfunden sind namentlich hervorzuheben ein Votivstein des *Mercurius Visucius* und der *sancta Visucia* von einem *decu(rio) civi(tatis) Suma(locennensis)*, ein weiterer Votivstein des *Iuppiter D[oliche]nus* von einem Benefiziarier, ein hübsches Relief der keltischen Pferdegöttin Epona und der Kopf an einer Statue des Commodus, als Herkules dargestellt. Hierzu sind nun neuestens noch einige sehr interessante Funde gekommen, über welche G. Sixt im Schwäb. Merkur (Kronik v. 6. Febr.) kurz berichtet hat. Das 1. Stück ist ein Meilenstein des Kaisers Hadrian aus dem Jahr 129 (dem 13. seiner trib. Gewalt); die Entfernung ist gerechnet a *Sumel(ocenna) m(ilia) p(assuum) XXVIII.* Der Meilenstein ist bis jetzt der erste, der im oberen schwäbischen Neckarland gefunden worden ist, der erste, der von Sumelocenna (Rottenburg) aus die Entfernung rechnet. Es wird durch denselben bestätigt, daß schon unter Hadrian diese Stadt den Mittelpunkt eines römischen Verwaltungsbezirks bildete. Noch interessanter ist die zweite Inschrift, deren Text wir nach einem von G. Sixt uns übersandten Abklatsch wiedergeben:

I · H · D · D · I · O · M
PLATIAE · D / / / C
/ / / MELOCENES
VICI GRINAR
MACERIAM D · S · P

Es erhellt, daß die Station der Peutinger Tafel, welche dort im Abl. *Grinarione* heißt und an verschiedenen Orten, zuletzt von Ed. Paulus bei Sindelfingen-Böblingen gesucht wurde, nach dieser Inschrift nun in dem Lagerort Köngen endgültig fixiert ist. Schwieriger ist die Ergänzung und Erklärung der 2. Zeile. Ohne Zweifel nach der Mainzer Inschrift (Becker Katal. n. 93), wo es heißt *platiodanni vici novi*, „Straßenaufseher des neuen Stadtteils", vermutet Zangemeister (Sixt, Schw. Merkur a. a. O.) *platiae d[omni] c(ivitatis) [Su]melocenn(en)s(is)*, „die Straßenbeamten des Bezirks von Sumelocenna". Ohne auf die Bedenken, welche sich gegen die scharfsinnige Konjektur Zangemeisters erheben können, näher einzugehen, wollen wir hier nur auf eine andere Möglichkeit der Ergänzung der 1. Zeile hindeuten, welche sich uns aus den Inschriften von Kastel Brambach 1311 f. zu ergeben scheint. Hier heißt es: *I. o. m. plat(eae) dex(trae) e. N.* und *Iun(oni) reg(inae) plat(eae) dex(trae) eunt(i) Nid(am).* So befremdlich dies klingt, es kann es doch kaum anders verstanden werden, als von einem Heiligtum des Juppiter und der Juno, „an der Straße rechts, wenn man nach N. geht". Wenn wir die neue Inschrift

Google

hiernach ergänzen, so wäre c(ives) Sumelocennenses zu lesen und die ganze Inschrift wörtlich so zu übersetzen: „Zur Ehre des Kaiserhauses haben dem besten, größten Juppiter der Straße rechts die Sumelocennischen Bürger des Dorfes Grinario eine Einfassungsmauer auf ihre Kosten geweiht“.

Innerhalb der maceria stand ohne Zweifel ein Standbild des Juppiter; darauf weist ein am gleichen Ort gefundener männlicher Torso hin, der nach Sixt einem Juppiter anzugehören scheint.

Mannheim. F. Haug.

Ein neuer Palimpsest von Plinius' H. N.

Bekanntlich besaß man bisher Fragmente von vier Unzialhandschriften der H. N. des älteren Plinius (so den Büchern XI—XIV, XVIII, XXV, XXXIII—XXXXIV). E. Chatelain hat das Glück gehabt, die Überreste einer fünften Unzialhandschrift, nach ihrem Schrifttypus dem 4. oder 5. Jahrh. angehörig, unter dem Texte der Institutiones des Cassianus in der neuerdings durch die Überreste der Paraphrase des Gajus bekannt gewordenen Handschrift von Autun und auf 4 ursprünglich zu derselben gehörigen Blättern der Bibliothèque nationale zu entdecken. Die Handschrift, aus der die Fragmente herrühren, scheint die ersten zehn Bücher enthalten zu haben. Bis jetzt ist es dem Entdecker gelungen, Stellen aus den Büchern VIII und IX zu entziffern, nach denen man annehmen kann, daß diese Handschrift der Archetypus war, auf den der im 9. Jahrh. in Beauvais geschriebenen Riccardianus zurückgeht.

Zu Tac. Ann. I, 28.

Luna claro repente caelo visa languescere — prout splendidior obscuriorve, laetari aut maerere — et postquam ortae nubes offecere visui creditumque conditam tenebris etc.

Die Lesart claro repente st. des sinnlosen clamore pena des Mediceus rührt von Lipsius her und ist seitdem mit wenigen Ausnahmen allgemein aufgenommen worden. Aber trotz ihres ehrwürdigen Alters und der Anerkennung, die diese Konjektur gefunden, ist sie dennoch schweren Bedenken ausgesetzt.

Nimmt man nämlich repente zu claro, so ergäbe sich ein greller Widerspruch mit splendidior obscuriorve; verbindet man hingegen repente mit visa, indem man sich das durch nichts motivierte Hyperbaton gefallen läßt, so erhalten wir eine absurde Behauptung, wie ja schon languescere zeigt; denn die Plötzlichkeit ist doch gemeinhin alles eher, als eine Begleiterscheinung einer Mondfinsternis und noch dazu einer totalen, deren Verlauf vier Stunden währte. Furneaux scheint bei der rezipierten Lesart eine der hier hervorgehobenen Schwierigkeiten gefühlt zu haben, denn er hilft sich mit der Annahme, daß hier prout splendidior etc. Tacitus nicht das Naturereignis selbst schilderte, sondern die Eindrücke der abergläubischen und ungebildeten Soldaten. Dagegen ist einzuwenden, daß der ganz deutliche Text zu einer solchen Interpretation keinerlei Anhalt bietet, und daß ferner doch nicht abzusehen ist, warum die Schärfe des Auges durch die Ignoranz der Soldaten beeinträchtigt sein sollte. Im Gegenteil, die einzelnen hier geschilderten Gemütseindrücke beruhen geradezu auf der unmittelbaren Beobachtung der verschiedenen Phasen der Finsternis. Ich glaube daher, daß die Änderung des Lipsius verworfen werden muß, und vermute, daß clamore pena aus claro paene verdorben ist. Die Korruptel des ersten Wortes verdankt ihre Entstehung der falschen Auflösung eines Kompendiums etwa clr, wie ja auch Lipsius angenommen zu haben scheint; nur irrte er darin, daß er in re eine selbständige Silbe erblickte und so auf repente verfiel. Paene statt pena brauche ich nicht erst zu rechtfertigen, und an dem Worte selbst, obgleich es bei Tacitus nur im Dialogus und einmal im Agricola vorkommt, dürfte wohl auch niemand ernsthaft Anstoß nehmen. Bei fast klarem Himmel, also erzählt Tacitus, sah man den Mond sich allmählich verfinstern (languescere). Einzelne Wolken zogen aber von Zeit zu Zeit an der Mondscheibe vorüber und verhinderten auf diese Weise ab und zu die ungestörte Beobachtung aller Phasen des Schauspiels (prout splendidior obscuriorve). Nach einiger Zeit verdichtete sich nun das Gewölk (postquam ortae nubes) und entzog schließlich den Mond völlig den Blicken der Soldaten (offecere visui etc.). Wir erhalten somit eine ebenso einwandsfreie Schilderung wie einen tadellosen Sinn und Zusammenhang, was mit der Lesart claro repente nicht zu erzielen war.

A. Gudeman.

Berichtigung.

Auf Sp. 229, Zeile 8 v. u. meiner Anzeige von Hirschbergs Geschichte der Augenheilkunde im Altertum steht eine einseitige, auch den Philologen befriedigende Textkritik. Statt dessen muß es heißen: 'eine einsichtige'. J. Ilberg.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

R. Sabbadini, Notizie storico-critiche di alcuni codici Latini. (Aus Studi italiani di filologia classica 1899.)

W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreich. Leipz., Duncker und Humblot.

F. v. Duhn, Fundumstände und Fundort der ältesten lateinischen Steinschrift am Forum Romanum. Aus den Neuen Heidelberger Jahrbüchern 1899.

Senofonte, Le Memorie Socratiche commentate da A. Corradi e C. Landi. II. Turin, Loescher.

H. M. Leopold, De orationibus quattuor, quae nomine Ciceronis vindicantur. Leyden, S. C. van Doesburgh.

H. Schiller, Über Entstehung und Echtheit des Corpus Caesarianum. Fürth.

Vocabularium iurisprudentiae Romanae. I. fasc. III. amitto — ceterum. Berlin, G. Reimer. 5 M.

Corpus glossariorum Latinorum. VI 2. Thesaurus glossarum emendatarum confecit G. Goetz. 1, 2. Leipz., Teubner.

O. Müller, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts. Leipz., Teubner.

P. M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten. Leipz., Teubner.

C. O. Müller—F. Wieseler, Antike Denkmäler zur griechischen Götterlehre. 4. umgearbeitete und vermehrte Ausg. von K. Wernicke. Lief. II. Leipz., Dieterich. Text und Tafeln 5 M.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Handbuch der praktischen Pädagogik
für höhere Lehranstalten.

Von **Dr. Hermann Schiller,**
Großh. Hessischen Geh. Oberschulrat, Direktor des Gymnasiums u. des pädagogischen Seminars u. Professor der Pädagogik an der Universität Gießen.

Dritte, umgearbeitete und vermehrte Auflage.
1894. 48 Bogen gr. 8°.
Preis **M. 11.—**; gebunden **M. 12.80.**

Lehrbuch der Geschichte der Pädagogik.
Für Studierende und junge Lehrer höherer Lehranstalten.
Von **Dr. Hermann Schiller.**
Dritte Auflage.
1894. 29½ Bogen gr. 8°.
Preis **M. 6.60**; gebunden **M. 7.80.**

Pädagogische Seminarien
für das höhere Lehramt.

Geschichte und Erfahrung
von **Dr. Hermann Schiller**
Großherzogl. Hess. Geh. Oberschulrat, Direktor des Gymnasiums und des pädagogischen Seminars u. Prof. der Pädagogik an der Universität Gießen.
1891. 171 S. gr. 8°. **M. 4.—.**

Vergleichende Grammatik
der
klassischen Sprachen.
Ein kurzes Handbuch für Studierende der klassischen Philologie
von **P. Giles, M.-A.**
Fellow and Lecturer am Emmanuel College und Reader in Comparative Philology an der Universität Cambridge.

Autorisierte deutsche Ausgabe
besorgt von
Joh. Hertel.
1896. 32 Bogen gr. 8°. **M. 9.—**, Geb. **M. 10.50.**

Erziehung
und
Jugendunterricht
bei den
Griechen und Römern
von **J. L. Ussing,**
Professor in Kopenhagen.
Neue Bearbeitung 1885. 178 S. M. 3.—

Inhalt: Vorwort. — **Erste Abteilung:** Die Kindheit und die Kindererziehung bei den Griechen und Römern. — I. Die Aussetzung der Kinder. — II. Festlichkeiten in Folge der Geburt und Aufnahme des Kindes in die Familie. — III. Wahrsagungen. Amulete. — IV. Die Ammenstube. — V. Kinderspiele. — VI. Kinderzucht. — **Zweite Abteilung:** Das Unterrichtswesen bei den Griechen und Römern. — I. Art der Bildung. Anfang des Unterrichts. — II. Der Gymnastikunterricht. — III. Der erste Elementarunterricht. — IV. Die Schule des Grammatikers. — V. Die Gymnasien und Epheben. — VI. Die Rhetorenschulen. — VII. Die Staatsunterstützung und die Hochschulen der Kaiserzeit.

Fr. Aug. Eckstein,
lateinischer und griechischer
Unterricht.
Herausgegeben von
Dr. Heinrich Heyden.
1887. 32½ Bogen gr. 8°. **M. 9.—.**

Die
Aussprache des Latein
nach physiologisch-historischen Grundsätzen
von
Emil Seelmann.
1885. XV, 398 S. gr. 8. M. 8.—

Raetoromanische Grammatik
Von
Th. Gartner.
1883. 16½ Bg. gr. 8°. **Preis erhöht auf brosch. M. 8.—**, geb. in Halbfranzbd. **M. 9.20.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O SEYFFERT,

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

20. Jahrgang. 17 März 1900. № 11

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O R. Reisland Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr 5** oder **Prof Dr O Seyffert, Berlin N, Metzerstr 10 II**, zu senden

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

J **Hampel** Was lehrt **Aischylos** Orestie für die Theaterfrage (A Körte) 321

Anecdota Oxoniensia Texts, documents and extracts chiefly from manuscripts in the Bodleian and other Oxford libraries Classical series. Part VIII The dialogues of Athanasius and Zacchaeus and of Timothy and Aquila edited by **Fred C Conybeare** (A Hilgenfeld) 326

Henri Bornecque, La prose métrique dans la correspondance de **Cicéron** (L. Gurlitt) I. 330

S Krauss, Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum mit Bemerkungen von **Immanuel Löw** (J W) 337

H **Gomperz**, Kritik des Hedonismus. Eine psychologisch-ethische Untersuchung (O Weißenfels) 342

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Jahrbuch des Kaiserl Deutschen Archäologischen Instituts Band XIV 1899 Heft 4 344
Archäologischer Anzeiger Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts 1899 4 345
Rivista di storia antica e scienze affini IV fasc. 4 Dec. 1899 345
Göttingische gelehrte Anzeigen 161 Jahrg 1899 No. IX Dezember 346
Litterarisches Centralblatt. No 7 346
Deutsche Litteraturzeitung No 7 346
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 7 346

Mitteilungen

K. J Neumann, Neue Bruchstücke des edictum Diocletiani de pretiis rerum venalium 347

A. Milchhoefer, Zur Topographie von Athen III 347

Neueingegangene Schriften 352

Anzeigen 352

Rezensionen und Anzeigen

J **Hampel**, **Was lehrt Aischylos Orestie für die Theaterfrage? Eine Untersuchung über den Standort der Schauspieler im Dionysostheater zu Athen im V Jahrhundert** Prag, Calv, 1899. 65 S 8

Wer die noch immer wachsende Flut der Litteratur über die Theaterfrage aufmerksam verfolgt, wird den Wunsch kaum unterdrücken können, man möge die Versuche, aus den erhaltenen Dramen das Bild des alten Spielplatzes ganz genau zu erschließen, einige Jahre hindurch unterlassen Die Tragödien und Komödien sind gleichsam ein zu intensiv bebauter Acker, der diese Frucht schlechterdings nicht mehr hervorzubringen vermag und längere Ruhe gebraucht, um wieder ertragfähig zu werden. Seit Dörpfelds Entdeckung der alten Orchestra und v. Wilamowitz' großem Aufsatz über die Bühne des Aischylos haben diese beiden Anreger der ganzen Frage und mit ihnen Reisch, Bethe, Robert, Bodensteiner, um nur die wichtigsten zu nennen, eine Reihe von Thatsachen festgestellt, über die meines Erachtens vorläufig nicht erheblich hinauszukommen ist. In den älteren Stücken des Aischylos wird die Umkleidebude der Schauspieler, die Skene, noch nicht als Wohnung der auftretenden Helden benutzt, die Orestie ist das erste erhaltene Stück, in dem wir das Spielhaus des V. Jahrhunderts in allem Wesentlichen fertig vorfinden: das ist die eine grundlegende Erkenntnis Der zweite Fundamentalsatz ist, daß Chor und Schauspieler das ganze V Jahrhundert

Google

hindurch häufig in unmittelbarste Berührung mit einander kommen und deshalb nicht auf wesentlich verschiedenem Niveau gespielt haben können. Hierüber herrscht bei allen Urteilsfähigen jetzt Einigkeit; über die Einzelheiten des Spielplatzes denkt sich wohl jeder, der diese Fragen überhaupt selbständig durchdacht hat, verschieden¹). Unter diesen Umständen werden die meisten Leser eine Schrift, die auf 65 Seiten die Lehren der Aeschyleischen Orestie für die Theaterfrage zu ziehen versucht, mit einem gewissen Mißtrauen zur Hand nehmen, und dieses Mißtrauen ist nicht ungerechtfertigt. Die ganze Fragestellung ist gekünstelt. Ihm scheint die Grundfrage nicht die, ob Chor und Schauspieler auf verschiedenem Niveau, also räumlich getrennt spielten, sondern ob überhaupt neben der Orchestra ein dem Schauspieler eigentümlicher Spielplatz existierte. Diesen Platz gewinnt er dadurch, daß er schon für die Orestie 5—6 Schritt vorspringende Paraskenien am Spielhause annimmt und die Skene weder mit Robert auf die Orchestra noch mit Dörpfeld tangential an sie heransetzt, sondern soweit zurücklegt, daß die Verbindungslinie der vorderen Paraskenienwände zur Tangente des Orchestrakreises wird. Ein derartiger Platz ist im Theater des Lykurgos deutlich erhalten, und ich gebe zu, daß er dort schwerlich immer ganz durch Dekorationen in Anspruch genommen worden ist. Es ist Hempel auch gelungen, die Verwendung von „Nebenskenen" — denn das bedeuten nach Holwerdas trefflicher Untersuchung (Athen. Mitteil. XXIII 382) die παρασκήνια — in der Orestie wahrscheinlich zu machen; aber damit ist über die Lage der Skene zur Orchestra im V. Jahrh. noch nichts entschieden. Hätte H. versucht, in Dörpfelds Tafel I eine Skene, wie er sie voraussetzt, von der Länge des Orchestradurchmessers mit Paraskenien von 5—6 Schritt Tiefe einzutragen, so würde er gesehen haben, daß sich seine Konstruktion mit dem alten Tempel schlechterdings nicht verträgt. Er scheint sich auch nicht klar gemacht zu haben, daß eine so bedeutende Erdaufschüttung zur Erweiterung des alten Spielplatzes starke Futtermauern erfordert hätte, die schwerlich ganz spurlos verschwunden wären. Freilich schwankt H., ob der Raum für Skene, Paraskenien und den zwischen diesen gelegenen Schauspielerplatz überhaupt durch Anschüttung gewonnen war; auch Holzgerüste hält er für denkbar; dann spielten die Schauspieler auf einem 100 qm großen Bretterboden, der Chor davor auf der Orchestra, und damit hätten wir dann ein würdiges Gegenstück zu der selig entschlafenen Thymele gewonnen. Fragt man, warum in aller Welt die Athener ein Gerüst von so riesigen Abmessungen jährlich aufschlugen, statt die Skene samt Paraskenien einfach auf die Orchestra zu setzen, deren auf den starken kyklischen Chor berechnete Fläche von 450 qm für die 15 tragischen Choreuten doch viel zu groß war, so antwortet uns Hempel: sie thaten es, weil das [illegible] eine Eigentümlichkeit des griechischen Geistes war. Dies Schlagwort hat er von Ernst Curtius übernommen, der begreiflicherweise seine festgewurzelten Anschauungen vom griechischen Theater im 80. Jahre nicht mehr umwandeln konnte und deshalb für ungriechisch erklärte, was ihm fremdartig erschien. Was bei Curtius begreiflich war, ist bei einem jüngeren Manne nicht gutzuheißen, und entschieden möchte ich Verwahrung dagegen einlegen, daß die auf greifbaren Thatsachen beruhenden Gründe als „materialistisch" gegenüber solchen leeren Allgemeinheiten zurückgeschoben werden. Wenn etwas ungriechisch ist, so ist es die Pedanterie, und pedantisch im höchsten Maße wäre es gewesen, hätte man bei völlig ausreichendem Raume nur deshalb umständliche Gerüste aufgeschlagen, damit die beiden verschiedenartigen Träger des Dramas ihre ideell getrennten, räumlich in einander übergehenden Bereiche besäßen. Thatsächlich haben die Dichter, bei denen vermutlich das griechische Empfinden noch nicht genügend entwickelt war, beide Teile den magischen Grenzstrich nicht selten überschreiten lassen. Beispiele dafür, daß der Chor aus der Skene herauskommt, in sie hineingeht, sich längere oder kürzere Zeit unmittelbar an den Thüren aufhält, hat Reisch S. 182 aus Tragödien und Komödien in Menge beigebracht; Fälle, in denen der Schauspieler bis in die vordere Hälfte der Orchestra, ja bis an die Sitze der Zuschauer vorgegangen ist, lassen sich in der Komödie nachweisen (Reisch S. 192).

Hempel überschätzt ganz ungemein die Wichtigkeit des Unterschiedes zwischen Dörpfelds und seinen Anschauungen. Wenn D. sagt (S. 375) „die Schauspieler halten sich fast aus-

---

[1] Die von Bethe und anderen für das letzte Viertel des Jahrhunderts angenommene ganz niedrige Bühne läßt sich meiner Überzeugung nach aus den Dramen so wenig widerlegen wie beweisen; die Entscheidung bringt da für mich Dörpfelds entwicklungsgeschichtlicher Beweis.

schließlich in derjenigen Hälfte der Orchestra auf, welche als Rechteck unmittelbar vor der Skene liegt«, so ist damit doch hier ausgesprochen, daß er sich die Schauspieler nicht an jedem beliebigen Platz der Orchestra, beständig vom Chor umringt, sondern, gewöhnlich von ihm getrennt, nahe der Skene spielend denkt. Hatte die Skene schon 458 seitliche Vorsprünge, nun gut, so werden sich die Schauspieler meist zwischen diesen bewegt haben, aber kein ästhetisches oder religiöses Gesetz verbot ihnen, über die Grenzlinie hinauszugehen. Hampels mit Sorgfalt und Scharfsinn geführter Nachweis, daß die Annahme von Parathesen die szenischen Vorgänge der Orestie besser verständlich macht, würde man sich gern gefallen lassen, wenn die Darstellung nicht von so ermüdender Breite wäre, und wenn nicht allzu oft die Sorgfalt in Kleinigkeitskrämerei, der Scharfsinn in Spitzfindigkeit umschlüge. Die Auseinandersetzung darüber (S. 22 f.), wie viel Teppiche in der Einzugsscene des Agamemnon mindestens aufgewendet sein müßten, erinnert an die berühmte Untersuchung der Scholastiker, wie viel Engel auf einer Nadelspitze tanzen könnten. Zwischen den Tüfteleien des Verf. wirkt der S. 39 angeführte Satz von Wilamowitz (Hermes XXXII S. 385) „Ob aber dieses Bauwerk (das Dareiosgrab in Aisch. Pers.) innerhalb des kreisrunden Spielplatzes stand, oder seine Stufen den Kreis tangierten, oder innerhalb oder außerhalb so oder so weit weg von der Peripherie, das weiß ich nicht zu sagen und begehre es auch nicht sehr zu wissen" geradezu als eine Erfrischung. Es ist zu erwarten, daß des Verf. Studien schmackhaftere Früchte tragen werden, wenn sich sein Blick für die Scheidung des Wesentlichen vom Unwesentlichen geschärft und seine Schätzung der greifbaren Thatsachen erhöht hat*).

Greifswald. A. Körte.

---

*) Es sei mir gestattet, hier einen Irrtum zurückzunehmen, den ich in No. 30 des vorigen Jahrgangs dieser Wochenschrift bei Besprechung von Albert Müllers Untersuchungen zu den Bühnenaltertümern begangen habe. Dörpfelds soeben erschienener Aufsatz über die optischen Verhältnisse des griechischen Theaters (Athen. Mitteil. XXIV 310 ff.) hat mich überzeugt, daß Müllers 10. Abschnitt zum Teil auf falschen Voraussetzungen beruht und das entsprechende Kapitel des Dörpfeld-Reischschen Theaterbuches nicht berichtigt.

Anecdota Oxoniensia. Texts, documents and extracts chiefly from manuscripts in the Bodleian and other Oxford libraries. Classical series. Part VIII. The dialogues of Athanasius and Zacchaeus and of Timothy and Aquila edited by **Fred. C. Conybeare.** Oxford 1898, at the Clarendon Press. LIX, 104 S. 4.

F. Conybeare, welchem die gelehrte Theologie so viel verdankt, hat ein Werk hinterlassen, welchem vielleicht die letzte Feile fehlt, aber ernstliche Beachtung gebührt. Streitschriften des alten Christentums mit den Juden sind uns nicht wenige erhalten: Iustini Martyris dialogus cum Tryphone Iudaeo, Tertulliani adversus Iudaeos, Euagrii altercatio Simonis Iudaei et Theophili Christiani, Maximi Taurinensis contra Iudaeos etc. Aber bis auf wenige Bruchstücke verloren ist die älteste Streitschrift dieser Art, von welcher wir Kunde haben, die Ἀντιλογία Παπίσκου (Jude) καὶ Ἰάσονος (Judenchrist), welche Clemens Alex. Hypotyp. VI dem Lucas zugeschrieben, Maximus Confessor (Schol. ad Dionys. Areop. de myst. theol. c. 1) dagegen dem Aristo von Pella (unter Hadrian) beigelegt hat. Von der lateinischen Übersetzung eines Celsus ist uns nur das Vorwort erhalten (Cyprian. op. append.). In den erhaltenen Streitschriften ist aber manches Gemeingut enthalten, welches von dem einen zum anderen überging, sodaß der Versuch nahe gelegt ward, auf die älteste Streitschrift zurückzuschließen. A. Harnack (1882) machte den Versuch, die Altercatio des Euagrius als eine Überarbeitung jenes alten Dialogs des Iason und Papiskos darzustellen, welche Ansicht freilich durch P. Corssen (1890) beträchtlich eingeschränkt worden ist. Nur der Name des Juden Papiskos ist bewahrt in der Ἀντιβολὴ Παπίσκου καὶ Φίλωνος Ἰουδαίων πρὸς μοναχόν τινα, welche Arthur Cushman McGiffert (New York 1889) herausgegeben hat. Werden uns die beiden Dialoge solcher Art, deren Ausgabe Conybeare hinterlassen hat, vielleicht mehr Licht geben über den verloren gegangenen Dialog des Iason und Papiskos? Auf alle Fälle verdienen sie schon an sich Beachtung.

Aus der K. K. Bibliothek in Wien (Cod. theol. gr. 247) ist entnommen und zum ersten Male mit aller Sorgfalt herausgegeben Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας [325—373] λόγος πρὸς Ζακχαῖον νομοδιδάσκαλον τῶν Ἰουδαίων (AZ), welcher, hier und da vollständiger, saec. IV exeunte vel V. ineunte armenisch übersetzt vorliegt in den armenischen Paralipomena Athanasii (s. T. auf Conybeares

Kosten gedruckt zu Venedig) als 'gegen den Juden Zachäus über die Gottheit des Sohnes'. In der That beschränkt sich dieser Dialog auf Christologie im weiteren Sinne. Dasselbe gilt von dem zweiten Dialoge, welchen A. Mai (Spicil. Rom. T. IX 1843) wohl kannte, aber nicht veröffentlichte. Wenn auch nur als Anhang kommt nun aus cod. Vatic. nr. 47 cod. graec. Pii II. an das Licht der Διάλογος Χριστιανοῦ καὶ Ἰουδαίου ὧν τὰ ὀνόματα τοῦ μὲν Χριστιανοῦ Τιμόθεος τοῦ δὲ Ἰουδαίου Ἀκύλας, γενόμενος ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἐν ταῖς ἡμέραις Κυρίλλου τοῦ ἐπισκόπου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας (412—444). Diesen TA erklärt Conybeare selbst für interessanter als AZ hinsichtlich der Anführungen aus dem NT, der Nachrichten über Aquila als griechischen Übersetzer des AT und findet, daß er über die Quellen des Epiphanius περὶ μέτρων σταθμῶν weiteres Licht verbreite.

Beide Dialoge beruhen wohl auf älterer Grundlage. Der Athanasius-Dialog (AZ) ist noch frei von dem athanasianischen Losungsworte der Homousie, auch § 5, wo der armenische Text etwas mehr in die dogmatische Terminologie des 4. Jahrh. eingeht als der griechische, und § 20. 93. Aber Conybeare (p. XXXIV und XLVII) irrt gewiß, wenn er seine vorliegende Gestalt schon vor Athanasius (um 300) ansetzt und gar auf die Schule des antiochenischen Lucianus (Märtyrers 311 oder 312) zurückführt. Dagegen zeugt schon Jerusalem als eine christliche Stadt mit Mönchen und, wie E. Hennecke (Theol. LZtg. 1899, 20) erklärt, der heiligen Grabes- oder Auferstehungskirche § 70 ἀπελθὼν ὄψει ὧδε Χριστοῦ τὴν πόλιν ταύτην οὖσαν καὶ μοναζόντων πεπληρωμένην καὶ τοῦ Χριστοῦ τὴν ἀνάστασιν. Nicht in den Anfang, sondern eher in das Ende des 4. Jahrh. versetzt uns § 71 ὁρᾷς γὰρ τοὺς σοφοὺς (Philosophen), τοὺς ῥήτορας καὶ τοὺς ποιητὰς τὸν πλεῖστον τῶν λόγων περὶ αὐτῷ (Christo) προσφέροντας καὶ ἀποτασσομένους μὲν τῇ εἰδωλολατρείᾳ, προσερχομένους δὲ τῷ λόγῳ τῆς χάριτος. Davon garnicht zu reden, daß § 75 Jerusalem gar die Geburtsstadt Jesu und des Täufers Johannes genannt wird.

Die Prolegomena behandeln I. die Textquellen (p. IX—XII), II. die neutestamentlichen Anführungen in TA (p. XII—XXV). Conybeare versucht es in TA (p. 83) einen eigentümlichen Text von Matth. XXI, 1—16. 33—41 nachzuweisen. Überzeugend ist wohl nur eine Berührung mit den Acta Pilati A I, 3. Dagegen ist augenscheinlich in TA p. 78 ein wesentliches Zusammentreffen mit der Textgestalt von Matth. I, 16 mit Syr. Sin. oder Lewis. Der Jude führt in TA die Stelle so an: Ἰακὼβ ἐγέννησεν τὸν Ἰωσὴφ τὸν ἄνδρα Μαρίας, ἐξ ἧς ἐγεννήθη Ἰησοῦς ὁ λεγόμενος Χριστός, καὶ Ἰωσὴφ ἐγέννησεν Ἰησοῦν τὸν λεγόμενον Χριστόν. Syr. Sin. vermeidet die unerträgliche Wiederholung des Christus-Namens: „Jakob erzeugte den Joseph, Joseph welchem Maria die Jungfrau verlobt war, erzeugte Jesus welcher Messias genannt wird“. Aber in TA nähert sich dann der Christ dem kanonischen Texte, welcher das ἐγέννησεν passiv wendet, durch den Wortlaut: Ἰακὼβ δὲ (ἐγέννησεν aus dem Vorhergehenden zu ergänzen) τὸν Ἰωσήφ, ᾧ μνηστευθεῖσα Μαρία, ἐξ ἧς ἐγεννήθη Ἰησοῦς ὁ λεγόμενος Χριστός, zugleich eine Annäherung an altlateinische Übersetzungen und den Syr. Curet., ungefähr: cui desponsata virgo Maria genuit Christum Iesum. Noch anders derselbe Christ p. 88: Ἰακὼβ δὲ ἐγέννησεν τὸν Ἰωσὴφ τὸν μνηστευσάμενον Μαρίαν, ἐξ ἧς ἐγεννήθη ὁ Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ. Wie man nun auch über den ursprünglichen Text urteilen möge, TA verdient hier alle Beachtung. — Außerdem nimmt Conybeare Berührungen mit dem Petrus-Ev. nach dessen 1892 bekannt gewordenen Bruchstücken wahr. So schon in AZ § 36, wo zu der Finsternis von der sechsten bis zur neunten Stunde (Matth. XXVII, 45. Marc. XV, 33. Luc. XXIII, 34) bemerkt wird: καὶ ἀπὸ ἐνάτης πάλιν ὤφθη τὸ φῶς. Petrus-Ev. v. 22 τότε ἥλιος ἔλαμψε, καὶ εὑρέθη ὥρα ἐνάτη. In TA wird p. 100 zu der Finsternis von der sechsten bis neunten Stunde hinzugefügt: καὶ πάλιν ἐγένετο φῶς, καθὼς γέγραπται ἐν τῷ Ὠσηέ (XIII, 10). Daß hier gerade das Petrus-Ev. gebraucht sei, ist doch sehr zweifelhaft, weil das Wiedereintreten des Tageslichtes auch in einer altlateinischen Übersetzung (k) und in Tatians Diatessaron, auf welches auch andere Spuren zurückführen, erwähnt wird. Unzweifelhaft finde ich die Benutzung des Petrus-Ev. v. 26. 27. 59, wo nur von einer Trauer der Jünger über den Tod Jesu die Rede ist, nicht auch in der Angabe TA p. 101, daß zwischen Tod und Auferstehung Jesu trauerte πρὸ ἡμέρας μίαν ὁ πᾶς λαὸς ἅμα τοῖς αὐτοῦ μαθηταῖς. Ebenso wenn TA fortführt: καὶ τὰς περὶ τὴν Μαγδαληνὴν Μαρίαν [sic] σαββάτων, was uns nicht über Matth. XXVIII, 1. Marc. XVI, 1 hinausführt und dem Petrus-Ev. v. 50 zu fern steht. Ebenso TA p. 72, wo das Händewaschen des Pilatus nicht hinausführt über Matth. XXVII, 1 zu dem überdies fehlenden Anfange des Petrus-Ev.-Bruchstücks (vgl. v. 46), und an zwei zu p. 102 am Rande bemerkten Stellen. Dagegen habe ich allen Grund, mich zu freuen, daß TA p. 100 Act. XI, 26 χρηματίσαι πρῶτον ἐν Ἀντιοχείᾳ καλεῖσθαι [sic] μαθητὰς Χριστιανούς genau die Lesart des cod. d, nur mit der Änderung οἱ μαθηταὶ Χριστιανοί, die Lesart des cod. D, der Peschitta, der lateinischen Hss gig par bestätigt, abweichend von dem text. rec. χρηματίσαι τε πρῶτον (πρώτως v. l.) ἐν Ἀντιοχείᾳ τοὺς μαθητὰς Χριστιανούς. So bezeugt TA p. 104 auch den in B ℵ AC cett. fehlenden, in der Verwandtschaft von D erhaltenen Vers Act. VIII, 37.

III. behandeln die Prolegomena die Geschichte von Aquila und Hadrian in TA (p. XXXI—XXXIII). Eine Vergleichung mit Epiphanius περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν zeigt beträchtliche Eigentümlichkeiten, welche Conybeare zu dem Ergebnis führen, daß TA, Epiphanius, Chronicon paschale, Chrysostomus, Hieronymus, Eusebius, Johannes Malalas aus einer gemeinsamen Quelle, dem Berichte des Aristo von Pella, welcher jedoch nicht Verfasser des Iason-Papiskos-Dialogs sein werde, geschöpft haben. Seltsam ist die Angabe (p. 100), daß Demetrius (Φαληρεύς, bei Epiphan. Φαλαρεύς) τῷ γένει Ἑβραῖος war.

IV. Die gegenseitigen Beziehungen beider Dialoge (p. XXXIV) führen auf Unabhängigkeit von einander, aber auf eine ihnen mit der Altercatio Simonis et Theophili gemeinsame Grundschrift, welche bestätigt wird durch V. Züge von AZ in der christlichen Litteratur (p. XXXIV—XXXVII).

Hier scheinen nachträglich eingeschaltet zu sein zwei Abschnitte. VI. Der Chronograph in AZ (p. XXXVII—XXXIX) und VII. die Nachkommenschaft der Apostel (p. XXXIX—XLII). AZ § 121 bietet nur die armenische Übersetzung: Lege igitur tu Chronologum et invenies a Dario filio Arsham (Assveri Dan. IX, 1) usque Christum esse annos CCCCLXXXIII (69 Jahrsiebende, gewonnen durch Zusammenrechnung der 7 und der 62 Jahrsiebende Dan. IX, 26). Nur den Anfang a primo anno Darii bietet Tertullian adv. Iud. c. 8, aber seine Rechnung wird auch aus Clemens Alex. Strom. (ed. Sylb. 331 soll wohl heißen 143 oder 394 Pott.) nicht so berichtigt, daß man wirklich ins reine käme. Die Nachfolgerschaft der Apostel in AZ § 66 nach Jes. LXI, 5 (τὰ ἔργα αὐτῶν) hat schwerlich etwas zu thun mit den ältesten Vorstehern der Kirche aus der Verwandtschaft des Herrn bei Hegesippus, sie werden ja ausdrücklich bezeichnet als ἅγιοι μάρτυρες.

Ohne Rücksicht auf diese beiden Abschnitte führt VI (Maximus von Turin und der Dialog des Papiscus und Iason p. XLII—XLVII) fort in der Aufspürung der ältesten christlichen Streitschrift gegen die Juden. Wirklich findet sich hier wie in der Altercatio des Euagrius eine Spur, nämlich das von Hieronymus (Quaest. hebr. in l. Genes. p. 3 ed. Lagarde) bezeugte In filio fecit deus caelum et terram. Aber weder AZ noch TA bieten diese Spur. VII. Die Beziehung von TA zu Tertullian (p. XLVI—L), wobei auch Barnabas und Iustinus Martyr berücksichtigt werden, führt uns auch nicht weit. Denn VIII. der Stil von TA (p. LI—LVII). IX. Die verlorene urkundliche Grundlage von AZ und TA (p. LI—LVII), welche in letzter Hinsicht der Dialog des Papiscus und Iason sein mag, aber bestimmter schwer nachweisbar ist.

Weniger für die älteste Streitschrift des Christentums gegen das Judentum als hinsichtlich außerkanonischer Schriften ist namentlich TA eine Fundgrube. Als 20. Buch von den 22 kanonischen Büchern des Alten Testaments wird p. 68 Ἔσδρας angeführt, aber p. 71 erhalten wir zwei Worte des Esdras, welche weder in den kanonischen noch in anderen Esdras-Büchern stehen, zuerst: ἐν δὲ τῷ Ἔσδρᾳ οὕτως λέγει· Ἐλέγχετέ με ὡς πατέρα τὸν ἐξαγαγόντα αὐτοὺς ἐκ γῆς Αἰγύπτου, dann: καὶ γε πάλιν Ἔσδρας λέγει· Ἐκ τοῦ βάθματος τοῦ κρατοῦ κράζοντες ἐκκενώσατέ με. Beides wird sich auf die Leidensgeschichte Jesu beziehen und zusammengehören mit den Worten bei Justin Dial. c. Tryph. c. 72: καὶ εἶπεν Ἔσδρας τῷ λαῷ· Τοῦτο τὸ πάσχα ὁ σωτὴρ ἡμῶν καὶ ἡ καταφυγὴ ἡμῶν κτλ. Lactant. Instit. div. IV 18, 22. Auch aus der Διαθήκη Σολομῶντος werden p. 70 Mitteilungen gemacht. Doch sei man in solchen Funden behutsam! TA p. 68 bringt nichts „ex ignoto evangelio". Nach den Worten: καὶ γὰρ τοῦ υἱοῦ ὄντος, καθὼς τὰ ἀπομνημονεύματα αὐτοῦ παράκειται, αὐτὸς λέγεται εὐαγγέλιος führt der Jude nicht etwa eine Stelle aus den Evangelien an, sondern fährt selbst fort: εὑρίσκομεν πόθεν ἐστίν, καὶ τοὺς γονεῖς αὐτοῦ οἴδαμεν αὐτοῦ, καὶ πῶς θεός ἐστιν οὗτος.

Jena. A. Hilgenfeld.

Henri Bornecque, La prose métrique dans la correspondance de Cicéron. Thèse présentée à la faculté des lettres de l'université de Paris. Paris 1898, Émile Bouillon. XVI 218 + 130 S. 8.

Im Jahre 1892 fand Wilhelm Meyer (aus Speier), daß viele griechische Prosaiker von 400 bis etwa 1500 nach Christus vor den Sinnpausen ihrer Sätze einen bestimmten Tonfall beobachtet haben, „indem sie zwischen den accentuierten

Silben der beiden letzten Wörter meist 2 oder 4, selten 3 gar nicht oder schwach accentuierte Silben treten ließen“, und kündigte an, daß er ein ähnliches Gesetz in der lateinischen Prosa nachweisen wolle. Das veranlaßte Louis Havet*), einige Stücke des Redners Symmachus auf den Bau seiner Satzschlüsse zu prüfen, und führte ihn zu der Beobachtung, daß Symmachus und andere lateinische Prosaiker einen bestimmten Wechsel von langen und kurzen Silben in ihren Schlußsätzen festhielten. Wilhelm Meyer, der diese Arbeit mit großer Teilnahme und eingehend würdigte**), sprach die Erwartung aus, daß diese Entdeckung in der klassischen Philologie hinfort eine ziemliche Rolle spielen werde. Seine Besprechung bestätigte und erweiterte Havets Beobachtungen und gab eine Geschichte des Werdens und Wachsens dieser rhythmischen Prosa, die von den Römern erfunden, von den Griechen nachgeahmt wurde und ihre Wirkung noch im XV. nachchristlichen Jahrhundert verspüren läßt. Er erwartete, daß die Erkenntnis der dabei gültigen Stilgesetze für manche Schriftsteller die Bedeutung einer neuen selbständigen Handschrift gewinnen, und daß von ihr die Wortkritik, die Scheidung der Hss, die Fragen der höheren Kritik ihren Nutzen ziehen werden; denn „wo wir keine Regel ahnten, da verlangt die Regel bestimmten Accent, Quantität und Reim“.

Wie große Sorgfalt Cicero in seiner Kunstprosa dem Rhythmus der Satzschlüsse zuwandte, ist schon durch ältere Arbeiten eingehend dargelegt worden. Ich erinnere an G. Wüsts 'De clausula rhetorica quae praecepit Cicero quatenus in orationibus secutus sit', Diss. philol. Argentor. V (1881) 227—328, E. Müllers 'De numero Ciceroniano', Kieler Diss. 1886, und an den Überblick in E. Nordens 'Die antike Kunstprosa vom VI. Jahrh. v. Chr. bis in die Zeit der Renaissance', Leipzig 1898, Teubner I S. 212—234.

Auf die Briefe Ciceros aber und seiner Korrespondenten hatten sich diese Untersuchungen nicht mit erstreckt. Auf diesem allerfreiesten Gebiete menschlicher Gedankenäußerung ist man am wenigsten geneigt, stilistische Gesetzmäßigkeit zu suchen. Andererseits drängt sich doch jedem Leser die Beobachtung auf, daß gewisse Briefe von strengster stilistischer Durchbildung sind und in Beziehung auf numerus den Vergleich mit den edelsten Reden Ciceros aushalten. Was so bisher mehr im Gefühle der Leser lag, das möchte Bornecque, angeregt durch seines Lehrers Havet Studie, zu einer wissenschaftlichen Erkenntnis steigern. Er machte sich daher an die Aufgabe, erst festzustellen, welche Briefe der gesamten Cicerokorrespondenz rhythmische Prosa (prose métrique) aufweisen, sodann die Gesetze dieses Stiles und schließlich den Nutzen nachzuweisen, den wir aus dieser Erkenntnis ziehen können. Zu diesem Zwecke mußten sämtliche Satzschlüsse sorgfältig geprüft, ausgeschrieben und klassifiziert werden, um eine methodisch sichere Grundlage zu schaffen, mit der sich dann eine Theorie begründen und veranschaulichen ließ — eine gewaltig mühsame Aufgabe, deren sich der Verf. mit erstaunlicher Geduld, Umsicht und Sorgfalt entledigt hat.

Ich beschränke mich darauf, zunächst nur zu referieren.

„Man spricht“, sagt B., „von metrischer Prosa, wenn die metrische Form des letzten Wortes eines jeden Satzes die metrische Form der unmittelbar vorausgehenden Worte abschließt. Die Erfahrung zeigt, daß vor einem mehrsilbigen Schlußworte dem 1, 2 oder 3 Einsilber vorausgehen, der Verlauf in der Regel so ist, als wenn man an deren Stelle ein einziges Wort von gleichem metrischen Werte setzen würde. So kann vor einem Worte von dem metrischen Werte wie *esse* nur ein Wort von der prosodischen Beschaffenheit wie *oris*, *diceres* oder *corrigere* stehen, welch letzteres die Auflösung von *oris* oder *diceres* ist. Worte gleicher metrischer Beschaffenheit finden sich auch vor einem Worte von dem Typus *audirent* oder *haec audi*. Einem Worte wie *videatur* wird stets eines von der prosodischen Beschaffenheit wie *esse* oder *corrigere* vorausgehen. Auch den anderen Worten oder Wortgruppen, welche Sätze beschließen, dürfen nur bestimmte prosodische Worte oder Wortgruppen vorausgehen“. „Um also zu erkennen, ob ein Text metrisch ist, und welche Gesetze dafür gelten, muß man alle Satzschlüsse prüfen und sie nach ihrer metrischen Form gruppieren. Ist der Text metrisch, so wird man vor einem Worte nur 4—6 metrische Formen angewandt finden. Diese werden sich sogar auf 2 oder 3 Hauptformen reduzieren lassen, von denen die anderen die Auflösungen sind. Die an Zahl geringen Abweichungen werden zumeist einer genauen Prüfung der Satzschlüsse nicht standhalten, sie gehören verderbten Texten an, sind durch eine falsche Wahl unter den Varianten der Hss verschuldet oder werden durch fehlerhafte Interpunktion herbeigeführt. Die Korrekturen drängen sich auf, man macht sie, und der ganze Text erhält dadurch seine metrische Einheit." So B.

---

*) La Prose métrique de Symmaque et les origines métriques du Cursus 1892.

**) Göttingische gelehrte Anzeigen 1893. S. 1—27.

Zunächst also galt es, die Briefe zu sondern nach Gruppen, welche ohne metrische Prosa geschrieben, welche diese nur teilweise und welche sie vollständig haben. Übersichtliche Tabellen veranschaulichen das Ergebnis der mühevollen Untersuchung. Cicero schrieb nach Abfassung seiner großen Werke über die Redekunst in den 2—6 letzten Jahren vorwiegend metrische Prosa, und wenn in einem der Briefe jener Zeit eine größere Zahl von Abweichungen von der Regel vorkommt, so genügt das, diesen Brief zu den „nicht metrischen“ zu rechnen, zumal wenn der Brief seinem Inhalte nach einer Gattung angehört, in der Cicero sich auch sonst gehen läßt. In manchen Briefen, die in metrischer Prosa beabsichtigt sind, laufen trotzdem Unregelmäßigkeiten unter, wenn Cicero nicht die Zeit fand, den Brief zu feilen.

Als Ergebnisse und Folgerungen aus dieser Durchsicht sämtlicher Briefe stellt sich heraus, daß nur eine bestimmte Sorte von Briefen den metrischen Stil haben, nämlich die, von welchen Cicero annehmen mußte, daß sie 'multos lectores esse' (F XV 21, 4), während alle familiären, intimen Briefe an seine nächsten Vertrauten mit den geringsten Ausnahmen, deren Ursache leicht erkenntlich ist, der metrischen Prosa entbehren, ebenso wie die flüchtig hingeworfenen Billets, wie viele der Empfehlungsbriefe. Andere Briefe dieser Gattung sind sorgfältiger stilisiert und haben daher auch jene Kunstform der Sprache. In Geschäftsbriefen schließlich herrscht der Wunsch nach Klarheit so sehr vor, daß neben dem Sachlichen und Juristischen die ästhetische Rücksicht ganz zurücktreten muß. Alle Briefe ohne metrische Prosa geben die tägliche, zwanglose Umgangssprache, wogegen sich in den mehr offiziellen Briefen alle Kunstformen des Ciceronischen Stiles, wie in den Reden, wiederfinden. Das trifft zu für Briefe, die an einflußreiche Persönlichkeiten, an Pompeius, Ap. Claudius, Serv. Sulpicius, Cato, Cornificius, Lepidus, Furnius etc. gerichtet sind, für Briefe offiziellen Charakters (F XV 1, 2, III 3, A. VIII 11 B, F XII 1, 2, 4, 5, 7, XI 5, 6, 7, 8, 16, ad Br. I 3, 5, 10, 15, 18 etc.). Kurz der Inhalt des Briefes bestimmt auch den Stil in dieser Hinsicht.

Von den 35 Männern, aus deren Korrespondenzen mit Cicero uns Teile erhalten sind, erweisen sich folgende mit der metrischen Prosa vertraut, wenn schon sie diese nur in besonderen Fällen anwenden: Antonius, Balbus, P. Vatinius, Plancus, Lentulus, Asinius Pollio, wogegen Cäsar, Pompeius, D. und M. Brutus, C. Cassius u. a. m. diese Kunstform verschmähen. Durchaus metrische Prosa bieten: die Briefe des Balbus und Oppius A. IX 7 A, des Marcellus IV 11, Dolabella IX 9, L. Lucceius V 14, Plancus und D. Brutus XI 13 A und das sen. cons. VIII 8, 5—8. Diese stilistische Untersuchung bestätigt nun weiter auf das glücklichste die auf anderem Wege gefundenen Ergebnisse. So hatten Josef Frey und ich unabhängig von einander gefunden, daß der Brief F XI 13 sich aus zwei Teilen zusammensetzt. B. zeigt nun, daß nur der eine Teil, ein Senatsbericht des D. Brutus und Plancus, metrische Prosa habe, und schließt daraus, daß er von Plancus aufgesetzt sei, da dieser sich dieser Prosaform auch sonst bedient, während sie D. Brutus nicht anwendet. Auch in dem Echtheitsstreit über die Briefe an M. Brutus bringt diese Untersuchung einiges Licht. Von den 15 Briefen nämlich, die Cicero an Brutus schrieb, sind 12 metrisch, einer (II 1) teilweise metrisch, zwei nicht metrisch (I 12, II 4). Die metrischen sind: Trostbrief (I 9), Empfehlungsbriefe (I 1, 6), politische Briefe (I 2, II 5, I 3, 10, 18, II 2) und gemischte Briefe, die Empfehlungen und Politisches enthalten (I 5, 14, 15). Alle diese Briefe haben einen mehr offiziellen Charakter. Dagegen ist I 12 als vertraulicher, rein privater Brief nicht metrisch geschrieben, ebenso II 4. Sämtliche Briefe des M. Brutus selbst aber sind nicht metrisch. B. erkennt darin mit Recht ein untrügliches Zeichen der Echtheit, denn kein Fälscher würde auf diese so verborgen liegende stilistische Feinheit geachtet haben. Der Umstand, daß die noch meist angezweifelten Briefe I 17, 16 mit den echten Brutusbriefen betreffs ihrer 'unmetrischen Prosa' übereinstimmen, spricht allerdings auch zu gunsten derer, die ihre Echtheit behaupten (Boissier, Wermuth, Ruete, Müllameister, Schelle, dessen Arbeiten B. nicht nennt, und C. F. W. Müller, dessen Ausgabe B. noch nicht kennen konnte, während er Becher fälschlich unter den Vertretern der Echtheitslehre aufführt). Es ist hier nicht der Platz, dieses Argument im einzelnen und überhaupt zu prüfen, inwieweit die vorgenommene Scheidung der Briefe zutreffend ist. Der Verf. giebt selbst zu, daß die Entscheidung oft schwierig und zweifelhaft ist. Ich möchte hier nur eine eigene Bemerkung einschieben. Cicero giebt an zwei Stellen selbst eine Systematik der Briefe, F. IV 13, 1 und II 4, 1 und 2. Sie ergeben, wie ich einmal in einem kleinen Aufsatze 'Genera ontata epistularum' (Jahrb. f. d. Phil. 1888 S. 863—868) ausgeführt habe, folgende Gruppierung, von der man bei der Untersuchung am besten ausgegangen wäre:

I. *epistulae quibus certiores facimus absentes,*

II. *genus familiare et iucundum, qui secundis rebus uti solemus,*

III. *genus severum et grave, triste et miserum:*

  a) *promissio auxilii, cohortatio*

  b) *consolatio doloris* (auch Klagebriefe und vorwurfsvolle, in denen Trost und Genugthuung erbeten wird), *rationes adferuntur, quibus animus a molestiis abducatur.*

(IV. *epistulae commendaticiae.*)

Ist die nahe liegende Vermutung richtig, daß die Briefe der Gruppe I und II nicht metrische Prosa haben, die der Gruppe III aber ihres ernsten Inhaltes wegen sie haben? Eine flüchtige Probe, die ich z. B. mit den Briefen ad fam. Buch V mache, die sämtlich dem *genus severum* angehören (s. m. oben genannte Abh. S. 865 f.), ist dieser Vermutung günstig. B. hält von den 21 Briefen dieses Buches 16 für metrisch, bei 2 läßt er es wegen der Kürze der Briefe unentschieden, nur 3 (nämlich V 4. 5. 10a) hält er für nicht metrisch. (Die hier angeregte Frage verdient gewiß eine genauere Prüfung.)

Nachdem so die Briefe ausgehoben sind, die ganz oder zum Teil metrische Prosa haben, werden im zweiten Teile die Gesetze der metrischen Prosa Ciceros und seiner Korrespondenten entwickelt. B. stellt 55 Gruppen von Satzschlüssen auf, die in größerer und geringerer Häufigkeit nachweisbar sind. Ausgenommen sind die Satzschlüsse mit griechischen Worten, mit solchen, deren Quantität nicht bekannt ist, deren eine Silbe 'communis' ist, deren letztes Wort einsilbig ist, vor dem nicht Elision eintritt, schließlich deren letztes Wort *es* oder *est* ist, wobei unentschieden ist, ob e apokopiert worden ist oder nicht.

Die Statistik ergiebt, daß der Satzschluß nach dem Typus *ferant*, also eines Iambus, 582 mal vorkommt; 416mal hat man davor einen Spondeus, also den Satzschluß – – ⏑ –, 80mal einen Creticus (– ⏑ – ⏑ –), 49mal einen Choriambus (– ⏑ ⏑ – ⏑ –), 22 mal einen Trochäus (– ⏑ ⏑ –). Die Satzschlüsse – ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ –, – ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ –, auch – ⏑ ⏑ ⏑ – sind ganz vereinzelt. Den Typus *feratur* findet man 380mal, davor stehen 240mal Spondeen (– – ⏑ – ⏑), 30mal ein Daktylus (– ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑), 44mal Choriamben (– ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑), 29mal Cretici (– ⏑ – ⏑ – ⏑), 9mal Päone I mit anschließender langer Silbe (– ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ –) etc. Das Ergebnis ist: vor ⏑ – ⏑ ist eine lange Silbe gestattet, selbst wenn ihr 2 Kürzen vorausgehen und ein Daktylus.

Die Untersuchung sämtlicher Satzschlüsse der in metrischer Prosa geschriebenen Briefe oder Briefteile gelangt zu folgenden Regeln. Vor einem zweisilbigen Schlußworte, wie *ferant*, dürfen stehen der Spond., Cret., Troch., Choriamb., Päon I und Päon I + lange Silbe; vor den Schlußwörtern wie *esse* Troch., Cret., Päon I und Päon I + lange Silbe.

Vor einem dreisilbigen Worte, wie *videor*, dürfen stehen Cret., Troch., Päon I, vor *ferantur* eine lange Silbe oder ein Daktylus, vor *ardeo* ein Cret., Päon I, Päon I + lange Silbe, Troch., Spond., Choriamb., vor *audirent* nur Troch., Cret., Päon I und Päon I + lange Silbe. Ebenso werden die Regeln für das vier- und fünfsilbige Schlußwort festgesetzt. Verglichen mit den gefeilteren Briefen des Plinius zeigen Ciceros eine größere Freiheit der Satzschlüsse; die metrische Prosa macht von Cicero über Plinius zu Symmachus einen verwandten Wandel vom Reichtum der Form zur Verflachung durch wie der Versbau von Ennius über Vergil zu Claudian. Immerhin legte die metrische Prosa auch dem Cicero einen gewissen Zwang für die Wahl seiner Worte auf. So haben die intimen Briefe ad Att. etwa 2% Satzschlüsse mit griechischen Worten, dasselbe findet sich aber niemals in den Satzschlüssen der Briefe metrischen Stils. Auch sonst ergiebt die Statistik mehrere Abweichungen beider Briefgruppen voneinander. So giebt es in den Briefen ad fam. 23% Wortschlüsse dreisilbiger Worte gegen 16% der ep. ad Att., 43% Molosser gegen 29%, 26% Cretici gegen 55%, 6% Anapäste gegen 18%. Im ganzen aber ist das Verhältnis

Google

der dreisilbigen Schlußworte gleich, nämlich 33%. Die metrische Prosa bestimmt die Wahl zwischen Worten wie *ut* und *uti*, *ante* und *antea*, *post* und *postea*, *postquam* und *posteaquam*, *simul ac* und *simulatque*, *nec* und *neque*, *et* und *-que*, *ac* und *atque*, *putassem* und *putavissem*, *putaris* und *putare*, *se* und *sese*, Wiederholung oder Nichtwiederholung eines Wortes. H. glaubt also, hiermit ein Mittel in der Hand zu haben, durch das er handschriftliche Verderbnisse oder Ungenauigkeiten berichtigen könne.

(Schluß folgt.)

S. Krauss, Griechische und Lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum mit Bemerkungen von **Immanuel Löw**. Preisgekrönte Lösung der Lattesschen Preisfrage. Teil II. Berlin 1899, Calvary. X, 687 S. gr. 8.

Der vorliegende II. Teil des Werkes, von dem der erste in diesen Blättern, Jahrg. XVIII 1898 Sp. 915 ff. von O. Keller besprochen worden ist, bietet das Wörterbuch, den Vokabelschatz der griechischen und lateinischen Lehnwörter, aufgrund dessen das grammatikalische Gebäude des I. Teiles aufgebaut werden konnte. Wenn auch der II. Teil als selbständiges Ganze betrachtet werden kann, wird man zur vollen Würdigung der Arbeit nur dann gelangen, wenn man an der Hand des I. den lautlichen und sprachlichen Erscheinungen nachgeht, und wir sind gezwungen, des öfteren — mit Rücksicht auf das aufgestapelte Sprachmaterial — auch die Ausführungen in T. I zu berücksichtigen. Der Verf. verwahrt sich in der Vorrede dagegen, daß über den ersten Teil ohne Kontrolle des Wörterbuches geurteilt werde; darin muß man ihm beipflichten, da es sich thatsächlich um weit mehr handelt, als jener Band erwarten ließ. Nicht nur, daß Ergänzungen sich in weitem Stile ausmachen lassen, es finden sich höchst wertvolle Berichtigungen und Erweiterungen, die der Mitarbeiterschaft I. Löws zu verdanken sind, und es ist nur zu bedauern, daß letzterer nicht schon früher seinen eingreifenden Einfluß geltend gemacht hat. Für ungefähr 800 Wörter ist er nicht des Verfassers Meinung, und er betrachtet den Widerspruch gegen die ihm unannehmbar scheinenden Ergebnisse als den wesentlicheren Teil seines Beitrages*).

Krauss fand teilweise noch Gelegenheit, seinen Standpunkt der Kritik gegenüber — die Teil I ziemlich günstig aufgenommen — zu präzisieren. Willkommen ist das Verzeichnis der benutzten Quellenschriften, leider vermissen wir noch immer ein lateinisches und griechisches Register zu T. I.

Der Anfang des vorliegenden, über 600 Seiten zählenden Bandes ist hastiger gearbeitet. In vielen Fällen fehlt die Transkription. Letztere selbst ist nicht immer einwandfrei, wobei man sich aber gegenwärtig halten muß, daß die mangelhafte Vokalisation des Hebräischen vieles verschuldet und die Tradition oft nicht mehr Verstandenes in kaum zu deutender Form bewahrt hat. Denn weisen die Texte meist mehrere Varianten auf, was, weit entfernt zur Aufklärung der Sache etwas beizutragen, nur geeignet ist, die Verwirrung noch größer zu machen. Z. B. ליבדקים, לבדקים ליבדקם, לבדקים, לובדקים, לבדקם, ניבדקים, לנדקם לבדקין, דלבקם, לובדקים, דלפקם, ניבדקם; alles Varianten eines Wortes, ל = נ (Wechsel zwischen l und n oft). Demnach würde man trotz des phonetischen Unterschiedes zu dem Grundworte לנדקם gelangen, die talmudischen Stellen sind näher bestimmt durch אנבטים [illegible], und Kr. identifiziert es mit Laodicea Λαοδίκεια (Hiatus vermieden durch Epenthese eines ב, ו oder נ). Es wären also Esel von Laodicea, über die sonst nichts bekannt ist. In der Anmerkung giebt Kr. aber auch die Möglichkeit der Löwschen Identifikation zu, der im Parallele bringt Varro, De re rust. II 1 asini feri in Phrygia et Lycaonia und 6 onagros — in Phrygia et Lycaonia sunt greges multi. — Ad seminationem onagrus idoneus. Ähnlich Strabo und Photius. לנדיקום aus לוניקום, vgl. Krauss I, 173; ד für נ. Also Wildesel aus Lykaonien. Laodicea sonst transkribiert לודקיא, heute Lâdikîjeh. Das Syrische, das vergleichsweise herangezogen wird, hält Laodicea und Lykaonien deutlich auseinander.

Ein unbestreitbares Verdienst des Verf. liegt in dem Versuche, zum ersten Male in größerem Umfange die Lautgesetze des Griechischen zu den Lehnwörtern des Jüdischen festzustellen. Dabei ist er oft genötigt, auf das Neugriechische zu verweisen. Wenn Foy in seinem Lautsystem der Vulgärsprache sagt, bei genauer Prüfung des Neugriechischen stelle es sich heraus, daß alle bedeutenden Veränderungen, welche das neue Idiom vom alten unterscheiden, nicht fremden Einflüsse zuzuschreiben sind, vielmehr ihre Keime und Anfänge schon im Altgriechischen haben, und er selbst die Gesetze der Lautumwandlung prüft, wird man sich in Zukunft auch mit dem Jüdischen auf diesem Gebiete zu beschäftigen haben, mehr als bisher. Denn „es ist wohl denkbar, daß das Jüdische, welches in allen Zügen den Charakter einer Volkssprache trägt, in vielen Einzelheiten bereits die Stufe des Neugriechischen erreicht hat“. Daß aus dem lexikalischen Vergleiche noch nicht ein hohes Alter des betreffenden Wortes gefolgert werden kann, dessen ist sich Kr. bewußt, denn das Ngr. ist nur Fortsetzung der späteren Sprache, der Κοινή, diese aber erscheint vielfach in der neuhebräischen und jüdischen Litteratur fixiert. Es wäre zu wünschen, daß der Vergleich mit dem Ngr. in noch größerem Maßstabe, als bei Kr. geschehen, stattfinde, wozu auch das Syrische heranzuziehen ist, dessen Vokalisation früh fixiert worden ist. Letzteres ist im Wörterbuche zumeist durchgeführt von J. Löw.

---

*) Z. B. ראצפי [illegible] ganz unrichtige Annahme [illegible]. Löw verweist auf den Kommentar des R. Chananel ריצפי auch most, wird erklärt durch אלפאכתי = الفاختة d. i. nach Golius die Holztaube. In Perek Schira IV ist es zitiert unter den Vogelnamen. Gegenüber דונית als Neubildung aus δοῦγξ bringt Löw Vullers Hinweis auf indischen Einfluß bei nautischen Kunstausdrücken دونج dung, دونكى cymba lembus.

Nach Foy besteht γ im Ngr. auch die Aussprache unseres j. Kr. zeigt nun das hohe Alter der spirantischen Aussprache des γ an der Wiedergabe griechischer und lateinischer (vorerst gräzisierter) Wörter im Jüdischen. Basilicus בסילגים = basilg'es = basijēs, בסיליאוס, basiljēs; Trajanus טרגיאנוס, טרגינוס targjanos, βάγιον בין = באין = באגן bāg'on = bājon = bajon, vgl. ngr. βάγια (vája). — Die Aussprache des δ schwankt im Ngr. Das jetzige Vorkommen der früher stimmhaften Media δ als Frikativlaut „soll“ im Jüdischen Vorläufer haben (ס oder ז). Παραγαύδιον ברגזיות pl. פרגוא kommt nur an 2 Stellen vor, dagegen ד mehr als 24mal. — Sicher ist β (Ngr. = v) im Talmudischen spirantisch, es wird wiedergegeben durch ו, וו, ב; ב dagessiert bleibt als Media.

Manches ließe sich an dem Kapitel über den sporadischen Vokalwandel ergänzen. Πηλαμύς פלמודא palmūdā, die Trapezuntier sagen παλαμίδα (palamid). In Marseille noch jetzt palamyde (Foy). — Für καλύβη אכלבא akalba, ngr. καλύβα (Kalíva). — Κόμη קומא und קומה auf Kythera jetzt κόμα. „Das Bestreben, aramäisch angestaltete Formen zu gewinnen, mag diesen Prozeß begünstigt haben“. A für ε: ἐργάτης ארגטאס argatas, ngr. ἀργάτης (argátas), ἐποχή אפוכי apuki, ngr. ἀποχή (apochí). Weiter findet sich λεκάνη לקנא lak'ná, jetzt auf Cypern λακάνη (lakáni), doch im Kretischen λεκάνη.

Der vorliegende II. Teil gewährt uns Einblick in die Menge der durch Umbildung entstandenen, nun rein semitischen Verbal- und Nominalformen. Welche Aufnahme ein griechisches Wort fand, welche Veränderungen es erlitt, bevor es sich als Lehnwort eingebürgert hatte, wird in dem betr. Kapitel der Wortbildungslehre erörtert. Es werden die Prozesse der Semitisierung der lateinischen und griechischen Namen vorgeführt, die Abstreifung der äußerlich fremden Charaktere, der Ersatz der Vokalisation durch eine dem hebräischen und aramäischen Sprachgeiste zusagende. Viele Lehnwörter zeigen neben der richtigen Form Analogiebildungen oder weisen nur solche auf. Es ist Anlehnung an den bereits vorhandenen Wortschatz. Z. B. ὕμνος המנון (himnon) entgegen der früheren Annahme als Akkusativendung (Fürst). Neben erwähnten קומא und קומה kommt קומי vor als Analogiebildung der Nominalendung אי.

Interessant sind die volksetymologischen Bildungen. Es ist klar, daß ein solches Bestreben sich vor allem dort zeigte, wo ein Wort als fremdes so recht empfunden wurde, insbesondere bei den dem semitischen Dreiwurzelsysteme widerstrebenden langen Wörtern. εὐαγγέλιον און גליון unheilvolle, sündhafte Rolle. Doch ist hier Vorsicht nötig. Κλεψύδρα חלף סדרא (wörtlich der Wechsel in der Ordnung) ist nach Perles ein Wortspiel der betr. Stelle. „Ist die Wasseruhr abgelaufen, ist der Vortrag des Verteidigers zu Ende“ (Fürst), und der Ankläger oder der Richter hat das Wort. — Den unmittelbarsten Nutzen schöpft aber die klassische Philologie aus der Feststellung neuer Worte, wie bereits Keller a. a. O. Sp. 916 hervorgehoben hat. „Diese Wörter sind von fünffacher Art: 1) solche, die bei dem einen oder dem anderen Autor wohl vorkommen, in den Lexicis aber dennoch nicht zu finden sind, oder aber, weil sie ἅπαξ λεγόμενα sind, von den Lexikographen falsch aufgefaßt werden, es soll nun das Vorkommen dieser Wörter im Jüdischen und die Bedeutung derselben dargethan werden, 2) solche, die im Jüdischen eine Form zeigen, die aus den Lexicis nicht bekannt ist, es soll nun dargethan werden, daß diese neue Form neben der bekannten ges existiert haben konnte, und daß sie dem Geiste der klassischen Sprachen entspricht, 3) solche, die innerhalb des Jüdischen eine von der gewöhnlichen derart abweichende Bedeutung erhalten, daß sie als völlig neue Wörter gelten müssen, 4) solche, die im eigentlichen Sinne des Wortes neu, d. h. in den Lexicis ganz und gar nicht verzeichnet sind". Die in T. I zusammengestellten neuen Wörter lassen sich aus dem Wörterbuche bedeutend vermehren und sind im Texte wie in den Registern durch Sterne kenntlich gemacht. הלאילן καλλάϊνον bedeutet eine Farbe, fehlt in den Lexicis, wurde jedoch auf 2 lindischen Inschriften aufgefunden als Adj. zu [illegible] (vgl. καλλάϊνος). Auffallend ist die geringe Anzahl der lateinischen Lehnwörter, denn die meisten der auf lateinischen Ursprung weisenden Wörter kamen durch griechische Vermittelung herüber und zeigen sich in ausgesprochen griechischem Gewande; war ja die Sprache der römischen Verwaltung im Osten das Griechische, das hier vorherrschende Idiom.

Das Werk bietet nicht nur dem klassischen Philologen vieles Beachtenswerte, es ist auch für den Historiker und Archäologen eine Fundgrube. Man achte nur auf die Artikel σχολαί, κώμης, [illegible] = duumviri u. s. w. Unerfindlich ist, warum Kr. die Festung Bethar ביתר mit (Castra) Vetera bei Sepphoris zusammenbringt, also außerhalb Palästinas. Richtige Lesart ist das oft vorkommende ביתתר (besonders im Jerusal. Talmud), Eusebius Βίθθηρ, Βέθθηρ, Βήθθηρ; nach Richter, Renan, Derenbourg das heutige Bettir.

Zu begrüßen sind als willkommenes Hilfsmittel — abgesehen von dem lateinischen und griechischen Wortregister — die Sachregister, in denen Löw die vorkommenden Wörter nach Stoffen geordnet hat; was sich in die aufgestellten Rubriken nicht gut einreihen ließ, ist nach grammatischen Kategorien gruppiert. Außerdem ist der schwierige Versuch gemacht, die Fremdwörter von den Lehnwörtern zu sondern.

Das Wörterbuch nimmt von Fall zu Fall Rücksicht auf das Griechische der Septuaginta und des Neuen Testaments. Auch sonst ist überall eine sorgfältige Quellenangabe durchgeführt. „Für die Geschichte und Wanderung der griechischen Fremdlinge ist es nicht gleichgiltig, in welcher Schichte der jüdischen Litteratur sie zuerst auftauchen", da letztere den Zeitraum beinahe eines Jahrtausendes bis 500 n. Chr. umfaßt. Zu beachten ist der Wortschatz der Targumim, der aramäischen Übersetzungen biblischer Schriften, welche das Hebräische zu synagogalen Zwecken verdolmetschen sollten, also gewiß Volkssprache darstellen, demnach die vorkommenden fremden Worte allgemein gebräuchlich waren. — Das Wortregister weist unter dem Buchstaben α 68 auch schon in der mischnischen, also der älteren, Litteratur vorkommende griechische Lehn- und Fremdwörter auf. Als Beispiele greife ich heraus: פלסלום φασίολος, סנקליטיקום συγκλητικός, σύγκλητος, בוליטים βουλευτής, אפימליטים ἐπιμελητής, אמפרטור imperator, דפרכיא ἐπαρχία, סנהדרין συνέδριον, אספקלטור σπεκουλάτωρ, פלטין παλάτιον, אסכלא σκάλα (scala). Nur in der Mischna kommen vor: לפסן λαψάνη (lapsana), גרמני germanus (Adj.); פלומפילון primipilus, חוילאות villa, אכסלות ἀξία u. s. w.

Obzwar an Umfang bedeutend kleiner, besitzt der Talmud jeruschalmi einen größeren Anteil an griechischen Elementen als der Talmud babli. Es ergiebt sich die Notwendigkeit, die Lehn- und Fremdwörter an die einzelnen Autoren zu verteilen und auch eine Scheidung derselben nach den einzelnen Quellenschriften vorzunehmen.

Für alle Fälle wird das vorliegende Work den Ausgangspunkt aller weiteren hierhergehörigen Arbeiten sein, und es ist zu wünschen, daß es nach vielen Seiten hin befruchtend wirke.

P. J. W.

H. Gompers, *Kritik des Hedonismus. Eine psychologisch-ethische Untersuchung.* Stuttgart 1898, J. G. Cotta. VIII, 121 S. 8.

Eine sehr subtile, durchaus abstrakte und mathematische Abhandlung über die Grundlagen der Psychologie und Ethik. Der Verf. gesteht selbst, daß es ihm keine leichte und erfreuliche Arbeit war, dieses Buch zu schreiben, und fürchtet, daß es auch dem Leser keine leichte und erfreuliche Lektüre sein werde. Hat das Buch aber auch nichts im gewöhnlichen Sinne Gewinnendes, so wird doch jeder, der für diese Art des Philosophierens die Organe besitzt, der Gedankenentwickelung Schärfe und Geschlossenheit nachrühmen müssen.

Der Verf. steht nicht auf dem Standpunkt des Hedonismus und Utilitarismus, welches in seinen Augen eine auf ungenügende Gründe sich stützende Lehre ist, aber er meint zugleich, daß die Gründe, mit welchen sie meist bestritten wird, noch weniger genügen können. Um für die Psychologie und Ethik eine sichere Grundlage zu gewinnen, müsse man sich gründlicher mit dem Hedonismus auseinandersetzen Lust und Leid, das ist das Ergebnis seiner Untersuchung, sind die Urphänomene des Bewußtseins und die ursprünglichsten Bestimmungsgründe aller Thätigkeiten Doch will er der Herrschaft der Lust und des Leidens erstens die Reflex- und Instinktbewegungen entziehen, sodann die aus Gewohnheit oder um fester Ziele willen erfolgenden Handlungen der in feste und geregelte Lebensverhältnisse hineingewachsenen Menschen. Die Grenzen sind, scheint mir, hier zu scharf gezogen Auch wer mit geklärtem Bewußtsein lebt und bestimmte Ziele verfolgt, ist damit der Herrschaft dieser in den Tiefen aller empfindenden Wesen lebenden Triebe noch nicht entrückt Lust und Leid sind von solcher Proteusnatur, daß sie sich, im Grunde dieselben bleibend, scheinbar in ihr Gegenteil verkehren können Was bleibt bei Epikur von der Lust im eigentlichen Sinne, der ἡδονὴ τῆς σαρκός, übrig? Der sinnliche Trieb, dem die Flucht vor dem Leid zugesellt ist, veredelt sich bei ihm zu einem entsagungsvollen Seligkeitsideal Selbst Plato will die Lust eigentlich nicht ausrotten, sondern nur auf würdige Objekte wenden Aristoteles vollends erblickt in der Lust die natürliche, freie Beruhigung aller Thätigkeit (τελειοῖ τὴν ἐνέργειαν ἡ ἡδονή) Noch entschiedener als den psychologischen Hedonismus bekämpft der Verf die auf Vermehrung der Lust und Verminderung des Leides zielende Ethik Er macht es den Hedonikern des Altertums zum Vorwurf, daß sich ihre Ethik an einer Rationalisierung der in der menschlichen Natur begründeten Impulse habe genügen lassen. Anstatt zu fragen „Was soll der Mensch wollen?“, hätten sie immer gefragt, „Was ist die Eudämonia?“ Darauf ist zu antworten, daß die Ethik zur doktrinären Willkür wird, sobald sie den festen Boden der Psychologie verläßt Das eben ist die Aufgabe der philosophischen Ethik, die in der menschlichen Natur angelegten Triebe zu studieren und durch ihre Entfaltungsformen zu verfolgen Ist es nicht müßig, Ziele zu zeigen, die nicht der Anlage nach in der Natur des Strebenden angelegt sind? Das hieße den Stein lehren wollen, zu fliegen Daß nur im Erhaltungskampfe unter ungünstigen Bedingungen neue Fähigkeiten geweckt und ausgebildet werden können, ist richtig Der Krieg und die Not in allen Formen gehören zu den Erziehern des Menschengeschlechts Diese Sätze beweisen aber nur, daß das Übel in gewissem Sinne ein Gut ist, aber sie beweisen nichts gegen die unausrottbare Triebkraft des Lustverlangens Auch das soll man stark betonen, daß jede Thätigkeit, was Epikur allerdings übersehen hat, wenn sie der Anlage entspricht und der Kraft einigermaßen proportioniert ist, zu einer Quelle der Lust wird, selbst wenn sie voll Mühe und Arbeit ist Der letzte Abschnitt des Buches enthält eine Kritik der englischen Moralisten (J Bentham, J H Mill H Spencer) Es sei bemerkt, daß diese Lehren sich nirgends klarer dargestellt und schärfer kritisiert finden als in der Schrift von Guyau La morale anglaise contemporaine, und in einer anderen Schrift desselben ebenso gelehrten als begabten Verfassers, die den Titel trägt Esquisse d'une morale sans obligation ni sanction.

Gr Lichterfelde b Berlin O **Weißenfels**.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Band XIV 1899 Heft 4

(147) **P Hartwig** Die Anwendung der *Federfahne* bei den griechischen Vasenmalern (Tafel 4 und 6 Textabb.). Es handelt sich um die Frage welches Instrument die alten Vasenmaler anwendeten um jene elastischen, glänzend schwarzen Relieflinien zu ziehen die speziell im rotfigurigen Stile die Konturen und in der Hauptsache auch die Innenzeichnung der Figuren bilden Es sind die kleinen schlanken und spitzen Malerfedern, von denen sich je eine im Flügelgelenk der Schnepfe direkt hinter der größten Schwungfeder befindet. Nachweis im einzelnen zu unterscheiden ist bei den Vasenbildern der Malerei das Firnissen und das Zeichnen. — (167) **G Weber**, Die Wasserleitungen von Smyrna II (19 Abb). — 2. Die Wasserleitung von Ak Bunar Kanalleitung von schwachem Gefälle. — 3. Die Wasserleitung von Kapardschuglu Wahrscheinlich aus römischer Zeit. — 4 Zwei byzantinische Leitungen im Melesthale. Die eine wird durch Hochdruck unter dem Flußbett hindurchgeführt — 5. Die Osman Aga Leitung Durchschreitet 21 m hoch in einer zweimal gebrochenen Linie das Flußthal (vielleicht 5. Jahrh n Chr) — 6 Die Vezir Su Leitung Aus dem Jahre 1674, die einzige Wasserleitung Smyrnas, über deren Erbauungszeit eine bestimmte Angabe vorliegt. — 7 Die Zisternen auf dem Schloßberge. Wahrscheinlich aus Kaiser Johann Ducas Vatatzes Zeit (1225) — (188) **Sam Wide**, Geometrische Vasen aus Griechenland Attika (55 Abb) I Amphoren II Kannen III Kratere IV Schalen und Näpfe.

Archäologischer Anzeiger Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts 1899 4

(161) **Hiller von Gärtringen**, Neue Ausgrabungen auf Thera. Vortrag gehalten am Winckelmannsfeste der Berliner archäologischen Gesellschaft, 9 Dez. 1899. Namentlich den Markt und das Theater betreffend, sowie die Gruppe der Artemidoros-Inschriften (vgl. unsere Wochenschr. 1899 Sp. 1275 f.) — (193) **R. Oehler** Die Häfen von Karthago (mit Plan) — (197) Sitzungsberichte der archäol. Gesellschaft zu Berlin. 1899 Nov. (Textabb.) — (202) Erwerbungen des British Museum im Jahre 1898. 1) Ägyptische und assyrische Altertümer. 2) Griechische und römische Altertümer. 3) Britische und mittelalterliche Altertümer und Ethnographisches. 4) Münzen und Medaillen. — (207) Institutsnachrichten. — Gymnasialkursus. — Erwerbung des Schliemannschen bisher nur gemieteten Institutshauses, Erweiterung desselben durch einen geräumigen Bibliotheks-Sitzungssaal. — Winckelmannsfesttag in Rom. — Ernennungen. — Aus Athen: Die ehedem Finlaysche Bibliothek mit einem Bestande von etwa 5000 Werken ist als Schenkung des Herrn Cook in den Besitz der englischen archäologischen Schule in Athen übergegangen. — Philologenversammlung. — (209) Bibliographie.

Rivista di storia antica e scienze affini. IV. Fasc. 4 Dec. 1899

(330) **O. Maroni** A proposito di alcuni prefetti al pretorio. Über Präfekten des 4. Jahrh. n. Chr. — (338) Uno sguardo ai fasti dei prefetti al pretorio. Bemerkungen über die Reihe von 2. n. Chr. bis 98 n. Chr. — (350) **G. Rizzo** Le tavole finanziarie di Tauromenio. Beiträge zur Geschichte des dorischen Elementes in Sizilien (*F. F.*) — (379) **B. Dobenedetti** Lucano Phars. VII 488—521. — (383) **P. Cesareo** Evoluzione storica del carattere d'Ulisse (Forts.) Römische, mittelalterliche und moderne Litteratur. — (412) **G. Porzio**, Concetti greci nelle riforme dei fratelli Gracchi (Forts.). Nachweis der Möglichkeit aus der damaligen Verbreitung griechischer Sprache und Ideen in Rom, daß sich die Reformen der Gracchen auf Grundsätzen der griechischen Gesetzgebung aufgebaut haben. — (443) **V. Strazzulla**, Nuovi studi su alcuni elementi pagani nelle catacombe e nella epigrafia cristiana (Forts.) — (456) **L. Holzapfel** Ancora sull' età di Valerio Anziate. Verteidigung der Ansicht, daß Valerius von Antium seine Annalen nach Cäsars Tode veröffentlicht hat, gegen Münzers Einwände. — (466) **A. Solari** Senofonte, Hell. I 6, 29. — (470) **G. Tropea**, La stele arcaica del Foro romano. Chronik der Entdeckung und der Diskussion von Mai—Dez. 1899. — (510) **E. Pais**, L'ottantaduesimo anniversario di T. Mommsen. — (523) **G. Rizzo**, Una nuova iscrizione finanziaria scoperta in Taormina.

Göttingische gelehrte Anzeigen 161. Jahrg. 1899 No XII Dez.

(975) A. Kalkmann, Die Quellen der Kunstgeschichte des Plinius (Berl.). Bedeutende Förderung der Erforschung des ganzen Problems. *F. Münzer* — (985) B. Sauer, Das sog. Theseion. Bei aller Anerkennung im einzelnen in den Hauptsachen, insbesondere der Erklärung des Tempels als Hephaistion ablehnende Besprechung von *H. Dragendorff*.

Litterarisches Centralblatt No 7

(300) An. Aall, Geschichte der Logoslehre in der christlichen Litteratur (Leipzig). 'Anregend und belehrend.' *Drng.* — (302) Fr. Koepp, Alexander der Große (Bielefeld). Abgelehnt von *B . . ch.* — (302) A. Arend, Syrakus im 2. punischen Kriege I (Königsberg i. Pr.). Die Untersuchung verläuft infolge mangelhafter Quellenkritik resultatlos. *k.* — (318) E. Audouin, De Plautinis Anapaestis (Paris). Das Material ist gut zusammengestellt, die verteidigte Sache ist eine verlorene. *SK*

Deutsche Litteraturzeitung No 7

(471) P. Corssen, *Zwei* neue Fragmente der Weingartener Prophetenhandschrift (Berl.). 'Nicht überzeugend genug.' *G. Ehrmann* — (481) L. Wählin, De usu modorum Theocriteo. 'Die Zusammenstellung läßt an Vollständigkeit nichts zu wünschen übrig.' *C. Haeberlin.* — (482) J. L. Myres and M. Ohnefalsch-Richter, A Catalogue of the Cyprus Museum (Oxf.). 'Stellt das vielseitige Interesse, das die cyprischen Funde bieten, die vielen z. T. weitführenden Probleme, die hier noch ihrer Lösung harren, klar vor Augen.' *H. Dragendorff.* — (506) R. Kuhrt, Über die Pest des Thucydides (Amsterd.). 'Beachtenswert.' *Ed. Hahn*

Wochenschrift für klassische Philologie No 7

(169) Jahresberichte über das höhere Schulwesen, hrsg. von C. Rethwisch VIII. Jahrg. (Berl.). Inhaltsbericht von *O. Weissenfels.* — (174) C. Justi, Winckelmann und seine Zeitgenossen. 2. A. (Leipz.). 'Kunstleistung ersten Ranges.' *F. Herrmann.* — (179) M. Nohl, Schulkommentar zu Ciceros Rede für den Sex. Roscius (Leipz.). 'Sehr empfehlenswert.' *W. Hirschfelder.* — (180) Fr. Schlee, Zwei Berliner Sallusthandschriften (Sorau). 'Dankenswert.' *Th. Opitz.* — (182) G. Muccio, Osservazioni su Sallustio filosofo. 'Die textkritischen Vorschläge meist nicht glücklich, besonders die Athetesen.' *K. Praechter.* — (186) E. Holland, Une copie de la Vie de S. Théodose par Théodore, conservée dans la Barocciana (Gand). Eingehender Bericht von *J. Dräseke.*

Mitteilungen.

Neue Bruchstücke des edictum Diocletiani de pretiis rerum venalium.

Eine volle Würdigung der Preise, welche die Diocletianische Taxordnung vom Jahre 301 festsetzte, war bisher nicht zu erreichen, da keines der erhaltenen Stücke den Getreidepreis enthielt, mit dem alle anderen Preise notwendig verglichen werden müssen, um gewürdigt werden zu können; auf die Folgen des Fehlens dieser Preisbestimmung hat Karl Bücher in der Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft 50, 1894 S. 672 mit Recht hingewiesen. Umso erfreulicher ist es, daß ein neuer Fund von Bruchstücken des Diocletianischen Ediktes in griechischer Übersetzung diese verhängnisvolle Lücke unserer Kenntnis ausfüllt; es handelt sich um zwei Fragmente aus Aegira in Achaja, neuerdings veröffentlicht in der Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 1899 S. 147 ff. In dem ersten dieser Bruchstücke ist der Weizenpreis erhalten und ebenso der Preis der Gerste in sicherer Lesung, die von der bisherigen Vermutung erheblich abweicht. Auf die große Bedeutung dieses Fundes für die wirtschaftsgeschichtliche Würdigung des Diocletianischen Ediktes sei darum hier ausdrücklich hingewiesen.

Straßburg i. E. K. J. Neumann.

Zur Topographie von Athen

(Fortsetzung aus No. 9).

III. Kolonos und Kerameikos

(s. No. 9 Sp. 282.)

Der übliche Ortsbeweis für die Identität des Kolonos Agoraios mit dem Theseionhügel läßt sich in einen Haupt- und einen Nebensatz gliedern.

1. Der K. A. muß ein Hügel in der Nähe des Marktes gewesen sein; als solcher kommt aber nur der genannte in Betracht.

2. Nach Pausanias I 14,6 lag der (früher zum K. gehörige) Hephaistostempel ὑπὲρ τὸν Κεραμεικὸν καὶ στοὰν τὴν καλουμένην βασίλειον. Da der Perieget diese Halle I 3,1 beim Betreten des Kerameikos als erste „zur Rechten“ sah, weist sein „ὑπέρ“ auf die gleiche Örtlichkeit.

Das zweite Argument läßt sich heute vorweg durch einen thatsächlichen Umstand entkräften. Zielte Pausanias mit den angeführten Worten wirklich auf das „Theseion“ (=Hephaisteion), so kann das jenige Gebäude, das er vom Kerameikos aus zur speciellen Orientierung benützte, eben nur östlich unterhalb jenes Tempels und eben nur da gelegen haben, wo in den letzten Jahren durch Dörpfelds Verdienst wirklich die Fundamente eines altgriechischen Marktbaues aufgedeckt worden sind (Athen. Mitt. XXI S. 108. XXII S. 225. Sauer, Theseion S. 259 mit berichtigtem Plan). Aber die mit Spannung verfolgte Ausgrabung ergab schließlich ein enttäuschendes Resultat. Ein Haus, dessen Anlage einem kleinen Tempel ähnelt, dessen ungeteilter Innenraum nur etwa 9 Meter im Geviert beträgt, entspricht allerdings nicht dem vornehmsten Verwaltungslokale Athens, auf dessen Inhaber die Würde und die Funktionen des „Königs“ übergegangen waren, nicht dem Begriffe jener schlechtweg sogen. „Halle“ („ἡ στοά“ vgl. Wachsmuth Athen II 1 S. 348) mit ihren Gesetzestafeln und Gerichtssitzungen, derselben, in welcher sich nach des Praxagora Vorschlag (Aristoph. Eccles. 684 f.) ein Teil des Volkes zur Speisung niederlassen sollte.

Ist aber der neuentdeckte Bau keine Stoa Basileios, so fällt auch der an sie geknüpfte Beweis für die Lage des Hephaisteion und des Kolonos. Wie bedrohlich dieser Ausfall den Anhängern der charakterisierten Theorie erscheint, folgt schon aus dem laut gewordenen Versuche, die genau unterhalb des Theseion gefundenen Reste trotz alledem auf die Stoa Basileios zu beziehen.

Aus Pausanias also ergiebt sich nicht eine Bestätigung, sondern eher eine neue Widerlegung der herrschenden Ansicht. Denn setzt man die Stoa Basileios (womit ich ganz einverstanden bin, siehe unten) weiter nördlich an — und zwar von der Ausgrabungsstätte noch getrennt durch die „daneben“ wohl bezeugte zweite Markthalle, die „Stoa der zwölf Götter“ oder „Stoa Eleutherios“ —, so müßte man den Periegeten schon größter Ungenauigkeit zeihen, um seine Ortsangabe mit dem „Theseion“ in Einklang zu bringen. Mit anderen Worten, die Identität dieses Tempels mit dem des Hephaistos müßte wiederum aus anderen Gründen bereits vollkommen feststehen.

So bleibt allein das eigentliche Kolonosargument (oben No. 1) noch übrig. Auf seine Tragfähigkeit bauen schon diejenigen nicht mehr, welche (wie neuerdings wieder Robert, Lit. Centralbl. 1899 Sp. 1721) auch nur zugeben, daß die „blendende Hypothese Leakes“ (Theseion=Hephaisteion) in den letzten Jahren nicht gerade „an Probabilität gewonnen habe“. Sie müssen dann eben noch eine abweichende Lösung der Kolonosfrage für möglich halten, weil es gar keinem Zweifel unterliegen kann — darin urteilen die Neueren vollkommen konsequent —, daß uns das „Theseion“ bei seiner dominierenden Lage im Bereiche dieser nördlichen Hügelpartie unter den mehrmals erwähnten Heiligtümern des Kolonos Agoraios namhaft gemacht sein müßte — wenn dieser wirklich in jener Anhöhe zu erkennen ist. Dann aber muß der vornehme Tempel auch das Hephaisteion sein, da weder das Eurysakeion noch ein dem H. (nach Pausanias) benachbarter Tempel der Aphrodite ernsthaft in Betracht kommen.

Haben wir andererseits (s. oben Art. I u. II) ein Recht gewonnen, die Ansprüche des Hephaistos und der Athena auf das „Theseion“ für hinfällig zu erklären, so läßt sich erwarten, daß es auch für die Gegenprobe, den Nachweis einer anderweitigen Lage des Kolonos Agoraios, an Anhaltspunkten nicht fehlen wird.

Schon vor Jahren hatte ich es unternommen (Aufsätze f. E. Curtius S. 333 ff.), eine Verlegung des Kolonos Agoraios von dem ihm bisher eingeräumten Platze zu empfehlen — mit guten und schlechten Gründen. Man wird heute auf einfachere Weise vorgehen können.

Von neuem ist hier die Frage zu erörtern, ob der Kolonos Agoraios, der uns ja freilich meist als eine begrenzte Örtlichkeit entgegentritt, wie der Kerameikos als Platz, der Kollytos als Straße, mit einem Demos Kolonos zusammenhing. Zunächst wissen wir jetzt vollkommen sicher (vgl. meine „Demenordnung des Kleisth.“ S. 14 f., Loeper, Athen. Mitt. XVII S. 360 f.), daß die städtische Trittys der Phyle Aigeis, welcher auch der Sophokleische Demos Kolonos angehörte, von Ankyle über Diomeia und Kollytos östlich an der Burg vorbei nach Norden bis Kolonos (und Hate) reichte und nach Westen an den Kerameikos grenzte. Der Kolonos war also nicht nur ein „städtischer Demos“, sondern er wird auch schon um des Anschlusses an den Kollytos willen gleich dem Kerameikos zum Teil als binnenstädtisch betrachtet werden müssen. Nicht auf dem Lande, sondern in der Stadt und zwar eben im Quartier der Schmiede, hatte ja sicherlich auch der Koloneer Sophilos, des Sophokles Vater, seine Waffenfabrik. Auch der auf Inschriften (CIA II 720. 724. 729 u. a. w.) oft genannte Gold- und Silberschmied Nikokrates war gewiß nicht zufällig Koloneer derselben Phyle. Schon die letzteren Erwägungen sollten anreizen, von der Zugehörigkeit des Kolonos Agoraios mit seinen Erzwerkstätten und seinem Hephaistosheiligtume zum Demos und damit von seiner Lage östlich oder nordöstlich des Kerameikos zu überzeugen.

Zu dem gleichen Resultat führt der Umstand, daß für eine Anzahl Metöken der Demos Kolonos urkundlich als Wohnsitz festzustehen scheint; gleich den anderen müssen sie alsdann fast durchweg Städter gewesen sein*). So werden wir jetzt auch das Mietshaus des Demon, welches (nach Aeschin. I, 125) „ἐν Κολωνῷ“ lag, nicht auf einem „Markthügel“, sondern in dem binnenstädtischen Quartier der Gemeinde Kolonos suchen.

Der Zusammenhang des Kolonos Agoraios mit einem gleichnamigen Demos ist in neuerer Zeit fast nur von C. Wachsmuth (Athen, II, 1 S. 248 ff.) und E. Curtius (Stadtgesch. S. 21) bezweifelt worden; dafür erklärt haben sich namentlich auch Lolling (Athen S. 307 Anm.), Loeschcke (Dorpater Progr. 1884 S. 21 Anm.) und v. Wilamowitz (Hermes XXII S. 118 u. sonst). Letzterer trug denn auch bereits kein Bedenken (Aristot. u. Ath. II S. 157), den „Hügel des Marktes“ in den östlichen Teil der Stadt zu setzen, da er ihn sogar mit Alopeke zur Trittys der Antiochis verband. Die anderen, welche dennoch zugleich am Theseionhügel festhielten, hätten jetzt, seit unserem näheren Einblick in die Trittyenverhältnisse, keine andere Wahl, als die gleiche Verlegung vorzunehmen oder den Marktkolonos wieder zu isolieren, dann aber auch unter Verwerfung der Sophiloskombination (s. o.) an zwei Stadtquartiere gleichen Namens zu glauben!

Bei dieser Alternative und trotz der bisher noch leidlichen Konsequenzen der zweiten Annahme scheint zugunsten des Theseionhügels immer noch wenigstens eine, die bereits am Anfang angedeutete Erwägung zu sprechen. Sie allein hat von jeher den eigentlichen „Beweis“ liefern müssen und wurde wohl am präzisesten von Löschcke formuliert, als er (Dorpater Pr. 1884 S. 21) der Widerlegung meines Kolonosaufsatzes eine längere Anmerkung widmete. Seine Worte lauten:

„Entscheidend ist offenbar die Frage, ob der Κολωνὸς ἀγοραῖος ein κολωνός gewesen sei. M. verneint es. Wie soll man dann aber Harp. s. v. κολωνέτας verstehen: τοὺς μισθωτοὺς κολωνέτας ὠνόμαζον, ἐπειδὴ παρὰ τῷ κολωνῷ εἱστήκεσαν, das doch völlig gleichartig ist der Notiz des Diog. Laert. III 5 Platon habe gelehrt ἐν τῷ κήπῳ τῷ περὶ*) τὸν κολωνὸν ἐπ' Ἱππίου. Die Angabe, die Dienstmänner hätten beim Kolonos gestanden, erklärt sich nur, wenn der Kolonos ein augenfälliger, bestimmt umgrenzter Ort war. Die genauen Grenzen der einzelnen Demen sah man nicht und kannte man nicht, sodaß niemand darauf gekommen wäre, den Standplatz der Dienstmänner als beim Demos (?) Kolonos befindlich zu bezeichnen, statt, wie üblich, nach dem nächsten hervorragenden Gebäude. War aber der Κολωνὸς ἀγοραῖος ein von Natur gekennzeichneter Ort, so kann er, seinem Namen entsprechend, nur ein „Hügel“ gewesen sein. Der einzige Hügel im Bereich des Marktes, der in Betracht kommt, ist und bleibt aber die Erhebung, die das „Theseion“ trägt!“

Es ist nicht zu leugnen, daß diese Argumentation sehr plausibel klingt und die Zähigkeit begreiflich erscheinen läßt, mit der man ihr anzuhängen pflegt. Aber nachdem sich Gründe genug eingestellt haben, ihr zu mißtrauen, brauchte nur darauf hingewiesen zu werden, daß ihr doch jede entscheidende Kraft abgeht.

Selbst wenn man zugeben wollte, daß der „Marktkolonos“ ein wirklicher „κολωνός“ gewesen sein müsse, so erfüllte diesen Beruf schon irgend ein alter Erdhügel, der zufällig Mittelpunkt eines Platzes geworden wäre und heute keine Spur mehr hinterlassen zu haben brauchte. Aber auch eine natürliche Höhe östlich des Kerameikos könnte sich einst noch schärfer abgezeichnet haben als gegenwärtig; so intim sind wir mit den Bodenverhältnissen Alt-Athens keineswegs vertraut, um behaupten zu dürfen, daß bloß der Theseionhügel inbetracht komme.

Nach unserer Auffassung freilich war der K. Ag. alter Quartiername einer Gemeinde und diese wahrscheinlich doch nach dem draußen liegenden Felsberge benannt worden. Ist die volkstümliche Spezialisierung des weiteren Namens auf eine engere Örtlichkeit (genau nach Analogie von Kerameikos, von Kollytos als στενωπός) in unserem Falle deshalb undenkbar, weil dem „Kolonos“ dann ein sinnliches Aequivalent gefehlt hätte? Tragen doch auch die Vorstadt „Berg“ bei Stuttgart, das Dorf und Schloß am Starnberger See, mit „Berg“ zusammengesetzte Straßennamen in Köln, Frankfurt a. M., Nürnberg und sonst ihre Bezeichnungen unbeanstandet, ohne sie sonderlich zu verdienen.

Dabei ist es vollkommen möglich, daß späte Erklärer den Marktkolonos für einen wirklichen Hügel gehalten haben, obwohl auch sie nur über die Kunde von einem „μέρος“, „τόπος τῆς πόλεως“, nicht von einem „λόφος“ verfügten. Sie urteilten dann gewiß nicht aus eigener Anschauung, sondern ebenso wie die Neueren aus dem Namen heraus. In älteren Anführungen (des V. und IV. Jahrh.) begegnet uns nur der Ausdruck „ἐς Κολωνὸν“, „ἐν Κολωνῷ“ (nicht ἐπὶ oder πρὸς, vgl. „Schriftquellen“ in Curtius, Stadtgesch. S. LXXI 76 fg., dazu jetzt das Aristophanesfragment Philol. Unters. XII S. 141). Auch eine offenbar sehr kundige parenthetische Notiz in dem bekannten Aristophanesscholion (Av. 997) „οὗτος (nämlich Kolonos) μέρος τι νῦν σύνηθες γέγονε τὸ Κολωνὸν καλεῖν τὸ ὄπισθεν τῆς μακρᾶς στοᾶς“ würde wahrlich anders lauten, wenn der Kolonos die Theseionhöhe gewesen wäre; ja der Ausdruck „σύνηθες γέγονε“ läßt geradezu darauf schließen, daß dieses „μέρος“ einen natürlichen Anspruch auf den Namen „Κολωνός“ garnicht hatte.

Aus eben dieser Stelle aber die Zugehörigkeit des K. Ag. zu Melite herauszulesen, ist erst durch eine Konjektur Sauppes (οὗ st. οὗτος) ermöglicht

---

*) Vgl. v. Wilamowitz, Hermes XXII S. 106 f. und 118 f., Clerc, Les Métèques S. 452, Scherling, Att. peregr. incolae Diss. Leipz. 1897 S. 89 und 92. Daß die Abkürzung Κο- und Κολ. (zum Unterschiede von Κο(θωκ) und Κολ(λυτός)) den Demos Κολ(ωνός) bezeichne, ist seit der Darlegung von Wilamowitz wohl kaum noch bezweifelt worden. — Auch das bloße Κο- in CIA. IV 2, 772b B. I 24 wird wegen des Z. 21 voraufgehenden Κολ- in „Kolonos“ zu ergänzen sein; dagegen scheint Clerc No. 34 auf Irrtum zu beruhen, während Scherlings Hinzufügung (S. 84) sich mit No. 90 in Clercs Liste deckt. Immerhin erhalten wir 5—6 Metöken des Kolonos, so viele wie im städtischen Agryle und Koile (vgl. dagegen Kerameikos mit nur 2, das vorstädtische Lakiadai mit nur einem Metöken).

*) L. hat wohl übersehen, daß vielmehr παρά besser bezeugt erscheint.

by Google

werden. Freilich auch dann noch nicht mehr als dieses. Es versteht sich indessen, daß wir an der Textüberlieferung festhalten. — Über eine andere Angabe, die den K. Ag. gleichfalls nach Melite zu ziehen scheint (Harpocr. s. v. Εὐρυσάκειον), habe ich mich schon in den „Aufs. für Curtius“ S. 343 geäußert. Das Eurysakeion nahe dem Beschäftigung verheißenden Marktgetriebe und doch in Melite unterzubringen, mußte selbst jenen große Verlegenheit bereiten, die es beim Theseionhügel suchten (man vergleiche nur Sauer, Theseion S. 205). Für uns wird sich weiterhin noch deutlicher ergeben, daß die Ruhe dieser Anhöhe und ihrer nächsten Umgebung durch das Verkehrsleben überhaupt nicht gestört wurde. Somit halte ich mich auch heute noch für berechtigt, an der auffälligen doppelten Ortsbestimmung des Eurysakeion — ἐν Ἀγορᾷ — ἐν Μελίτῃ das nachklappende ἐν M. für einen späteren Zusatz aufgrund der auch uns bekannten Tradition zu erklären, daß Eurysakes aus Salamis in Melite als attischer Bürger gewohnt habe. In der Nähe des Marktes aber, wo sein Heroon lag, werden die Demengrenzen gewiß nicht mehr scharf unterschieden (vgl. auch die oben angef. Worte Loeschckes). Eben hier, ἐπὶ τῆς ἀγορῆς, hatte nach Herodot (V 89) auch ein anderer nicht unverwandter Fremder, Aiakos aus Aegina, sein Heiligtum.

Unsere Verlegung des Kolonos Agoraios auf die andere, östliche Seite des Kerameikos verfolgte bisher mehr den Zweck, die in Art. I und II zugunsten des Apollo und gegen Hephaistos als Inhaber des „Theseion“ geführten Deduktionen auch nach der topographischen Seite hin zu ergänzen und zu bestätigen. Aber neue Anforderungen drängen sich hinzu. Es gilt den Nachweis, daß und wie erst unter dem veränderten Gesichtspunkte im Einklange mit unseren Schriftquellen ein einheitliches Bild der alten Stadt an einem ihrer wichtigsten und schwierigsten Teile gewonnen werden kann. Dieses Bild soll hier nur in seinen Hauptlinien skizziert werden und sich zunächst nur an seinem inneren Gefüge bewähren; es durch nähere Begründung im einzelnen zu sichern mag erforderlichen Falles anderer Gelegenheit aufbehalten bleiben.

Als leitende Gesichtspunkte darf ich heute folgende Sätze voranstellen und kurz erläutern:

1. Das „χωρίον ὁ Κεραμεικός“, dessen Beschreibung Pausanias I 3,1 beginnt, war in der That eine Art „Staatsmarkt“ für sich, von dem die erst I 17,1 (dann 17,2) genannte ἀγορά deutlich unterschieden wird.

2. Diesen „Staatsmarkt“ haben wir bisher zu fern vom Dipylon (erst östlich vom „Theseion“) beginnen und südwärts, in der Richtung auf Areopag und Akropolis, zu weit ansteigen (um von denen ganz abzusehen, die den „Kerameikos“ südwestlich bis in die Gegend der Pnyxhöhen ausdehnen möchten).

Zugunsten des zweiten, mir freilich längst feststehenden Satzes kann heute auf die positiven und negativen Ergebnisse der Testungen hingewiesen werden, welche in den letzten Jahren an Ort und Stelle stattfanden.

Die Stoa Basileios hat sich an dem vorausgesetzten Platze, östlich unterhalb des „Theseion“, nicht gefunden (s. oben); wir sind also, da südlich ein späterer Bau folgt, genötigt, sie etwas weiter nach Norden zu verlegen, als zwischen ihr und der Ausgrabungsstätte (nicht etwa östlich gegenüber!) ja mindestens auch eine zweite Halle, die „Stoa der zwölf Götter“ oder „Eleutherios“, eingeschaltet werden muß. Der südlichste, anscheinend noch öffentliche Marktbau hat sich, von Osten nach Westen gerichtet, neben dem Kirchlein des Propheten Elias gefunden (Athen. Mitt. XXII S. 478; vgl. dazu und für das Folgende Blatt III des „Atlas von Athen“ von Curtius und Kaupert), während etwas höher, zum Abhange des Areopag hin, bereits ein „römisches Haus mit Hypokausten“ zum Vorschein kam. Dem letzteren entsprechend sind ja überhaupt auch an der gesamten Nordwest- und Westseite des Areopag nur dicht gescharte Anlagen privater Besiedlung zutage getreten; gleiche Resultate lieferten die Abhänge des Plateaus der H. Marina und die Versuchsgräben an der Wurzel des Theseionhügels (Athen. Mitt. XI S. 454), sodaß an dieser Durchgangsstelle vom Kerameikos zur Pnyxgegend noch nicht einmal eine breitere Straßenflucht erwiesen ist, ein größerer Platz aber oder gar ein Stück des Staatsmarktes des „Kerameikos“ selber schon aufgrund der bisher ermittelten Thatsachen ausgeschlossen erscheint.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

P. Tschernaef, Terentiana. Kasan, Bidalnsky.

P. Thomas, Notes sur un passage récemment découvert de Juvénal.

P. Thomas, Remarques critiques sur les œuvres philosophiques d'Apulée. II. Bruxelles, Hayez.

W. Vollert, Kaiser Julians religiöse und philosophische Überzeugung. Gütersloh, Bertelsmann.

Weidner-Schmidt, Schulwörterbuch zu Cornelius Nepos. Leipz., Freytag.

Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde. Leipzig, Hirzel.

Dissertationes philologicae Halenses. Halle a. S., Niemeyer.

A. H. Allcroft, The Peloponnesian war. A history of Greece 440—404 B. C. London, Clive.

Frz. Wieland, Ein Ausflug ins altchristliche Afrika. Stuttgart und Wien, Roth.

Francesco P. Garofalo, Sugli Helvetii. 2. Aufl. Catania.

H. Winckler, Altorientalische Forschungen. Zweite Reihe. Band III. Leipzig, Pfeiffer.

K. Miller, Die Ebstorfkarte. 2. Aufl. Stuttgart und Wien, Roth.

E. Knauth, Übungsstücke zum Übersetzen in das Lat. für Abiturienten. Leipz., Freytag.

R. Muther, Geschichte der Malerei. I u. II. Leipz., Sammlung Göschen.

M. Moncalm, L'origine de la pensée et de la parole. Paris, Alcan.

F. Bölte, Das klassische Altertum und die höhere Schule. Vortrag. Heidelberg, Winter.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 24. März. 1900. № 12.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Bernhard P. Grenfell and **Arthur S. Hunt**, The Oxyrhynchus Papyri. Part II (Arthur Ludwich) I 353
Henri Bornecque, La prose métrique dans la correspondance de **Cicéron** (L. Gurlitt) II 360
Johann Endt, Beiträge zur ionischen Vasenmalerei (Georg Karo) 367
Roman Oberhummer und **Heinrich Zimmerer**, Durch Syrien und Kleinasien. Reiseschilderungen und Studien. Mit Originalbeiträgen von **L. von Ammon, H. G. Dwight, C. O. Harz, F. Hirth, Fr. Hommel, O. Hopf, E. Oberhummer, Th. Panger, H. Riggauer, M. Schlagintweit** (J. Partsch) 371

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Philologus LIX (N. F. XIII), 1900, H. 1 376
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. V. u. VI. Bd. 2. Heft 377
Literarisches Centralblatt. No. 8 377
Deutsche Litteraturzeitung. No. 8 378
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 8 378
Revue critique. No. 7. 8 378

Mitteilungen

A. Milchhoefer, Zur Topographie von Athen. III 379

Rezensionen und Anzeigen.

Bernard P. Grenfell and Arthur S. Hunt, The Oxyrhynchus Papyri. Part II. London 1899, Offices of the Egypt Exploration Fund. XII, 358 S. 4. With eight plates.

Erst drei Jahre sind verflossen, seitdem Bernard P. Grenfell und Arthur S. Hunt an der Stätte des alten Oxyrhynchos, des heutigen Behnesch, in Unterägypten ihre Ausgrabungen unternahmen. Von ungewöhnlichem Glücke begünstigt, förderten sie, scheint es, die größte Menge beschriebener Papyrusreste zutage, die je an einem und demselben Orte gefunden wurden. In der kurzen Spanne Zeit, die überdies noch zum Teil durch weitere Unternehmungen derselben Art ausgefüllt wurde, haben die beiden Gelehrten uns bereits mit zwei stattlichen Bänden beschenkt, in denen 400 Nummern ihres großen Fundes enthalten sind, die einen wörtlich, die anderen auszugsweise mitgeteilt, die wichtigeren mit Faksimiles, mit vielen gelungenen Ergänzungen schadhafter Stellen, mit Übersetzungen und inhaltvollen Kommentaren ausgestattet, alles schließlich durch mannigfache, reiche Indices bequem zugänglich gemacht. Nichts fehlt, was notwendig gebraucht wird, um die ersten und dringendsten Bedürfnisse der Leser zu befriedigen. Immer wieder, so oft ich die beiden Bände aufschlug und dabei die erwähnten Momente innerlich erwog, habe ich aufs wärmste bewundern müssen, welche riesige Thatkraft, welche einsichtige Sorgfalt und welches umfassende Wissen in dem Werke

Google

steckt, wie selten sich die fast unvermeidlichen Spuren drängender Eile darin bemerklich machen. Dazu kommt der eigene Wert dieser Anekdota. Es ist, als ob die barmherzige Tyche ein reiches Füllhorn voll köstlicher Gaben nach und nach ausschüttete, um uns Altertumsforscher über die drückende Schwere der Zeit milde hinwegzutrösten: so zahlreich, vielseitig und tief eingreifend, so anregend und erfreulich sind die Lebensäußerungen, die aus den Ruinen von Oxyrhynchos jetzt mehr oder weniger vernehmlich zu uns herübertönen. Keine Anzeige vermag ein solches Werk zu erschöpfen. Sie muß sich bescheiden, mit kurzen Strichen den Inhalt einigermaßen zu skizzieren und diejenigen Stellen hervorzuheben, die den philologischen Lesern ohne Frage als die wichtigsten erscheinen werden.

Eröffnet wird der zweite Band nach einigen knappen Vorbemerkungen mit drei theologischen, im 3. und 4. Jahrh. n. Chr. geschriebenen Nummern (CCVIII—CCX), von denen zwei ehemals Buchform gehabt haben müssen, die übrigens in Oxyrhynchos öfter vorkommt (worüber S. 2 f. handelt). Neben Stücken aus dem 1. und 20. Kapitel des Johannesevangeliums und dem Anfange des Römerbriefes findet der Theologe hier zwei Fragmente eines unbekannten Buches christlichen Inhaltes. Das längere zweite war mir unter anderem interessant wegen der Schreibungen ἐνήγκα (Z. 11) und ἐνήγ'κα (Z. 14), die, um das nächstliegende Beispiel zu wählen, in CCIX 2 εὐαγ'γέλιον und προεπηγ'γείλατο ihr Analogon haben. Ebendahin gehören jedenfalls auch die von mir im Königsberger Vorlesungsverzeichnis für 1899/1900 S. 20 aufgeführten Fälle, die ich mir damals nicht recht zu erklären wußte. Das sonderbare Zeichen ist das Gegenstück zu unserem Bindestriche: dieser zeigt dem Leser die Silbenverbindung, jenes die Silbentrennung an.

Die zwölf folgenden Nummern, lauter neue litterarische Funde, bilden die zweite Abteilung und zugleich den wertvollsten Bestand des ganzen Bandes. Bei ihrer Bearbeitung sind die Herausgeber, wie sie dankbar anerkennen, namentlich von Fr. Blaß, hin und wieder auch von anderen Gelehrten unterstützt worden.

No. CCXI und CCXII, beide aus dem 1. oder 2. Jahrh. n. Chr., bereichern den Nachlaß der griechischen Komödiendichter. Von dem Könige der neuattischen Komödie, von Menander, will zwar noch immer nichts Vollständiges ans Licht treten; aber wenigstens einige Szenen hat das unerschöpfliche Pharaonenland aus seinen verborgenen Schätzen bereits hergegeben, erst jüngst 87 Verse aus dem Γεωργός und nun 51 Verse und ein Dutzend Versausgänge aus der Περικειρομένη. Der Zustand des letzteren Bruchstückes läßt viel zu wünschen übrig, zumal da auch der Schreiber es an der gehörigen Sorgfalt fehlen ließ; im ganzen aber giebt es von der Meisterschaft des Dichters in lebhafter und feiner Dialogführung besonders beim Schlusse der Handlung wieder ein ausgezeichnetes Musterbeispiel. Szenenwechsel wird in der auch heute üblichen Weise markiert: ἐξέρχ(εται) Δωρίς· εἰσέρχ(εται) [Πολέμων], Πολέ(μων) ἥκει; der Sprecher zuweilen mit Namen genannt, meistens jedoch durch die einfache Paragraphos angedeutet, die nicht immer da steht, wohin sie zu gehören scheint. Ob No. CCXII wirklich von Aristophanes herrührt, wie die Herausgeber aufgrund eines Zitates bei Athen. XV 701ᵇ nicht ohne Wahrscheinlichkeit anzunehmen geneigt sind, muß vor der Hand dahingestellt bleiben. Einigermaßen verständlich ist allein ein etwas farbloses Fragment von 20 Versen, während die drei übrigen nur einzelne Buchstaben oder Wörter aus 23 Versen bieten.

Die Tragödiendichtung ist durch No. CCXIII vertreten, zwei Fragmente mit größeren Teilen von je 12 und 10 iambischen Trimetern, zwei andere aus den daneben stehenden Kolumnen nur mit vereinzelten Buchstaben, geschrieben von der ungeübten Hand eines Schuljungen etwa im 2. Jahrh. n. Chr. Drama und Verfasser sind unbekannt; Blaß denkt an die Niobe des Sophokles. Die sprachlichen Beweise (p. 24) wiegen freilich nicht gerade schwer.

In die epische Poesie fällt No. CCXIV (3. Jahrh. n. Chr.), ein auf beiden Seiten beschriebenes Blättchen mit Resten von 21 leidlich und 22 schlecht lesbaren Hexametern. Dem Stile nach erhebt sich das Gedicht in nichts über die kraftlosen Versuche der Alexandriner, den alten Heroensang wiederzuerwecken. Außer Menelaos und Hektor, den Helden des trojanischen Krieges, nennt der Verfasser mit ganz besonderem Nachdruck Telephos, Herakles' Sohn, den König von Mysien, der bekanntlich mit den Griechen in Konflikt geriet und sich durch den Fall über eine ihm von Dionysos in den Weg gelegte Weinrebe eine unheilbare Wunde zuzog. Hierauf spielt gleich der Anfang des ersten Bruchstückes an. Aus Vers 11 Δελφίνου ἑταίροιο sowie aus V. 14, der ursprünglich vielleicht so lautete:

[ε]ἶδε <γὰρ> Ἀργείους¹) ὑπεξ[ε]λεῖν [ἐγ]ή[γε]ρμαι αὐτῇ, erhellt, daß die Sprecherin als Trojanerin gedacht ist. Dies haben die Herausgeber richtig erkannt, wenn sie aber Astyoche, Telephos' Frau, für die Sprecherin halten, so setzen sie sich mit V. 13ff in offenbaren Widerspruch:

ἀλλ' ὁπόσοι μοι, καὶ τῷ[δ'] ἠμυνόμεν ἤγρετο βουλή
χωσαμένη δέ μοι αὔξη, ὅτ[ε] Ἀστυόχης προσετάχθη
ἡ καὶ ἐπ' Ἀργείων<α> λάχεν γένο[ς] Ἡρακλῆος
[Τή]λεφον ἐν θαλάμοις τεκέμεν ἀπέπεμψεν πόνον τε

Denn mögen manche dieser Ergänzungen auch noch so unsicher sein, so ergeben doch die beiden letzten Verse (besonders λάχεν) ohne alle Frage, daß von Telephos' Frau in dritter Person gesprochen wird, die also nicht selbst die Rednerin sein kann. V. 15f scheinen an die Getreuen gerichtet zu sein:

φευγε[τε] φωνήσαντες [Τ]ρῶας μετὰ χεῖρα Καΐκου
Τηλέφου ἔχθρα τὸ [π]ρὶν νῦν δ' αὐτὸν ὑφηγήσαντες

Die folgenden Zeilen befinden sich in einem so trostlosen Zustande, daß ich nur einige Ausgänge zu entziffern wage: 17 καὶ [ε]ἶδον Ἀχαιῶν 18 κ[λ]υτὸν ἦτορ προσεγινώσκοντο Ἀχαιοί, 19 ἐδάμασαν Ἑλλάδος ἄκρας. Da die zweite Kolumne²) höchst wahrscheinlich ebendieselbe Rede fortsetzt (vgl. 5 ἔπεμψε, 6 οὐδέ ποτε) von rein epischer Erzählung überhaupt keine Spur vorkommt, das ganze Machwerk ein durchaus rhetorisches Gepräge trägt und alles in allem einen recht stümperhaften Eindruck macht, so drängt sich unwillkürlich die Vermutung auf, daß wir es hier möglichenfalls bloß mit einer Schülerarbeit über ein aufgegebenes Thema nicht mit einer ῥῆσις aus einem größeren Epos zu thun haben.

Die beiden nächsten Nummern CCXV und CCXVI zählen zu den ältesten der Sammlung, sie werden ins 1. Jahrh. vor oder nach Christus gesetzt und rühren teils aus einem philosophischen Sendschreiben her („the author was probably an Epicurean philosopher possibly Epicurus himself who wrote περὶ θεῶν and περὶ ὁσιότητος“), teils aus einer rhetorischen Übungsrede („from a speech by an anti-Macedonian orator upon a letter of Philip“). Ausdrücke wie πρεσβευτάς (1–30), τῇ τῶν νόμων συμμαχοῦσῃ χρώμενος (2, 7), ἀπέχεσθ[αι] χαρακτῆρας (so 2 10) zeigen, daß der Philosoph allerdings keinen Anspruch auf hohes Alter hat; aber älter als der Papyrus muß er sein, weil letzterer unzweifelhaft von einem Abschreiber, nicht von dem Verfasser selbst hergestellt ist. Das ergeben die eigentümlichen Schreibfehler. Den demokratischen Redner in No. CCXVI charakterisiert der Satz (2, 21) ἡ δὲ τῶν Ἀθηναίων πόλις, ἐπιτάττειν οὐχ ὑπ[ακ]ούειν [εἴθισ]ται.

In das 3. Jahrh. n. Chr. werden CCXVII und CCXVIII gewiesen, ein kleiner Rest aus einem Briefe (oder einer Ansprache?) an einen (makedonischen?) König (πολλὰ ὑμεῖς ἔπαθον τῶν πώποτε γενομένων ἢ τῇ βασιλείᾳ u. s. w.) und mehrere interessante Fragmente aus einem historisch-antiquarischen Werke, „apparently a collection of Παράδοξα“, mit der gelegentlich (2, 7) vorkommenden Berufung ἱστορεῖ Ζήνων καὶ Κλείταρχος. Den Anfang der Kolumne, an den sich diese Note anschließt, haben die Herausgeber gut wiederhergestellt bis auf eine leer gelassene Lücke (Z. 4 [π]ο̂λ[ ]κων), die, wenn ich nicht irre, ebenfalls überzeugend ausgefüllt werden kann:

κατὰ φύσιν μ[ε]ρφὴ χαρισμένα
γυναικῶν ἄλλως πᾶσαν μὴ λαμ-
β[ά]νειν ἐὰν δὲ φωραθῇ τῶν [π]α(ν)-
δημο[τ]ί(δ)ων παραβαίνουσα, ἀποτέμνε-
5 ται] τὰ μέρη αὐτοῦ καὶ παρὰ τοὺς
τάφους αὐτῆς κατακαίεται.

Zu dem Genetiv τῶν συνδημοτίδων ergänze πᾶσαν λαβεῖν. Auch die folgende ἱστορία handelt von merkwürdigen Bestattungsgebräuchen.

No. CCXIX (1. Jahrh. n. Chr.) verzweifelte Klage um den Verlust eines treulos gewordenen Kampfhahnes, der seinen bisherigen Besitzer groß und glückselig gemacht hatte:

χάρ[ιν τ]ούτου ὑπελαβόμην μέγας ἐν τῷ βίῳ
καὶ [ὑλ]εγόμην μακάρ[ι]ος, ἄνδρες, ἐν ταῖς φιλοτρόφ[ο]ι[ς]¹)
ψυχομαχίαις· ὁ γὰρ ἀ[λ]έκτωρ χρυσοῦς μου
καὶ Θεσσαλικαδος ἐρασθεὶς ἡμᾶς ἐγκατέλιπε.
ἀλλ' ἐπιθεὶς λίθον ἐμαυτοῦ ἐπὶ τὴν καρδίαν
καθ[ησυχ]άσομαι· ὑμε[ῖ]ς δ' ὑγιαίνετε, φίλοι.

Auf der Vorderseite von No. CCXX (aus dem 1. oder wahrscheinlicher aus dem Anfange des 2. Jahrh.) steht eine metrische Abhandlung. Der Papyrus wurde später auch auf der Rückseite beschrieben (s. unten), vorher aber beschnitten, wodurch die untere Partie der vorderen Schriftkolumnen verloren ging. Immerhin und

---

¹) γὰρ könnte durch das folgende ας absorbiert sein. Die erste und dritte Ergänzung verdanken wir den Herausgebern, desgleichen in V. 8 ἀργεια<ν> λέγει γε[ν]ο[ς], 9 [Τή]λεφον und ἀπεπεμ[ψε], 16 νυ]ν. In V. 12 würde ich μ[ό]θο[ν] für μ[έγ]ρο[ν] vorziehen.

²) V. 14 liegt ἀ[στυφ]έλικτος am nächsten.

¹) So wird zu lesen sein („unter den passionierten Züchtern“), nicht φιλοτρόφοις. Z. 17 vielleicht τῇ ἀφ[ίσ]ει ἡμ[ῶ]ν.

die erhaltenen Reste ziemlich umfangreich und werden schon durch die überall eingestreuten Beispiele lyrischer Verse allgemeinere Aufmerksamkeit erregen. Leider geschieht das Zitieren gewöhnlich anonym, nur Aeschylos (11 4, vgl 5 8) und Pindar (15, 17) finden sich mit Namen angeführt (abgesehen von einer Korrekturnote zur 5 Kolumne, worin Alkman und Simonides vorkommen, doch ohne Zitate) Die Versarten benennt unser Metriker zwar ähnlich, wie es in dem Handbüchlein Hephästions und sonst Gebrauch ist, doch lernen wir auch hier Neues von ihm: μέτρον Φαλαίκειον (3, 8 8, 8 15), Νικάρχειον (5, 16) Ἀνακρεόντειον (7, 3 8, 18 9, 5. 10, 11), Πραξίλλειον (9, 2), Κυρηναϊκόν (11, 5, dies fehlt im Index p 325), Παρθένειον (12, 15) Ἀσκληπιάδειον (14, 9 14) Daß diese bildliche Norm (κανών 12,11) schon damals mit ‿‿ und Taktstrichen hergestellt zu werden pflegte, dürfte manchen überraschen, wiewohl es eigentlich ganz selbstverständlich ist, daß die Schöpfer der Metrik zugleich deren äußere Technik festlegten Jeder Versfuß (πούς χώρα) hat seine besondere Form (σχῆμα) und Benennung, jeder Vers seinen bestimmten Umfang Wird dieses feste Maß überschritten oder verringert (durch πρόσθεσις und ἀφαίρεσις), so entstehen neue μέτρα. und die Erfindung solcher deucht den Verf ein schönes Verdienst um die Dichtkunst. Er selbst trug sich einmal mit der stillen Hoffnung, seiner Vaterstadt diesen Ruhmestitel hinterlassen zu können, unglücklicherweise aber stellte sich nachträglich heraus, daß ihm Aeschylos die Erfindung bereits vorweggenommen hatte Man fühlt es dem Armen nach, wie bitter ihn die Enttäuschung berührt haben muß, wenn man sieht daß er fast zwei Kolumnen brauchte (5 und 6), um sich Luft zu machen Die erstere beginnt:

ὑ]μῖν γάρ ποτε πρῶτος
ἐ]ξευρημένον τόδε τὸ
μ]έτρον, ἐγκωμίου δ' ὡς
ε]ὑρετὴς ἂν καινοῦ τι-
νος μέτρου μετὰ ταῦτα
[ὁ χρόνος ἤδη τοῦ Αἰσχύ-
λου κεχρημένου αὐτ]ῷ[1])

Die Probe wird genügen, um zu zeigen wes Geistes Kind dieser Poet war, der sich gedrungen fühlte, für einen intimen Freund (ὦ φίλτατε angeredet 1,10 5,17 11,18) metrische ὑπομνήματα abzufassen (jedenfalls müssen es mindestens zwei gewesen sein nach 12,4 — nicht 15, wie im Index p 327 steht) Schulbildung indessen besaß er und ebenso Kenntnis der klassischen Litteratur Mit Recht heben die Herausgeber p 43 hervor, daß er z B den Hiatus thunlichst vermieden hat. Das ist ein Umstand, dem bei der Ergänzung lückenhafter Stellen jedesmal Rechnung getragen werden muß Daher kann 6,1 nicht wohl richtig sein:

παντελῶς ἵνα δόξ[ημα τι
ὅτι τῇ ποιεῖ κεχρ[ῆσθαι

Unanstößiger wäre δόξ[αμα καὶ]ον τι.

(Schluß folgt.)

Henri Bornecque Le prose métrique dans la correspondance de **Cicéron**. Thèse présentée à la faculté des lettres de l'université de Paris. Paris 1898, Émile Bouillon XVI, 218 + 130 S 8

(Schluß aus No 11.)

Nach einer Kritik der älteren Theorien der metrischen Prosa, auf die hier nicht eingegangen werden kann, stellt B seine eigene Theorie auf Die einzige bindende Vorschrift, die Cicero und die Grammatiker geben, ist, daß der Schluß des Satzes nicht die Form eines Verses annehme Man darf mit *videntur* schließen weil der Hexameter sehr selten so schließt, auch ist in der Prosa ein Molosser am Ende beliebt weil dieser selten einen Vers schließt Geht aber der Satz auf ein Wort aus das auch einen Vers schließen könnte, so werden die vorausgehenden Silben so gebildet, daß dadurch der Anklang an den Vers zerstört wird Vor einem schließenden Spondeus z B könnte man also, um dem Hexameterschlusse auszuweichen einen Anapäst setzen Woher kommt es nun aber, so fragt B weiter, daß man in Wahrheit davor nur einen Troch, einen Cret. oder die metrischen Gruppen findet, aus denen dieser sich zusammensetzt? Vor einem Choriambus könnte man einen Spondeus erwarten Woher kommt es, daß er sich nicht findet? B antwortet darauf wieder mit dem einen Worte „Um den Anklang an einen Vers zu meiden, unterbricht man den Rhythmus" Er teilt die Versfüße in die 3 Arten genre égal, genre double, genre sesquialtère. Dem genre égal im Satzschlusse darf kein gleiches genre vorausgehen, sondern nur das genre double oder sesquialtère. Also steht vor dem Spond (genre égal) ein Troch. (genre double) oder ein Cret (genre sesquialtère.) Vor einen Bacchius (⏑ – –) setzt man eine lange Silbe oder einen Daktylus. Vor dem Ditrochäus, dessen letzte Silbe anceps ist (– ⏑ – ⏓), der also angesehen werden kann als aus einem Troch. (genre double) und einem Spond. (genre égal) gebildet, setzt daher Cicero fast beliebige Füße. Wenn man dagegen selten dem Diiambus begegnet, so kommt das daher, weil beide Teile denselben Rhythmus haben. Man hat daher die Silben zu zählen, nicht die Moren. Spondeus und Anapäst haben gleiche Morenzahl, werden aber von der metrischen Prosa verschieden behandelt. Es giebt auch noch ein zweites Mittel, den Rhythmus zu stören. In den Füßen des genre double überwiegt der lange Fußteil bedeutend über den kurzen. Man kann daher den Rhythmus stören, indem man vor einen Iambus einen Trochäus setzt oder vor einen trochäisch anlautenden Creticus einen anderen Creticus, der iambisch ausgeht. „Diese beiden Gesetze“, sagt B., „erklären alle Formen der Satzschlüsse in der metrischen Prosa“.

---

[1]) Ergänzt von den Herausgebern nur ὁ und ἤδη habe ich zugefügt.

Und nun die Nutzanwendung! „Die prose métrique“, sagt B., „wie sie Havet für Symmachus nachgewiesen und Wilhelm Meyer (a. a. O.) anerkannt hat, kann dazu dienen, unsere Überlieferung zu kontrollieren. Sie wird in gewissen Fällen dazu führen, Hss zu klassifizieren, sie wird in sonst unverdächtigen Sätzen zu Korrekturen führen und in anderen Fällen gegen schon verdächtigte Stellen auch ihren Einfluß geltend machen und zur Verbesserung beitragen.“ Denselben Erfolg verspricht sich der Verf. für die von ihm behandelten Briefe mit einiger Einschränkung, da diese nur zum Teil metrische Prosa haben, und da unter denen Ciceros manche sind, an die er nicht die letzte Feile gelegt hat. Wo aber ein stilistisch durchgearbeiteter Text vorliegt, glaubt B. wiederholt sichere Verbesserungen des Textes durch seine Methode gefunden, bei zweifelhafter Überlieferung mehrfach die Entscheidung ermöglicht, in weiteren Fällen schon aus anderen Gründen vorgenommene Änderungen als notwendig erwiesen, schließlich auch häufig die Korrektur gefunden zu haben, wo man schwankte zwischen Formen auf *-ris* oder *-re*, auf *-arat* oder *-averat*, zwischen *periculo* oder *periclo*, *prehendere* oder *prendere* etc. Durch seine Methode will er, wie gesagt, entscheiden über die Echtheitsfrage von Schriftstücken solcher Autoren, von denen echte Werke erhalten sind, also über die Echtheit der Briefe ad Brutum und einigermaßen auch über des Asinius Pollio Autorschaft des bellum Africanum. Er stellt an jeden Herausgeber von alten Texten die Forderung, daß er untersuche, ob sein Autor metrische Prosa schreibe oder nicht, und daß er im Bejahungsfalle die Regeln feststelle, die sein Autor befolgt, die Fälle aber, in denen dieser von seinen Regeln abweicht, erkläre oder korrigiere. Er sieht in seiner Methode ein Hilfsmittel demjenigen entsprechend, welches uns die Metrik für die poetischen Texte an die Hand giebt. Auch der Textesinterpretation glaubt er gute Dienste leisten zu können, da die Gesetze der Kunstprosa eine Entscheidung gestatten werden, ob wir *consequēre* oder *consequĕre*, ob *vēnit* oder *vĕnit* zu lesen haben. Betreffs der Interpunktion hofft er zu wissenschaftlich sicheren Ergebnissen zu gelangen, da man vor gewissen Worten, die einen Satz beginnen, nie einen metrischen Abschluß finde. 1. Beginnt der Satz mit einem Relativ, das durch ein Demonstrativ plus Konjunktion vertretbar ist, so geht ihm „metrische Interpunktion“ voraus, im anderen Falle nicht. 2. Beginnt der Satz mit einer verknüpfenden Konjunktion, so schließt in der Regel der vorausgehende Satz ebenfalls mit einer metrischen Interpunktion. Ausnahmen von dieser Regel, wenn *nam* = *enim*, *autem*, *vero*, *tamen* = δέ ist, und wenn die Partikel *et* steht. 3. Beginnt der Satz auf eine andere Art, so beschließt den vorausgehenden Satz ebenfalls eine metrische Interpunktion, ausgenommen vor *sin*, *si autem*, dem ein *si* vorausgeht, und vor *etsi* oder *quamquam* mit dem Sinne von *quoque* (nicht von *et tamen*). Auf diesem Wege werden zahlreiche Änderungen der herkömmlichen Interpunktion in den Briefen vorgenommen. Wie B. die Texte, deren ungleichmäßige Interpunktion er mit Recht rügt, einheitlich und nach den von ihm gefundenen inneren Gesetzen des Periodenbaues interpungiert wünscht, dafür giebt er einige Proben auf S. 207 f. Schließlich dient ihm auch die metrische Prosa dazu, die Prosodie in zweifelhaften Fällen festzustellen, so bei Worten, welchen man bei Dichtern nicht begegnet. Solcher finden sich 41 in Satzschlüssen, 18 davon in den „metrischen“ Briefen und 7 der Art, daß seiner Meinung nach für ihre Quantitäten etwas Sicheres gewonnen wird, nämlich *Calvisius*, *Iconium*, *Nicias*, [illegible] *Philo*, *promulsis-idis*, *Trebulanus*. Es werden die Quantitäten des auslautenden *i* untersucht, des auslautenden *o* bei Substantiven, Pronomina, Verben, die Quantität vor der muta cum liquida und weiter einzelne Worte.

Das Werk schließt mit einer katalogischen Zusammenstellung einer großen Zahl von Versschlüssen, diese ausgeschrieben, aus den metrischen und zum Teil metrischen Briefen, übersichtlichen Tabellen, Indices und Register.

Einige Proben mögen veranschaulichen, in welcher Weise B. den Text erklärt und behandelt.

Von den Briefen an den Bruder Quintus ist nur der erste des lib. I „metrisch", der allein den Charakter einer Abhandlung hat, nämlich über die Pflichten eines guten Statthalters. Man wird daraus folgern dürfen, daß dieser Brief für die Öffentlichkeit bestimmt war. Die bescheidenen Abweichungen von den rhythmischen Gesetzen der Satzschlüsse beseitigt B. durch Textesänderungen: (15) *sui commodi causa simulent* wird zu *commodi causa sui simulent* und damit zugleich eine willkommene (?) Alliteration geschaffen; 26 schreibt er *simultatibus Annum liberavisti* (statt *liberasti*), 31 *scripsi ad te antea* (statt *ante*), 36 *quod idem faciunt Graeci* (statt,) *difficile* . . . ., ebenso ein Komma nach *virtutis delectavit quamquam*; 40 *ullam reprendere* (statt *reprehendere*). In 38 aber: *quam omnino non irasci* weiß B. keine Hilfe. Von den Briefen an Trebatius sind nur diejenigen, welche sich auf Cäsar beziehen und von diesem gelesen werden durften und sollten, metrisch (VII 6, 7, 8, 17 auch 18); die anderen sind auch ihrer Form nach intim oder kurze Billets. Die Abweichung VII 19 *res illa scribi potuit* wird beseitigt durch Tilgung von *scribi*, das als Glosse angesehen wird (!?), und der Satz so gelesen: *eum librum tibi misi Regio, scriptum quam planissime res illa* [*scribi*] *potuit.*

Daß die Kunstprosa der Römer und besonders Ciceros einen äußerst fein durchgebildeten numerus hatte, kann niemand leugnen, und es ist jedenfalls eine sehr verdienstliche Arbeit, die uns darüber aufklärt, wie sich die Briefe in dieser Hinsicht ausnehmen. Ich zweifle nicht, daß man dem Verf. folgen darf, wenn er in anerkannt stilistisch durchgebildeten Briefen Ciceros rhythmische Satzschlüsse statt der unrhythmischen einsetzt, wofern das durch leichte Änderungen, wie die Umstellung eines Wortes oder durch graphische Abweichungen erreichbar ist — vorausgesetzt natürlich, daß damit nicht gegen den Sinn und gegen den Sprachgebrauch Ciceros verstoßen wird. So trage ich kein Bedenken, in leichteren Fällen mit B. z. B. F. III 10, 5 *fin. reconcilia*<vi>*ssem* zu schreiben, obgleich die Hss. die gekürzte Form haben, da in diesen Dingen auf die Hss. sehr wenig Verlaß ist. Ebenso steht es XIII 10, 4 fin. mit *dubita*<ve>*ram*. Auch *nil* für *nihil* aus Rücksicht auf den numerus zu schreiben, braucht man sich IX 17, 3, XIII 31, 1 nicht zu scheuen. Vor gewaltsameren Eingriffen müssen uns aber doch die Erwägungen abhalten, daß erstens nie feststeht, wieweit die Redaktion und Feile der Briefe ging, daß andere, uns unbekannte, auch ästhetische Gründe für die Abweichung von dem sonst Beliebten bestehen können, daß doch stets der Gedanke über die Form die Herrschaft behielt und den Schreiber dazu führen konnte, ihm den Wohllaut zu opfern, daß schließlich — und das wiegt am schwersten — von B. selbst eine ganze Reihe von Fällen als für ihn unheilbar bezeichnet werden: so F. III 10, 9 *litterae interiores*, IV 7, 2 *praeclare memini*, VI 10, 6 *ut etiam polliceri possim*, VII 3, 4 *multae causae*, VII 28, 2 *consequimur alia ratione*, IX 24, 3 *nostri quam Graeci*, XI 27, 7 *existimarem te fecisse*, XIII 29, 5 *C. Capito optineat*, 30, 1 *quanta cum Siculo nullo*, 63, 2 *ipsi dicas*; ad Br. I 10, 5 *castrorum principiis est*. Der Verf. sagt in diesen und verwandten Fällen stets „je ne vois pas la correction possible", als wenn notwendig geändert werden müßte. Ich sehe vielmehr in diesen ganz unantastbaren Stellen den deutlichen Beweis, daß sich eben Cicero in seiner Sprache mit einer Freiheit bewegte, die keinen Zwang stilistischer Fesseln duldete, daß Gesetze, die nur im Gefühle lagen und doch nur einen Schmuck der Rede bildeten, in der Erregung und im Drange der Geschäfte von ihm bisweilen auch unbeachtet blieben. Dasselbe gilt natürlich und in noch höherem Grade von seinen weniger stilgewandten Korrespondenten und macht sehr mißtrauisch gegen alle stärkeren Änderungen des Verf. In F. VII 3, 2 liest er z. B. *solus* <ut> *fugit*, die Überlieferung scheint mir aber den absichtlich unmetrischen und deshalb wohl komisch wirkenden Satzschluß *solus fugit* richtig erhalten zu haben. Zu Br. II 5, 5 *nisi utrum simus necne* <simus> ist diese Hinzusetzung gewiß vom Übel; denn in dem Briefe höchster Verzweiflung, wenn Cicero des Staates und sein eigenes Verderben als nahe bevorstehend darstellt, wird sich gerade in diesem Mißlaute — als solchen mag ihn Cicero selbst empfunden haben — auch ein Stück seiner Verzweiflung malen. Prüfen wir vor allem die Stellen, welchen der Verf. selbst die größte Bedeutung beilegt, die er als „sichere Korrekturen“ bezeichnet? Bisher liest man F VII 29, 1 *cum librum tibi misi Regio, scriptum quam planissime res illa scribi potuit* B sagt: *scribi* ist für den Sinn entbehrlich und hindert den 'metrischen' Schluß des Satzes, deshalb sans doute eine Glosse, weshalb zu schreiben sei *cum librum tibi misi Regio scriptum quam planissime res illa potuit* So bekommen wir aber eine sprachliche Unklarheit oder doch eine stilistische Härte — denn zu *res illa* würde man zunächst *scribere*, nicht *scribi* ergänzen — für den wohlfeileren Gewinn des besseren Rhythmus. In IV 14, 3 *sed de nostris rebus satis vel etiam nimium multa*, B fordert *nimis multa* Da zwischen dem Gebrauche von *nimis* und *nimium* bei Cicero kein Unterschied erkennbar ist, so könnte man dem Gebote der metrischen Prosa gehorchen Aber es kommt eine zweite Frage hinzu, die B ganz außer Acht läßt, die Euphonie infolge der Lautmischung Ciceros Ohre mag wie dem meinen *etiam nimium multa* voller und wohler geklungen haben als *etiam nimis multa* In IX 8, 2 gehen wir an, daß *et de nobis <et> inter nos* zu schreiben sei In VI 10, 4 will B den Satz mit *scio esse versatum* schließen und *id—hortor* als „courte incise“ auffassen, zumal diese letzten Worte auch im Fragm Taurin fehlen Dagegen ist aber geltend zu machen, daß die Überlieferung *idque* bietet, der Ausfall des Fragm Taur aber doch nur auf Schuld des Abschreibers gesetzt werden kann. Fehlerhafte Wortstellung ist in den Briefen häufig und jüngst in denen ad Att von C Lehmann oft nachgewiesen und von C F W Müller anerkannt worden Auf diesem Gebiete empfiehlt sich also größere Nachgiebigkeit gegen die Gesetze der metrischen Prosa Mit III 11, 3 *iucundissima mihi fuerunt* *unum quod* , *alterum quod Pompei et Bruti fidem benevolentiamque laudas* *mirifice laetor* (statt *mirifice laudas* *laetor*) könnte daher B das Rechte getroffen haben, gewiß ist es mir aber auch nicht Denn Cicero hatte schon oben in Beziehung auf die beiden Gedanken gesagt, daß sie ihm *iucundissima* gewesen wären sodaß hier eine Steigerung des *laetor* nicht erwartet wird, ja eher als Wiederholung stört. In ad Br I 5, (4) *consules duos bonos quidem, sed dumtaxat bonos* [*consules*] *amisimus* ist das zweite *consules* eben eher zu streichen, als es thatsächlich entbehrlich ist. Aus Gründen der metrischen Prosa aber auch die Wortstellung mit B zu ändern *bonos quidem, sed bonos dumtaxat*, dürften wir in diesem telegraphisch gehaltenen Schlachtberichte nicht berechtigt sein Auch in B II 5, 4 haben wir einen hastigen Bericht in kurzen, abgerissenen Sätzen, in die sich der Satz *si contra proconsulem arma tulissent* trefflich einfügt. Vor *tulissent* ambo einzufügen, nur um einen besseren Tonfall zu bekommen, widerstreitet den Gesetzen der bisher giltigen Textkritik Zudem würde man eher *uterque* als *ambo* erwarten.

So scheinen mir auch die von B mit besonderer Zuversicht empfohlenen Änderungen doch wenig Beweiskraft zu haben und die großen Hoffnungen, die B. auf seine Methode setzt, und die Versuche, durch sie den Text von Verderbnissen zu reinigen, bedeutend zu hoch gespannt. Mehr als im besten Falle Wahrscheinlichkeit werden seine Textänderungen nie erreichen Wahrscheinlichkeit aber haben unter anderem folgende Änderungen ad Br. I 9, 3 *dissolutior <esse> videatur* (nicht aber 5, 2 *diligentius statues <que>*), F IX 17, 1 *non ex isto scire soleam* (Wortst.), XII 23, 4 *in malis <esse> numerandum* XIII 72, 2 *pro sapientia tua* (Wortst.).

Am meisten Einfluß wird man dieser Methode auf die Interpunktion einräumen können und es empfiehlt sich, die zahlreichen Vorschläge zu denen B durch seine Beobachtungen der metrischen Prosa gekommen ist, im einzelnen zu prüfen Für die Prosodie der Eigennamen aber können auf diesem Wege schon deshalb keine sicheren Beobachtungen erwartet werden, weil selbst die Dichter diese mit einiger Willkür behandeln und behandeln müssen B. hätte sich lieber in einigen Fällen, die ihm unlösliche Schwierigkeiten bereiteten, die Behauptung zu Nutze machen sollen, daß für nomina propria seine Gesetze nicht gelten (so F XII 1, 1 *in Decimo Bruto*, IX 24, 3 *nostri quam Graeci*, XIII 36, 1 *quanta cum Siculo nullo*, XIII 29, 5 *C Capito optineat*)

So scheint mir diese Arbeit zwar durchaus verdienstlich, reich an nützlichen Beobachtungen und Anregungen und in ihren Grundgedanken zutreffend, in ihren letzten Konsequenzen aber deshalb verfehlt oder doch übertrieben, weil sie zu einseitig und zu streng den Rhythmus der Satzschlüsse zur Geltung bringen will und nicht genügend die Rücksichten beachtet, die außerdem auf die Bildung des Satzes erfahrungsgemäß Einfluß gewinnen. Der Willkür des Schreibenden ist hier kein Raum gelassen. Aber der menschliche Geist schaltet freier, als daß er sich in solche stilistische Fesseln einzwängen ließe

Das gilt, wenn auch nicht in dem Maße wie für moderne Schriftsteller, so doch gewiß selbst für einen Cicero. Mögen im allgemeinen daher auch jene rhythmischen Gesetze richtig beobachtet sein — in manchen Fällen halten sie einfach nicht stand, und es bleibt ein Rest von Erscheinungen, dem mit der Statistik nicht beizukommen ist. Damit ist nicht ausgeschlossen, daß man bei Fortsetzung dieser interessanten Studien noch einmal zu klarerer Erkenntnis vordringen werde. Aber selbst dann würde dabei für die Textkritik wenig gewonnen sein.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Johann Endt, Beiträge zur ionischen Vasenmalerei. Gedruckt auf Kosten der Gesellschaft zur Förderung Deutscher Wissenschaft, Kunst und Litteratur in Boehmen. Prag 1899, J. G. Calve. II, 79 S. gr. 8. Mit 3 Tafeln und 44 Textillustrationen.

Der Verf. beginnt sein Vorwort mit der Bemerkung, daß er „nicht die gesamte Keramik der Ionier behandele, sondern sich bloß mit den Hauptgruppen der altionischen Thonindustrie in ihren gegenseitigen Beziehungen befasse". Niemand wird diese Beschränkung tadeln, der weiß, wie groß das Feld der ionischen Keramik ist, und wie wenig das Maß unserer Kenntnisse uns heute noch befähigt, aus den spärlichen, weitverstreuten Resten ein festes Gebäude zu fügen. Aber trotz dieser weisen Beschränkung scheint mir E. sein Thema nicht richtig aufgefaßt zu haben. Er konnte entweder eine übersichtliche Skizze geben, die weitere Kreise der Archäologen mit den Hauptgruppen ionischer Keramik und ihren Beziehungen bekannt gemacht hätte (und dies wäre eine höchst dankbare Aufgabe gewesen), oder er konnte dem kleinen Kreise der Spezialforscher neue Aufschlüsse und Gesichtspunkte für diese verwickelten Fragen bieten. Keiner von beiden Anforderungen ist E. gerecht geworden. Wer sich nicht besonders mit der älteren Vasenkunde beschäftigt, der wird für die nackten Listen von Vasen und die übermäßig sparsamen Erläuterungen wenig Verständnis haben. Kaum einer wird sich der mühseligen Arbeit unterziehen, alle die oft schwer verständlichen Zitate nachzuschlagen, um ein Bild der Vasengruppen zu gewinnen, die E. nur nach ihren Signaturen aufzählt. Den wenigen aber, denen diese Signaturen geläufig sind, bietet das Buch zu wenig Neues. Es wäre unbillig, den Fleiß und die Sorgfalt zu verkennen, mit dem der Verf. das große verstreute und schwer zugängliche Material gesammelt hat, aber er ist zu sehr bei der Sammlung stehen geblieben. Eine eingehende, erschöpfende Untersuchung einer der von ihm aufgezählten Gruppen hätte sicher reichere Resultate ergeben.

Bei der Kritik des Einzelnen muß ich mich auf wenige kurze Bemerkungen beschränken, um den Rahmen einer Besprechung nicht zu überschreiten. An die Spitze stellt E. die wichtige Klasse der sog. Cäretaner Hydrien (no. XVI wohl = Ant. Denkm. II 28), deren große Bedeutung für die ionische Keramik er richtig erkannt hat. Leider giebt er nur eine ganz knappe Übersicht, keine eingehende Untersuchung, wie sie besonders für die Ornamente höchst notwendig wäre. So wäre hervorzuheben, daß der Fuß stets mit einem Stabornament verziert ist, der Hals häufig statt der in den anderen ionischen Klassen üblichen Ornamentbänder, einzelne Ornamente aufweist, wie sie sonst nur auf dem Halse protokorinthischer Gefäße erscheinen, u. a. Ebenso sollte auf die eigenartige Wahl und Behandlung der Mythen größeres Gewicht gelegt werden. Gerade in solchen besonders charakteristischen Zügen scheiden sich die Hydrien von den klazomenischen Sarkophagen, die E. als eng verwandt heranzieht, während andererseits die bezeichnendsten Merkmale der Sarkophage, wie die Schilde mit Fächern, der Borstenausschnitt des Ebers, das reiche Flechtband auf den Hydrien fehlen. Dasselbe gilt von den „Vasen aus Daphnae und Naukratis", die E. als geschlossene Gruppen behandelt, während es doch zunächst galt, die einzelnen Gattungen verschiedenen Stils und verschiedener Herkunft zu scheiden (seine Bemerkungen hierzu S. 18—20 sind ganz unzureichend). Auch hier führt er (S. 16—17) einige lehrreiche Analogien der erwähnten Gruppen an, aber es sind doch nur Übereinstimmungen mehr allgemeiner Natur, „un air de famille", wie es Pottier (BCH 1892, p. 256) richtig nennt. Dieser hat bereits auf solche Beziehungen hingewiesen und wie E. an eine Stadt am klazomenischen Golfe als Heimat der „Cäretaner" Hydrien gedacht (Catal. des Vases du Louvre II p. 534 schlägt er Phokaia vor); ich halte diese Annahme für nicht recht wahrscheinlich und möchte die Hydrien der zahlreichen Anklänge an Ägypten wegen lieber einer ionischen Kolonie der afrikanischen Küste zuweisen. Dadurch würden sich die Analogien mit den anderen erwähnten Gattungen ebenso wie die Unterschiede leicht erklären. Doch muß man in der Hoffnung auf neue, entscheidende Funde mit einem Urteile zunächst noch zurückhalten.

Die zweite von E. besprochene Serie umfaßt drei Gruppen, deren Verwandtschaft ich im JHS. 1899, S. 144 ff. nachzuweisen versucht habe. Daß E. seinerseits zu denselben Resultaten gelangt, ist eine erfreuliche Bestätigung meiner Annahme. Serie no. IV. V hätte ich anführen sollen, die gute Abbildung von V (S. 23) ist sehr dankenswert. Aber no. VIII. X. XI gehören nicht hierher, und IX, die schöne Würzburger Amphora, ist sicher ein Werk des Amasis. Was E. S. 22—28 über diese Gruppen sagt, ist im wesentlichen richtig. Doch hätte er nicht verkennen dürfen, daß dieser Kreis ionischer Kunst sich von dem der „Cäretaner" Hydrien gerade in seinen charakteristischen Merkmalen unterscheidet: dort sorgfältige, oft affektierte Zierlichkeit, auf den Hydrien plumpe, gedrungene, aber lebensvoll bewegte Gestalten; dort eine kleine Zahl eintöniger Darstellungen, hier eine Fülle eigenartig behandelter, seltener Mythen. Dagegen sind die von E. angeführten Analogien ganz allgemeiner Natur, wie sie jeder ionischen Vase eigen sein könnten.

Es folgen zwei Amphoren, Würzburg 328 (AV 104) und Berlin 2154, die letztere sehr genau auf Taf. 1 und Fig. 11—13 abgebildet. Daß die beiden zusammengehören, hat E. richtig erkannt, indessen sind sie nicht ionische Erzeugnisse, sondern stellen das Beste dar, was die etruskische Keramik nach ionischen und wohl auch attischen Vorbildern leisten konnte. Einzelheiten wie die gekrümmten Schlachthörner, die Dreigespanne, die auf dem Schlachtfelde verstreuten Waffen sind echt etruskisch, und Technik wie Stil stimmen durchaus dazu. Mit den „Cäretaner" Hydrien haben diese Vasen nichts zu thun, sowenig wie die bekannte Gigantenamphora mit keltischen (?) Inschriften (Mon. VI/VII 78. Kretschmer, Vaseninschr. 59). Die bei Gerhard AV 205 abgebildete Amphora aber, die E. mit jenen vereinigt (S. 66), ist chalkidisch.

Sehr dankenswert ist die gute Publikation der schönen Berliner Schale (Inv. 3282, Fig. 15), die E. richtig der Fabrik der Phineusschale zuweist, ebenso wie zwei einst Castellani gehörige Amphoren (E. zitiert nur eine), auf die Loeschcke aufmerksam gemacht hat. Ein Fragment einer ganz gleichartigen Augenschale mit hockendem Silen in Bonn. Die wichtige Gruppe verdiente eine eingehende Untersuchung. Endts Versuch, sie aus epigraphischen Gründen Naxos zuzuweisen, scheint mir unhaltbar.

Die letzte und zugleich größte der behandelten Gruppen bilden die von Dümmler (RM. II 171) zuerst gesammelten Gefäße, die man nicht wie E. einfach pontische nennen darf. Wenn ihre Herkunft auch noch nicht sicher zu bestimmen ist, so sind sie doch jedenfalls nicht am Pontos gemacht. Endts Listen von Amphoren und Kannen (S. 39) lassen sich durch weitere Exemplare beträchtlich erweitern (Louvre, Mus. Gregor. (unpubl.), Orvieto, Coll. Faina, Corneto, Bonn). In der nackten Aufzählung der kleineren Gefäße (S. 55), deren Verständnis dem Leser nicht einmal durch Angabe der Formen erleichtert wird*), finden sich zwei Stücke ganz anderen Stils: no. IX und XIV, die mit München 1046. 1053. 1056. 1057. 1058. 1063. 1067. 1068 und zwei Kyathoi in Neapel und Bonn ein Service bilden, dessen Merkmal Männer und Frauen mit großen Epheublättern in den Händen sind. Diese Vasen halte ich für etruskische Fabrikate, ebenso wie die meisten anderen von Endt S. 62 aufgezählten Gefäße. Zu no. I (Gerhard AV. 9) vgl. dagegen JHS. 1899, 140. Man vermißt leider eine nähere Untersuchung der ganzen, so wichtigen pseudo-pontischen Klasse. E. beschränkt sich auf einige kurze Bemerkungen, die nichts wesentlich Neues enthalten. Und ebenso sind die allgemeinen Erörterungen, die sich nun anschließen, doch eigentlich nur Andeutungen, die weder die reizvollen und wichtigen Fragen nach Herkunft und Verbreitung der Typen und Mythen, noch die örtliche und zeitliche Fixierung der einzelnen ionischen Vasengruppen erschöpfen. Das Resultat spricht E. selbst aus (S. 87): „Sämtliche Vasen haben unter einander etwas Gemeinsames, ebenso wenig fehlt das Unterscheidende". Ich glaube, wir können auch mit dem heute bekannten Material etwas weiter kommen.

Besonders in chronologischer Hinsicht lassen sich die Grenzen enger und sicherer ziehen, als es E. gethan hat. Die überwiegende Mehrzahl der schwarzfig. ionischen Ware gehört sicher in die erste Hälfte des 6. Jahrh., über dessen Mitte nur wenige Exemplare herabgerückt werden dürfen. Daß aber nach dieser Zeit die keramische Industrie in Ionien aufgehört habe, wie E. (S. 70) annimmt, ist nicht richtig. Man denke nur an den rotfig. klazomenischen Sarkophag (Ant. Denkm. II 25), an rotfig. Vasen mit ionischen Inschriften (z. B. de Witte, Coll. Czartoryski pl. 24), welche die Annahme stützen, daß die rotfig. Malweise von Ionien nach Athen gekommen sei. Freilich hat dann in Italien der attische Import so sehr alle Konkurrenz erdrückt, daß wir nur dürftige Spuren der späteren ionischen Keramik besitzen.

---

*) No. I—III Kugelgefäße, IV—VIII Henkeltäßchen, X—XIII Kyathoi, XV—XXIII Becher, XXVI—XXVIII Teller. Auch diese Liste läßt sich bedeutend vermehren.

In sehr dankenswerter Weise hat Endt seinen Text mit zahlreichen, vortrefflichen Abbildungen begleitet und zum Schlusse auf zwei Tafeln eine Übersicht über Ornamente und Formen gegeben. Freilich verlieren letztere an Nützlichkeit sehr durch den Mangel an Hinweisen im Texte, auch ist es irreführend, daß die Formen nicht in einem einheitlichen Maßstabe wiedergegeben sind. Doch wäre es unbillig, derartige mehr technische Mängel einer Erstlingsarbeit vorzuwerfen. Wenn man bekennen muß, daß der Verf. sich seine Aufgabe leichter gedacht hat, als sie war, so darf man hoffen, daß er sein großes, sorgfältig gesammeltes Material bald in fruchtbareren Einzelstudien verarbeiten möge.

Rom. Georg Karo.

Roman Oberhummer und **Heinrich Zimmerer**, Durch Syrien und Kleinasien. Reiseschilderungen und Studien. Mit Originalbeiträgen von **L. v. Ammon, H. O. Dwight, C. C. Harz, F. Hirth, Fr. Hommel, C. Hopf, E. Oberhummer, Th. Preger, H. Riggauer, M. Schlagintweit.** Berlin 1899, D. Reimer. XVII, 495 S. mit 16 Lichtdrucktafeln, 5 Abbildungen im Text und einer Übersichtskarte.

Zwei Aufgaben hatte die Expedition (1896), deren Ergebnisse in so gründlicher Verarbeitung vorliegen, sich gestellt: die nähere Untersuchung der seit Paul Lucas (1712) von vielen Reisenden erwähnten Höhlenwohnungen und Höhlengräber zwischen Ürgüb und Newschehir im Süden der südlichsten Strecke des Halys (Kisil Irmak) und die Aufnahme eines weiter abwärts in der Nähe des großen Salzsees Tatta (Tuz Göl) gelegenen, 100 km langen Stückes desselben Stromes, das bisher von allen Reisenden unberührt geblieben war. Beide Zwecke wurden vollständig erreicht. Allerdings erfüllten sich die Hoffnungen auf eine bemerkenswerte archäologische Ausbeute der berühmten Höhlenlandschaft, deren östlichsten Teil kurz vorher Chantre (Tour du monde 1896) erreicht und unter Beigabe vortrefflicher photographischer Abbildungen beschrieben hatte, nicht. Die Höhlen waren bei der Fortdauer ihrer Benutzung durch die Bevölkerung vollkommen ausgeraubt; nur Reste byzantinischer Malereien erinnern an das mittelalterliche Mönchtum. Waren die Reisenden in diesem Punkte auch vom Glück, das ihnen Wichtigeres bescheeren konnte, nicht sonderlich begünstigt, so haben sie doch erreicht, was unter den gegebenen Verhältnissen überhaupt erreichbar war. Sie bieten eine anschauliche, durch vorzügliche Abbildungen belebte Darstellung des Landschaftsbildes der von Wasserrissen zerschnittenen, mitunter in hohe Erdpfeiler aufgelösten Platte vulkanischen Tuffs, in deren Wandungen die Höhlen gegraben sind. Und Zimmerer hat in seinem Kapitel Kappadokien den Schwerpunkt der gelehrten Sammelarbeit und der auf diesem festen Grund frei sich bewegenden, lebhaften Darstellung in die Geschichte des Christentums und besonders des Anachoretenwesens von Kappadokien gelegt und liefert dadurch den besten historischen Kommentar zu den Spuren dieses Höhlenlebens, zugleich auch die Erklärung des Verschwindens älterer Kulturschöpfungen. Gerade hier liegt einer der wertvollsten Abschnitte des ganzen vielseitigen Werkes.

Die von H. Kiepert besonders dringend empfohlene Aufnahme der unbekannten Halysstrecke ergab die Entdeckung einer tief in quer durchschnittene Felshügel eingebetteten, von Stromschnellen nicht freien Thalfurche; an ihrem anderen Ende verrieten Trümmer einer mittelalterlichen, frühestens byzantinischen Brücke einen für das Straßennetz der Landschaft wichtigen Punkt, ohne daß es indeß dem Forschungseifer der Reisenden gelang, für die Klärung der noch sehr unsicheren antiken Topographie dieser Landschaft entscheidende Anhaltspunkte zu finden.

Ein Ausflug nach Kaisarieh und der amerikanischen Missionsstation Talas brachte die Reisenden auch in die unmittelbare Nähe des Argäus (Erdschiasch Dagh). Zimmerer nimmt freundlichst einen Auszug aus des Referenten Arbeit „Geologie und Mythologie in Kleinasien“, die an wenig beachteter Stelle in der Festschrift zu Martin Hertz' 70. Geburtstage erschien, auf und erwähnt die vom Ref. vorgeschlagene Verknüpfung des Typhoeusmythos mit dem Feuer berge des kappadokischen Kilikiens. Deshalb kann der Ref. nicht unterlassen, hier hervorzuheben, daß die Grundlagen jener mythologischen Studie sich wesentlich verschoben haben durch die Wiederentdeckung und gründliche Untersuchung der korykischen Grotte und die dabei gewonnene inschriftliche Bestätigung der Lokalisierung des Typhoeusmythos an diesem Einsturzkessel in einem Kalkgebirge (vgl. Berl. phil. Wochenschr. XVII 1897 Sp. 1074). Dadurch lockert sich unverkennbar der Zusammenhang des Mythos mit vulkanischen Erscheinungen, ganz ähnlich wie die Sage vom Gigantenkampf und den Phlegräischen Feldern keineswegs völlig auf vulkanischen Boden beschränkt bleibt, sondern auf Pallene an ein Kalkgebirge mit eingestürzten Hohlräumen sich band (vgl. Tzetzes zu Lykophron 119 über das χάσμα τῆς Παλλήνης, das ein Besucher Chalkidikes einmal aufsuchen sollte). Diese Wahrnehmungen erfordern eine vorsichtige Neugestaltung der ganzen Untersuchung in weiter greifendem Zusammenhang.

Die Verfasser haben die Energie ihrer Arbeit sehr bestimmt auf die von vornherein ins Auge gefaßten Aufgaben im inneren Kleinasien konzentriert. Hier sammelten sie mit Eifer alles Erreichbare für die Kunde des Landes und seiner Vergangenheit und lieferten einer Reihe ausgezeichneter Fachmänner Grundlagen für monographische Studien. So faßt L. v. Ammon (S. 322—348) ihre Beobachtungen und die Untersuchung der mitgebrachten Gesteinsproben mit allem, was die Vorgänger geleistet, zusammen zu einem geologischen Bilde des inneren Hochlands. So giebt Herz die Bestimmung des Herbars (349—370), das in den mittleren Halysgegenden und den südlicheren Tuffhügeln erwuchs. Die Bearbeitung der 18, sämtlich der Kaiserzeit, zum Teil dem byzantinischen Zeitalter angehörigen Inschriften übernahm Preger (303—311), die der Münzen Riggauer (312—321), der eine Friedensmünze (unbewaffnete Pallas) des Augustus (PRINCEPS FELIX) einer noch nicht näher bestimmbaren Colonia Iulia als besonders wichtigen Unicum hervorhebt.

Außerhalb des Hauptfeldes ihrer Arbeit sind die Reisenden durch die Umstände zu raschem Vorgehen genötigt gewesen und waren wohl deshalb nicht in der Lage, für die wissenschaftliche Kenntnis der Landschaften längs ihrer schönen Route (Beirut-Damaskus-Aleppo-Adana-kilikische Pässe) viel zu leisten. Die Reihe der barometrischen Höhenmessungen Zimmerers mit einem anscheinend guten, vor und nach der Reise geprüften Aneroid begleitet ununterbrochen den ganzen Zug des munteren Reiseberichts von R. Oberhummer. Sie umfaßt 78 Orte. Nur befremdet es, darin Orte am Meeresspiegel, der als Stützpunkt der Rechnung zu verwerten war, mit Höhen von 120 und 150 m, denen ein Fragezeichen beigesetzt ist, eingeführt zu sehen. Man weiß nicht, ob hier wirklich der Anschluß an das Meeresniveau versäumt wurde oder ob er nur in der Rechnung unberücksichtigt blieb. Jedenfalls liegt entsprechend den so hohen Ziffern für Alexandrette (120 m), Pajas (150 m), Adana (140 m), die ganze Reihe der Angaben vom Beilanpasse bis zum Paß des Taurus über den kilikischen Thoren um reichlich 100 m zu hoch. Hätte man die Originalaufzeichnungen und Nachricht über die genaue Örtlichkeit der Beobachtungen in den Plätzen der Küste und der Niederung, so würde man der Versuchung nicht widerstehen können, korrigierend einzugreifen, zumal für die Schwankungen des Luftdruckes die Heranziehung der Stationsbeobachtungen in Alexandrien, Beirut, Tiflis, Konstantinopel dem Verf. einen gewissen Anhalt bot. Er wird besonders wertvoll gewesen sein für die Berechnung der Höhen auf dem kappadokischen und lykaonischen Hochland, wo für Newscheher 33, für Üngüb 14, für Talas 9 Beobachtungen gewonnen wurden.

Zu der Reise Roman Oberhummers und Zimmerers tritt als sehr willkommene Bereicherung des Buches hinzu der ausführliche Bericht (371—420) über die durch tiefgehende Studien wohlvorbereitete Reise Prof. Eugen Oberhummers (1897), welche den großen Bahnlinien des westlichen Kleinasiens folgte und sie durch eine in Afiun-Karahissar sich verknotende Routenreise verband. Es ist gerade dem Altertumsforscher sehr erwünscht, für die Kenntnis dieser Reise nicht mehr ausschließlich auf den kurzen Bericht im Anhang zu W. v. Diests Reise (Von Tilsit nach Angora, Erg.-Heft zu Peterm. Mitt. 125, S. 94—98) beschränkt zu sein, sondern nun eine kritische, urteilsvolle Übersicht über die wichtigsten Fortschritte der antiken Topographie in diesem wichtigen Landstrich zu erhalten. Die Routenkonstruktion übernahm für diese Reise der Gefährte, Major Max Schlagintweit. Er hat zu diesem Werke außer der Wegeaufnahme von Dinér nach Afiun Karahissar (1:500000) noch allgemeine militärische und topographische Mitteilungen über Konstantinopel und Kleinasien (411—421) beigesteuert.

Das ist einer jener Aufsätze, die — über den Rahmen einer einzelnen Reise hinausgreifend — einem ansehnlichen Teile dieses Bandes schon den Charakter einer kleinasiatischen Zeitschrift geben. Sie werden sicherlich dazu beitragen, ihn zu einem unentbehrlichen Hülfsmittel jedes wissenschaftlichen Arbeiters auf diesem Gebiete zu machen. Dahin gehört schon der Neuabdruck zweier rühmlich bekannter Aufsätze Zimmerers (1—24. 266—298): „Deutsche Forschung in Kleinasien“ (Verhandlungen des 12. Deutschen Geographentages zu Jena 30—54) und „Die Bevölkerung Kleinasiens“ (Korrespond. Bl. der Deutschen Anthropol. Gesellsch. 1898 No. 3 ff.). Der zweite, ein Referat über den Stand der neueren Forschungen, nimmt sich hier nun aus wie ein Präludium zu Fritz Hommels Originalstudie „Die ältesten Bevölkerungsverhältnisse Kleinasiens“ (422—435). Sie verfolgt Namenforschungen und Nachrichten der altklassischen, hebräischen, assyrischen und ägyptischen Quellen zu dem Nachweise einer von Norden her ums Jahr 1400 v. Chr. eingetretenen iranischen Überflutung Armeniens, Kleinasiens und des nordsyrischen Binnenlandes. Diese Überflutung habe indes den alten, weder indogermanischen noch semitischen Grundstock der Bevölkerung Kleinasiens nicht nachhaltig zu unterdrücken oder zu verändern vermocht. Mit jener Urbevölkerung werden dann westlichere, in Europa später sicher dastehende Völker, namentlich die Etrusker in eine Verbindung gebracht, welche die Übereinstimmung römischer Gentilnamen (Mucii, Pinarii, Metelli, Tarquinii, Mamilii, Pupii, Papirii) mit kleinasiatischen Namenselementen aus dem Bereich der Zufälligkeit heraushebt auf das Niveau von Urkunden alter Völkerwanderungen. Der berühmte Sinologe Friedr. Hirth bereichert den Band mit einem Beitrag aus chinesischen Quellen, die schon sein Werk „China and the Roman Orient“ 1885 zugänglich machte. Nichts konnte den Horizont der vorderasiatischen Forschungen dieses Bandes großartiger erweitern, als dieser aus einer anderen Kulturwelt herüberfallende Lichtstreif: „Syrisch-chinesische Beziehungen im Anfang unserer Zeitrechnung“ (436—445). Einen weiten Bereich umspannt fachmännisch und räumlich auch der Aufsatz von C. Hopf „Die Teppiche des Orients“ (465—475). Dagegen hängt unmittelbarer wieder mit der Reise der beiden Hauptautoren dieses Werkes zusammen die von Dwight abgefaßte Übersicht der amerikanischen Missionare in der europäischen Türkei, denn die liebenswürdige Gastfreundschaft dieser Vorposten abendländischen Christentums hatte den Reisenden eine wertvolle Stütze für die Erfüllung ihrer schönen Aufgaben geboten.

Bei dem reichen und sehr bunten Inhalt des Werkes ist doppelt wichtig das Register, das — soweit meine Kontrolle reichte — selten nur versagt. Die Karte stammt aus Petermanns Mitteilungen 1897 (Tafel 15). Die Abbildungen sind ausgezeichnet und überaus lehrreich. Die ganze Ausstattung macht das Werk zu einer Zierde jeder Bibliothek.

Breslau. J. Partsch.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus LIX (N. F. XIII), 1900. H. 1.

(1) **F. Skutsch**, Der Prolog zum Heautontimorumenos des Terenz. Nachweis der glatten Zusammenhänge der Prologrede und ihres kunstvoll überlegten Aufbaues sowie des Umstandes, daß der Prolog das Stück als kontaminiert bezeichnet. — (5) **A. Müller**, Szenisches zur römischen Komödie. 1. Rechts und links. Stadt wie Hafen sind bei Plaut. auf der linken Seite der Schaubühne zu denken, nicht, wie Reisch annimmt, ersterer links, letzterer rechts. 2. Angiportus. Weitere Ausführungen zu Reisch. — (21) **W. H. Roscher**, Die Bedeutung des E zu Delphi und die übrigen γράμματα Δελφικά. Das E = εἶ = ἴθι, Aufforderung des Gottes an den Tempelbesucher zum Näherzutreten, also fast = χαῖρε. Die sieben γράμματα lauteten etwa: Εἶ. θεῷ ἕπου. νόμῳ πείθου. φείδου τε χρόνου. Γνῶθι σαυτόν. μηδὲν ἄγαν. ἐγγύα, πάρα δ' ἄτη. — (42) **O. Hoffmann**, Zum äolischen Dialekt. 1. Zu Alcäus 5. Das Äolische kannte schon Dative auf ως. 2. Τέρρητον = τρήρης ist äolischen Ursprungs. — (46) **W. Nestle**, Anklänge an Euripides in der Apostelgeschichte. Lukas erscheint bei der Darstellung der von ihm erzählten Begebenheiten mehrfach beeinflußt durch Reminiszenzen an analoge Vorgänge in der griechischen Profanlitteratur, namentlich durch des Euripides Bakchen. — (58) **S. Eitrem**, De Ovidio Nicandri imitatore. Nicander scheint von Ovid nicht benutzt worden zu sein. — (64) **J. Zahlfleisch**, Variae lectiones zur Physik E—Z des Aristoteles bei Simplikios. — (90) **L. Gurlitt**, Exegetisches und Kritisches zu Ciceros Briefen ad Atticum. — (136) **J. Dietze**, Zum Märchen von Amor und Psyche. Ursprünglich in Milet lokalisiert ist das Märchen bei der Verschmelzung mit der Allegorie zu einer im Stil der hellenistischen Erotik gehaltenen Liebeserzählung geworden. — Miscellen

(148) **Fr. Susemihl**, Die Aspasia des Antisthenes. Die Aspasia des Antisthenes war in allen Stücken das richtige Gegenbild von der des Äschines. — (151) **Th. Büttner-Wobst**, Polybius als Astronom. P. stand in der Kenntnis der Astronomie genau auf der Höhe seiner Zeit. — (153) **M. Petschenig**, Zu Maximian und Ammian. — (154) **K. Ohlert**, Petroniana. — (155) **A. Frederking**, Zu Ciceros Briefen. — (158) **W. Heraeus**, Zur Kritik und Erklärung von Porfyrios Horazscholien I. — (160) **H. Weber**, Aristot. Ἀθ. πολ. VII 4.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III Jahrg. V und VI Bandes 2. Heft.

I (81) **A. Körte**, Das Fortleben des Chors im griechischen Drama. Die hellenistische Zeit kennt in allen dramatischen Gattungen den Chor, wenn er auch durch die Veränderung der Geschmacksrichtung und den sinkenden Wohlstand immer mehr in den Hintergrund gedrängt wurde. — (90) **C. Schuchhardt**, Römisch-germanische Forschung in Nordwestdeutschland (18 Abbild. im Text und Kartenskizze). Der bei der Philologenversammlung in Bremen gehaltene Vortrag in unverkürzter Form (s. Wochenschr. 1899 No. 45 f.). — (117) **A. Vierkandt**, Die Arbeitsweise der Naturvölker. — (129) **K. Heinemann**, Aus dem Goethejahre. — (139) Eine moderne französische Bearbeitung des Ion von Leconte de Lisle. — II. (65) **A. Kröger**, Leibnitz als Pädagog. Eine quellenmäßige und systematische Darstellung (P. f.). — (74) **R. Foerster**, Andreas Dudith und die 12. Rede des Themistios. Erste Zusammenstellung der Lebensnachrichten des A. Dudith (1533—1589) und Würdigung als Humanist und Philolog; er ist der Verfasser der lateinischen Rede, die bisher als Übersetzung aus dem Griechischen des Themistios gegolten hat. — (84) **C. Dziatzko**, Die Beziehungen des Bibliothekswesens zum Schulwesen und zur Philologie.

Literarisches Centralblatt. No. 8.

(348) H. Winckler, Altorientalische Forschungen 2. Reihe Bd. I und II (Leipzig). Anerkennende Inhaltsübersicht von *H. Zimmern*. — (349) A. Bauer, Die Forschungen zur griechischen Geschichte 1888—1898 (München). 'Beherrscht den Stoff vollkommen'. — (354) F. K. Ginzel, Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse für das Ländergebiet der klassischen Altertumswissenschaften und den Zeitraum von 900 v. Chr. bis 600 n. Chr. (Berl.). 'Für den Historiker und den Astronomen von hervorragender Bedeutung' *K.* — (358) S. Krauss, Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum (Berlin). 'Der erste Teil ohne den gewünschten Erfolg, der zweite trotz mancher Mängel sehr wertvoll' *Th. Nöldeke*. — (361) Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela. Hrsg. von Karl Holl. 'Vorzügliche Ausgabe' *G. Kr.* — (361) Sancti Aurelii Augustini de fide et symbolo .. rec. J. Zycha (Wien). Notiert. — (366) O. Posse, Handschriften-Konservierung (Dresden). E. Schill, Anleitung zur Erhaltung und Ausbesserung von Handschriften durch Zapon-Imprägnierung (ebd.). Inhaltsangabe. — (367) R. Engelmann, Pompeji (Leipzig). 'Leicht lesbar, gut illustriert'.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 8.

(546) O. Nazari, I dialetti italici. Grammatica, iscrizioni, versione, lessico (Mail.). 'Ein mechanisches Exzerpt aus anderen Büchern' *R. v. Planta*. — (547) G. Zippel, Il Filelfo a Firenze (1429—34) (Rom). 'Ergiebt einiges Neue' *M. Lehnerdt*. — (548) P. M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten (Leipz.). 'Gründliche Arbeit'. — (548) W. Kayser, Lexikon lateinischer Zitate (Zürich). 'Fleißig aber wenig brauchbar'. — (554) E. Petersen, Trajans dakische Kriege nach dem Säulenrelief erzählt. I. Der erste Krieg (Leipz.). 'Gehaltvoll und tief eindringend' *Fr. Koepp*. — (562) J. Gilson, L'étude du droit romain comparé aux autres droits de l'antiquité (Paris). 'Bringt weder neue Thatsachen noch neue Gedanken' *B. Kübler*.

Wochenschrift für klassische Philologie No. 8.

(201) A. Erman und Fr. Krebs, Aus den Papyrus der kgl. Museen (Berl.). 'Schönes, in den weitesten Kreisen das Interesse für die Altertümer zu erregen und rege zu erhalten geeignetes Buch' *C. Wessely*. — (204) O. Kern, Inscriptiones Thessalicae (Rostock). 'Sorgfältige, dankenswerte Publikation' *O. Schulthess*. — (205) A. Holm, W. Deecke, W. Soltau, Kulturgeschichte des klassischen Altertums (Leipz.). 'Im ganzen nicht zu empfehlen' *H. Belling*. — (208) F. Ramorino, Cornelio Tacito nella storia della coltura (Mail.). Inhaltsbericht von *Th. Opitz*. — (210) P. Cornelii Taciti de vita et moribus Iulii Agricolae liber. Ed. G. Némethy (Budapest). Übersicht über die Textgestaltung von *Th. Opitz*. — (211) K. Krumbacher, Umarbeitungen bei Romanos (Münch.). Anerkennender Bericht von *J. Dräseke*.

Revue critique No. 7. 8.

(126) E. Preuner, Ein delphisches Weihgeschenk (Leipz.). 'Ebenso überzeugend wie geistreich' *S. R.* — (127) P. Ovidi Nasonis Heroides — Ed. by the late A. Palmer (Oxf.). 'Als Ganzes nützlich' *P. L.*

(142) B. Winnefeld, Altgriechisches Bronzebecken aus Leontini (Berl.). 'Nicht ohne Interesse' *S. R.* — (143) D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgeschichte des Plinius (Berl.). 'Reich an wertvollen Bemerkungen über Text, Quellen und Arbeitsweise des Plin.' *E. Thomas*.

Google

Mitteilungen.

Zur Topographie von Athen.

(Schluß aus No. 11.)

Um so mehr Beachtung verdienen heute auf der anderen Seite die bereits von L. Roß (Erinner. u. Mitt. S. 163 ff.; kürzer Arch. Aufs. I S. 154 ff.) beschriebenen erheblichen Reste eines alten Säulenbaues, die sich innerhalb der großen, im Norden der Attalosstoa und des Theseionhügels von O. nach W. vorüberziehenden Leitung an einer von ihrer sonst geraden Linie nördlich absetzenden Strecke vorfanden. Ich konnte dieselbe vor einigen Jahren von neuem besuchen und die in den thatsächlichen Angaben durchaus zutreffenden Beobachtungen von Roß um einige Details vermehren*). Schon wegen ihrer Anordnung und Tieflage (ca. 52 m üb. d. M. gegen 58,4 m Bodenhöhe der „Gigantenhalle") können auch die Säulentrommeln freilich nicht mehr *in situ* sein. Daß jedoch diese (und wohl auch die meisten anderen) Reste unmittelbar zur Hand gewesen sein müssen, schloß mit Recht bereits Roß aus der auffallenden, gerade auf unsere Strecke beschränkten Abweichung der Kanalflucht nach Norden sowie aus der Schwere und geringen Zweckmäßigkeit des Materiales, namentlich wiederum der Säulentrommeln. Jedenfalls sind die letzteren, was hier festzustellen mir besonders wichtig erscheint, nicht aus südlicher Richtung herausbefördert worden, sondern einem nördlich angrenzenden Bauwerke entlehnt, da sie ausschließlich auf dieser Seite Verwendung gefunden haben.

Dieses Bauwerk ist schon um seines Alters willen bereits den ersten öffentlichen Bauten des „Kerameikos" zuzurechnen. Mit den oben angestellten Erwägungen vereinigt es sich am besten, wenn wir darin die Stoa Basileios selber erkennen. Dann aber hätten wir den Beginn des Staatsmarktes von Athen bereits nördlich oder nordwestlich von H. Philippos anzusetzen.

Da die „Stoa der zwölf Götter", schon um des „nahe" gelegenen Apollotempels (s. oben II Sp. 287) willen, bis an den Nordostfuß des Theseionhügels gereicht haben dürfte, könnte der von Dörpfeld aufgedeckte tempelartige Bau allenfalls das Metroon (mit nördlichem Nebeneingange zum Archiv?) sein. Eher jedoch möchte man hier (und bei der südlich folgenden, hallenartigen Anlage) an eines der benachbarten, minder bekannten Amts- oder Gerichtslokale des [illegible] Marktes denken (Wachsmuth, Athen II 1 S. 353 ff.). Für das Heiligtum der Göttermutter wird vielmehr eine zentralere, mehr nach Osten vorspringende Lage anzunehmen sein, da ihm die „Tyrannenmörder" gesondert gegenüberstanden (Arrian III 16,8 κεῖνται — ἐν Κεραμεικῷ — ᾗ ἄνιμεν ἐς πόλιν καταντικρὺ μάλιστα τοῦ Μητρῴου). Mit dieser Gruppe, der letzten Sehenswürdigkeit, bei der wir Pausanias (I 8,5) noch sicher auf dem „Kerameikos" selber wissen (s. Arrian a. a. O.), hätte sich der Perieget nach Durchwanderung des Buleuterion, der Tholos, der Eponymenreihe, der vor und nach dem Arestempel genannten Statuen, dem Metroon wieder genähert. Dazu treten noch andere Gründe, um die Kernfrage dieses Teiles der Markttopographie, die Ansetzung der „Tyrannenmörder" zugunsten der östlicheren Kerameikosseite zu entscheiden. Die Orchestra, bei der sie standen, war ein τόπος ἐπιφανὴς εἰς πανήγυριν (Timaeus s. v. ὀρχήστρα). „Beim Harmodios" will denn auch Praxagora (Aristoph. Eccles. 681 ff.) die Auslosung des auf der Agora versammelten Volkes in seine Speiselokale leiten. Im Zusammenhange damit wird überhaupt eben hier an geräumiger und doch den täglichen Verkehrszwecken entzogener Stätte ein Ekklesiasterium mit seinen gelegentlichen Vorrichtungen für den Ostrakismos u. s. w. (Wachsmuth, Athen II 1 S. 312 ff.) anzusetzen sein. Willkommene Bestätigung liefert je nach dieser Richtung das in der Nähe der Demosthenesstatue (die bei Pausanias I 8,4 f. von der Tyrannenmördergruppe nur durch den wohl etwas zurückliegenden Arestempel und seine Umgebung getrennt erscheint) bezeugte „περισχοίνισμα" (Vit. X or. 847 A). Ebendaselbst der „Altar der zwölf Götter" (s. Schriftquellen zu Curtius, Stadtgesch. LXVII 85 f. IX 12 f.), ein Ausgangspunkt der Wegevermessungen, also gewiß nicht an versteckter oder zurückliegender Stelle. Wenn den „zwölf Göttern" Reigentänze dargebracht wurden, so werden wir diesen Bezirk im weiteren oder engeren Sinne auch für andere gottesdienstliche Handlungen in Anspruch nehmen, insbesondere jetzt auch die „Orchestra", die an dem größeren Platze einen Bezirk für sich dargestellt haben muß, für ältere dionysische Aufführungen im wörtlichen Sinne heranziehen dürfen. Ich bin heute überzeugt, daß Loeschcke (Dorpater Progr. 1883 S. 3 ff., vgl. 1884 S. 24,15) mit seiner Erklärung der Andokidesstelle I 38 im wesentlichen vollkommen recht hatte: auf der Orchestra des Marktes ordneten sich nach der Aussage des Diokleides jene angeblichen Hermokopiden, gegen 300 Mann, zu rhythmischen Bewegungen. In der That kann der „eherne Strateg", hinter dem sich der Zeuge versteckt haben will, zu jener Zeit nur auf dem Kerameikos und nicht beim Theater südlich der Burg gestanden haben. Das „Odeion" aber, von welchem Diokleides die Männer ja herabsteigen sah, lag wahrlich nicht jenseits der Einsattelung zwischen Akropolis und Areopag, sondern ist der „Orchestra" auch örtlich anzunähern, sodaß nun allerdings das später im Kerameikos bezeugte sogen. „Agrippeion" damit zusammengebracht werden könnte.

---

*) Nachdem die Stätte bereits in der ersten Hälfte der achtziger Jahre von Hrn. Paul Lampros wieder gesehen worden war (vgl. Berl. Phil. Wochenschr. 1884 Sp. 220 f.; die Angaben über „[illegible]" und „Säulen aus pentelischem Marmor" beruhen aber auf Irrtum, ebenso sind „Architrave" unter den großen Decksteinen nicht sicher zu konstatieren), bin ich am 9. Nov. 1896 mit mehreren Arbeitern der städtischen Wasserwerke in der Dampfmühle des Hrn. Bakalakis (westlich vom Platze des H. Philippos) durch einen 7,50 m tiefen Brunnen in den von Roß beschriebenen Kanal hinabgelassen worden. Nach 20 m ostsüdöstlicher Richtung trat mit linker (nördlicher) Biegung eine nur kriechend passierbare Enge ein, die alsbald wieder in gerader, östlicher Richtung überführte, in welcher auf ca. 26 m hin dorische Säulentrommeln aus Porosstein in ungleichmäßigen Abständen die nördlichen Stützen für große horizontale Decksteine bilden. Am östlichen Ende dieser Reihe, die genau unter dem genannten Platze und dem Anfange des Kirchleins hinläuft, folgt dieselbe Zurückbiegung zu dem gewölbten Kanal wie am Anfange. Die schwer meßbaren Säulentrommeln, über 30 an der Zahl, scheinen ca. 1 m Durchmesser und 24 Kannelüren zu haben. An den Decksteinen waren architektonische Profilierungen wenigstens nicht sichtbar; meist erschienen sie als Marmorplatten von z. T. beträchtlicher Größe (eine derselben hatte 3 m Länge, 0,81 Breite, 0,19 Dicke, eine andere war sogar 3,30 m lang). Aber auch eine schlanke Grabstele mit Rosetten und einen weiblichen Gewandtorso mit nackter Brust konnte man unter dem übergelagerten Material erkennen. Eine nähere Untersuchung desselben von dem darüberliegenden Platze aus wäre [illegible] aussichtsreich.

Das bei Andokides gleichfalls erwähnte „Πρόπυλον τὸ Διονύσου" war vermutlich ein südliches Marktthor, dem Dionysos geweiht, wie später ein anderes der Athena Archegetis (und das nördliche vielleicht dem Hermes). Ich muß übrigens gestehen, daß mir, alles erwogen, durchaus die Möglichkeit gegeben erscheint, eben hier an der Marktgrenze das Lenaion (natürlich getrennt vom Bezirk Limnai), anzusetzen. Erst dann stehen die soeben wieder von Dörpfeld Ath. Mitt. XX S. 182ff. aufgerufenen Zeugnisse (vgl. auch E. Maaß De Lenaeo et Delph. S. IX f., v. Prott, Ath. Mitt. XXIII S. 216) unter einander und mit den örtlichen Verhältnissen im Einklang.

Die geräumige und immerhin bequeme Fläche des alten Stadtmarktes, welche sich unter verschiedenen Gesichtspunkten noch im eigentlichen Kerameikos und zwar etwa zwischen Tyrannenmördern (O), Demosthenesstatue (S) und Metroon (W) als Postulat erweist, gestatten schon die Terrainbedingungen nicht südwärts über eine Linie zwischen den Kirchen des Propheten Elias (W) und der Hl. Apostel (O) hinauf geschoben zu denken.

Ganz unverständlich bleiben aber muß es für den, der diese Zusammenhänge überschaut, wie man den beziehungsreichen Standort der Tyrannenmördergruppe südwestlich hinter die Flucht der östlich unterhalb des Theseionhügels und bei dem „Propheten Elias" ermittelten Gebäude (wo weder „Kerameikos" noch freier Platz war, s. oben Sp. 350) hat zurückdrängen wollen. Solche Versuche oder Wünsche erklären sich höchstens unter dem Drucke schon feststehender Meinungen, die sich außerhalb dieses Bereiches gebildet haben und nun genötigt sind, den Anschluß an die Daten der Markttopographie einzuholen. Die eine dieser Meinungen besteht darauf, daß jener Weg zur Burg des Arrian (s. oben Sp. 380) zwischen Tyrannenmördern und Metroon hindurch oder doch an den ersteren vorbeiführt läßt, zunächst mit westlicher Biegung den Areopag umkreist habe. Im Zusammenhange damit stand sodann die Ansetzung der Enneakrunos bei der Pnyx, deren angebliche Entdeckung durch Dörpfeld nunmehr als selbständiger Beweis für die Richtigkeit jener Annahme hinzutreten soll. Ich habe mich mit diesen Theorieen schon mehrfach auseinandergesetzt (Berl. Philol. Wochenschr. 1891, Sp. 749ff., Philologus N. F. IX S. 175ff.*) und brauche heute nur noch hinzuzufügen, daß auch die eigens auf ihre praktische Entscheidung gerichteten Ausgrabungen der letzten Jahre jede Spur eines Odeion (und Demeterheiligtumes) an den unter jener Voraussetzung noch möglichen Stellen haben vermissen lassen.

Um jedoch das positive Bild der alten Stadt, wie es sich mir heute darstellt, auch nach dieser Seite hin zu vervollständigen, entscheide ich mich in der Enneakrunosfrage jetzt zuversichtlich für einen Weg, dessen Berechtigung ich bereits früher nicht in Abrede gestellt habe (Berl. Philol. Wochenschr. 1891, Sp. 752, Philologus N. F. IX S. 176). Es ist die von Lolling (D. Lit. Zeit. 1884 S. 935; vgl. Athen S. 311) vorgeschlagene, auch von Loeschcke (Dorpat. Progr. 1884, S. 22) zugelassene Lösung, nach welcher Pausanias die Enneakrunos an jener Stelle irrtümlich genannt, vielleicht „von den kleinen Mysterienheiligtümern zu den großen versetzt" habe. Unter Annahme der Vertauschung eines Peisistratischen Quellhauses mit einem Kimonischen oder Metonischen — wie solche sich immer auch im besonderen erklären mag — gewinnen wir den eminenten Vorteil, die Marktwanderung des Pausanias auf die bekannte Mulde und ihre nächste Umgrenzung beschränken zu können, während auch bei der Dörpfeldschen „Enneakrunos" eine „Episode" so gut wie früher bestehen bliebe. Denn wie wir das dem Brunnen „πλησίον" gelegene Odeion bereits aus anderen Gründen in der Nähe der Orchestra ansetzen durften (s. oben Sp. 380), so läßt sich die Existenz der den eleusinischen Gottheiten angehörenden ναοὶ ὑπὲρ τὴν κρήνην, mindestens auch die des Eleusinion am Nordwestabhange der Burg aufgrund deutlicher Winke der Überlieferung und beachtenswerter Inschriftenfunde selbständig darthun. Als ich zuerst für diese Ansetzung eintrat (Wochenschr. für kl. Phil. 1890, Sp. 1222) lag es mir noch ferne, sie im Zusammenhange mit der Enneakrunosfrage zu verwerten. Aber schon die Zeugnisse, welche das Eleusinion so regelmäßig als Ziel und auch als Umzugspunkt der durch den Kerameikos geführten Prozessionen nennen (vgl. „Athen" bei Baumeister I S. 158), weisen unverkennbar auf eine Stätte ὑπὸ τῇ πόλει hin, wo die Ebene aufhörte, der Anstieg begann. Sollte aber die Burghöhe selbst erreicht werden, so bot sich neben dem steilen Pfade für bequemes Wandeln wie für das Festschiff auf Rollen ein Schleifweg dar (er mag aus der Gegend unterhalb der Apostelkirche an Hypapanti vorbei oder schon da, wo später das Thor der Athena Archegetis erstand, bis zur Kapelle Soter emporgeführt worden und hier zurückgebogen sein). Für den Philostrats Worte (Vit. Soph. II 1, 5: ἐκ Κεραμεικοῦ ἄρασαν (das Schiff) ἀφεῖναι ἐπὶ τὸ Ἐλευσίνιον καὶ περιβαλοῦσαν αὐτὸ παραμεῖψαι τὸ Πελασγικόν (nämlich unterhalb der Panegrotte) erst volle Geltung gewinnen. Von ihm aus blieb die Prozession in der ganzen Nordstadt sichtbar; er führte vom Kerameikos direkter und nicht minder bequem zum Ziele*) als der Umweg um den Areopag, dessen Erwähnung übrigens der auch [illegible] Namen suchende Philostrat schwerlich unterlassen haben würde und auch Pausanias nicht unterließ, wo er ihn thatsächlich streifte, nämlich erst nach seinem Abstieg von der Akropolis.

Zu der ermittelten Lage des Eleusinion fügen sich anscheinend noch zwei Denkmäler so gut, daß wir sie wohl als weitere Bestätigung heranziehen dürfen.

---

*) Während sich nach einander Belger, Stahl, ich und Wachsmuth mehr oder minder ausführlich gegen Dörpfelds Thukydidesinterpretation und „Enneakrunos" erklärt haben, ist für diesen mit mehr als bloßer Zustimmung H. v. Prott, Athen. Mitt. XXIII S. 205 ff., eingetreten. Ich lasse es dahingestellt, was v. Pr. bewog, sich lediglich an Wachsmuth zu halten und selbst da nur „Wachsmuth und die Früheren" zu scheren (S. 206), wo es sich besonders deutlich zeigt, daß mehr als ein Weg positiver Erklärung in die einmütige Negation ausmündete. Im übrigen hat v. Pr. die Aufstellungen Dörpfelds an wesentlichen Punkten abgeschwächt; man bemerkt in den Verweisungen des Aufsatzes noch manche Nester einstiger Opposition (vgl. bes. S. 211. 228. 230). Es wird auch zugestanden, daß Thuk. II 15 anders verstanden werden könne (S. 209). Andererseits aber beruft sich der Verf. (ebenda) auf Pausanias, auf die „durchschlagenden Gründe Dörpfelds" und die „überwältigende Überzeugungskraft der Monumente selbst."

*) An sich gab es zur Burg ja nicht bloß zwei Wege, wie man wohl gemeint hat, sondern mindestens vier (je zwei von der nördlichen und der südlichen Seite her). Wenn daher im Briefe des „Diogenes" (Epistol. Gr. ed. Hercher p. 244) nur von δύο [illegible], einem steilen und einem gemächlichen die Rede ist, so hatte man diese beiden Wege von einem gemeinsamen Ausgangspunkt aus offenbar gleichzeitig vor sich. Gewiß aber ist (trotz E. Curtius Athen. Mitt. II S. 54f.) der Markt als Standort des Sokrates zu denken.

Nach Arrian (a. a. O.) stand die Tyrannenmördergruppe auch οὗ μάλιστα τῶν Εὐδανέμων τοῦ βωμοῦ ἄνεισι δὲ μεμύηται τοῖν θεοῖν ἐν Ἐλευσῖνι, οἶδε τὸν Εὐδανέμου βωμὸν ἐπὶ τοῦ δαπέδου ὄντα. Auch wenn man nicht, wie verlangt worden ist (vgl. zuletzt Toepffer, Att. Geneal. S. 112), in „Eleusinion“ ändern wollte, darf man den Worten wohl entnehmen, daß der Altar am Wege zum nahen Eleusinion lag.

Zum anderen lernen wir als je ein Endziel der bei Demosthenes (LIV 7 ff.) auf dem Markte Spazierenden das Leokorion und das Pherrephatteion kennen. Da ersteres zweifellos im Norden lag, müssen wir dieses an der Südgrenze der Agora vermuten und dürfen es daher in dem einen der „ναοὶ ὑπὲρ τὴν κρήνην“ erkennen, auf den sich Pausanias (I 14, 1 im Gegensatze zu dem Eleusinion) näher einläßt.

Eudanemenaltar und Pherrephatteion mahnen zugleich von neuem daran, das Eleusinion nicht zu hoch (kaum viel über H. Apostoli hinaus) an dem nordwestlichen Burgabhange emporzurücken (indeß oberhalb desselben noch reichlicher Platz, z. B. für den Eukleiatempel Paus. I 14, 5, übrig bleibt).

Ich unterlasse es, die bisher getroffenen Bestimmungen (die sich schließlich mit Lolling „Athen“ S. 310 ff. wohl nicht zu ihrem Nachteil vielfach berühren), bereits durch eine Situationsskizze festzuhalten. Wer innerhalb des noch hinreichend ebenen Marktbezirkes an östlicher Lage der „Tyrannenmörder“ festhält, dann unter dem Nordfuß des Areopag den Arestempel, die Ehrenstatuen, weiterhin die offen zugängliche Eponymenreihe ausgedehnt denkt und die Westhälfte der Agora überwiegend den Staatsgebäuden nebst dem Metroon vorbehält, wird im einzelnen noch mit mancherlei Freiheit der Anordnung schalten können.

Der Verkehrsmarkt, den Pausanias (I 17, 1 u. 2) als „ἀγορά“ erscheinlich von seinem χωρίον ὃ Κεραμεικός dem „Staatsmarkte“ trennt, kann sich nur östlich vor dem letzteren in der Fortsetzung der Dipylonhallenstraße (zunächst der Eridanosniederung aufwärts folgend) erstreckt haben. Mit seinen zahlreichen „κύκλοι“ beanspruchte er natürlich so vielen Platz, daß wir die späte, das Horologion des Andronikos umgebende Anlage ohne Bedenken noch als einen Ausläufer desselben betrachten dürfen. Die Frage, wie er sich etwa nach Westen gegen den „Staatsmarkt“ abgrenzte, muß vorläufig umsomehr offen bleiben, als wir über die Bestimmung der Attalosstoa (die namentlich mit ihrer Nordhälfte den Boden des täglichen Verkehrs bedeutend überragte, vgl. auch Athen. Mitt. XVI S. 252) noch keineswegs im Reinen sind*). Aber mitten in das geräuschvolle Marktleben hineingestellt war ja bereits die Stoa Poikile, welche nach der Beschreibung des Pausanias (I 15, 1) nebst dem Hermes Agoraios und der (vielleicht nach Osten geöffneten) „Pyle“ den Übergang zu seiner „ἀγορά“ vermittelte. Diese Poikile (über das Getriebe von Bettlern, Gauklern, den Fischmarkt in ihrer Nähe vgl. Wachsmuth, Athen II 1 S. 447 und 467) kann andererseits der Stoa Basileios des Staatsmarktes nicht sehr fern gewesen sein, da vor beiden die „Hermen“ ausgingen (vgl. Menekles oder Kallikrates bei Harpocrat. s. v. Ἑρμαῖ). Wir haben sie also östlich oder nordöstlich vor der Königshalle (s. oben Sp. 351 f.) zu suchen.

Die Königshalle bei Pausanias, der erste Kerameikosbau „zur Rechten“, dürfen wir zugleich als teilweisen Abschluß dieses Marktes nach Norden erwarten. Bei so markanter Lage begreift es sich, wenn der Perieget nach Erledigung des „Kerameikos“ und seiner nächsten Umgebung an sie wieder anknüpft, um ferneres nachzuholen (I 14, 6): ὑπὲρ δὲ τὸν Κεραμεικὸν καὶ στοὰν τὴν καλουμένην βασίλειον ναός ἐστιν Ἡφαίστου. „Über den Kerameikos und die Stoa Basileios hinaus“ — diese „gewöhnliche und zugleich natürliche Bedeutung“ von ὑπέρ c. acc. (Wachsmuth, Athen I S. 178) wird auch in unserem Falle anzuwenden erlaubt sein, wiewohl E. Reitz (De praep. ὑπέρ ap. Paus., Freibg. 1891 S. 44 ff.) unter Einreihung aller denkbaren Stellen zu seinen Gunsten bei diesem Schriftsteller den weitaus häufigeren Gebrauch des Wortes im Sinne von „oberhalb“ erweisen möchte. „[illegible]“ wünscht sich (bei [illegible] 13) [illegible] ein Haus. Dieses [illegible] kann nirgend in der Höhe gelegen haben, sondern nur die ebene, nördlich des Eridanos kaum merklich ansteigende Stadtgegend, wohl gleichfalls im Kolonos gewesen sein: denn westlich benachbart muß nahe dem Hephaisteion und andererseits der lebhaften Verkehrsader, die vom Dipylon zum östlicheren Markte führte (nicht hinter der stillen Theseionhöhe), der Dienstmännerstandort gelegen haben.

Ein anderer, schon öfter zitierter Gewährsmann (Schol. Aristoph. Av. 997) weiß sehr bestimmt über den „Kolonos“ zu sagen: [illegible] τῆς μακρᾶς στοᾶς. Die anderweitig (CIA II, 421) im Kerameikos bezeugte Makra Stoa hinter den Theseionhügel zu legen, geht wohl nicht mehr gut an. Bei unserer Auffassung muß auch der vom Dipylon an dem Denkmale des Eubulides vorbeiziehende „Dromos“ (bzw. seine Verbreiterung mit den „Hermen“) noch nördlich der Stoa Basileios zur Poikile und zur „ἀγορά“ fortgesetzt haben. Diejenige der Hallen, die wir in dem Zwischenraume zwischen der Stoa Basileios und dem nördlich bzw. nordöstlich davon gelegenen Kolonos Agoraios ebendaher vorauszusetzen haben, trug somit von ihrer Länge den Namen Makra Stoa. Pausanias ist an ihr wie an der Attalosstoa und anderen wohlbezeugten Hallen ohne Bemerkung vorübergegangen.

A. Milchhoefer.

Nachtrag. Ganz neuerdings haben sich zu meiner Genugthuung auch C. Robert (Der müde Silen, 23. Hall. Winckelm.-Progr. S. 33) und Furtwängler (Über zwei griechische Originalstatuen in der Glyptothek Ny Carlsberg zu Kopenhagen, Sitz.-Ber. d. bayr. Akad. 1899 II S. 283) für die Deutung des „Theseion“ auf den Tempel des Apollon Patroos entschieden. Robert wiederholt dabei meine vor fast 10 Jahren gegebene Erklärung der Mittelgruppe des Ostfrieses (Apollon im Kampfe gegen die Phlegyer), die ich heute freilich durch eine treffendere ersetzen zu können glaube (s. oben Art. II). Ich behalte mir vor, auf diesen Gegenstand an anderer Stelle zurückzukommen.

A. M.

---

*) Das „vor der Halle“ gelegene Bema der römischen Feldherren, von dessen Höhe aus (bei Athen. V 212 F) das Volk auf dem Kerameikos versammelte, könnte der alten Orchestra sehr nahe gelegen haben.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 31. März 1900. № 13.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber: **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Bernhard P. Grenfell and **Arthur S. Hunt**, The Oxyrhynchus Papyri (Arthur Ludwich) II 385
G. Richter, Kritische Untersuchungen zu Senecas Tragödien (P. Wessner) 394
Benedictus Niese, Geschichte der griechischen und der makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chäronea. II. Teil. Vom Jahre 281 v. Chr. bis zur Begründung der römischen Hegemonie im griechischen Osten 188 v. Chr. (Gustav Hertzberg) 399
Die Sintflutsagen untersucht von **Hermann Usener** (Ferd. Justi) 403
Gius. Tropea, La stele arcaica del foro Romano. Cronaca della scoperta e della discussione (Skutsch) 408

Auszüge aus Zeitschriften

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Band XIV. 1899. Heft 1 u. 2 409
Bollettino di filologia classica. VI. No. 4 Okt., 5 Nov., 6 Dez. 1899 410
Litterarisches Centralblatt. No. 9 410
Deutsche Litteraturzeitung. No. 9 410
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 9 411
Revue critique. No. 9 411

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Februar-Sitzung 1900. I 411

Mitteilungen

Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums 413
Erwiderung (M. Wetzel) 414
Entgegnung (O. Weißenfels) 415
Neueingegangene Schriften 415
Anzeigen 416

Rezensionen und Anzeigen

Bernhard P. Grenfell and **Arthur S. Hunt**, The Oxyrhynchus Papyri. Part II. London 1899. Offices of the Egypt Exploration Fund. XII, 358 S. 4. With eight plates.

(Schluß aus No. 12.)

Wie gesagt, ist derselbe Papyrus bald darnach (noch während des 2. Jahrh.) von anderer Hand mit sehr viel kleinerer und engerer Schrift auch auf der **Rückseite** beschrieben worden (No. CCXXI), nämlich mit einem Kommentare zum **21. Buche der Ilias**, dessen Überreste nun jene metrische Abhandlung an Umfang erheblich übertreffen. Sonderbar genug hat es der Zufall gefügt, daß erst vor wenigen Jahren aus einer Genfer Iliashandschrift durch Jules Nicole ein ganz ähnlicher Kommentar zu dem nämlichen Buche ans Licht gezogen wurde. Beide berühren einander häufig, weichen in vielen Dingen recht bedeutend von allem ab, was uns die übrigen, doch bekanntermaßen durchaus nicht spärlichen oder armseligen Quellen lehren, und erweitern daher unsere Kenntnis von der antiken Homerinterpretation in höchst erfreulicher Weise. Mit Vorsicht benutzt, werden diese beiden neuen Funde auch die Chronologie der Homerscholien klären helfen. Von den früher bekannt gemachten Scholiensammlungen ist die verbreitetste

---

Für die **Jahres-**Abonnenten des Jahrgangs 1899 ist dieser Nummer das vierte Quartal der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt, dessen Ausgabe durch die Anfertigung des Registers etwas verzögert wurde.

die fälschlich dem Grammatiker Didymos zugeschriebenen (die sch. V., d. i. Vulgata, nenne ich; von der Papyrusfragmente aus dem 3. bis 5. Jahrh. n. Chr. jetzt in Paris und Berlin vorhanden sind), die wissenschaftlich hervorragendste aber die des Venetus A. In keiner von beiden lehnt sich der Oxyrhynchos Papyrus (Π) besonders nahe an, während der Genfer Kodex (G) eine unverkennbare Hinneigung zu A zeigt. Selbständiger ist mithin der erstere (Π), der allerdings, was den Herausgebern nicht entging, sich wiederum mehrfach mit dem Venetus B und dem Townleianus (Victorianus) deckt. Zieht man freilich den allgemeinen Charakter aller dieser Sammlungen in Betracht, so kann es keinem Zweifel unterliegen, daß trotzdem ΠGA zusammengehören, weil sie die großen Errungenschaften der alexandrinischen Homerarbeiten ungleich besser gewürdigt und gründlicher ausgenutzt haben als BTV: das ist völlig zweifellos, wiewohl die erste Trias sich mehr oder weniger auch von der zweiten durchsetzt zeigt und umgekehrt die zweite von der ersten. Für die Glanzzeit der gelehrten Studien im Altertum gewinnen wir aus ΠGA unstreitig weit mehr und weit wichtigere Momente von historischem und philologischem Werte als aus BTV. Der historische sowie der kritische Sinn, der die erste Trias in hohem Grade auszeichnet, ist bei der zweiten entschieden minder entwickelt, die dafür die spekulative und die populär-schulmäßige Seite der Hermeneutik mehr in den Vordergrund rückt. Nun wäre es ein unleugbarer Gewinn, wenn es festzustellen gelänge, wem wir den einen oder anderen dieser sechs Iliaskommentare, die sich hoch über die sonst noch existierenden erheben, eigentlich verdanken. Aber meine durch die ersten Nachrichten über Π erweckte Hoffnung hat sich bedauerlicherweise nicht nach Wunsch erfüllt, denn die sich zwischen der 10. und 11. Kolumne entlang ziehende Randnote Ἀμμώνιος Ἀμμωνίου γραμματικὸς ἐσημειωσάμην ist so eigentümlich ausgedrückt und steht an so ungewöhnlicher Stelle, daß die Herausg. mit Recht Bedenken getragen haben, sie als vollkommen sicheren Ersatz für die fehlende Über- bzw. Unterschrift des Kommentares Π anzusehen. Übrigens würde sie uns nicht einmal dann, wenn dies Bedenken wegfiele, viel nützen, weil an den bekanntesten Grammatiker namens Ammonios (τὸν διαδεξάμενον τὴν σχολήν, scil. Ἀριστάρχου: Didym. K 397) aus chronologischen Gründen garnicht zu denken ist und kein Homonymus verfügbar bleibt, der die Wahl ungezwungen auf sich lenken könnte. Den 'terminus ad quem' bildet die bereits angegebene Entstehungszeit des Papyrus, den terminus a quo die Zeit der nachweislich jüngsten Autoren, auf die sich unser Verf. beruft, also des Aristonikos (3,30), Didymos (10,12. 17,27) und Seleukos (6,15. 9,8). Über die beiden erstgenannten waren wir schon zuvor gebührend unterrichtet, nicht so über den letzten. Als ich (Arist. Hom. Textkr. I 48 f.) Aristarchs Gegner besprach, konnte ich (trotz Athen. V 188 f.) nicht bestimmt wissen, ob Seleukos schon als fünfter beigezählt werden durfte; das ist nun in bejahendem Sinne entschieden, dank dem neuen Zitate in Π (15,16[1]) Σέλευκος ἐν τῷ γ' κατὰ τῶν Ἀριστάρχου σημείων). Ja, für diejenigen, die vorsichtigerweise (mit H. Schrader Porphyrii Qu. Il. p. 380,1) stets Anstand nahmen, diesen Homeriker, den sehr wahrscheinlich Didymos zu A 340 und 381 zitiert, tiefer herunterzurücken und ohne weiteres mit dem unglücklichen 'convictor Graeculus' des Kaisers Tiberius (Suet. Tib. 56) zu identifizieren, ist auch die Zeitfrage jetzt keine ganz offene mehr, solange wenigstens, als der Nachweis mangelt, daß irgend einer der von Π zitierten Gewährsmänner notwendigerweise später als in den Anfang unserer Zeitrechnung gesetzt werden muß. Kann dieser Nachweis nicht erbracht werden, so hindert uns nichts anzunehmen, daß sowohl Seleukos als auch Megakleides (8,3) und Hermapias (3,17) noch in die vorchristliche Epoche der griechischen Philologie fallen und unser neuer Iliaskommentar etwa um Christi Geburt herum oder doch nicht viel später verfaßt wurde. Aus der Periode aber kennen wir keinen Grammatiker Ammonios. Sollen wir nun lediglich aufgrund jener fragwürdigen Beischrift das Recht in Anspruch nehmen, zu dem älteren Ἀμμώνιος Ἀμμωνίου noch einen jüngeren Doppelgänger, der wieder Ἀμμώνιος Ἀμμωνίου hieß und sich wiederum mit Homerstudien abgab, zu statuieren? Dürfen wir ferner den Ausdruck ἐσημειωσάμην mit gutem Gewissen interpretieren: „ich habe die hier vorliegenden Anmerkungen verfaßt“? Ist es endlich erlaubt, ihn auf ein kommentierendes Buch zu beziehen, das eigentliche σημεῖα weder ennt noch erklärt, also beispielsweise von dem Buche des Aristonikos (vgl. Lehrs Aristarch.³ S. 2) völlig abweicht? Rechnet man die sonderbare Stellung der Beischrift hinzu, so hat man, meine ich, alle Ursache, die Vorsicht der Herausgeber zu loben, daß sie der neuen Scholiensammlung nicht den Namen Ammonios vorgesetzt haben. Sie würde durch dieses zweifelhafte Aushängeschild nichts gewonnen haben. Ihr Wert bleibt ihnen auch so gesichert. Denn wie es sich bei den besseren Kommentaren von selbst versteht, ist der neue reich an auserlesenen Lesefrüchten. Dichter wie Prosaiker werden häufig wörtlich herangezogen, und so gewinnen wir manches Fragment, das uns bis dahin unbekannt war. Das von Krates (14,12) aus Solons ἄξονες Zitierte ist uns allerdings nicht mehr ganz neu, seit wir G kennen; Π aber hat es, was natürlich, bedeutend besser erhalten. Zwar vermutete ich (im Index lect. aest. Regiment. 1892 p. 31) richtig, daß in ταῖς ἄξοσι (G) nicht, wie Nauck glaubte, Σόλωνος ἐν ἑκάστῳ ἄξονι steht, sondern Σ. ἐν ε' (d. i. πέμπτῳ) ἄξονι; jedoch die Gesetzesworte selbst herzustellen, ist auch mir nicht geglückt, denn jetzt lauten sie folgendermaßen: ἐξούλης δὲ ἐάν τις ἐξείλλῃ (verschrieben ἐξειλλη) ὧν ἂν (..) δίκην [νικήσ]αντος ἀξίου ᾖ, εἰς δημόσιον ὀφείλειν καὶ τῷ ἰδιώτῃ ἑκατέρῳ ἴσον. Die Ergänzungen der Herausgeber stützen sich im wesentlichen auf G und sind wohl als gesichert zu betrachten bis auf ἀξίου, wofür eher an ἄξιον = ἄξιος zu denken sein dürfte (ἢ καὶ G). So verbreiten die wenigen Blätter bei der Mannigfaltigkeit ihres Inhaltes Licht nach vielen Seiten und werden nicht bloß die Homerforscher noch lange beschäftigen. Meine eigenen Vermutungen über einzelne von den Stellen, die noch der Aufklärung bedürfen, hoffe ich später einmal darlegen zu können. 1,19 ἀμφίς? 3,16 τῷ προσ[τάτῃ? 6,18 ἐν δυσ[φόρ]ῳ[..] ἀλκαῖς Ἀλεξανδρεύς εἶναι? 6,22 καὶ γάρ? 7,5 καὶ [π]α[ρ]ὰ Ἀνακ[ρέοντι] ἐν Παρθενίοις? 9,1 οὐ[δ]ὲ τὸ ἀ[νάθη]μα? 9,9 ὡς περ[ὶ τ]ῆς? 17,18 ἡ ψ[ιλ]ὴ? ἀνάγνωσις [τοῦ ποιητοῦ]?

---

[1] Bald darauf (15,25) wird noch ein zweites Werk von ihm genannt (ἐν τῷ ε' τῶν διορθωτικῶν), worin er sagte, daß nicht allein Φ 290, den Aristarch athetierte, sondern auch die nächstfolgenden beiden Verse in der Κρητική fehlten. Diese Homerhandschrift kannten wir bisher nur aus Didym. A 381 und zwar ebenfalls nach einer Mitteilung des Seleukos.

Ein außergewöhnlich bedeutender und wertvoller Fund ist No. CCXXII (3. Jahrh. n. Chr.), eine Olympionikenliste der Jahre 480—468 und 456—448 v. Chr. Für jedes Festjahr werden dreizehn Wettkämpfe verzeichnet, erst der Name des Siegers, dann seine Herkunft und schließlich die Art des Kampfes, z. B. ἐν Π[αρμενίδης] Ποσ[ειδ]ωνιάτης στάδιον, [Παρ]μενίδης ὁ [αὐτὸς] δίαυλον, oder aus der vorhergehenden Olympiade (472) Ἱέρ[ωνος] Συρακ[οσίου κέλης. Die Wettkämpfe sind regelmäßig in dieser Reihenfolge genannt: 1) στάδιον, 2) δίαυλον, 3) δόλιχον, 4) πένταθλον, 5) πάλην, 6) πύξ, 7) παγκράτιον, 8) παίδων στάδιον, 9) παίδων πάλην, 10) παίδων πύξ, 11) ὁπλίτην, 12) τέθριππον, 13) κέλης. Im Rennen mit dem kostspieligen Viergespann siegten 480 zwei Thebaner, 472 der Demos von Argos (Ἀργείων δημόσιον τέθριππον). Im Laufen in schwerer Rüstung 472 ein Epidamnier zweimal (δίς). Noch ungeklärt sind die Zusätze, die an drei Stellen wiederkehren: 1,17 παλαισ(τὴν) ὁ κρα..]ς, 36 πένταθ(λον) ὁ φύσει, 41 πάλην ὁ καλλισ. Wohl mit Recht erkennen die Herausgeber hierin die Superlative κράτιστος, φύσιστος, κάλλιστος, aber daß ε = οὕτως (so Blaß) und [.]ε = πάντων sein sollte, scheint mir kaum glaublich. Ein übergeschriebener Strich pflegt ν zu bedeuten, ε aber ὄνομα: also schlage ich vor, die erste Beischrift zu lesen ὄν(ομα) κρατίσ(την) [π]αν(ήγυριν), „genannt die beste Festaufführung (Augenweide)“ und entsprechend die übrigen. Wo Pollux (Onom. IV 97) die Ausdrücke aufzählt, mit denen man die Handlung des Tänzers bezeichnet, nennt er in einer Reihe ἐπίδειξιν, πανήγυριν, θέαν, θεατρισμός, ἀκρόασιν u. a., dann die Adverbien ἐπιδεικτικῶς, πανηγυρικῶς, θεατρικῶς u. a. (Hesych. πανήγυρις· ἔπαινος, ἑορτή, θέατρον). Denkbar wäre natürlich auch der Genetiv πανηγύρεως, der dem gewöhnlichen Gebrauche des Wortes mehr entspricht. Welche große Bedeutung diese (leider sehr verstümmelte) Siegerliste für die griechische Litteratur-*) und Kunstgeschichte hat, brauche ich hier nicht auseinanderzusetzen. Sie wird sicher alsbald eingehend gewürdigt werden.

Damit wäre die Übersicht über die neuen litterarischen Stücke des vorliegenden Bandes erschöpft. Wenden wir uns nun zu der dritten Abteilung, zu den Fragmenten bereits bekannter Autoren (No. CCXXIII—CCXXXIII). Sie stammen, ihrer Schrift nach zu urteilen, alle erst aus nachchristlicher Zeit; doch scheint keines unter das 3. Jahrh. herunterzureichen. Vertreten sind Homer, Euripides (Phön.), Thukydides, Xenophon (Hellenika und Oikonomikos), Plato (Laches und Phädon) und Demosthenes (Kranzrede, gegen Timokrates). Wie gewöhnlich nimmt den Löwenanteil für sich in Anspruch

---

*) Die uns gefundenen Gedichte des Bakchylides auf Lachon von Keos (VI und VII) müssen nach der Liste ins Jahr 452 gesetzt werden: der Knabe siegte damals im παίδων στάδιον. Die Liste nennt ihn fälschlich Λάκων (p. 94). Über die Identität aber ist kein Zweifel möglich.

Homer, von dem ein beträchtlicher Teil des fünften Gesanges der Ilias erhalten ist. Glücklicherweise haben die Herausg. alles noch Lesbare vollständig mitgeteilt, wenngleich der Papyrus nicht zu denen gehört, die durch sensationelle Abweichungen von dem herkömmlichen Texte blenden. Jeder Urteilsfähige muß einsehen, daß die **Beglaubigung** durch so ehrwürdige Zeugen unter Umständen weit mehr wiegt als der Fund einer auffälligen neuen Variante. Was nun von letzterwähnter Art die Papyrusfragmente bisher beschert haben, reicht, so interessant es auch an und für sich sein mag, doch nicht entfernt heran an den positiven Gebrauchswert derjenigen Quellen, zu denen sich der gegenwärtige Oxyrhynchos-Papyrus hinzugesellt. Wenn dieser z. B. die Verse E 42 δούπησεν δὲ πεσών, ἀράβησε δὲ τεύχε' ἐπ' αὐτῷ und 75 ἤριπε δ' ἐν κονίῃ, ψυχρὸν δ' ἕλε χαλκὸν ὀδοῦσιν übergeht, so ist dieser stille Wink für die praktische Textkritik ganz entschieden von größerem Nutzen als alle Zusatzverse, mit denen bisher die Papyri den Homertext bereichert haben. Dies muß immer wieder mit aller Schärfe betont werden, solange die thörichte Mode Nachahmer findet, die ungewöhnlichen Texte zum Schaden der gewöhnlichen zu bevorzugen und mit lauter Stimme anzupreisen. Kein Dichter hat eine so alte und reiche Überlieferung wie Homer, kein anderer erfreute sich in der gesamten Gelehrtenwelt des Altertums eines gleich ausgedehnten Interesses, die Geschichte der Homertradition ist zugleich ein gewaltiges Stück antiker Philologie-Geschichte; daher darf kein Fetzen verloren gehen, der unmittelbar oder mittelbar die einzelnen Phasen dieser langen Tradition aufklären hilft. Jetzt schon zeigt es sich deutlich, daß beispielsweise der Gebrauch der Lesezeichen merkwürdige Wandlungen durchgemacht hat; gewiß steht zu erwarten, daß dieser Umstand einmal dazu beitragen wird, die noch immer viel zu unsichere Chronologie der griechischen Handschriften auf festere Grundlagen zu stellen. Auch darum begrüße ich den vorliegenden, mit anerkennenswerter Sorgfalt alle bemerkenswerteren Schrifteigenheiten der Homerrolle wiedergebenden Abdruck mit besonderer Freude. Bei den jüngeren Autoren sind wir an solche Akribie schon länger gewöhnt, auch wenn der Ertrag, genau besehen, hinter den gehegten Erwartungen entschieden zurückblieb. Ob er diesmal reichlicher als sonst ausfällt, sei es für Euripides oder für die oben genannten Prosaiker, mag ein jeder an seinem Teile prüfen; was mich betrifft, so brauche ich nach dem Gesagten nicht erst hervorzuheben, daß ich die Fragmente samt und sonders als äußerst wichtige Prüfsteine unserer sonstigen erheblich jüngeren Überlieferung sehr hoch stelle. Ich habe sogar den bestimmten Eindruck gewonnen, daß ihre Lesarten in einzelnen Fällen wirklich den Vorzug verdienen, den die Herausg. ihnen zuerkennen.

An die litterarischen Bruchstücke reihen sich zunächst als vierte Abteilung einige **Miscellanea**: No. CCXXXIV (2. oder 3. Jahrh. n. Chr.) medizinische Rezepte gegen Ohrenschmerzen; CCXXXV „Horoscope of an individual born about 10 p. m., Sept. 28, A. D. 15—37“; CCXXXVI „The three fragments here grouped together are the earliest dated papyri found at Oxyrhynchus“, aber leider zu wenig umfangreich, wenngleich das erste (aus dem Jahre 64 v. Chr.) allerdings auch so Aufmerksamkeit verdient wegen seines Anfanges: Βασιλεύον]τος Πτολεμ[αί]ου θεοῦ Νέου Διονύσου [Φιλοπάτο]ρος Φιλαδ[έ]λφου ἔτους ὀκτωκαιδεκά[του usw. Indessen mit No. CCXXXVII kann sich in dieser Abteilung kein einziges Dokument messen, weder an Ausdehnung noch an innerem Wert. Es ist eine lange Petition, die eine Frau Dionysia im Jahre 186 n. Chr. an den Präfekten richtete; die Rückseite des Papyrus wurde nachher mit den Homerversen beschrieben, von denen oben (No. CCXXIII) die Rede war. „Few documents offer greater difficulties of decipherment and interpretation than this petition“ versichern die Herausgeber. Das Wesentlichste indessen haben sie mit geübtem Scharfblick doch glücklich enträtselt, sodaß wir den Rechtsfall im großen und ganzen nun ziemlich gut zu verfolgen imstande sind. Er dreht sich um einen Prozeß, den der leibliche Vater der Petentin, Chaeremon, der ehemalige Gymnasiarch von Oxyrhynchos, wegen ihrer Mitgift gegen seine verheiratete Tochter angestrengt hat; die ihrerseits ihn der Besitzstörung und versuchten Nötigung (ἀποσπᾶν) beschuldigt. Durch die von Dionysia herangezogenen Aktenstücke und Präzedenzfälle gewinnt die Sache ein viel höheres Interesse, als Privatprozesse gemeinhin erregen. Besonders auf die Rechtsgeschichte, wie sie sich in den von den Römern eroberten Ländern allmählich entwickelte, fallen zahlreiche höchst merkwürdige Streiflichter. Es ist daher mit Gewißheit anzunehmen, daß diese inhaltreiche Petition der Frau Dionysia bald mehr noch die Juristen als die Philologen in lebhafte Bewegung setzen wird.

Die vollständig abgedruckten Urkunden Nr CCXXXVIII—CCC füllen die fünfte Abteilung Mit einer Ausnahme (CCLXXVII aus dem Jahre 19 v Chr) fallen sie sämtlich in das erste Jahrhundert unserer Zeitrechnung Reich an Zügen frisch pulsierenden Lebens einer nicht unbedeutenden ägyptischen Provinzialstadt unter römischer Oberhoheit entrollen uns diese Dokumente ein überaus anschauliches Bild von Land und Leuten Bald der eine, bald der andere Kleinbürger läßt uns einen Blick in seine Privatverhältnisse thun oder in sein Verhalten als Staatsangehöriger, noch deutlicher treten die zahlreichen Beamten hervor (vgl p 337f) mit ihren mannigfachen Befugnissen Namentlich wo es sich um das Mein und Dein handelt, reden die Schriftstücke eine recht vernehmliche Sprache Tief dringt der Staat als Steuererheber in die Privatverhältnisse ein, beispielsweise verlangt er genaue Auskunft über den Besitzer und alle Bewohner jedes einzigen Hauses So versichert denn eine Hausbesitzerin eidlich (CCLV 15)

> ἆ (= ἦ) μὴν
> ἐπεί[ενας*) καὶ ἐκ ἀληθείας ἐπι-
> δεδωκέναι τὴ[ν π]ροκειμένην
> γρα[φὴ]ν τῶν παρ' ἐμοὶ [οἰ]κούντων
> καὶ μηδένα ἕτερον οἰκ[εῖ]ν παρ' ἐμοὶ
> μήτε ἐπ[ι]ξ[έν]ον μή[τε Ἀλεξανδ(ρέα)
> μηδὲ ἀπελεύθερον μήτε Ῥωμαῖ(ον)
> μηδὲ Αἰγύπ[τιον ἔ]ξ[ω] τῶν προ-
> γεγραμμένω[ν].

Eine treffliche Illustration der viel besprochenen Worte des Evangelisten Lukas (2,1) ἐγένετο δὲ ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις ἐξῆλθε δόγμα παρὰ Καίσαρος Αὐγούστου, ἀπογράφεσθαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην Von Zeit zu Zeit also wiederholten die Römer diese „Schatzung“ (ἀπογραφή). Die Herausgeber haben darüber p 207ff eine ausführliche Untersuchung angestellt, die manche lehrreichen Aufschlüsse bietet.

Den Schluß der Anecdota machen Mitteilungen und Auszüge aus einer Reihe Papyri (Nr CCCI—CCCC) eben derselben Zeit, beginnend mit drei kleinen litterarischen Zettelchen, unter denen das erste, das die Aufschrift trägt ΣΩΦΡΟΝΟΣ ΜΙΜΟΙ ΓΥΝΑΙΚΕΙΟΙ und jedenfalls einst an einer Papyrusrolle hing, manchen wie die wiederaufgefundene Basis eines verlorenen Kunstwerkes berühren wird

Mit Spannung erwarten wir die weitere Fortsetzung dieser hochbedeutsamen Papyrus-Publikation, die, obwohl noch kaum bis zur Hälfte gediehen, sich unter den kundigen Händen der glücklichen Entdecker schon jetzt zu einem Quellenwerke allerersten Ranges für die Altertumswissenschaft erhoben hat

Königsberg i Pr Arthur Ludwich

G Richter Kritische Untersuchungen zu **Senecas Tragödien** Gymn-Progr Jena 1899 b Neuenhahn 47 S 4

Seit Jahren bereiteten Peiper und Richter eine neue Ausgabe der Tragödien Senecas vor, doch war es ihnen nicht vergönnt, wie einst vor langen Jahren gemeinsam das gemeinsame Werk der Öffentlichkeit zu übergeben So wird G Richter allein die Ausgabe zum Abschluß bringen, die an Stelle der im Jahre 1867 bei Teubner erschienenen treten soll Als Vorstudien hatten Peiper sowohl wie Richter bereits je eine Abhandlung veröffentlicht, jener 'De Senecae tragoediarum vulgari lectione (A) constituenda', Festschrift des Gymn Maria-Magd Breslau 1893, dieser 'De corruptis quibusdam Senecae tragoediarum locis', Festschr des Gymn Carolo-Alexandr Jena 1894 Als dritte und letzte Vorstudie reiht sich den beiden genannten die vorliegende Abhandlung an, die in drei Teile zerfällt 1 Zur Textgeschichte der Tragödien, 2 Nachtrag zu den Lesarten des Etruscus 3 Die Komposition der anapästischen Chorlieder

Die Tragödien Senecas sind bekanntlich in zwei Rezensionen überliefert die eine, die einen zwar stark verderbten, aber verhältnismäßig treuen Text bietet, hat nur einen vollständigen und selbständigen Repräsentanten, den cod Laur 37,13 s XI/XII (Etruscus), zu dem noch einige Bruchstücke im Mailänder Plautuspalimpsest (Ambros G 82 sup) und im cod Paris 8071 (Thuaneus) sowie zwei auf eine verlorene Abschrift des Laurentianus zurückgehende Hss des XIV Jahrh, Ambros D 276 inf und Vatic lat 1769 hinzukommen Dieser sog E-Klasse steht gegenüber die in sehr zahlreichen Hss vertretene A-Klasse, deren Text stark redigiert und interpoliert ist, und die die neun Tragödien in anderer Reihenfolge und um die unechte Octavia vermehrt bietet keine Hs dieser Klasse geht über das XIV Jahrh zurück Allein die Rezension muß viel älter sein schon Augustin zitiert eine Stelle der Phädra (195 f) mit der Lesart von A,

---

*) Dies denke ich schrieb sie, „wie es gesetzlich bestimmt war“ — Die Accentuation dies Z. 5 und öfter ist gewiß nicht berechtigt.

Google

ebenso Ennodius eine Stelle der Medea (469), sodaß die Annahme nicht zu gewagt erscheint, die Entstehung der interpolierten Ausgabe in das IV. Jahrh. zu setzen. Mit dem VI. Jahrh. erlischt die Spur dieser A-Rezension, um erst im XIII. Jahrh. wieder aufzutauchen. An ihre Stelle tritt in der Zwischenzeit die E-Rezension, für deren Verbreitung in Italien u. a. die Dichtungen und Briefe des Eugenius Vulgarius, eines Zeitgenossen des Papstes Formosus (891—896), Zeugnis ablegen. Zur Zeit der Wiederbelebung des klassischen Altertums im XIV. und XV. Jahrh. fanden die Tragödien Senecas eine außerordentliche Verbreitung, aber auffallenderweise ist es nur die A-Rezension, die in zahllosen Hss vervielfältigt wurde, trotzdem doch auch die andere nicht völlig ausgestorben war, wie sich schon aus der Mitbenutzung der E-Klasse ja aus der Vermischung beider Rezensionen entnehmen läßt. R. erklärt die auffällige Bevorzugung des interpolierten Textes daraus, daß man diesen für vollständiger ansah als den der vom Etruscus repräsentierten Überlieferung. Doch dürfte bei der Wahl auch der Umstand mit ins Gewicht gefallen sein, daß A einen verhältnismäßig glatteren, d. h. in den Augen der Gelehrten der damaligen Zeit weniger verderbten Text darbot. Ist doch deren ganzes Bestreben darauf gerichtet, die antiken Texte möglichst glatt und lesbar zu machen, wodurch es uns heutzutage bei Schriftstellern, die nur in jungen Hss erhalten sind, so schwer gemacht ist, die Überlieferung über die Zeit der Renaissance hinaus zu verfolgen. Auch bei Seneca ist dies nicht leicht, aber immerhin insoweit möglich, als sich eine Schicht, die von der Thätigkeit der Humanisten noch unberührt ist, von den übrigen Hss der A-Klasse, die den Text der Itali bieten, absondern läßt. Als Kriterium für gemeinsame Abstammung von einem Kodex, der auf die A-Ausgabe der Senecaschen Tragödien zurückgeht, betrachtet R. die Lücke im ersten Chorlied des Herc. fur. v. 125—161 und untersucht, wie weit sich dieselbe zurückverfolgen läßt. Die Florilegien geben keinen Anhalt; wenn auch kein einziges Zitat aus dem fraglichen Stück entlehnt ist, so ist das kein sicherer Beweis für das Vorhandensein der Lücke in der Entstehungszeit der Florilegien, da das Chorlied infolge des Mangels an sententiösem Gehalt auch übergangen sein konnte. Eine sichere Spur vom Vorhandensein der Lücke findet sich erst bei Lovato de Lovati von Padua († 1309) und nicht viel später bei Nicolaus Treveth von Oxford, der vor dem Jahre 1321 einen Kommentar zu Seneca für den Kardinal Niccolò Albertini verfaßte. Dieser Kommentar nimmt nun auf das bezügliche Stück des Herc. fur. keine Rücksicht, woraus sich ergiebt, daß Trevethe Hs an dieser Stelle die Lücke hatte. Die Hs selbst ist zwar verschollen, aber im cod. Rhedig. 122 (früher 14) s. XIV hat Peiper den Text gefunden, der genau zum Kommentar paßt. Die Lücke ist somit spätestens im XIII. Jahrh., wahrscheinlich aber noch früher entstanden. Mit cod. Rhedig. 122 stehen in enger Beziehung cod. Rhedig. 10 und eine Augsburger Hs (n. XXIII s. XIV) sowie ein cod. Vadianus (St. Gallen) n. 303 vom J. 1393. Diese Gruppe vertritt also eine Textstufe der A-Klasse, die vor der Humanistenbearbeitung liegt und von R. mit A_T bezeichnet wird. Auf S. 14—23 folgen Angaben von Lesarten der oben gen. Hss, aus denen ihre enge Beziehung einerseits, eine gewisse Selbständigkeit der einzelnen Hss auf der anderen Seite sich mit Sicherheit ergiebt. Eine Anzahl anderer Lücken, die den Hss gemeinsam sind, bestätigt das gewonnene Resultat. Die nächsten Seiten (24—27) sind der Würdigung der vier Hss gewidmet, und wird namentlich ihr Verhältnis zur gemeinsamen Quelle festgestellt. Ein Vergleich der Trevethgruppe mit dem Text der Florilegien bildet den Schluß dieser Untersuchung. In der Zusammenfassung betont R., daß für die Textkritik zwar nicht viel gewonnen wird, wohl aber größere Klarheit in der Unterscheidung älterer Verderbnis und jüngerer Änderung geschaffen ist; während bei Leo mit ς bezeichnet ist die 'scriptura interpolata incertum ab antiquo an Italo correctore novicio', hier ist also mit Hilfe der Trevethgruppe nunmehr eine Sonderung möglich. Peiper hatte gehofft, durch eine solche textgeschichtliche Untersuchung eine Anzahl alter Lesarten zu gewinnen, die für die Textgestaltung bedeutsam werden konnten; R. teilt diese Überschätzung der A-Klasse nicht, sondern verharrt auf dem Standpunkte, den er bereits in seiner früheren Abhandlung (S. 11) mit den Worten charakterisiert hatte: „de adhibenda vulgari lectione sic equidem statuo, ut uno quoque loco, ubi non certa ratione de interpolatione constiterit, archetypi imaginem ex utriusque recensionis lectione collata reficiendam esse, eis autem locis, ubi locus extat lectionis differentia ita comparata, ut utraque metro et sententiae convenire videatur, eam censeam esse praeferendam, quae

Google

subtili examinatione adhibita uerior et ipso poeta dignior existimanda est.“

Im 2. Kapitel seiner Abhandlung giebt R. einen Nachtrag zu den Lesarten des Etruscus aus einer sorgfältigen Kollation, die O. Ribbeck bereits 1853 angefertigt hatte, und die nunmehr nach Ribbecks Tode durch Vermittelung in Richters Hände gelangt ist.

Von großem Interesse ist wieder der dritte und letzte Abschnitt der Arbeit. Leo (Observ. 89 ff. und Rh. Mus. 52, 514) hatte nachgewiesen, daß die anapästischen Chorlieder bei Seneca rein stichisch gebaut sind, und unter anderem den Satz aufgestellt, daß der Monometer nur am Satzende gewissermaßen als Schlußvers zulässig sei. Demgegenüber hebt R. mit Recht hervor, daß daraus die unangenehme Folge entstehe, daß, wenn ein Satzglied sich auf 3 Dipodien erstreckt, nun alle folgenden Dimeter auseinandergerissen werden, bis wieder ein Trimeter die Sache in Ordnung bringt. So ergiebt sich eine unerträgliche Dissonanz zwischen metrischer und grammatischer Struktur, die unmöglich von Seneca beabsichtigt sein kann. „Sollte nicht der Dichter“, sagt R., „ebenso verfahren sein wie sein Vorbild Euripides, der z. B. Iph. Aul. 12 ff. oder 21 ff. die überschießenden Dipodien, gleichviel ob die erste oder dritte, als Monometer abtrennte? Hier tritt der Monometer nicht als selbständiger Vers auf, sondern bildet mit dem vorhergehenden oder folgenden Dimeter ein einheitliches Ganze, dient also zum Ausgleich zwischen rhythmischer und syntaktischer Gliederung.“ Überträgt man nun diese Verwendung des Monometers auf die anapästischen Cantica der Tragödien des Seneca, so ergiebt sich an vielen Stellen eine völlig ungezwungene Abteilung der Verse. Die Überlieferung steht einem derartigen Verfahren nicht im Wege, denn den Schreibern kam es nicht sowohl auf eine korrekte Abteilung der Verse als vielmehr auf Raumersparnis an, und auch Leo hat dies anerkannt, insofern er häufig die Verse anders abteilt, als es im Etruscus geschehen ist, hat sich aber durch seine Theorie gewissermaßen den Weg verbaut, um überall ans Endziel zu gelangen. Daß R. mit seiner Methode das Richtige trifft, ergiebt sich aus den zahlreichen von ihm angeführten Beispielen, und ich kann mir nicht versagen, ein paar davon an dieser Stelle anzuführen.

Herc. Oet. 686 ff. haben bei Leo folgende Fassung:

sed dum uolucres uincere ueras
Icarus audet   patriasque puer
despicit alas   Phoeboque uolat
proximus ipsi   dedit ignoto
nomina ponto.   male pensantur
magna ruinis.

Dies ist zugleich die Überlieferung in E, in A dagegen bilden die Worte 'nomina ponto' einen Monometer, und der Rest erscheint als Dimeter. R. teilt ab:

sed dum uolucres uincere ueras
Icarus audet
patriasque puer despicit alas
Phoeboque uolat proximus ipsi,
dedit ignoto nomina ponto:
male pensantur magna ruinis.

In derselben Tragödie v. 207 ff. schreibt Leo (gegen die Überlieferung in E):

uidi uidi miseranda mei
fata parentis,   cum letifero
stipite pollens   tota iacuit
sparsus in aula.
o si tumulum fata dedissent,
quotiens, genitor, quaerendus eras!

E hat 'uidi — parentis' und 'cum — iacuit' als Trimeter, dann zwei Dimeter und schließt mit dem Monometer 'quaerendus eras', wodurch dem Sinne nach Zusammengehöriges in unerträglicher Weise auseinandergerissen wird. R. teilt einfach zu Anfang einen Monometer ab und erhält so folgende befriedigende Fassung:

uidi uidi
miseranda mei fata parentis,
cum letifero stipite pollens
tota iacuit sparsus in aula.
o si tumulum fata dedissent,
quotiens, genitor, quaerendus eras!

Und zum Schluß noch eine dritte Stelle derselben Tragödie, v. 621 ff., wo ich mich begnüge, Richters Abteilung wiederzugeben:

cupit hic gazis implere famem:
nec tamen omnis plaga gemmifera
sufficit Histri,
nec tota sitim Lydia uincit
nec quae Zephyro subdita tellus
stupet aurato
flumine clarum radiare Tagum.

Nach diesen Vorarbeiten darf man der neuen Senecaausgabe mit großem Interesse entgegen sehen.

Bremerhaven.   P. Wessner.

Benedictus Niese, Geschichte der griechischen und der makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chäronea. II. Teil: Vom Jahre 281 v. Chr. bis zur Begründung der römischen Hegemonie im griechischen Osten 188 v. Chr. Gotha 1899, F. A. Perthes. VII, 779 S. gr. 8. 15 M.

Der erste Teil des großartig angelegten Werkes über die Geschichte der gesamten griechischen und makedonischen Staatenwelt des Ostens seit der Schlacht bei Chäronea bis zu dem Aufgehen derselben in das Weltreich der Römer war 1893 erschienen und ist auch hier ausführlich und in voller Anerkennung der bedeutenden Leistung besprochen worden. Im Verlaufe von 6 Jahren ist Niese imstande gewesen, nunmehr einen zweiten Band zu vollenden, der die historisch-kritische Darstellung vom Anfang des 3. Jahrhunderts weiter führt. Wie er selbst angiebt, hatte das Buch eigentlich bis 146 v. Chr. herabgehen sollen, die ungeheure Fülle des historischen Stoffes ließ es jedoch als ratsam erscheinen, schon mit 188 v. Chr., mit der Niederwerfung der beiden damals noch stärksten Mächte des griechischen Ostens, des Reiches der Seleukiden und des ätolischen Bundes, durch die Römer vorläufig abzuschließen. Dagegen hofft der Verf., den dritten, das Werk abrundenden Band bereits im nächsten Jahre zu Ende bringen zu können. Die 1893 in der Vorrede zum ersten Teile in Aussicht gestellte chronologische Beilage soll diesem dritten Bande in Form einer Übersicht zugefügt werden. Hoffentlich wird es doch auch möglich werden, den Wert des gesamten Werkes durch ein Register zu vermehren. — Den überreichen Stoff, der durch die eingehende Behandlung auch der Geschichte des griechischen Unteritaliens und der Sikelioten bis zum Ende des zweiten punischen Krieges erheblich gewachsen ist, hat Verf. in fortlaufendem Anschluß an den ersten Band, in 7 (4—10) Bücher gegliedert. Das 4. Buch (S. 3—66) behandelt in 11 Paragraphen die äußere Geschichte Makedoniens, Griechenlands und des Westens von 281—275 v. Chr. Das 5. Buch (S. 67—174) gilt den verschiedenen Reichen des Ostens während der Jahre 281—220 v. Chr. und zerfällt in 27 Paragraphen. Das 6. Buch (S. 174—199) giebt in vier Paragraphen die Geschichte der Sikelioten von 275—220 v. Chr. Das 7. Buch (S. 200—349) behandelt in 25 Paragraphen die Entwickelung in Griechenland und Makedonien von 273—221 v. Chr., das 8. (S. 350—504) in 21 Paragraphen die Zustände des Orients und die wachsende Zerrüttung in Griechenland während der Jahre 221—200 v. Chr. Das 9. (S. 505—561) giebt in 9 Paragraphen die Geschichte der Sikelioten und Italioten während des Hannibalischen Krieges. Endlich im 10. Buch, welches (S. 562—770) in 25 Paragraphen die allgemeine Geschichte bis 188 v. Chr. behandelt, wird die Niederwerfung Philipps V. von Makedonien, der Seleukiden und der Ätoler durch die Römer und die Ausdehnung der römischen Hegemonie im Osten der Hadria bis zum Halys dargelegt.

Das Buch schließt sich auch sonst in seiner Anlage ganz dem Muster des ersten Bandes an, jedem der sieben Bücher ist eine vortreffliche Einleitung über die jedesmal inbetracht kommenden Quellen und über die dabei heranzuziehende neuere gelehrte Litteratur vorangeschickt. Dabei ergreift N., der auch über Polybios vortrefflich handelt, auch die Gelegenheit, die neuerdings viel verbreitete, übertriebene Idee von der fast nur „plagiatorischen Thätigkeit“ vieler Historiker des Altertums auf das richtige Maß zu beschränken.

Nieses Werk muß als eine durchweg ausgezeichnete Leistung, als eine sehr willkommene Bereicherung unserer wissenschaftlichen Litteratur über diesen Teil der Geschichte der 'Epigonen' oder des Hellenismus, wie Droysen sich einst ausdrückte, bezeichnet werden. Verschiedene treffliche Bücher, die wir über dieses Zeitalter bereits besitzen, behalten allerdings auch noch nach Nieses Werk ihren seit alters anerkannten Wert. Aber es ist garnicht zu leugnen, daß wie früher bei der Geschichte Alexanders erst durch Nieses Arbeit der quellenmäßige „Unterbau“ für die vielfach verworrene Geschichte dieses Zeitalters als recht solide hergestellt, durchweg gesichert, allseitig wohlgeordnet angesehen werden kann. Mit größter Sorgfalt und staunenswertem Fleiß hat Verf. das gesamte neue Material teils zu sehr zahlreichen chronologischen und sachlichen Berichtigungen, teils zur Erweiterung der Kenntnis von der Geschichte dieser Zeiten zu verwenden verstanden. Dieses Material, welches die Arbeit der Gegenwart teils in Gestalt kleinerer und größerer neuer Werke, teils neu entdeckter, namentlich inschriftlicher Nachrichten jetzt zu bieten vermag. Ganz besonders das inschriftliche Material ist an zahllosen Stellen erfolgreich zur Verwendung gekommen, unter vielem anderen ist es uns ganz besonders interessant gewesen zu sehen, daß (S. 364 ff.) dadurch jetzt auch über die persönlichen Verhältnisse des Tyrannen Nabis von Sparta weit mehr Licht als früher hat gewonnen werden können. Ähnliches gilt für den Athamanenkönig Amynandros. Wie sorgsam der Verf. gearbeitet hat, ergiebt sich auch daraus, daß er (ersichtlich noch während des Druckes) an verschiedenen Stellen seines Werkes das ihm neu zugeströmte Material benutzt hat, um noch nachträglich früher aufgestellte Angaben und Auffassungen zu berichtigen. Mehrere solche Notizen würden allerdings z. B. besser im Text als in den Anmerkungen ihren Platz gefunden haben. Wichtiger noch war es für ihn, zuerst für den 1893 erschienenen Band eine Menge wertvoller Ergänzungen und Berichtigungen beizubringen und weiter eine Reihe Berichtigungen für den jetzt ausgegebenen zweiten Teil noch hinzuzufügen.

Bei einer Arbeit, die sich zunächst aus wirklich zahllosen größeren und kleineren Einzeluntersuchungen zusammensetzt und an tausend Stellen mit neuem Material operieren kann, sind natürlich kritische Berührungen mit einer Menge der früheren Mitforscher unausbleiblich. Die Polemik ist dabei, soviel wir sehen, überall äußerst ruhig und sachlich. Am schärfsten lehnt N. die kritischen Anschauungen Schuberts in seiner Schrift über König Pyrrhos ab — wie wir meinen mit Recht. Der bessere Ruf dieses Epirotenkönigs kommt in Nieses Darstellung wieder zu Ehren. Des Königs Zweikampf mit einem Führer der Mamertiner wird bei N. (S. 38) wieder als Thatsache anerkannt, die Vermutung Schuberts (S. 26) dagegen abgelehnt, als sei die römische kleine Flotte 282 v. Chr. vor Tarent zur Unterstützung der Aristokratie dieser Stadt erschienen.

Die ganze Anlage der historischen Darstellung ist durchaus vortrefflich. Mit ungemeiner Feinheit und Geschicklichkeit in der Ausführung ist jedesmal bei dem Übergange der Darstellung zu einem neuen Teile des ungeheuren Gebiets, auf welches sie sich bezieht, in knapper, klarer und lichtvoller Weise die jedesmalige Lage der in Betracht kommenden politischen Verhältnisse auseinandergesetzt. Je schwieriger es an sich ist, sich überall über den Verlauf der Geschichte seit dem Ausgange der großen Diadochen zu orientieren, umso wertvoller wird sich dieses vortreffliche Buch namentlich für Studierende und Lehrer erweisen.

Bei der Ungleichheit des wissenschaftlichen Materials, mit welchem Verf. zu rechnen hatte, war natürlich die sonst nach allen Seiten hin erstrebte Vollständigkeit nicht überall in gleich kräftiger Art zu erreichen. Soweit es anging, hat aber der Verf. volle Bilder gegeben, hat er auch den Seitenpartien der allgemeinen Geschichte dieses Zeitalters und der Nebenländer, wie beispielsweise Kreta, Byzantion, Bithynien, seine ganze Aufmerksamkeit geschenkt — hat er namentlich auch die verschiedenen Entscheidungsschlachten so genau und so anschaulich als möglich geschildert. Sehr wertvolle Abschnitte gelten der Schilderung des inneren Lebens, der Verwaltung wie auch der Kolonisation, in den Reichen der Ptolemäer und der Seleukiden. Ganz vortrefflich ist S. 212 ff. die Darlegung der Entwickelung des ätolischen Bundes. — Ein wirklicher Schmuck des Buches sind die vielen vortrefflich ausgeführten Charakterbilder der zahlreichen geschichtlichen Persönlichkeiten, die uns von Ptolemäus Keraunos und Antigonos Gonatas an bis zu Philopömen und Polyxenidas in der überreichen Geschichte der hier behandelten 100 Jahre an der Spitze der griechischen und hellenistischen Staaten, Städte, Heere und Flotten begegnen. — Die Art der Ausführung entspricht durchaus der nüchternen, scharfsinnigen, verständigen und tendenzlosen Weise auch der — wir wollen sagen — politischer Kritik der Ereignisse. Mit ganz besonderer Gerechtigkeit sind beispielsweise die schwierigen Verhältnisse zwischen Arat und König Kleomenes III von Sparta behandelt (S. 347 ff., s. auch S. 325 ff.), sehr verständig sind dabei auch die Erörterungen über die Wirkung, die allenfalls ein Ausgleich zwischen beiden großen Politikern für Griechenland im besten Falle hätte herbeiführen können. Manches hätte nach unserer Ansicht noch weiter geführt werden können, beispielsweise wäre wohl bei der Geschichte des Niederganges der Sache des Pyrrhos auf Sizilien die alte Bemerkung der Erwähnung wert gewesen, daß die Verhältnisse dieser Insel damals schon so zerrüttet waren, daß die Sikelioten weder eine kraftvolle Herrschaft zu ertragen, noch sich selbst verständig zu regieren vermochten. In Sachen der Achäer hätte wohl daran erinnert werden können (S. 211 f.), daß sie früher den Söldnerdienst sehr eifrig betrieben haben. Zu S. 473 Anm. 4. ist an die verrufene aqua Toffana zu erinnern. — Auch sonst bietet das große Werk natürlich manche Punkte, wo wir andere

Google

Meinung sein zu müssen glauben, bei Gelegenheit des Rückzugs eines Teiles der Griechen, die (S. 18, Anm. 3) gegen die Kelten gefochten hatten, auf die Flotte, übersieht der Verf., daß (was später bei der Niederlage Antiochos III. recht deutlich hervortritt) der Rückzug der geschlagenen Verteidiger der Thermopylen nach dem inneren Lande stets sehr gefahrvoll gewesen ist. Zu S. 706 sei noch erwähnt, daß als die lächerlich schwächste Verteidigung dieses Passes die des J. 1204 gilt, wo Markgraf Bonifacius von Monferrat hier mit den italienischen Rittern des vierten Kreuzzuges die Byzantiner auseinander trieb.

Wir fügen noch hinzu, daß das Buch sich recht schön liest. Freilich ist der Stil keineswegs ohne Mängel, manche Wendung würden wir nicht gewählt haben, auch anderes auf diesem Gebiet kann anfechtbar erscheinen. Auch manche Ausdrücke erscheinen teils für den nicht sehr Unterrichteten etwas ungenau, teils auch ungeeignet, so z. B. das oft wiederkehrende Präfekten für höhere Beamte des griechischen Ostens. Indessen wir möchten nicht gern kleinlich erscheinen und wollen durch derartige Anfechtungen weder uns noch anderen die Freude an dem wertvollen Buche schmälern.

Halle a. S. Gustav Hertzberg

Die Sintflutsagen untersucht von **Hermann Usener**. Bonn 1899, Friedrich Cohen. VIII, 279 S. 8. Mit fünf Abbildungen und einer Münztafel.

Diese inhaltreiche Schrift rückt eine viel besprochene urweltliche Überlieferung mit dem ihrem Verfasser zu Gebot stehenden umfassenden Wissen und glänzendem Scharfsinn in ein neues Licht. Um dem Leser ein Urteil über die Richtigkeit seiner Ansicht zu ermöglichen, hat der Verf. den Thatbestand oder die Analyse der in Betracht kommenden Mythen und Sagen vorgelegt, aus denen er die ihnen allen zugrunde liegende ursprüngliche Anschauung zu ermitteln gesucht hat. So führt er uns im ersten Teil in das chaldäische Altertum und giebt uns den Bericht über die Sintflut aus dem berühmten Backsteinbuch von dem Helden Izdubar Gilgamisch, dessen Fragmente aus der Bibliothek des Assurbanipal zu Ninive in das British Museum gewandert sind, in einer orientierenden Übersicht und in der wörtlichen, dem Buch von A. Jeremias über den Izdubar-Nimrod entnommenen Übersetzung, die er mit eigenen und mit Anmerkungen der Assyriologen Smith, Delitzsch, Haupt, Jensen, Zimmern versehen hat. Es ist bekannt, daß diese assyrische, selbst auf noch ältere, wie es scheint neuerdings gefundene babylonische Aufzeichnungen zurückgehende Fassung der Flutsage einerseits die Vorlage der von dem sogenannten Jahwisten erzählten Geschichte von Noah bildet, die wieder von dem jüngeren Elohisten der Priesterschrift überarbeitet worden ist, sodaß zwei zum Teil sich widersprechende Berichte über die Sintflut in der hebräischen Bibel stehen*), andererseits durch die vom Babylonier Berosos in griechischer Sprache verfaßten babylonischen Geschichten, aus denen wir durch Alexander Polyhistor und Abydenos vermittelte Auszüge in der in armenischer Übersetzung auf uns gekommenen Chronik des Eusebios besitzen, in der hellenischen Welt Verbreitung fand. Es folgt dann die indische Fassung der Flutsage, die im Weda noch nicht bekannt ist, sondern erst im Çatapatha Brâhmaṇa erzählt wird, aus welchem sie wiederum in das Mahabhârata überging. Das Stück aus dem Brâhmaṇa giebt der Verf. nach A. Webers, aus dem Epos nach Jacobis Übersetzung. Für manche Leser dürfte nicht überflüssig sein anzumerken, daß die wedische Litteratur, zu welcher das Kâṭhaka gehört (S. 27), und welche auch sehr junge Schriften umfaßt, nicht mit dem Weda selbst oder den vier wedischen Sâhitâ verwechselt werden darf, deren Alter vielfach überschätzt ist, die aber sicher sehr alte lange Zeit mündlich überlieferte neben sehr späten Liedern enthalten. Endlich giebt der Verf. die griechischen Flutberichte, unter denen man eine ältere Schicht in den Schriften Hesiods, Apollodors, der Logographen und Dichter, unter denen Ovidius der einzige ist, der den Vorgang zusammenhängend erzählt, sowie eine jüngere durch Juden der hellenistischen Zeit verbreitete Fassung unterscheiden muß; die letztere, in der Tempellegende des syrischen Hierapolis erhalten, zeigt außer dem Namen Deukalion nichts Griechisches, und auch in Kleinasien entdeckte sonstige Spuren tragen wenig griechisches Gepräge.

Den Übergang zu einer zweiten Reihe von Mythen, welche die Epiphanie des Licht-

---

*) Man sehe die sehr lehrreiche Verbindung beider Fassungen bei Bernh. Stade, Geschichte des Volkes Israel. Berlin 1887, S. 24.

Google

gottes zum Gegenstand haben, bildet eine etymologische Untersuchung des Namens Deukalion, des Helden der griechischen Flutsage. Dieser ist von einem nicht mehr vorhandenen, aber bereits vom Scholiasten zu Ilias XIII 307 (Δευκαλίδη, vgl. XII 117 Ἰδομενῆος Δευκαλίδαο) erschlossenen Namen Δεύκαλος abgeleitet, der vorn die böotische oder lakonische Form von Ζεύς, hinten ein mit dem lat. -ulus identisches Suffix -κλος oder -καλος zeigt. Dies kann nicht dasselbe sein wie das in zusammengesetzten Namen oft verwendete κλῆς, welches vielmehr erst später vielfach an die Stelle des Suffixes getreten ist, da an die häufigen Namen auf -κλος wie Πάτροκλος neben Πατροκλῆς und Πάτροκλος, können sowenig wie etwa Ἄμφικλος oder der Frauenname Μεγακλώ auf κλέος zurückgeführt werden. Auch der Name Ἡρακλῆς kann nicht κλέος enthalten, sondern muß Deminutivbildung von ἥρως sein und daher den kleinen, schon als Kind sich bewährenden Helden bezeichnen. Der ähnlich gebildete Name Διοκλῆς Δίοκλος in Eleusis ist die nur auf einen engen Bezirk beschränkte Variante für den allgemeinen Namen Deukalion. Der Zeusknäblein Deukalion, wird nun durch mehrere Mythen als Zeus selbst charakterisiert und zugleich als Gründer der Hellenen oder des Menschengeschlechts bezeichnet. Hiermit geht der Verf. zu einem zweiten Kreis von Mythen über, nach denen ein Götterknabe, Perseus, Telephos, Oidipus und andere hellenische Helden in einer Truhe oder (an den Seeküsten) in einem Schiff, wie Dionysos, auf einem Delphin, wie Apollon, Arion, Melikertes über das Meer schwimmt, gleichwie der ägyptische Ra in seiner Barke durch den Himmelsocean fährt. Diese mannigfaltigen Mythen sind vom Verf. mit seiner gewohnten klassischen Gelehrsamkeit und in seiner reich durch Ausblicke auf mittelalterliche Legenden christlicher Völker bereicherten, gewinnenden Schreibart vor dem Leser ausgebreitet, auch sind die verwandten mythologischen Bilder vom Himmelsschatz, vom Lichtaufgang, vom Sitz der Seligen (in der babylonischen Sage die 'Mündungen der Ströme', wohin Sitnapischtim und sein Weib versetzt werden) und vom Reiche Gottes auf Erden, aus dem sich die Vorstellung von einer glücklichen Urzeit ohne Schiffahrt, Krieg und Eisen und andere Utopien entwickelten, vorgeführt worden. Hierbei hat der Verf. hie und da sich über die Entwickelung der Mythen überhaupt ausgesprochen, über den Anteil der Dichter an ihrer Ausbildung, über ihre Mehrdeutigkeit, über das Hervorgehen neuer Bilder aus den vorhandenen (S. 181–191. 197–214).

Den dritten Teil des Werkes bildet das neue Ergebnis aus der Zusammenstellung beider Mythenreihen, nämlich daß sowohl der Landung des Deukalion wie der Geburt des Zeusknaben auf Kreta sowie den übrigen nur nach Namen und Ort unterschiedenen Sagen die Urvorstellung **des aus den Wassern aufsteigenden Lichtes** zugrunde liege. Die erste Reihe, die als hervortretendes Ereignis die Vertilgung der Menschen durch die Überschwemmung enthält, ist bei den Semiten ausgebildet, die andere, welche besonders das Aufgehen des Lichtes aus den Wassern zum Gegenstand hat, ist arisch und griechisch. Wenn hierbei auch die indische Flutsage als arische angesprochen wird, so dürfte doch daran erinnert werden, daß sich das Aufsteigen des Lichtgottes nur schwer aus den indischen Erzählungen erkennen läßt, daß aber der das Schiff Manus lenkende Fisch, in dem sich der Gott Wischnu (im Epos Brahman) verbirgt, nichts anderes sein kann als Ea oder Oannes des chaldäischen Mythos, der in Fischmenschgestalt die Menschen unterrichtete*). Die Annahme der babylonischen Abkunft der indischen Flutsage drängt sich unmittelbar auf, und diese wird so gut wie auf astronomischem Gebiet der Wedakalender Gjotische oder auf dem Gebiet des Münz- und Gewichtswesens die vorderasiatische hethitisch-babylonische Mine (neben Zieraten für Rind und Roß wird eine goldene Mine, *manâ*, von dem Gott erfleht, Rigweda 8, 67, 2; vgl. A. Weber, Indische Studien XVII, 1885, S. 202) bereits in früher Zeit aus dem Westen nach Indien gelangt sein.

Der Berührungspunkt beider Mythenreihen ist nach des Verf. Ansicht das bewegte Wasser, dort die durch den Regen überschwemmte Erde, hier das beim Aufsteigen des Lichts in Wallung kommende Wasser, wie in einer griechischen Sage Dionysos auf seinem Wege nach Dodona über einen durch Regen übergetretenen See setzen muß (S. 125). Die Flutwelle, welche die Sonne mit einem Ruck emporhebt, findet der Verf. wieder in der Christophoruslegende, wo beim Durchwaten des Wassers dieses mit jedem Schritt weiter anschwillt, oder in des Albanus Schilderung der Epiphanie des Apollon in

---

*) Siehe Hilprecht, The babylonian Expedition of the University of Pennsylvania, Vol. IX. Philadelphia 1898. S. 25–26.

Google

Delphi, bei welchem der Kephisos ebenso anschwillt wie der Jordan bei der Taufe (S. 256), und aus dieser Bewegung des Wassers hat die übertreibende Mythendichtung die Sintflut entstehen lassen. Wenn man die Versetzung des babylonischen Sitnapischtim und seines Weibes in das Götterland als Beweis für die Verwandtschaft beider Reihen von Mythen anführen wollte, indem auch die Fahrt der Seele ins Elysium sich an die Bahn des Lichtgottes anschließt, so würde doch gerade die Anwesenheit des Weibes als ein widersprechender Zug aufgefaßt werden können, wie auch die Idee, daß die Flut ein Strafgericht sein soll, zwar in der griechischen Sage von Deukalion erscheint, aber kaum griechischen Ursprungs sein dürfte. Auch möchten die vom Verf. selbst ausführlich besprochenen etruskischen und sardinischen Bronzeschiffchen mit Gestalten der Haustiere (S. 260) eher den Glauben an eine weitgehende Einwirkung orientalischer Anschauungen auf die Deukalionmythe und die Empfindung erwecken, daß diese Bildwerke mit den Darstellungen der Erscheinung des Lichtgottes keine Ähnlichkeit haben und wirklich an nichts anderes erinnern sollen als an die Errettung der lebenden Wesen und mit ihnen des Menschen aus der durch den Zorn der Götter verhängten Flut, die nach ihrem Ablaufen nach Jahwes Beschluß nie wieder die Menschen heimsuchen sollte, denn sie hatten ja in der Folge die Überschwemmung durch die Wasser des Euphrat mit großartigen Anlagen nach und nach unschädlich gemacht, also mehr Thatkraft bewiesen als die Himjaren, die nach dem Bruch des großen Steindammes von Marib durch die Flut vertrieben sich über Arabien zerstreuten*).

Es sei noch bemerkt, daß der reiche Inhalt des Buches durch ein genaues Register zugänglicher wird, und daß 5 archäologische Abbildungen und eine Tafel mit 22 vortrefflichen Nachbildungen von Münzen beigegeben sind.

Marburg. Ferd. Justi.

---

*) Aug. Müller, Der Islam im Morgen- und Abendland. Berlin 1885, I, 25.

Gino Tropea, La stele arcaica del foro Romano. Cronaca della scoperta e della discussione. Estratto dalla Rivista di storia antica Anno IV p. 469—509. Messina 1899.

An die im Mai gefundene Forumsinschrift hat sich bereits eine so umfangreiche Litteratur angeknüpft, daß es ganz erfreulich ist, hier eine Übersicht mit genauer, vielfach wörtlicher Wiedergabe der einzelnen Beiträge zu erhalten. Der sachliche Ertrag all dieser Diskussion ist leider, wie man hier deutlich übersieht, ein sehr geringer gewesen. Alle Ergänzungsversuche sind absolut gescheitert, wie das natürlich gar nicht anders sein kann bei einem Text, der, dermaßen verstümmelt, noch dazu soviel unbekannte und rätselhafte Formen enthält. Was zum Verständnis der Worte zu sagen war, haben Hülsen in dieser Wochenschr. 1899, 1001 ff., E. Pais, Referent u. a. gesagt. Insbesondere hatten wir gegen den ersten Herausgeber die Deutungen von *iouxmenta* = *iumenta* und *iouestod* = *iusto* zu vindizieren. Beide sind heute wohl allseitig zugestanden, selbst *Iove estod* kann neben *iusto* nicht in Betracht kommen, da der Zeusname in so alter Zeit noch mit d anlauten müßte. Das ist von dem was auf der Hand liegt, abgesehen alles sicher Verständliche. Denn selbst *recei* rechne ich nicht mehr dahin, wie ich auf der Bremer Philologenversammlung schon andeutete, kann dies ebenso gut der Infin. Pass. von *regere* sein. Danach ist die Sicherheit, mit der jetzt von manchen Seiten die Diagnose auf eine lex regia gestellt wird, wenig angebracht. Aber wenn auch *regei* sicher Dativ und damit ein König für ungefähr 600 in Rom bezeugt wäre, wem würde denn damit etwa gezeigt, was er bis zum Mai 1899 aus dem Bereich der Möglichkeit ausgeschlossen hätte? Daß einst Könige in Rom existiert haben — there needs no ghost come from the grave to tell us this. Der Schluß aber, daß jetzt Livius und Dionys auch in den Einzelheiten der Königsgeschichte recht bekämen, bleibt in jedem Fall einfach komisch — umso komischer, als man ihnen den Glauben, den man ihnen in diesem Punkte schenkt, natürlich gern entziehen möchte, sobald der griechische Ursprung der 12 Tafeln in Frage kommt (siehe Popolo Romano 12. Febr. 1900).

Viel mehr Sachliches wird sich heute schwerlich sagen lassen. Umso mehr ist Persönliches vorgebracht worden: Hülsen, Ref. u. a. sind von dem genannten Blatte, aber auch von anderen mit Eruptionen bedacht worden, die von denen eines Schlammvulkans höchstens die genauere

Periodicität vaseus hatten Ihre Kritik haben diese Ergüsse dahin Trapea hat darauf verzichtet, sie zu erwähnen, und wird es gewiß auch in der Fortsetzung seiner Chronik thun der wir gern entgegen sehen

Breslau Skutsch.

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts Römische Abteilung Band XIV 1899 Heft 1 2.

(1) **W Amelung,** Über ein Relief im Museo nazionale Romano (Taf. I). Neues Bruchstück zu einem der bekannten Dreifigurenreliefs des 5. Jahrh. (8) Kybele orans Eine Kybelefigur aus Kyzikos war in Byzanz durch Änderungen zu einer Orans gemacht worden (zu Zosimus hist. nova 31) — (13) **M. Mayer**, Ceramica dell' Apulia preellenica. II. La Peucezia (Taf II—V und viele Textabb.) Meist geometrische Gefäße. — (81) **S. Six,** Ikonographische Studien (5 Textabb.) XIV. Maussolos, Fürst von Mylasa, Satrap von Karien XV Alexander III., König von Makedonien XVI. Alexander IV. König von Makedonien — (91) **E Petersen**, Artemis und Hippolytos (2 Textabb.) Deutung zweier pompejanischer Wandbilder (101) Zu Band XIII, S. 97 Orphische Einflüsse in der unteritalischen Vasenmalerei sind noch nicht genügend sicher begründet.

(106) **A. Mau,** Die oskischen Wegweiserinschriften in Pompeji (mit Planskizze). Die von Degering entdeckte, neue oskische, gemalte Inschrift ist von ihm nicht richtig erklärt. Eine völlig befriedigende Erklärung ist noch nicht gefunden — (114) **Lennart Kjellberg**, Athena Hephaistia (Taf VI) Ein Marmorkopf des Nationalmuseums zu Stockholm zeigt am besten die vorauszusetzenden Züge des Kultbildes. — (119) **Ch. Hülsen,** Das angebliche Templum Matidiae bei Piazza Capranica (mit Plan und Textabb.) Gegen Lancianis Annahme eines solchen Tempels — (154) **Eugen Petersen**, Die Geburt der Aphrodite (Taf VII) Attische Hydria aus der Mitte des 5. Jahrh mit einer Darstellung, die dem berühmten Ludovisischen Relief so nahe verwandt ist, daß sie als Gegenstand beider Darstellungen die Geburt der Aphrodite zweifellos macht. (159) Zusatz. Über die Schranken am Zeusthron (Paus VII 4). (163) Funde und Forschungen (mit vielen Textabb.). Altsabinisches Bestattungsritus die Beigaben

Bollettino di filologia classica. VI No 4 Okt, 5 Nov., 6 Dez. 1899

Besprechungen von (73) Lycurgi oratio in Leocratem — ed Fr Blass (*A Cima*) (77) Heron von Alexandria Druckwerke und Automatentheater — hrsg. von W Schmidt (*C. O. Zuretti*) (78) W. M Lindsay, Die lat. Sprache — Übersetzung von H Nohl (*L. Valmaggi*) (83) Lactantii Placidi — commentarios in Statii Thebaida et commentarium in Achilleida rec. R. Jahnke (*V*), (86) O Schwab, Das Schlachtfeld von Canna (*L. C.*) — (88) **A. Solari**, Sul numero degli efori spartani Fünf eigentliche Ephoren und 5 Stellvertreter

(99) Fr. Neue-C. Wagener, Formenlehre der lat. Sprache. III 3 A (100) E. Diehl, De M finali epigraphica (*L V*) (102) T Lucreti Cari de rerum natura libri sex Ed A Brieger (*G Giussani*) — (105) Vitruvii de architectura libri X. It. ed V Rose (106) Germanici Caesaris Aratea II ed. A Breysig (*V*). — (108) Freeman, Geschichte Siciliens Deutsche Ausg. von B. Lupus, I II (*L. Correra*) — (110) **Fr P Garofalo,** Sulle misure itinerarie romane. Genaue Distanzmessungen ergeben, daß, während sonst das mille passuum sich auf c 1480 m (das pes also c. 0·296) belief, es in Spanien über 1500 m, ja über 1600 m betrug Vielleicht ist dies daraus zu erklären daß die iberische Meile zur Grundlage den Drusischen Fuss von c 0,333 m hatte und daher c. 1665 m betrug

(126) M Schanz, Geschichte der röm. Litteratur I II 1 2 A (*L V*) — (128) H. Schröder, Lukrez u. Thukydides (*C Giussani*) — (131) Q Horati Flacci opera rec. O Keller et A Holder Vol. I — it. rec O Keller (*V*) — (134) **A. Solari**, Ancora sulla locuzione *οἱ ἐν τέλει* relativa a Sparta Der zwischen τὰ τέλη und οἱ ἐν τέλει von König (Jenenser Dissertation 1886) gemachte Unterschied ist hinfällig, beide Ausdrücke bezeichnen die höchsten Aufsichtsbeamten in Sparta also die Ephoren.

Literarisches Centralblatt. No 9

(399) Commentariorum in Aratum reliquiae coll., rec. prolegomenis indicibusque instruxit E Maass (Berlin) Durchweg neue Recension — (404) Monumenti antichi Vol IX Part. I (Mailand) Die kritische Inhaltsangabe schließt mit den Worten Wo bleibt die Fortsetzung von Band IV die faliskischen Altertümer von Villa Giulia? *U v W-M*

Deutsche Litteraturzeitung No 9

(609) H Bestach Messenische Erdgeister und Lichtgötter in Griechenland (Tauberbischofsh.) Der Leser wird ständig zum Widerspruch gereizt, und die Schlußfolgerung überzeugt nicht *H Küentzle*

Wochenschrift für klassische Philologie No 8.

(225) Egypt Exploration Fund 1898—9. Ed. by F Ll Griffith (Lond.). Bericht von *A Wiedemann* — (228) A Skellerius, Παρατηρήσεις κριτικαὶ καὶ παλαιογραφικαὶ εἰς τὴν Ἀριστοτέλους Ἀθηναίων πολιτείαν (Athen). Die Konjekturen verdienen Beachtung. *Schneider* — (229) Lucianus recogn. J Sommerbrodt. III (Berl.). 'Mit seltener Hingebung und echt deutscher Gründlichkeit vollendetes Werk.' *P Schulze* — (231) Codices graeci et latini photographice depicti duce Scatone de Vries V Plautus Codex Heidelbergensis Palatinus C (Leiden). Dankenswerte Gabe. *O Plasberg* — (233) A Schulten, Die röm Flurteilung und ihre Reste (Berl.). Wertvoller Beitrag zur römischen Agrargeschichte. *F Kübler* — (235) G M Lane, A Latin Grammar for Schools and Colleges (Lond.-New York). 'Für den Lernenden nicht zweckmäßig angelegt, für den Philologen durch manche Einzelheit eine brauchbare Fundgrube.' (237) H Menge, Materialien zur Repetition der lat. Grammatik. 3. A (Wolfenbüttel). Wird bei richtiger Benutzung seinen Zweck sehr gut erfüllen. *C Stegmann* — (239) J Baumann, Schulwissenschaften als besondere Fächer auf Universitäten (Leipz.). Eingehende, nicht einwandfreie Besprechung von *P Cauer*.

Revue critique No 9.

(163) Vitruvii de architectura libri X. It. ed V Rose (Leipz.). Als auf alle Fälle 'dankenswert' anerkannt von *E T* — (166) Sancti Aurelii Augustini de civitate dei libri XXII — rec E Hoffmann I (Wien). 'Unsicheres kritisches Verfahren nach dem Prinzip der lectio difficilior.' (168) The five theological Orations of Gregory of Nazianzus. Ed. — by A J Mason (Cambr.). 'Für Anfänger bestimmt, aber zweckentsprechend.' *P L.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Februar-Sitzung 1900.

Da die Januarsitzung wegen der Nähe des Neujahrstages hatte ausfallen müssen*), wurde Rechnungslegung und Vorstandswahl in dieser Sitzung vorgenommen. Die Rechnung wurde von den Herren Sommerfeld und Brückner geprüft und dem Schatzmeister Entlastung erteilt; der vorjährige aus den Herren R. Schöne, Conze, Kekulé von Stradonitz und Trendelenburg bestehende Vorstand wurde auf Antrag des Herrn Diels wiedergewählt. Nachdem dann noch die Empfangsbestätigungen für das Winckelmannsprogramm verlesen worden waren, kamen neue Schriften zur Vorlage. Außer einer größeren Sendung von Dissertationen und Universitätsschriften, die die Universitätsbibliothek von Upsala im Austausch gegen eine Reihe von Winckelmannsprogrammen übersandt hatte, waren eingegangen: E Pernice, Ein delphisches Weihgeschenk ([illegible]). Berichte der sächs. G d W. 1899 IV. Abdruck eines verschollenen Porträts von Winckelmann (von Hrn. Prof Studniczka-Leipzig). M B Huish, Greek terracotta Statuettes. C. A. Hutton, Greek Terracotta Statuettes. J Endt, Beiträge zur ionischen Vasenmalerei. Collection Pauvert de la Chapelle (Intailles et Camées). Λόλλιγγ, Ἐπιγραφαὶ ἐκ τῆς ἀκροπόλεως. I Mühlbauer, Über die Gräberkunst der Hellenen. L. Pollak, Zwei Vasen aus der Werkstatt Hierons. G M Kaufmann, Die sepulkralen Jenseitsdenkmäler der Antike und des Urchristentums. Arndt-Bruckmann, Griech. u. röm. Porträts 46, 47. C. Robert, Der müde Silen (23 Hall. W.-Pr.). E Thraemer, „Tyrrhenische" Amphoren. A Blanchet, Les trésors de monnaies romaines et les invasions germaniques en Gaule. R Herzog, Koische Forschungen und Funde. B Schmidt, Die Insel Zakynthos. A Schulten, Das römische Afrika. Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Hercegovina VI. Anzeiger für schweizerische Altertumskunde III. E Petersen, Un colosso di Constantino Magno. M Hoernes, Funde verschiedener Altersstufen aus dem westlichen Syrmien. W Barth, [illegible]. P Kabbadias, Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ ἡ θεραπεία τῶν ἀσθενῶν. A. Joubin, Le théâtre antique. J Six, Beschreibende Kunst. E. Wernicke, Denkmäler zur griech. Götterlehre von C O Müller und F Wieseler II (Poseidon, Demeter und Kore). A. Michaelis, Römisch-germanische Forschung. A Bastian, Die wechselnden Phasen im geschichtlichen Sehkreis occidentalischer Kultur. Die wechs. Phasen im gesch. Sehkreis auf dem asiatischen Kontinent. M Mayer, Breve guida al Museo Provinciale di Bari. Ἐφημερὶς ἀρχ. 1899 4. Notizie degli scavi, Luglio-Settembre. Jahrbuch XIV 4. Journal of hellenic Studies XIX 2. Classical Review XIII 8. Zeitschr. f Numismatik XXII 1. 2. Rendiconti (Lincei) VIII 7—10. Bullettino Dalmato XXII 11. 12. Außerdem legte Herr Conze mit einigen seine Ansicht über das Buch andeutenden Bemerkungen vor: Edmond Courbaud, Le Bas-Relief Romain à représentations historiques. Paris 1899. 8. Zusammenfassend äußerte er sich namentlich über einen Hauptpunkt des Werkes, die seiner Ansicht gegenüber festgehaltene Zurückführung der römischen Leistungen auf dem bezeichneten Gebiete auf hellenistischen Vorgang. Ferner legte derselbe drei Arbeiten über Pergamon vor, zuerst mit warmer Anerkennung: J. L. Ussing, Pergamos, seine Geschichte und Monumente (nach der dänischen Ausgabe neu bearbeitet). Berlin und Stuttgart 1899. Groß 4; sodann für unsere Schulen bestimmt: Karl Hachtmann, Pergamon, eine Pflanzstätte hellenistischer Kunst. Gütersloh 1900. 8. Ferner den aus den Athenischen Mitteilungen des Instituts in Sonderausgabe erschienenen vierten vorläufigen Bericht über die Arbeiten zu Pergamon (1886—1898) von Conze und Schuchhardt. Sodann zeigte er die Photographie eines Marmorreliefs hellenistischer Zeit. Es stellt auf schlichter, hochoblonger Platte eine weibliche Figur dar in Unter- und Obergewand und mit hinten umbundenem herabfallendem Haar. Sie schreitet nach rechts hin und spielt mit dem Plektron in der rechten

---

*) Gleichsam zum Ersatz dafür waren die Mitglieder von dem Vorstande der ethnologischen Gesellschaft freundlichst eingeladen worden, am 13. Januar im Hörsaale des Museums für Völkerkunde den Bericht mit anzuhören, den die Herren Lehmann und Belck über ihre Forschungsreise in Armenien erstatteten; einer Einladung, der viele mit bestem Danke gefolgt waren.

Google

und mit den Fingern der linken Hand die Kithara, welche an einem mit langer Schleife gebundenen Bande an ihrer Linken befestigt ist. Das Relief wurde gefunden unweit der Straße von Panderma nach Balikesir, zwischen den Dörfern Jaja-köi und Jagdschi-köi. Mitteilung der Nachricht und der Photographie wird dem ottomanischen Ingenieur-Offiziere Herrn Zéki-Bey, z. Z. in Panderma, verdankt. Endlich legte Herr C. auch noch die Photographien eines hochschönen, kürzlich aus dem Kunsthandel für die Königlichen Museen erworbenen Grabreliefs bester Zeit vor mit der Darstellung der Verstorbenen, welche in der linken Hand ein kleines Idol hoch hebt, so vermutlich als Priesterin gekennzeichnet ist. Ein Attribut, welches sie in der rechten Hand hielt, ist verloren gegangen. Auf dem Epistyl steht der Name Polyxena.

Herr Oehler sprach im Anschlusse an die Aufsätze von H. Nissen und C. Koenen über Cäsars Rheinbrücken und die von Koenen zwischen Urmitz und Weißenturm entdeckte römische Festung. Er hielt es für sehr wahrscheinlich, daß wir in dieser Festung die magnas munitiones Cäsars (de b. g. VI 29, 3) zu sehen haben; als sicher könne dies aber erst dann gelten, wenn durch Grabungen auf dem Reiler Felde der Standort des vierstöckigen Turmes ermittelt würde, den C. hier in extremo ponte errichten ließ; auch genügten die bisherigen unbestimmten Nachrichten über die an der Cloos Gasse zutage geförderten Reste von Langholz keineswegs, um aus ihnen unzweifelhaft die Existenz einer römischen Brücke an dieser Stelle darzuthun. Man müsse also die Ergebnisse weiterer Untersuchungen im Rhein und auf seinen Ufern abwarten.

Herr Pernice trug vor über eine von Murray im letzten Heft des Journal of hellenic studies abgebildete geometrische Vase mit der Darstellung eines Schiffes. Dieses Schiff, das von dem Herausgeber als Diere aufgefaßt wird, erklärte der Vortragende als einreihiges Schiff, an dessen beiden Bordseiten die Ruderer untergebracht waren. Er führte im Anschluß daran aus, daß es in der Zeit der geometrischen Vasenmalerei überhaupt keine anderen Schiffe gegeben hätte. Die Darstellung wurde von dem Vortragenden als Frauenraub aufgefaßt und die Möglichkeit einer mythologischen Deutung nicht ganz in Abrede gestellt. An diese Darlegungen schloß sich eine lebhafte Aussprache, in der die Herren von Wilamowitz-Moellendorff, Brückner, Kekule von Stradonitz und Trendelenburg die formale Erklärung des Bildes durch den Redner — die Frage nach dem materiellen Inhalt der Darstellung, ob mythisch oder typisch, wurde nur gestreift — als überzeugend anerkannten, während Herr Aßmann, dessen Ausführungen Herr Oehler in einem Punkte ergänzte, lebhafte Bedenken dagegen geltend machte.

(Schluß folgt.)

Mitteilungen.

Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums

Demnächst wird das erste Heft einer neuen Zeitschrift erscheinen, unter dem Titel Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums (Verlag der J. Rickerschen Buchhandlung in Gießen; jährlich vier Hefte in der Stärke von 5—6 Bogen. Preis 10 M. für den Jahrgang). Herausgeber ist Erwin Preuschen in Darmstadt. Die Zeitschrift soll ein Sammelpunkt für die Arbeiten werden, die eine möglichst zutreffende wissenschaftliche Erkenntnis der Entstehung und der ältesten Geschichte des Christentums erstreben. Sie wendet sich daher nicht nur an den engen Kreis der Vertreter des neutestamentlichen Faches, sondern ebenso auch an alle, die ein Interesse an der Geschichte der Religion haben. Durch die religionsgeschichtlichen Forschungen der letzten Jahrzehnte sind zahlreiche, mit der Entstehungsgeschichte des Christentums zusammenhängende Probleme berührt und ihrer Lösung näher geführt worden. Es steht zu erwarten, daß auf diesem Wege noch weitere Probleme erschlossen und ihrer Lösung näher gebracht werden können. Ebenso bedarf die weitere Entwickelung der im Urchristentum liegenden Ideen noch weiterer Förderung, vor allem die Frage nach dem Einfluß der griechischen Religion und Philosophie auf das Christentum, überhaupt die Auseinandersetzung des Christentums mit dem Hellenismus. An allen diesen Aufgaben will die Zeitschrift mitarbeiten. Eine größere Anzahl von Gelehrten hat ihre Mitarbeit bereits zugesagt, u. a. Achelis, Baldensperger, Bousset, Brandt, Cumont, Deißmann, Dieterich, Grafe, Gregory, Gunkel, Harnack, Holtzmann, Jülicher, Krüger, Meyer, Schmiedel, Schürer, v. Soden, Wendland, v. Wilamowitz. Das erste Heft enthält folgende Aufsätze: „Idee oder Methode?" (vom Herausgeber); Probabilia über die Adresse und den Verfasser des Hebräerbriefs (Harnack); Altchristliche Apologetik im Neuen Testament (Wernle); Miszellen (Wrede).

Erwiderung.

Auf die Rezension von O. Weißenfels über meine Abhandlung: Haben die Ankläger des Sokrates etc. in dieser Wochenschr. 1899 No. 51 Sp. 1575 habe ich folgendes zu erwidern:

1. W. giebt als meine Auffassung an: „In der Xenophontischen Apologie ist die Erklärung jener Mißdeutung (δαιμόνιον = Gottheit) zu finden. Den οὓς ἡ πόλις νομίζει θεούς, werden in der Anklage jene ἕτερα καινὰ δαιμόνια gegenübergestellt". Das letzte habe ich aber garnicht gesagt. Vielmehr habe ich S. 6 f. gezeigt, daß in der Wendung des Sokrates τοῦτο δαιμόνιον καλῶ (Xen. Apol. 13) Xenophon durch das nachfolgende ἐκ τῶν θεῶν δύναμιν verleitet das Wort δαιμόνιον irrtümlich als Substantiv („Gottheit") gedeutet habe.

2. W. sagt: „Dem Verf. ist zuzugeben, daß δαιμόνιος ursprünglich im Griechischen ein Adjektiv war. Folgt aber daraus, daß ἕτερα καινὰ δαιμόνια neue göttliche Zeichen sein müssen?" Ich habe aber als wörtliche Übersetzung gegeben (S. 3) „neue göttliche Dinge" und als Erklärung hinzugefügt „d. h. neue göttliche Zeichen". Daß diese Erklärung keine Willkür ist, beweist der Gebrauch des Ausdrucks res divinae im Lateinischen.

3. W. sagt: „So steht in der Apologie Platos 26 C Οὐκ εἰμὶ τὸ παράπαν ἄθεος οὐδὲ ταύτῃ ἀδικῶ, οὐ μέντοι οὕσπερ γε ἡ πόλις (νομίζει θεούς) ἀλλ' ἑτέρους καὶ τοῦτ' ἔστιν ὅ μοι ἐγκαλεῖς, ὅτι ἑτέρους". Dieser Satz ist ja aber garnicht selbständig, sondern gehört in die mit πότερον eingeleitete indirekte Frage; das Ganze ist zu übersetzen: „Ich kann nicht erkennen, ob du behaupten willst, daß ich lehre, an gewisse Götter zu glauben und also selbst an Götter glaube (und nicht ganz gottlos bin und nicht insofern unrecht thue), freilich nicht an die Götter, an die der Staat glaubt, sondern an andere, und ob dies das ist, was du mir zum Vorwurfe machst, daß ich an andere glaube, oder ob du behauptest, daß ich überhaupt nicht an Götter glaube und dies andere lehre". Wäre der von

W. aus dem Zusammenhange gerissene Satz so zu verstehen, wie ihn W. versteht, so würde Sokrates sich ja selbst für schuldig erklären.

Braunsberg. M. Wetzel.

Entgegnung.

Zu 1. Der erste der beiden angeführten Sätze bezieht sich auf S. 3: „Wie kam nun Xenophon dazu, das Wort so mißzuverstehen? Die Lösung des Rätsels enthält die Xenophontische ‚Apologie'". In dem zweiten Satze spreche ich selbst. Ich hätte also den Verf. hinter „Apologie ist" ein „sagt der Verf." einschalten und die Anführungszeichen nicht auf den zweiten Satz ausdehnen.

Zu 2. Es scheint mir, daß wir durchaus übereinstimmen.

Zu 3. Der Satz ist allerdings abhängig. Ich hatte aber geglaubt, das Zitat hier so vereinfachen zu dürfen, weil, wie es in meiner Besprechung heißt, die geistigere Theologie des Sokrates wirklich zu der naiv anthropomorphischen des Volksglaubens einen Gegensatz bildete. Sokrates verteidigt sich bei Plato ja auch gar nicht ernst gegen den Vorwurf ὅτι οὓς ἡ πόλις οὐ νομίζει θεούς.

Gr.-Lichterfelde bei Berlin. O. Weißenfels.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften.

Bacchilide, Odi scelte commentate da Demetrio Nesi. Milano, Albrighi, Segati & Co.

Scriptorum classicorum bibliotheca Oxoniensis. Platonis opera. Recogn. I. Burnet. I. Oxford, Clarendon Press.

Λεσβώνακτος περὶ σχημάτων. Rec. R. Müller. Leipz., Fock.

J. Ziegler, De Cicerone historico quaestiones. Berlin, Mayer & Müller. 1 M. 20.

K. J. Neumann, Die Grundherrschaft der römischen Republik, die Bauernbefreiung und die Entstehung der Servianischen Verfassung. Straßburg, Heitz & Mündel. 1 M.

H. Osthoff, Vom Suppletivwesen der indogermanischen Sprachen. Erweiterte akademische Rede. Heidelberg, Kommissionsverlag von A. Wolff.

A. Levi, L'elemento storico nel greco antico. Torino, Clausen.

Langage humain. Projet. Bern, Schmid & Francke.

Anzeigen.

S. Calvary & Co., Buchhandlung und Antiquariat,
Berlin NW. 7, Neue Wilhelmstr. 1.

Für Bibliotheken, philologische Seminare, Gymnasial- und Universitäts-Bibliotheken etc. etc.

Günstige Gelegenheitsofferte!

Baumeister, A. Denkmäler des klassischen Altertums zur Erläuterung des Lebens der Griechen u. Römer in Religion, Kunst und Sitte. Lexikalisch bearb. 3 Bde. M. zahlr. Karten, Taf. u. Abbildungen. Lex. 8. Münch. 1889. Orig. Hfz. Wie neu! (M. 84.—) 58.—

Das äußerst reichhaltige, mit vortreffl. Abbildungen geschmückte Werk bietet sowohl dem Fachmann das nötige Material zu raschen Orientierung, als auch führt es dem gebildeten Altertumsfreund sowie namentlich dem angehenden Künstler die bis jetzt gehobenen Schätze der Kunstdenkmäler und sonstigen Überreste griech.-römischer Kultur in guter Auswahl vor u. klärt sie in kulturgeschichtl. Fragen bei der Lektüre der Klassiker über den gegenwärtigen Stand der Forschung auf.

Beulé, E. les monnaies d'Athènes. Avec fig. 4°. Paris 1858. D.-mar. Non rogné. Tête dor. Épuisé et rare. 45.—

Bétant, E. A. lexicon Thucydideum. 2 voll. Genev. 1843—47. Lwd. Selten. 75.—
6 Seiten sind sauber handschriftlich ergänzt.

Corpus inscriptionum Italicarum antiquioris aevi ordine geogr. digestum et glossarium italicum in quo omnia vocabula continentur ex umbricis, sabinis, oscis, volscis, etruscis aliisque monumentis, ed. A. Fabretti. C. tab. Gr. 4°. Aug. Taurin. 1867. Hfz. (fr. 94.—) 50.—

Corpus inscriptionum (idem) C. 3 suppl. (4 parti) e append. Con 97 tav. Gr. in 8°. Aug. Taur. e Firenze 1867—80. (fr. 142.—) Cart. u. broch. Soviel erschienen! Schönes, ganz vollständiges Exemplar! 80.—

Epigraphik. — 255 Abhandlungen von Böckh, Bormann, Curtius, Göttling, Ritschl, Schoene, O. Kern, Dümmler, Hiller v. Gaertringen, F. Fabricius, Ramsay, Röhl u. a. Mit zahlreichen Tafeln und Abbildgn. Auserlesene Sammlung. 90.—

Forcellini, totius latinitatis lexicon, novo ordine digestum auct. atque emend. cura de Vit. 6 voll. Gr. 4°. Prato 1858—79. (fr. 200.—) 80.—

— onomasticon totius latinitatis, ed. V. de Vit. Fasc. 1—41. (Alles Erschienene.) Gr. 4. Prato 1859—92. (L. 123.—) 90.—

Fouilles de Pompei. Monuments choisis par A. Niccolini. Folio. Avec 30 planches superbement coloriées, un plan de la ville et quelques autres illustr. Naples s. d. Cart. Orig. 75.—

Das prächtig ausgestattete Werk reproduziert in vollendeter Ausführung die herrlichen pompejanischen Wandgemälde, daneben Bronzen, Büsten u. andere hervorragende Monumente. Das Werk ist für jeden Archäologen von eminenter Wichtigkeit. Nur in kleiner Auflage gedruckt u. nicht im Handel.

Mommsen, Th. die unteritalischen Dialekte. M. 17 Taf. u. 2 Kart. 4°. Lpz. 1850. Hldr. Vergriffen. Sehr selten! 45.—

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.
Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.
Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.
Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 7. April 1900. № 14.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof Dr Chr Belger, Charlottenburg Knesebeckstr 6, oder Prof Dr O Seyffert, Berlin N., Metzerstr 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachgenossen herausgegeben von **Georg Wissowa** (Sam. Wide) 417
Richard Kralik Sokrates nach den Überlieferungen seiner Schule dargestellt (K Lincke) 420
A. Göriand Aristoteles und die Mathematik (K. Tittel) 422
Clement of Alexandria s biblical text by **P. Mordaunt Barnard** (Otto Stählin) 424
Otto Eduard Schmidt Ciceros Villen (Ludwig Gurlitt) 427
Taciti historiarum libri ed **K. Heraeus** Band II Buch III—V Vierte Auflage besorgt von **W. Heraeus** (K Niemeyer) 429
J. Marcuse Diätetik im Altertum. Eine historische Studie (J. Ilberg) 431
Bruno Rappaport, Die Einfälle der Goten in das römische Reich bis auf Constantin (A. Riese) 433
N. Γ. Πολίτης, Μελέται περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Παροιμίαι, τόμος α΄ (A. Heisenberg) I 435
J. Baumann Schulwissenschaften als besondere Fächer auf Universitäten (O. Weißenfels) 439

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (N. F. XXXIV). Febr. März 440
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen, herausgegeben vom bayer. Gymnasiallehrervereen. XXXV (1899). Heft 11 und 12 441
Notizie degli scavi di antichità 1899. April Mai. Juni 441
Ἁρμονία, ἑπτάγλωσσον περιοδικὸν σύγγραμμα, ἐκδιδόμενον κατὰ μῆνα. Τεῦχος 1 Jan 1900. 442
Litterarisches Centralblatt. No. 10. 442
Deutsche Litteraturzeitung. No. 10 442
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 10 442
Gymnasium. No. 4. 5 443
Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin Februar-Sitzung 1900 II 443
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. 51. Band. 1899. IV. V. 445
Mitteilungen:
Die Ursachen des Einsturzes des Ammonstempels zu Karnak 446
Neueingegangene Schriften 447
Anzeigen 447

Rezensionen und Anzeigen.

Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachgenossen herausgegeben von **Georg Wissowa**. Sechster Halbband. Campanus ager — Claudius. Stuttgart 1899, Metzler. Sp. 1441—2908. 8.

Der größte Teil des vorliegenden Halbbandes ist der lateinischen Altertumswissenschaft gewidmet. Unter den Mitarbeitern an diesem Halbbande sind uns die meisten schon durch ihre früheren Beiträge bekannt. Der Herausgeber selber hat neben dem größeren Artikel Ceres auch Capitolia, Capitolium, Caprotine geliefert. Hülsen bearbeitet die italische Landeskunde (Capua, Capitolium u. a.), Milchhöfer die attische, Hübner britannische und spanische Geographie (Camulodunum, Cantabri, Carthagena nova), Art. Cimbri ist von Ihm, Chaldaioi von Baumstark verfaßt. Man setzt in diesem Halbband die Behandlung der Privataltertümer fort (Cista, Candela, Candelabrum, Carpentum, Chalcidicum, Cinctus Gabinus), von Pollack stammen die Art. Circus und Carceres.

Besonders treten hier die römischen Staats- und Rechtsaltertümer hervor, die von verschie

Google

denen Forschern bearbeitet sind. Campanus ager, Candidatus, Castellum, Censores, Census (Kubitschek); Centurio (Kübler); Conchae (Scholten); Cancellarius, Canonicarius, Capitatio (Seeck); Carcer (Hitzig), Centumviri, Cessio bonorum (Wlassak), In iure cessio (Kipp). Die römischen Kriegsaltertümer sind besonders durch die Artt. Castra, Centurio (v. Domaszewski) und Classis (Fiebiger) vertreten. Auf dem Gebiete der römischen Geschichte finden wir Beiträge von Stein (L. Aurel. Verus unter dem Art. Ceionius, Caesennius Nero, Claudius Drusus, M. Claudius Tacitus), Münzer (App. Claudius Caecus, Claudii Marcelli u. a.), Groag (Kaiser Claudius, Tib. Claud. Caesar Britannicus und mehrere Cassii und Claudii), Froehlich (C. Cassius Longinus, der Caesarmörder), Hartmann (Cassiodorus). Art. Cassius umfaßt 93 verschiedene Abschnitte, Art. Claudius 451, die hauptsächlich von Stein, Münzer und Groag verfaßt sind. Unter den Claudii fehlt Kaiser Nero, da der betreffende Art. nicht recht zeitig fertigzustellen war. Er wird statt dessen in die Gens Domitia, der er von Geburt als Privatmann angehört, eingereiht werden.

Wichtige litterar- und quellengeschichtliche Beiträge liefern Vollmer (Claudianus), v. Arnim (Chrysippos), Schwartz (Cassius Dio und Chronicon Paschale) und Seeck (Chronica Constantinopolitana und Chronograph vom J. 354). Charta ist von Wünsch behandelt. Olck setzt seine naturwissenschaftlich-kulturgeschichtlichen Beiträge fort: Casia, Cichorie, Citrus, Citrone u. a.

Wenn auch das römische Altertum in diesem Halbband selbstverständlich am meisten berücksichtigt wird, fehlen keineswegs dankenswerte Beiträge aus dem Gebiet der griechischen Altertumswissenschaft. Hierher gehören, außer den eben angeführten, z. B. die geographischen Artt. Chaironeia und Chalkis von Oberhummer, Chalkidike, Chersonesus Thracica und Chios von Bürchner, Chersonesus Taurica von Brandis. Von Amelung sind große Artikel χειριδωτὸς χιτών und χιτών verfaßt. Reisch hat wichtige szenische Beiträge geliefert: Chor, χορηγία, χορικοὶ ἀγῶνες und Canticum. Von C. Robert bemerken wir kleinere Beiträge zur griechischen Künstlergeschichte und von Kirchner dergleichen zur griechischen Prosopographie. Ägyptisches bietet Sethe, Altchristliches Jülicher.

Unter den Beiträgen zur griechischen Mythologie und Religionsgeschichte sind die Artikel Charites und Chiron von Escher des Umfanges wegen zuerst zu nennen; kleinere Aufsätze haben Bethe (Chloris, Chrysippos), Tümpel (Chariboia, Chrysas, Chryseis), Waser (Chaos, Charon) und Hiller von Gaertringen (Chthonia) beigesteuert.

Zu dem inhaltsreichen Art. Chor (Sp. 2373 ff.) erlaubt sich Ref. eine kleine Bemerkung. Dort werden die Zeugnisse besprochen, aus denen man vermuten kann, daß „Chorreigen und Gesänge wenigstens in kunstloser Form zu den autochthonen Äußerungen auch der griechischen Kultur des Festlandes gerechnet werden dürfen“. Mit Recht beruft sich Verf. auf das Zeugnis der Mon. dell' Inst. IX 39 publizierten Dipylonvase. Die Zeugnisse lassen sich vermehren und zwar nicht nur für Attika, sondern auch für andere Landschaften des griechischen Festlandes. Dahin gehören folgende Darstellungen auf Vasen des sogenannten geometrischen Stiles, die gerade deshalb herangezogen werden, weil man sie als Erzeugnisse einer autochthonen Kultur betrachten darf: Ἐφημ. ἀρχαιολ. 1892 Taf. 4,2 (neulich wieder abgebildet im Jahrb. des Inst. 1899 S. 84 Fig. 42; aus dem Amyklaion, tanzende Männer, daneben eine viersaitige Kithara); ferner Athen. Mitteil. 1893 S. 113, Fig. 10 (attische Dipylonvase). Aus Boeotien, tanzende Weiber, die am unteren Vorderteile des Bildes einer mit geometrischen Verzierungen ausgestatteten Göttin dargestellt sind, Perrot-Chipiez, Hist. de l'art dans l'ant. VII 150; aus Argolis, eine im Jahrb. des Inst. 1899 S. 86, Fig. 45 abgebildete Vasenscherbe mit tanzenden Weibern, die wohl wegen der lebhaften Bewegungen als Bacchantinnen aufzufassen sind. Zu diesen Darstellungen möchte ich auch die von Schliemann, Tiryns S. 107, Fig. 18 und Taf. XVI b. c, XVII a, abgebildeten argivischen Vasenscherben heranziehen; denn Schliemanns Bezeichnung „Prozession von Frauen mit Zweigen“ scheint mir wenig zutreffend.

Upsala. Sam Wide.

Richard Kralik, **Sokrates** nach den Überlieferungen seiner Schule dargestellt. Wien 1899, Carl Konegen. XXIV, 617 S. kl. 4.

Der Verf. versucht die Lösung der Sokratischen Frage nicht auf dem Wege der Untersuchung, sondern durch eine anschauliche Schilderung des Sokratischen Zeitalters. Sokrates ist ihm der Philosoph an sich, in dem sich das Wesen des griechischen Geistes vollendet darstellt. Der Leser wird eingeladen, aus den Sokratischen Zeugnissen Xenophons, Platons u. a. einen Nachhall griechischer Lebenskunst zu erlauschen und so das Tiefste zu schöpfen, was Hellas in der Philosophie für alle Zeit geleistet. Es ist ein reiches Lebensbild in zehn Büchern: die Lehrjahre des Sokrates (469—440), die Bildung der Schule (440—431), Sokrates in der großen Welt (431—415), die politische Katastrophe (415—403), der greise Sokrates (403—399), Anklage, Prozeß und Tod (399), die Sokratische Schule. Als Leiter seiner Schule hielt Sokrates den (theologisch ethisch juristisch logisch mathematisch-naturwissenschaftlich medizinisch ökonomisch-militärisch ästhetischen) Lehrgang ein, der uns in der Schulausgabe der Memorabilien vorliegt, mit Benutzung der Hilfskräfte des Sokratikers Aischines und der Sophisten Dionysodoros und Euthydemos. Von Haus aus Künstler, wurde er bald der belebende Mittelpunkt einer geistigen Bewegung, an der in freierem Verkehre mehr oder weniger alle bedeutenden Männer und Frauen Athens von der Mitte bis zum Schlusse des fünften Jahrhunderts teilgenommen: Perikles, Thukydides, Kritias und Alkibiades, Anaxagoras, Prodikos und Parmenides, Ischomachos, Diotima und Aspasia u. a., während er im Zusammenleben mit Xanthippe und Myrto im Hause seine Geduld und Herzensgüte erprobte. Als den Kern des philosophischen Systems des Sokrates erkennt der Verf. die Frage nach dem Wesen und der Lehrbarkeit der Tugend zu betrachten, die er als das Hauptproblem der ganzen praktischen Thätigkeit des Sokrates bezeichnet. Die Stärke und die Schwäche des Verf. ist die Phantasieanschauung. Historische Kritik übt er nicht. Dem Sokratischen Kreise weist er die Schrift vom Staate der Athener und das große Staatsgespräch, Platons Politie ganz zu; in die Schilderung der letzten Lebenstage hat er den Theätet eingeflochten. Platon und Xenophon sind ihm die Herausgeber des geistigen Nachlasses ihres Meisters. Der Gedanke eines Werdens der Platonischen Philosophie, die Annahme einer Entstellung der Xenophontischen Überlieferung erscheint ihm kaum zulässig. Daß Sokrates Entdecker und Platon Systematiker war, wird, außer bei den Gesetzen, völlig übersehen. Beachtenswert sind die Ausführungen über das Verhältnis des Euripides und des Aristophanes zu Sokrates. Man vergleiche damit die spitzen Antithesen über Sokrates und Euripides bei Wilamowitz. Der Verf. befindet sich im Einklang mit W. Nestle (Über die Bakchen des Euripides, Philol. LVIII, 399). Die Annahme, daß Aristophanes dem Philosophen die Erkenntnis der Vielheit der Ideen im Platonischen Sinne verdankte, beruht auf argem Mißverständnis der Stelle in den Wolken V. 289ff. Mit historisch sichererem Gefühl aber wird der Prozeß des λόγος δίκαιος und ἄδικος bei Aristophanes auf das Sokratische Problem des objektiven Rechtes zurückgeführt. Die griechische Ethik erscheint hier in vorteilhafterem Lichte als bei manchem Philosophen oder Pädagogen unserer Tage. Sie ging, wenn sie auch Wert legte auf Erkenntnis, nicht auf in eudämonistischer Selbstsucht und herakleisch-stoischer Selbstzuversicht. Das sind Schlagworte, mit denen gegenwärtig leider Freund und Feind den Geist des Griechentums aus dem Christentume herauszuanalysieren. Überschwengliche, edle Begeisterung für die geschichtliche Größe des Sokrates reißt den Verf. fort. Seine Auffassung erinnert an die des verstorbenen ultramontanen Professors der Philosophie in München, Ed. v. Lasaulx (Köchly, Vortr. und Reden, S. 443f.). Eine Kritik seines Versuches, nach der negativen wie nach der positiven Seite, hat gewissermaßen im voraus Diels gegeben (Über die ältesten Philosophenschulen der Griechen, Philos. Aufs. zu Ehren Zellers, S. 257f.). Wie viel aus Krohns Dichtung und Wahrheit über Sokrates geschichtlich ist, wird vertiefte Anschauung des klassischen Altertums lehren. Aber daß der Verf. sich durch kein Bedenken von seinem Versuche hat abschrecken lassen, ist doch ein erfreuliches Zeichen der Zeit. Auch dem Philologen wird das Buch manche Anregung geben, wenn er arbeiten will im Dienste der Philosophie, die ja der Inbegriff aller wissenschaftlichen Erkenntnis ist.

Jena. K. Lincke.

A. Görland, Aristoteles und die Mathematik. Marburg 1899, Elwert. 212 S. 8.

Der Titel der Schrift, die aus der Bearbeitung einer Preisaufgabe der philosophischen Fakultät zu Marburg hervorgegangen ist, läßt verschiedenen Vermutungen über den Inhalt Raum. Es wird darin nicht Aristoteles' Bedeutung für die antike Mathematik — dieses Wort in modernem Sinne genommen — erörtert, da G. „der geschichtlichen Registrierung aller in Aristoteles vorkommenden mathematischen Definitionen, Axiome und Lehrsätze das spezifische

Interesse nicht abgewinnen“ kann (S 33) Es wird andererseits auch nicht untersucht, inwiefern etwa die mathematischen Anschauungen des Aristoteles oder seiner Vorgänger auf die Ausgestaltung der im Organon dargelegten Denkformen bestimmend eingewirkt haben, sondern der Verf versucht, als „Philosophiehistoriker“ aus dem „aristotelischen Gedankenmaterial“ die mathematischen Prinzipien dieses Philosophen zu ermitteln und festzustellen, welchen Wert etwa nach des Stagiriten Auffassung „der Wissenschaftsgang der Mathematik“ für die Lösung des Erkenntnisproblems habe Freilich kommt G. dabei zu dem Ergebnis daß „der Metaphysiker Aristoteles nicht nur nicht ein Verhältnis zur Mathematik und ihrer philosophischen Tragweite und Tendenz gefunden oder (sic!), infolge seiner Gegnerschaft zu Plato, auch nur gesucht hat“ (S. 211) Die wenig günstige Beurteilung des Aristoteles erklärt sich daraus, daß G. durchaus einseitig „die Tendenz des platonischen Denkens vertritt“ (S 4) Deshalb wird er dem Verdienste des Philosophen nicht gerecht, der übertriebenen Neigung Platons zu mathematischer Behandlung philosophischer Probleme entgegengetreten zu sein, um den Boden der Realität nicht unter den Füßen zu verlieren — In der ziemlich abrupt beginnenden Einleitung wird zunächst der Begriff Methode in eigentümlicher Weise definiert, die von der herkömmlichen Anschauung abweicht. Sodann werden in dem ersten Kapitel die Grundbegriffe der Geometrie, Punkt Linie, Fläche u. s. w., behandelt, immer vom philosophischen Standpunkte aus, und es wird untersucht, wie überhaupt geometrische Erkenntnis zustande kommt. In ähnlicher Weise werden in dem zweiten Abschnitte die Prinzipien der Arithmetik, die Monade in Zahl und Zeit einer eingehenden Betrachtung unterworfen Endlich wird des Aristoteles Ansicht über das Unendliche (τὸ ἄπειρον) ermittelt und das Verhältnis von Mathematik und Metaphysik erörtert. Dabei hat G. die zahlreichen Schriften des Philosophen sorgfältig durchforscht und die gefundenen Bausteine für seine systematische Darstellung gewissenhaft zusammengetragen So ist das vorliegende Buch für die Geschichte des Erkenntnisproblems gewiß nicht ohne Wert. Denn da je nach der Stellung zur Mathematik die Richtungen der philosophischen Systeme sich scheiden, so sind diese Untersuchungen über die ἀρχαί der Mathematik auch von späteren Philosophenschulen von neuem aufgenommen worden Zumal als die Skeptiker die Möglichkeit jeder Erkenntnis leugneten, haben die Stoiker, insbesondere Posidonius, den Kampf für die Wahrheit der mathematischen Erkenntnis geführt Daß sie sich dabei in vieler Beziehung an Aristoteles angelehnt haben, das haben bereits die Kommentatoren im Ausgange des Altertums erkannt und mehrmals angemerkt Deshalb wird die zusammenfassende Darstellung der mathematischen Anschauungen des Aristoteles für Untersuchungen auf diesem Gebiete gewiß willkommen sein Zu bedauern ist aber, daß die Lektüre dieses Buches durch eigentümliche Ausdrücke, ungewöhnliche Zusammensetzungen und sprachliche Anstöße ungemein erschwert wird

Leipzig K. Tittel

Clement of Alexandria's biblical text by **P Mordaunt Barnard.** Texts and Studies edited by J Armitage Robinson V 5 Cambridge 1899 University Press XIX, 64 S 8. 4 sh

Die neutestamentliche Textkritik hat in den letzten Jahren einen großen Aufschwung genommen. Ein Beweis dafür ist z. B., daß bei Nestles Einführung in das Griechische Neue Testament (Göttingen, Vandenhöck und Ruprecht) schon nach anderthalb Jahren eine neue Auflage nötig war Ein wichtiges Erfordernis für die Untersuchung der neutestamentlichen Textgeschichte ist eine genaue Beachtung der Zitate bei den ältesten Kirchenvätern. Wie wenig Verlaß hierbei auf den in den älteren Ausgaben vorliegenden Text ist, zeigt z. B die neue Origenes-Ausgabe von Koetschau. Aber auch für Clemens steht es nicht viel anders. Wie überhaupt die Angaben Dindorfs in seiner Clemensausgabe (Oxford 1869) über die Lesarten der Hss vielfach der Berichtigung bedürfen, so ist es namentlich bei den Bibelzitaten der Fall Darum war es eine sehr dankenswerte Arbeit, der sich Barnard unterzog, indem er die Zitate bei Clemens aus den vier Evangelien und der Apostelgeschichte sammelte und sämtlich in den Hss nachprüfte Seine Grundsätze über das Verhältnis der verschiedenen Hss hat er in seiner Ausgabe von Quis dives salvetur (Cambridge 1897, in dieser Wochenschr besprochen 1898, No. 18, Sp. 550 ff) dargelegt. Da er hierbei zu den gleichen Resultaten gekommen ist wie der Referent, da ferner letzterer die Angaben Barnards über den Bibeltext des Clemens nach seinen eigenen Kollationen nachgeprüft hat, dürfen sie wohl auf einen hohen Grad von Zuverlässigkeit Anspruch machen.

Die Einrichtung des Buches ist folgende. Nach einer ausführlichen Einleitung, von der unten die Rede sein wird, folgen die nach den Evangelien geordneten Zitate, und zwar sind sie in vollem Wortlaut mitgeteilt; die Worte, welche wahrscheinlich einen Teil von Clemens' biblischem Text bildeten, sind durch Sperrdruck hervorgehoben, durch verschieden starkes Unterstreichen oder Auslassungszeichen sind Lesarten hervorgehoben, die mehr oder weniger klares Licht auf den von Clemens benutzten Text werfen. Dadurch ist die Verwertung der Zitate sehr erleichtert. Unter dem Text finden sich dreierlei Anmerkungen. Die erste Rubrik enthält textkritische Bemerkungen, in der zweiten sind Verbesserungen zu den Angaben über Clemens in Tischendorfs großer kritischer Ausgabe enthalten. Schon aus der großen Anzahl der Verbesserungen kann man auf den Nutzen der Veröffentlichung schließen. Tischendorf hatte sich freilich im wesentlichen darauf beschränkt, die Angaben, die Griesbach in seinen Symbolae criticae (1785—1793) über die neutestamentlichen Zitate bei Clemens machte, zu verwenden. Übrigens möge, was Barnard vielleicht übersehen hat, erwähnt sein, daß Gregory in dem Prolegomena-Band bereits manche der falschen Angaben über Clemens unter den Addenda und Emendanda p. 1251—1283 berichtigt hat. Zu Matth. 5,19 hätte die bei Tischendorf fehlende Lesart μέγιστος zu Matth. 5,48 γένεσθε erwähnt werden sollen. Die dritte, umfangreichste Rubrik endlich enthält Anmerkungen des Herausgebers, in denen er vor allem auf Übereinstimmungen und Berührungen des Clemens mit anderen Überlieferungen aufmerksam macht oder zu erklären sucht, auf welche Weise eigenartige Lesarten bei Clemens entstanden sind. Im ganzen ist mehr auf die Probleme und Schwierigkeiten hingewiesen als die Lösung derselben gegeben. Die einschlägigen Werke, namentlich die Arbeiten von Zahn und von Resch, sind gut benutzt. Zu Matth. 23,8. 9 hätte aus Resch, Außerkanonische Paralleltexte I S. 272, noch Euseb. in Psalm. 118,97 f. μὴ καλέσητε διδάσκαλον ἐπὶ τῆς γῆς zitiert werden können. Das zu Matth. 23,33 angeführte Zitat aus Paed. I 9,80 würde besser bei Matth. 3,7 stehen, da Clemens offenbar an die Predigt des Johannes denkt. In den Anmerkungen zu S. 64 ist bei dem Zitat aus der Classical Review 1894 statt 1897 zu lesen.

Die Zusammenstellung der Zitate zeigt uns zunächst, wie vorsichtig man sein muß, wenn man aus einzelnen Zitaten Rückschlüsse auf den von Clemens benutzten Text machen will. Häufig wird der gleiche Vers in mehreren ganz verschiedenen Formen zitiert; so findet sich z. B. Matth. 16,3 in vier verschiedenen Formen, an einer anderen Stelle, Matth. 5,45, hat nur eine von sechs Anführungen die richtige, sonst überlieferte Lesart. Trotz dieser Ungenauigkeit und Unzuverlässigkeit der Zitate lassen sich doch aus dem Studium von Barnards Veröffentlichung sichere und recht interessante Resultate über den ihm vorliegenden Text gewinnen. Auf das Wichtigste hat F. Crawford Burkitt in der von ihm geschriebenen Einleitung aufmerksam gemacht.

Der feste Boden, der für den Text des Neuen Testamentes gewonnen schien, ist wieder ins Schwanken geraten. D, der codex Bezae, der so lange fast ignoriert wurde, ist jetzt in den Vordergrund des Interesses getreten. Sinaiticus und Vaticanus, die beiden Hss, die sowohl Tischendorf als Westcott-Hort zur Grundlage ihrer Ausgaben gemacht haben, stehen durchaus nicht mehr bei allen in diesem hohen Ansehen. Ja Burgon hat sie zwei falsche Zeugen genannt und die paradoxe Behauptung ausgesprochen, sie seien nur erhalten geblieben, weil sie die schlechtesten seien. Es ist die brennende Frage um die Bedeutung des sog. westlichen, d. i. des vor allem durch D und die Altlateiner vertretenen Textes. Dieser westliche Text hat in den letzten Jahrzehnten durch neue Funde, namentlich durch die Reste ältester syrischer Übersetzung im Lewis Palimpsest vom Sinai, gewichtige Stützen erhalten. Andererseits läßt sich aber, wie Burkitt zeigt, nachweisen, daß der Vaticanus den Text wiedergibt, der um die Mitte des 3. Jahrhunderts in Ägypten gebräuchlich war. Drei von einander unabhängige, in Ägypten entstandene Textzeugen, die erst in jüngster Zeit entdeckt wurden, stimmen in charakteristischen Lesarten mit dem Vatic. zusammen. Es sind das die von Amélineau veröffentlichten Fragmente einer griechisch-sahidischen Hs, ein von Wobbermin nach einer Athoshs herausgegebener Traktat und ein Bruchstück des Matthäus-Evangeliums in den von Grenfell und Hunt entdeckten Oxyrhynchus Papyri. Was wäre nun natürlicher zu erwarten, als daß der Alexandriner Clemens einen ähnlichen Text wie der Vatic. aufweise? Aber das Resultat ist überraschend: Clemens stimmt nicht mit dem Vatic. und den koptischen Übersetzungen, sondern mit den Vertretern des westlichen Textes, mit D und den Altlateinern zusammen. Damit ist sicher bewiesen, was allerdings auch schon durch andere Beobachtungen feststand, daß der nicht-westliche d. h. der durch Sinaiticus und Vaticanus vertretene Text nicht so unmittelbar mit der apostolischen Zeit zusammenhängt, als z. B. Tischendorf annahm, daß vielmehr manche westliche Lesarten, zumal wenn sie durch die syrische Übersetzung gestützt sind, Anspruch auf Echtheit machen können.

Dies ist das Hauptresultat der Untersuchung, das mit dieser Sicherheit nur durch die Zusammenstellung aller Zitate möglich war. Aber auch für andere Arbeiten wird die sorgfältige und durchaus zuverlässige Arbeit Barnards die Grundlage bilden. Möge es dem Verf. daher möglich sein, für die übrigen Schriften des Neuen Testaments die gleiche Arbeit zu thun.

Nürnberg. Otto Stählin.

Otto Eduard Schmidt, Ciceros Villen. Sonderabdruck aus den Neuen Jahrb. f. d. klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur II. Jahrg. Mit 2 Tafeln und 5 Abbildungen im Text. Leipzig 1899, Teubner. 62 S. 8.

Der Verf. hat eine zweimonatige Studienreise durch Italien dazu benutzt, alle die Plätze aufzusuchen, auf denen Cicero Landhäuser besaß, und versucht nun, diese mit Hilfe der meist über Ciceros Briefe zerstreuten Notizen und der an Ort und Stelle gewonnenen Anschauung vor unserem geistigen Auge wieder aufzubauen. Nach einer allgemeinen Einleitung über die Villen der Römer behandelt er Ciceros einzelne Villen, das Arpinas, Formianum, Tusculanum, die Villen an der latinischen Küste, und zwar die Besitzung in Antium, die Villa in Astura, das Cumanum, Puteolanum und Pompeianum. Es wird die Lage dieser Villen möglichst genau bestimmt und dargelegt, aus welchen Gründen sie erworben, wie sie angelegt, mit welchen Mitteln ausgeschmückt, in welcher Weise sie benutzt wurden, was Cicero auf ihnen trieb und erlebte, in welchem inneren Verhältnisse er zu ihnen stand. Dabei gelingt es dem Verf., mehrfach Drumanns Darstellungen (G. R. VI 387 f.) zu berichtigen und vor allem durch eine lebendige Schilderung der Landschaften seiner Zeichnung auch Farbe und Stimmung zu geben. Darin liegt wohl das Hauptverdienst dieser Studie, da der Versuch, die Reste der Ciceronischen Villen aufzufinden und ihre bauliche Anlage zu skizzieren, über das bisher Bekannte oder — richtiger — Unbekannte nicht wesentlich hinausführt. Es bleibt dabei, daß wir keine der Ciceronischen Villen in ihren Fundamenten sicher bestimmen können, und daß daher auch alle Versuche, sie im Plane zu rekonstruieren, nur ganz allgemeine Giltigkeit haben können. Das ist nicht Schuld des Verfassers, der den Sinn gehabt hat, die Plätze festzulegen. Alles Weitere wäre jetzt nur von systematischen Ausgraben zu erwarten. Richtig ist es, daß das Arpinas im Fibrenusdelta gelegen haben muß, das Genauere bleibt hypothetisch. Nur annähernd ist die Lage des Tusculanum, Formianum, Puteolanum und Cumanum nachweisbar, die Fundamente des Astura würde man wohl noch finden können. Das Pompeianum möchte Sch. mit einiger Wahrscheinlichkeit auf dem Grundstücke ansetzen, das unmittelbar vor der porta Herculanea in dem Winkel gelegen ist, den der zum Meere abwärts führende Weg mit der Gräberstraße bildet. Auch hier würden weitere Ausgrabungen, die sich über die Villa des Diomedes hinaus zu erstrecken hätten, diese Ansetzung leicht erschüttern können.

Die sämtlichen litterarischen Notizen sind, wie gesagt, mit großem Geschicke verarbeitet und zu lebensfrischen Bildern zusammengefügt worden; aber wo Sch. sich an die Lösung archäologischer Fragen heran macht, wird er bei den Fachmännern selten Beifall finden. Das Amaltheum, das sich Cicero auf seinem Arpinum bauen wollte (ad Att. I 13, 1, II 20, 1, I 16, 15 f.), werden wir uns nicht „mit dem Grundrisse einer kleinen Basilika[1]) denken, in einer hinten Nische endigend, das Gartenhaus davor von Säulen getragen“ sondern als eine Art Nymphaeum in der Art etwa der sog. Grotte der Egeria. Denn das Vorbild, das Amaltheum des Atticus in seinem Buthrotum, wird doch wohl in Beziehung zu dem nahe gelegenen Dodona und der dort verehrten Nymphe Amalthea (Hyg. fab. 139) gestanden haben, der Tochter des Okeanos und Schwester des Flußgottes Acheloos, weshalb das Heiligtum in beiden Fällen am Wasser lag, dort am Thyamis, hier am Fibrenus, wie Sch. auch annimmt. Daß dieses Heiligtum in unmittelbarem Zusammenhange mit der Villa gestanden habe, ist mir weniger wahrscheinlich. Ich denke es mir eher entlegen in einem lauschigen Winkel des großen Parkes. Damit hängt die Frage zusammen, was wir unter der *τοποθεσία* zu denken haben, welche Cicero dabei anwenden will A. I 16, 15: *velim ad me scribas cuius modi sit Ἀμαλθεῖον tuum, quo ornatu,* *qua τοποθεσίᾳ, et, quae poemata quasque historias de Ἀμαλθείᾳ habes, ad me mittas. libet mihi facere in Arpinati.* Sch. versteht darunter „die Zeichnung einer räumlichen Staffage, in die Figuren hinein komponiert werden sollen, die Landschaftsmalerei als Wanddekoration". Ich kann hier meine widersprechende Ansicht nicht begründen, daß darunter die vom Landschaftsgärtner (topiarius) geschaffene stilvolle Umgebung des Baues mit Felsanlagen, springendem Wasser, Statuen, Baum- und Strauchanlagen gemeint sei. Das Skelett(!) Ciceros auf dem Boden seines Arpinas wieder zu finden, dürfte selbst die „schwache Möglichkeit", die Sch. annimmt, nicht bestehen, da der Körper jedenfalls nach der Sitte der Zeit verbrannt wurde. Die Asche wurde vermutlich (da Cicero seinen Plan, der Tochter Tullia ein großes Grabmonument zu errichten, nicht hatte ausführen können) in der Familiengruft der Tullii in Arpinum beigesetzt, nicht aber in einem Einzelgrabe.

Betreffs der Textkritik kann ich in mehreren Stellen dem Verf. nicht zustimmen, besonders in ad Qu. fr. II 8 (10), 3, wo er mit Ernesti liest *Habemus hunc philosophum non ab Hymetto, sed ab area Cyri († arcysura al. araxila)*. C. F. W. Müller verdient schwerlich einen Tadel, daß er diese Konjektur abgewiesen hat. In A. XIII 48, 1 *mortuus est enim Pu. clivius = Puteolis Clivius* (statt *enim † Babullius*) zu lesen, scheint mir zu kühn, ebenso wie A. XIV 14, 1 das schon früher vom Verf. vorgeschlagene *dr. P<ansae> H<irti> novo more Puteolano* (statt *† de Pherionum*) und X 2, 1 *devertissemque Aquinum versus* (für *† acutius*). Doch das sind Kleinigkeiten.

Im ganzen wird diese mit eindringlichem Eifer, lebendiger Auffassung und mit Wärme, ja Begeisterung geschriebene Studie den Cicerofreunden willkommen sein und gute Dienste leisten. Daß ich diese Dinge nüchterner ansehe und manches von dem Pathos gerne missen würde, kann ich dem Verfasser nicht als Schuld anrechnen.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Taciti historiarum libri ed. **K. Heraeus**. Band II. Buch III—V. Vierte Auflage besorgt von **W. Heraeus**. Leipzig 1899, Teubner. 219 S. 8.

Den Text der vorigen Ausgabe hat der neue Herausgeber namentlich durch Aufnahme zahlreicher Lesarten des Mediceus verbessert und hätte darin wohl noch konsequenter sein können. Für die Änderung von modum in modice IV 40,2, von condere in condire V 5,14, für die Hinzufügung von de IV 40,15, von terrebat in IV 46,5, von post IV 57,11 ist, wie mir scheint, ein zwingender Grund nicht vorhanden, wenngleich ich natürlich nicht leugne, daß Tacitus auch so geschrieben haben könne. Der Kommentar, der größtenteils unverändert geblieben ist, läßt den Leser in sachlicher und sprachlicher Hinsicht nirgends im Stich und leistet dem Schüler willkommene Hilfe durch zahlreiche treffende Übersetzungen einzelner Ausdrücke. Freilich kann man zweifeln, ob es pädagogisch richtig ist, wenn ihm so die Mühe den treffenden deutschen Ausdruck selbst zu suchen erspart wird. Der Philologe wird in zahlreichen, durch den neuen Herausgeber vermehrten Anmerkungen über grammatische Dinge, namentlich über das Verhältnis des Taciteischen Stils zu dem seiner Vorgänger dankenswerte Belehrung finden. Über eine Stelle noch einige Worte. III 13 machen die Legionen des Vitellius ihrer Entrüstung Luft über die Zumutung Cäcinas, dem Vespasian zu huldigen, und schließen mit den Worten integros incruentosque Flavianis quoque partibus viles quid dicturos reposcentibus aut prospera aut adversa? Zu den letzten Worten bemerkt der Kommentar: „Man werde von ihnen den schuldigen Nachweis verlangen, daß sie entweder durch den Fahnenwechsel sich in eine günstige und erwünschte Lage versetzten, oder daß sie dazu durch Kriegsunglück genötigt wären". Diese Erklärung halte ich sachlich und sprachlich für falsch, sachlich, weil die Leute den Nachweis, durch ihren Abfall in eine günstige Lage versetzt zu sein, sehr wohl führen konnten, und sprachlich, weil, wenn Tacitus den ihm von Heraeus zugeschriebenen Gedanken mit den zwei Worten reposcentibus prospera ausgedrückt hätte, dies eine selbst bei ihm beispiellose Kürze des Ausdrucks sein würde. Ich meine die Worte heißen einfach: „was sie sagen würden, wenn man entweder Siege oder Niederlagen von ihnen zu hören verlangte"? Wer im Kriege gewesen ist, von dem verlangt man mit Recht, daß er entweder von Siegen oder von Niederlagen zu berichten wisse, Truppen aber, die, ehe es zum Kampfe gekommen ist, fahnenflüchtig zum Feinde übergegangen sind, können weder von diesen noch von jenen berichten.

Kiel. K. Niemeyer.

J Marcuse, Diätetik im Altertum Eine historische Studie Stuttgart 1899, Ferd Enke 51 S. 8

Die kleine, mit einem empfehlenden Vorwort von **E. v Leyden** versehene Schrift eines Mediziners ist dem erhöhten Interesse entsprungen, das man gegenwärtig einerseits den diätetischen und physikalischen Behandlungsmethoden, andererseits auch wieder wie manche Erscheinungen erkennen lassen, der Geschichte der medizinischen Wissenschaft widmet Sie rühmt den universellen therapeutischen Standpunkt der Alten, die ausgedehnteste Individualisierung und die Anwendung der einfachen, der Natur entlehnten Mittel als der besten. Nach kurzer Charakterisierung der orientalischen Diätetik, die im wesentlichen auf Prophylaxe hinauslaufe, wird etwas eingehender die griechische und römische geschildert, die in ihren Anfängen als Hauptziel die Abhärtung erstrebe Dorier, Ionier, die Lehren der älteren Philosophen werden berührt; wir erhalten auch eine kurze Beschreibung der Lebensweise der Alten mit Bezug auf das Thema, einigen Gedanken über den inneren Zusammenhang zwischen Diätetik und Geschichte der Völker wird Ausdruck gegeben Es folgt ein sehr summarischer Überblick über die Geschichte der medizinischen Wissenschaft, soweit die Diätetik in Frage kommt, bis auf Oribasius Bei den Hippokratikern, das wird als Hauptresultat dieser Betrachtung hingestellt, beziehe sich fast alles auf die Prophylaxe der Krankheiten, geringfügig seien dagegen die Vorschriften, wie man sein Leben gestalten solle, um die Gesundheit ungeschwächt bis zum Greisenalter zu bewahren (S 30) Die wahre Diätetik sei erst der Einwirkung der Philosophen und Gesetzgeber auf die Medizin zu danken (S 30 ff.) Wie der Verf diese Erkenntnis formuliert, muß man wörtlich von ihm hören, um zugleich einen Begriff von seiner saloppen und verworrenen Schreibweise zu erhalten „Überblickt man die Entwicklung des diätetischen Teiles der Heilkunde von ihren frühesten Anfängen an durch ihr wechselndes Geschick, so findet man daß der Urimpuls zum zärtlichen [l ärztlichen] Handeln gegenüber den Philosophen und Gesetzgebern in der Heilung der Krankheit lag und erst als der spekulative Geist der Naturphilosophie sich mit ihr verband, ein neuer Boden erstand, die Pflege der Gesundheit!“ „Mit kluger Einsicht hatten die Philosophen und Gesetzgeber diese Maßnahmen [Bäder, gymnastische Übungen, Massage] nicht als Heilmethoden, sondern als Mittel welche Körper und Geist freier und schöner gestalteten, eingeführt, und ihnen auf diesem Wege eine Verbreitung gegeben, die sie auf dem andern nie erreicht hätten! So wurde aus verschiedenen Quellen derselbe Strom geboren, und verschiedenen Quellen entspringt derselbe Endzweck!“

Der Rest der Abhandlung beschäftigt sich endlich damit, drei Etappen der Diätetik mit einander zu vergleichen Hippokrates, Celsus der ebenfalls als Hippokratiker „das Regimen des gesunden Körpers vernachlässigte“, und Galen, den Vollender der Wissenschaft, der „die Erbschaft vollstreckte, die die Gelehrten von Kos und Pergamum [?] zurückgelassen“, dessen hohes Vorbild Hippokrates war, „den er wieder ins Leben rief und vervollständigte“ Dieser Vergleich leidet an Unklarheit der Disposition es ist schwer, einen geordneten Gedankengang in alledem zu erkennen, was über Diät der Gesunden, Schwächlichen und Kranken, über Maßhaltung, Konstitution und Ernährung aneinandergereiht wird

Wir vermögen in der Abhandlung nicht viel Verdienstliches zu entdecken und können sie den Philologen wenigstens nicht empfehlen, die das Thema beschäftigt*) Die Quellenkenntnis des Verf ist nicht gründlich, thatsächlichen Unrichtigkeiten, Mißverständnissen, falschen oder schiefen Urteilen begegnet man mehrmals Die Beendigung des persischen und peloponnesischen Krieges habe die Sitten verschlechtert (S 10), bald darauf sei vorzugsweise bei den ionischen Griechen ein verderblicher Hang zur Schwelgerei eingetreten (ebend), περὶ διαίτης wird als ob das ausgemacht wäre, dem Philistion, περὶ νούσων I—IV werden dem Thessalos zugeschrieben (S 16 f), Antyllos sei ein Nachfolger Galens gewesen (S 29) „Petronius“ figuriert für Πέτρων (Πετρωνᾶς) (S 44) Charakteristisch ist, daß der für das Gebiet wichtige Anonymus Londinensis gar nicht erwähnt wird

Leipzig J Ilberg

---

*) In einem Vortrage auf der 71 Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte zu München (abgedruckt in der Beilage zur Allg Ztg' 1899 No 271) hat der Verf einige Stellen seiner Schrift einleitungsweise wörtlich wiederholt und sich dann über Hydrotherapie im Altertum ausführlicher geäußert.

Bruno Rappaport, Die Einfälle der Goten in das römische Reich bis auf Constantin. Leipzig 1899, Hirschfeld. 138 S. gr. 8.

Diese von der philosophischen Fakultät der Universität Berlin 1898 mit einem Preis gekrönte, O. Hirschfeld gewidmete Schrift versucht aufgrund des gesamten Quellenmaterials, auch des epigraphischen und numismatischen, eine Darstellung der Beziehungen der Goten zum römischen Reiche in der ersten Epoche der gotischen Geschichte zu geben. Der erste Abschnitt behandelt die geschichtlichen Quellen, unter denen Dexippos mit Recht in allererste Linie gestellt, Zosimus wegen seiner Flüchtigkeit an zahlreichen Stellen in einen niedrigen Rang eingereiht und im übrigen versucht wird, die teilweise verwickelten Abhängigkeitsverhältnisse der Einzelnen ebenso kurz und präzis darzulegen, wie der Verf. in seinen Argumentationen überhaupt zu verfahren pflegt. Er behandelt dann die Vorgeschichte der Goten, die er im 2. Jahrh. von der Ostsee nach dem Pontus vorrücken läßt, welcher Zug auch nach ihm die indirekte Ursache des Markomannenkrieges war (vielleicht auch der Bewegung der Alamannen, die wenige Jahrzehnte später das Rheingebiet erreichten, fügt Ref. hinzu). Schon um 180 begannen sie sich an der dakischen Grenze niederzulassen, und 214 findet die erste Bekämpfung der Goten durch einen römischen Kaiser statt: so nimmt Verf. wenigstens S. 19 nach Vita Caracallae 10,6 und Vita Getae 6,6 und Dio LXXVIII 27,5 im Gegensatz gegen Bessel an — vielleicht mit Recht, denn ein Kampf gegen 'Daker' kann in dieser Periode wohl nur die Bedeutung eines Kampfes gegen Goten gehabt haben (Daker-Geten-Goten). — Verf. beschreibt die von der Küste des Pontus ausgehenden, immer gewaltigeren Anstürme der Goten gegen Rom zu Land und zur See, die Verwüstungen unter Decius und Valerian, die nach ihm besonders von den Herulern unternommenen Seezüge und den Verlust des größten Teiles Daciens schon um 256. Nur dem letzteren Erfolg legt der Verf. ein Streben der Goten nach dauerndem, neuem Gebietserwerb zugrunde, alle anderen Unternehmungen hält er nur für Beutezüge. Ob diese Unterscheidung berechtigt ist, erscheint unsicher, denn auch die Eroberung Daciens lag wohl kaum in der Absicht der Goten. Absichtlich sind nur die Römer hinter die Donau, in eine für diese Zeit des ärgsten Verfalls ratsamere Verteidigungslinie zurückgegangen, wie im selben Jahrzehnt in Germanien hinter den Rhein, und Goten wie Alamannen nahmen die halb unverhofft dargebotenen Gebiete natürlich gern, vielleicht sogar ohne daß die Goten sie nun auch dauernd besiedelten*). Mit gebührendem Lobe spricht Verf. dann von den Wiederherstellern der römischen Waffenehre, Claudius und Aurelian; ihre Siege hatten zur Folge, daß die Goten sich längere Zeit fast nie mehr gegen Rom, sondern nur gegen sarmatische und andere Nachbarn wandten; mit einem Eingehen auf die klugen Maßregeln Kaiser Constantins gegenüber den Goten schließt er seine klare, verständige Darstellung.

Die Arbeit ist durchweg zu loben. Methodisch verwendet Verf. die Angaben der Quellen, wo er anderen Forschern widerspricht (er führt die neuere Litteratur nur nach Bedarf, nicht vollständig an), wird man meist geneigt sein, ihm entweder recht oder wenigstens nicht unrecht zu geben, seine geschichtliche Auffassung zeigt inneren Zusammenhang, ohne daß er zu rein theoretischen Konstruktionen seine Zuflucht nähme, im Ausdruck ist er klar und präzis. Natürlich wird es bei der Beschaffenheit der Quellen auch in Zukunft nicht an widersprechenden Ansichten fehlen können. — Einige Einzelheiten, die Ref. bei der Lektüre bemerkte, seien zum Schlusse noch zusammengestellt. S. 10 'Gutones' steht allerdings bei Plinius IV 99, aber XXXVII 35 ist die beste Überlieferung nicht 'Gutonibus', sondern 'Guionibus', auch betrifft diese Stelle sicherlich nicht die Küste der Ostsee, sondern der Nordsee und ist im Namen der der Inguaeones oder Inguaeonus zu finden, wie Ref. in seinem 'Rheinischen Germanen in der antiken Litteratur' S. 476 ausgesprochen hat (vgl. Ihm, Bonner Jahrbücher 94, 163). — S. 28. Die „Zerstörung“ von Städten in jenen Zeiten ist nicht gar zu wörtlich zu nehmen. Auch Mainz wurde 407 f. 'zerstört', und 412 wurde bereits ein Kaiser Jovinus daselbst erwählt, s. ebenda S. 345—347. — S. 46 (36). Urugundes und Φρουγουνδίωνες sind die ältesten Formen des Namens der Burgunden; danach wird letztere Form nicht mit burg- verwandt, sondern durch Angleichung an diesen Stamm aus einem ursprünglichen brug- entstanden sein. — S. 69 2 sind die Worte „nun führerlose“ Flotte, da doch selbstverständlich den gefallenen römischen Admiral ein anderer ersetzte, zu streichen. — S. 78 u. ö. wendet sich Verf. mit Recht gegen Schillers falsche oder unklare Darstellungen. — S. 100 folgt er selbstverständlich denen, die die Rumänen nicht von Römern, sondern von romanisierten Daciern herleiten. Wenn nun so auch im Dekumatlande romanisierte Kelten saßen, warum behielten diese denn nicht auch die romanische Sprache? Denn vernichtet werden sie von den eingedrungenen Alamannen, nach vielen Anzeichen zu schließen, keineswegs. Ich denke, weil trotz der Romanisierung in vielen Dingen bei ihnen doch noch die keltische Sprache herrschte und diese allerdings der der Sieger unterliegen mußte, letztere auch, nach der Zahl ihrer Gräber aus frühester Zeit zu urteilen, in weit größerer Menge sich dort niederließen, als es die Goten vermutlich in Dacien thaten (S. 75 A.), und den früheren Einwohnern nur in einzelnen Städten, nicht auch im Landbesitz noch weitere Existenz gönnten.

---

*) Über die betreffenden rheinischen Verhältnisse vgl. Quartalblätter des Hessischen Altertumsvereins N. F. Bd. I. 1894 No. 12.

Frankfurt a. M. A. Riese.

N. Γ. Πολίτης, Μελέται περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Παροιμίαι. τόμος α΄. Ἐν Ἀθήναις 1899. π΄, 600 S. 8.

„Wenn man mit Schmerz beobachtet, wie in Griechenland das alte Volksleben mit seiner ausdrucksvollen Sprache vor der meist oberflächlichen Durchschnittsbildung der großen Städte täglich zurückweicht, so kann man den Wunsch nicht unterdrücken, daß möglichst bald ein philologisch und folkloristisch durchgebildeter Grieche mit behutsamer Verwertung aller Vorarbeiten ein kritisch gesichtetes, mit knappen Wort- und Sacherklärungen ausgestattetes Corpus der neugriechischen Spruchweisheit herstelle.“ Derjenige Gelehrte, dem allein diese Worte Krumbachers (Mittelgriechische Sprichwörter S. 12) galten, hat jetzt den in ihnen ausgesprochenen Wunsch erfüllt; der erste Band des Corpus der mittel- und neugriechischen Sprichwörter von N. G. Polites ist soeben erschienen. Es ist überflüssig, auf die Bedeutung einer solchen Sammlung hinzuweisen. Wer dem Volke der Neugriechen nicht überhaupt die Existenzberechtigung abspricht und nicht der Meinung ist, es sei nur gerade gut genug, um in sich selber, nicht nur in seinem Lande, Ausgrabungen veranstalten zu lassen, der wird es als berechtigt anerkennen, daß Griechenland seine eigene Volksnatur erforschen will, und wird es froh begrüßen, daß es nunmehr möglich sein wird, mit Hilfe der Sprichwörter den Schwingungen der Seele des neugriechischen Volkes zu lauschen.

Zwar hat es auch bisher nicht an Sprichwörtersammlungen in Griechenland gefehlt. Während der Zeit der Türkenherrschaft besonders Ausländer, wie der Holländer Warner, sich der griechischen Sprichwörter angenommen haben, sind später die Griechen selbst eifrige Sammler gewesen; ich hebe hier nur die zwei reichhaltigsten Sammlungen hervor, die von Benizelos und Arabantinos. Allein sie sind erstens keineswegs auch nur einigermaßen vollständig und zweitens genügen sie weder sprachlich noch hinsichtlich der Erklärung den Anforderungen moderner Wissenschaft. Inzwischen war nachgewiesen worden, daß vom neugriechischen Sprichwort zu den Traditionen der Antike keine Brücke führt, daß dagegen ein enger Zusammenhang mit der mittelgriechischen Spruchweisheit besteht. Dieser letzteren hatte sich die Aufmerksamkeit der Forscher in besonderem Maße zugewendet, seitdem E. Piccolomini eine dem Planudes zugeschriebene Sammlung byzantinischer Sprüche veröffentlicht hatte (Estratti inediti dai codici Greci, Pisa 1879). Alsbald folgten eine Reihe von Arbeiten, unter denen die von Ed. Kurtz (Die Sprichwörtersammlung des Maximus Planudes, Leipzig 1886) und O. Crusius (Über die Sprichwörtersammlung des Maximus Planudes, Rhein. Mus. 42 [1887] 386—425) die wichtigsten waren, bis diese Forschungen durch Krumbachers „Mittelgriechische Sprichwörter“ (Sitz.-Ber. der philos.-philol. und hist. Klasse der bayer. Akad. 1893 Bd. II Heft 1) einen vorläufigen Abschluß fanden. Das in den abendländischen Bibliotheken vorhandene, noch nicht vorher verarbeitete Material hatte Kr. gesammelt und die prinzipiellen Fragen gelöst oder so gestellt, daß eine Weiterführung der Forschungen zunächst eine Bereicherung des Materials abgewartet werden mußte.

Polites hat auch die byzantinischen oder besser gesagt mittelgriechischen Sprüche in seine Sammlung aufgenommen, er hat sich aber weder hier noch in der Bearbeitung der neugriechischen Spruchweisheit mit einer Zusammenfassung der Ergebnisse früherer Forschungen begnügt. Eine Reihe von bisher unbekannten Handschriften vornehmlich aus den Bibliotheken des Athos erweitern die Zahl von 129 mittelgriechischen Sprichwörtern, wie sie sich als Resultat der

Google

Forschungen Krumbachers ergeben hatten, auf 222. Es verdient durchaus Zustimmung, daß P. nicht ohne weiteres den Inhalt dieser Sammlungen ausgeleert und an den betreffenden Stellen des Corpus die einzelnen Sentenzen eingereiht hat, sondern im ersten Teile dieses Bandes S. 1—132 nacheinander diese verschiedenen Sammlungen unaufgelöst mitgeteilt hat; so ist dieser erste Teil eine direkte Fortsetzung von Krumbachers MgrS. An erster Stelle (S. 3—5) wiederholt P. die unter dem Titel Ἀλφάβητος κατανυκτικὴ (κωμική) κωμῳδίαι schon von Jernstedt aus Mosq. 298 edierten Sprichwörter mit Heranziehung des Mosq. 526. Die zweite Sammlung (S. 6—9), welche P. übrigens schon im Ἀττικὸν ἡμερολόγιον 1882 S. 364—368 veröffentlicht hatte, ohne daß diese Publikation beachtet worden war, stammt aus einem Cod. (L) vom Jahre 1768, der im Besitze des verstorbenen Erzbischofs Boulismas von Korkyra sich befand. L enthält an erster Stelle die 34 Sprüche des Paris. 2316 (G bei Krumbacher a. a. O. S. 45), außerdem 45 andere. Es ist in L aber auch der ganze Inhalt des Marc. III 4 (H bei Krumb. a. a. O. S. 41) erhalten. Die wichtigste Sammlung ist die dritte (S. 10—31) aus dem Cod. Athous 773 (M) s. XVI. XVII. τοῦ Παντοκράτορος (gewöhnlich τοῦ ξενῶνος genannt); denn von den 191 darin enthaltenen Sprüchen waren nur 12 bisher bekannt. 70 Sprichwörter (S. 34—52) überliefert viertens Cod. Athous 805 τῶν Ἰβήρων (N s. XVII). An fünfter Stelle (S. 53—56) ediert P. 10 Sprüche aus Cod. Athous 695 τῶν Ἰβήρων (O s. XVI). In der sechsten Sammlung giebt P. den Inhalt von zwei Cod. Athoi wieder, τοῦ Δοχειαρίου 243 (P s. XVI) und τῶν Καυσοκαλυβίων 14 (Q s. XVI), die bis auf Kleinigkeiten die gleichen Sprüche enthalten. Interessant ist, daß sich noch deutlich die Spuren einer einstigen Anordnung nach Schlagwörtern erkennen lassen. Diesen außerordentlichen Zuwachs verdankt P. dem Entgegenkommen von Sp. Lampros, der die Cod. auf dem Athos abgeschrieben hatte.

Diese Sammlungen mittelgriechischer Sprichwörter sowie die ganzen bisherigen Forschungen auf diesem Gebiete behandelt eingehend und übersichtlich der erste Teil der Prolegomena S. α—κθ. Das zweite Kapitel (κζ—ξε) bringt eine kritische Uebersicht über die νεωτέρας συλλογὰς δημωδῶν παροιμιῶν von Michael Apostolius, dem letzten der byzantinischen Sammler, an bis auf die Gegenwart. Sah eichar man rein bibliographische Arbeit, wird diese Übersicht doch durch die an jedem einzelnen Werke geübte Kritik zu einer bedeutenden wissenschaftlichen Leistung. Der erste neugriechische Sammler im 18. Jahrh. war der 1730 gestorbene Parthenier Katzioules. Seine Sammlung ist niemals gedruckt worden, wurde aber in Abschriften verbreitet. Zwei davon sind P. bekannt geworden, und aus ihnen teilt er S. 69—132 im Zusammenhang diejenigen Sprichwörter mit, welche Katzioules nach volkstümlichen Sprüchen paraphrasiert hatte. Im ganzen bespricht P. nicht weniger als 139 Sammlungen.

War es schon eine hervorragende Arbeit, alles darin aufgespeicherte Material zu sichten und zu bearbeiten, so wird man P. ganz besonders dafür dankbar sein müssen, daß er sich bemüht hat, zugleich alle in unserer Gegenwart im Volksmunde lebenden Sprichwörter zu sammeln. Auf seine Anregung hin begann eine stattliche Schar von Forschern in fast allen Gegenden griechischer Zunge unter die Leute zu gehen und die Sprichwörter aufzuzeichnen, die überall im Gebrauche waren, vor allem sie so aufzuzeichnen, wie sie vom Volke gebraucht werden. Denn das war der Fehler der meisten älteren und einiger jüngeren Sammlungen, daß infolge von Vorurteilen verschiedenster Art die Sprüche sehr oft vom Sammler umgestaltet und verunstaltet wurden. Nun erst ist ein Studium der grammatischen Form der neugriechischen Spruchweisheit möglich geworden, und wie wichtig dies ist, kann man daraus ermessen, daß Krumbacher aufgrund eben der grammatischen Fassung es versuchte, in der ganzen Sprichwörterlitteratur eine orientalische und eine europäische Gruppe zu unterscheiden (MGrS S. 25). Durch solches Zusammenarbeiten vieler ist ein außerordentlich reiches Material gesammelt worden: allein auf der Insel Lesbos hat Gregorios Bernardakes 3360, und auf Kephallenia Sp. Paganes 2371 Sprichwörter zusammengebracht. Aus dem Corpus der neugriechischen Sprichwörter wird nun aber nicht nur die Folkloreforschung schöpfen können, sondern auch das Studium der modernen Dialekte wird aus ihm einen garnicht hoch genug zu schätzenden Nutzen ziehen. Denn man darf wohl voraussetzen, daß der Herausgeber nur solchen Forschern die Materialsammlung übertrug, die philologisch genug geschult waren für eine solche keineswegs einfache Aufgabe.

(Schluß folgt.)

J. Baumann, Schulwissenschaften als besondere Fächer auf Universitäten. Leipzig 1899, Dieterich. 44 S. gr. 8. 0,75 M.

Dieser auf der letzten Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Bremen gehaltene Vortrag behandelt die im Programm der Versammlung aufgestellte Frage, wie es wohl möglich zu machen sei, „neben den jetzigen Fächern der philosophischen Fakultät an den Universitäten 'Schulwissenschaften' (althumanistische, neuhumanistische, deutsch-humanistische, geographische, historische, mathematische, naturwissenschaftliche) als selbständige Fächer zu studieren“. Der Verf. war insofern berufen, in dieser Frage das Wort zu ergreifen, als er, wie der Philosoph soll, ein [illegible] ist und über reiche Kenntnisse auf allen Gebieten des Wissens verfügt. Aber die Gabe, glücklich und treffend zu sagen, wie er es meint, besitzt er nicht. Auch wird die Entfaltung des leitenden Gedankens durch zu viel Abschweifungen gestört. Am meisten zu verwundern aber ist dieses, daß er aus den bestehenden Einrichtungen gerade das bekämpft, was eben den Zweck hat, die Studierenden zu verhindern, sich ganz an der Peripherie einer Spezialwissenschaft niederzulassen. So verwirft er durchaus die allgemeine Prüfung. Man sollte ferner meinen, daß bei der Tendenz der heutigen Wissenschaften dem künftigen Bildner der Jugend, um seinen Horizont zu erweitern, mehr Philosophie nötig sei, als er gewöhnlich mitbringt. Aber auch die Prüfung in der Philosophie, wie sie die Prüfungsordnung vorschreibt, will der Verf. abgeschafft wissen. Wenn irgendwo, so müsse „in Philosophie und für Philosophie“ das Interesse frei sein. In den einzelnen Schulwissenschaften, wenn sie richtig auf der Universität betrieben würden, sei „so viel Methode enthalten, daß es an praktischer und operativer Logik, einer Hauptsache beim künftigen Schulmann, es nicht fehle“. Er will aber, daß in jedem Lehrerkollegium ein oder zwei Mitglieder seien, die eine philosophische Bildung besäßen, damit sie diese ihren anderen Kollegen vermitteln könnten. Dem könnte man zustimmen, wenn der Verf. unter einem philosophisch Gebildeten einen solchen verstände, der, weit entfernt von allem Schein, nur in der Wesen Tiefe trachtet, der über der Menschen Thun und Begehren mit ruhiger Klarheit hinblickt, der hinter der Flucht der Erscheinungen das Wesentliche, das *ὄντως ὄν*, das ewig Dasselbige zu erkennen vermag, der im direkten Verkehr mit einigen wirklich großen Schriftstellern und Philosophen und durch eigene emsige Betrachtung die treibenden Kräfte durch alle Umhüllungen hindurch zu erfassen gelernt hat, die im Staat, im Leben, in der Wissenschaft, in der geschichtlichen und kulturhistorischen Entwickelung der Menschheit thätig sind und zu allen Zeiten thätig gewesen sind. Doch nein, der Verf. will, daß jene beiden philosophisch Gebildeten, die nachher wie ein Sauerteig das Lehrerkollegium durchsäuern sollen, bei der Prüfung vielmehr in erster Linie ihre Kenntnisse in der modernen, auf Physiologie und Pathologie gegründeten Psychologie nachweisen. Es scheint ihm von höchster Bedeutung z. B., daß sie die verschiedenen Typen des Wortgedächtnisses, das visuelle, akustische, Artikulations-, Schreibgedächtnis beim einzelnen Schüler zu ermitteln fähig sind und daß sie die Persönlichkeit, die Gesamtart, den Charakter eines Menschen in ihrer Bedingtheit durch Nerven, Gehirn u. s. w. zu erkennen gelernt haben. Das scheint ihm nötig, um unsere Schultradition von einem falschen Idealismus zu befreien. Den Satz, der historisch-klassische Unterricht müsse für alle Geisteswissenschaften die Grundlage bilden, nennt er bedenklich. Er verlangt vielmehr auch für die Geisteswissenschaften eine mehr naturwissenschaftliche Grundlage. Darauf ist dieses zu antworten. So interessant und gewinnbringend es auch ist, der leiblichen Bedingtheit des geistigen Lebens nachzuspüren, so ist das doch für die Zwecke der Bildung von nebensächlicher Bedeutung. In der vom Verf. bezeichneten Richtung liegt nicht der Brunnen, woraus ein Trank den Durst auf ewig stillt. Alles, was er da bieten will, ist Speise, die nicht sättigt. Jedenfalls ist es nicht der beste Gang vom Gastmahl der Schule.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (N. F. XXXIV). Febr. März.

(71) **H. Ziemer**, Über syntaktische Ausgleichungen. — (128) Platons ausgewählte Dialoge. Erkl. von H. Petersen. II: Protagoras (Berl.). Für den Schulgebrauch angelegentlichst zu empfohlen. *G. Schneider.* — (135) G. Schneider, Die Weltanschauung Platos dargest. im Anschluß an den Dialog (Berl.). Hauptverdienst die Schritt für Schritt vorschreitende, alles klarlegende Gedankenentwickelung. *Chr. Muff.*

— (147) **W. Drumann**, Geschichte Roms. 2. A. hrsg. von P. Groebe. I (Berl.). Die wissenschaftliche Forschung muß schon der 1. Ausg. auch die neue befragen; andrerseits kann sie neben dieser jene nicht völlig entbehren zur sicheren Feststellung einer Ansicht Drumanns. *H. Peter.* — (158) **H. Lattmann**, Julius Lattmann ein Lebensbild. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (86) **H. J. Müller**, Livius (Schluß). — (99) **H. Röhl**, Horaz.

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen

Herausgegeben vom Bayer. Gymnasiallehrerverein. XXXV (1899). Heft 11 u. 12.

(806) **E. Meiser**, Zu Tacitus Hist. III 82 Ann. XV 44. 64. XVI 21. — (808) **M. Seibel**, Zu Cic. Tusc. und Apul. Metam. Erklärung von Tusc. 27 § 78 und Verbesserung von Metam. III 15. — (810) G. Autenrieth, Wörterbuch zu den homerischen Gedichten. 8. A. 'Als längst bewährt anerkannt' von *M. Seibel*. — (811) Platonis opera omnia ed. G. Stallbaum. VIII 2 ed. alt. Platonis Sophista rec. O. Apelt. 'Gründliche Leistung.' *Nusser*.

Notizie degli scavi di antichità. 1899

April. Mai. Juni.

(107) Reg. XI (Transpadana). Aosta. Reste einer primitiven Thermenanlage (6 Textabb.). — (124) Reg. VIII (Cispadana). Piacenza. Lateinische Inschrift in der Kirche der Marie in Cortina. Gedächtnisinschrift der Caecilischen Familie. — Forli. Steinhammer. — Carpena. Kleiner Schatz von Konsularmünzen. — (130) Roma. Zahlreiche neue Inschriften. — (140) Reg. I (Campania). Marano di Napoli. Mosaikfußboden und Marmorsarkophag auf dem Gebiete von Patedi. — (142) Pompeji. Neue Häuser (mit Plänen). — (145) Reg. IV (Samnium et Sabina). Marsi. Gioia dei Marsi. Schatz silberner Familienmünzen. — Sabini. Coetigliano. Schatz römischer Familienmünzen. — (148) Paeligni. Sulmona. Neue Inschrift aus der Nekropole von Sulmo. Bruchstück eines Testaments. — (148) Reg. II (Apulia). Paduli. Grabschrift des M. Rutilius Mercede.

(150) Roma. Archaische Inschrift vom Forum. Die vielbesprochene in unserer Wochenschr. 1899 Sp. 1001 von Hülsen behandelte Inschrift. — (203) Reg. I (Latium et Campania). Campania. Pompeji. Schatz von Silber- und Bronzemünzen. Bronzestatuetten von zwei Laren und einem genius familiaris. Marmorstatuette einer das Haar auswringenden Venus.

(206) Reg. XI (Transpadana). Torino. Epigraphische Funde. — (207) Reg. VIII (Cispadana). Vecchiazzano. Römische Ziegel mit Fabrikstempel. — Reg. VII (Etruria). Sinalunga. Etruskische Gräber mit Leichengerät. 17 kleinere etruskische Inschriften. — (220) Roma. Aufräumungen auf dem Boden der Regia, zwischen dem Hause der Vestalinnen und dem Tempel des Antoninus und der Faustina. (223) Fragment eines Militärdiploms vom Jahre 162 n. Chr. aus dem Tiberbett. — (228) Reg. I (Latium et Campania). Campania. Pompeji. 119 Graffiti. (236) Antike Baulichkeiten nahe der Stadtmauer (mit Plan). — (239) Reg. IV (Samnium et Sabina). Paeligni. Pressa. Thonfaß mit lateinischer Inschrift. — (241) Reg. II (Apulia). Brindisi. Neue Meilensäule der via Traiana von Benevent nach Brindisi. — (241) Sicilia. Eloro. Feststellung der Lage von Elorum in der Ortschaft Noto.

Ἁρμονία, ἐπιστημονικὸν περιοδικὸν σύγγραμμα, ἐκδιδόμενον κατὰ μῆνα. Τεῦχος 1. Jan. 1900

(1) Ἰω. Μάμας, Πίστις καὶ ἐπιστήμη. „Möge Wissenschaft und Glaube sich versöhnen." — (6) Jul. Bert, Archäologische Untersuchungen. I. Das Stierblut. (19) K. M. Konstantopulos, Unedierte christliche Grabschriften. 18 Nummern meist aus Athen (3 autographierte Tafeln). — (36) P. Karolides, Römischer und byzantinischer Senat (σύγκλητος) auf dem Athos. — (42) Die Fortschritte der Wissenschaften am Ausgange des 19. Jahrh. (aus dem Französischen übersetzt). — (51) Die letzten Ausgrabungen und archäologischen Funde in Griechenland (aus den Mitteilungen des deutschen archäol. Instituts übersetzt). — (55) Die bayrischen Philhellenen in Griechenland in den Jahren 1826—1829 (nach den Aufzeichnungen des bayrischen Generals Baron v. Heideck). I. — (61) Griechische Notizblätter. Bewässerung Athens, Überschwemmung, Übersetzung des Evangeliums, wissenschaftliche Chronik. Bildbeigabe: Das Kirchlein des heiligen Eleutherios in Athen.

Literarisches Centralblatt. No. 13

(435) M. Patrick, Sextus Empiricus and greek scepticism (Cambridge). 'Zur anregenden Einführung in den Gegenstand sehr wohl geeignet.' *Drng.* — (452) Die Oden und Epoden des Horaz (Berlin), bearb. v. H. Menge. 2. A. Empfohlen von *E. Z.* — (457) E. Aust, Die Religion der Römer (Münster i. W.). 'Anschauliches und zuverlässiges Bild.' *W. D.* — (459) J. Strzygowski, Der Bilderkreis des griechischen Physiologus (Leipzig). 'Zuverlässiger Führer.' *V. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 10

(669) A. Messer, Quintilian als Didaktiker und sein Einfluß auf die didaktisch-pädagogische Theorie des Humanismus (Leipz.). 'Klar und eingehend.' *M. Lehnerdt.* — (675) E. Klebs, Die Erzählung von Apollonius aus Tyrus (Berl.). 'Vortreffliche Leistung.' *C. Weyman.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 10

(257) J. N. Svoronos, Der athenische Volkskalender (Athen). 'Durchaus verfehlt.' *G. Thiele.* — (262) H. Diels, Elementum (Leipz.). 'Bericht von

O. Weissenfels. — (265) Fr. Stolle, Wo schlug Caesar den Ariovist? (Straßb.). 'Fleißig, aber etwas unübersichtlich.' *J. W.* — (266) J. Strigl, Lat. Schulgrammatik (Linz). 'Bietet Neues und Eigenartiges.' *C. Stegmann.* — (268) Hammelrath und Stephan, Übungsstücke zum Übersetzen des Lat. f. Sek. u. Prima. I. Übungsstücke im Anschluß an Livius (Berl.). 'Trefflich.' *A. Reckzey.*

Gymnasium. No. 4. 5.

(113) **H. Traut,** Die Rücksichtnahme des Unterrichts im Gymnasium auf die Erfahrungen und Regeln der Lehre über körperliche und geistige Gesundheit (Forts.). — (123) U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Griech. Tragödien übersetzt. I—IV (Berl.). 'Die Übersetzungen werden in dem vorausgesetzten Leserkreise freudig willkommen geheißen werden; dagegen werden die Einleitungen bei demselben wenig Anklang finden.' *J. Sitzler.* — (128) P. Cornelius Tacitus, Dialogus de oratoribus. Erkl. von C. John (Berl.). Empfohlen von *Fr. Müller.* —

(153) **H. Traut,** Die Rücksichtnahme etc. (Schluß). — (161) A. Biese, Pädagogik und Poesie (Berl.). Anerkennende Beurteilung von *Fr. Müller.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Februarsitzung 1900.
(Schluß aus No. 13.)

Zum Schluß berichtete Herr O. Rubensohn über seine auf Anregung des Deutschen Archäologischen Instituts unternommenen Ausgrabungen auf Paros. Nach einem kurzen Überblick über die Geschichte von Paros im Altertum und die Erforschung der Insel seit Cyriacus von Ancona führte der Redner an der Hand von Karten, Einzelplänen und Photographien die verschiedenen Ausgrabungen, die sich auf zwei Kampagnen in den Jahren 1898 und 1899 verteilen, dem Gang der Arbeiten entsprechend vor.

Die Untersuchungen auf der Stelle des Herrn Varuchas, dem Grundstück, auf dem im Jahre 1897 die Fortsetzung der parischen Marmorchronik gefunden worden ist, haben zur Auffindung weiterer Bruchstücke der berühmten Urkunde nicht geführt, ebensowenig wie eine zweite Schürfung, die im Jahre 1899 Freiherr Hiller von Gaertringen unternahm. Es konnte aber festgestellt werden, daß der aufgefundene Stein der Urkunde nicht etwa an seinem ursprünglichen Aufstellungsort gefunden worden ist, sondern verbaut war in römische oder byzantinische Bauten, von denen sich der Boden des Grundstücks erfüllt zeigte. In den aufgedeckten, meist spätrömischen Häusern wurden mehrere interessante Inschriftsteine gefunden, von denen der Redner einen — eine Polizeiverordnung über Reinhaltung der Straßen — näher besprach.

Eine Untersuchung der Stadtmauer der alten Stadt deckte die Mauerung auf der Ostseite vollständig, auf der Nord- und Südseite auf größere Strecken hin auf oder legte sie doch sicher fest; dagegen ist nach dem Meere zu die Mauer vollständig verschwunden. Über die Zeit der Mauer kann Sicheres nicht ermittelt werden, da die Technik durchaus abhängig von dem Material — Thonschiefer — einen Schluß auf die Entstehungszeit nicht gestattet. Ob die Mauer bis in die Zeit des Miltiades zurückreicht, muß daher in der Schwebe bleiben.

Von größerem Umfang waren die Arbeiten im Heiligtum des Asklepios von Paros, das Cyriacus von Ancona noch verhältnismäßig wohl erhalten sah, das aber seitdem einer fast völligen Zerstörung anheimgefallen ist. Es wurden auf der westlich der modernen Stadt nahe dem Meer gelegenen Terrasse, die das Heiligtum trug, noch die Fundamente von größeren baulichen Anlagen aus zwei verschiedenen Perioden aufgedeckt. Von der älteren Anlage, deren Gründung wie verschiedene Einzelfunde — Bustrophedoninschrift, Fragment einer Basis mit Künstlerinschrift des Mikkiades u. a. — ergeben, spätestens in den Anfang des 6. Jahrhunderts zu setzen ist, sind nur einige Mauerzüge und das alte Quellhaus noch vorhanden. Die spätere Anlage, die an die Stelle der älteren getreten ist, besteht aus einem Hallenbau, der einen viereckigen Hof einschließt, in dessen Mitte ein großer Altar liegt. Rückwärts hinter dem Hallenbau, genau in der Mitte der ganzen Anlage, hart an der die Terrasse abschließenden Felswand befindet sich das neue Quellhaus. Aus den Funden ergiebt sich, daß ursprünglich im Heiligtum Apollon verehrt worden ist. Eine Schürfung auf der großen Terrasse, die oberhalb der Asklepiosterrasse sich ausdehnt, lehrte, daß hier oben über dem Asklepieion das Pythion von Paros gelegen hat. Der eigentliche Kultus hat wohl immer an dieser oberen Terrasse gehaftet. Der Hallenbau auf der unteren war, wie es scheint, ausschließlich der Aufnahme und Beherbergung der Kranken geweiht.

Ein ähnlicher Kultzusammenhang wie zwischen Apollon und Asklepios hier im Westen der Stadt, hat wahrscheinlich zwischen Aphrodite und Eileithyia auf dem Kunadosberg östlich der Stadt bestanden. Auf der Höhe dieses Berges wurde ein heiliger Bezirk mit einem Felsaltar in der Mitte aufgedeckt, der mit großer Wahrscheinlichkeit der Aphrodite zugesprochen werden kann, während am Südabhang des Berges, etwa 40 m unter dem Plateau des Aphroditeheiligtums, ein Temenos der Eileithyia gefunden wurde, dessen Anlage — Quelle mit Höhlenheiligtum — trotz der großen Zerstörung noch nachgewiesen werden konnte, und dessen Kultus durch ungemein zahlreiche Einzelfunde — Inschriften, Skulpturen, Terrakotten, Vasenscherben — anschaulich gemacht wird.

Die Arbeiten auf der von modernen Bauten erfüllten Akropolis der Stadt Paros galten in erster Linie der Untersuchung eines großen hellenischen Tempels, dessen Fundamente z. T. bloßgelegt wurden — sie sind von erstaunlicher Stärke und Höhe —, dessen Aufbau aber bis auf einen ganz geringen Rest von den fränkischen und venetianischen Usurpatoren abgetragen und in die Mauer des venetianischen Schlosses verbaut worden ist. Einzelne wichtige Bauglieder des Tempels haben sich so verbaut nachweisen und untersuchen lassen; aus ihnen ergiebt sich, daß der Tempel, ein templum in antis oder ein prostylos, ein ionischer Bau des 6. Jahrhunderts war.

Neben der Nordseite des Tempels wurden auf etwa 2 m tieferem Niveau Mauern prähistorischer Häuser aufgedeckt, zwischen denen zahlreiche Funde an ganzen Vasen, Vasenscherben und Steinwerkzeugen gemacht wurden. Unter den Vasen bildet die Hauptmasse monochrome Ware und mattfarbige Lustgefäße, wie sie ähnlich in Melos, Ägina und Thera [illegible] Mykenisches und viel Geometrisches

Die Forschungen nach dem berühmtesten Heiligtum von Paros, dem Demeterheiligtum, das nach Herodot außerhalb der Stadt auf einem Hügel gelegen hat, haben, soweit dieses selbst inbetracht kommt, zu einem völlig negativen Resultat geführt, indem sie nur bewiesen haben, daß alle früheren Ansetzungen falsch waren. Dagegen haben diese Untersuchungen doch ein positives Ergebnis gehabt, insofern sie die Veranlassung zur Aufdeckung des *Delion* von Paros geworden sind, das auf einem nördlich der modernen Stadt jenseits des Hafens gelegenen Berge von mäßiger Höhe aufgedeckt worden ist. Es bestand ursprünglich nur aus einem von Mauern umhegten heiligen Bezirk mit einem oder mehreren Altären, vor allem einem in der Mitte des Bezirks gelegenen Felsaltar. In einer späteren Epoche ist dann in den Bezirk hinein — in die N. W.-Ecke — ein kleines templum in antis gebaut worden, vor dessen westlicher Front außerhalb des h. Bezirks und nur von außen durch Treppen zugänglich eine Terrasse bis zur Höhe der Euthynteria des Tempels aufgeführt wurde — die heilige Warte, wie sie für das Delion zu Marathon bezeugt ist (Schol. Soph. Oed. Col. 1047). Zahlreiche Funde im Innern des Tempels führen zu der Überzeugung hin, daß der Tempel dem Kult der Artemis oder Leto oder beider zusammen geweiht war. Dem Kult des Apollon wird der Felsaltar gedient haben. Von den Einzelfunden wurde insbesondere der zahlreichen Vasen und Terrakotten gedacht, die im Tempel zutage traten.

Der Bericht über die Untersuchungen der Grabdenkmäler von Paros und besonders über die Ausgrabungen in der Nekropolis im Osten der Stadt, die durch Unterstützung von seiten des Herrn Hiller von Gaertringen ermöglicht wurde, soll in der nächsten Sitzung erstattet werden.

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. 51. Bd. 1899. IV. V.

(177) **K. Brugmann**, Der Ursprung der Barytona auf -ος. Ein Beitrag zur Entwickelungsgeschichte der sogen. Kurzformen des Griechischen. Wie die zahlreichen Eigennamen auf -ος Kurznamen sind, Ἔρασος : Ἐράσιππος, Ἐρασικλῆς, so auch die verhältnismäßig selteneren, vorzugsweise der Sprache des niederen Volkes angehörigen Appellativa wie [illegible], [illegible]. — (215) **O. Böhtlingk**, Zum lateinischen Gerundium und Gerundivum. In den Fällen mei, tui, sui, nostri, vestri videndi ist entweder der lautlichen Kongruenz der Vorzug gegeben worden, oder videndi ist Gerundium und mei u. s. w. possessive Pronomina (mei videndi copia = Gelegenheit für mein Gesehen werden [illegible]).

Nekrologe: (221) **A. Erman**, G. Ebers. (224) **E. Windisch**, A. Socin. (232) W. Partsch, **G. Goetz**, A. Fleckeisen.

Mitteilungen.

Die Ursachen des Einsturzes des Ammonstempels zu Karnak

Ein wahres Weltwunder war bis zum Anfang Oktober 1899 der Riesentempel von Karnak auf dem Gebiete des ägyptischen Theben. Kirchturmartig erhoben sich die Säulenreihen im Hauptraume. Was den Einsturz auch anderer ägyptischer Bauwerke gerade in Theben veranlaßt habe, war bisher bestritten. Man hatte sogar an Erdbeben gedacht. Jetzt nun hat Dr. Borchardt in Kairo, dem wir u. a. die vorzügliche Abhandlung über die ägyptische Pflanzensäule verdanken (vgl. Wochenschrift 1899 Sp. 461), der Berliner Akademie der Wissenschaften Bericht über diesen neuesten Einsturz erstattet. Theben liegt am Nil. Das Nilbett hat sich seit dem Altertume seit dem Jahre 1500 v. Chr. ganz beträchtlich erhöht, und die Überschwemmung erreicht heute Stellen, die in alter Zeit immer trocken lagen. Nach Borchardt also liegt der Grund zum Einsturze keineswegs in einem Erdbeben, sondern zunächst in den Mängeln der ursprünglichen Konstruktion und des Materials. Mechanische Bindemittel sind nirgends bei den Säulen verwendet, sondern nur dünne Schichten weichen Mörtels füllen die Fugen; auch bei der Restaurierung hat man die Verwendung von Dübeln und Klammern verschmäht. Dazu ist denn die Verschlechterung der Konstruktion und des Materials durch die Zeit — 3200 Jahre — gekommen. Die steinernen Dachdeckungsplatten fehlen bis auf geringe Reste gänzlich, sie sind wohl ebenso wie die Fußbodenplatten, die auch verschwunden sind, für irgend welche andern Bauten weggeschleppt worden. Das Fehlen der Dachdeckungen, für die bei Beginn der Restaurierung des Tempels hätte Ersatz geschaffen werden sollen, ist besonders verhängnisvoll geworden. Auch das wohl schon sehr frühzeitige Herausreißen der Fensterplatten hat dabei mitgewirkt. — Ferner hat die Vertiefung des Bodens durch die Ausgrabung dazu beigetragen, die Standsicherheit der Säulen zu verringern. Alle diese Thatsachen haben aber nur den Sturz erleichtert; herbeigeführt wurde er durch die künstliche Überflutung des Tempels durch das Wasser, welches man seit vier Jahren bei hohem Nile absichtlich in den Tempel hineinleitete. Dies geschah zu dem Zwecke, um das korrodierende Salz aus den Steinen herauszuziehen. Aber gerade durch diese vermeintliche Schutzmaßregel hat man den Ruin des Tempels herbeigeführt. Im letzten Jahre, das einen außergewöhnlich niedrigen Nil hatte, hatte man noch einen in der Nähe des Tempels vorbeigehenden Kanal geöffnet und ihn so gefüllt, daß das Wasser im Säulensaal etwa 1,20 m über Terrainhöhe stand. Solange es ruhig dastand, that es keinen Schaden. Als es aber ablief, sickerte es, da ein Teil sich nach unten durch die weiche Nilerde seinen Weg suchen muß, durch die Säulenfundamente, deren Fugen es mit Nilschlamm füllte und deren an sich losen Zusammenhang es vollends löste. Das war die unmittelbare Ursache des Einsturzes des Tempels. Borchardt schließt seine Ausführungen mit dem Hinweis, daß die Erfahrungen, die so bei dem Ammonstempel von Karnak gemacht worden sind, beachtet werden und besonders dem jetzt durch die Anlage des Stauwerks von Assuan ernstlich bedrohten Philä zugute kommen mögen.

Google

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

Homers Ilias ed. F. Ameis. I 2. Gesang IV—VI. 5. berichtigte Aufl. von C. Hentze.

Euripidis fabulae, ed. R. Prinz et N. Wecklein. III 1. Andromacha, ed. N. Wecklein.

C. Wendel, De nominibus bucolicis. Leipz., Teubner.

Demosthenes on the Peace, second Philippic on the Chersonesus and third Philippic — by J. E. Sandys. London, Macmillan and Co.

Μ. Πανάγη Κρισις εἰς τὴν ΟΙΣΕΝΗΡΟΥ καὶ ΡΑΑΕΡΜΑΧΗΡΟΥ ἔκθεσιν ἀγῶνος τοῦ Ἀλεξανδρείας. Athen, Perres.

B. Weiß, Die vier Evangelien im berichtigten Text. Leipz., Hinrichs.

A. Harnack, Die Pfaff'schen Irenäus-Fragmente als Fälschungen Pfaffs nachgewiesen. Leipz., Hinrichs.

Lucreti de rerum natura libri sex, ed. C. Bailey. Oxford, Clarendon Press.

Briefe Ciceronianischer Zeit. Kommentar. II. herausg. von C. Bardt. Leipzig, Teubner.

R. Frese, Beiträge zur Beurteilung der Sprache Caesars mit besonderer Berücksichtigung des bellum civile. Münchener Dissertation.

E. Preuner, Ein delphisches Weihgeschenk. Leipz., Teubner.

Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde IV 2. Berlin, Weidmann.

Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Bearbeitung durch Hieronymus. Von Alfred Schöne. Berlin, Weidmann.

Didascaliae apostolorum fragmenta Veronensia latina. Accedunt Canonum qui dicuntur apostolorum et aegyptiorum reliquiae. Primum ed. E. Hauler. Fasc. prior: Praefatio. Fragmenta. Imagines. Leipz., Teubner.

H. Ziemer, Syntaktische Ausgleichungen. Sonderabdruck aus der Zeitschrift für Gymnasialwesen.

A. Wilhelm, ΕΤΟΣ und ΕΝΙΑΥΤΟΣ. Wien, Gerold.

R. Hirzel, ΑΓΡΑΦΟΣ ΝΟΜΟΣ. Leipzig, Teubner.

Aug. Tegge, Lateinische Synonymik und Stilistik. 2. Aufl. Berlin, Weidmann.

G. Perrot, L'histoire de l'art dans l'enseignement secondaire. Paris, Chevalier-Marescq & Co.

A. Billerbeck, Der Festungsbau im alten Orient. Leipz., Hinrichs.

Anzeigen.

S. Calvary & Co., Buchhandlung und Antiquariat,
Berlin NW. 7, Neue Wilhelmstr. 1.

Für Bibliotheken, philologische Seminare, Gymnasial- und Universitäts-Bibliotheken etc. etc.

Günstige Gelegenheitsofferte!

Museum rheinisches, f. Philologie, hrsg. von Ritschl, Welcker, Klette, fortgesetzt v. O. Ribbeck und Fr. Buecheler. Bd. 1—45. gr. 8. Frankfurt a. M. 1841—90. (Mk. 630.—) Teilweise vergriffen. Complet bis 1890. So vollständig sehr selten! Mk. 300.—

Aristides ex rec. G. Dindorfii. 3 vol. Gr. 8°. Lips. 1829. Unbeschnitten. Papierfleckig. 36.—

Byzantiner. — 180 Abhandlungen und Ausgaben einzelner Schriftsteller etc. etc. von Bekker, Jacobs, Passow, Eyssenhardt, Schrader, Nöldeke, G. Hermann, Mommsen, Sommerbrodt, Bursian, Schömann u. a. M. 50.—

Suidas lexicon. Post Th. Gaisford rec. G. Bernhardy. 2 voll. in 4. 4. Hal. 1835—53. (M. 96.—) 40.—

Virgilius, varietate lect. et perp. adnot. ill. a Heyne. 6 voll. Gr. 8°. Lips. 1800. Ldrbde. m. Goldschn. Prachtausgabe mit etwa 200 Kupfern. Sehr schönes Exemplar 46.—

Pape, Dr. W., Handwörterbuch d. griechischen Sprache. In 4 Bdn. Lex. 8°. 3. Aufl. Braunschw. 1880—1894. (M. 47.—) Neueste Aufl. Gut erhaltenes Exemplar 33.—

— Griechisch-deutsches Handwörterbuch. 3. Aufl. v. Sengebusch. 2 Bde. Gr. 8°. Braunschw. 1880. Hfz. (M. 23.—) 16.—

— Deutsch-griechisches Wörterbuch. 3. Aufl. Bearbeitet v. M. Sengebusch. Lex. 8°. Braunschw. 1884. (M. 9.—) 6.50

Pape, Dr. W., Wörterbuch d. griechischen Eigennamen. 3. Aufl. Neu bearb. v. Dr. Benseler. In 2 Hälften. Braunschw. 1884. (M. 18.—) 12.75

Passow, Fr., Handwörterbuch der griech. Sprache. 5. Aufl., bearb. v. Rost u. Palm. 4 Tle. in 2 Bdn. Lex. 8°. Lpz. 1841—57. Hfz. Vergriffen. 36.—

Philologus. Zeitschrift für das klass. Altertum, hrsg. von F. W. Schneidewin u. Leutsch, hrsg. von O. Crusius. Jahrg. 1—58. Philol. Anzeiger Bd. 1—17 (soweit erschienen) sowie sämtliche Suppl.-Bde. und Ergänzungs-Hefte. Göttingen u. Leipzig 1846—99. (Mk. 1600.—) Ganz komplettes Ex. in solcher Vollständigkeit sehr selten! Mk. 1000.—

Plato, opera omnia, rec. comment. instruxit G. Stallbaum. 10 voll. in 12. Gotha 1829—60. Ldrbde. (vol. 1 et 2 in 2. Aufl.) 40.—

— — trad. et accomp. d'arguments philos. et de notes hist. et philol. par V. Cousin. 13 vols. Paris 1825—40. Vergriffen. 63.—

Scheible, J., das Kloster. Geistl. u. weltl. Bibliothek d. deutsch. Volks-, Wunder-, Kuriositäten- u. vorzugsw. kom. Litteratur. 12 Bde. (M. 444.) Holzschn. 299 Tfln. u. 51 Lithogr. Stuttg. 1845—49. Cart. (M. 126.50) 65.—

Studien zur griechischen u. lateinischen Grammatik. Hrsg. v. G. Curtius u. K. Brugmann. 10 Bde. Leipz. 1868—78. (M. 90.—) 65.—

Hierzu eine Beilage der Norddeutschen Verlagsanstalt O. Goedel in Hannover.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 14. April 1900. № 15.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Lycurgi oratio in Leocratem. Post **C. Scheibe** adiectis ceterarum Lycurgi orationum fragmentis ed. **F. Blass** (Engelbert Drerup) 449
Ioannes Philoponus de aeternitate mundi contra Proclum. Edidit **Hugo Rabe** (L. Radermacher) 453
Carolus J. Hidén, De syntaxi Lucretiana (Adolf Brieger) 456
W. P. Mustard, **Tennyson and Virgil** (O. Weißenfels) 459
N. P. Πολίτης, Μελέτη περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Παροιμίαι, τόμος α΄ (Aug. Heisenberg) II 460
Fr. Stolz und **J. H. Schmalz**, Lateinische Grammatik. Mit einem Anhang über Lateinische Lexikographie von **F. Heerdegen** (Ebstach) 465
A. H. Niemeyer, Originalstellen griechischer und römischer Klassiker über die Theorie der Erziehung und des Unterrichts. 2. A. besorgt von **H. Menge** (C. Nohle) 471

Auszüge aus Zeitschriften

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen, herausgegeben vom Bayer. Gymnasiallehrervereine. XXXVI, 1900, Heft 1 und 2 473
Revue archéologique IIIe série Tome XXXV Sept. Oct., Nov.-Déc. 1899 474
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. Περίοδος τρίτη. 1899 Τεῦχος τέταρτον 475
Literarisches Centralblatt No. 11 475
Deutsche Litteraturzeitung No. 11 475
Wochenschrift für klass. Philologie No. 11 475
Neue philologische Rundschau. 1900. No. 1 2 476

Mitteilungen

Ludwig Gurlitt, Cicero ad Att. XV 13, 4 477
Rudolf Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1899 II. I 478

Neueingegangene Schriften 479

Anzeigen 480

Rezensionen und Anzeigen.

Lycurgi oratio in Leocratem. Post **C. Scheibe** adiectis ceterarum Lycurgi orationum fragmentis ed. **F. Blass**. Editio maior. Leipzig 1899, Teubner. XLIV. 86 S. 8.

Die Neubearbeitung des Scheibeschen Lykurg durch Blaß, die sich schon äußerlich dadurch als wesentlich vermehrt darstellt, daß die Praefatio von 14 auf 44, der Text von 48 auf 86 Seiten angewachsen ist, verdankt ihre Brauchbarkeit vor allem diesen Erweiterungen, die der Ausgabe auch neben dem Thalheimschen Texte (von 1880) eine selbständige Bedeutung verleihen. In der Schätzung der Handschriften ist heute eine Einigung dahin erzielt, daß für Lykurg neben dem cod. Crippsianus (A) nur noch der cod. Oxoniensis (N) in Betracht kommt, der wenigstens die größere Hälfte der Rede gegen Leokrates in selbständiger Überlieferung enthält. Thalheim hatte daneben noch, den nicht geklärten Meinungen Rechnung tragend, den cod. Laurentianus (B) in seinem Apparate berücksichtigt, obwohl er ihn früher schon als einen Abkömmling des cod. A angesprochen hatte. Blaß hat sich demgegenüber, von gelegentlichen Anführungen jüngerer Handschriften abgesehen, auf die beiden cod. AN beschränken können, deren varia lectio unter dem Texte beigefügt ist. Wenn hier mancherlei Lesarten des cod. A verwertet sind, die sich bei Thalheim

Google

nicht finden, so ist das noch ein Verdienst von Thalheim selbst, der nach dem Erscheinen seiner Ausgabe den cod. Cripps. neu untersucht hat (1882). Einzelne Stellen dieser Handschrift sind dann für Blaß von Kenyon nochmals eingesehen, sodaß die Leistung des Herausgebers vornehmlich in der Recension und in der Ausnutzung der in der Vorrede bezeichneten neueren Arbeiten zur Kritik des Lykurg besteht. Es befremdet jedoch, daß des Aufsatzes von Cohn (Hermes XXII S. 58-78) nicht gedacht ist, obgleich einzelne Emendationsversuche dieses Gelehrten im Commentarius criticus erwähnt sind. Die Ausführungen von A. Cima 'Sopra alcuni passi dell'orazione di Licurgo contro Leocrate' im Bulletino di filologia classica II 1895/6 S. 136 f. und die kurzen Bemerkungen über § 52 von Zuretti und Cima in derselben Zeitschrift III S. 164 und 184 scheinen Blaß nicht bekannt geworden zu sein.

Zur Entlastung des kritischen Apparates ist der Vorrede auf p. X/XXI ein „Commentarius criticus in Leocrateam“ beigefügt, in dem einzelne Stellen behandelt und Ergänzungen zu dem knappen Apparat unter dem Texte gegeben werden. Ich halte diese Trennung für unangebracht, weil damit die Bequemlichkeit, die der Apparat unter dem Text bietet, illusorisch wird. Die Trennung hätte sich vermeiden lassen, wenn Blaß auf die platzraubenden Nachweise über die Responsion einzelner Satzteilchen hätte verzichten wollen, die meines Erachtens zwecklos und überflüssig sind. Blaß hat freilich seine eigenen Anschauungen über den Rhythmus in der älteren griechischen Prosa, denen gegenüber ich meinen Standpunkt bereits kurz dargelegt habe in dieser Wochenschrift 1899 Sp. 1 f. Ich kann hier den Prosarhythmus nur gelten lassen in der freien, rhythmischen Ausgestaltung der ganzen Kola, wohingegen die rhythmische Klausel und die Entsprechung von einzelnen Kola oder von Teilen der Kola für die ältere Zeit wenigstens sekundäre Erscheinungen sind. Die Erörterungen über diesen schwierigsten Punkt der kunstmäßigen Prosakomposition in der klassischen Litteratur der Griechen haben freilich eben erst begonnen, geschweige denn zu einem endgültigen Resultat geführt. Was soll man nun aber dazu sagen, daß Blaß wieder seinen einseitigen rhythmischen Theorien weitreichenden Einfluß auf die Gestaltung seines Textes einräumt? So, um nur ein paar beliebige Beispiele herauszugreifen, § 2 del. ἀσυμφόρους, weil τήμερον ἡμέρᾳ = τῶν ἀδικημάτων, § 8 del. [τὸ] μέγεθος, weil τηλικοῦτον ἔχει μέγεθος = ὥστε μήτε κατηγορίαν u. s. w. Nicht viel anders ist die Stellungnahme zur Hiatusfrage, denn obwohl Blaß isokratische Strenge dem Lykurg ausdrücklich abspricht, obwohl er in den Fragmenten schweren Hiatus mehrfach konstatiert, so geht er doch in der „Verminderung“ der Hiate, dem Geschäfte des „sanus criticus“, soweit, daß er in §§ 93/5 die dreimal vorkommende Formel εἰ γίγνεται ἡμῖν (vel ὑμῖν) an zwei Stellen aus dem Texte verweist und einmal zur Hebung des Hiatus wenigstens ἡμῖν tilgt. Ich kann gegen eine derartige reiner Willkür gleichende Mißhandlung eines Rednertextes nur schärfsten Widerspruch erheben, selbst wenn die Ansicht von der starken Verderbnis der Lykurghandschriften besser begründet wäre, als es durch die beiden, augenscheinlich ungenauen Zitate des Suidas geschehen ist. Hat Blaß denn an den Erfahrungen, die er mit seinem korrumpierten Demosthenestexte gemacht hat, noch nicht genug? Er übertrifft nachgerade die Holländer mit seinem Radikalismus, der sich am krassesten in dem Satze der Vorrede ausspricht: „itaque — patet paene singulis verbis in Lycurgi libris aliquid vitii sive latere sive in propatulo esse“.

Dieser Willkürlichkeiten halber kann ich die Blaßsche Lykurgausgabe als einen Fortschritt über Thalheim hinaus nicht anerkennen. Ihr Wert beruht vielmehr, wie ich eingangs bemerkte, in den Beigaben, vor allem in dem „Apparatus ad Lycurgum“ (p. XXII/XLIV); derselbe enthält die Vita Lycurgi aus Pseudo-Plutarch, das Psephisma des Stratokles zu Ehren des Lykurg mit Gegenüberstellung des Textes bei Pseudo-Plutarch und der Überreste des Inschriftsteines, Gesetze und Volksbeschlüsse auf Antrag Lykurgs nach den Inschriften, die Bemerkungen des Suidas über Lykurg und endlich die Urteile der Alten über seine Beredsamkeit. Dem Texte folgt eine brauchbare Fragmentsammlung und ein Index nominum et rerum memorabilium.

München. **Engelbert Drerup.**

Ioannes Philoponus de aeternitate mundi contra Proclum. Edidit **Hugo Rabe**. Leipzig 1899, Teubner. XIV, 699 S. 8.

Die Sätze, mit denen der Neuplatoniker Proclus die Ewigkeit der Welt zu erweisen suchte, hat Ioannes Philoponus in einem Werk von 18 Büchern zu widerlegen unternommen; dies hat H. Rabe nunmehr in einer trefflichen Bearbeitung allgemein zugänglich gemacht. Philoponus hat derselben Frage noch zwei weitere Schriften gewidmet, davon die eine verloren, die andere 'de opificio mundi' vor kurzem gleichfalls neu herausgegeben worden ist. Die verhandelten Dinge haben im VI. Jahrh. n. Chr. anscheinend ein starkes Interesse und im Kampf des Heidentums und Christentums prinzipielle Wichtigkeit gehabt, dann hat Philoponus im XVI. Jahrh. wieder einen Leserkreis gefunden. Aus jener Zeit stammt die editio princeps, die bisher zugleich die einzige geblieben war, stammen ferner nicht weniger als drei lateinische Übersetzungen der weitläufigen Schrift. Das inhaltliche Interesse liegt bei ihr mehr in den Zitaten aus philosophischer Litteratur und in gelegentlicher Benutzung guter älterer Quellen — man lese beispielsweise die Polemik gegen Platon zu Anfang des 9. Buches —, weniger in dem Eigenen, das Philoponus giebt. Er hat die Sache mit großer Weitschweifigkeit breitgetreten, in diesem Punkte seinem Rivalen Proclus vollkommen ebenbürtig, seine dialektische Schulung ist übrigens nicht gering, wenngleich ihm gelegentlich in der Argumentation Albernheiten und Spitzfindigkeiten unterlaufen, die den verächtlichen Ton, mit dem Simplicius den Mann behandelt, einigermaßen begreiflich machen. Andererseits muß zugegeben werden, daß die Polemik gegen die phantastischen Anschauungen der Neuplatoniker einer vernünftigen Grundlage manchmal nicht entbehrt. Das S. 125,16 über sie gefällte Urteil πάντα ὅσα καὶ ἄλλα καινὰ πρὸς τὸ ἑαυτῶν δόγμα τὰ τοῦ Πλάτωνος ἕλκουσι ist gleichfalls nicht ohne Berechtigung. Eigenartig ist die Stellung, die Philoponus selbst zu Platon einnimmt: er schätzt ihn offenbar als den ersten unter den griechischen Philosophen, aber unter seinen Lesern sind Leute, die sich um Platon nicht kümmern; diese werden denn gelegentlich aufgefordert, ein paar Kapitel, die sich von der Sache abgehend mit ihm allein beschäftigen, einfach zu überschlagen. Offenbar sind hier streng kirchliche Kreise gemeint, die von heidnischer Philosophie nichts wissen wollten.

Viel interessanter ist das Griechisch, das Philoponus schreibt. Es ist längst nicht so gebildet wie das des Proclus und gerade deshalb umso lehrreicher. Überall merkt man starken Einfluß der Volkssprache; die ihr geläufigen Konfusionen sind zwar nicht alle vertreten, besonders kann Philoponus noch richtig deklinieren, und zu konjugieren versteht er so gut wie irgend ein Autor der κοινή. Dagegen steht es mit der Syntax manchmal recht bedenklich, wie z. B. ἄν so und so oft beim Indikativ erscheint, aber beim Konjunktiv und Optativ fehlt. Mit gutem Takt hat der neueste Herausgeber die Spuren der Überlieferung zu deuten gewußt. Er hat recht gethan, nicht überall der Handschrift zu folgen, so ist es augenscheinlich, daß Philoponus einen Konjunktiv des Futurums nicht gebildet hat. Übrigens scheint mir auch 11,16 δείξωμεν zum mindesten natürlicher als δείξομεν, 398,25 πειρώμεθα richtiger als πειρασόμεθα, vgl. 9,22. Dagegen ist an der Überlieferung ὁ πρώτως εἰρών S. 54 nicht zu zweifeln. Ich will noch ein paar Punkte bezeichnen, wo mir der Herausgeber in seiner Skepsis zu weit gegangen ist. S. 124,24 war ἐπισυναπτέον nicht zu beanstanden, es ist Neutrum, solche freie Beziehung des Prädikats findet sich zu allen Zeiten im Griechischen, vgl. übrigens S. 184,3. 604,18. Ist οὐδέν τι unrichtig (S. 253), was sollen wir dann erst zu ἓν οὐδέν sagen, das bei den Späteren so ganz gewöhnlich ist? Und wenn man ὡς ἕν τι ohne Anstand passieren läßt, muß man auch οὐδὲ ὡς οὐδὲ ἕν τι ertragen*). Zu οὐδὲν ἢ μὴ μεταβάλλει (S. 384) mit ausgelassenem ἢ vgl. Dindorf zu Xenophons Cyrop. ed. 1866 Praef. p. XXIII. An ἴδιον (S. 464) möchte ich nichts ändern, es steht, wie in späterer Litteratur gewöhnlich, statt des Pronomen reflexivum. Zu λῆξις (S. 524) dürfte es nicht schwer fallen, eine Reihe entsprechender Beispiele aus Dionys von Halikarnaß auszuschreiben, s. z. B. de Isocrate p. 563 R., übrigens auch unseren Autor S. 128,14 und 133,15. Vielleicht ganz richtig ist καὶ πρότερον (S. 324,16), das καί wird in der Verbindung so wenig empfunden wie bei καὶ μάλιστα.

Am Schluß des Bandes hinter einem ziemlich weitläufigen Wortindex hat der Herausgeber einige der auffallenderen grammatischen Erscheinungen notiert. Es wird jetzt üblich, dergleichen in aller Kürze herauszustellen. Darf man einen Wunsch aussprechen, so ist es der, daß diese Register, die ich für wichtiger halte als etwa vollständige Indices verborum, möglichst ausführlich das von der attischen Norm Abweichende verzeichnen möchten. S. 4,2 steht: οὐκ ἔσται ὁ κόσμος ἀγένητός τε καὶ ἄφθαρτος ἵνα μὴ ἄπειρα εἴη καὶ τὰ γεγενημένα καὶ τὰ ἐσόμενα, d. i. den Optativ im Finalsatz nach einem Futurum. So etwas hat von attischen Autoren bloß Aristophanes unter metrischem Zwang gewagt; daß in späterer Zeit, wo doch der Optativ auf dem Aussterbeetat steht, solche Dinge vorkommen, verlangt wenigstens eine Notiz. Bei den eigentlichen Attizisten ist der Brauch ja gar nicht ungewöhnlich. Auch z. B. die Verwechslung von ἐν mit εἰς S. 79 gehört unter die Grammatica; in der Vulgärsprache ist sie gang und gäbe. Für Philoponus scheint Rabe sie zu bezweifeln, indessen der Autor steht nun einmal der Volkssprache nahe, und andererseits haben ganz andere Leute als er in vereinzelten Fällen sich diese Vertauschung zuschulden kommen lassen: ἄντρον ἔσω ναίουσα παλίσκιον Hymnus Hom. in Merc. 6, εἰς ἀνάγκην κείμεθα Euripides Iph. Taur. 620 etc.

---

*) Es steht z. B. bei Demetrius de eloc. § 12.

Überliefert ist die Schrift in einem Marcianus des IX/X. Jahrh., über den Rabe in der Vorrede eingehend gehandelt hat. Es ist die einzige Textquelle, denn die übrigen Handschriften sind, wie der Herausgeber zeigt, aus ihm abgeleitet. Abgesehen von vielen Itazismen und orthographischen Eigenheiten (dazu ist besonders die Vorliebe für unorganisches ι adscr. zu rechnen) hat er die Überlieferung in gutem Zustande bewahrt, das ist nicht besonders wunderbar, da die Handschrift nur vier Jahrhunderte jünger ist als der Autor. Für den Herausgeber ist dennoch manches zu bessern übrig geblieben. Bei der Vorsicht, mit der er zu Werke gegangen ist, wird man fast alles, was er aus Vermutung in den Text gesetzt hat, ohne weiteres anerkennen. Gelegentlich ist er sogar zu vorsichtig gewesen und hätte eine in der Anmerkung vorgebrachte Vermutung einfach in den Text aufnehmen können. Es sind meistens sehr einfache Änderungen, die nötig waren. Ich habe selbst nur sehr wenig nachzutragen. S. 24,6 ist im unmittelbaren Anschluß an die Überlieferung zu schreiben: διὰ τί ἀΐδιον ἔστιν τῷ εἶναι, vgl. S. 410,26 und Troilus Prolegomena bei Walz VI S. 50,28. S. 31,8 ist die Zufügung von καί nötig, die von ἐν überflüssig, da nach allgemein griechischem Sprachgebrauch die Präposition aus dem Vorhergehenden wiederholt wird. Ebenso S. 439,7 ἀγαθὸς (καὶ) καρπός. S. 36,17 steckt in ἕως εἰ wohl ἕως οὗν, vgl. Rhein. Mus. 1896 S. 464, Krumbacher, Studien zu Romanos S. 221. S. 377,23 οἷα ἂν εἴη? S. 541,1 ὅτι τίς ἐπινοοῦσα? S. 519,15 Ἔνεστιν οὖν τοῦ γνῶναι? S. 506,4 scheint mir τις (ein M) einfach zu streichen, der Satz, daß alle Elemente in einander übergehen, wird erst an dem Beispiel ὕδωρ-ἀήρ klargemacht, dann folgt die allgemeine Wendung καὶ ἐκ πάντων πάντα.

Wenngleich zu Anfang und am Ende verstümmelt, umfaßt das Werk des Philoponus nahezu 650 Seiten Teubnerschen Druckes. Rabe hat die große Aufgabe in verhältnismäßig kurzer Zeit bewältigt, er hat uns in rascher Aufeinanderfolge nun schon den Syrian, ein Stück Aristoteleskommentare und endlich den Philoponus beschert. Seine Thätigkeit auf dem Gebiete der spätgriechischen Litteratur verdient umso mehr den unbedingten Dank und die volle Anerkennung aller Philologen, als es nicht gerade die anmutigsten Autoren sind, denen er seine mühereiche Arbeit zugewendet hat.

Bonn. L. Radermacher.

Carolus J. Hidén, De syntaxi Lucretiana. II. Helsingfors 1899. 152 S.

Der zweite Teil dieser vortrefflichen Arbeit (über den ersten vgl. Wochenschr. 1896 No. 51, Sp. 1613) bringt trotz seines Umfanges doch noch nicht den Schluß des Ganzen, sondern behandelt nur den Ablativ. Das Verständnis dieses rätselhaftesten aller Kasus der lateinischen Sprache hat allerdings angefangen, seit die vergleichende Sprachwissenschaft gelehrt hat, daß in ihm drei verschiedene Kasus stecken, aber vieles, ja vielleicht das meiste, bleibt auch jetzt noch rätselhaft, und jede neue Untersuchung führt den Untersucher wie seine Leser zu neuen Aporien. So ist es zunächst unaufgeklärt, wie der Abl. dazu kommt, neben dem Locativus (91,4 f.) als Ausdruck örtlicher Beziehungen zu dienen, eine Verwendung, die doch mit seiner ursprünglichen Natur, wie sie Hidén mit den Sprachvergleichern auffaßt (p. 115), nicht gut zu vereinigen ist. Dagegen ist es ohne weiteres klar, weshalb der Abl. loci auch Abl. temporis ist. Übrigens zieht H. unter den Abl. loci verschiedenes, das nicht hierher gehört. Wenn z. B. die Sterne im Wasser sich spiegeln IV 213, so thun sie das doch nicht 'am gestirnten Himmel', und *fine palati* heißt doch nicht 'am Ende des Gaumens', sondern 'bis zum Ende des

Gaumens', was wohl lokal, aber doch keinem der p. 5—15 angeführten Beispiele gleichartig ist. Ferner heißt III 117 *in membris esse* nicht 'in den Gliedern = im Leib sein', sondern 'zu den Gliedern gehören, in der Zahl der Glieder sein', wie 53 ff. beweisen. Bei *nixi aliqua re* ferner (p. 18 u.) ist der Abl. ebensowenig lokal wie bei *sustinere aliqua re*. Ferner gehört V 161 (*fundatum*) *perpetuo aevo* nicht in das Kap. vom Abl. temp., denn es heißt 'mit ewiger Lebensdauer begabt', auch *tempestate coacta* ist nicht einfach temporal I 761. — Wenn beim Instrumentalis die Erklärung, er sei von Hause aus Abl. sociativus (p. 21), richtig ist, so ist sein Name verkehrt. Einen eigentlichen Abl. sociativus giebt es im Latein gar nicht, auch I 1089 besagt nur, daß das Sterngewimmel den gerade beobachteten Teil des Himmels in eine scheinbar zitternde Bewegung versetzt. (Etwas anders V 298.) Mit dem Abl. soc. soll der Abl. modi eng zusammenhängen, und zwar soll dieser zunächst Abl. comitatus sein. Der Gedanke an eine Begleitung, einen begleitenden Umstand paßt in vielen Fällen nicht. *Penetrare in corpus corpore toto* heißt doch nicht 'sie dringen ein und ihr ganzer Körper begleitet sie' (IV 1103 p. 301), und wer *magno casu* fällt, I 741, den begleitet doch nicht der große Fall. Sehr häufig liegt aber der sogenannte Instrumentalis vor, wie in *nixi praestante labore*. Unter 'Abl. modi' erklärt H. richtig p. 38, VI 815 sei bei *longis ambagibus est adeundum* an den Abl. viae zu denken. An den Abl. modalis schließt H. p. 47 den Abl. qualitatis an, wobei er richtig bemerkt „multo frequentior apud Lucr. est ablativus qualitatis (als der gen. qual.), nam rarissime occurrunt genitivi qualitatis“. So ist es schon deshalb, weil der Abl. qual. für den Versbau bequemer ist. III 403 *caesis lacer undique membris* (p. 48), wo auf eine vorangehende Handlung hingewiesen wird, gehört nicht hierher, ebensowenig I 35 *tereti cervice reflexa*. Der 'Abl. prosecutivus' soll bei Lucr. als Abl. viae vorkommen. Der Gedanke 'der Weg geleitet den Menschen' ist verkehrt. Zu einer richtigeren Auffassung gelangte man von Catull. XLVI 10 f. *quos — diversae varias viae reportant* und von dem so gewöhnlichen *via fert* aus. Indessen ist die Sache zweifelhaft. Der § 25 'abl. instrumenti' p. 58—88 enthält kaum etwas unrichtiges, wenn es auch an vielen Beispielen klar wird, wie unzureichend die Bezeichnung Instrumentalis ist. So vor allem bei den Verben des Mischens (p. 87), wo H. in einem Falle bei *admiscere* IV 1247 Anstoß nimmt. IV 1209 f. *et commiscendo quom semine forte virilem femina vim vicit subita vi*. Ich verstehe nicht, was diese Stelle hier soll. Vom abl. copiae schreibt H. p. 88: „Instrumentalis notio ei quoque inest ablativo quo materia vel res qua quid abundet vel plenum est exprimitur“. Damit ist aber das Wesen dieses Abl. nicht ausgesprochen. Ob der Abl. bei *dignus* ein Abl. pretii oder relationis ist, läßt H. unentschieden, wenn er auch mehr der letzteren Ansicht zuneigt. Er scheint keines von beiden zu sein. Den Abl. relationis behandelt H. richtig, wenn man von der Unmöglichkeit absieht, ihn aus dem Instrumentalis herzuleiten. Er ist eher lokaler Natur. § 30 Abl. causae. Von ihm gesteht H., es sei schwer, wenn nicht unmöglich, festzustellen, wo dieser Kasus Instrumentalis und wo er Ablativ sei. Kap. III behandelt den eigentlichen Ablativus. Nachdem H. ihn erklärt hat, giebt er ein Stemma. Vom Abl. separativus (1) geht unten links (6) der Abl. causae, von diesem der Abl. relationis (5) aus, rechts Abl. inopiae (2) und unter ihm Abl. originis (3), der wieder in die Ablative originis und materiae zerfällt, und von 5 und 3 soll dann der Abl. comparationis ausgehen. Das verstehe ich nicht. 6 und 5 fallen dann in der folgenden Untersuchung aus. Diese giebt sonst zu wenigen Ausstellungen Anlaß, auf die ich hier nicht eingehen will. Ebenso übergehe ich, was H. über den Abl. originis, dem er den Abl. materiae unterordnet, und über den Abl. comparationis sagt. Dagegen muß ich mich über die Behandlung des sog. Abl. absolutus äußern.

H. kommt mit Brugmann zu dem Ergebnis, daß sich unter diesem Namen vor allem instrumentale Ablative, dann aber auch Ablative fast aller anderen Arten verstecken. Das ist sicherlich falsch. Dieser Abl. bezeichnet immer einen die Handlung begleitenden Umstand, und zwar, wenn er mit dem Part. perf. gebildet ist, mit Hinweis auf den Vorgang, durch den dieser Umstand eingetreten ist, und ist von Hause aus sicher als lokal, im weitesten Sinne des Wortes, empfunden worden. So heißt V 297 *ardore ministro* 'bei dienendem Brennen', unter Mitwirkung des Brennens. II 1 *turbantibus aequora ventis* 'bei einem das Meer aufregenden Sturm', I 888 *glaebis terrarum fractis* 'bei vorangegangener Zerbröckelung der Schollen', wobei man leicht ein 'in diesem' ergänzt, III

171 f. *ossibus discussis* 'unter Zertrümmerung der Knochen', VI 86 *caeli diversis partibus* 'bei vorangegangener Einteilung der Himmelsgegenden'. H. spricht an diesen Stellen von einem Abl. comitatus *temporis*, als ob der Sturm auf dem Meere ausbricht und es sich eine Zeitbestimmung wäre, Ablativus loci (gleichfalls), ferner von Ablativen viae und relationis — „quo loco ablativum relationis ablativo adsimilem existimo“ (VI 86 a. a. O.). Ebenso unbestimmt und unzureichend sagt er gleich darauf: „Ad similitudinem ablativi causae accedit abl. his locis: I 441 f. ... *aut aliis fungi debebit agentibus ignem*“, wo niemand von einem abl. abs. sprechen wird, III 356 *at dimissa anima corpus caret undique sensu*, wo doch ebenso gut eine Zeitbeziehung anerkannt werden muß: 'wenn (weil) ..., so — deshalb', also ein bewirkender Umstand. Ebenso natürlich ist dieselbe Auffassung, wo H. von einem Abl. separationis spricht: IV 990 ... *carceribus patefactis*, was doch grammatisch etwa mit *signo dato* gleichwertig ist, und *bili superante* IV 664. Über den Abl. cum praepositionibus coniunctus war nichts Neues zu sagen.

Wenn ich aber auch urteilen muß, daß H. in diesem Kapitel vielfach, nach meiner Meinung, das Richtige verfehlt, und daß er vor allem im § über den abl. abs. einen unhaltbaren Standpunkt einnimmt, so halte ich doch auch hier die sorgsame Zusammenbringung des Materials für ein großes Verdienst und erachte auch den Scharfsinn, den H. auch da bekundet, wo er irrt, für nicht unfruchtbar.

Halle a. S. Adolf Brieger.

W. P. Mustard, Tennyson and Virgil. Baltimore 1899, The Lord Baltimore Press. 11 S.

Die Parallele zwischen Tennyson und Vergil hat ihre Berechtigung. Nur selten sind sich zwei große Dichter in ihrer Art zu empfinden und in ihrer Kunstübung ähnlicher gewesen. Daß Vergil diesem gebildeten, mit einem hohen Grade von Bewußtsein schaffenden englischen Dichter immer viel gewesen sein muß, würde unzweifelhaft sein, auch wenn dieser nicht selbst in seiner Ode auf Vergil seiner Liebe und Bewunderung einen schwungvollen Ausdruck gegeben hätte. Beide, der englische wie der römische Dichter, meiden das Geräusch der Welt und lieben die idyllische Einsamkeit des Landlebens. Beide streben dem Reinen zu und fliehen instinktiv vor dem Unreinen; beide sind religiös und patriotisch gestimmte Dichter und voll Sympathie für Pflanze und Tier, beide sind von peinlicher Formsauberkeit und Verskünstler im besten Sinne des Wortes. Wie Vergil weilt auch Tennyson gern bei der Vergangenheit seines Volkes, wie er hat er die Sprache, ohne frostig und pedantisch zu werden, durch sinnvolle alte Wendungen bereichert. Aus der Zusammenstellung verwandter Stellen, die in dieser Abhandlung geboten wird, geht aber auch das hervor, daß der englische Dichter in dem römischen wirklich zu Hause war und sich seiner oft erinnerte. An manchen Stellen mag die Übereinstimmung zufällig sein; an den meisten, die hier angeführt werden, hat Tennyson wirklich an Vergil gedacht, bisweilen ihn geradezu genannt (you know what Virgil sings). Bisweilen kann man erkennen, welcher von den Erklärungen einer streitigen Stelle Vergils Tennyson den Vorzug gegeben hat. So bezieht er quam forti pectore et armis aus der Rede der Dido (IV 11) nicht auf arma, sondern auf armus, faßt es also als eine physische Eigenschaft, was allerdings doch wohl nicht richtig sein möchte, trotzdem der Verf. versichert, in solchen Fällen sei der eine große Dichter der beste Interpret des anderen.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weissenfels.

Ν. Γ. Πολίτης, Μελέται περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Παροιμίαι, τόμος α'. Ἐν Ἀθήναις 1899. κ', 600 S. 8.

(Schluß aus No. 14.)

Ueber die Anlage des Corpus, das im ganzen 25000 Sprichwörter umfassen wird, ist folgendes zu sagen. Der Stoff ist nach dem Schlagwörtersystem geordnet, wie es in den Werken von Wander, Düringsfeld u. a. mit Erfolg durchgeführt worden ist; die Schlagwörter sind alphabetisch geordnet, innerhalb des gleichen Schlagwortes werden die verschiedenen Sprüche fortlaufend numeriert. Bei jedem ist der Fundort oder die Fundorte genau angegeben und jedesmal eine kurze Erläuterung angefügt. P. hat aber mehr gethan und dadurch das neugriechische Corpus zu einem Werke von internationaler Bedeutung erhoben. Wo sich in der Sprichwörterlitteratur anderer Völker der gleiche Gedanke wiederfindet, da hat P. dies angemerkt und das Sprichwort in der betreffenden Sprache mitgeteilt. Da ist keine einzige europäische Sprache übersehen worden, und von orientalischer Spruchweisheit hat P. nach seiner Aussage alles verglichen, was irgendwo gedruckt vorliegt. Für das Studium vergleichender Kulturgeschichte hat P. so eine staunenswerte Vorarbeit geleistet.

Freilich wird der Umfang des ganzen Corpus auf diese Weise alle ähnlichen Sammlungen übertreffen, geht doch dieser erste Band nur von ἄβαλε bis ἀγάπη. Aber es ist zu hoffen, daß es dem Herausgeber nicht an der Kraft fehlen möge, das Werk zu Ende zu bringen. Die Durchführung des Programms zeugt von äußerster Sorgfalt. Es wäre daher unangemessen, einem solchen Unternehmen gegenüber auf ein paar Kleinigkeiten hinzuweisen, die mir beim Durchblättern des Buches aufgefallen sind, doch dem Herausgeber werden sie für eine künftige Auflage vielleicht nicht unwillkommen sein. S. 11 halte ich in der Erläuterung des Sprichwortes δ' die Ergänzung ἵνα für unnötig und schreibe lieber ἀπομονῆς· ἀκούει κτλ., das kausale Verhältnis der Sätze ist auch ohne die Konjunktion deutlich genug. — S. 11 im Sprichw. ε' ist κοιλίας wohl zu ändern in πονηρίας und zu schreiben: ἀλλ' εἰ ἐν τῇ ζωῇ του κούπα μισό τοῦ δὲ φθάσῃ κτλ. — Im Sprichw. ζ scheint mir S. 12 die Ergänzung <πόρος> unangemessen, Subjekt zu ἵνα φυλάξῃ σε ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῆς ἀνταποδόσεως, ist vielmehr der zuvor genannte πόνος. — S. 12 ist in der Erklärung des Sprichwortes η' der Ausdruck δυναστείας auffallend, er müßte „Willkürlichkeiten" bedeuten, wofür ich keine Parallele weiß. In demselben Sprichwort könnte man statt ὁ πολλὰ ἁμαρτίας καὶ μὴ μετανοῶν εἰς ἐπιστροφήν, ἵνα καὶ πρόθει γρια κορών κτλ., wenn P. mit Recht eine Störung des Zusammenhanges erblickt, etwa schreiben ἐπιστροφ<ὴν μάτ>ην, καὶ πρόθει κτλ. — S. 14 halte ich im Sprichw. ις' γλῶσσα <το>φάν καὶ τοιφῶν <τὸ> χέσειν wieder die zweimalige Ergänzung von <τὸ> für störend. Mit der Substantivierung der Infinitive wird nach meinem Empfinden der Satz weniger volkstümlich, während die verbalen Infinitive die sonst gebräuchliche 3. Pers. φάει und χέζει nur verallgemeinern. Die Adjektive fasse ich als Objekt und im eigentlichsten Sinne, nicht im bildlichen Sinne und als Prädikat. — S. 14 Spr. ιζ' ἔλα, εἶπα ἔλα <γνοιᾶ, οὐ πίστο> νεζύμου, καὶ γὰρ δὲ φάμαν τὰ προζύμια scheint mir in mehrfacher Beziehung nicht in Ordnung zu sein. Zunächst halte ich die Ergänzung von P. nicht für richtig, weil sie das Metrum stört, das mir folgende Gestalt zu zeigen scheint ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ / ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑. Den Gedanken des Spruches finde ich in dem nächstfolgenden Witzworte ιη' angegeben: τρῶν ζυμώμαν, ἄς τὸν νεζῦμν. Darnach möchte ich dieses Sprichwort lieber ergänzen: „ich weiß nicht, was wir backen können, deshalb wollen wir lieber zuvor den Sauerteig verzehren". Eine diesem Gedanken entsprechende Ergänzung des überlieferten -ζύμων (nicht ζύμων) weiß ich freilich nicht vorzuschlagen. Dagegen ist mir zweifellos, daß im Reim die dialektische Form προζύμων stand, die der Verfertiger dieser Sammlung im Kloster τοῦ Ἰησοῦ durch die gemeingriechische Form ersetzte. — S. 25 Spr. ξε hat P. doch wohl ohne genügenden Grund in ἀλλ' τὸν ἀναγεμισμένο χῶμα ἀνὰ τὸ χωράφι geändert; τὸ γιομάτο χῶμα ist der fette Boden, der die Früchte trägt. — S. 29 Spr. πβ' ist in der Erklärung nicht das überlieferte ποιήσῃ in ποιήσειν zu ändern, was zu γονέων im Tempus nicht paßt, sondern wohl besser hinter ψυχήν ein Kolon zu setzen — ἀλλὰν ἔχθραν ὁ διάβολος τοῦ γονέων τὴν ψυχήν· καὶ ἀλλότριον ποιήσῃ σε τῆς τοῦ κυρίου μερίδος κτλ. (sc. der vorhergenannte διάβολος). — Zu dem eigentlichen Corpus der Sprichwörter will ich hier nur eine einzige Bemerkung machen. S. 148 s. v. ἀγάπη Spr. 2

Ἀγάπη τῆς Ἀποκριᾶς
στάχτη τῆς πανωστριᾶς

ein Sprichwort aus Siphnos, erläutert P. folgendermaßen: ὁ ἔρως ὁ γεννηθεὶς κατὰ τὰς διασκεδάσεις τῶν Ἀποκρεῶν δὲν εἶναι σταθερὸς ἀλλὰ ταχέως παρέρχεται, ὡς γρήγορα εἶναι ἡ ἐκ τῆς κόνεως εἰς τὴν παρουσίαν (τοῦ ἀλλαχοῦ σταχτοδόχου) ἀναπόδεσις τῆς στάχτης, μέχρι τῆς χρησιμοποιήσεως ἀλλαχοῦ. Der zweite Teil dieser Erklärung leidet an erheblichen Mängeln, besonders aber daran, daß παρουσία ohne weiteres mit πανωστριά identifiziert wird. Mein Freund Amantos schlägt vor ξενοστρά, und interpretiert: der Tag, an dem alles Asche ist: Aschermittwoch, „die Liebe aus dem Fasching vergeht so schnell wie die Asche am Aschermittwoch", in dieser Fassung viel hübscher als das von P. selbst angeführte Beispiel l'amore di carnevale muore in quaresima.

Ohne also auf weitere Einzelheiten einzugehen, will ich lieber den mir zur Verfügung stehenden Raum benützen, um einige Beiträge zu geben, die in den späteren Bänden Verwertung finden können. Auf der Insel Skyros hat, wie ich aus der Liste der Mitarbeiter ersehe, niemand von den Freunden des Verfassers nach Sprichwörtern geforscht. Ich kann diese Lücke einigermaßen ausfüllen.

1. τὸ κεφάλι σου καὶ τ' μπουγατζῆ ὁ κόπανος „dein Kopf und der Schlägel des Färbers", an-

gewendet auf hartköpfige Leute. κ wird auf Skyros vor allen helltönenden Vokalen wie ts gesprochen; ich schreibe τσ.

2 βάλαν τὸ λιτάρζι

„er hat den Strich (für dich) fertig" zur Warnung für einen gesagt, der sich beschwatzen lassen will. λιτάρζι — mit ρζ bezeichne ich ž, welches, das so statt ggr ; vor allem hellen Vokalen gesprochen wird — stammt wohl aus dem ital. legatura, es findet sich auf Skyros auch in σκυλολίτσο = Hundekette.

3 ἔπιασα ζούλημα

„ich habe einen Puff bekommen". ζούλημα = ζούλισμα und ζούλισμα = σύνθλιψις. Gesprächsweise gesagt wie bei uns: „da fällt mir eben 'was ein".

4 τ' ἄνεμ' ἡ κλήρα

d. i. κλῆρος τοῦ ἀνέμου, als Schimpfwort gebraucht etwa = verwetterter Kerl, Teufelskerl, aber mit einem verächtlichen Nebensinne.

5 νὰ τὸ ἔχῃ τὰ σ' μούτ' νὰ 'λά σου!

= νὰ νὰ ἔχῃ (sc. ὁ διάβολος) νὰ σοῦ μούτρα νὰ ὅλα σου, „der Teufel soll dein ganzes Gesicht holen!", oft als Verwünschung gebraucht. Ähnlich sagt man τὰ παρασμοί τά ο μύτ' νὰ 'λά σου! Denn παρασμοί = παρασμοί = Höllenqualen.

6 φούσα τὸ κώρρο σου!

„speie auf deinen Leib!", oft als Apotreptikon gesagt, ich weiß nicht aufgrund welches Aberglaubens. φούσα = πτύσε, vgl. skyr. σφασσίζω = σκουπίζω in ähnlicher Metathesis. — Ähnlich sagt man δὲ φοβᾶ ο τὸ κώρρο σου! = „es möge dir nicht schaden!"

7 Εἶδες γερανούς, γι' αὐτὸ φόρεσες ἀλλαμένα

„du hast Kraniche gesehen, deshalb trägst du neue Kleider", als Scherzwort zu eitlen Leuten gesagt. ἀλλαμένα = ἠλλαγμένα, also eigentlich nur veränderte Kleider, doch wirkt in der Vorstellung des Volkes wohl λάμπω mit.

8. πάντων πάθος πέρασε ἄνευ θεράπου εἶναι,

ein Sprichwort, das keiner Erläuterung bedarf. Natürlich ist es nicht im mindesten volkstümlich, sondern ein Produkt der Schule, wie außer dem ersten jedes Wort deutlich verrät. Allein ich notiere es hier, weil ich es von einem einfachen Manne hörte, und weil es ein Beispiel dafür ist, wie auch auf dem Gebiete des Sprichwortes in Griechenland längst Ersterbenes wieder zu Leben erweckt wurde. So stammen wohl öfter Sprichwörter nicht aus dem Volke, sondern werden erst hineingetragen, und ihre Herkunft verraten sie dann mehr oder minder deutlich noch an der sprachlichen Form. So gleich das nächste:

9 ὁ λύκος τσὴν ἐγέρασε
τσ' ἄλλαξε τὸ μαλλί του,
μηδὲ τὴν γνώμη τ' ἄλλαξε
μηδὲ τὴν τσεφαλή του (Beniz. 196).

Dialektisch ist nur die Aussprache von κ = τσ geworden, ἐγέρασε aber (skyr. ἐγέρασσε), τσεφαλή st. τσεφάλι und namentlich γνώμη sind Formen und Begriffe, welche der Dialekt nicht hat überwinden können. Diese Beobachtung kann nützlich sein, wenn man den Inhalt des Corpus zu sprachlichen Studien verwerten will, sie warnt davor, alles für dialektische Eigentümlichkeit zu halten, was sich in scheinbar ganz volkstümlichen Sprüchen sich findet, während es umgekehrt falsch wäre, deshalb eine Form für nicht dialektisch zu erklären, weil einmal daneben in einem nicht volkstümlichen Sprichwort sich eine gemeingriechische Form erhalten hat. Hier kann nur die Vergleichung vieler gleichartiger Erscheinungen Sicherheit verschaffen.

10 ἔσωσ' γιὰ κρεμάλα

„du bist für den Strang reif".

11. ὄντε ἔχῃ ὁ λύκος, τρώει ὁ κόρακας,
ὄντε ἔχῃ ὁ κόρακας δὲν τρώει ο λύκος.

„Vom Wohlergehen des Niedrigen zieht auch der Hohe Vorteil, das Wohlergehen des Hohen nützt dem Niedrigen nichts". Ein charakteristisches Sprichwort aus der Zeit der Türkenherrschaft. In ältere byzantinische Zeit weist dagegen der Spruch

12 μὲ τὸν ἀραμπῆ πιάνει ὁ λαγός

„mit dem Araber fängt man den Hasen", denn mit arabischen Rossen zogen die Griechen wohl nicht aus zur Jagd, als die Türken Herren waren. Zu vergleichen ist: „Auch der Klügste findet seinen Meister".

13. ὅλα νὰ στραβόψουν ψωμιὰ ἡ νύφ' τὰ κάνει

„alle schlechten Brote macht die Schwiegertochter" (vgl. Beniz. 193), und

14. σένα νὰ λέω, πεθερά,
γιὰ νὰ τ' ἀκούῃ ἡ νύφη

werfen ein wenig erfreuliches Licht auf die Stellung der Schwiegertochter im griechischen Hause, die Zahl der neugriechischen Sprichwörter, die sich mit der νύφη beschäftigen, ist übrigens sehr groß.

15. λαγὸς πηδᾷ ἔφυγε. κακὸ τῆς τσεφαλῆς του.

einen überall in Griechenland bekannten Spruch, führe ich hier nur an als Beispiel für den geringen Einfluß des Dialekts auf griechische Sprüche.

16 ἡ γλῶσσα κόκκαλα δὲν ἔχει τσαὶ κόκκαλα τσακίζει, „die Zunge hat keine Knochen, und zerbricht Knochen" (Beniz. 95).

17. μαγάριζες σὰν τὰ μοῦτρά σου
νά 'τανε καὶ τἄλλα μοῦτρα

„wenn doch nur die anderen Gesichter dem deinen glichen!“, spöttisch zu jemandem gesagt, der über andere abspricht. μαγάριζες = μακάρι, vgl. νάχα — νάχατες.

18. ἕνα χαμπάρι — χαμένο τάμπαρι,

dieses bekannte Wort ist auch auf Skyros im Gebrauch, wo ich auch τάμπαρια einmal hörte.

19. μακρουλή σ' τοῦ Χάρου τη ναυλή (ναυλη?)
βοτάνια (Heilkräuter) δὲ χορτοῦν,
οὐδὲ γιατροί γιατρεύουν
οὔτ' ἅγια (= ἅγιοι) βοηθοῦν.

Diese Verse sind nicht eigentlich ein Sprichwort zu nennen, ich führe sie aber hier an, weil P. auch Sprüche dieser Art — und gewiß mit Recht — in seine Sammlung aufgenommen hat.

20. ἀπὸ χέρι 'ς χέρι
χάθηκε τὸ μαχαίρι

„beim Weitergeben von Hand zu Hand ging das Messer verloren“ — nach und nach wird alles anders.

21. ἀπὸ ῥόδο βγαίν' ἀγκάθι κι' ἀπ' ἀγκάθι βγαίνει ῥόδο ist in dieser Fassung auch auf Skyros wohlbekannt (vgl. P. S. 251).

22. τὸ μῆλο ἀποκάτω ἀπ' τὴ μηλιὰ θὰ πέσῃ „der Apfel fällt nicht weit vom Stamm“.

23. τὰ καλῶς μαγειρεμένα τρώγει ὁ δοῦλος τὰ μισά,
καὶ τὰ κακῶς [illegible] τὰ παίρν' ὅλα

spiegelt die ganze Resignation des gedrückten Volkes wieder.

24. γιὰ π' νὰ σὲ χαρῇ ὅπ' σ' ἔχῃ

„wird der an dir seine Freude haben, dem du gehörst!“, ein gebräuchliches Wort zum Spott für einen Prahlhans.

25. σ' τοῦ καιροῦ τη μπόρτα
ἐσ' [illegible] (oder [illegible]),
τὸν 'Αράμπη [illegible]
τὸ καρί [illegible]
[illegible] (Bernh. 309)

Eine Erklärung dieses Verses, die besagen, wie man seine Zeit verlieren kann, ist überflüssig. [illegible] = γαργαλίζω = in die Seite stoßen.

26. ἀπ' τὴ ψιλὴ κοσκίνα τὸ πέρασες

„das hast du durch ein feines Sieb gehen lassen“ (vgl. ἀπὸ τοῦ ξίφους αὐτὸν ἐπέρασαν, sie ließen ihn über die Klinge springen), als Lob zu einem bedächtigen Manne gesagt.

27. ποιεῖς με, ποιῶ σε

„wie du mir, so ich dir“.

28. [illegible] καὶ [illegible]
μὲ τὸ καιρὸ [illegible]

entspricht in einem anderen Bilde unserem „mit der Zeit pflückt man Rosen“.

Diese geringen Beiträge mögen dem Werke zu Nutzen kommen; man kann nur wünschen, daß das Unternehmen, das so vielversprechend begonnen, rüstigen Fortgang nehmen möge.

München. Aug. Heisenberg.

Fr. Stolz und J. H. Schmalz, Lateinische Grammatik. Mit einem Anhang über Lateinische Lexikographie von F. Heerdegen. Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft herausgegeben von Iwan v. Müller. Zweiter Band zweite Abteilung. 3. Aufl. München 1900, Beck. XIV, 674 S. gr. 8.

Am kürzesten kann ich mich über den Anhang fassen. Es ist, soweit ich gesehen habe, ein unveränderter Abdruck der zweiten Auflage, dem nur ein paar Bemerkungen über den nun glücklich in Arbeit sich befindlichen Thesaurus linguae latinae angehängt sind.

Stark vermehrt sind dagegen die beiden übrigen Teile, die Laut- und Formenlehre von Stolz und die Syntax von Schmalz, ja in letzterer ist eine eingreifende Neuordnung des Stoffes aus Anlaß der Riesschen Schrift „Was ist Syntax?“ vorgenommen. Auch sonst ist der Schmalzsche Teil des Buches der bessere geblieben, wie es es von Anfang an gewesen ist. Nicht daß nicht auch hier Ausstellungen genug zu machen wären, die zum Teil über Einzelheiten hinausgehen — ich komme darauf unten zurück —, aber man sieht, Schmalz kennt seinen Stoff durch tägliche unmittelbare Berührung. Stolz dagegen begnügt sich gar zu sehr damit, ein Repertorium moderner Ansichten zu geben, wie ich das schon in früheren Besprechungen, auch seiner ausführlicheren Grammatik (Wochenschrift 1895, 340 ff. 367 ff. und 1896, 789 ff., vergl. auch Jahresbericht über die Fortschritte d. roman. Philologie I 25 ff.) hervorheben mußte. Und auch diesmal kommt dabei entschieden die philologische Litteratur zu kurz, nicht einmal die einschlagenden Kapitel von Leos Plautinischen Forschungen, die doch zweifellos auch dem, der über vieles anders denkt als Leo, als eine der wichtigsten modernen Arbeiten zur lateinischen Lautgeschichte erscheinen müssen, sind von Stolz herangezogen.

worden[1])! Auch davon abgesehen wäre über das Repertorium, seine allzu gläubige Anlehnung an Brugmann[2]), seine nicht immer genügend abgeklärte Darstellung manches anzuklagen. Aber ich möchte nicht das schon a. a. O. Gesagte, das im wesentlichen auch auf die Neuauflage Anwendung findet, wiederholen und begnüge mich daher mit ganz wenigen beliebig herausgegriffenen Beispielen. Mir unfaßbar ist gleich, was S. 23 über die Aussprache des e steht: e wie hochdeutsch e in pflegen, Weg, ĕ wie e in ahd. Hefe. Dabei handelt es sich nicht etwa bloß um den (freilich auch nicht getroffenen) qualitativen Unterschied! Schwer nur kann man sich hindurchwinden durch ein Gestrüpp von Zitaten und Referaten wie S. 161, 175, 102 No. 3. Warum hat der Verf. so wertlosen Hypothesen wie denen Conways und Fays oder auch Stowassers Etymologie von fortasse S. 148 überhaupt den Platz gegönnt, den er für Wichtigeres, z. B. die auch jetzt noch fehlende Lehre von der Wortbildung, so gut hätte gebrauchen können? Sich direkt Widersprechendes steht z. B. über viginti S. 44 und 143, über ōs ausculum auriga S. 37 und 46. Unangenehm berühren auch jetzt wieder die häufigen Zitate wie „exfodiri Pl. Mil. 315 Ribb.“ (als ob nicht jeder moderne Herausgeber so mit den Handschriften schriebe) oder „stadtröm. Inschrift nach dem Auszug d. Bull. épigr. in Berl. phil. Wochenschr.“ (das CIL existiert freilich für diese Grammatik anscheinend überhaupt nur in seinem ersten Bande) oder „arquitenens libri Acciani 52 Ribb. I“ usw. — Wollte ich über die Darstellung hinaus auf sachliche Einzelheiten kommen, so wäre vollends unserer Differenzen kein Ende — von der Quantität lāsus an (S. 77 Anm. 2) bis zu dem „späten und nicht sicheren“ ipsud (S. 138)[1]), von der Ablehnung einer Grundform velo für vel (S. 157)[2]) bis zu dem unglücklichen āre aus ārs (S. 185), von dem angeblichen Imperativ lave = lavo (S. 170) bis zu den Zusammenstellungen über enim, poteriat in der Rhetorik ad Herennium (S. 182), die bei Benutzung von Marx sich total anders gestaltet hätten usw. Man mag sich mit Quintilians Wort trösten: inter virtutes grammatici habebitur aliqua nescire.

Schmalz' Syntax wirkt ganz anders. Sie ist ein aus eigener Kenntnis der Texte entsprungenes und wenn auch nicht gerade sehr tiefes, doch jedenfalls fast immer klares und nützliches Handbuch. Daß der Verf., wenn erst die von ihm in größerer Gesellschaft bearbeitete ausführliche Syntax und Stilistik erschienen sein wird, manche Lücke und manchen Irrtum in seinen Sammlungen zu berichtigen haben wird, ist nur selbstverständlich. Manches der Art scheint mir freilich schon ohne weiteres sich zu ergeben. Davon ein paar Beispiele. § 18. Das Verb soll nach pluralischem Neutrum spätlateinisch gelegentlich im Singular stehen: „so sagt Commodian aurea veniet saeculo“. Bedauerlicherweise fehlt hier wie öfters die Zahlangabe; ich halte das für einen Fehler; der Verf. hat die Pflicht, dem Leser das Nachschlagen möglich zu machen. Ich habe denn auch die Stelle bei Commodian nicht finden können, glaube aber, daß sie überhaupt nicht existiert. Absconsa revelentur aurea saecla aber steht Apolog. 672, und zweifellos wäre also auch in jener Wendung, wenn sie sich findet, venient zu korrigieren. Die richtige Erklärung der Erscheinung übrigens giebt Schmalz nur sehr beiläufig: natürlich handelt es sich hier um den romanischen Übergang des

---

[1]) Vielleicht ist es auch nicht bloß Unbescheidenheit, was mich zu dem Glauben veranlaßt, daß die Heranziehung meiner Berichte über lateinische Grammatik in Vollmöllers Jahresberichten über roman. Philologie von Vorteil gewesen wäre. Über *celeber integer* liest man S. 41 genau so Unbefriedigendes wie in der zweiten Auflage; das Richtige, das Brugmann und Lindsay acceptiert haben, ist in der Rezension der zweiten Auflage an der oben angeführten Stelle des Jahresberichts von mir gegeben worden. Diese Rezension scheint Stolz überhaupt nicht beachtet zu haben; z. B. hat er den dort aufgewiesenen sinnstörenden Fehler 'Imperativ statt Infinitiv' S. 188 im Abschnitt 'Passivum' ruhig aus der 2. Aufl. übernommen. Überhaupt sieht es manchmal aus, als sei die 3. Auflage nicht eigentlich eine Neubearbeitung der 2., sondern nur durch Einflickung von Zitaten u. dergl. aus ihr hervorgegangen.

[2]) Es ist wirklich verdrießlich, zu sehen, wie eine Ansicht Stolz' Beifall erst erhält, wenn Brugmann sein Placet dazu gesprochen hat. Ich habe z. B. in dieser Wochenschrift 1895 342 f. die alte Etymologie von sors (serere) gegen Osthoff mit durchschlagenden sachlichen Gründen verteidigt. Aber nicht mich zitiert Stolz, wenn er Osthoffs eigene Etymologie verwirft, sondern Brugmann, der nichts weiter darüber gesagt hat als 'nicht überzeugend'.

[1]) Siehe z. B. Commodian apol. 593 D. (Mediomontanus!), Soran. S. 117, 19 Rose, Anthimus S. 53 R.

[2]) Altes vel hätte nach meiner Kenntnis der lateinischen Laute doch vol werden müssen.

Neutrums zum Femininum und nicht um eine gräzisierende oder indogermanische Erscheinung. — § 76. Der Dativus ethicus „mit en und ecce“ dürfte schwerlich „oft bei Plautus und Terenz“ nachzuweisen sein. Es giebt es bekanntlich überhaupt im Altlatein nicht (ganz unverständlich sind mir also auch die betr. Bemerkungen in § 195; bloß eumnequam, dessen Auffassung noch dazu höchst unsicher ist, kann doch Schmalz nicht gemeint haben), ecce hat in W. nie bei Plautus oder Terenz einen Dativ bei sich, bei en aber, an das Schmalz wohl gedacht hat, liegt kein „ethischer“, sondern ein Dativus „commodi“, oder wie man das nennen will, vor (Ref. Archiv f. Lexikogr. XI 420). — § 264. Nach Schmalz' Formulierung müßte man glauben, nam in der Frage erscheine nur im Altlatein noch vorangestellt. Siehe aber z. B. Hor. ep. I 1, 76. Verg. G. IV 445. — § 348. Hier heißt es zwar nicht mehr wie in der 2. Auflage, quidem sei im Altlatein gar nicht vorgekommen, aber doch, es sei nicht besonders häufig gewesen. Auch das ist noch zu viel. Terenz allein hat es fast ein dutzendmal.

So ließe sich nicht weniges schon jetzt ohne Schwierigkeiten an den thatsächlichen Angaben des Verf. korrigieren; mehr noch an seinen Versuchen zur Erklärung der Erscheinungen. Es zeigt sich, daß der Verf. in lautlich-morphologischen Dingen zu sehr von anderen abhängig ist. Das ist auch für den Syntaktiker fatal. Denn wieviel syntaktische Dinge sind bloß mit Hilfe der Laut- und Formenlehre zu verstehen! Falsch ist es, wenn S. 229 in obviam ein „im Femininum substantiviertes Adjektiv“ gesehen wird; obviam ist bekanntlich erst Hypostase aus ob viam. Der schiefe Ausdruck „das Sachsubstantiv verwächst mit dem Verb“ in ludificare führt ebenda auch zu einer nicht völlig korrekten Auffassung. Auch die Formulierung im Anfang der §§ 192/3 ist nicht glücklich, ja im zweiten Fall nicht einmal den Thatsachen entsprechend. Dunc aus dum-ce herzuleiten (S. 338), ist gegen alle Wahrscheinlichkeit, die Entstehung aus deinc von Solmsen glücklich verteidigt. Indem der Verf. (S. 350) meine Korrektur seiner Ansicht über die Etymologie und Verwendung von igitur in den Text zog, hat er erst gar vollständige Verwirrung zuwege gebracht. Ich bin ja gerade für die Gleichung igitur = agitur eingetreten und beanstande nur Schmalz' Folgerung „igitur sollte also seinen Platz an erster Stelle des Satzes haben“. Was mich dazu berechtigt, ist an sich klar und jedenfalls aus der betr. Stelle meiner Forschungen (I 154, Anm. 2) deutlich zu entnehmen. Da nur unbetontes agitur zu igitur werden kann, so beweist gerade das i von igitur Stellung im Satzinnern. Aber auch von solch lautlich-morphologischen Dingen abgesehen ist manchmal die Erklärung auffällig verfehlt. S. 303 wird für novarum spectandi copiam eine ganz altmodische Erklärung gegeben, die schlagend richtige, die Ziemer und Paul geliefert haben, Kontamination aus novarum spectandarum und novas spectandi, nicht einmal erwähnt. Die Partikel an wird (S. 325) aus einem mysteriösen demonstrativen Pronominalstamm hergeleitet; wie das auch nur eine der so charakteristischen Gebrauchsweisen von an zu erklären vermöchte, sehe ich nicht ab. Das Verhältnis des Futurum exactum zum Futurum I (S. 336) kann man nicht richtig beurteilen, wenn man die metrische Seite der Frage, die bei Plautus und Terenz von fundamentaler Bedeutung ist, ganz außer acht läßt. Daß das Catullische caput seri nepotis (S. 235) sich an κοινὸν αὐτάδελφον Ἰσμήνης κάρα u. dgl. anlehnt, scheint mir doch zweifellos. Das famose afrikanische Latein anlangend äußert sich Verf. noch recht schwankend; in der 4. Auflage wird das Phantom hoffentlich nicht mehr spuken. Gelegentlich sind mir kleine Lücken in den sonst so sorgfältigen Litteraturangaben aufgefallen. S. 493 fehlt Lees schönes Programm, weitaus das Beste, was über die Figur ἀπὸ κοινοῦ existiert; einen Hinweis auf C. F. W. Müllers kapitalen Aufsatz in der Friedländer-Festschrift vermisse ich S. 223. 480 u. ö. Daß die Geschichte des Accusativus respectivus, wie sie jetzt § 52 im Gegensatz zur zweiten Auflage geschrieben steht, von Seyffert und dem Ref. eingerenkt worden ist, hätte vielleicht erwähnt werden können.

Man sieht, es fehlt auch bei Schmalz keineswegs an Schattenseiten. Aber das Ganze bleibt eben doch eine brave und nützliche Leistung, die ihren Weg noch besser machen wird, wenn sie sich einmal in einer späteren Auflage auch äußerlich von Stolz abtrennt.

Breslau. Skutsch.

A. H. Niemeyer, Originalstellen griechischer und römischer Klassiker über die Theorie der Erziehung und des Unterrichts. 2. Aufl., besorgt von **R. Menge**. Halle 1898, Waisenhaus. XXX, 911 S. 8. 4 M.

A. H. Niemeyer, der angesehene Pädagoge, der am Anfang des 19. Jahrhunderts an der Universität Halle wirkte und Leiter des dort bestehenden pädagogischen Seminars war, gab i. J. 1813 eine Zusammenstellung der Stellen aus griechischen und römischen Autoren heraus, in welchen Erziehung und Unterricht, wie sie bei den Alten waren oder nach der Meinung hervorragender Männer des Altertums sein sollten, dargestellt werden. Es war eine Quellensammlung, welche sich dem Buche desselben Verf. über die „Grundsätze der Erziehung und des Unterrichts“ und insbesondere der darin enthaltenen geschichtlichen Darstellung anschließen sollte. Es war damals die Zeit der Jugendblüte des neuen Humanismus, die Zeiten von Fr. A. Wolf und Wilhelm v. Humboldt. So sollte auch diese Sammlung es ermöglichen, eine „Darstellung des Geistes der Alten in ihren Ansichten der Jugendbildung“ zu geben.

Man muß zugeben, daß eine solche Sammlung der Quellen, aus denen das antike Erziehungs- und Bildungswesen erkannt werden kann, auch heute noch ihren Wert hat, etwa wie auf anderem Gebiete die bekannte Quellensammlung zur Geschichte der alten Philosophie von Ritter und Preller. Das Jubelfest der Franckeschen Stiftungen in Halle ist daher Veranlassung gewesen, daß R. Menge, einst selbst als Lehrer in Halle thätig, einer Anregung von Frick, dem Leiter der Franckeschen Stiftungen, folgend, die „Originalstellen“ in 2. Auflage herausgegeben hat.

Der neue Herausgeber bestimmt sein Buch in erster Linie für die Benutzung in pädagogischen Seminaren. Das kann sowohl für die sogenannten Gymnasialseminare an den höheren Schulen, als auch für pädagogische Universitätsseminare, soweit sie vorhanden sind und sich mit theoretischer Pädagogik befassen, gelten. In ersteren Gymnasialseminaren soll ja auch die Geschichte der Erziehung und des Unterrichts berücksichtigt werden. Freilich wird hier die praktische Anleitung und alles, was hierauf abzielt, wohl überwiegen, aber ein freier theoretischer Blick in die Vergangenheit der Erziehung wird gewiß auch hier gelegentlich von großem Nutzen sein. Noch ausgiebiger wird die Quellensammlung da benutzt werden können, wo die eigentliche Absicht darauf gerichtet ist, die Pädagogik nach Seite ihrer Geschichte zu behandeln. Hier wäre, freilich nur für die eine Periode derselben, das Altertum, das Material zu bequemer Benutzung an einem Orte zusammengebracht. Drittens endlich und vielleicht nicht am wenigsten wird die Sammlung dem klassischen Philologen willkommen sein, der vom Standpunkt der Erkenntnis des Altertums aus dieses gewiß nicht unwesentliche Stück des Lebens der Griechen und Römer studieren will.

Es folgen in der Sammlung nacheinander Abschnitte aus Platon (Protagoras, Menon, Republik, Gesetze), Xenophon (Memorabilien), Aristoteles (Ethik, Politik, Rhetorik), Strabon, Plutarch, Lucian, Sextus Empiricus, Isokrates und ein bekanntes Stück aus Aristophanes' Wolken, das von alter und neuer Erziehung handelt. Von den römischen Schriftstellern haben sodann beigesteuert M. Terentius Varro, Cicero, Seneca, Quintilian, Tacitus, Plinius d. J. und anhangweise von den Dichtern Terenz, Horaz, Ovid, Juvenal und Martial. Die Benutzung des in schönem Druck Gebotenen ist durch reichliche Inhaltsangaben am Rande und ein sachliches Inhaltsverzeichnis am Schlusse erleichtert.

Ein System der antiken Erziehung, wenn es ein solches überhaupt gab, wird man nach dem Gesagten hier nicht zu finden erwarten. Aber gerade das schien dem ersten Herausgeber ein Vorzug der antiken Pädagogik zu sein, daß sie nicht auf ein System hinausgeht, sondern den freien Blick für das thatsächlich Gegebene sich bewahrt und danach ihre Maßnahmen eingerichtet. Was Niemeyer darüber in der Vorrede seines Buches, die in der 2. Auflage wieder mitabgedruckt ist, sagt, kann in mancher Beziehung auch heute noch gelten. Die Alten, sagt er, waren „weit entfernt, beengende Regeln und gleichsam eiserne Formen festzusetzen und mühsam zu bestimmen, in welcher Reihenfolge jeder Eindruck lückenlos auf den sich entwickelnden Geist gemacht, jede Idee ihm zugeführt, jede Fähigkeit zur Fertigkeit erhöht werden müsse. Sie begnügten sich, von dem Lehrer zu fordern, daß er die aufstrebende Kraft in den verschiedenen Richtungen, die sie nehmen würde, beachten und verfolgen und unbemerkt, um sie vor Verirrung zu bewahren, in Schranken halten solle. ...... Eben daher kann gerade ihr Studium junge Männer am sichersten bewahren, nicht zu schnell zu einer Schule zu schwören oder, was etwa am meisten Aufsehen macht und sich

Google

der Unfehlbarkeit rühmt, sofort für den Unfehlbaren zu halten, sondern immer besonnen zu bleiben und die Resultate der Erfahrung abzuwarten“. — Es ist zu wünschen, daß dem höheren Lehrerstande ein solcher freier Geist auch jetzt noch gegenüber jedem pädagogischen Doktrinarismus bewahrt bleibe.

Steglitz C. Nohle.

Auszüge aus Zeitschriften.

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen herausgegeben vom Bayer. Gymnasiallehrerverein XXXVI, 1900. Heft 1 und 2.

(1) **K. Rück,** Das sogenannte Anecdoton Hygini. Ausgabe des Exzerpts nach den ältesten codd. Monac. 210 Vindob. 387 und Montepessul. H 334. — (4) **Th. Gollwitzer,** Die Reihenfolge der Schriften Plotins. Erweist aus inneren Gründen die chronologische Anordnung des Porphyrius als richtig und befürwortet die Beachtung derselben beim Studium des Philosophen. — (16) **Fr. Beyschlag,** Beispiele des ordo Homericus bei Sophokles. Nachweis der Anwendung dieses rhetorischen Kunstmittels im Philoktet 100—135. — (20) **G. Ammon,** Zu Aristoteles' Rhetorik. B. I und II sind vor III nach der Poetik verfaßt worden. — (51) M. Schneidewin, Die antike Humanität. 'Hervorragende Leistung.' *A. Dyroff.* — (67) Halm-Laubmann, Ciceros ausgewählte Reden erkl. 5. Bd. 10. A. Die Reden für T. Annius Milo, für Q. Ligarius und für den König Deiotarus. Anerkannt von *C. Hammer.* — (69) S. Aurelii Augustini epistulae ex rec. Al. Goldbacher II. Epistulae imperatorum — Avellana collectio ex rec. O. Guenther II. Flavii Iosephi opera ex versione latina ed. C. Boysen VI. S. Filastrii diversarum hereseon liber ex rec. Fr. Marx. S. Aurelii Augustini confessionum libri tredecim ex recognitione P. Knoell. Anerkennende Besprechungen von *Ph. Thielmann.* — (76) A. Dittmar, Studien zur lat. Moduslehre. Trotz mancher Meinungsverschiedenheiten in wesentlichen Punkten als anregend empfohlen von *G. Herbig.* — (88) G. Bertrin, La question homérique. Abgelehnt von *M. Seibel.* — (94) R. Peppmüller, Hesiodos, ins Deutsche übertragen. 'Anregend.' *J. Menrad.* — (103) G. Froehde, Beiträge zur Technik der alten attischen Komödie. Unbedeutend. *E. Bodensteiner.* — (103) Platons ausgewählte Dialoge erkl. von H. Sauppe. 5. Bd. Gorgias hrsg. von A. Gercke. 'Von hohem Werte.' (104) Anthologia Graeca ed. H. Stadtmüller II 1. 'Rühmliches Zeugnis deutscher Gelehrsamkeit.' *Th. Preger.* — (105) Aristotelis ars rhetorica it. ed. A. Roemer. 'Vorzüglich, namentlich für die Überlieferungsgeschichte.' (110) Dionysii Halicarnasei opuscula ed. H. Usener et L. Radermacher. 'Vortrefflich.' *G. Ammon.* — (119) J. Freytag, De anonymi περὶ ὕψους sublimi genere dicendi. Bericht von *G. Tröger.* — (135) W. Drumann, Geschichte Roms. 2. A. von P. Groebe. Anerkannt von *J. Melber.* — (137) R. Engelmann, Pompeji. Abgelehnt von *W. Wunderer.*

Revue archéologique IIIe série Tome XXXV. Sept. Oct. Nov. Déc. 1899.

(193) **Fr. Cumont,** L'art dans les monuments mithriaques. Außer einigen in Rom und Ostia gefundenen sind noch Züge der pergamenischen Schule (auf die überhaupt alle Darstellungen des Gottes als des Stierbezwingers zurückgehen) aufweisenden und die meisten Mithrasbilder Handwerksarbeiten. Die meisten der zu dem Kult gehörigen Gestalten sind den bekannten griechisch-römischen Göttertypen nachgebildet, so ist Ahura-Mazda die Ungeheuer bezwingend ein Zeus im Gigantenkampf, eine echt orientalische Figur ist nur der löwenköpfige Kronos. — (203) **A. Joubin,** Quelques bronzes inédits du musée de Constantinople (Taf. XVII—XIX). Unter anderem die von Förster (Jahrb. d. K. D. arch. Inst. 1898 S. 177 f.) besprochene Ringergruppe aus Antiochia in besserer Abbildung. — (210) **S. Reinach,** Zagreus, le serpent cornu. In der orphischen wie in der keltischen Religion boten sich folgende Elemente verbunden: sich gegenseitig verschlingende Schlangen, ein göttliches Kind, eine Gottheit in Gestalt einer gehörnten Schlange. — (218) **Fr. Poulaine,** Le camp de Chora à St. Moré (Yonne). — (226) **S. de Ricci,** Sur une inscription d'Amiens. Auf der jetzt in der Bibl. nat. befindlichen Inschrift steht wirklich pro salute et victoriae Aug. — (227) **G. Katcheretz,** Notes d'archéologie russe. III. Monuments chrétiens de Chersonèse. — (232) **M. G. Bonsor,** Les colonies agricoles pré-romaines de la vallée du Bétis (Forts.)

(369) **S. Reinach,** Deux statuettes d'Aphrodite (zu Taf. XX XXI). Ein in Köln befindlicher Gipsabguß einer Statuette, welche große Ähnlichkeit mit einer Pariser Bronze gehabt haben muß; beide scheinen auf ein Werk des Praxiteles zurückzuweisen. — (376) **G. Bonsor,** Les colonies agricoles pré-romaines de la vallée du Bétis (Schluß). — (399) **Th. Reinach,** Un document nouveau sur la chronologie artistique et littéraire du Ve siècle avant J.-C. Über das Fragment der olympischen Siegerliste in den Oxyrhynchus Papyri II. — (413) **L. Lindet,** Les origines du moulin à grains (F. 1.) — (428) **S. de Ricci,** Un nouveau préfet d'Égypte. Der auf zwei ägyptischen Inschriften mit getilgtem cognomen erscheinende Lusius ist der Lusius Geta bei Tac. ann. XII 42; das cognomen wurde wie fast alle gleichen auf Denkmälern zur Zeit des Caracalla getilgt. — (431) **S. Reinach,** Le héros Scaeva dans un vers incompris de la Pharsale. Bei Lucan III 185 ist her-

zustelleo rerum Scyri (st. credi) Salamina. — (439) **J. Keiffer**, Précis des découvertes archéologiques faites dans le grand-duché de Luxembourg (Forts). — (458) Bulletin mensuel de l'Académie des inscriptions. — (460) Nouvelles archéologiques et correspondance. — (484) **R. Cagnat**, Revue des publications relatives à l'antiquité romaine. — (517) Table analytique de la revue des publications épigraphiques.

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. Περίοδος τρίτη. 1899 Τεῦχος τέταρτον.

(171) A. N. Σκιᾶς, Ἐπιγραφαὶ Ἐλευσῖνος. 50 Inschriften nebst Nachträgen zu früheren Veröffentlichungen. — (222) K. Κουρουνιώτης, Τάφοι καμαρωτοὶ Ἐρετρίας (mit Taf. 11. 12 und 5 Abb. im Text). Kenotaphien wahrscheinlich aus der Zeit der makedonischen Herrschaft. (238) Θυμιατήρια (2 Textbilder). Gegen Pernices Auffassung gewisser kothonartiger Gefässe als zum Räuchern dienend. — (258) A. N. Σκιᾶς, Ἀθηναϊκαὶ ἐπιγραφαὶ ἐπὶ βράχου (2 Abb. im Text).

Literarisches Centralblatt. No. 11.

(489) A. W. Stratton, History of greek Noun formation. I. Stems with μ (Chicago). Läßt an Vollständigkeit und Zuverlässigkeit der Belege nichts zu wünschen übrig. *W.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 11.

(728) A. Eleutheropulos, Die Philosophie und die Lebensauffassung des Griechentums aufgrund der gesellschaftlichen Zustände (Berl.). Ablehnend beurteilt von *R. Pöhlmann*. — (730) Ch. Bally, Les langues classiques sont-elles des langues mortes? (Basel). Der Verf. giebt hoffentlich über die Verwirklichung der Fingerzeige bald spezielle Darstellungen. *G. Uphues*. — (735) A. Gudeman, Latin literature of the empire I (New York). Eine Auswahl gelesener Stücke. *E. Norden.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 11.

(281) Fr. Boll, Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griech. Astrologie und Astronomie (München). Anerkennender Bericht von *K. Manitius*. — (287) P. Gnjeditsch, Kunstgeschichte (russisch). I. Das Altertum etc. (Petersburg). Gute Ausstattung, aber voll von groben und gröbsten Fehlern. *H. Dannenberg*. — (290) A. Mau, Pompeji, its life and art, translated into English by Fr. W. Kelsey (New-York, London). Reife Frucht unermüdlicher und erfolgreicher Thätigkeit, aber nicht das Werk Maus, welches die Wissenschaft von ihm erhofft. *H. Belling*. — (293) L. Delisle, Notice sur la rhétorique de Cicéron traduite par maître Jean d'Antioche (Paris). Die leider zu kargen Auszüge aus der Übersetzung des Auct. ad Her. zeigen, daß dieselbe von einigem Interesse für die Textkritik ist. *Th. Zielinski.* — (296) G. Schimmelpfeng, Erziehliche Horazlektüre. 2. A. (Berl.). Muß auf jeden, der einen weiteren Sinn hat, einen sympathischen Eindruck machen. *O. Weissenfels*. — (297) Vitruvii de architectura libri X. It. ed. V. Rose (Leipz.). 'Fast jede Seite zeigt die bessernde Hand des Herausgebers.' *H. Nohl.*

Neue Philologische Rundschau. 1900 No. 1. 2.

(1) Aristophanis Ranae. Ed. J. v. Leeuwen (Leiden). Die Ausgabe erfreut durch die Frische und Anteilnahme, mit der sie abgefaßt ist. *O. Kaehler.* — (4) P. Jahn, Die Art der Abhängigkeit Vergils von Theokrit (Berl.). Fleißig und übersichtlich. *W. Weinberger.* — (5) S. Aurelii Augustini epistulae. Rec. A. Goldbacher. Der Kommentar enthält die wichtigsten Varianten in praktisch eigenen Angaben; bei der Festsetzung des Textes bewährt der Hrsg. eine glückliche Hand. † †. — (6) H. Herkenne, De Veteris Latinae Ecclesiastici capitibus I—XLIII (Leipz.). Die Fakultät ist zu beneiden, welche solche Arbeiten empfängt und — zu beurteilen vermag. *Eb. Nestle.* — (8) G. Civitelli, I nuovi frammenti d'epigrafi greche relative ai ludi Augustali di Napoli (Neap.). Verrät trotz allen Fleißes und Scharfsinnes und trotz guter Kenntnis der älteren Litteratur doch deutlich den Charakter eines Erstlingswerkes. *O. Schulthess.* — (12) O. Waser, Charon, Charun, Charos (Berl.). Bietet reiche Belehrung und viel Genuß. *P. Weizsäcker.* — (15) J. Koch, Röm. Geschichte. 2. A. (Leipz.). Recht empfehlenswert. *O. Wackermann.* — (14) Fr. Stein, Die Völkerstämme der Germanen nach römischer Darstellung (Schweinfurt), Die Stammsage der Germanen und die älteste Geschichte der deutschen Stämme (Erlangen). Einiges und zwar teilweise recht ausschweifende Hypothesen mehr. *Ed. Wolff.*

(25) A. Schellenses, Untersuchung des Textes der Ἀθ. πολ. des Aristoteles (Jena). Zum größten Teil der Beachtung und selbst der Nachprüfung wert. *A. Behr.* — (27) E. Drerup, Antike Demosthenesausgaben (Leipz.). Scharfsinnig. *W. Fox.* — (29) M. Faulhaber, Die Propheten-Catenen nach römischen Handschriften (Freib.). Sehr willkommener Beitrag zur Litteratur über die Catenen. *Eb. Nestle.* — (30) H. Ritter et L. Preller, Historia philosophiae Graecae. Ed. VIII, quam cur. Ed. Wellmann (Gotha). 'Treffliche Bearbeitung'. *A. Dyroff.* — (31) J. Krall, Grundriß der altorientalischen Geschichte. I. Bis auf Kyros (Wien). Warm zu empfehlen. *A. Wiedemann.* — (35) P. Masqueray, Traité de métrique grecque (Paris). Beruht auf gründlichen Studien. *J. Sitzler.* — (36) K. Kirmont, Arion (Wien). Klar und methodisch. *P. Weizsäcker.* — (37) Chr. Hülsen, Bilder aus der Geschichte des Kapitols (Rom). Dringend zu empfehlen. *H. Rüter.* — (38) R. Eickhoff, Aus der Praxis des lat. Unterrichts (Remscheid). Reichhaltige Auswahl von Vorlagen über Extemporalien. *J. Rosenboom.*

Google

Mitteilungen.

Cicero ad Att. XV 13, 4.

Meiner Behandlung der vorgenannten Stelle im Steglitzer Gymn.-Progr. 1896, S. 12) ist, wie ich zugeben muß, zum Teil mit Recht widersprochen worden, freilich ohne daß von anderer Seite etwas Besseres zur Heilung des Verderbnisses oder vielmehr zur Erklärung der Stelle — um eine solche handelt es sich nur — vorgebracht worden wäre.

Ich glaube jetzt eine Lösung der Schwierigkeit geben zu können. Die Überlieferung lautet:

De Bruto te nihil scire dicis, sed Selicia venisse M. Scaptium eumque non qua pompa, ad se tamen clam venturum sciturumque me omnia; quae ego statim

Außerdem erkannte ich, daß statt *Selicia* zu schreiben sei *Servilia*, was auch C. F. W. Müller in den Text aufnimmt. Es mag für Ungläubige noch die Entstehung des Fehlers erklärt werden. Die Eigennamen werden öfters so abgekürzt, daß nur erste und letzte Silbe, selbst diese verkürzt, gegeben werden. So stimme ich Müller bei, daß A. XIII 20, 4 *curare in tolu* sei *in Tol.* = *Torquato*. In XV 26, 4 ist *Octavam partem tuli*, wie ich anderen Ortes ausführen werde, *tuli* = *Tulliani*. XV 3, 2 vermute ich, daß *De malo scripsi* zu lesen sei als *de Mllo* = *Marcello scripsi*. X 16, 4 hat M. *a cuone* = *a Curione*, weshalb ich (Progr. S. 10) auch X 18, 2 statt *te quoque a Curte* vorschlug *a cuone* = *a Curione* (probab. Müller). Entsprechend war *a Servilia* jedenfalls geschrieben als *a Selia*, das irrtümlich aufgelöst wurde als *a Selicia*.

Falsch aber war meine Konjektur *non eadem pompa*. Ebenso falsch freilich auch alles, was andere bisher vorgeschlagen haben (vgl. die adnot. crit. bei Müller). Das überlieferte *non qua pompa* ist ganz richtig, einfach zu halten und wird sofort verständlich, wenn wir nur das Komma nicht hinter *pompa*, sondern hinter *se* stellen. Der Satz lautet dann: *sed Servilia* (scribit) *venisse M. Scaptium* (sc. ad eos) *eumque non qua pompa ad se* (sc. venisset) *tamen clam* (ad me) *venturum sciturumque me omnia*. Das heißt: M. Scaptius ist mit großem Gefolge bei Servilia eingetroffen*) und läßt durch diese dem Cicero schreiben, er werde auch zu ihm kommen, zwar nicht mit demselben großen Anhange, sondern heimlich**) und es werde Cicero alles (was er über M. Brutus wissen wolle, was sich aber Servilia nicht brieflich mitzuteilen getraute) aus seinem Munde erfahren. Der Ausdruck wäre schärfer, wenn Cicero geschrieben hätte: *non eadem pompa, qua ad se*, aber er ist auch so durchaus klar. Danach sind meine früheren Bemerkungen, die ich an diese Stelle anschloß, zu berichtigen. Bei Servilia tritt M. Scaptius, als Bankier ihres Sohnes, ungescheut und offen auf; zu Cicero aber will er wohl, um diesem keine Verlegenheit zu bereiten, nur heimlich zu einer Besprechung kommen.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Philologische Programmabhandlungen. 1899. II.

Zusammengestellt von Rudolf Klussmann.

I. Sprachwissenschaft.

*) Kiseling, Gust.: Lautmalende Wurzeln der indogerm. Sprache. 8 (S. 281—357). Bremen, Festschrift z. Philologenvers.

Henrich, Emil: Die sogenannte polare Ausdrucksweise im Griech. 8 (31 S.) Gymn. Neustadt a. d. H.

Prestel, Frz.: Zur Entwickelungsgeschichte der griech. Sprache. 8 (67 S.) Gymn. Münnerstadt.

Landgraf, Gust.: Beiträge zur histor. Syntax der lat. Sprache. 8 (34 S.) Wilhelms-Gymn. München. I. Der Dat. der beteiligt. Person beim Pass. (Dat. auct.). II. D. Dat. nach d. Ausdrücken des Zusammenseins u. Zusammenkommens (freundl. u. feindl.), Vermischens und Trennens. III. Üb. d. Verba composita mit d. Dat.

II. Griechische und römische Autoren.

Ludwich, Arth.: Kritische Miscellen. 4 (S. 10—20). I. L. Univ. Königsberg. XII. Schol. B zu Hom. Ι 529. XIII. 5 Hexameter in ein. Pariser Etymolog. (Cod. gr. 2720). XIV. Nonnianisches b. Joh. Stob. LXXIV 7. XV. Joa. Laur. Lydus de mens. II 6 (p. 23, 12 Wü.) III 8 (p. 41, 7). XVI. Zu den sibyllinisch. Orakeln. XVII. Zu Ammon astrol. καταρχ. XVIII. Zu einer Nonnianischen hexametr. Lebensskizze Pindars. XIX. Herodian περὶ παθ. II 188, 1 Ltz., μον. λέξ. (II 918, 16). Ps.-Arkadius (Herod. I 220, 8) — Schol. Townl. zu Σ 271. XX. Prosodische Aporie in Papyrusbüchern.

Dornseiffer, Daniel: Quaestiones Aeschyleae criticae. 4 (11 S.) Progymn. Linz a. Rh. (478).

*) Schaefer, Theod.: Äschylos' Prometheus u. Wagners Loge. 8 (S. 1—99). Bremen, Festschrift z. Philologenvers.

Doeig, Carl: Brief eines anonymen christl. Autors siehe Marc Aurel.

Kohm, Jos.: Neue Antiphon-Studien. 8 (20 S.) Staatsgymn. 3. Bezirk Wien.

Ammüller, Joh.: Vergleichung der 3 Aristotelischen Ethiken hinsichtl. ihrer Lehre üb. die Willensfreiheit. Des 1. Teiles 1. u. 2. Abschnitt. 8 (57 S.) G. Landshut.

Hofmann, Joh.: Studien zur drakontischen Verfassung. 8 (80 S.) G. Straubing.

Marchl, Paul: Des Aristoteles Lehre von der Tierseele. III. Teil. 8 (40 S.) G. Metten.

Doeig, Carl: Mitteilungen aus d. griech. Miscellancodex 2773 der Großherz. Hofbibliothek zu Darmstadt. Beiträge zur Kritik des Plato, Marc Aurel, Pseudo-Proclus, Jo. Glycys, Themistius, Pseudo-Dioscorides, Hephaestion, ein Brief eines christl. Autors u. eine Tafel mit Zeichnungen von Windrosen u. a. 4 (20 S.) G. Mainz (677).

May, Jos.: Der rednerische Rhythmus mit besonderer Beziehung auf Ciceros „orator‘ und mit Berücksichtigung der Reden des Demosthenes. Nebst ein. Anhang: [Ein lat. Gedicht auf den Abt Laurentius von Ettenheimmünster (geb. 1540, † 1592)]. 4 (26 S.) Progymn. Durlach (644).

Doeig, Carl: Beiträge zur Kritik des Pseudo-Dioscorides siehe Marc Aurel.

Rehm, Alb.: Eratosthenis Catasterismorum fragmenta Vaticana. Praemissum est de Catasterismorum recensionibus commentariolum. 8 (XXVI, 18 S.) G. Ansbach.

*) Fritze, Edm.: Die Euripideische Tragödie „Helene“. 8 (S. 163—212). Bremen, Festschr. z. Philologenvers.

---

*) Es war weniger wahrscheinlich, daß Servilia die erst bevorstehende Ankunft des Scaptius dem Cicero angezeigt hätte, noch weniger, daß sie von dem brieflich benachrichtigt worden wäre, jener werde mit Gefolge kommen. Erst als Scaptius bei ihr gewesen war, schrieb sie über dessen Besuch und kündigte diesen Besuch auch bei Cicero an.

**) Möglich, daß *clam*, welches zum mindesten überflüssig ist, auf Verderbnis beruht. Nehmen wir an, daß aus *adfetam* durch Dittographie *adfetamen clam* entstanden sei, so gewinnen wir einen nach Inhalt und Form noch klareren Gedanken: *eumque non qua pompa ad se tamen* (sc. ad me) *venturum sciturumque me omnia*.

*) Nicht im Tauschverkehr.

Hofinger, Fritz, Euripides u. seine Sentenzen II. Teil. 8 (34 S.) G. Landau.

Swoboda, Ant., Zur Kritik u. Erklärung von Euripides' Iphigenie in Aulis. 8 (S. 3—12) Elisabeth-G. Wien.

Benig, Carl, Beiträge zur Kritik des ... Bephaestion siehe Marc Aurel.

Engel, Frz. Jos., Zum Rechte der Schutzflehenden bei Homer. 8 (2 Bl. 78 S.) G. Passau.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

Aristoteles, The ethics, ed. by John Burnet, London, Methuen u. Co.

M. Belleaux, Sur un passage de Flavius Josèphe. Versailles, Cerf.

A. Walker, The sequence of tenses in Latin (aus the Kansas University Quarterly VII 4). Lawrence, Kansas.

Benseler, Griechisch-deutsches Wörterbuch. 11. A. Bearb. von Kaegi. Leipzig, Teubner.

A. Führer, Übungsstoff zum Übersetzen ins Lateinische im Anschlusse an die Lektüre der Sekunda. I. Paderborn, Schöningh.

Th. Vogel und A. Schwarzenberg, Hilfsbücher für den Unterricht in der lat. Sprache. II: A. Schwarzenberg, Lat. Lese- und Übungsbuch. C. Sekunda. Leipz., Teubner.

C. Bornhak, Geschichte der preußischen Unterrichtsverwaltung bis 1810. Berlin, G. Reimer.

A. Fischer, Über das künstlerische Prinzip im Unterricht. Groß Lichterfelde, Gebel.

A. v. Millingen, Byzantine Constantinople, the walls of the city and adjoining historical sites. London, Murray.

A. de Foville, Enquête sur les conditions de l'habitation en France. Les Maisons-Types. II. Avec une étude historique de Flach. Paris, Leroux.

Bulletin de géographie historique et descriptive. Année 1898. No. 2. Paris, Imprimerie nationale.

Bulletin du comité des travaux historiques et scientifiques. Section des sciences économiques et sociales. Année 1898. Paris, Imprimerie Nationale.

Anzeigen.

Die Bibliothek des † Prof. Dr. Alfred Fleckeisen

soll möglichst **im Ganzen** verkauft werden.

Die höchst wertvolle, besonders auf lateinischem Gebiete sehr reiche Sammlung zählt gegen 6000 Bände und 6000 kleinere Schriften. Sie enthält u. A. vollständige Reihen von:

Jahrbücher f. klass. Philologie u. Pädagogik 1826—1900. — Philologus (Orig.-Druck auf Schreibpapier). — Hermes. — Rheinisches Museum. — Mnemosyne. — American Journal of Philology. — Byzantinische Zeitschrift. — Zeitschrift f. vergleich. Sprachforschung. — Bibliotheca Teubneriana. — Corpus scriptor. ecclesiast. lat. — Zeitschr. f. d. Alterthumswissenschaft. — Verhandlungen der Philologen-Versammlungen. — Ephemeris epigraphica. — Mittheilungen des D. Archaeolog. Instituts. — Archaeologische Zeitung.

Der handschriftliche Katalog steht zur Durchsicht zu Diensten.
Anfragen beliebe man zu richten an die Antiquariatsbuchhandlung

Franz Richter, Leipzig, Kreuzstrasse 16.

Ich suche zu kaufen von der

Berliner philologischen Wochenschrift:

Von Jahrgang 1895 No. 5
" " 1896 " 27. 31. 32.
" " 1897 " 1. 2.

Leipzig. **O. R. Reisland.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 21. April. 1900. № 16.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte
Rezensionen und Anzeigen:
Wolfgang Passow, De Aristophane defendendo contra invasionem Euripideam. I. De terminis parodiae. II. De fide scholiorum (O. Kaehler) 481
Platons Verteidigungsrede des **Sokrates.** Eingeleitet, übersetzt und erklärt von **Heinrich Stephan Sedlmayer** (Otto Apelt) 485
Leopold Cohn, Einteilung und Chronologie der Schriften **Philos** (Otto Stählin) 486
Q. Horati Flacci opera recensuerunt **O. Keller** et **A. Holder.** Vol. I. Carminum libri IV, epodon liber, carmen saeculare. Iterum recensuit **O. Keller** (J. Häußner) 489
K. Schütz, Die Schlacht bei Cannä (Raimund Oehler) 493
Alfred Lehmann, Aberglaube und Zauberei von den ältesten Zeiten an bis in die Gegenwart. Deutsche autorisierte Ausgabe von **Petersen** (E. Kuhnert) 494
Charles Bally, Les langues classiques sont-elles des langues mortes? Quelques réflexions sur l'enseignement du grec et du latin (K. Bruchmann) 498
A. Biese, Pädagogik und Poesie. Vermischte Aufsätze (O. Weißenfels) 500
Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv für Geschichte der Philosophie III (N. F. VI), 1. 2 504
The Classical Review XIII 1899, Heft 7. 8 505
Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. 1900. No. 1. Jan. 506
Litterarisches Centralblatt. No. 12 506
Deutsche Litteraturzeitung. No. 12 506
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 12 507
Neue Philologische Rundschau. No. 3. 4 507
Mitteilungen:
Wecklein, Neues Fragment eines Tragikers 508
Rudolf Klussmann, Philologische Programmabhandlungen 1899. II. II 509
Neu eingegangene Schriften 512
Anzeigen 512

Rezensionen und Anzeigen.

Wolfgang Passow, De Aristophane defendendo contra invasionem Euripideam. I. De terminis parodiae. 28 S. 4. II. De fide scholiorum. 9 S. 4. Programme des Gymnasiums zu Hirschberg i. Schl. 1897. 1898.

Der Verfasser dieser beiden Programmabhandlungen hat sich von dem richtigen Gefühl und der Überzeugung leiten lassen, daß in den letzten Jahrzehnten etwas gar zu viel gearbeitet worden ist, um aus dem Text des Aristophanes Euripidesfragmente „herauszufischen (expiscari)“. Und so befürchtet er, daß uns zuletzt der ganze Aristophanes verloren gehen möchte, wenn man dieser Sucht nicht Einhalt thut. Zudem habe man schon gewagt, auf dem trügerischen Fundamente dieser Ähnlichkeiten chronologische Gebäude aufzurichten, wovon einige recht interessante Beispiele angeführt werden. Dann (S. 5) wendet sich Verf. zu seinem eigentlichen Thema und geht dabei von dem gewiß unbestreitbaren Satze aus, daß eine Parodie bei Arist. nur die genannt werden könne, die beim Hören oder Lesen sogleich als solche erkannt werde. Freilich ist er sich selbst bewußt, daß die Schwierigkeit eben darin liegt, zu bestimmen, ein wie feines Gefühl und wie viel Kenntnis der Litteratur man den damaligen Athenern zutrauen dürfe. Deshalb ist es immerhin mißlich, Pseudoparodien aus

Google

der modernen Litteratur aufzunehmen, wie es Passow auf den letzten Seiten (22—23) seines ersten Programms gethan hat. Wenn nämlich auch eine solche Sammlung sehr geeignet ist, den ganzen Widersinn zu zeigen, der darin besteht, in ziemlich gewöhnlichen Ausdrücken und Wendungen einer Immermannschen Komödie Parodien aus allen Klassikern finden zu wollen, so darf man doch nicht vergessen, erstens, daß Theateraufführung in Athen und eine Euripideische Tragödie etwas ganz anderes bedeutete und ein ganz anderes Publikum fand als in unserer Zeit eine neue Erscheinung auf einem Theater.

Die Aristophanischen Lustspiele waren ja lediglich für ein Publikum, das athenische, berechnet. Und sie wurden zu einer Zeit aufgeführt, in der die neue Richtung noch im Kampfe mit der guten alten Zeit eines Aschylos und Sophokles lag und man mit gespannter Aufmerksamkeit verfolgte, was ein Euripides vorbrachte, auch in sprachlicher Beziehung. Endlich aber ist nicht außer acht zu lassen, daß gar manches auch von Arist. nur für Kenner und Feinschmecker in seine Komödien eingeflochten ist, während die große Masse außerdem noch genug zu lachen fand und doch immerhin merkte, daß mit solchen der Komödie sonst fremden Wendungen irgend jemand verspottet wurde. Das wird ihr schon genügend gewesen sein, auch wenn sie nicht gewußt hat, in welchem Stück des Euripides oder eines anderen Dichters die betreffenden Worte im Ernst gebraucht worden sind. Hierauf macht Verf. teilweise selbst aufmerksam (S. 14). Also dies Kriterion ist nicht recht zuverlässig. Mehr wird man einverstanden sein, wie im folgenden über die verschiedenen Arten der Parodie gehandelt wird, so zuerst über die Paratragodie (S. 7 f.), in welcher Arist. namentlich den Euripides in Redeweise und Metrum nachahmt, um ihn zu verspotten, ohne daß er direkt einzelne Verse und Worte parodiert. Dies nennt Verf. die „generalis parodia“. Schon hierbei ist er in verschiedenen Versen nicht eines Sinnes mit Nauck, der eine Reihe, z. B. fragm. 42—63, unter die Adespota aufgenommen hat. Von da geht er weiter zur eigentlichen Parodie, von welcher er zwei Arten unterscheidet: 1) solche, wo ganze Szenen, und 2) solche, wo einzelne Verse und Aussprüche Parodien sind. Die erste Gattung wird S. 11—12 betrachtet und zwar speciell die Szene in den Acharnern, die nach Eur. Telephos gebildet ist, ferner die Kantharosszene aus dem Frieden, dann die Nachahmung des Palamedes, der Helena und Andromeda in den Thesmophoriazusen und endlich Wespen 750 ff. nach Eur. Hippolytos.

Den übrigen Raum nimmt die zweite Gattung ein. Auch hier finden sich zwei verschiedene Arten, denn gar manchen Vers eines anderen Dichters hat Arist. seinen Komödien einverleibt ohne die Spur einer absichtlichen Verspottung, lediglich des komischen Effektes wegen, wenn solche Perlen zwischen den trivialen Reden seiner Personen aufblitzen. Beispiele werden S. 13 aus Homer, den Lyrikern, Äschylus und Sophokles angeführt und schließlich diese ganze Art durch eine in ähnlicher Weise abgefaßte Szene aus Immermanns Auge der Liebe illustriert. Wirkliche Parodien werden dann S. 14 aufgezählt, zweifelhafte S. 16, von S. 19—21 solche als Parodien bezeichnete Stellen, die nach dem Verf. keine sind, und die man auch z. T. gern preisgeben wird. Nur möchte ich daran erinnern, daß unsere Überlieferung, namentlich der Scholien, vielfach eine recht fehlerhafte ist, und daß wohl gar oft einzelne Zeilen mit Versen oder Wendungen des Euripides weggelassen sein mögen, sodaß wir jetzt allerdings ein falsches Zitat aus einem Euripideischen Stücke lesen, während früher von dem betr. Scholiasten das Richtige angegeben war. Indessen kann das doch nur für verhältnismäßig wenige Stellen zutreffen.

Diese Betrachtung führt uns zu dem zweiten Programm des Verf., in welchem er die Glaubwürdigkeit der Scholien bespricht. Ich meine nicht, daß es eines so großen Apparates bedurft hätte, um zu beweisen, daß in unseren Scholien viele Ungereimtheiten, chronologische Fehler und dergl. zu finden sind, mögen die bezüglichen Erklärungen nun Parodien oder anderes betreffen. Wer einigermaßen in ihnen bewandert ist, weiß auch, daß man ihren Angaben nur mit Vorsicht Glauben schenken darf. Immerhin sind die Zusammenstellungen des Verf. ganz dankenswert. Dagegen hätte er einen Punkt noch mehr hervorheben sollen, der zwar nicht unberücksichtigt geblieben ist, aber doch nur nebenher behandelt wird (S. 7), nämlich daß ja die Scholien in den verschiedenen Handschriften nicht gleich sind. Vielleicht verlohnte es sich der Mühe, daraufhin einmal das Scholiencorpus zu untersuchen. Es wäre doch möglich, daß man ein oder das andere Kennzeichen gewänne, woran man die wahren und falschen Angaben über Parodien in den Hss. unterscheiden könnte. Dagegen wird man mit den

Schlußworten des Verf. vollständig einverstanden sein, daß wir mit vollem Rechte den Scholiasten nicht ohne weiteres Glauben schenken, sondern die uns verdächtig erscheinenden Parodien untersuchen und uns dann erst über das Vorhandensein einer Parodie entscheiden.

Weimar. O. Kaehler.

Platos Verteidigungsrede des **Sokrates**. Eingeleitet, übersetzt und erklärt von **Heinrich Stephan Sedlmayer**. Wien 1899, Carl Konegen. IV, 76 S. 8.

Wenn für den Büchermarkt, wie für den Markt überhaupt, Angebot und Nachfrage bestimmend sind, so ist der vorliegenden Schrift kein glänzendes Schicksal zu prophezeien. Wer verlangt nach einer neuen Übersetzung der Apologie, möchte sie gleich alle ihre Vorgängerinnen an Genauigkeit und Trefflichkeit hinter sich lassen? Die Übersetzung unseres Verf. braucht zwar das Tageslicht keineswegs zu scheuen, aber manche der vorhandenen Übersetzungen halten ihr doch mindestens die Wage. Völlig frei von Unrichtigkeiten ist sie nicht, z. B. ist das εἶχον ἄν τινα λόγον 31 B anders zu verstehen, als es der Verf. übersetzt.

Aber vielleicht kam es dem Verf. weniger auf die Übersetzung an als auf die vorausgeschickte Einleitung und die Erläuterungen. Die erstere ist nur für den Laien berechnet, die letzteren verfolgen den Zweck, die Apologie als wirkliche Verteidigungsrede des Sokrates zu erweisen. Hier ergreift also der Verf. Partei in einer der unsterblichen Kontroversen, mit denen die Platonische Forschung belastet ist. In letzter Instanz wird dabei doch jeder in seinem Urteile von der Vorstellung geleitet werden, die er sich einerseits von Sokrates, andererseits von Platons Verhältnis zu ihm gemacht hat, und mit welcher ausgerüstet er die Lektüre der Schrift auf sich wirken läßt. Soll ich Farbe bekennen, so gestehe ich, daß ich die Ansicht des Verf. zwar nicht völlig teile, aber doch für wahrscheinlicher halte als die neuerdings mit viel Nachdruck verfochtene gegenteilige Meinung. Meines Erachtens ist es nicht der Sokrates der Dialoge, nicht der eng Platonische Sokrates, der hier spricht, sondern es ist der Tendenz nach der eigentliche Sokrates und auch der Ausführung nach wenigstens insoweit, als dies bei freier Wiedergabe der Rede und des Auftretens eines anderen durch einen künstlerisch hochbegabten Geist wie den Platons eben zu erwarten ist.

Eisenach. Otto Apelt.

Leopold Cohn, Einteilung und Chronologie der Schriften **Philos**. Aus dem VII. Supplementbande des Philologus besonders abgedruckt. Leipzig 1899, Dieterich (Weicher). 52 S. 8. 1 M. 80.

Die Ergebnisse der äußerst zahlreichen Einzeluntersuchungen, welche in der letzten Zeit der Frage nach Einteilung und Gruppierung der Schriften Philos gewidmet worden sind, faßt Cohn in der vorliegenden Abhandlung zu einem einheitlichen, übersichtlichen Bilde zusammen. Wer sich rasch über die mannigfaltige schriftstellerische Thätigkeit Philos orientieren und einen klaren Überblick über seine zahlreichen Schriften gewinnen will, dem ist das Schriftchen sehr zu empfehlen. Es zeichnet sich durch seine knappe und klare Sprache aus und bietet neben der Zusammenfassung der bisher gewonnenen Resultate eine Reihe von neuen Beobachtungen und Vermutungen. Da die 3. Auflage von Schürers Geschichte des jüdischen Volkes nur noch bei der Druckkorrektur berücksichtigt werden konnte, so ist es interessant, zu sehen, daß Cohn und Schürer im wesentlichen zu denselben Resultaten gelangt sind. In einzelnen Punkten sind freilich auch noch bedeutende Verschiedenheiten. Zunächst teilt C. abweichend von Schürer alle Philonischen Schriften in drei große Gruppen, die Schriften rein philosophischen Inhalts aus der Jugendzeit Philos, die Erläuterungsschriften zum Pentateuch und die historisch-apologetischen Schriften. Schürer dagegen begnügt sich damit, die verschiedenen Bestandteile der zweiten Gruppe aufzuzeigen, während er alle übrigen Schriften einfach der Reihe nach aufzählt. Es hängt dies freilich sofort damit zusammen, daß über einzelne Schriften, sowohl was Abfassungszeit als was die Echtheit anlangt, die Ansichten beider Forscher auseinander gehen. Sch. hält zunächst zwei Schriften für unecht, die C. unter die echt Philonischen rechnet. Es ist das die Schrift de aeternitate mundi, deren Echtheit Cumont unter Zustimmung Wendlands verteidigt hat, und de vita contemplativa, für deren Echtheit am entschiedensten Wendland und Conybeare eingetreten sind. Namentlich bei letzterer Schrift scheint mir Schürers Widerspruch nicht mehr berechtigt zu sein. Besonders die sonst unerklärliche, bis ins Einzelnste gehende Übereinstimmung in Wortschatz und Stil, wie sie Wendland nachwies, überzeugt mich von der Echtheit. Vgl. dazu auch Bell in den Blätt. für d. Gymn. XXXIV (1898) S. 330 f. C. sieht in der Schrift im Anschluß an Massebieau einen Abschnitt der ἀπολογία ὑπὲρ Ἰουδαίων, wodurch der polemische Ton der Abhandlung erklärlich wird. Eine andere Verschiedenheit zwischen Sch. und C. bezieht sich auf die Schrift Alexander sive de eo quod rationem habeant bruta animalia. Sch. rechnet sie zu den späteren Schriften Philos, weil § 54 schon die Gesandtschaft nach Rom erwähnt sei. C. zeigt dagegen, daß die betreffenden Worte sich in Alexanders, des Neffen Philos, Abhandlung befinden und sich daher auf eine Gesandtschaft Alexanders, nicht auf die bekannte Philos beziehen. Damit hat er die Möglichkeit, die Schrift in die Jugendzeit Philos zu verlegen. Als Schriften der **ersten Gruppe**, Jugendschriften Philos mit rein philosophischem Inhalt, rechnet C. demnach vier: de aeternitate mundi, quod omnis probus liber sit (die Echtheit, zuletzt von Krell, Progr. Augsburg 1896, verteidigt, erkennt auch Sch. an), de providentia, Alexander. Zur **dritten Hauptgruppe**, den historisch-apologetischen Schriften, die Philo in höherem Lebensalter zur Zeit politischer Kämpfe für einen griechischen Leserkreis verfaßte, rechnet C. de vita Mosis, Ὑποθετικά, ἀπολογία ὑπὲρ Ἰουδαίων (incl. de vita contemplativa), contra Flaccum und legatio ad Gaium. Was die beiden letzten Schriften betrifft, so hält sie Sch. für das 3. und 4. Buch der von Eusebius zitierten 5 Bücher περὶ ἀρετῶν. Cohn dagegen trennt die beiden Schriften ganz und vermutet, daß in der legatio Stücke aus den vier ersten Büchern περὶ ἀρετῶν vorliegen. Man mag ihm zugeben, daß gegen Schürers Annahme Bedenken bestehen. Aber auch seine Annahme, die beiden Schriften seien ganz zu trennen, ermangelt eines sicheren Beweises.

Was die **zweite Hauptgruppe**, die Erläuterungsschriften zum Pentateuch, anlangt, so stimmen Sch. und C. darin überein, daß es sich hier um drei umfassende Werke handelt: den allegorischen Kommentar zur Genesis, die Quaestiones et solutiones in Genesim et Exodum, die historisch-exegetische Darstellung der Mosaischen Gesetze. Hiervon stellt Sch. die Quaestiones an die Spitze und sagt, die Abfassung falle teils früher teils später als die Abfassung des großen allegorischen Kommentars, wie sich aus den Verweisungen in beiden darthun lasse. Dabei beruft er sich auf Großmann. Dieser zitiert zwei Stellen der allegorischen Schriften, in denen auf die Quaestiones hingewiesen sei, de sacrif. Abelis et Caini § 51 und de ebr. § 52. C. nimmt dagegen mit Recht an, daß sich beide Stellen auf verloren gegangene Teile des alleg. Komm. selbst beziehen, und Sch. vertritt selbst in anderem Zusammenhang die gleiche Ansicht (vgl. S. 503 Anm. 44 und S. 506 Anm. 51). Demnach müßte er auch die von Großmann aufgrund dieser Stellen vertretene Anschauung fallen lassen. Auch in einem anderen Punkte scheint mir C. gegen Sch. recht zu haben. Die Schrift quod deterius potiori insidiari soleat wird von den Sacra Parallela mehrmals mit ἐκ τοῦ ζ' καὶ η' τῆς νόμων ἱερῶν ἀλληγορίας zitiert und ebenso die folgende mit ἐκ τοῦ η' καὶ θ' τ. ν. ἱερ. ἀλλ. Sch. glaubt, daß damit gesagt sein soll, daß das 7. (8.) Buch nach anderer Zählung auch das 8. (9.) heiße. Aber dann hieße es wohl: ἐκ τοῦ ζ' ἢ η' oder ἐκ τοῦ ζ' τοῦ καὶ η'. C. dagegen nimmt an — worauf auch andere Spuren hinweisen —, daß früher eine andere Einteilung bestanden hat, und daß mit dieser Zifferngebung gesagt sein soll, die Abhandlung sei aus Teilen des ehemaligen 7. und 8., resp. 8. und 9. Buches zusammengesetzt. — Einen wesentlichen Unterschied zwischen Sch. und C. könnte man darin finden, daß Sch. glaubt, Philo habe von Gen. 4,26 an nicht mehr den ununterbrochenen Text, sondern nur noch ausgewählte Stellen der Genesis kommentiert, während C. auch weiterhin einen fortlaufenden Kommentar annimmt. Aber thatsächlich ist kein großer Unterschied. Sch. muß aus anderen Gründen zugeben, daß verschiedene Bücher ausgefallen sind, durch die sich die Lücken im Kommentar ausfüllen lassen, und C. andererseits muß doch zugeben, daß Philo einzelne Abschnitte der Genesis aus bestimmten Gründen nicht behandelt habe, z. B. Gen. 10, weil der Inhalt dieses Kapitels, die Genealogie der Söhne Noahs, keinen Stoff für allegorische Auslegung bot. — Wichtiger ist, daß C. vermutet, de sobrietate und de confusione linguarum hätten ursprünglich nur ein Buch gebildet. Dafür spricht dreierlei: de sobrietate hat für ein selbständiges Buch einen zu kleinen Umfang, de conf. 1 beginnt mit Worten, die Philo sonst nur als Übergangsformel innerhalb der gleichen Schrift verwendet, und Joannes Damascenus zitiert aus de conf. 1 mit dem Titel, den de sobrietate in den Handschriften tragt. Man kann also dieser Vermutung zustimmen. — Fraglich ist mir dagegen, ob C. mit der Annahme recht hat, daß zwischen περὶ ἀνδρείας und περὶ φιλανθρωπίας eine Schrift περὶ εὐσεβείας ausgefallen ist. Was Sch. S. 520 Anm. 88 dagegen anführt, scheint mir nicht leicht entkräftet werden zu können. Namentlich daß in den Exzerpten bei Clemens Alex. Strom. II 81—98 die Zitate aus περὶ ἀνδρείας und περὶ φιλανθρωπίας unmittelbar aufeinander folgen und von einer Schrift περὶ εὐσεβείας keine Spur zu finden ist, ist von Wichtigkeit für die Entscheidung. — Richtig faßt C. die Worte ἀπὸ τοῦ πρώτου τῶν εἰς τὸν νόμον, mit denen Euseb. Praep. Ev. VIII 13 ein Zitat aus de opificio mundi eingeführt ist, als ein Zeichen davon, daß diese Schrift damals noch richtig als erstes Buch des Werkes über die Gesetze galt, während Sch. daraus entnimmt, daß die Schrift schon damals an die Spitze des allegorischen Kommentars gestellt gewesen sei. Gegen diese Auffassung ist geltend zu machen, daß der alleg. Komm. nicht mit τὰ εἰς τὸν νόμον, sondern mit νόμων ἱερῶν ἀλληγορίαι bezeichnet wird.

In den meisten anderen Fragen stimmen Sch. und C. im Gegensatz zu anderen überein, so in der Auffassung der Worte am Anfang der Vita Abrahami (gegen Dähne), in der Annahme, daß de caritate und de paenitentia zum Anhang von de specialibus legibus gehöre (gegen Dähne und Massebieau), in der Auffassung, daß Buch II und III der vita Mosis ursprünglich nur eines bildeten (gegen Massebieau).

So bildet das Schriftchen Cohns einen Beweis dafür, daß die thätige Philoforschung der letzten Jahre doch in vielen Punkten zu sicheren Resultaten geführt und manche lang herrschende Irrtümer berichtigt hat.

Zum Schluß sei ein falsches Zitat verbessert. S. 413 Anm. 28 ist Hermes XXXI (1896) zu lesen statt XXXII (1897).

Nürnberg. Otto Stählin.

Q. Horati Flacci opera recensuerunt **O. Keller** et **A. Holder**. Vol. I. Carminum libri IV, epodon liber, carmen saeculare. Iterum recensuit **O. Keller**. Leipzig 1899, Teubner. CVII, 453 S. gr. 8. 12 M.

Seit mehreren Jahren ist die von den beiden genannten Horazforschern besorgte große kritische Ausgabe, deren erster Band 1864, der zweite 1869 erschien, vergriffen und daher eine neue Auflage in Aussicht gestellt worden. Nunmehr liegt der I. Teil derselben vor. Der Umfang ist gegenüber der ersten Auflage ganz erheblich (um 250 S.) gewachsen, was hauptsächlich auf die 107 Seiten umfassende praefatio zurückzuführen ist. Mit dieser hat O. Keller einem zu wiederholten Malen geäußerten Verlangen der Horazfreunde Genüge geleistet. Es war nämlich weder in der größeren kritischen Ausgabe, noch in der kleineren (1878 bei Teubner), noch auch in den 1879 erschienenen Epilegomena eine nähere Angabe oder Rechenschaft über die benützten Handschriften enthalten. Und doch hatten die Herausgeber einen sehr großen Teil derselben zum ersten Male verglichen. Wohl gaben die Epilegomena da und dort bei Besprechung der einzelnen Stellen auch Notizen über handschriftliche Überlieferung, aber eine eigentliche Beschreibung derselben, wie sie z. B. Ribbeck in seinen Prolegomena zur Vergilausgabe musterhaft und mit instruktiver Übersichtlichkeit geliefert, fehlte gänzlich. Diesem Verlangen ist nun abgeholfen. Die ganze Vorrede handelt von den benützten Handschriften, einige sind für diese 2. Auflage ganz neu hinzugekommen. Der kritische Standpunkt Kellers ist zur Genüge bekannt. Da Horaz zu den am besten überlieferten Autoren gehört, so ist nach seiner Ansicht der Text des Archetyps ohne zu große Schwierigkeiten herzustellen aufgrund der vorhandenen Handschriften. Den Angaben des Cruquius dagegen legt er eine weniger maßgebende Bedeutung bei, weil sie nicht nur entschieden falsche Lesarten enthalten, sondern auch ihre Zuverlässigkeit angesichts der nachweislichen Irrtümer jenes Gelehrten in Zweifel gezogen werden müsse. Indessen hat er die sämtlichen Angaben des Cruquius aus dessen selten gewordener erster Ausgabe der Oden und Epoden (1578) in einer von Holder besorgten Zusammenstellung (Excerpta Cruquiana) im Anhange beigefügt (343—370), im kritischen Apparat ist jeweils bei den einzelnen Stellen darauf verwiesen. Gerade weil die Ansichten hinsichtlich der Wertschätzung der Blandinischen Handschriften des Cruquius, namentlich seines ältesten codex Bland. (V), so sehr auseinandergehen, darf es als willkommen bezeichnet werden, daß nunmehr die erschöpfende und diplomatisch genaue Zusammenstellung der Zitate des Cruquius eine feste Basis abgiebt, auf welcher mit Beiziehung der vom Ref. in dem Bruchsaler Programm 1884 ('Cruquius und die Horazkritik') vorgelegten Kollation des codex

Divae durch Crusius eine selbständige Nachprüfung dieser ganzen wichtigen Frage jetzt für jedermann möglich ist.

Die Hauptvorzüge dieser neuen Auflage liegen in folgenden Punkten: 1. In der Heranziehung teils neuer, teils sorgfältiger verglichener Handschriften, wie z. B. von cod. δ, dem Bentley als ältester seiner Hss einen so hohen Wert beilegte. Dafür sind andere unbedeutende Hss weggefallen wie ϑ β p. G (= Gemblacensis, in der 2. Auflage bezeichnet G einen cod. Gronovianus der Leidener Bibliothek), h, n, e, s, μ, k, die in der 1. Auflage beigezogen waren. 2. In der reichhaltigen Sammlung von Parallelstellen und testimonia. Bei den letztgenannten wurden die mittelalterlichen Zitate weggelassen, also die aus Vincentius Bellovacensis, Hildebertus, florileg. Paris. u. s. f., weil sie keinen kritischen Wert besitzen und überflüssigerweise von Bentley und Peerlkamp in die Horazkritik als Zeugnisse eingeführt worden sind. So haben die testimonia (T), obwohl an vielen Stellen durch antike Stellen vermehrt, doch an Umfang im ganzen etwas verloren. Dafür aber — und das sei als besonders wertvoller Schmuck dieser Auflage besonders hervorgehoben — erscheinen die loci similes (S) in überraschend großer Anzahl, die bei der 1. Aufl. ganz fortgelassen worden waren. Die hierbei herangezogene Litteratur umfaßt sogar die allerneuesten Papyrusfunde (Bacchylides).

Der kritische Apparat ist neu durchgesehen und bietet in seiner Zuverlässigkeit und Ausführlichkeit nunmehr eine Einsicht in die handschriftliche Überlieferung, wie sie nicht viele klassische Autoren haben dürften. Im Text ist K. nach wie vor konservativ. Emendationsvorschläge sind seltener angeführt als früher. Wie in den Epilegomena, auf die immer wieder zurückgegriffen werden muß, hält K. an seinem Dreiklassensystem, das hier durch einige Hss vermehrt abgedruckt ist (S. LXXXIII f.), trotz aller dagegen von Kießling, Christ u. a. erhobenen Einwände durchaus fest. Gegenüber den Verehrern von codex V (Bland. vetustissimus) sucht er den Archetyp aus der Konkordanz je zweier Klassen, namentlich von B (Bernensis 363) und R (Suecovaticanus 1703) zu gewinnen.

Trotz dieser im allgemeinen festgehaltenen Prinzipien finden sich im einzelnen da und dort Abweichungen gegenüber dem Text in der 1. Auflage. Wer die unheimlich reiche Litteratur zu Horaz auch nur annähernd kennt und dabei bedenkt, daß seit der ersten Ausgabe volle 36 Jahre verflossen sind, wird sich darüber nicht wundern. So z. B. steht c. I 31,9 jetzt Calenam (1. Aufl. Calena) nach einem Lemma Porphyrios und in Übereinstimmung mit Bentley. Das allein überlieferte Calena ist aber, wie noch die Epileg. z. d. St. treffend sagen, „auch richtig“. — I 31,18 kehrt K. zum handschriftlichen et zurück. — III 14,10 f. schreibt er pueri et puellae, iam virum expectate (bisher pueri et puellae ac iam virum expertae). Ob damit die verzweifelte Stelle geheilt ist, erscheint uns sehr zweifelhaft. Unter virum expectate an den Augustus zu denken, will uns nicht recht gefallen. Nirgends in den Oden wird vir in diesem auszeichnenden Sinn gebraucht, der vir Macedo III 16,14 erinnert sogar direkt an das Φίλιππος Μακεδών des Demosthenes. Außerdem aber widerstreitet bei expectate die Vernachlässigung der Cäsur nach der 5. Silbe der sonst im 3. Buche durchweg befolgten Praxis des Dichters. Auch inhaltlich ist es neben dem energischen parcite verbis male ominatis, das ja nichts anderes ist als favete linguis, matt und nichtssagend; denn wenn das favete linguis ertönt, so ist man ja bereits in der gespanntesten Erwartung. So scheint uns von allen Konjekturen expectate die am wenigsten befriedigende. — III 19,12 ist das handschriftliche miscentur dem von Rutgers vorgeschlagenen Imperativ misceantur vorgezogen, vielleicht mit Recht. — Ep. 1,5 steht si statt der bisher festgehaltenen Konjektur sit. — Vor ep. 16,7 ist das Zeichen der Unechtheit gesetzt. — In der Orthographie sind Formen wie flavos, flavom, aequos, aequom, saevom, parvos konsequent durchgeführt, dagegen steht als accus. plur. sowohl aequalis wie aequales, celeres und celeris, die assimilierten Formen wie immotis, immitis, importunos, impune, imprimere u. a. wechseln mit den nicht assimilierten (bei inmitis sind im Index dieselben 2 Stellen verzeichnet wie bei immitis), daneben Formen wie opsero, opsideo, opsoletus, opsto, opstrepo u. a. Es ist angesichts solcher Schwankungen zu bedauern, daß K. nicht nach dem Vorgange von Ribbeck ein zusammenfassendes Kapitel über die Orthographie ausgearbeitet hat, ein Mangel, der schon bei der Besprechung der Epilegomena von vielen Seiten empfunden wurde.

Im ganzen liegt in vorliegendem Bande eine wissenschaftliche Leistung vor uns, die nicht nur jedem Horazforscher als sichere und unentbehrliche Grundlage für textkritische Studien dienen muß, sondern die auch als ein glänzendes Zeugnis deutschen Gelehrtenfleißes und wissenschaftlicher Gründlichkeit überall anerkannt werden wird.

Baden. J. Häußner.

K. Schütz, Die Schlacht bei Cannä. Donaueschingen 1899. Selbstverlag des Verfassers. 21 S. 8.

Karl Schütz hat gefunden, „daß die Einsicht des Livius in das Kriegswesen und die Kampfesweise der Römer richtiger und sachlicher ist als die des Polybios und daß deshalb seine Schilderung von der kannensischen Schlacht genauer und anschaulicher sich darstellt als die des Griechen“. Diese seine Überzeugung ist der Grund, weshalb er sich in der Schilderung dieses Kampfes an Livius anschließt. Ob es aber seinen Ausführungen gelingen wird, auch andere Leute zu seiner Überzeugung zu bekehren, das bezweifele ich sehr. Seine Beweisführung würde nur dann zwingend sein, wenn er nachgewiesen hätte, daß Livius' Schilderung des Kampfes besser mit dem Gelände übereinstimmt als die des Polybios; denn die größere oder geringere Glaubwürdigkeit eines Schlachtberichtes hängt, abgesehen von dem Grade seiner inneren Wahrscheinlichkeit, in erster Linie von der Beantwortung der Frage ab, ob er sich mit dem Gelände in Einklang bringen läßt*). Dieser Hauptfrage ist der Verf. zwar am Schlusse seiner Abhandlung näher getreten, aber er hat sie nur gestreift, und was er dort sagt, kann niemand befriedigen. Nach ihm „schlugen die Römer ihr größeres Lager am rechten Ufer des Aufidus ostwärts von Canusium — und ein kleineres jenseits des Aufidus (S. 5) — Hannibal auf demselben Ufer etwas westwärts von Cannä“ (S. 20). Daß diese Ansicht, auch wenn man nur Livius inbetracht zieht, nicht richtig ist, hat u. a. nachgewiesen **Reusch** im Programm des Progymnasiums von Altkirch 1888 S. 9. — Wenn Schütz ferner auf S. 20 weiter unten sagt, den jetzigen Lauf des Aufidus zur Bestimmung des Schlachtfeldes benützen zu wollen, sei ganz unstatthaft, man könne sich die etwaigen Sprünge des Flüßchens (sic) Aufidus seit etwas über 2000 Jahren nicht groß genug vorstellen, so übertreibt er und sondert nicht das Wechselnde, die Krümmungen, von dem Bleibenden, der Hauptrichtung des Flusses. Giebt es denn nicht dem Verf. zu denken, daß der — meines Wissens — einzige Schriftsteller, welcher der Krümmungen des Aufidus Erwähnung thut, ein Dichter ist, daß dagegen ein Militär wie Polybios, ihrer gar nicht gedenkt? Und wenn Sch. Polybios nicht gelten lassen will, warum übergeht denn Appian, der gerade hier wertvolle topographische Einzelheiten beibringt, warum übergeht der von Sch. militärisch so hoch geschätzte Livius gleichfalls die Krümmungen des Aufidus mit Stillschweigen, während derselbe Livius beispielsweise die Krümmungen des Metaurus ausdrücklich hervorhebt (XXVII 47, 10)? Alle drei, bezw. ihre Quellen, haben sie gewiß ebenso gut gekannt, wie Silius und dessen Quelle, aber für die Aufstellung der Heere und den Verlauf der Schlacht bei Cannä hatten die Krümmungen des Aufidus in den Augen der alten Militärs ebenso wenig Bedeutung wie in den Augen der heutigen, während die Krümmungen des Metaurus für Hasdrubals Rückzug verhängnisvoll wurden. — Was sich aber nachweislich seit dem Altertum nicht geändert hat, das ist die Hauptrichtung des Flusses von Südwest nach Nordost; sie muß demnach die Grundlage für die Aufstellung abgeben. Es ist also gänzlich unstatthaft, die Heere, wie der Verf. thut, ohne jede Rücksicht auf diese Hauptrichtung des Flußlaufes aufzustellen. Sollen doch nach ihm die Römer mit dem rechten Flügel, die Karthager mit dem linken Flügel am linken Ufer des Aufidus gestanden haben, und doch soll das karthagische Heer nach Norden, das römische nach Süden geschaut haben (S. 6)!

Das sind aber nicht die einzigen Punkte in dem Schriftchen, die zum Widerspruche herausfordern; ich könnte z. B. die verfehlte Erklärung des μηνίσκος (S. 8, vgl. S. 7) u. a. m. nennen, aber die angeführten Proben genügen, um mein Urteil zu rechtfertigen.

Gr.-Lichterfelde. Reimund Oehler.

Alfred Lehmann, Aberglaube und Zauberei von den ältesten Zeiten an bis in die Gegenwart. Deutsche autorisierte Ausgabe von Petersen. Stuttgart 1898, F. Enke. 556 S. 8. Mit 75 in den Text gedruckten Abbildungen. 8 M.

Der Verfasser, Direktor des psychophysischen Laboratoriums an der Universität Kopenhagen, hatte sich eine Untersuchung der physischen

---

*) Vgl. die bekannten Worte des F.-M. Grafen Moltke im Wanderbuch S. 19.

Google

und psychischen Phänomene, die die verschiedenen Formen des Aberglaubens besonders des modernen spiritistischen Aberglaubens hervorgerufen haben, zur Aufgabe gestellt. Durch den Zusammenhang des Spiritismus mit der mittelalterlichen Magie ist er in ein geschichtliches Studium, wie er selbst sagt, hineingedrängt worden und hat sich bemüht, in kurzen Zügen eine Geschichte des gesamten Aberglaubens und der Magie zu entwerfen.

Seine Definition des Aberglaubens S. 6 ist wenig präzis, die des Zaubers S. 7 „jede Handlung, die aus Aberglauben entspringt, ist Zauberei“ sogar direkt falsch; indessen nicht sowohl falsch gemeint, als nur ganz unrichtig gefaßt, sie muß vielmehr lauten: Zaubern heißt eine über die Naturgesetze hinausgehende Macht ausüben. Die unrichtige Definition ist es nicht, die den geschichtlichen Partien des Buches zum Schaden gereicht hat. Die professionelle Magie der neueren Zeit und den ihr zugrunde liegenden Aberglauben beherrscht der Verfasser aus eigenster gründlicher Kenntnis, den eigentlichen Volksaberglauben aber kennt er gar nicht, das zeigt schon die Äußerung S. 209/10: „Ein Versuch, darzustellen, was sich in unseren Tagen an Aberglauben noch findet, ist eine ziemlich erfolglose Arbeit.“ Alle die unzähligen Sammlungen aus dem Gebiet des Volksaberglaubens, die reiche ethnologische Litteratur ist ihm ganz unbekannt; selbst Wuttkes vortreffliches Buch über den deutschen Volksaberglauben der Gegenwart ist ihm entgangen. Was wir aber von dem antiken Aberglauben kennen, steht ganz und gar auf dem Boden des Volksaberglaubens und kann nur aus ihm seine Erklärung finden. Die Annahme, daß die große Masse aller abergläubischen Vorstellungen von den Völkern des Morgenlandes nach Europa importiert sei (S. 10), ist ein Grundirrtum. Die Systematisierung stammt wohl aus dem Orient oder ist durch ihn angeregt, der Volksaberglaube selbst ist nicht in einer Nation oder Rasse entstanden, sondern war und ist bei allen Völkern in gleicher Weise vorhanden, vor Jahrtausenden wie heute und im dunkeln Erdteil sogut wie in Asien, Amerika und bei den Kulturvölkern Europas. Keinem Volk ist die Zaubermacht des gesprochenen Wortes, sei es zum Fluch oder zum Segen, unbekannt. Für die Beschwörungen durch Zaubergesänge hat das L. selbst erkannt, indem er bei Behandlung der griechischen richtig schließt, daß das gesprochene Wort an sich schon die Macht und die Eigenschaft gehabt haben müsse, den natürlichen Verlauf der Ereignisse zu beeinflussen (S. 47), und wenn er in der altrömischen excantatio der Feldfrüchte eine den Römern eigentümliche Magie sieht (S. 52), so ist er hier wenigstens soweit auf dem richtigen Wege, als er keine andere Macht als die des Wortes wirksam erkennt. Wie an die Kraft des Zaubergesanges so glauben aber auch alle Völker an die Macht der Sympathie; was ich einem Gegenstand anthue, das thue ich zugleich dem mit ihm in Beziehung stehenden Menschen. L. kennt Beispiele dieses Zaubers bei den Chaldäern (S. 32) und auch bei den wilden Völkern Afrikas (S. 10), seine allgemeine Verbreitung ist ihm unbekannt, und den Schluß auf seine Ursprünglichkeit hat er darum nicht ziehen können. Er hat vielmehr den weiteren Irrtum begangen, diesen Zauber in die Kategorie der religiösen Magie zu bringen, indem er annimmt, daß die Wirkung von Geistern besorgt wird. Wie beim Fluchzauber an eine göttliche Vermittelung ursprünglich gar nicht gedacht wird, das Hineinziehen von Gottheiten hier durchaus sekundär ist, so ist es auch beim Sympathiezauber, dessen ausgeprägteste Form der Bildzauber darstellt; eine ausführlichere Darlegung habe ich für das Gebiet des Liebeszaubers im Märzheft von Nord und Süd S. 327 ff. gegeben. Trotz dieser von L. nicht erkannten Grundanschauung allen Volksaberglaubens hat ihn sein natürliches Gefühl im einzelnen richtig geleitet, so bei Behandlung des nordländischen Zaubers, wo er betont, daß die nordischen Runen und Zaubersprüche nicht an Geister, sondern an die Natur der Dinge selbst gerichtet sind (S. 76). Wäre ihm bei Behandlung des Merseburger Zauberspruchs „Bein zu Bein, Blut zu Blut“ u. s. w., für den er richtig in einem norwegischen Spruch eine Analogie findet (S. 85), bekannt gewesen, daß diese Art des Zaubers schon der alte Cato kannte, vielleicht hätte er dann selbst den Schluß auf eine verbreitete volkstümliche Anschauung gezogen.

Nach diesen allgemeinen Bemerkungen können wir uns im einzelnen kurz fassen. Aus der Behandlung des antiken Aberglaubens kann der Philologe nichts lernen. 1893 ist das dänische Originalwerk erschienen, die Wesselyschen Zauberpapyri, deren erster Teil 1888 erschienen ist, sind L. ganz unbekannt. Freilich, als Nichtphilologe würde er das nicht nutzbar gemachte

Material auch kaum haben verwerten können. Aber auch die litterarische Überlieferung kennt er nur ganz ungenügend. Er spricht von der Homerischen Kirke (45), vom Trank der Helena (46), der Beschwörung der Wunde des Odysseus (47) und ist dann eigentlich fertig; was weiter folgt, die Krankheitskuren in Tempeln (47 ff.) und die Mantik, das spielt schon ganz ins religiöse Gebiet über. Da gehen Aberglaube und Religion bei ihm durcheinander, und leider verrät L. auch von letzterer mitunter ganz falsche Vorstellungen, wenn er z. B. den Glauben an Geister und Dämonen durch die philosophische Seelenwanderungslehre in den griechischen Gedankenkreis gelangen läßt (S. 50). Genug davon.

Eine ganz kurze Behandlung des mittelalterlichen Aberglaubens leitet hinüber zu den Hexenverfolgungen und -prozessen, die L. auf dem vorzüglichen Werk von Soldan-Heppe fußend richtig behandelt (91 ff.). Unter den im Volk verbreiteten Schutzmitteln gegen die Hexen erwähnt er auch die Methode, bestimmte Gegenstände zu schlagen und zu stechen, um dadurch die Hexe zu peinigen und sie zu zwingen, den Zauber aufzuheben, und zieht richtig den Bildzauber der Wilden zum Vergleich heran (97, Anm.). Der Verfall der Magie seit der Zeit der Reformation wird S. 101 ff. behandelt.

Abschnitt II, die Geheimwissenschaften, beginnt mit kurzen Bemerkungen über das Verhältnis der gelehrten Magie zur Magie des Volkes. Richtig erkennt L. die gleiche Grundlage beider, nur irrt er, wenn er die volkstümliche Magie als aus zufälligen Berührungen der Völker und jahrhundertelange mündliche Überlieferung zusammengetragen faßt (S. 107/8). Das gilt nur für ihre blendende Ausgestaltung und den raffinierten Formelkram, der die dunkeln Geister aller Völker und Zeiten in sein Bereich gezogen hat.

S. 110 ff. wird sehr ausführlich die Kabbala mit ihren mystischen Buchstaben- und Zahlenspekulationen behandelt, S. 146 ff. die gelehrte Magie vor Agrippa, dann folgt eine ausführliche Behandlung des Agrippaschen Systems der natürlichen Magie, das den Übergang von den alten magischen Wissenschaften zur modernen Naturwissenschaft vermittelt, darauf Behandlung der Nachfolger Agrippas, des Paracelsus und Giamb. della Porta (195 ff.). Kurze Bemerkungen über die Faustsage (204) und über den Volksaberglauben der Gegenwart, die wir schon charakterisiert haben, schließen diesen Abschnitt.

Im Abschnitt III kommt L. auf sein eigentliches Gebiet, den modernen Spiritismus und Okkultismus. Hier können wir ihm nur als Zuhörer folgen, die von ihm lernen wollen, aber was auch der Nichtfachmann beurteilen und richtig würdigen kann, das ist die übersichtliche und klare Darstellung, die diese Partien auszeichnet, und die parteilose Art, in der L. erst alles Thatsächliche und das dafür Ausgegebene dem Leser vorlegt und dann daraus vorsichtig seine Schlüsse zieht. Die hier gebotene kritische Übersicht über die Geschichte des Spiritismus (211), der Theosophie und des Fakirismus (287, 305) steht bisher einzig da.

Im vierten Abschnitt endlich, der fast die Hälfte des ganzen Buches umfaßt (313 ff.), sucht L. eine natürliche Erklärung der magischen Kräfte zu geben. Interessant ist besonders das Kapitel über das menschliche Beobachtungsvermögen, die normalen Beobachtungsfehler (323) und den Einfluß der Gemütsbewegung und Befangenheit (334). Aus dem folgenden hebe ich hervor die Behandlung der Zitterbewegungen (365, Tischrücken, Gedankenlesen (382), Schlaf und Traum (389), Suggestibilität (463) und Hypnose (490). Kurze Bemerkungen über die technischen Hilfsmittel der Magie (537) bilden den Schluß des interessanten und inhaltreichen Buches. Die Übersetzung Petersens ist im ganzen klar und fließend geschrieben.

Königsberg. E. Kuhnert.

Charles Bally, Les langues classiques sont-elles des langues mortes? Quelques réflexions sur l'enseignement du grec et du latin. Bâle & Genève 1899, Georg & Cie. 36 S. 8.

Gerade weil der Verf. das klassische Altertum schätzt (6, 35), fragt er, ob wir nicht mehr davon haben können. Die toten Sprachen seien nicht nach anderer Methode zu lehren als die lebenden. Die in diesen aufkommende direkte oder intuitive Methode würde uns helfen, die im allgemeinen durch die großen Klassiker gelangweilte Jugend zu interessieren und so das Altertum besser zu assimilieren. Können wir ihre Sprache nicht so lernen wie die Muttersprache, so sollten wir wenigstens mit der sichtbaren und greifbaren Welt beginnen, mit Dingen, welche mit unserem Leben in enger Verbindung stehen. Zuerst sei dieser Unterricht mündlich, dann durch die Schrift zu fixieren. Der Lernhunger der Jugend sei durch geeignetere Auswahl aus den Schriftstellern besser zu erregen. Sie sei — als Vorbereitung auf die großen Schriftsteller — im Griechischen leicht, schwieriger im Lateinischen. Sei die neulateinische Litteratur der Renaissance einfach zu verwerfen? Könnte nicht einiges aus Plautus und Herodot in Umformung geboten werden? So würden die alten Sprachen viel lebendiger werden und den geistigen Bedürfnissen der Jugend besser entsprechen. Ein Lehrbeispiel S. 19. Verf. verweist auf Roßmann und Schmidt, Lehrbuch der französischen Sprache, und Lescaze, Lehrbuch für den Unterricht in der deutschen Sprache, zur Veranschaulichung seiner Idee. — Alles schön, könnte jemand sagen. Aber auch dies ist zu bedenken. 1. Die menschlichen Leistungen (von Lehrern und Schülern) gehen über einen gewissen Durchschnitt nicht hinaus. Wir mögen es machen, wie wir wollen, das Ergebnis wird im ganzen dasselbe bleiben. 2. Sind die Erfahrungen, die wir bisher mit den durch unsere Gymnasien Gebildeten gemacht haben, schlecht? 3. Sind die Ergebnisse des neuen französischen Unterrichts so hervorragend und verführerisch? 4. Wie wird es historisch-psychologisch begreiflich, daß wir gerade jetzt eine andere Methode brauchen als bisher? Oder auch: machen wir die klassischen Sprachen schmackhafter, indem wir weniger verlangen, d. h., wie auch Verf. will, mehr lesen. Lassen wir die Abschlußprüfung weg, für die jetzt, schon vor und in U II, eine starke grammatische Anstrengung nötig ist. Beseitigen wir, wie den lateinischen Aufsatz, die lateinische Übersetzung beim Abiturientenexamen. Haben wir den Mut der Konsequenz, nicht wesentlich dasselbe zu verlangen, wie früher, obgleich das geleugnet wird. Lassen wir die Extemporalien als Wertmesser für Leistungen und Versetzung fallen, nur zur Einübung der Formenlehre bestehen. Bei alledem darf freilich der Zweck der Schule, arbeiten zu lehren, nicht verloren gehen. Die Folgen lassen sich nur durch Experiment (das nicht durch fortwährende „Reformen“ unterbrochen wird) kennen lernen. Doch bin ich bei unserer Übersättigung in diesen Dingen wohl schon zu lang gewesen. Die konsequent gedachte und lesenswerte Abhandlung sei zu weiterer Prüfung und Diskussion empfohlen.

Berlin. K. Bruchmann.

A. Biese, Pädagogik und Poesie. Vermischte Aufsätze. Berlin 1900, R. Gaertner. VIII, 320 S. 6 M.

Ein Buch für trockene Leute, von welcher Art es in einer Zeit des nüchternen Forschens und Schaffens wie die unsrige stets besonders viele giebt. Gemeinsam ist diesen unabhängig von einander während eines Zeitraums von zehn Jahren entstandenen Aufsätzen erstens die enthusiastische Form, sodann das löbliche Bemühen, gewisse edle Kräfte des menschlichen Innern, die die Quellen des wahren Lebens und Erkennens sind und doch in den meisten heute wie mit Staub bedeckt, ja wie verschüttet daliegen, zu neuer Thätigkeit anzustacheln. Nichts liegt weniger in der Art des Verfassers als das per humum repere, es ist ein ewiges tendere in altos nubium tractus, und kommen dann doch Stellen, wo es auf eine nüchterne Erörterung vielmehr ankommt, so merkt man deutlich, daß seine Seele ungeduldig die Flügel lüftet, um ihrer wahren Heimat zuzustreben. Οὔτοι ἀπόβλητ᾽ ἐστὶ θεῶν ἐρικυδέα δῶρα. Der Verf. gehört zu denen, auf welche die Muse einen Blick der Weihe hat fallen lassen. Wer darf ihn tadeln, wenn er alles in Glanz und Schönheit zu kleiden sucht? Hunc genere magna laude prosequuntur. Schließlich muß auch jeder Baum die Früchte tragen, die ihm zu tragen bestimmt sind. Und soll denn nur die platte Nüchternheit sich ausleben dürfen?

Die Darstellung des Verfassers zeichnet sich durch leichten Fluß, durch Fülle und Wohllaut aus. Vor allem gilt das von den Aufsätzen, in welchen er nachempfindend beschreibt. Dort ist überall Glanz, Klang, Rhythmus und eine glückliche Bildlichkeit. Der Leser fühlt es da in seinem Ohre tönen, vor seinem Auge lebendig werden. Die Abschnitte, in welchen er erörtert, beweist oder widerlegt, tragen natürlich einen anderen Charakter. Man erkennt auch hier die geübte Feder des Verfassers, aber die Sprache ist in diesen Teilen mehr flott und keck als von jener leise zwingenden Kraft und scharfen Angemessenheit. Einen Hauptschmuck des Buches ferner bilden die Zitate. Der Verf. ist von einer prodigiösen Belesenheit. Aus allen Gebieten der alten wie der modernen Litteraturen schallen unablässig tausend Stimmen an sein Ohr. Das stört ihn bisweilen geradezu in seinen eigenen Gedanken. Schneller, als er gesollt hätte, bricht er meist die Argumentation ab, um anderen das Wort abzutreten. Was er dann bietet, ist nie trockenes bibliographisches Material. Es sind vielmehr Göttersprüche der Weisheit, ausgesuchte Perlen der Dichtung. Was einem daraus bekannt ist, hört man gern wieder, und für das, was einem nicht bekannt war, weiß man dem Verf. erst recht Dank, umsomehr als er sich darauf versteht, durch den enthusiastischen Ton der Darbietung eine zum Entgegennehmen geneigte Stimmung zu erzeugen.

Es sind vermischte Aufsätze, die hier in einem Bande vereinigt vorliegen, aber sie sind alle aus einem Geiste geboren. Der Verf. möchte einen breiteren Strom von Poesie in den Unterricht leiten. Er nennt die Dichtkunst „ein wesentliches Mittel der Erziehung für die Herzens- und Charakterbildung der Jugend, für die Weckung reiner, edler Gefühle und somit auch für die Stählung des sittlichen Willens". Aber nicht bloß für die Dichtkunst, sondern auch für die Poesie im weiteren Sinne, die er als Herzenserhebung definiert, verlangt er eine dominierende Stellung im Unterricht. Sie scheint ihm das, was den Unterricht adelt und ihm die rechte Weihe und Andacht verleiht. Das Poetische, sagt er, beruhe auf der Durchgeistigung des Stoffes. Das erinnert an V. Hugos Wort: La poésie est ce qu'il y a de plus intime dans les choses. Ihr Objekt wäre somit das Aristotelische τὸ τί ἦν εἶναι. Was aber jene der Poesie innewohnende Kraft, das Herz und den Charakter zu bilden, betrifft, so bin ich glücklich, den belesenen Verf. an jenes andere Wort V. Hugos erinnern zu können: Le poète a charge d'âmes. Auch des Horaz sei hier gedacht, der vom Dichter sagt: Pectus praeceptis format amicis, asperitatis et invidiae corrector et irae.

Der Verf. hat die Entwickelung des Naturgefühls durch alle Zeiten verfolgt. In dieses Thema hat er sich ganz eingelebt. Auch aus dieser Sammlung gebührt den Aufsätzen dieser Richtung der Preis. Eine gemütvolle Naturauffassung, in ästhetisch-ethisch-religiösem Sinne, zu pflegen, rechnet er zu den lohnendsten Aufgaben des Unterrichts. Dazu wollen mehrere von diesen Aufsätzen anleiten. Der eine handelt von der Poesie des Meeres, ein zweiter von der Poesie des Sternenhimmels, ein dritter von der romantischen Poesie des Gebirges, ein vierter von der Poesie der Holsteinischen Ebene. Ein besonderer Aufsatz zeigt das Naturschöne im Spiegel der Poesie. Verwandten Inhaltes sind die Aufsätze über Uhland, Mörike und Storm. Das Naturgefühl ist in den Augen des Verfassers ein wesentlicher Teil der menschlichen Ausrüstung. Welche Litteratur wir auch befragen, sie alle spiegeln diese Naturliebe wieder. Aber dieses Gefühl hat eine für die Entwickelung des menschlichen Geistes überhaupt charakteristische Wandlung durchgemacht. Von der naiven Naturfreude bis zu einem sentimentalischen Naturgefühl, von diesem bis zu jenem tiefen pantheistischen Naturgefühl, welches uns im stillen Busch, in Luft und Wasser unsere Brüder erkennen lehrt, ist ein weiter Weg, wie zwischen dem ersten Dämmern eines Gefühls und seiner vollen Entfaltung. Die frühere so einfache Auffassung, nach welcher das Naturgefühl etwas durchaus Modernes sein soll, kann nach der an quellenmäßigen Belegen so reichen Schrift des Verfassers über die Entwickelung des Naturgefühls als endgültig beseitigt gelten. Mit vollendeter Sachkenntnis und in sehr gewinnender Form rekapituliert der Aufsatz über das Naturgefühl im Wandel der Zeiten die Gedanken des Verfassers über einen Gegenstand, der immer im Mittelpunkte seines Interesses gestanden hat. Er geht dabei, was die Alten betrifft, hier, wie in seiner Monographie über das Naturgefühl, weit über den Kreis des im engeren Sinne klassischen Altertums hinaus. Auf eine feine Würdigung Homers, der Lyriker und Tragiker folgt eine Besprechung des Hellenismus, die recht geeignet ist, die träge Unwissenheit an sich irre zu machen. Die guten Seiten dieser Zeit sind zu wenig bekannt. In ihr gerade wurzelt das Moderne. Ist auch die Naivität jetzt dahin, so zeigt sie doch ein inniges sentimentales Naturempfinden, welches dem unserigen in einzelnen Äußerungen überraschend verwandt ist. Auch die Römer versteht man besser, wenn man nicht, wie üblich, diese Periode einfach als eine Zeit des Verfalls überspringt.

Der Verf. gehört zur Schule der Herder und Schlegel. In seinem Aufsatze über die Aufgaben der Litteraturgeschichte redet er einer auf Völkerpsychologie gegründeten vergleichenden Litteraturgeschichte und Poetik das Wort, der er als Aufgabe anweist, die Verschlingungen der religiösen, ethischen, sozialen Regungen der Volksseele mit den ästhetischen nachzuweisen, und zwar nicht von der „Froschperspektive" eines Volkes, einer Periode aus. Das scheint ihm die wahre Quellenuntersuchung, wenn man die immer wiederkehrenden uralten Motive der Volks- und Kunstdichtung aufzudecken und in Parallele zu setzen weiß. Man begreift, daß vor dem Tribunal eines so ausgeweiteten ästhetischen Empfindens die Speziaheiten, die jeder nur ihren eng umgrenzten Acker pflügen, keine Gnade finden könne. Der Verf. redet mit Zorn von der Seuche des Spezialistentums, durch welche das Banausentum gezüchtet werde, welche für die höheren, wahrhaft wissenschaftlichen und philosophischen Fragen keine Zeit und kein Interesse übrig habe. Dann redet er freilich mit demselben Zorne gegen das Hasten nach Abwechselung, gegen die immer merklicher werdende Unfähigkeit, die Gedanken und Empfindungen in aller Stille und Ruhe zu pflegen und ausreifen zu lassen, sich dem Zauber der großen Dichtung und der Denkarbeit der großen Geister mit weihevoller Sammlung hinzugeben. Er warnt davor, über alle möglichen Bücher zu lesen, anstatt wenige gute gründlich zu studieren. Wie man in die Weite und Höhe streben und sich dabei doch die Ruhe bewahren könne, welche nach des Verfassers eigenem Geständnis zur Bildung echter und klarer Empfindungen und Kenntnisse nötig ist, das hätte vielleicht wieder für einen besonderen Aufsatz ein dankbares Thema geboten.

Nicht weniger als sechs Aufsätze, im ganzen der vierte Teil des Buches, sind der Behandlung Goethes in Prima gewidmet. Der Verf. stellt als Bildungsziel eine Synthese des antiken, christlichen und germanischen Geistes hin. Der deutsche Unterricht aber ist für ihn der zentrale Unterricht, und zum Eckstein dieses Unterrichts in Prima will er Goethe gemacht sehen. Auch von Lessing redet er in einem anderen Aufsatze mit Enthusiasmus und verlangt, daß die Schüler von diesem eine dauernde Wirkung mit ins Leben nehmen, ja er bezeichnet dieselbe als eine der schönsten Aufgaben des deutschen Unterrichts in Oberprima, aber man begreift es, nach der Bedeutung, welche er der Pflege des Gemüts und der Phantasie beimißt, daß er an die erste Stelle die Beschäftigung mit Goethe setzt. Er bespricht eingehend Hermann und Dorothea, welche Dichtung in Untersekunda zu behandeln auch ihm verfrüht scheint, außerdem die Iphigenie, den Tasso, die Lyrik Goethes. Vor allem sucht er, für den Reichtum der dichterischen Sprache Goethes Verständnis zu wecken. Die Rede des Dichters ist ihm nicht bloß ein ἡδυσμένος λόγος, um es in die Sprache des Aristoteles zu übersetzen, sondern es spiegelt sich in ihr mit besonderer Deutlichkeit die primäre Anschauungsform unserer Phantasie, die unser ganzes geistiges Leben regiert, und deren sprachlicher Ausdruck die Metapher ist. Der Verf. findet demgemäß, daß auf dem Gymnasium keine Dichtungsart so sehr zu kurz komme wie die Lyrik. Er nennt es eitel Stückwerk, wenn neben dem Epos und der Tragödie die griechische Lyrik den oberen Gymnasialklassen versagt werde.

Das Gesagte wird genügen, um von dem Charakter und der Tendenz dieser Aufsätze eine Vorstellung zu gewähren. Das Buch ist zeitgemäß, weil es unzeitgemäß ist. Es arbeitet der herrschenden Nüchternheit und Gedankenenge entgegen, sucht Leben und Wärme in die ausgetrockneten Seelen zu gießen und lockt so über schwebenden Höhen.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Geschichte der Philosophie. XIII (N. F. VI) 1. 2.

(1) **P. Natorp**, Untersuchungen über Platos Phaedrus und Theaetet (3. Stück). N. berichtigt und ergänzt seine in den früheren Abschnitten angewandte sprachstatistische Methode, indem er an die Stelle der Proportion zum Umfang der Schriften die Proportion zum Gesamtanteil derselben an dem betreffenden Gebiete von Erscheinungen setzt. Die so sich ergebenden 91 Proportionalzahlen bilden eine einzige Reihe, in der statt der absoluten Gemeinsamkeiten, welche eine direkte Vergleichung gar nicht zulassen, die Gemeinsamkeitsgrade aller Paare von Schriften in einheitlicher Weise ausgedrückt sind. Schlüsse über die zeitliche Folge der Platonischen Schriften lassen sich aus diesem Material nur in beschränktem Maße ziehen; auch ein noch reicheres und sichereres Material würde für die Chronologie kaum zu bestimmteren Ergebnissen führen, wohl aber für die Erkenntnis der Art der Entwickelung der Platonischen Sprache von unschätzbarem Werte sein. — (23) **H. Maier**, Die Echtheit der Aristotelischen Hermeneutik. Die Hermeneutik stammt von Aristoteles, ist aber kein Werk aus einem Guß. Das 14. Kap. ist früher, das 9. später als der Grundstamm. Beide sind noch von A. selbst an ihre Stelle eingefügt worden. In Kap. 9 sucht A., einen von der Schule des Eubulides, vielleicht von Diodoros Kronos selbst mit seinem κυριεύων gegen ihn gerichteten Angriff abzuwehren. Die Schrift ist ein unvollendeter Entwurf aus der letzten Zeit des A.; sie ist ohne Titel hinterlassen und erst von Theophrast, dem sie ohne Zweifel in ihrer jetzigen Gestalt bereits vorlag, dem Schulbetrieb des Peripatos einverleibt worden. — (73) **C. Baeumker**, Zur Lebensgeschichte des Siger von Brabant. — (81) **J. Zahlfleisch**,

Einige Gesichtspunkte für die Auffassung und Beurteilung der Aristotelischen Metaphysik (Forts.). MN bilden einen integrierenden Bestandteil der Metaphysik, und ihre Stellung am Schlusse des Werkes ist völlig gerechtfertigt Auch gegen die Echtheit und die überlieferte Reihenfolge der anderen Bücher ist nichts Stichhaltiges eingewendet worden. Die ganze Metaphysik zerfällt in drei Gruppen, die man sich als konzentrische Kreise vorstellen kann, und zwar A α B Γ als ersten und allgemeinsten, Δ—I als zweiten und besondern, K—N als dritten und engsten. — Jahresbericht. (121) Die deutsche Litteratur zur nacharistotelischen Philosophie 1891—1896 III Teil. **A. Dyroff,** Die ältere Stoa und die nacharistotelischen Kyniker

(148) **M. Wittmann,** Giordano Brunos Beziehungen zu Avencebrol — (153) **T J de Boer** Zu Kindi und seiner Schule — (179) **H. Steck** Herbart in Bern — (200) **J Müller,** Jean Pauls philosophischer Entwicklungsgang — (235) **H Sambuc,** Considérations sur Charles Fourier — Jahresbericht. (255) Die Geschichte der Philosophie im Zeitalter der Renaissance 1893—1899 (1. Stück) von **L. Stein** und **O Schitlowsky.** Ausführlich besprochen O Willmann, Geschichte des Idealismus, Bd III. — (272) Die deutsche Litteratur über die sokratische, platonische und aristotelische Philosophie 1896 von **E. Zeller** 2 Artikel Sokrates und Plato. Ausführlich besprochen E. Pfleiderer, Sokrates, Plato und ihre Schüler, J v Arnim, De Platonis dialogis quaestiones philologicae; C. Ritter, Platos Politicus und Platos Gesetze

---

The Classical Review XIII 1899 H 7 8.

(394) **T W Allen** The ancient and modern vulgate of Homer. An Ludwichs Buch 'Die Homervulgata als voralexandrinisch erwiesen' anknüpfende Untersuchung der Stellen in den Scholien, wo die ausdrücklich genannte κοινή einer anderen Recension gegenübergestellt ist, um zu ermitteln, wo in der angegebenen Lesart die der voralexandrinischen Vulgata anzunehmen ist. Die Prüfung der einzelnen Fälle für die Ilias ergiebt Übereinstimmung unserer Hss mit der alten Vulgata in 60 von 100 Fällen, in 24 Fällen streiten beide mit einander und nur in 16 ist die alte Lesart verdrängt. — (336) **M. L Earle,** Notes on Sophocles Oedipus Tyrannus — (342) **H. Richards,** The minor works of Xenophon (Schluß) Erörterung der gegen die Echtheit der kleineren Xenophontischen Werke erhobenen Verdächtigungen, unter Ablehnung der Annahme ein gleichnamiger Enkel des X sei z. T der Verfasser — (350) **E W Fay,** Some Italic etymologies and interpretations Etymologien und Deutungen von Worten, die sich auf den Iguvinischen Tafeln finden (F f) — Notes (363) **W G Rutherford** Zu Aeschylus, **W S Hadley,** Zu Tac. hist. II 28 fin., **S B. Platner** Zu Cic. ad Att. I. — (371) **H B. Walters,** Recent acquisitions of the British Museum. 6 griechische Vasen und 4 Kameen der römischen Kaiserzeit.

(383) **A. Platt,** Notes on the Odyssey. — (384) **E Crabe,** The tragic poet Alcaeus Der angebliche Tragiker A. beruht auf einem Mißverständnis von Aristoph. Thesm. 160ff — (386) **M. L Earle** Notes on Sophocles's Antigone — (393) **J A Nairn,** On some passages in Propertius — (395) **E T Tompson,** Quidem in Augustan verse. Der Gebrauch der Partikel bei den Augusteischen Dichtern ist nicht so selten wie es nach den Wörterbüchern scheinen könnte — (395) **E O Winstedt,** A Bodleian Ms of Ovids Ibis Kollation des Cod Bodl Canon. XX (15.—16. Jahrh.). — (396) **E. W. Fay** Some Italic etymologies and interpretations (Schluß) — (401) **J P Postgate** und **H J.,** On the new fragments of Juvenal. Erklärung zweier Stellen. — Notes (401) **G E Abbott,** Zu Aesch. Ag 670, Soph. Phil 60, **L D Barnett,** Zu Soph. Ai 866, **J P Postgate** Zu Manilius V 372

Göttingische gelehrte Anzeigen. 162 Jahrg 1900 No 1 Jan

(29) The Oxyrhynchus Papyri Part II ed by B G. Grenfell and A S. Hunt (Lond) 'Der 2. Band steht dem ersten inhaltlich nicht nach, die Behandlung ist noch eindringlicher und sicherer'. *U v Wilamowitz Moellendorff* — (55) R Herzog, Koische Forschungen und Funde (Leipz.) 'Geringer Ertrag' *G Kaibel.* — (60) F Diekamp, Hippolytos von Theben (Münster) 'Schafft festen Boden für weitere Forschung' *Bonwetsch*

Litterarisches Centralblatt. No. 12

(506) The old testament in Greek according to the Septuagint Ed. by H. B. Swete Vol. III (Cambridge) Anerkannt von *Eb N* — (526) Gelzer, Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung (Leipzig) 'Meisterstudie' *U—sky* — (539) Joannes Philoponus de aeternitate mundi contra Proclum ed Hugo Rabe (Leipzig) Anerkennende Inhaltsangabe von *A. H.* — (540) J. Imelmann, Donec gratus eram tibi. Nachdichtungen und Nachklänge (Berlin) 'Höchst interessante Zusammenstellung typischer Horazübersetzungen' *O W* — (546) J Nelson, Heinrich Schliemann und seine homerische Welt (Leipzig). 'Unterrichtet den Leser klar und korrekt' *—a-o*

Deutsche Litteraturzeitung No 12

(804) A. Patin, Parmenides im Kampfe gegen Heraklit (Leipz.) 'Auf gründlicher Sachkenntnis beruhende, geistreiche Arbeit' *Ad. Dyroff* — (808) C Thulin, De coniunctivo Plautino (Lund) 'Fleißig und gründlich' *C Lindskog* — (809) T. R. Holmes Caesar's Conquest of Gaul (Lond.) 'Enthält eine große Fülle gründlich verarbeiteten Materials' *B Kübler* — (810) R. Herzog, Koische Forschungen

und Funde (Leipz.) 'Gut'. — (324) Iurisprudentiae antehadrianae quae supersunt ed. P. P. Bremer. II 1 (Leipz.). 'Treffliches Nachschlagebuch'. *R. Helm.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 12.

(315) E. Luege, Xenophon. Sein Leben, seine Geistesart u. seine Werke (Gütersloh). Notiert von *O. Güthling.* — (316) H. Schiller, Über Entstehung und Echtheit des Corpus Caesarianum (Fürth). 'Trotz mehrfach abweichender Ansichten als gehaltvoll anerkannt' von *E. Köhler.* — (325) J. Imelmann, Donec gratus eram tibi. Nachdichtungen und Nachklänge aus 3 Jahrhunderten (Berlin). 'Kann bei allen Freunden des Horaz eines guten Empfanges sicher sein'. *O. Weissenfels.* — (326) E. Braunt, What was ictus in latin prosody (Baltimore). Abgelehnt von *H. Draheim.*

Neue Philologische Rundschau. No. 3. 4.

(49) Sophocle, Oedipe à Colone traduit en vers par Ph. Martinon (Paris). 'Liest sich angenehm'. *G. H. Müller.* — (50) Xenophon, Hellenika, erkl. v. B. Großer. II. 2. A. bes. v. R. Ziegeler (Gotha). 'Verdient empfohlen zu werden'. *M. Hodermann.* — (50) Livi ab urbe condita libri. Weißenborns erklär. Ausg. Neu bearb. von H. J. Müller. VI, 2. 4. A. (Berl.). 'Der Kommentar mit Sorgfalt revidiert, der Anhang umgestaltet und erweitert'. *F. Luterbacher.* — (51) K. Krumbacher, Umarbeitungen bei Romanos (Münch.). 'Einer vollständigen Ausgabe ist mit gespannter Erwartung entgegen zu sehen'. *H. E. Oster.* — (52) K. Brugmann, Griech. Grammatik. 3. A. (München). 'Glänzende Leistung, die allseitige Anerkennung zu finden und zum ständigen Rüstzeug aller klassischen Philologen zu werden verdient'. *Fr. Stolz.* — (56) A. Uppgren, De verborum peculiaribus et propriis numeris ad catagusa legum et sermone et poesi facta disquisitio et disputatio. I (Lund.). Wohlwollende Rezension von *O. Wase.* — (58) B. Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea. II (Gotha). 'Im allgemeinen bezeichnen die Ergebnisse einen Fortschritt der Forschung'. *H. Swoboda.* — (60) S. Dill, Roman society in the last century of the Western Empire (Lond.). 'Selbst der Quellenkundige findet hier manches, was seiner Aufmerksamkeit bisher sich entzogen hat'. *J. Jung.* — (61) J. Berls, Homerische Syntax (Straßburg). 'Recht geschickt und zweckdienlich'. *O. Dingeldein.* — (62) K. Reinhardt u. E. Bömer, Griech. Formen- u. Satzlehre (Berl.). 'Vorzüglich'. *K. Schmidt.*

(73) O. Wagener, Zu Horat. Carm. I 20. Zur Erklärung und Rechtfertigung der Ode. — (80) Aeschylus Prometheus Bound ed. by Rackham (Cambridge). 'Verzichtet auf glänzende Änderungen und hält sich strenger wissenschaftlicher Richtung gemäß streng an die beste handschriftliche Quelle'. *K. Frey.* — (82) H. D'Arbois de Jubainville, La civilisation des Celtes et celle de l'épopée Homérique (Paris). 'Bietet vieles Interessante'. *H. Kluge.* — (83) E. Ardaillon, Les mines du Laurion dans l'antiquité (Paris). 'Vollständiges Gesamtbild der örtlichen, technischen und rechtlichen Verhältnisse in ihrer historischen Entwicklung'. *O. Wackermann.* — (86) G. Tropea, Giasone il tago della Tessaglia (Messina). 'Hübsche und lesenswerte Abhandlung'. *P. Weizsäcker.*

Mitteilungen.

Neues Fragment eines Tragikers.

Das im zweiten Teile der Oxyrhynchos Papyri (1899) p. 26 mitgeteilte Fragment eines Tragikers kann etwa so geschrieben werden:

ἐκεῖνος ἔ[σ]τι τῶνδ' ἐπί[β]ολος φθόνου
ἢ μὴν λ[ι]θουργὲς εἰκόνισμ' [illegible] πάρα,
τῇ μὲν χρό[α]ς [illegible] πέτραις
μορφὴν δ' ἐκ[είν]ης [illegible]
πηγὰς [illegible] 5
μέγιστον ἔ[ρ]γον [illegible] ἡ γὰρ [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] συμφορὰ δάπτει φρένας,
[illegible] ἑκουσίως μάχας 10
[illegible] Μοιρῶν [illegible] βροτοί.

Von mir rühren nur die Ergänzungen in V. 1 u. 2 her. Außerdem habe ich V. 1 ἐπίβολος für ἐπιμόνος geschrieben. Die ungewöhnlich fehlerhafte Schrift (eines Schulknaben) gestattet solche Änderungen. Außerdem habe ich V. 7 πέτρωμα für [illegible] gesetzt, denn [illegible] heißt der Stein aus der Fels. Und in V. 8 habe ich [illegible] für [illegible] (Θ PEITAI) geschrieben.

Daß das Fragment einer Niobe angehört, haben die Herausgeber erkannt. Der Sprechende aber ist, wenn die Ergänzung in V. 1 eine richtige ist, nicht Tantalos, sondern ein Bote.

Bloß betrachtet die Ausdrucksweise als entschieden Sophokleisch. Ich möchte mich ebenso entschieden, soweit das bei so wenigen Versen nicht verwegen klingt, für Äschylos aussprechen. Sprache und Gedanken passen aufs beste zu den erhaltenen Bruchstücken der Äschyleischen Niobe. Der erste Grund von Bluß, die Stellung von [illegible] in V. 1, fällt von vornherein weg. Daß Zusammensetzungen mit λίθος wie λιθουργής sich bei Äschylos nicht finden, kann ebenso zufällig sein, wie daß [illegible] mit [illegible] bei Äschylos nicht vorkommt. Wenn [illegible] viermal von Sophokles, einmal von Äschylos gebraucht wird, so findet sich auch [illegible] nur einmal bei Äschylos.

München. Wecklein.

Philologische Programmabhandlungen. 1899. II.

Zusammengestellt von Rudolf Klussmann.

(Schluß aus No. 15.)

Doeig, Carl, Beiträge zur Kritik des ... Ju. Glycys nebst Marc Aurel.

Bewrier, Herm., Über die Quellen der ersten 14 Bücher des Johannes Malalas. I. Teil. 8. (47 S.) G. St. Stephan Augsburg.

Brambs, J. Georg, Studien zu den Werken Iulians des Apostaten. 2. Teil. 8. (37 S.) G. Eichstätt.

Tröger, Gust. Der Sprachgebrauch in der pseudolonginianischen Schrift περὶ ὕψους u. deren Stellung zum Atticismus I. Teil 8 (64 S.) G Burghausen.

Schmidt, Jos. De convicii a X oratoribus atticis usurpatis. Pars post. 8 (17 S.) G Amberg.

Weber, Friedr. Platonische Notizen üb. Orpheus. Eine litterarhist. Untersuchung. 8 (44 S.) Luitpold-G München.

Kaibel, Georg. De Phrynicho Sophista. 8 (S. 3—37) Progr. ac. Göttingen.

Denig, Carl. Beiträge zur Kritik des Plato siehe Marc Aurel.

Holsten, Rob. Platos Ethik in ihrem Verhältnis zum griech. Volksglauben 4 (S. 3—40) König Wilhelms-G Stettin. (164).

Raab, Eug. Bemerkungen zum ersten Teil in Platos Parmenides. 8 (43 S.) G Schweinfurt.

Schell, Mos. De verborum usu apud Platonem. 8 (27 S.) G Bayreuth.

Weber, Friedr. Platonische Notizen über Orpheus siehe Orpheus.

Georgii, Wilhelm. Über den Verfasser der grammatischen Chrestomathie [Proclos] 8 (26 S.) G Kaiserslautern.

Denig, Carl. Beiträge zur Kritik des ... Pseudo-Proclos siehe Marc Aurel.

Mair, Georg. Jenseits der Rhipäen. C. Der karthagische Admiral Himilko ein Vorläufer und Wegweiser des Pytheas von Massilien. Ein Beitrag zur Geschichte des Bernsteinhandels. 8 (S. 3—54) G Pola.

Nestle, Eberh. Septuagintastudien III. 4 (S. 3—35) Ev. theol. Seminar Maulbronn (615).

*Brenning, Emil. Die Gestalt des Sokrates in der Litteratur des vorig. Jahrhunderts 8 (S. 421—481) Bremen. Festschrift z. Philologenvers.

Stahl, Joh. Matth. Emendationes Sophocleae. 4 (S. 3—22) J. l. hib. Münster.

Denig, Carl. Beiträge zur Kritik des ... Themistios siehe Marc Aurel.

Haffmann, Herm. Bemerkungen zur Übertragung des Epithetons bei den 3 großen griech. Tragikern 8 (52 S.) G Kempten.

Zucker, Adolf. Beobachtungen über den Gebrauch des Artikels bei Personennamen in Xenophons Anabasis 8 (67 S.) Neues G Nürnberg.

Reinhardt, Friedr. Die Oratio obliqua bei Caesar. I. Teil 4 (23 S.) G Aschersleben (240).

Schiller, Heinr. Über Entstehung und Echtheit des Corpus Caesarianum. 8 (48 S.) G Fürth.

Stolle, Franz. Wo schlug Cäsar den Ariovist? 4 (42 S. 1 Taf.) G Schlettstadt (548).

*Weber, Hans. Quaestiones Calpurnianae ad explorandam elocutionem et aetatem Calpurnii Flacci rhetoris collatae 8 (26 S.) Progymn. Donauwörth.

Mey, Jos. Der rednerische Rhythmus mit besonderer Beziehung auf Ciceros „orator“ ... siehe Demosthenes.

[Vahlen, Joh.] Tulliana. 4 (S. 3—22) J. l. hib. Berlin.

*Ziegeler, Ernst. 12 Reden Ciceros disponiert. 8 (S. 95—148) Bremen. Festschrift zur Philologenvers.

Meichelt, Heinr. Horaz im modernen Gewande. Ein Übersetzungsversuch. 4 (20 S.) G Pforzheim (603).

Steinberger, Alphons. Ausgewählte Lieder des Horatius in deutscher Nachdichtung 8 (36 S.) Altes G Regensburg.

*Koch, Albin. Aus der Schule f. die Schule II. Auswahl aus Livius XXV u. XXVI [übersetzt] 8 (64 S.) Progymn. Frankenthal.

Galzigna, Giov. Ant. Fino a che punto i commediografi del Rinascimento abbiano imitato Plauto e Terenzio parte I 8 (S. 3—30) G Capodistria.

Hämmerle, Alois. Studien zu Salvian, Priester von Massilia. III. Teil 8 (52 S.) G Neuburg a. D.

*Wessner, Paul. Untersuchungen zur latein. Scholien-Litteratur 8 (32 S.) G u. Realsch. Bremerhaven. Festschrift zur Philologenvers.

I. Evanthius u. Donatus. II. Über Handschriften u. Ausgaben des Donatkommentars. III. Zur Textgeschichte des Eugraphiuskommentars.

Richter, Gust. Kritische Untersuchungen zu Senecas Tragödien 4 (47 S.) G Jena (720).

Holub, Joh. Unter den erhaltenen Handschriften der Germania des Tacitus ist die Stuttgarter Handschrift die beste. V. [Cornelius Tacitus' „Der Germanen Ursprung, religiöse Gebräuche u. Sitten“ (Germania i. J. 99 n. Chr.) übersetzt 8 (S. 13—43) G Weidenau.

Zöchbauer, Frz. Zur Germania des Tacitus. 8 (S. 1—14) G der Theresian. Akad. Wien.

Galzigna, Giov. Ant. Fino a che punto i commediografi del Rinascimento abbiano imitato Plauto e Terenzio siehe Plautus.

III. Mittelalter

Abele, Wilhelm. Die antiken Quellen des Hans Sachs. II. 4 (1 Bl. S. 61—136) Realanstalt Cannstatt (632).

Joho, Eduard. Das lat. Nibelungenlied 4 (36 S.) G Wertheim a. M. (656).

Mey, Jos. Ein latein. Gedicht auf den Abt Laurentius von Ettenheimmünster ... siehe Demosthenes.

IV Geschichte der Altertümer

Stolle, Frz. Wo schlug Cäsar den Ariovist? siehe Caesar.

Hofmann, Joh. Studien zur drakontischen Verfassung siehe Aristoteles.

Klauser, Heinr. Die Erziehung im Altertum, besonders bei den Hellenen, u. in der Neuzeit 8 (S. 3—23) G Czernowitz.

Ludwich, Arthur. Kants Stellung zum Griechentum. Rede 4 (9 S.) J. l. hib. Königsberg.

Bertsch, Heinr. Meeresriesen, Erdgeister u. Lichtgötter in Griechenland. Eine religionsgeschichtl. Studie 4 (29 S.) G Tauberbischofsheim (655).

Steigmüller, Herm. Beiträge zur Geschichte der Naturwissenschaften im klassischen Altertume 4 (40 S.) Realg. Stuttgart (637).

Mair, Georg. Jenseits der Rhipäen. C. Der karthagische Admiral Himilko ein Vorläufer und Wegweiser des Pytheas v. Mass. Ein Beitrag zur Geschichte des Bernsteinhandels siehe Pytheas.

*Dünzelmann, Ernst. Die bremischen Handelswege u. die Varusschlacht 8 (S. 213—233) Bremen, Festschrift z. Philologenvers.

Denig, Carl. Tafel mit Zeichnungen von Windrosen siehe Marc Aurel.

V Geschichte der Philologie und der Pädagogik

Neff, Jos. Philipp Engelbrecht [Engentinus]. Ein Beitrag zur Geschichte des Humanismus am Oberrhein. 2. Teil (Schluß) 4 (24 S.) Progymn. Donaueschingen (643).

---

*) Nicht im Tauschverkehr

Maier, Jos. Die Entwicklung des österreichischen Schulwesens, insbesondere des Mittelschulwesens unter der Regierung Kaiser Franz Josefs I. 8 (S. 3—21). G. Marburg St.

Tascher, Wendelin. Die ältesten Schulen Österreichs. 8 (S. 8—21). Neustädt. deutsch. Staats-Ober-G. am Graben. Prag.

Köberlin, Karl. Rektor M. Hier. Andreas Mertens u. d. Gymn. bei St. Anna in Augsburg in den letzten Jahrzehnten des 18. Jahrh. 8 (84 S.). G. Augsburg St. Anna.

*Entholt, Herm. Geschichte des Bremer Gymnasiums bis zur Mitte des 18. Jahrh. 8 (VIII, 118 S.). Hptschule Bremen. Festschrift zur Philologenvers.

Neubaur, Leonhard. Beiträge zur älteren Geschichte des Gymnasiums zu Elbing. 4 (34 S.). Realg. Elbing (45).

Schanzenbach, Otto. Nachträge zur Geschichte des Eberhard-Ludwigs-Gymnasiums. Dritte Folge. 4 (S. 101—104). Eberhard-Ludwigs-G. Stuttgart (628).

VI. Zum Unterrichtsbetrieb.

Malfertheiner, Ant. Der moderne Hauslehrer. 8 (S. 17—30). G. Mährisch-Trübau.

Bach, Jos. Homerische Syntax. Für d. Schulgebrauch zusammengestellt. 8 (55 S.). Bischöfl. G. Straßburg E. (551).

Nageldinger. Berührungspunkte der griech. u. franz. Syntax. 4 (S. 3—20). G. Zabern (554).

Eharl, Karl. Die Behandlung der latein. Syntax auf Grundlage der deutsch. Satzlehre (II. Schluß). 8 (S. 3—13). Staats-G. im 6. Bezirk Wien.

Nathansky, Alfr. Die Verwertung der hellen. Philosophie im Gymnasial-Unterrichte. 8 (13 S.). II. deutsches Staats-G. Brünn.

Hoffmann, Otto Adalb. Gymnasium u. Museum. Zur Verwertung unserer Landesaltertümer für den Gymnasialunterricht, erläutert an den gallo-römisch. u. fränkischen Beständen der Metzer städt. Sammlungen. 4 (40 S.). Lyc. Metz (543).

Malfertheiner, Ant. Welche Aufgaben sind noch zu erfüllen, um die antiken Denkmäler der Schule dienstbar zu machen? 8 (S. 3—18). G. Mährisch-Trübau.

Prix, Franz. Pompeji. Begleitworte zu einer Reihe von Projektionsbildern. 8 (S. 15—36). G. der Theresian. Akad. Wien.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften:

Greek Melic Poets. By Herbert Weir Smyth. London, Macmillan and Co.

Platons Gorgias von J. Stender. Halle, Buchhandlung des Waisenhauses.

Reuchlins Verdeutschung der ersten olynthischen Rede des Demosthenes (1495). Hrsg. von Fr. Poland. Berlin, E. Felber.

Anzeigen.

S. Calvary & Co., Buchhandlung und Antiquariat,

Berlin NW. 7, Neue Wilhelmstr. 1.

Für Bibliotheken, philologische Seminare, Gymnasial- und Universitäts-Bibliotheken etc. etc.

Günstige Gelegenheitsofferte!

Ausgrabungen zu Olympia. Hrsg. v. d. Ausgrabungsdirektion unter Leitung von E. Curtius, F. Adler u. G. Hirschfeld. 5 Bde. Mit 178 Tafeln in Photographie, Lichtdruck u. Lithographie. Gr. fol. Berl. 1877—81. In Mappen. 260.—

Blätter f. das bayer. Gymnasialschulwesen, hrsg. v. A. Römer. Bd. 1—35. Münch. 1865—99. (M. 210.—) 140.—

Du Cange, Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis c. suppl. Carpenterii dig. Henschel. 7 voll. 4°. Paris, Didot 1840—50. Ganzldrbd. m. reich vergoldet. Rückenschild! Sehr schönes Exempl. dieser besten, b. Verleger vergriffenen Ausgabe. 190.—

— glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis. 10 fasc. Fol. Bresl. 1891. (M. 96.—) 72.—
Genaue Reproduktion der Ausgabe von 1688.

Journal of Hellenic studies. Vol. 1—XVI, 1. With many plates a. atlas to vol. I—VIII in fol. Lond. 1880—96. (sh. 450.—) 320.—
Auch viele einzelne Bände vorrätig.

Mitteilungen des kais. deutschen archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Bd. 1—13. Mit vielen Taf. Rom 1886—99. Geh. (M. 155.—) 110.—

Ohnefalsch-Richter, M., Kypros, die Bibel und Homer. Beiträge zur Kultur-, Kunst- u. Religionsgeschichte des Orients im Altertume. M. besond. Berücksicht. eigener 12jährig. Forschungen u. Ausgrabungen auf der Insel Cypern. M. zahlr. Holzschn. u. 219 z. Tl. prächtig kolor. Tafeln. Gr. in 4°. Berl. 1893. In 2 Bdn. Orgnlkart. (M. 180.—) 120.—
— Dasselbe. In 2 schönen Halbmaroquinbdn. 130.—

Olympia. Die Ergebnisse der von d. dtschn. Reich veranstalteten Ausgrabungen, hrsg. v. E. Curtius u. Fr. Adler. 5 Textbände in Quarto, 4 Tafel-Bände in Folio (57 : 42 cm) u. e. Mappe m. Karten u. Plänen in Grossfolio (78 : 66 cm). 1200.—

Petersen, E., A. v. Domaszewski u. G. Calderini, die Marcus-Säule auf Piazza Colonna in Rom. Gr. Fol. 128 Taf. in 2 Mappen m. Text. München 1897. 300.—

Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciennes. Nouv. série publ. p. Tournier, Thurot, Havet, Graux, Riemann, Chatelain, Duvau, Haussoullier. Vols. 1—XVI. Gr. 8°. Paris 1877—92. (fr. 385.—) 265.—
Vollkommenes tadelloses Expl. dieser wertvollen Zeitschrift.

Stephanus, H., thesaurus graecae linguae. Post editionem angl. cum novis additamentis auctum tertio edd. E. B. Hase, G. et L. Dindorf. 8 in 9 voll. Fol. Paris 1829—63. (fr. 530.—) Unaufgeschnittenes tadelloses Exemplar! 250.—

Wochenschrift, Berliner philologische. Hrsg. v. Hirschfelder, Belger u. Seyffert. Jahrg. 1—XVIII. 4°. Berl. 1881—1898. Jahrg. I—XVII in 16 Halbmaroquinbdn., Jahrg. XVIII in Heften. Zum Teil vergriffen. (M. 440.—) Ganz vollständiges Exemplar. 275.—

Wochenschrift f. klassische Philologie, hrsg. v. Andresen, Draheim u. Harder. Jahrg. 1—15. 4°. Berl. 1884—98. (M. 360.—) 225.—

Hierzu eine Beilage der Verlagsbuchhandlung von H. Welter in Paris.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

20 Jahrgang. 28. April. 1900 № 17

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr Chr Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr 5,** oder **Prof. Dr. O Seyffert, Berlin N., Metzerstr 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Sophocle, Oedipe à Colone traduit en vers par **Ph. Martinon** (O. Weißenfels) 513
Albert Oeri, De Herodoti fonte Delphico (Broschmann) 516
Hermann Schrader, De Plutarchi Chaeronensis Ὁμηρικαῖς μελέταις et de eiusdem quae fertur Vita Homeri (M. Pohlenz) 519
P. H. Damsté, Emendandi artis vindicatio lectionibus **Vergilianis** illustrata (R. Helm) 520
D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgeschichte des **Plinius** (Hermann Peter) 523
K. Hachtmann, Pergamon eine Pflanzstätte hellenischer Kunst (Friedrich Koepp) 526
Gust. Fougères, Mantinée et l'Arcadie orientale (Eugen Oberhummer) 528
Georg Steinmetz, Studie über ein römisches Relief, gefunden in Regensburg 1888. — **Hugo Graf von Walderdorff,** Neu aufgefundene römische Inschriften in Regensburg (F. Haug) 532
Édouard Audouin, De la déclinaison dans les langues indo-européennes et particulièrement en sanscrit, grec, latin et vieux slave (F. N. Finck) 534

Auszüge aus Zeitschriften

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI. Jahrg. 1900. 1. Heft 536
The Classical Review XIII. 1899. Heft 9 537
Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux et des Universités du Midi. Quatrième série. XXIIe année. Revue des études anciennes. Tome II. No. 1. Janv.–Mars 1900 537
Journal des Savants. Déc. 1899. Janv., Févr. 1900 538
Literarisches Centralblatt. No. 13 539
Deutsche Litteraturzeitung. No. 13 539
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 13 539
Gymnasium. No. 6. 7 539

Mitteilungen

Die deutschen Ausgrabungen in Milet, die österreichischen in Ephesus 540

Neueingegangene Schriften 541

Anzeigen 541

Rezensionen und Anzeigen.

Sophocle, Oedipe à Colone traduit en vers par **Ph. Martinon.** Paris 1899, A. Fontemoing. 75 S. 8.

Öffentliche Aufführungen griechischer Tragödien in deutscher Sprache durch Schauspieler von Fach sind in Deutschland eine große Seltenheit. Nur Sophokles' Antigone hat durch die Musik Mendelssohns Aufnahme in das Repertoir unserer ersten Theater gefunden. Die Franzosen, deren ästhetischer Horizont durch die romantische Schule bedeutend erweitert worden ist, sind in der letzten Zeit sehr viel weiter gegangen. Namentlich das Odéon in Paris hat sich in dieser Hinsicht Verdienste erworben. Dort werden von Zeit zu Zeit vom Tagesgeschmack weitab liegende Meisterwerke fremder Litteraturen sorgfältig einstudiert vorgeführt. Eine vorausgeschickte Conférence littéraire, die nachher käuflich zu haben ist, sucht die Zuschauer auf den richtigen Standpunkt der Betrachtung zu stellen. Aber auch das erste Theater in Paris, das Théâtre français, hatte mit seiner engen Tradition gebrochen und unter anderem auch dem Sophokles seine Pforten geöffnet. Eine solche Aufführung hat der Übersetzer dieser Tragödie des greisen Sophokles vorbereiten wollen. Natürlich mußte es eine Übersetzung in Versen sein, und da konnte kein

Google

anderer Vers inbetracht kommen als der Alexandriner, der, wie er heute gehandhabt wird, sehr viel von der Monotonie des früheren klassischen Alexandriners abgelegt hat. Sodann mußte auf manche kühne Fremdartigkeit des griechischen Ausdrucks verzichtet werden. Denn die Franzosen hüten eifersüchtig die Reinheit ihrer Sprache. Wer aus dem Französischen un amas grossier et informe des autres langues d'un génie tout différent macht, dem verschließen sie ihr Ohr. Demnach mußte der Übersetzer darauf verzichten, die Chöre ganz und genau wiederzugeben. Diese sowie die Pindarische Poesie sind in den Augen der Franzosen, wenn man von den modernen Philologen bei ihnen absieht, immer nichts als galimatias double gewesen. Selbst Fénelon, der feinsinnige Kenner und Bewunderer der Griechen, erklärt, auch die Griechen hätten ihre Unvollkommenheiten. Den Chören in der Tragödie könne er keinen Geschmack abgewinnen: les discours du chœur sont souvent vagues et insipides. Aber auch sonst hat sich dieser Übersetzer des Ödipus auf Kolonos Auslassungen erlaubt und durchaus nicht immer saeva coactus necessitate. Er hat auch Stellen ausgelassen, die er ohne Schwierigkeit hätte übersetzen können. Für den modernen Geschmack, zumal für den französischen Geschmack, ist manches im Dialoge der griechischen Tragödie zu gedehnt. An solchen Stellen hat er abgekürzt. Man kann ihm aber das Zeugnis ausstellen, daß er sich gehütet hat, durch Umdichtungen oder Zusätze Fremdartiges hineinzubringen. Seine Wiedergabe ist klar und von einer keuschen Einfachheit, bisweilen aber zu nüchtern. Wohl möglich, daß das Stück in dieser Form, wenn auch nicht bei der großen, stets ganz modernen Menge, so doch bei einem gebildeten und litteraturkundigen Publikum in Paris eine freundliche Aufnahme findet.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Albert Oeri, De **Herodoti** fonte Delphico. Baseler Inauguraldissertation. Basel 1899. 70 S. 8.

Daß Herodot, obgleich er nur an einer einzigen Stelle (I 20) sich ausdrücklich auf die Delphier als seine Gewährsmänner beruft, doch für viele Teile seines Werkes von Delphi wichtige Auskünfte und Berichte erhalten haben müsse, ist eine allgemein zugestandene Ansicht. Bezeichnet doch Wilamowitz als eine seiner Hauptquellen „die ὑπομνήματα des delphischen Orakels, eine Sammlung von Sprüchen des Gottes mit den zugehörigen Erzählungen, die sowohl die Veranlassung wie die Erfüllung der einzelnen Orakel enthielt, ein wunderbarer Schatz geschichtlicher und religiöser Belehrung, über die ganze hellenische Welt und noch darüber hinaus sich erstreckend", gleichsam „das Surrogat für eine delphische Chronik". Einer Anregung des genannten Forschers dankt die vorliegende gehaltreiche Abhandlung ihre Entstehung. Der Verf. hat es sich zur Aufgabe gemacht, mit Bezugnahme auf das angezogene Urteil von Wilamowitz seinerseits genau zu untersuchen, wieviel in den Erzählungen Herodots, namentlich von Orakeln und deren Auslegung, auf delphische Berichte unmittelbar zurückzuführen sei und delphischen Ursprung verrate, vornehmlich was in der offenbaren Absicht, den Ruhm des delphischen Gottes auszubreiten und ihn andererseits von dem Vorwurfe der Unzuverlässigkeit, Treulosigkeit und Bestechlichkeit zu retten, dem Herodot von delphifreundlicher Seite, Patronen und Verteidigern des Orakels in Delphi, an die Hand gegeben worden sei. Dieser „fons philodelphus" erweise sich nicht selten als ein Falsarius in maiorem dei gloriam, indem er dem Ruhme des Apollo nachteilige Orakelerzählungen und Orakelsprüche zu seinen Zwecken umgestaltet und in so veränderter Gestalt in Umlauf gesetzt habe.

Bei dieser Untersuchung verfährt der Verf. in der Weise, daß er zunächst in einzelnen Kapiteln die über die verschiedenen Völker und Stämme erzählten Geschichten nach diesem Gesichtspunkte mit sorgfältiger Benutzung der einschlägigen Litteratur einer kritischen Musterung unterzieht. Von den lydischen Geschichten c. 1 nimmt er im Gegensatz zu Benedikt (De orac. ab H. comm.), der alle hierher gehörigen Orakel auf die delphische Priesterschaft zurückführt, und Schubert (Gesch. der Könige von Lydien), der sogar die gesamte lydische Geschichte aus delphischer Quelle herleiten will, nur für folgende 5 Teile delphischen Ursprung an: Thronbesteigung des Gyges mit Zustimmung des Gottes, Abschluß des Friedens zwischen Alyattes und den Milesiern, Prüfung der Orakel, Warnung des Krösus vor dem mulus rex Persarum, Heilung seines stummen Sohnes. In gleicher Weise verbreitet sich der Verf. in den folgenden Kapiteln 2—9 de rebus Corinthiacis, Cyrenaeis, Sicyoniis, Siphniis, Aegineticis Persicis, Arcadica, Milesia et Argiva. Auf Einzelheiten dieser mit viel Scharfsinn angestellten Erörterungen kann hier nicht eingegangen werden. Das 10. Kapitel handelt im Anschluß an Her. I 65 von der erst in späterer Zeit aufgekommenen Annahme, daß Pythia dem Lykurg die ganze Staatsverfassung angegeben habe, im Gegensatz zu der ältesten in Sparta geltenden Tradition, die von einer solchen Herkunft der Verfassung aus Delphi nichts wissen will. Während Kapitel 11 De Pythia pecunia corrupta die auch von Her. berichteten Erzählungen von Bestechung der Priesterin namentlich seitens der Alkmäoniden und des Kleomenes u. a. auf ihre Glaubwürdigkeit untersucht, faßt das 12. Kap. das zusammen, was Verf. über die im Vorhergehenden noch nicht besprochenen chronologischen Erzählungen bei Her. hinsichtlich ihres Ursprunges sich zu sagen getraut.

Eine tabellarische Zusammenstellung dessen, was nach des Verf. Ansicht Her. dem fons philadelphus entnommen, sowie dessen, was dieser im Interesse des delphischen Gottes zu verschleiern bemüht ist, läßt das Ergebnis der Arbeit übersichtlich hervortreten. Danach tragen die jenem fons phil. zuzuweisenden Berichte sämtlich apologetischen Charakter und verfolgen geradezu den Zweck, den durch zahlreiche thatsächliche Beweise vom Gegenteil stark erschütterten Ruhm von der Unfehlbarkeit des „deus omnia praesciens“ wiederherzustellen und ihn von den schweren, sein Ansehen stark gefährdenden Anschuldigungen zu reinigen, was namentlich angesichts der aufblühenden Geschichtsforschung nötig scheinen mochte. Solche zu diesem Zweck ersonnene „Apologien“, gleichsam „Rettungen des Apollo“, hätten dem Her. in einer Sammlung vereinigt zur Benutzung vorgelegen. An eine dem allgemeinen Gebrauche zur Verfügung stehende Sammlung von Sprüchen des Gottes überhaupt, also an ἀναγραφαὶ Delphica in dem oben angedeuteten Sinne von Wilamowitz, sei hier wohl nicht zu denken. Denn die oracula conditoria sowie die ad res sacras pertinentia u. a. haben nach des Verf. Meinung keinen Zusammenhang mit jenem fons philadelphus des Her., da sie zum größten Teile ihren Ursprung den in Frage kommenden Örtlichkeiten und Stämmen selbst verdanken und ihnen der apologetische Zweck abgeht, der ja entscheidendes Merkmal delphischer Beeinflussung sein soll. Daß diese Erklärung des Verf. selbst noch gar manches unerklärt läßt, wird man gewiß ebensowenig in Abrede stellen wollen, wie man diesem Versuche, die schwierige Frage zu lösen, die verdiente Anerkennung nicht versagen wird. Ein Index der besprochenen oracula Delphica, der die dem fons philadelphus entlehnten kennzeichnet, bildet den Schluß der Arbeit. Ausstattung wie Druck derselben sind tadellos.

Zwickau, Sachsen. Broschmann.

Hermann Schrader, De Plutarchi Chaeronensis Ὁμηρικαῖς μελέταις et de eiusdem quae fertur Vita Homeri. Festgabe der Hamburger philologischen Gesellschaft für die Philologenversammlung in Bremen. 1899. 40 S. 8.

Im ersten Teile der Abhandlung beschäftigt sich Schrader mit den Ὁμηρικαὶ μελέται. Er handelt zunächst ausführlich über Galen de Hipp. et Plat. p. 265 Ml. und folgert aus dieser Stelle im Zusammenhang mit den bei Gellius erhaltenen Fragmenten mit Recht, daß Plutarch mindestens in 2 Büchern jener Schrift die Lehrmeinungen der Philosophen im Anschluß an Homer erörtert hat. Dann sucht er unsere Kenntnis der Schrift durch weitere Stücke zu vermehren, unmittelbar durch Stob. XXXIII 16 H., eine Stelle, die Bernardakis unnötigerweise unter die Fragmenta incerta gerückt hat, mittelbar durch einen Abschnitt Galens, in dem Plut. benützt sei. Bald nachdem nämlich Galen an der oben genannten Stelle Plutarchs Ὁμ. μελ. erwähnt hat, will er beweisen, daß Homer den Kampf zwischen λογισμός und θυμός bezeugt, und bespricht aus diesem Grunde zweimal mit denselben Gründen v. 17 S. (p. 268,9 und 270 ff.). Diesen Sachverhalt erklärt Sch. mit großer Wahrscheinlichkeit daraus, daß die zweite Beweisführung erst nachträglich hinzugefügt sei. Wenn er aber als Grund angiebt, Galen habe dieselbe Vorlage, und zwar Plut., erst kurz wiedergegeben und dann erweitert, so bedarf diese Annahme einer Änderung. Wer nämlich die nächsten Bücher von Galens Schrift kennt, sieht sofort, daß Galen für die in p. 271 ff. enthaltenen Gedanken keine Vorlage brauchte. Auch im ersten Abschnitt sind z. B. sicher die Worte ἐνταῦθά τε τὸ κατὰ τὴν καρδίαν εἶναι θυμόν (p. 268,5) nicht mit Schrader auf Plut. zurückzuführen, sondern enthalten die Galen wohlbekannte Ansicht des Poseidonios (vgl. meine Abhandlung De Posidonii libris περὶ παθῶν besonders p. 582 ff.). Dagegen leuchtet es sehr ein, wenn Sch. aus p. 269,5 ff. folgert, daß Galen eine Vorlage exzerpiert, und dann liegt es allerdings nahe, an den vorher genannten Plut. zu denken.

Im zweiten Teile wendet sich Sch. der vita Homeri zu und sucht folgendes nachzuweisen: Die Trennung in zwei Teile, wie sie sich in den neueren Ausgaben findet, ist unbegründet, da die besseren Hss nur eine einheitliche Abhandlung περὶ Ὁμήρου kennen. Sie ist auch sachlich nicht gerechtfertigt, denn allerdings besteht zwischen beiden Teilen kein Zusammenhang, aber auch in dem als ein einheitliches Ganze betrachteten zweiten Teile weisen so viele Stellen der Mangel an Verbindung und die Verschiedenheit des sachlichen Standpunktes darauf hin, daß wir nur nebeneinander gestellte Stücke einer für den Schulgebrauch bearbeiteten Homerischen Enzyklopädie haben. Auf Plut. können deshalb nur einzelne Teile zurückgehen. Dies ist namentlich für c. 112—150 vorauszusetzen. — An diesen Sätzen ist zunächst richtig, daß der Zusammenhang der Abschnitte vielfach sehr lose ist. Dies gilt, wie Sch. zeigt, nicht nur für c. 200—216, sondern auch für c. 74—199. Vor allem unterscheidet sich der Abschnitt über den θεωρητικὸς λόγος (92 ff.) dadurch wesentlich von seiner Umgebung, daß er nur den Inhalt des λόγος behandelt, während c. 74—90 (ὁ ἱστορικὸς λ.) und wenigstens der erste Teil des πολιτικός (c. 161—173, da c. 174 doch zum folgenden Abschnitt gehört) nur die Form in betracht ziehen. Auch innerhalb dieser Kapitel selbst weist Sch. große Unebenheiten nach. Der in c. 92 angekündigte Abschnitt über die Dialektik fehlt ganz und ist ersetzt durch eine Abhandlung über Arithmetik und Musik nebst Anhängen über σφαῖρα u. s. w. (nicht ganz richtig urteilt Sch. p. 29), auch die Einteilung in Physik und Ethik ist nicht durchgeführt, und zwischen c. 111 und 112 fehlt die Verknüpfung.

Wenn man aber auch alles dieses zugiebt, wird man doch an der Einheitlichkeit der sog. zweiten Vita gegen Schrader festhalten müssen. Denn über dem Ganzen liegt eine Gleichmäßigkeit der Diktion, ferner hat dieser Teil seine bestimmte Einleitung und einen bestimmten Schluß, der auf c. 5 f. zurückgreift. Endlich ist im großen und ganzen die in c. 6 angegebene Disposition (θεωρεῖν πρόκειται τὴν τῆς λέξεως αὐτοῦ πολυφωνίαν, ἔπειτα καὶ τὴν ἐν τῇ πραγματείᾳ πολυμάθειαν) durchgeführt. Natürlich hat der Verf. dieses Werkes, dessen enzyklopädischen Charakter Sch. mit Recht betont, verschiedene Handbücher und sonstige Quellen benützt, gelegentlich einen Punkt nicht behandelt und dafür anderes, das sich darbot, eingesetzt, aber es ist doch anerkennenswert, daß **nirgends sachliche Wiederholungen eintreten**. Dies würde allerdings der Fall sein, wenn man mit Sch. den gewöhnlich als A bezeichneten Abschnitt hinzunähme. Aber abgesehen davon, daß B c. 1 sich deutlich als Einleitung kennzeichnet, sind doch selbst bei einer von mehreren zusammengestellten Enzyklopädie solche Wiederholungen und Widersprüche wie A c. 2—5 und B c. 2 3 kurz hintereinander undenkbar. Wo findet sich ähnliches innerhalb von B? Entscheidend ist aber, daß der Charakter beider Teile ganz klar ist. Während B nach der Einleitung eine Abhandlung περὶ τῆς Ὁμήρου ποιήσεως ist, soll A, das die Odyssee nicht ausführlicher erwähnt als den Margites, über die Ilias dagegen genau handelt, eine kurze Einleitung für eine Ausgabe der Ilias sein.

Endlich komme ich zur Benutzung Plutarchs. Diese nimmt Sch. nach Ausscheidung einzelner Stücke namentlich für c. 112—150 an, und es ist ohne weiteres zuzugeben, daß hier die Gedanken im allgemeinen Plutarchs Anschauungen und nach Galens Andeutung wohl einem Teile der Μελέται entsprechen. Doch ist auch hier Vorsicht geboten, da z. B. gerade die Erörterung über den Kampf von λογισμός und θυμός auf alte Polemik gegen Chrysipps Affektenlehre zurückgeht. Sicherheit wird hier nur die fortgesetzte Vergleichung mit Plutarchs Schriften und eine scharfe Interpretation bringen. Daß diese bisweilen bei Schrader fehlt, zeigt z. B. seine Bemerkung über ἐν τῇ αὐτῇ ῥοπῇ c. 129. Diese Worte sind in Wirklichkeit für den Zusammenhang sehr wichtig, da sie bedeuten, daß bei Achilles die Wagschale für θυμός und λογισμός gleichsteht, während in den späteren Beispielen bald der eine, bald der andere überwiegt.

Becho. **M. Pohlenz.**

P. H. Damsté, Emendandi artis vindiciae et lectionibus **Vergilianis** illustratae. Express. ex programmate gymn. Leidensis 1899. 23 S. 8.

Mit sehr viel Phrasen zur Einleitung und noch mehr Selbstgefühl bringt der Verf. zur Belehrung für andere, die nicht wissen sollten, wie die philologische Kritik zu üben ist, eine Anzahl von eigenen Musterbeispielen vor, mit denen es sein soll wie mit dem Ei des Columbus: wenn man die Änderungen sieht, soll man erstaunt sein, daß sie nicht schon längst gemacht sind. Ich hoffe, daß dieser Belehrung nur wenige folgen werden und daß das Staunen sich höchstens darüber breit macht, wie es möglich ist, so ganz gegen den Zusammenhang und den deutlich erkennbaren Willen des Dichters, einem bloßen Spiele des Scharfsinns folgend, die Überlieferung zu ändern. Die Hauptbeispiele, die an den Anfang gestellt sind, haben beim ersten Anblick etwas Bestechendes wegen der Leichtigkeit der Änderung, da nur ein Buchstabe geändert wird. Aen. VIII 455 heißt es, den Euander treibt das helle Licht und der Gesang der Vögel des Morgens aus dem Hause, er erhebt sich also, macht seine Morgentoilette und geht mit den beiden Hunden hinaus. Wer nähme daran Anstoß? Aber D. behauptet, wenn ex humili tecto lux suscitat vorhergeht, so könne unmöglich 'consurgit senior' folgen, und Sogar schreibt er für 'tecto' mit einer leichten Änderung 'lecto', zumal Hom. Od. II 1 ff. ἐξ εὐνῆφιν steht. Nun beweist aber die Homerstelle garnichts, da Vergil ihr nicht sklavisch folgt. Das 'suscitat' braucht noch garnicht zu bedeuten, daß er nun schon hinaustritt: das Licht scheucht ihn auf und ruft ihn hinaus, selbst wenn es aber das bedeuten müßte, wäre es denn undenkbar, daß der Dichter zusammenfassend voraussetzt, was er dann einzeln ausführt? Wenn man eine Änderung vorschlägt, so muß doch das Hergestellte verständlich sein, aber was soll das Epitheton humilis bei lectus? D. hätte doch dafür eine Erklärung geben müssen. Bei dem überlieferten tectum ist es klar, wie Vergil ecl. II 29 von humilis casa spricht, und vor allem, es stimmt zu der Absicht des Dichters, der sich bemüht im Gegensatz zu dem Rom seiner Zeit die ärmlichen Verhältnisse am Tiber zu schildern; so heißt es VIII 98 rara domorum tecta vident und 100 tum res inopes Euandrus habebat. Zur Ärmlichkeit aber gehört eine niedrige Hütte.

Die zweite Musterstelle ist IX 75, wo die Rutuler sich anschicken, die Flotte der Troer zu verbrennen. Turnus fordert Brände und ergreift ein brennendes Scheit, alle rüsten sich mit düsteren Fackeln aus: diripuere focos, piceum fert fumida lumen taeda et commixtam Volcanus ad astra favillam. Hier ist es ja bemerkenswert, was schon Servius auffiel, woher plötzlich die Herde kommen, aber er urteilt verständiger als D., wenn er sagt: sed in carminibus quaedam nec ad subtilitatem nec ad veritatem exigenda sunt. Auf jeden Fall mußten die Angreifer das Feuer doch irgendwoher haben und wir gewinnen nichts, wenn wir das focos beseitigen. Der Dichter darf eben sich auch einmal über solche kleinen Unwahrscheinlichkeiten hinwegsetzen. D. aber benutzt diesen Anstoß zu einer Konjektur aus zwei Gründen — es ist interessant zu sehen, was man als Gründe auffassen kann. Erstens ist von Fackeln und Feuer schon genug die Rede gewesen — daß aber die nächsten Worte 'taeda' und 'Volcanus' wieder davon reden, selbst wenn er 'focos' tilgt, sieht er nicht; zweitens bei Ovid met. XIV 530 ff. in der gleichen Schilderung brennt ein Schiff wirklich, also muß es auch bei Vergil gebrannt haben, und das wird erreicht, wenn man foros schreibt. Daß dann das 'diripuere' einer Erklärung bedarf, daß ebenso Aen. XII 283 'diripuere aras' steht, darauf kommt es nicht an (vgl. auch XII 285 craterasque focosque ferunt). Daß die folgenden Worte 'piceum fert fumida lumen taeda' u. s. w. seltsam sind, wenn 'foros' vorhergeht, und man dann doch wie bei Ovid eine Beschreibung des brennenden Schiffes erwarten würde (Ov. met. XIV 534 incurvae fumabant transtra carinae), ist gleichgültig. Es kommt eben nur darauf an, eine Konjektur zu machen.

Die anderen Vorschläge beziehen sich auf Stellen, die allgemein als verderbt anerkannt sind. So wird VII 577 Turnus adest medioque in crimine caedis et igni terrorem ingeminat verändert caecus et igni, denn sonst sei nicht klar, wodurch Turnus den Schrecken verdoppele, wenn er nur sage: Teucros in regna vocari, stirpem admisceri Phrygiam, se limine pelli. Daß Turnus das nicht sehr sanft gesagt haben wird, und daß die Erscheinung des waffengewaltigen Rutulers, sobald er Vorwürfe macht, wohl den Schreck vergrößern kann, leuchtet D. nicht ein. Er sollte aber wenigstens seine „Verbesserung" uns erklären, was jedoch 'medio in crimine' soll, wenn 'caecus et igni' folgt, sagt er nicht. Denn damit, daß crimen nicht die Vorwürfe wegen der getöteten Latiner, also gegen die Troer, sondern die Vorwürfe des Turnus gegen die Latiner wegen ihres Treubruchs bezeichnen soll, ist das 'in' doch nicht erklärt, sowenig wie das 'medio'. An zwei anderen Stellen VII 624 und VIII 144 kann man wenigstens eine wirkliche Schwierigkeit im Ausdruck zugestehen, wenn D. aber VII 624 das Richtige gefunden zu haben glaubt dadurch, daß er in den Worten 'pars pedes ire parat campis, pars arduus altis pulverulentus equis furit' statt 'arduus' 'ardens' einsetzt, so hätte er auch erklären

Google

sollen, was sie auf den Höhen wollen. Die auf den Burgen sind, mögen ja dort bleiben, aber sonst sammelt man sich in der Ebene zur Schlacht, wie VII 643 zeigt: complerant campos acies. Und ebenso hätte D. VIII 144, wo er statt 'his fretus non legatos neque prima per artem temptamenta tui pepigi, me, me ipse meumque obieci caput' mit Änderung der Interpunktion zugleich vorschlägt 'temptamenta tuli — pepigi me', uns doch erklären sollen, was nun pepigi heißt; auch wird wohl nicht jeder zugeben, daß das tui überflüssig sei, ohne das ja temptamenta nicht recht verständlich ist. VII 611 wird ein ebensowenig erklärtes 'ast' konjiziert, das weder einen Gegensatz anknüpft, noch in diesem Fall der einfachen Anfügung dienen kann. Was noch folgt, ist nicht besser, und wenn man sich durch die weitschweifige, belehrende Art glücklich hindurchgewunden hat, ist man doch nicht für diese so selbstbewußt vorgetragenen Vermutungen durch die Bitte des Verf. entschädigt: „neve putent fiduciam fallacem animum meum tetigisse, si nimis confidenter hic illic locutus sim“.

Wilmersdorf b. Berlin. R. Helm.

D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgeschichte des **Plinius**. Berlin 1899, Weidmannsche Buchhandlung. 96 S. 8.

Der mehr als vierzigjährigen Beschäftigung Detlefsens mit der Naturgeschichte des Plinius verdanken wir nicht allein eine kritische Ausgabe, deren Vorzüge anerkannt sind, er hat auch den in ihr niedergelegten Stoff gründlich durchgearbeitet und ist vor allem bestrebt gewesen, sich ein Bild der Persönlichkeit des Schriftstellers und seiner wissenschaftlichen Thätigkeit zu verschaffen. Es bezeichnet die Methode seiner Studien, daß er diesen Untersuchungen eine Übersicht über seinen Lebenslauf vorausschickt und mit Hilfe der früher schon bekannten Nachrichten und einer erst vor einigen Jahren (1884) von Mommsen auf Plinius bezogenen und erläuterten Inschrift von Arados die zahlreichen Stätten seiner Wirksamkeit feststellt, um daraus auf die Möglichkeit eigener Anschauung und Beobachtung Schlüsse zu ziehen und die Ausführlichkeit und Reichhaltigkeit einzelner Abschnitte zu erklären. Er hat es denn auch überzeugend nachgewiesen, daß Plinius sehr viele Notizen während derselben selbst unmittelbar gesammelt hat, und wenn der Neffe allein seinen Fleiß im Lesen und Exzerpieren der Litteratur rühmt*), so hören wir eben den Bücherwurm reden, der den Oheim nicht nach dem Vesuv begleiten will, um im Livius zu lesen. Dies ist der eine Ertrag der Untersuchungen, durch den Plinius mit Recht weit über das Niveau, auf das er durch die auf einen kleinen Kreis beschränkten Quellenforschungen der letzten Jahrzehnte hinabgedrückt worden war, emporgehoben wird. Nicht weniger treffend verteidigt ihn D. gegen die Vorwürfe „staunenswerter Unwissenheit“, die im einzelnen gegen ihn vorgebracht werden. Viele erledigen sich durch eine unbefangene Betrachtung der betreffenden Stelle, gegen andere macht er den nicht genügend gewürdigten Fortschritt der Gegenwart in der Systematik der Wissenschaft und in den Kenntnissen und die äußeren Schwierigkeiten bei der Benutzung der Quelle in der damaligen Zeit geltend. Daß Plinius sich in der Wahl seiner Auctores von noch jetzt anerkannten Grundsätzen leiten läßt, habe ich 'Geschichte d. Litt. d. röm. Kaiserzeit' I S. 120 gezeigt.

Für die Charakteristik des Werkes ist D. besonders der Zweck von Bedeutung. Plinius wollte nicht 'delectare', sondern 'prodesse' (praef. 16, vgl. XXVIII 2 und XXIX 1) und ein Nachschlagewerk liefern, er verzichtete grundsätzlich auf ein zusammenhängendes Lesen (praef. 33) und daher auch auf die Mittel, durch die andere in ähnlichen Sammlungen, namentlich durch eine systemlose bunte Gruppierung des Stoffs den Leser über die Langeweile hinwegzutäuschen suchten; nur hie und wieder, wenn er seine persönlichen Empfindungen und Gedanken ausspricht, zeigt er auch seine Bekanntschaft mit der rhetorischen Kunst. Andererseits aber verlangte sein Programm alle mögliche Erleichterung der Benutzung, und so hat er den einzelnen Büchern Inhaltsverzeichnisse beigegeben; sie bilden den Kern von Detlefsens Untersuchungen. Er geht dabei aus von der Neigung des Plinius für Zahlen, die bei ihm eine große Rolle spielen und spielen durften, weil er für die rein stofflichen Abschnitte jede Rhetorik ablehnte*), die aber auch, wie ich hinzufügen will, in seinem Geschichtswerk stark hervorgetreten sein müssen, wenn die Stelle des Tacitus ann. XIII 31 mit Recht auf ihn gedeutet wird (s. Nipperdey z. d. St.); der Neffe weiß an diesem nur zu loben, daß es 'religiosissime' geschrieben sei. Die Angaben über die Zahl der Notizen in den Gruppen innerhalb der Bücher sind nämlich sehr ungleich verteilt und fehlen in einzelnen überhaupt, ohne daß dies jedoch bisher sonderlich beachtet worden wäre. Hier hat nun D. eingesetzt und hat zunächst durch einen Vergleich der Zahlen im Index mit den entsprechenden Notizen des Textes nachgewiesen, daß Plinius durch jene auf die mannigfach verschiedenen Thatsachen aufmerksam machte, auf die er vorzugsweise sein Auge richtete, und in deren Schilderung er etwas besonderes geleistet zu haben meinte (S. 22). Allerdings stimmen Index und Text nicht immer überein, und vielfach hat D. zu einer Änderung der Zahl, gewöhnlich in jenem, seine Zuflucht genommen. Indes wird man sich oft anders helfen müssen. Denn während Plinius in der Vorrede (17) erklärt, 20000 'res cura dignas' aus Rollen zusammengesucht zu haben, ergiebt die Zusammenrechnung der am Schluß der Indices verzeichneten 'Summae' 34 707, und dies, obwohl in den Büchern 3—6 die Stelle der Zahlen leer gelassen ist. Vermindert wird dieser Unterschied durch den Zusatz in der Vorrede 'adiectis rebus plurimis, quas aut ignoraverant priores aut postea invenerat vita', aber kaum ganz gehoben, und da, wie auch D. nachdrücklich betont (S. 29), Plinius an der Vervollständigung seines Werkes nach der Überreichung an Titus weiter gearbeitet hat, so liegt die Vermutung nahe, daß die Zahlen der Indices je nach den Nachträgen erhöht worden sind, was in der Widmung nicht mehr möglich war (Gesch. Litt. I S. 115). Daraus aber folgt die äußerste Vorsicht bei der Änderung der Zahlen, zumal da D. selbst Plinius von Eilfertigkeit keineswegs freispricht (S. 32) und eine gründliche Überarbeitung durch den Neffen vor der neuen Ausgabe nach dem Tode des Verfassers offenbar nicht stattgefunden hat.

---

*) Aufgefallen ist mir, daß D. in dem Bericht des Neffen über die Ausnutzung der Zeit durch Studieren sogar, wenn er sich sonnte, oder bei der Mahlzeit (ep. III 5,11) die Worte iacebat in sole liber legebatur adnotabat, excerpebat — super hanc (cenam) liber legebatur adnotabatur et quidem cursim erklärt, der Oheim habe beim Lesen den Text bald vollständig ausgeschrieben (adnotabat), bald nur im Auszuge (excerpebat) (S. 17). Adnotare heißt auch hier nichts anderes als Bemerkungen an den Rand machen (zu irgend welcher späteren eigenen oder fremden Benutzung), wie ep. III 13,5 adnota quae putaveris corrigenda, IX 26,5 videris mihi in scriptis meis adnotasse quaedam ut tumida, vgl. I 8,3 memini te iam quaedam adnotasse sed generaliter, hist. nat. VII 157 qua in re et illud adnotare succurrit unum omnino quinquennium fuisse, quo senator nullus moreretur.

Außerdem aber hat D. noch das Verhältnis des Plinius zu den Quellen untersucht. Hier hat ihm Münzer in seinen Beiträgen zur Quellenkritik insofern vorgearbeitet, als er nicht, wie es in der Behandlung einzelner Bücher oft geschehen ist, Schwierigkeiten, die sich bei dem Vergleich des Zitates mit einem erhaltenen Original herausstellen, einfach dadurch beseitigt, daß er eine verlorene Mittelquelle annimmt, der bequem alles zu der eigenen Ansicht nicht recht Passende auf Rechnung gesetzt werden kann; im einzelnen hat er jedoch oft recht gekünstelt. Viel einfacher und natürlicher, daher auch viel glücklicher verfährt D. in der Darlegung des Verhältnisses des Plinius zu Cato De re rustica (S. 46 ff.) und zu Theophrast (S. 61 ff.). Doch ich glaube betreffs der Frage der Quellenbenutzung auf meine eingehendere Behandlung in der Rezension von Münzers Buch in der Wochenschr. für klass. Philol. 1898 No. 3, Sp. 62—74 verweisen zu dürfen, die zu meiner Genugthuung durchaus mit Detlefsens Urteil (in dieser Wochenschr. 1898 No. 4, Sp. 107—114) übereinstimmt, und für das Übrige auf die Bestimmung der Stellung der Naturgeschichte in der Geschichte der römischen Wissenschaften 'Gesch. Litt.' I S. 116—122.

St. Afra in Meißen. **Hermann Peter.**

K. Hachtmann, Pergamon eine Pflanzstätte hellenischer Kunst. Mit 30 Abbildungen. Gymnasial-Bibliothek, Heft XXXII. Gütersloh 1900, Bertelsmann. 111 S. 8.

Von den drei zusammenfassenden Schriften über Pergamon, die uns die letzten Monate gebracht haben (vgl. No. 8 dieser Wochenschr., Sp. 241), ist die wissenschaftlich selbständigste und wertvollste die von Ussing, deren früher erschienene dänische Ausgabe in diesen Blättern ausführlich besprochen worden ist (1898 No. 28, Sp. 878); die vorliegende neueste ist ohne wissenschaftlichen Wert, den sie auch nicht beansprucht, mag aber dem Interesse und Verständnis der

---

*) Interessant ist es, daß Plinius, wie er überhaupt, sobald er rhetorisch wird, aus seiner Natur heraustritt, so die Genauigkeit in den Zahlen vergißt und von 'mille annorum' deklamiert, die seit der Behandlung des Obstbaus durch Hesiod verflossen seien (XIV 3).

Schüler, an die sie sich vorzugsweise wendet, wohl angepaßt sein, die dritte früher hier erwähnte Schrift (No. 7, Sp. 241 f.), die Hachtmann nach S. 110 bereits benutzt zu haben scheint, steht in der Mitte zwischen beiden, und ich würde sie der vorliegenden in mancher Hinsicht vorziehen. Hachtmann bespricht allerdings die Werke der Bildkunst, insbesondere den Altar ausführlicher als Schmidt*), erzählt auch eingehender die Geschichte der Ausgrabungen (S. 10—23). Dagegen ist der historische Überblick bei Schmidt weit reichhaltiger und die Orientierung über das Gesamtergebnis der Ausgrabungen, wie ich glaube, besser. Hachtmann hat den Vorzug der Abbildungen, aber diese Abbildungen sind zum Teil recht schlecht.

Versehen, wie sie bei Schmidt nicht auffielen, sind hier nicht selten: sehr klein vielleicht zum Teil, aber doch Beweise für einen Mangel an Sorgfalt bei der Benutzung der Litteratur. S. 12 wird H. Gelzer neben F. Adler „durch Attraktive" vom Architekten. S. 18 heißt eine österreichische Dampfschiffgesellschaft *„Aquila Imperiale"*, während dies natürlich der Name des betreffenden Schiffes des österreichisch-ungarischen Lloyd ist. S. 16 wird die viel citierte Stelle aus Humanns erstem Bericht, die uns die Auffindung der Zeusgruppe schildert, wie man nach den Anführungszeichen denken sollte, wörtlich angeführt, aber dabei steht sonderbarerweise neben Humann nur Dr. Boretius, und es ist von „zwei glücklichen Menschen" die Rede, während Frau Humann dabei war und der Bericht von „drei glücklichen Menschen" spricht. Wie kommt Hachtmann zu der Korrektur?

Wenn S. 8 das Heiligtum des Asklepios in das Nikephorion verlegt wird (dessen Lage und Ausdehnung freilich unbekannt ist), so wird man darin schwerlich eine selbständige, auf irgend welchen Gründen beruhende, trotzdem gewiß falsche, Ansicht des Verf. sehen dürfen. Auf Unkenntnis beruht die Behauptung (S. 24), daß die Attaliden bei der Bebauung der Burg eine schwierigere Aufgabe zu lösen hatten als die Athener, „deren Akropolis von Natur eine ausgedehnte Fläche bot", während doch der Parthenon bekanntlich nur zum Teil auf dem gewachsenen Fels steht, ein großer Teil des Plateaus der Akropolis erst gewonnen werden mußte. Auf Unkenntnis beruht auch das Erstaunen über die Darstellung der dreigestaltigen Hekate im Fries des Altars (S. 68), da doch diese Darstellung in den Geryoneusdarstellungen eine uralte Analogie hat. Aber selbst ein Versehen wie „Meduse von Ludovisi (S. 103, im Inhaltsverzeichnis richtig) sollte in einem für Schüler bestimmten Buch nicht vorkommen.

Die Scheidung der „Götterideale" stellt sich der Verf. leichter vor, als sie ist, wenn er S. 87 sagt, daß man in einer gewissen pergamenischen Statue „wegen des kräftigen Gliederbaues" eine Hera vermute, und Humanns Leistung stellt er sich gleichfalls leichter vor, als sie war, wenn ihm dafür „unsere volle Anerkennung" — am Studiertisch sehr bequem auszusprechen — zu genügen scheint. Wer keine Ahnung hat von der „Wissenschaft des Spatens", dürfte füglich für Humanns Arbeit „Bewunderung" hegen — und wer die Ahnung hat, wird es erst recht thun.

Münster i. W. Friedrich Koepp.

Gust. Fougères, Mantinée et l'Arcadie orientale. Biblioth. des écoles franç. d'Athènes et de Rome fasc. 78. Paris 1898, Fontemoing. XVI, 624 S. 8. 7 Taf., 1 Plan, 2 Karten. 20 Frcs.

Das Werk ist eine ausführliche Monographie eines der meist genannten städtischen Gemeinwesen Altgriechenlands und stützt sich hauptsächlich auf die im Auftrage der französischen Schule in Athen 1887—89 an Ort und Stelle geleiteten Untersuchungen, verbunden mit einem umfassenden Studium der Quellen und der einschlägigen Litteratur. Der reiche Stoff ist nach drei Hauptabteilungen gegliedert, welche sich 1) mit dem Lande, d. h. der ostarkadischen Ebene, 2) dem Staate von Mantinea und 3) dessen Geschichte beschäftigen, woran sich noch ein verschiedene Einzelheiten erörternder Anhang schließt. In der ersten Hauptabteilung bezüglich deren ich auch auf die Besprechung von J. Partsch in Petermanns Mitteil. 1899 Lb. No. 594 verweise, geht der Verf. naturgemäß wesentlich von geographischen Gesichtspunkten aus und bespricht nach einer allgemeinen Übersicht des Peloponnes und seiner Kulturzonen die „Gegend der geschlossenen Hochebenen", im besonderen das Becken von Tripolis, wobei ihm hauptsächlich die Beschreibung der „Expédition de Morée" und

---

*) IV. Der große Altar und seine Skulpturen, S. 43—79 (wobei der Telephosfries, der S. 91 f. kurz erwähnt ist, sonderbarerweise ganz übergangen wird). V. Sonstige plastische Werke, die der pergamenischen Kunst zuzuweisen sind, S. 80—98. Schluß: Der Charakter der pergamenischen Kunst und ihre Bedeutung für die antike Kunstgeschichte S. 98—106.

Google

Philippsons „Peloponnes“ als Grundlage dienen. An diese beiden Werke schließt sich zunächst auch die Besprechung der hydrographischen Verhältnisse an, welche durch die bekannten Karsterscheinungen im östlichen Teile Arkadiens nicht bloß für die natürliche Landesbeschreibung, sondern auch für die Beurteilung der wirtschaftlichen Verhältnisse und der Siedelungsbedingungen erhöhte Wichtigkeit gewinnt und in ein Kapitel über die „unterirdische“ und „oberirdische“ Hydrographie zerlegt wird. Daß hierbei auch die Untersuchungen von E. A. Martel herangezogen werden, ist in einem französischen Werke selbstverständlich; doch hätte auch auf die bedeutende Arbeit von J. Cvijic (Das Karstphänomen, Wien 1893) bezug genommen werden sollen. Das Kapitel über die „oberirdische“ Hydrographie giebt Gelegenheit, die geschichtliche Bedeutung derselben für das Stadtgebiet von Mantinea und dessen Verhältnis zu Tegea darzulegen. In den beiden letzten Kapiteln des ersten Teiles werden dann noch die Naturerzeugnisse (Bewaldung, Ackerbau, Weinbau, Viehzucht u. s. w.) sowie die wirtschaftliche und strategische Bedeutung der Hochebene besprochen.

Das zweite Buch, welches „Der Staat von Mantinea“ überschrieben ist, beginnt nach einigen Bemerkungen über den Einfluß des Bodens auf die Bildung des Gemeinwesens mit einer eingehenden Prüfung der Routenbeschreibungen des Pausanias, dessen Zuverlässigkeit und Genauigkeit der Verf. möglichst in Schutz nimmt. Jedenfalls wird man ihm darin beistimmen können, daß der Abschnitt über die Μαντινική (wie überhaupt die Ἀρκαδικά) zu den besten Teilen des ganzen Werkes gehören.

Kurz, aber inhaltlich wichtig ist das zweite Kapitel dieses Buches, in welchem die Grenzen der Μαντινική festgestellt und die eingeschlossene Fläche zu etwa 325 qkm berechnet, sowie die ursprünglichen 5 Demen des Gebietes nach ihrer natürlichen Lage ausgeschieden werden. Die Beziehung der für einzelne Ortschaften der Μαντινική überlieferten Namen auf diese Demen lehnt der Verf. ab. Die Lage der Stadt selbst und ihre ähnlich wie bei Messene und Megalopolis genau datierbare Befestigung ist Gegenstand des folgenden Kapitels, das mit zahlreichen Rissen einzelner Thore und Mauerteile ausgestattet ist und so einen wertvollen Beitrag zur Geschichte der hellenischen Befestigungskunst*) bildet. Hieran schließt sich die Schilderung der inneren Stadt, deren Mittelpunkt der Markt mit dem Theater bildete. Letzteres, seit langem der festeste Punkt in der Topographie der Stadt, wird eingehend beschrieben und daran anknüpfend die übrigen am Markt gelegenen Gebäude, so das βουλευτήριον, die Hallen u. s. w. besprochen; ein kleiner Spezialplan (S. 180) zeigt die Lage dieser mit mehr oder weniger Sicherheit bestimmten Bauwerke, wie der Tempel der Hera, das Zeus Σωτήρ u. s. w.

Der Abschnitt über „Die Bewohner“ greift weit in die arkadische Vorgeschichte aus und beschäftigt sich u. a. auch mit der Frage des phönizischen Einflusses, den der Verf. für das Alpheiosthal, wo auch Ref. (Phönizier in Arkadien, S. 17ff.) die Spuren derselben nachweisen zu können glaubte, zugiebt (S. 210), während für das nördliche Arkadien (Azania) derselbe auf boiotische Vermittelung zurückgeführt wird.

Ein sehr ausführlicher Abschnitt ist der Religion von Mantinea gewidmet, innerhalb welcher neben dem inschriftlich bezeugten Ζεὺς Κεραυνός, den der Verf. für einen Überrest der ältesten (pelasgischen) Naturreligion hält, die „demotischen“ und die „städtischen“ Kulte unterschieden werden. Unter den ersteren, nach den Gebieten von Alesion-Nestane, Alesion-Melangeia und Anchisia-Mainalos gegliedert, steht Poseidon Ἵππιος an erster Stelle, dann folgen Demeter, Odysseus, Penelope-Kallisto u. s. w.; zu den städtischen, aus dem Synoikismos des 5. Jahrh. hervorgegangenen Kulten gehören vor allem Athena Ἀλέα, dann die Ἄνακες, Asklepios und viele andere, die in Mantinea eine mehr untergeordnete Stellung einnehmen.

Das Schlußkapitel des zweiten Buches ist der Darstellung der Verfassung und öffentlichen Einrichtungen gewidmet, worunter besonders die Rolle der Musik im bürgerlichen Leben hervorzuheben ist, während Kunst und Litteratur wenig Bedeutendes aufzuweisen haben.

In der dritten Hauptabteilung des ganzen Werkes erhalten wir zum ersten Male eine umfassende Darstellung der Geschichte von Mantinea, welche in 11 Kapiteln von den Anfängen des Gemeinwesens bis zum dritten Jahrhundert n. Chr. hinabgeführt wird.

Der Anhang enthält einige Inschriften in neuer Bearbeitung und ein Onomastikon der auf zahlreichen, ihrem Zweck nach nicht sicher aufgeklärten Thonscherben vorkommenden Personennamen, dann Erläuterungen zu den Tafeln und besondere Untersuchungen über die mutmaßliche Zahl der Bevölkerung der Stadt und des Gebietes von Mantinea (25000 Seelen, davon 19000 auf die Stadt), über die Schlachten von 418, 362 und 207 (Sieg Philopoimens über Machanidas), endlich über die Schicksale des Ortes im Mittelalter und in der neueren Zeit sowie die Nachrichten der Reisenden seit dem 18. Jahrhundert. Register und Inhaltsverzeichnis bilden den Schluß.

---

*) Vgl. dazu meine Bemerkungen zu No. 5 dieses Jahrganges (oben Sp. 28).

Die beigegebenen Tafeln sind teils archäologischer, teils geographischer Art. Tafel I–III geben in Heliogravüre die Reliefs (Wettkampf des Apollo und Marsyas und je 3 Musen) von der jetzt im archäologischen Nationalmuseum zu Athen aufgestellten Basis, deren Praxitelischen Ursprung der Verf. im Anhang nachdrücklich verteidigt, Tafel IV die Köpfe dazu in Lichtdruck nach Abgüssen, Tafel V—VII (Heliogravüre) die als μάντις aufzufassende „Frau mit der Leber“, einen Frauenkopf (Hygieia?) und eine Statuette des Telesphoros. Die Kartenbeilagen sind ein von dem italienischen Ingenieur F. de Billi aufgenommener Plan der Stadt in 1 : [illegible]0000, eine für das Verständnis der Hydrographie im südlichen Teile der ostarkadischen Ebene und die von Philippson (Peloponnes S. 107 f.) neuerdings aufgeworfene Frage der Alpheiosquelle (Paus. VIII 54, 4) sehr wertvolle Spezialkarte der Umgegend von Tegea in 1 : 40000 mit Schichtlinien teilweise bis zu 1 m, welche auf durchaus neuen Aufnahmen der „Mission française des travaux publics en Grèce“ beruht und auch die Ergebnisse der von der französischen Schule 1889/90 in Tegea unternommenen Ausgrabungen in rotem Druck enthält, endlich eine Übersichtskarte des Gebietes von Mantinea mit brauner Gebirgsschummerung und antiker Topographie (nebst Staatsgrenzen und Verkehrswege) in Rot, 1 : 100000. So fehlt es dem reichhaltigen Werke an keiner der wesentlichen Beigaben, durch welche die archäologische Untersuchung des Stadtgebietes auch nach der geschichtlichen und geographischen Seite hin zu einer Gesamtdarstellung ausgestaltet worden ist, welche sowohl dem Verf. wie der französischen Schule in Athen zur Ehre gereicht.

München. Eugen Oberhummer.

Georg Steinmetz, Studien über ein römisches Relief, gefunden in Regensburg 1895. 27 S. kl. 8 mit drei Tafeln. — **Hugo Graf von Walderdorff**, Neu aufgefundene römische Inschriften in Regensburg. 16 S. kl. 8 mit zwei Tafeln. Sonderabdrücke aus dem LI. Bande der Verhandlungen des historischen Vereins von Oberpfalz und Regensburg.

Vorstehende zwei kleine Ausschnitte aus einer lokalgeschichtlichen Zeitschrift verdienen einem größeren Leserkreis bekannt zu werden.

1) Auf einem Kalksteinblock, der später als Baustein verwendet war, fand sich das Reliefbild eines kräftig gebauten, unbekleideten Mannes, der sich ein Schwert in die Brust stößt; links von ihm steht ein Knabe, der mit bittendem, traurigem Ausdruck zu ihm aufschaut und mit der Rechten einen schwachen Versuch macht, ihm zu wehren. So glauben auch wir mit Hettner, Ohlenschlager und Steinmetz, daß die Gebärde des Knaben zu deuten ist, während Furtwängler an einen Sklaven dachte, der dem Herrn den Stoß führen hilft. Auf der Schmalseite des Steinblocks ist ein Jüngling abgebildet, der, wie es scheint, mit dem rechten Fuß einen Diskus heben oder emporwerfen und mit der rechten Hand ihn auffangen will; unklar ist der Stab (oder Riemen?), den er mit der linken Hand festhält. Mit Recht verwirft Steinmetz den Gedanken, daß die Reliefs zum Thorschmuck des unter Mark Aurel gebauten Legionslagers, der Castra Regina, gedient hätten, und betrachtet sie vielmehr als Bruchstück eines vierseitigen, turmartigen Grabdenkmals von 3—5 m Höhe mit Sockel und Pyramide, ähnlich dem der Secundiner bei Trier, bekannt unter dem Namen der „Igeler Säule“. Durch den Baubeamten Fr. Niedermeyer hat er mit Benutzung von Trierer und Augsburger Monumenten eine Rekonstruktion entwerfen lassen, welche im allgemeinen auf Wahrscheinlichkeit Anspruch machen darf. Die Darstellung des Selbstmords, für welche sich bis jetzt kein Analogon gefunden hat, deutet Verf. mit guten Gründen auf den rasenden Ajax und seinen kleinen Sohn. Der Jüngling auf der Nebenseite dürfte mit den auf Grabmälern häufig dargestellten Tänzern und Tänzerinnen zusammengestellt sein.

2) Hervorragend wichtig ist eine Votivinschrift für Vulkan, zu der Mommsen dem Herausgeber seine scharfsinnigen Bemerkungen zur Verfügung gestellt hat. Sie lautet nach Mommsen: *Volk(ano) sacr(um) Aur(elius) Artissius, aedil(is) territor(ii) contr(arum) et K(as*

trorum) R(egnorum), de suo fecit. V. s. l. l. m. Ponto X K(al.) S(ept.) Orfito cos. Der Text weist auf eine der städtischen sich annähernde Organisation des Lagerorts hin, bei der das Gemeindeamt eines Adilen und wie wir nach dem Beispiel von Öhringen (Bramb. n. 1561) hinzufügen, das eines Quästors vorkommt, aber nicht die eigentlich städtischen, mit Jurisdiktion ausgestatteten Duumvirn, an deren Stelle vielmehr die magistri canabenses treten. Die Lagerortschaft wird hier bezeichnet als das „gegenüberliegende Gebiet", am linken Donauufer. „Die für den Grenzschutz und Grenzverkehr angelegten römischen Lager fanden eine Erstreckung auf das gegenüberliegende Flußufer, weil sie zugleich als Ausfallthore und als Emporien für den Verkehr mit den Barbaren dienten." Das Lager selbst, *K(astra) R(egina)*, befand sich zwar auf dem rechten Ufer, aber „der Grenzverkehr und die dadurch bedingte Budenanlage mag sich hauptsächlich auf dem linken Ufer bewegt haben und Ursache genug vorhanden gewesen sein, diese dem Angriffe der Barbaren offen liegende Marktstelle" — ohne Zweifel aus leicht gebauten Hütten und Baraken bestehend — „vor allem dem Schutz des Vulcanus zu empfehlen". Mommsen verweist auf den ähnlichen Vulkankultus in Aquincum (CIL III 3505), wir erinnern auch an den Altar, den die *vicani Murrenses* bei Marbach (an der Neckarlinie) dem Vulkan gewidmet haben (Bramb. n. 1595). Bezeichnend ist das Datum der Inschrift: der 23. August ist, wie Mommsen bemerkt, der Tag der Volcanalia. Das nur durch einen Konsul bezeichnete Jahr ist wohl das Jahr 178. — Nach einer zweiten Inschrift hat ein *vet(eranus) ex cornicul.* (d. h. *corniculario*) *trib(uni)*, namens *Sallanius Albucius*, dem *Mars* und der *Victoria* einen Tempel wiederhergestellt am 29. Juni 211. — Von einer dritten Votivinschrift ist nur der Name des Dedikanten erhalten: *M. Ulpius . . . quandus.* Wir ergänzen nach Bramb. n. 1668 *[Ali]quandus*.

Mannheim. F. Haug.

Édouard Audouin, De la déclinaison dans les langues indo-européennes et particulièrement en sanscrit, grec, latin et vieux slave. Thèse présentée à la faculté des lettres de l'université de Paris. Paris 1898, C. Klincksieck. XII, 469 S. gr. 8.

Die vorliegende Arbeit gliedert sich in fünf Abschnitte. Der erste schildert die Deklination des Urindogermanischen, d. h. des der Völkertrennung unmittelbar vorangehenden Sprachzustandes. Die Darstellung ist klar und übersichtlich, bietet keine bedeutende Bereicherung des Wissens, aber auch keine voreiligen Theorien, läßt vielmehr überall eine besonnene Verwertung früherer Forschung erkennen. Die vier folgenden Abschnitte enthalten eine eingehende und sachgemäße Erörterung der Deklinationsweisen des Indischen, Griechischen, Italischen und Slavischen mit je einer die Ergebnisse zusammenfassenden Schlußbetrachtung.

Nach dieser Darstellung der Thatsachen unternimmt der Verf. den Versuch, eine befriedigende Erklärung des von widersprechenden Deutungen gequälten Synkretismus zu liefern. Seine Bekämpfung früherer Hypothesen halte ich im allgemeinen für vollkommen berechtigt, um der Wahrheit willen notwendig. Seine eigene Theorie scheint mir dagegen nicht mehr Befriedigendes zu enthalten als die seiner Vorgänger. Mit Recht bestreitet er die Bedeutung des Einflusses, den nach Delbrück die Präpositionen auf den Zusammenfall der Kasusformen ausgeübt haben sollen. Genügt doch das Beispiel des Slavischen allein schon zur Widerlegung. Mit Recht leugnet er, daß rein lautmechanisch entstandene formelle Gleichheit die ausschlaggebende Ursache sei, wie dies ja auch schon von anderen vor ihm geschehen ist, wie beispielsweise von Zieler (Beiträge zur Geschichte des lateinischen Ablativs, Diss. Leipz. 1892) unter Hinweis auf den Schwund des lateinischen Instrumentalis. Nicht recht einleuchten will es mir dagegen, inwiefern die Erklärung des Synkretismus durch Formzusammenfall und Bedeutungsannäherung — auf die er zum Schlusse im wesentlichen zurückkommt — erst durch Verlegung in die Urzeit Wert gewinnen soll, was der Verf. allem Anschein nach glaubt. Er fühlt freilich selbst, daß die verschiedene Art der Reduktion auf alle Fälle erklärungsbedürftig bleibt, was er aber als Erklärung bringt, kann ich nicht für hinreichend halten. Er sagt: „La langue primitive offrait une complexité de ressemblances et d'équivalences partielles que les diverses familles ont ou bien conservées, ou bien généralisées, ou bien abandonnées en établissant des distinctions plus nettes entre les formes et les emplois des cas en concurrence. Ainsi un cas comme l'ablatif ressemblait en indo-européen au génitif d'une part au singulier, d'autre part au datif et à l'instrumental au pluriel et au duel; la syntaxe de l'ablatif offrait de même des points de contact à la fois avec celle du génitif et avec celle de l'instrumental. Cela étant donné, trois choses étaient possibles: ou bien maintenir cet enchevêtrement, c'est ce qu'a fait une langue conservatrice comme le sanscrit, — ou bien rattacher complètement l'ablatif au génitif, et par contre le séparer plus nettement du datif et de l'instrumental, c'est ce qu'ont fait le grec et le letto-slave, — ou bien rattacher complètement l'ablatif à l'instrumental, et par contre le séparer plus nettement du génitif, c'est ce qu'a fait l'italique. Il y avait même une quatrième solution, une solution mixte consistant à répartir les emplois de l'ablatif entre le génitif et l'instrumental; c'est ce qui a eu lieu dans les langues germaniques. Cf. Delbrück, Abl. p. 3. Ainsi les divergences entre les diverses déclinaisons se concilient, quand on les rapporte à leur commune origine."

Als Veranschaulichung dieses Vorganges mag diese Auseinandersetzung volle Anerkennung verdienen — eine Erklärung ist sie nicht, denn sie läßt gerade den Kernpunkt unberührt, bleibt die Antwort auf das Warum schuldig. Nicht das nur gilt es festzustellen, welche Sprachverschiedenheiten bestehen, sondern auch, worauf sie beruhen, die Sprache als Ausdruck einer bestimmten Weltanschauung zu erfassen. Auf dem Gebiete der indogermanischen Kasuslehre ist dazu einerseits scharfe Unterscheidung der wesentlich örtlichen und der rein grammatischen Kasus nötig, was schon Rumpel (Casuslehre in besonderer Beziehung auf die griechische Sprache, Halle 1845) gethan hat, und andererseits von Zeit zu Zeit ein Blick hinaus über die Grenzen unseres kleinen Gebietes. Erfüllt man diese Forderungen, dann muß man sehen, wie Blutmischung, Verkehr, eigenartige Lebensbedingungen, Wind und Wetter und alles Mögliche mächtigen Einfluß ausüben, dann kann man die Annäherung des slavischen und arischen Deklinationstypus an den der altaischen Sprachen nicht verkennen, dann kann man den 'Zug zur Verinnerlichung' nicht übersehen, der im germanischen Dativ hervortritt (vgl. H. Winkler, Germanische Casussyntax I, Berlin 1896), dann vermag man selbst solche Kleinigkeiten zu würdigen wie die Genitivumschreibung der nordischen Sprachen (vgl. F. N. Finck, Der deutsche Sprachbau als Ausdruck deutscher Weltanschauung, Marburg 1899, S. 87 ff.), dann erwirbt man die Fähigkeit, sich den Weg zu wahrhafter Erklärung sprachlicher Vorgänge zu bahnen.

Daß der Verf. des vorliegenden Buches eine Erklärung in diesem Sinne nicht geliefert hat, brauche ich nach meinen Andeutungen nicht weiter auseinanderzusetzen. Dagegen muß und will ich anerkennen, daß er die für derartige Betrachtungen unumgänglich notwendige, peinlich genaue Feststellung des Thatbestandes innerhalb der gewählten Begrenzung erstrebt und auch wohl erreicht, der Forschung mithin einen schätzenswerten Dienst geleistet hat.

Marburg i/H. F. N. Finck.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI. Jahrgang 1900. 1. Heft.

(1) **A. Swoboda**, Die Stadtbelagerung auf dem homerischen Schilde Achills. Aus einem Mißverständnis des Dichters geführter Nachweis für die Realität der Darstellung der Stadtbelagerung. — (6) Sophokles Elektra. Für den Schulgebr. bearb. von Chr. Muff (Bielef.). 'Die ganze Ausgabe geeignet zur angenehmen, raschen und doch gründlichen Einführung in die Lektüre der Dramatiker.' *A. Baar.* — (13) A. Raabe, Platos Apologie und Kriton logisch-rhetorisch analysiert (Berl.). 'Neben der genauen und gründlichen rhetorischen Analyse ist die logische etwas zu kurz gekommen.' (14) G. Schneider, Die Weltanschauung Platos dargestellt im Anschluß an den Dialog Phaedon (Berl.). 'Bietet auch dem Fachmann manches Interessante.' (15) A. Schäffer, Quaestiones Platonicae (Straßb.). 'Mit großer Sorgfalt durchgeführte, interessante Untersuchung.' *Fr. Lauczizky.* — (17) K. Walchofer, Die ars poetica des Horaz (Straubing). 'Die zur Herstellung der 17 zeiligen Urhandschrift angewandten Rechenkünste sind auf Zufall und Willkür gegründet.' *F. Hanna.* — (17) M. Tulli Ciceronis scripta — recogn. C. F. W. Müller. III 2 (Leipz.). Allseitig anerkennende, eingehende Besprechung von *A. Kornitzer.* — (20) T. Livi ab u. c. libri. Eine Auswahl des historisch Bedeutsamsten. I. — von H. Wiedel (Münster). 'Zu empfehlen.' *A. Polaschek.* — (28) E. Bettch, Die ursprüngliche Be-

deutung des Konjunktivs in lat. Nebensätzen I (Wien) Im ganzen anerkennender Bericht von *J Golling* — (45) J Krall, Grundriß der altorientalischen Geschichte. I (Wien) Nützliches Buch. *R. v. Scala* — (46) V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit (Leipz.) 'Fleißiges und dankenswertes Werk. *W. Kubitschek* — (48) Berühmte Kunststätten I. E. Petersen, Vom alten Rom. IV. R. Engelmann, Pompeji (Leipz.). Empfehlender Bericht von *R. Böck*.

The Classical Review XIII. 1899 H. 9.

(426) **H. Richards**, Further emendations of the Greek comic fragments. — (428) **A. Platt**, Three conjectures on the Clouds of Aristophanes. — (429) **T W Allen**, Aristarchus and the modern vulgate of Homer (Forts.). Eine Prüfung der an 664 Stellen der Ilias erwähnten Lesarten Aristarchs ergiebt, daß diese in $^{8}/_{11}$ gar keine Spur in unseren Hss hinterlassen haben, in $^{4}/_{11}$ strittig sind und nur in $^{1}/_{11}$ allein das Feld behauptet haben — (432) **A. E Housman**, Elucidations of Latin Poets Zu Juvenal I 132–146. — (434) **A. N. St. John Mildmay**, Five difficult passages in Apollinaris Sidonius — (436) **J A. Nairn**, The meaning of Hellespontus in Latin. H. bezeichnet im weiteren Sinn auch Teile des Ägäischen Meers und der Propontis. — (438) **J P Postgate**, On the Veronese codex of Catullus. Der Veronensis enthielt verschiedene Korrekturen und Randbemerkungen, wofür Beispiele beigebracht werden aus der Verschiedenheit von G und O — (439) **A. Platt**, On the Oxyrhynchus Papyri vol II. On the new epic fragment etc Konjekturen dazu. — (441) **J P Postgate** On papyri CCXII sqq — Notes and Queries (461) **J Gow** Zu Hor epod. IX 17. **J A. Nairn**, Zu Cic. Cato m. § 28 **Barclay-Smith** Lysiaca. — (464) **Th Ashby**, Recent excavations in Rome, Clivus Capitolinus, Comitium, Basilica Aemilia, Vicus Tuscus und Templum Castoris et Pollucis, Cäsartempel, Regia, Atrium Vestae, Via sacra.

Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux et des Universités du Midi Quatrième série XXII e année Revue des études anciennes Tome II, No. 1 Janv.-Mars 1900.

(1) **A. de Ridder**, Aphrodite sur l'Acropole Deutung einer in des Verf. Catalogue des Bronzes trouvés sur l'Acropole No 785 fig 291 veröffentlichten Statuette als Aphrodite und ursprünglicher Bestandteil eines Kandelabers — (17) **P. Perdrizet**, Miscellanea. V Jupiter Heliopolitanus. Nachweis daß auf dem geschnittenen Stein des Berl. Museums bei Furtwängler 8421 der Baal von Baalbek dargestellt ist. — (22) **F. Antoine**, De la parataxe et de l'hypotaxe dans la langue latine (4 Art. Schl.) — Antiquités nationales (47) **C Jullian** Notes gallo-romaines. V Plaque de plomb d'Eyguières (Bouches-du-Rhône). Bleiplatte mit je einer Inschrift auf beiden Seiten in überwiegend griechischen, zum Teil, wie es scheint, etruskischen Buchstaben — (55) **G Gassies** Poterie romaine à sujet macabre trouvée à Meaux (Seine-et-Marne) Bruchstück eines Thongefäßes verziert mit Menschenschädeln und springenden Löwen — Bulletin hispanique (57) **P Paris** Satyre dansant bronze du Musée archéologique national de Madrid (mit Taf.) Zurückgehend auf ein griechisches Original aus der Schule des Lysippus — (63) **P Ibarra**, Découvertes archéologiques à Elche (mit Taf.) Über ein in einer römischen Villa gefundenes Mosaik — (66) **L Blanco**, Découvertes archéologiques à Valence Bruchstück einer Statue und das Piedestal derselben mit einer Inschrift zu Ehren eines Q Sertorius Abascantus. — (70) **A. Engel** Nouvelles archéologiques

---

Journal des Savants Déc. 1899 Janv., Févr. 1900

(729) **R. Dareste**, Fragments d'une paraphrase des Institutes de Gaius tirés d'un manuscrit palimpseste du séminaire d'Autun Bericht über den von Chatelain entzifferten, jüngst von P. Krüger herausgegebenen Bestand des Palimpsestes und Darstellung seines Verhältnisses zu Gajus — (747) **G Perrot** E. Courbaud, Le bas-relief romain à représentations historiques 4e article Die realistische Richtung des römischen Reliefs zeigt sich gleich in der bedeutenden Stellung, die das Porträt einnimmt. Auch wo wir die dargestellten Persönlichkeiten in der Umgebung des Kaisers nicht kennen, ist es dennoch vielfach ersichtlich, daß es sich um Porträts handelt Je länger je mehr tritt das Streben hervor, Römer wie Barbaren in ihrer Eigenart darzustellen, und die Wiedergabe der Kriegsscenen wird so realistisch, daß auch das Häßliche und Grausenvolle nicht vermieden wird.

(26) **G. Perrot**, E. Courbaud, Le bas-relief romain etc. 5e article. Die griechische Kunst bietet für die Eigentümlichkeit des römischen historischen Reliefs keinen sicheren Anknüpfungspunkt, selbst nicht die Schulen von Pergamon und Alexandria wie Courbaud gemeint hat, vielmehr sind die Ursprünge zu suchen in den Gewohnheiten der von alters her übernommenen etruskischen Kunst, dem Geschmack am Porträt (man denke an die imagines) und in den beliebten, Örtlichkeiten und Vorgänge dem Volk zur Anschauung bringenden Gemälden, wie sie bei den Triumphen vorgeführt wurden. — (44) **E. Chatelain**, Un palimpseste inconnu de Pline l'ancien (vgl. Wochenschr. Sp. 317) — (48) **H. Weil**, Nouveaux fragments de Ménandre et d'autres classiques grecs The Oxyrhynchus Papyri II. 1er article Kritische Behandlung der Fragmente der Περικειρομένη des Menander

(60) **M Bréal** F. G Mohl, Introduction à la chronologie du latin vulgaire (Paris) 1er article Allgemeine Übersicht. — (77) **G Boissier** Mispoulet La vie parlementaire à Rome sous la répu-

blique (Paris). Läßt durch die Art der Behandlung an den altbekannten Geschichten ein neues Vergnügen finden. — (96) **H. Weil**, Nouveaux fragments de classiques grecs. 2e art. Weiterer Bericht über die in den Oxyrhynchus Papyri II enthaltenen Fragmente aus der griechischen Litteratur.

Literarisches Centralblatt. No. 13.

(571) J. Marcuse, Diätetik im Altertum (Stuttg.). Wird zahlreiche dankbare Leser finden. — (576) G. S. Castagnola, Un poeta gnomico nella tradizione educativa (Catania). Nicht ohne Anregung insbesondere zu einer möglichst erschöpfenden Vergleichung der römischen Spruchsammlungen unter sich und mit Theognis. *H. St.* — (578) K. Borinski, Das Theater. Sein Wesen, seine Geschichte, seine Meister (Leipz.). Nach Disposition und Auffassung des Stoffes wie bezüglich der Einzelurteile abzulehnen.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 13.

(864) Fr. Weber, Platonische Notizen über Orpheus (München). Manches unklar. *A. Dieterich.* — (870) E. Pais, Storia di Roma. I 2. Verdient hohe Bewunderung. *A. Werminghoff.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 13.

(337) E. Audouin, De la déclinaison dans les langues indo-européennes (Paris). Wertvoll nicht durch die hypothesenreichen Folgerungen, sondern die Materialsammlung, eine sehr willkommene Ergänzung und Erweiterung zu Delbrücks Darstellung. *Bartholomae.* — (341) E. Kautzsch, Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments. Lief. 15—34 (Freib. i. Br.). Verdienstvolles Werk. *R. Neumann.* — (346) Fr. Studniczka, Die Siegesgöttin (Leipz.). Muster einer kunstmythologischen Monographie. *F. Sauer.* — (349) R. Pappritz, Marius und Sulla (Gütersloh). Anerkennende Beurteilung von *A. Höck.* — (350) O. E. Schmidt, Ciceros Villen (Leipz.). Ebenso sympathische wie gelehrte Schrift. *O. Weissenfels.* — (353) D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgeschichte des Plinius (Berl.). Sehr dankenswerte Ergänzung der Untersuchungen Münzers. *J. Müller.* — (355) A. Uppgren, De verborum peculiaribus et propriis numeris I (Lund). Bis jetzt noch ohne greifbare Resultate. *H. Draheim.* — (357) L. Gurlitt, Lat. Lesebuch mit Bildern. Quinta (Berl.). Die Ausstattung mit Bildern prinzipiell ablehnende, die schulwissenschaftliche Arbeit, abgesehen von der Methode, anerkennende Besprechung von *C. Boettcher.*

Gymnasium. No. 6. 7.

Zum Anfangsunterrichte im Lateinischen. (185) **W. Wartenberg**, Alter Zopf. Gegen die Massenhaftigkeit und die verkehrte Art der Darbringung des Lehrstoffes. (189) **Baedorf**, Einübung der lateinischen Konjugation. Über die Mittel zur Beseitigung des Ratens. — (195) Comicorum graecorum fragmenta ed. G. Kaibel I 1 (Berl.). Nicht frei von Ausstellungen. *J. Sitzler.* — (202) Dion Chrysostomos aus Prusa, übers. von K. Kraut (Ulm). Die Übersetzung zeugt von gediegenen Kenntnissen und ist bei aller Genauigkeit doch gewandt u. ansprechend.

(226) **F. Meyer**, Über Schulfeiern (Schl. f.). — (233) J. Sanders, Schülerkommentar zu Vergils Äneis in Auswahl (Leipz.). Erfreulich. *Fr. Müller.*

Mitteilungen.

Die deutschen Ausgrabungen in Milet, die österreichischen in Ephesus.

Kleinasien ist das Land, aus dem noch, wie Moltke einst sagte, Museen angefüllt werden können. Während aber in Griechenland zwar auch Museen gefüllt werden, aber nur griechische, wandert ein gut Teil der kleinasiatischen Funde nach den Ländern der Ausgräber, gesetzlich; denn ein Drittel der Funde gehört rechtlich dem Finder und durch die Erlaubnis des Sultans wohl noch etwas mehr.

Deutschland und Österreich sind darum jetzt in Kleinasien eifrig beschäftigt. Über die Ausgrabungen in Milet, welche von den Königlichen Museen in Berlin mit Hilfe einer vom Kaiser gewährten Zuwendung im letzten Herbste begonnen und bis zum Schlusse des vergangenen Jahres fortgeführt wurden, hat Prof. Kekule v. Stradonitz der Berliner Akademie der Wissenschaften einen Bericht erstattet. Die eigentliche Ausgrabung begann danach im Süden der Stadt an der Stelle, wo die Spuren der antiken Straße nach Didyma noch erkennbar sind und eine Inschrift des Kaisers Trajan diese Straße ausdrücklich nennt. Von dieser Stelle aus, die somit einen sicheren Anhalt bot, wurde die Straße nach der Stadt zu verfolgt und zunächst der Verlauf der Stadtmauer festgestellt. Diese stellte sich als eine stattliche Anlage heraus. In den unteren Schichten fand sich wohlerhalten ein Turm von mächtigen Maßen vor, mit einer Treppe von drei Meter Breite und mehreren Kammern, weiterhin auf der Innenseite mit zwei aufwärts führenden Rampen von vier Meter Breite, alles in sorgfältiger Technik. Die Stadtmauer scheint im wesentlichen der hellenistischen Zeit anzugehören und später vielfach ausgebessert zu sein. Gleichzeitig mit der Verfolgung der Mauerzüge wurden die Ausgrabungen in der Nähe eines seldschukischen Bades und der verfallenen Moschee vorgenommen. Hier wurden viele große architektonische Funde gemacht. Es wurde zunächst ein theaterförmiges Gebäude aufgedeckt, vor dem, nach Osten hin, ein großer viereckiger Hof lag, ähnlich wie in Pompeji die „Gladiatoren-Kaserne" vor dem Skenengebäude des großen Theaters liegt. Der große Hof war, wie es scheint, mit Hallen umgeben; im inneren offenen Teil des Hofes ist das rechteckige Fundament eines großen Altars erhalten. Die den großen Hof westlich abschließende Wand entspricht ganz der Skenenwand eines Theaters, sie ist mit fünf Thüren von verschiedener Breite versehen. Das Theater fand sich mit sehr schweren großen Architekturgliedern angefüllt. Es lagen da Thürgewände, der Rest eines Tympanonblocks mit Randrelief, Bruchstücke von ionischen Säulen, Stücke von Architravblöcken mit späten großen

Buchstaben, marmorne Löwenfüße von einem Tisch, Bruchstücke dionysischer Masken aus Marmor u. s. w. Die Buchstaben auf den Architravstücken lassen den Namen eines C. Iulius Menekrates erkennen, der vermutlich der Stifter einer der architektonischen Neuerungen gewesen sein dürfte. Der theaterförmige Bau hat im Laufe der Zeit verschiedenen Zwecken gedient und daher vielfache Änderungen erfahren. Hierauf deutet auch der Umstand, daß über den Marmorplatten, mit denen der große Hof belegt war, Reste eines späten Mosaiks gefunden wurden. Zeitweise hat der Bau auch als Buleuterion gedient. Jedenfalls aber ist der große mit Umgängen versehene Hof, in dem der mächtige Altar stand, ein öffentliches Gebäude. Die hauptsächlichsten Einzelfunde, die bei dem Altar und dessen Umgebung gemacht wurden, sind Platten und Plattenreste von zwei verschiedenen Reliefreihen. Die eine Reihe enthält Waffenstücke, Helme, Schwerter, Harnische, Bogen u. s. w., die andere Reihe lebhaft bewegte mythologische Szenen. An Inschriften wurden 191 gefunden, die meisten in Milet selbst, manche in der Umgegend, aber alle milesisch. Sie verteilen sich auf die Zeit vom 6. Jahrhundert v. Chr. bis zum 5. Jahrhundert n. Chr. Am zahlreichsten sind die Inschriften aus dem 3. bis 1. Jahrhundert v. Chr. Von Kaisern kommen nur Trajan und Hadrian vor. Sehr interessant ist eine Inschrift über einen Rechtsstreit zwischen den beiden Städten Milet und Myus, die fast vollständig wieder hergestellt werden konnte. Diesen Rechtsstreit entscheidet der Satrap von Ionien zu gunsten der Milesier. Die Inschrift muß, da eine solche Rolle den Satrapen nur in den Jahren nach der Wiederaufrichtung der Perserherrschaft in Ionien durch Tissaphernes zugefallen sein kann, in die ersten Jahre nach 392 v. Chr. gesetzt werden.

Über die Ausgrabungen in Ephesus während des Jahres 1899 liegt ein eingehender Bericht, den der Sekretär des österreichischen archäologischen Instituts Dr. Rudolf Heberdey an die K. Akademie der Wissenschaften in Wien erstattet hat, in deren Anzeiger vor. Die Ausgrabungen des letzten Jahres haben vornehmlich das wichtige Ergebnis gehabt, daß nunmehr die Geschichte des großartigen Theatergebäudes, dessen Aufdeckung die Arbeiten der drei letzten Jahre zum Ziele hatten, in den Grundzügen feststeht. Die älteste Anlage des Theaters ist hiernach auf die Epoche der Stadtgründung durch Lysimachus zurückzuführen; von ihr ist zwar verhältnismäßig wenig noch erhalten, immerhin aber soviel, daß sich eine Übereinstimmung mit dem durch Dörpfeld festgestellten Grundschema des griechischen Theaters erweisen läßt. Diese seine ursprüngliche Gestalt hat das Theater bis in die Augusteische Zeit behalten. Alsdann hat in den ersten Jahrzehnten des ersten nachchristlichen Jahrhunderts ein Um- und Neubau begonnen, der sich allmählich über sämtliche Teile erstreckte, und dessen einzelne Abschnitte sich meist durch Inschriften feststellen lassen. Zuerst wurde — spätestens unter Claudius — die ursprünglich in Kalksteinrustika aufgeführte nördliche Stirnmauer des Zuschauerraums durch eine Marmorfront ersetzt. Hierauf folgte dann wohl erst nach längerer Zeit die Umgestaltung der Bühne nach römischem Typus. In dieser Zeit entstand die noch jetzt in Trümmern erhaltene prächtige Zierfassade von mindestens drei Stockwerken, der ein ungefähr 6 Meter tiefes hölzernes Logeion vorgelegt war. Offene Parodoi vermittelten an beiden Enden den Zugang zur Orchestra; nicht entschieden ist, ob schon damals die untersten Sitzreihen abgeschnitten oder der Zuschauerraum vorläufig in seiner alten Gestalt belassen wurde. Im Bühnenhause wurde die Holzdecke des Hauptganges durch ein Bruchsteintonnengewölbe ersetzt. Die Vollendung des Baues fällt in das Jahr 87 n. Chr. Kurz darauf wurde längs der südlichen Stirnmauer des Zuschauerraums eine Terrasse erbaut. Die Bruchstücke einer monumental gehaltenen dreizeiligen Weihinschrift nennen Domitian als αὐτοκράτωρ und θεός. Später wurde auch die Frontmauer des Südflügels ganz aus Marmor aufgeführt. Der Zeitabstand gegenüber dem Nordflügel tritt deutlich in Anordnung und Ausführung hervor. Aus den Dedikationsinschriften zweier Statuen ergiebt sich, daß der Südflügel zwischen 102 und 106 n. Chr. ausgebaut worden ist. Die nächste Veränderung bestand darin, daß das im Bühnenbau aus Holz hergestellte Logeion durch ein steinernes ersetzt wurde. Wahrscheinlich erst jetzt wurden auch die sechs untersten Stufenreihen des Zuschauerraums aufgelassen und der Fußboden der so um 5 Meter vergrößerten Orchestra um 40 ctm aufgehöht und mit Marmorplatten belegt. In einer noch späteren Zeit wurde das Logeion mittels einer schlecht aus altem Material aufgeführten Wand um 3 Meter gegen die Orchestra hin verbreitert. Die dadurch unbrauchbar gewordenen Parodoi wurden durch Mauern an beiden Enden geschlossen und an ihrer Stelle schmale Treppen von der Bühne auf die Orchestra hinab angelegt. Eine letzte Bauthätigkeit am Theater beschränkte sich auf die Wiederherstellung baufällig gewordener Teile der äußeren Umfassungsmauern. — Außer auf das Theatergebäude erstreckten sich die Arbeiten des letzten Jahres auch auf Grabungen am großen Hafenbecken, die seit dem Jahre 1897 geruht hatten. Hier liegt an der Südwestecke des österreichischen Terrains ein römischer Prunkbau, auf einem dreistufigen Sockel sich erhebend, an dessen Fuße gegen Westen ein Marmorpflaster den eigentlichen Quai bildete. An den Prunkbau schließen sich gegen Norden, der Hafenlinie folgend, späte, stark zerstörte Hallenanlagen an, welche an zwei Stellen durch Thorbauten unterbrochen erscheinen. Der nördliche stammt aus römischer Zeit und ist noch nicht völlig freigelegt. Dagegen ist der südliche, welcher baugeschichtlich von hoher Bedeutung ist, bereits ganz aufgedeckt. Es ist ein in sorgfältigster Technik aus Marmor erbautes dreiteiliges Prachtthor. Der Grundriß zeigt bemerkenswerte Abweichungen von dem in altgriechischer Zeit üblichen Propylaeenschema und bildet gewissermaßen einen Übergang zu den Triumphbogen der römischen Zeit. Dagegen tritt in allen Einzelformen, insbesondere den Basen der ionischen Säulen, eine Anlehnung an ältere Bauten hervor, und für ein höheres Alter des Prachtthores sprechen auch die fein empfundenen Linien der Kapitelle sowie der schmucklose Aufbau des Gebälkes aus dreifasciertem Architrav und glattem Fries. Diese Thatsachen gewähren genügende Anhaltspunkte, um das Monument in frühhellenistische Zeit zu versetzen. Diese Annahme ist wiederum insofern von großer Wichtigkeit, wie daraus zu folgern ist, daß der bisher als römisch bezeichnete große Hafen hellenistischen Ursprungs ist, und weiter, daß der vom Theater geradlinig auf jenes Prunkthor verlaufende Straßenzug schon für die älteste Stadtanlage eine der Hauptverkehrsadern gebildet haben muß. Entsprechend dem Hafenthor im Westen erhebt sich auch am Ostende unweit des Theaters ein dreithoriger Triumphbogen. An dieser Stelle fanden sich zahlreiche Bruchstücke, welche sich zu einer etwa vier Meter langen, 80 cm hohen Darstellung einer Barbarenschlacht zusammensetzen ließen. Da sie sämtlich zwischen den Pfeilerfundamenten des Thores zutage traten, steht ihre Zugehörigkeit zu diesem außer Frage.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Aeschyli Eumenides, ed. F. H. M. Blaydes. Halle, Buchhandlung des Waisenhauses.

F. H. M. Blaydes, Adversaria critica in Sophoclem. Halle a. S., Buchhandlung des Waisenhauses.

Fr. Reuß, Kritische Bemerkungen zu Xenophons Anabasis. Progr. Saarbrücken.

Euklids Elementer III—IV. Oversat af Thyra Eibe. Kopenhagen, Gyldendal.

J. Raeder, De Theodoreti graecarum affectionum curatione quaestiones criticae. Kopenhagen, Gad.

M. Tullii Ciceronis pro Publio Cornelio Sulla oratio ad iudices. Con note italiane del Dott. Umberto Nottola. Milano, Albrighi.

Cornelius Nepos. Auswahl für den Schulgebrauch. Hrsg. u. ergänzt durch eine Vita Alexandri Magni von A. Kosuth. Halle, Buchhandlung des Waisenhauses. 1 M.

P. Vergilii Maronis Bucolica et Georgica. Ed. G. Finály. Budapest, Lampel.

Umberto Nottola, La famosa [illegible] delle consonanze in Catullo. Bergamo, Bolis.

Q. Horatius Flaccus, Sermonen. Deutsch von C. Bardt. 2. Aufl. Berlin, Weidmann.

R. Hildebrandt, Beiträge zur Erklärung des Gedichts Aetna. Progr. Leipzig, Dürr.

Th. Dokkum, De constructionis analyticae nec accusativi cum infinitivo fungentis usu apud Augustinum. Diss. Suecae.

Inschriften (röm., griech., mittelalterliche (auch Runen-) Inschriften) des Mainzer Museums. 3. Nachtrag zum Beckerschen Katalog. Zusammengestellt von K. Körber. Mainz, Verlag des Altertumsvereins.

Museo civico di Bologna. Catalogo dei vasi antichi dipinti della collezione Palagi ed universitaria descritti dal Dott. Giuseppe Pellegrini. Bologna, Museo civico.

N. R. D'Alfonso, Elementi di grammatica logica. Roma, Società editrice Dante Alighieri.

J. M. Stowasser, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. 2. verb. und mit Nachträgen versehene Auflage. Leipzig, G. Freytag. In Halbfranzband 11 M.

The annual of the British school at Athens. No. 5. Session 1898—99. London, Macmillan.

Le cinquantenaire de l'école française d'Athènes. Supplément au Bulletin de Correspondance Hellénique 1898. Paris, Fontemoing.

W. Schuppe, Was ist Bildung? im Anschluß an die Petition um Zulassung der Realgymnasial-Abiturienten zum juristischen Studium. Berlin, Guttentag.

Anzeigen.

RIVISTA
DI
STORIA ANTICA
E
SCIENZE AFFINI

DIRETTORE
GIACOMO TROPEA
PROFESSORE DI STORIA ANTICA NELLA REGIA UNIVERSITA' DI MESSINA

Anno IV. — Fascicolo 4° — 31. Decembre 1899.

Memorie

Marcus, A proposito di alcuni prefetti al pretorio. — Stesso, Uno sguardo ai fasti dei prefetti al pretorio. — Rizzo, Le tavole finanziarie di Tauromenio. — Debenedetti, Lucano, Phars. VII 488—521. — Cesareo, L'evoluzione storica del carattere d'Ulisse. — Ferrara, Concetti greci nella riforma dei fratelli Gracchi. — Strazzulla, Nuovi studi su alcuni elementi pagani nella catacomba e nella epigrafia cristiana. — Holzapfel, Ancora sull'età di Valerio Anziate. — Solari, Senofonte Elleniche I 6, 29. — Tropea, La stele arcaica del Foro romano. — Pais, L'ottantaduesimo anniversario di T. Mommsen. — Rizzo, Una nuova iscrizione finanziaria scoperta in Tauromenio. — Le parole del Ministro Baccelli ai Romani. — Notizie. — Notizia bibliografica (Per la storia della Sicilia). — Recensioni.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 5. Mai. 1900. № 18.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber, Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 10 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.

The five theological orations of **Gregory of Nazianzus** ed. by **A. J. Mason** (Paul Wendland) 545
J. G. Brambs, Studien zu den Werken Julians des Apostaten (J. R. Asmus) 549
A. Elter und **L. Radermacher**, Analecta graeca (W. Kroll) 550
Paul Tschernajew, Terentiana. De Ciceronis studiis Terentianis (B. Maurenbrecher) 551
Heinrich Gelzer, Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung (E. Gerland) 560
Ch. Mücke, Vom Euphrat zum Tiber (Friedrich Koepp) 563
H. Onere, Bildungs- und Bedeutungswandel französischer Infinitive beim Übergang aus dem Lateinischen (W. Meyer-Lübke) 567

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. LV, 1 569
Journal international d'archéologie numismatique. Tome deuxième. Quatrième trimestre 1899 569
The Numismatic Chronicle. 1899. Part IV. Third series. No. 76 569
Bollettino di filologia classica. Anno VI. 1900. Jan. No. 7. Febr. No. 8 569
Literarisches Centralblatt. No. 14 570
Deutsche Litteraturzeitung. No. 14 570
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 14 570
Revue critique. No. 10—12 570

Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. März-Sitzung 1900. I 571

Neueingegangene Schriften 574

Anzeigen 575

Rezensionen und Anzeigen.

The five theological orations of **Gregory** of **Nazianzus** ed. by **A. J. Mason**. Cambridge patristic Texts. Cambridge 1899, University Press. 212 S. 8. 5 sh.

Seit dem im vierten Jahrhundert beginnenden Verfall der griechischen Theologie werden die Kirchenschriftsteller immer seltener, die auch über das historische Interesse hinaus dem modernen Leser eine innere Anteilnahme an ihrer Person und an den Dingen, die sie behandeln, abnötigen. Zu diesen rühmlichen Ausnahmen gehört der Nazianzener*). Die Reden 27—31, die er selbst als οἱ τῆς θεολογίας λόγοι bezeichnet, sind von jeher viel benutzt und gerühmt worden (vgl. Bardenhewers Patrologie S. 256—270). Wenn auch bei dem spröden Stoffe die besonderen Vorzüge des Schriftstellers, die Wärme seines Gefühls, sein lebhaftes Temperament, sein Interesse für alles Menschliche nicht so oft hervortreten wie in anderen Schriften, wenn auch der unverhohlene Widerwille, der Zeitströmung und den kirchlichen Gegnern auf das Gebiet der dialektischen Spitzfindigkeiten folgen zu müssen, peinlich berührt, die Bedeutung der Kappadokier für die Geschichte der kirchlichen Trinitätslehre fordert das Interesse der Theologen gerade für diese Reden. Die Einleitung bespricht kurz Ort und Zeit der Abfassung (Konstantinopel 380), die gegen Eunomianer und Makedonianer gerichtete polemische

---

*) Vgl. die Charakteristik in Useners Religionsgeschichtlichen Untersuch. S. 253 und in Wilamowitz Comm. gramm. III p. 14.

Tendenz, den inneren Zusammenhang der Rede und ihre Christologie. Weiter verzeichnet der Verf. 8 von ihm benutzte, in Paris, München und auf englischen Bibliotheken befindliche Hss. Sie sind mit a—g bezeichnet (d Sigle für zwei sich ergänzende Baroccianı), a h g nicht vollständig verglichen. Eine Gruppierung der Hss scheint nicht möglich. Die Noten der Benediktiner sind benutzt worden. Für Gregors Reden haben wir ähnlich wie für Chrysostomus eine fast unübersehbare Fülle alter Hss. Keine der von M. herausgegriffenen ist jünger als das 11. Jahrhundert. M. stellt nicht den Anspruch, eine methodische Rezension zu geben. Aber man hat den Eindruck, daß der Text gut überliefert ist und daß er durch neues handschriftliches Material nicht viele tiefer greifende Änderungen erfahren wird. Unter dem Text sind die wichtigeren Varianten mitgeteilt. Öfter hätten diese den Vorzug verdient, so 10,3 ὁ πικρὸς εἰσποιεῖς (h statt ἐκποιεῖς), 33,2 τὸ μὲν τιμᾶν (c statt τίμιον) ὑπὸ δὲ τοῦ τιμᾶσθαι, 58,13 τῶν τε ἄλλων (statt ἄλλων) καὶ τῶν φθόνων, ebenso 55,12. 68,7. 74,5. 82,5. 7. 102,4. 105,5. 111,10. 113,4. 120,6. 135,12. 155,14. Einige Verbesserungen meine ich als sicher oder wahrscheinlich bezeichnen zu dürfen: 5,2 πῶς δέ. 7,5 wird als Beispiel, daß nicht jedes Ding für jede Zeit passe, u. a. angeführt (ἄωρον) πένθει γεωμετρία καὶ τύποις δάκρυον. Die Geometrie wird trotz der im Kommentar mitgeteilten Erklärung des Maximus jeden befremden; γελωτοποιΐα ist wohl zu schreiben. 34,8 τῆς ἂν statt ποτε, manche Hss haben ποτε ἂν. 57,10 ist unter einer langen Reihe entgegengesetzter Eigenschaften in der Tierwelt zu lesen τὰ μὲν τιθασεύεται, τὰ δὲ ἀγριοῦται. Der Gegensatz wird vermißt, und der Text hat, wie es scheint, keine Gewähr. Die angeführten Hss bieten mit Auslassung eines Gliedes τὰ μὲν (oder δὲ) τιθασεύεται, τὰ μὲν ἀγριοῦται. Ich vermute τὰ μὲν τιθασεύεται <τὰ δὲ ἐξαγριοῦται>. 57,14 τὰ μὲν φιλαυτεῖ (statt φιλαυτεῖ), τὰ δὲ ἀφιλαυτεῖ. 77,4 ὥσπερ. 175,5 ἢ τὰ τέσσαρα (vgl. c d f). Ich kenne Gregor zu wenig, um mir ein Urteil zu erlauben, ob ihm manche leicht zu beseitigende sprachliche Härten zuzutrauen sind.

Das Schwergewicht der Arbeit liegt im Kommentar. Eine Vorbemerkung bezeichnet die Ausgabe als erste Probe einer Sammlung patristischer Texte, die, unter Masons Leitung veranstaltet, die theologischen Studenten in das Verständnis der Kirchenschriftsteller einführen soll. Die Texte sollen auf den „besten Ausgaben" und, soweit möglich, auf Hss beruhen, die Einleitungen eine historische Würdigung des Werkes geben, der Kommentar dieselbe Hilfe gewähren wie ähnliche Arbeiten den klassischen Philologen. Ich begrüße den ganzen Plan und auch diesen Anfang seiner Ausführung mit Freuden. Der Kommentar verfährt mit Recht oft elementar, konstruiert oder übersetzt schwierige Stellen. M. zeigt damit, daß er die wirklichen Verhältnisse berücksichtigt, die wohl in England nicht viel anders sein werden als bei uns, und mit den großen Schwierigkeiten rechnet, die das Verständnis patristischer Texte Anfängern bereitet. Aber auch der Fortgeschrittene wird an Stellen, die Schwierigkeiten bereiten, den Kommentar mit Nutzen einsehen und Hilfe oder doch eine wohlbegründete Erklärung finden. Besonders ist alles zum theologischen Verständnis Nötige bemerkt und auf die Darlegung des Gedankenzusammenhanges und der dialektischen Schlußformen große Sorgfalt verwendet. Die Bibelzitate und sonstige Verweisungen und Anspielungen sind sorgfältig verfolgt. Dazu einige Nachträge: 7,15 τὸν ἐπιβήτορα λογισμόν (vgl. Plato Phädr. 246 B). — 12,15 der Vergleich der Sinnesorgane mit θυρίδες ist auch stoisch, ebenso der terminus μικρὸς κόσμος (66,15) und der Satz 14,13 von der Einheit der Tugend. — 30,8 μικρόν γε ... φθόνος nach Plato Phädr. S. 247 A. — S. 44. 56. 66. 67 scheint freie Benutzung eines doxographischen Handbuches vorzuliegen. — Zu der sprichwörtlichen Wendung 67,1 ... (vgl. 155,7) vgl. Norden Jahrb. für Philol. Suppl. XVIII S. 270. — 104,1 ff. werden Jes. 53,2 und Psalm 44,3 ff. für das Aussehen Christi in dieselbe Verbindung gebracht wie bei Orig. C. Cels. VI 75. 76, vgl. v. Dobschütz, Christusbilder S. 29. 105*. Das Verhältnis des Gregor zu Origenes bedarf einer Untersuchung, die der neuen Ausgabe des Origenes zugute kommen würde. Den Johanneskommentar des Origenes hat Gregor offenbar stark benutzt, was, da er seine Trinitätslehre wesentlich auf Johannes gründet, sehr erklärlich ist. — In Ahrens' Ausgabe des [Zacharias] Leipzig 1899 S. 46 ist Or. IV 21 S. 141, 12—142, 12 M. (nicht IV 31, wie es bei Ahrens S. 320 heißt) zitiert. Danach ist S. 142,8 ὑγιῶς statt ... und 141,12 wohl τὸ statt ἐν zu emendieren.

Den Schluß von Masons Ausgabe bilden ein ausführliches Register, ein Verzeichnis der Bibelstellen und ein sprachlicher Index. — Infinitive auf -ῷν sind im Texte stets fälschlich mit ι subscr. versehen.

Wilmersdorf. **Paul Wendland.**

J. G. Brambs, Studien zu den Werken Julians des Apostaten. 2. Teil. Progr. des Gymn. Eichstätt 1899. 37 S. 8.

Nachdem der gelehrte und gründliche Verf. in der Beilage zum Eichstätter Gymnasialprogramm vom Jahre 1897 über Julians Sprache und über Dichterstellen in den Werken Julians gehandelt, legt er, seinem dort gegebenen Versprechen nachkommend, nunmehr einen zweiten Teil seiner Julianstudien vor, in welchem er Julian als Nachahmer des Demosthenes und des Isokrates behandelt. Er schickt diesen Untersuchungen einen Nachtrag zum ersten Teil voraus und führt darin noch einige Julianstellen an, in denen eine wörtliche Anlehnung an Homer vorliegt.

In dem den Entlehnungen aus Demosthenes gewidmeten (3.) Kapitel stellt der Verf. zunächst die Stellen, wo Julian den Redner zitiert, und dann die bisher nachgewiesenen Nachahmungen aus seinen Reden zusammen und geht sodann zu dem Nachweis über, daß der Kaiser außer der ersten und zweiten Olynthischen und der Kranzrede, aus welchen Schwarz in seinen „Julianstudien“ (Philologus 51) keineswegs alle Anklänge verzeichnet hat, auch die Leptinea und De Chersoneso benutzt hat. Unter den neu nachgewiesenen Parallelstellen ist namentlich die Zurückführung von Iul. or. 1 p. 28 BC Ἦν μὲν γὰρ ὁ χειμὼν κτλ. (Meldung vom Abfall des Magnentius) auf die berühmte Stelle in Dem. De corona 169 Ἑσπέρα μὲν γὰρ ἦν für die Art von Julians Anlehnung an Demosthenes interessant. — Bezüglich der Benutzung des Isokrates stellt Brambs fest, daß die erste Rede Julians, der ganze erste Teil der zweiten Rede und die Lobsprüche auf die Kaiserin Eusebia in der dritten Rede von p. 104 an auf den Euagoras zurückzuführen sind. Die systematische Untersuchung führt den Verf. aber auch sonst noch zu mancher Parallele im einzelnen, die bisher nicht bemerkt wurde. Ein Vorzug seiner Arbeit ist neben der Genauigkeit besonders auch die Klarheit und Übersichtlichkeit bei der Hervorhebung der jeweiligen Anklänge.

Hätte er Spanheims 'Observationes ad Iuliani orationem primam', das Werk desselben Gelehrten 'Les Césars de l'empereur Julien', Wyttenbachs 'Animadversiones in Iuliani orationem primam' und die 'Epistola critica super nonnullis locis Iuliani imperatoris' etc. und Karners Dissertation 'Comparantur inter se graeci de regentium hominum virtutibus auctores', Marburg 1889, zur Hand gehabt, so hätten ihn diese Arbeiten, die ihm schon manches vorweggenommen, vielleicht zur Nachprüfung einiger weiteren Stellen veranlaßt.

Tauberbischofsheim. J. R. Asmus.

A. Elter und **L. Radermacher**, Analecta graeca. Programm der Universität Bonn zu Kaisers Geburtstag 1899. 48 S. 4.

Elters und Radermachers inhaltsreiches Programm hat das Fortleben der antiken Philosophie in byzantinischer Zeit zum Gegenstande. Zunächst ediert Radermacher aus cod. Paris. 1213 saec. XV einen Traktat des Nikolaos Kabasilas κατὰ τῶν λεγομένων περὶ τοῦ κριτηρίου τῆς ἀληθείας εἰ ἔστι Πύρρωνος τοῦ καταράτου. Kabasilas war um die Mitte des 14. Jahrhunderts Erzbischof von Thessalonike und stand mitten in der theologisch-philosophischen Bildung seiner Zeit; die Hs. enthält auch andere anedierte Werke des Mannes. Radermacher ist der Meinung, daß Kabasilas nicht auf Sextus Empiricus fußt, sondern auf einer anderen skeptischen Schrift, vielleicht den Πυρρώνειοι λόγοι Aenesidems, die Photios noch gelesen hat. Dagegen wendet sich Elter in dem ersten Abschnitt seiner Ausführungen De Sexto Empirico. Er weist nach, daß Kabasilas weder einen Antiskeptiker zur Widerlegung Pyrrhons benutzt hat, noch diesen selbst, daß a priori nur Sextus in Betracht kommt und thatsächlich allein benutzt ist. Da Nikephoros Gregoras, der eine Zeitlang mit Kabasilas befreundet war, Sextus und Pyrrhon kennt, so vermutet Elter, daß Kabasilas durch ihn mit Sextus bekannt geworden sei und wir diesen beiden Gelehrten die Erhaltung dieses Skeptikers zu verdanken haben — was eben nur eine Vermutung ist. Weiter giebt er einige Bemerkungen darüber, wie Sextus, seit er im 15. und 16. Jahrhundert bekannt geworden war, auf die neuere Philosophie eingewirkt hat, z. B. auf Pico von Mirandola. Im Westen muß eine Sextushs. im 13. Jahrhundert vorhanden gewesen sein, denn damals hat ein Unbekannter die ὑποτυπώσεις ins Lateinische übersetzt (vgl. Baeumker, Arch. f. Gesch. d. Phil. IV 574). — Im zweiten Kapitel De Aristotelis arte poetica geht Elter einer Spur nach, auf die ein Wolfenbütteler Kodex anni 1331 durch 'Aristotelis poetica cum commento' hinzuweisen schien. Aber ἄνθρακες ὁ θησαυρὸς ἐφάνη; es handelt sich um eine Übertragung aus dem Arabischen des Averroes, die Hermannus Alemannus vor der Mitte des

13. Jahrhunderts gemacht hat, und die in einem älteren Druck (Venedig 1481) auch schon veröffentlicht war, eine andere lateinische Übersetzung dieses Kommentars, die den Umweg über eine hebräische Übertragung gemacht hat, kennen wir schon: es ist die von Heidenhain 1890 herausgegebene. Verschieden von Averroes' mit einem ausführlichen Kommentar begleiteter Übersetzung ist die aus dem Syrischen gemachte arabische Übertragung, die Margoliouth 1887 ediert hat. — Das dritte Kapitel De Archyta Maximo similibusque, geht aus von Ἀρχύτα Μαξίμου μαθηματικῆς θεωρίας μετεώρων libri IV, die sich im cod. Ambros. D s. p. 27 finden, und deren Anfang Elter abdruckt. Daß diese und ähnliche Machwerke auf Archytas' Namen gefälscht worden sind, hat nichts Auffallendes, da schon im Altertum viele unechte Archytiana in Umlauf waren; rätselhaft bleibt vorläufig die Herkunft des Beinamens Maximus. Im Anschluß daran macht Elter auf die ganz ähnlich vorkommenden Namen Empedokles, Eratosthenes, Hermogenes, Gorgias aufmerksam und weist darauf hin, daß es im 11. Jahrhundert eine Hs von Ptolemäos περὶ ἀναλήμματος in Bobium gab (Palimpsestfragmente derselben Schrift aus einem Ambrosianus saec. VII hat Heiberg ediert).

Greifswald. W. Kroll.

Paul Tschernjaew, Terentiana. De Ciceronis studiis Terentianis. Casan 1898. 104 S. 3 M. 20.

Es ist bekannt, daß Cicero die Anmut und Klarheit, die feine Charakterisierungskunst und die Eleganz des Stils bei Terenz schätzte und anerkannte, daß er Terenz auch oft zitiert und gewiß fleißig gelesen hat. So ist es mit Dank zu begrüßen, wenn eine Spezialuntersuchung den Grad und die Grenzen der Benutzung und der Lektüre des Ter. bei Cic. auch über die direkten Zitate hinaus festzustellen unternimmt. Der Verfasser dieser durch große Belesenheit und umsichtigen Fleiß ausgezeichneten Untersuchung beginnt damit, die von Cic. zitierten Terenzstellen aufzuzählen (S. 4—18); er macht hierbei auch auf die Verschiedenheit in der Häufigkeit der Zitation der einzelnen Terenzischen Dramen aufmerksam. Hierzu möchte ich nachtragen, daß es, wofern man überhaupt einen solchen Unterschied in der Lektüre der 6 Dramen urgieren will, unrichtig ist, zu zählen, wieviel Verse eines jeden von Cic. zitiert werden (S. 13), denn es macht für diese Frage nichts aus, ob Cic. einen halben oder eine Mehrzahl von Versen bei Anführung einer Stelle nennt; man hat im Gegenteil die Häufigkeit der Stellen, an denen eine Komödie zitiert wird, zum Maßstab zu nehmen. Und dann ergiebt sich freilich das auffallende Verhältnis, daß Andria 8 mal, Eunuch 9 mal, Heautontimorumenos 10 mal, aber Phormio nur 5 und Adelphoe nur 4 mal von Cic. angeführt werden, Hecyra gar nicht genannt wird. So mag es sicher erscheinen, letzteres Drama als das von Cic. am wenigsten beliebte anzusehen; ob die Verschiedenheit der 5 anderen Stücke dem Maße ihrer Wertschätzung bei jenem entspricht, läßt sich aber kaum zu behaupten. Zu bedenken ist auch, daß die am häufigsten genannten Andria, Eunuch und Heautontimorumenos sind, also gerade die ersten, und daß von jeher der Anfang von Werken auch häufiger in den Zitaten wiederkehrt als spätere Partien; besaß also schon Cicero eine Ausgabe, welche, ähnlich wie der Bembinus, jene 3 Stücke zuerst stellte?

Wichtiger als jene nichts Neues bietende Sammlung der Terenzzitate ist die Zusammenstellung von Gedanken, Ausdrücken, Sentenzen und Floskeln des Ter., die sich auch bei Cic. finden (S. 18—32); sie lehren wirklich, in wie hohem Grade Cic. im Ter. zuhause gewesen ist. Freilich hat der Verf. oft zuviel behauptet, in sehr vielen der von ihm angeführten Belegstellen ist die Ähnlichkeit des Ausdruckes bei Ter. und Cic. so gering, daß nichts zu der Annahme einer direkten Beeinflussung führen kann; ich nenne ad Att. IV 17,4 cuperem vultum videre tuum, cum haec legeres, vgl. Eun. 597, wo Situation, Sinn (ironisch) und Wortwahl ganz verschieden sind, in Verrem II 1,115 si aliorum vicem pro nostra iniuria doleremus, vgl. Haut. 749 in nunc Menedemi vicem miseret me, ib. V 127 hoc iam omnia ad vos confugiunt, vgl. Hec. 9, ad fam. X 33,3 tamquam nihil potius timerent, vgl. Hec. 337 male metuo; ein häufiger Gebrauch des Adverbs: ad Att. II 20,5 haec quo sint eruptura timeo und II 21,1 quorsus eruptura sit horreamus hat nichts mit Andr. 176 verebar quorsum evaderet zu thun, eher noch gehört hierzu ad Att. III 24,1 verebar quorsum id casurum esset und IX 18,4 videamus, hoc quorsum evadat, beide Stellen aber vergleicht Verf. wiederum mit anderen Terenzversen, die entschieden nicht zu ihnen passen (Andr. 264 Hec. 127), ja er vergleicht sogar in Catilin. I 27 quid agis mit Andr. 134, das doch ein häufiger vulgärer Ausdruck des sermo cotidianus ist. — Andere Stellen wiederum würde ich eher für direkte Zitate aus Ter. halten: ich meine solche Ausdrücke, die den ursprünglichen Rhythmus der Terenzischen Verse bewahren; denn Cic. pflegte bei der Herübernahme von Bildern und Floskeln durch Änderung der Wortstellung den Rhythmus zu verwischen. Wenn er dies in einzelnen Fällen nicht that, ist dies also Absicht; solche Versteile sind: ad Att. V 1,2 cúrasti probé (Andr. 898), XIII 34 id pópulus curát scilicet (Andr. 185), pro Lig. 1 quó me vertam néscio (Haut. 946). — Zu den Beweisstellen höchst zweifelhafter Geltung zähle ich auch die S. 25—27 angeführten sprichwörtlichen Wendungen; nur in wenigen von ihnen vermag ich altes sprichwörtliches Gut, das als solches schon Ter. vorlag, anzuerkennen. Der Charakter der meisten Stellen scheint mir eher darauf hinzuweisen, daß diese Sentenzen erst durch Ter. und nach ihm zu Sprichwörtern wurden, wie auch wir die Sentenzen unserer Klassiker als solche verwenden. — Fernerhin stellt Verf. die Stellen zusammen, an welchen im rhetorischen Schmuck der Rede, im Pleonasmus, in Epithetis, in Tropen, Metaphern, Redefiguren Anklänge an Ter. bei Cic. sich finden (S. 32—46). Auch in diesen Abschnitt ist wohl zuviel aufgenommen worden, zahlreiche Fälle, bei denen eine direkte Anlehnung an Ter. nicht erwiesen werden kann; daß aber ebensoviele richtig vorgebracht sind und die Hauptthese, die häufige Abhängigkeit Ciceros von Ter., klar gelegt ist, muß zugestanden werden. Für unrichtig dagegen halte ich sämtliche Beispiele von angeblicher Entlehnung von Schimpf- und Fluchworten (S. 44 f.); die vom Verf. genannten Cicerostellen zeigen teils keine Ähnlichkeit mit Ter., teils sind sie überhaupt vulgär und auch z. B. bei Plautus zu finden.

Den Lexikographen wird an dieser Schrift besonders der Schlußteil interessieren, in welchem Verf. den Wortschatz des Ter. mit dem Ciceronischen vergleicht (S. 46—71): er trennt in der Aufzählung hierbei einmal die Worte, die zuerst bei Ter. und dann nur bei Cic. sich finden, sodann dieselben, die auch in späterer Latinität wieder auftauchen, und schließlich den Wortschatz, der — neben Ter. — auch der altlateinischen Litteratur angehört. Diese Zusammenstellungen sind außerordentlich verdienstlich und beweisen eine erstaunliche Belesenheit und großen Fleiß des Verf. Im einzelnen können natürlich manche Einwendungen gemacht werden; ich notiere hier nur, daß *homuncio* ebenso wie die Worte auf *-mentum* (delectamentum, intertrimentum) schon ihrer Bildung nach Worte der vulgären Sprache zu sein scheinen und also, wenn auch zufällig erst bei Ter. belegt, nicht gerade Ter. eigentümlich und erst aus ihm zu Cic. gekommen zu sein brauchen; daß *plusculus* auch bei Plautus (Amph.) und [illegible] bei Cato vorkommt, und daß auch das bei Sallust gebrauchte *percursus* gerade deswegen eher der archaischen (uns verlorenen) Prosa zuzuschreiben sein wird. Überhaupt ist bei Worten der letzten Kategorie des Verf., solchen, die sich noch sonst im alten Latein finden, der Schluß auf direkte Beziehungen zwischen Ter. und Cic. unmöglich; ganz besonders ist dies der Fall bei den Worten *ganea* (bei Nävius), *largitas* (Cäcilius), *magnificentia* (Cäcilius), *augesco* (Nävius und Ennius), *duriter* (Ennius und Cäcilius), *humanitus* (Ennius), die alle schon vor Ter. in der Litteratur belegt sind und zwar bei Autoren, die auch Cic. nachweislich gut gelesen hat.

Angefügt ist der Abhandlung ein Anhang, der als Vorarbeit zu einem lexicon Terentianum dienen soll: 1) De Terentiano usu et copia verborum (S. 72—85). Verf. behandelt hier das Verhältnis des Ter. zur älteren Latinität, besonders die Verjüngung der Formen *segnitia* st. (Plautinisch) *segnities*, *saevitia* st. *saevitudo*, das Schwinden von *senecta* zugunsten von *senectus*, der Ersatz alter Activa (*crimino* bei Plautus und Ennius) durch Deponentia (*criminor*) u. a. m. und den Wortschatz, soweit er Plautus und Ter. allein gemeinsam ist. 2) De Terentio verborum inventore (S. 85—94), über die Terenzischen ἅπαξ λεγόμενα und die erst im Spätlatein wieder aufgenommenen Worte. Zu diesem Abschnitte notiere ich, daß *clanculum* auch bei Plautus vorkommt und daß wir in der Interjektion *phy* der handschriftlichen Überlieferung Adelph. 412 wohl dieselbe zu sehen haben, die bei Plautus mit orthographischer Variante Most. 38 als *fue* und Pseud. 1294 als *pfui* überliefert ist. — Trotz dieser und anderer Einwendungen im einzelnen und trotz der Thatsache, daß Verf. in seinem Streben, Terenzische Anklänge in Cic. zu finden, offenbar zu weit gegangen ist, möchte ich zum Schluß nochmals anerkennen, daß diese Schrift ein wichtiger und tüchtiger Beitrag zur Geschichte der allmählichen Bildung der urbanitas ist, an der gerade Ter. so viel Anteil hatte, und daß sie zugleich überzeugend die Rolle, die Ter. bei Cic., dem Meister der vollendeten urbanitas, spielte, nachweist. Hoffentlich können wir bald das Lexicon Terentianum des Verf. begrüßen.

Halle a. S. B. Maurenbrecher.

Heinrich Gelzer, Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung. Separatabdruck aus den Abhandlungen der philol.-histor. Klasse der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften, Band XVIII No. V. Leipzig 1899, Teubner. 4 M.

Die ältere Periode der byzantinischen Wissenschaft, auch im 19. Jahrhundert, war mehr oder weniger auf das Historische gerichtet. Fallmerayer, Tafel und Thomas, Finlay, Hopf, Mühlbach und Joseph Müller, Gfrörer, Zachariae von Lingenthal beschäftigten sich in erster Linie mit rein historischen oder historisch-geographischen und rechtsgeschichtlichen Problemen. Durch Karl Krumbachers machtvolles Eingreifen begann die zweite Periode sich mehr philologischen Studien zuzuwenden. Es war bei uns in Deutschland eigentlich der einzige Gelzer, der die historische Richtung vertrat. Gerade die letzten Jahre aber haben uns auch Arbeiten aus anderer Feder gebracht. Sie folgen dem Zuge der Zeit. Wir wollen keine Darstellung mehr, die im Stile Lebeaus (Histoire du Bas-Empire) die wichtigsten Daten aus der Regierung der einzelnen Herrscher zu einer Kaisergeschichte aneinanderreiht. Wir wollen vor allem die inneren Zustände dieses lange Zeit so machtvollen Reiches kennen lernen, wir wollen wissen, welche Bedeutung es im Rahmen der Weltgeschichte gewonnen hat. In dieser Richtung bildet Carl Neumanns Habilitationsschrift „Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen“ einen wichtigen Anfang, ihr schließt sich desselben Verf. Untersuchung über die „Organisation und den Verfall der byzantinischen Marine vom 10. bis 12. Jahrhundert“ (Hist. Zeitschrift, Bd. 81, 1898, S. 1—23) würdig an. W. Sickels Abhandlung über „Das byzantinische Krönungsrecht bis zum 10. Jahrhundert“ (Byz. Zeitschrift VII 1898, S. 511 ff.) ist von allen Byzantinisten mit größter Freude begrüßt worden. Gelzers neueste Schrift „Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung“ bildet in dieser Reihe eines der wichtigsten Glieder.

Nur wenige ahnen, wie mühevoll die byzantinischen Studien sind. Zwar ist der Byzantinist selten in der Lage — ich sehe hier von der Frage der Slavisierung Griechenlands ab*) —, sich durch einen Wust von Hypothesen früherer Forscher hindurcharbeiten zu müssen, häufig bedarf es nur der Benutzung der richtigen Quellen und eines gesunden Blickes, um die wichtigsten Resultate zu zeitigen. Gelzers Arbeit bietet auch hierfür den sprechendsten Beweis. Allein es bedarf einer großen Belesenheit und Litteraturkenntnis, für die ältere Zeit ist die Kenntnis orientalischer Sprachen, für die neuere die der romanischen Sprachen und der Geschichte auch des westlichen Mittelalters unerläßlich. Dazu steht bei der Entwickelung, die die byzantinischen Studien neuerdings genommen haben, die Erwerbung der Kenntnis der russischen Sprache für jeden Byzantinisten drohend im Hintergrund.

Gelzer ist für seine Arbeit wie kaum ein anderer gerüstet. Ihm steht eine ungemeine Litteraturkenntnis zu Gebote, die alten orientalischen Sprachen sind ihm nicht fremd. Das Armenische hat er vor ungefähr 7 Jahren von einem seiner Schüler erlernt und sich damit eine Reihe der wichtigsten Quellen zugänglich gemacht. Auch seine neueste Schrift verrät wieder ganz den Mann, der auf dem Felde der byzantinischen Geschichtsforschung seit langen Jahren an der ersten Stelle steht.

Die Bedeutung der Schrift beruht in erster Linie auf der Benutzung der richtigen Quellen. Gelzer (S. 3) bezeichnet es mit Recht als höchst merkwürdig, daß seine sämtlichen Vorgänger — hier hätte vielleicht auch Gfrörer III 354 ff. und 804 ff. erwähnt werden können — für die Darstellung der byzantinischen Themenverfassung stets die dem 10. Jahrh. angehörige Themenbeschreibung des Konstantin Porphyrogennetos zugrunde gelegt haben, anstatt auf die älteren Quellen des 8./9. Jahrh. zurückzugehen. Zwar hat man die vereinzelten Notizen der Chronisten über die Entstehung der byzantinischen Themen

---

*) Gelzer nimmt die Untersuchung dieser Frage, die ja mit Hopf durchaus nicht als abgeschlossen gelten kann, in dem Exkurs auf S. 42 ff. von neuem auf. Ich stimme hier Gelzer durchaus bei, daß das Zeugnis des Thomas Presbyter über einen Slavenzug gegen Kreta a. 623 nicht übersehen werden darf. Ebenso wenig wird man mit Hopf (Gesch. Griechenlands S. 106) geneigt sein, das Zeugnis der Nonne von Heidenheim in der Vita St. Willibaldi ohne weiteres zu verwerfen. Gelzers neue Beiträge zur Lösung der Frage beruhen auf einer eingehenden Berücksichtigung der Akten des hl. Demetrius.

Google

auch schon früher benutzt, allein wie weit blieb man von einer methodischen Behandlung der Frage entfernt! Schon dadurch nun, daß Gelzer (S. 10) das wichtige Aktenstück vom Jahre 687, durch welches Justinianus II Rhinotmetos die Notabeln des Reichs zu einer Reichsversammlung nach Konstantinopel beruft, zur Grundlage seiner Untersuchungen über die ältere byzantinische Armeeorganisation macht, gewinnen alle weiteren Darlegungen ein festes Fundament. Wir ersehen aus dem zweiten, mit „verum etiam“ anhebenden Teil dieses Aktenstückes, daß Justinian in die Notabelnversammlung das Offizierkorps der beiden vornehmsten Gardetruppen (der Scholarier und Exkubitoren) und die Häupter der Konstantinopeler Stadtmiliz (der sog. Blauen und Grünen) beruft. Die in der Versammlung nicht vertretenen, geringer geachteten Gardetruppen (Hikanaten, Föderaten, Optimaten, Numeri) weist uns Gelzer (S. 17) zur Ergänzung aus einer stark verderbten Stelle des arabischen Geographen Ḳodâma ibn Gáfar (ed. De Goeje, Biblioth. geograph. Arab. VI 196 ff.) nach. Hier wird die Untersuchung der arabisch überlieferten Eigennamen mit der bei Gelzer bekannten peinlichen Genauigkeit geführt. Dem Resultat wird eine ausführliche Untersuchung über die Heeresabteilungen der Feldarmee hinzugefügt (S. 19 ff.), wobei die früher erwähnten zerstreuten Notizen der Chronisten die Hauptquelle bilden. Zum Schlusse dieses Teiles der Abhandlung (S. 32) haben wir einen genauen Überblick über die Organisation der byzantinischen Armee (Garde und Feldtruppen; ein Exkurs über die Flotte wird beigefügt) gewonnen. Es fragt sich nun, wie diese militärische Einrichtung in die Zivilverwaltung überging.

Bekanntlich hat Leo der Isaurier die geniale Umwandlung des Reiches durchgeführt. Ehe uns aber Gelzer mit dieser Neuordnung bekannt macht, führt er uns die Distrikte der alten Zivilverwaltung des asiatischen Teiles des Reiches — der europäische ist schon vorher (S. 35 ff.) behandelt worden — so, wie sie im 7. Jahrh. bestanden hat, vor. Die Quellen bieten hierfür die bischöflichen Subskriptionsverzeichnisse der Konzilien von 680 und 693, und hier ist Gelzer ganz auf dem ihm durch langjährige Studien vertrauten Gebiete der kirchlichen Geographie. Schon dieser Exkurs läßt uns ahnen, was wir von der Bearbeitung der Notitiae episcopatuum zu erwarten haben, die uns Gelzer für die nächsten Jahre versprochen hat.

Leider besitzen wir für die Organisation Leos des Isauriers keine direkten Nachrichten, wir sind hier auf Vermutungen und Rückschlüsse angewiesen. Umso bedeutender aber ist die Quelle, welche Gelzer für den Beginn des 9. Jahrh. herangezogen hat. Es ist jenes arabisch abgefaßte Werk des Ibn Ḥordâḍbeh, welches Gelzer zum ersten Male methodisch ausgebeutet hat. Es würde zu weit führen, wollte ich hier im einzelnen die Resultate verzeichnen, die Gelzer aus Ḥordâḍbeh und dessen Ausschreiber Ḳodâma für die Organisation der Themenverwaltung, die Einteilung der Armee und die Art der Kriegführung im 8. und 9. Jahrh. gewonnen hat. Nur ein Punkt muß hier noch besprochen werden.

Es gehört zur Eigenart der Gelzerschen Forschung, daß er die uns häufig so fremdartig anmutenden byzantinischen Verhältnisse durch Parallelen mit der Jetztzeit zu erklären sucht. Solche Vergleiche sind natürlich immer sehr cum grano salis aufzunehmen, und wenn Gelzer (S. 10 ff.) die Reichsversammlung unter Justinian II in der Art einer modernen Ständeversammlung mit „Magnatentafel“ und „Landbotenstube“ erklärt, so hat er entschieden dabei nicht an ein wirkliches Zweikammersystem der byzantinischen Reichsversammlung gedacht. Die Versammlung (Silentium genannt), die schweigend anzuhören und nur am Schluß der kaiserlichen Verkündigung ihren Beifall zu bekunden hat, hat sich wahrscheinlich nicht in getrennten Abteilungen, sondern zu einer einmaligen Audienz vor den Kaiser begeben. Selbst der Wortlaut läßt diese Erklärung nicht zulässig erscheinen, und ich glaube auch nicht, daß Gelzer diese Sache anders verstanden haben will.

Wenn ich hier darauf hinweisen mußte, daß Parallelen mit modernen Verhältnissen zu Mißverständnissen Anlaß geben können*), so kann ich mir andererseits nichts Instruktiveres denken als die Gegenüberstellung der Organisation der byzantinischen Armee und der unsrigen. Ich muß diesen Gedanken Gelzers als einen ungemein glücklichen bezeichnen, und ich möchte behaupten, daß erst hierdurch unsere Kenntnis des byzantinischen Heerwesens aus dem Schemenhaften getreten ist und sich uns klar und faßlich vor Augen stellt. Wer künftig die byzantinischen

---

*) Nebenbei sei bemerkt, daß ich die Parallelen mit den Stadtbürgern und Ausbürgern des Kantons Luzern (S. 21) und mit dem pommerschen Kavallerieoffizier (S. 35) lieber vermissen würde.

Chronisten liest, wird bei der Darstellung militärischer Ereignisse die Tabellen auf S. 116, 117, 118, 121 (natürlich auch 157 ff.) zur Hand nehmen und erst hierdurch in vielen Fällen eine klare Anschauung von den geschilderten Vorgängen gewinnen.

Ich schließe meine Besprechung mit dem lebhaftesten Dank für den Verfasser, mit dem Dank, den wir bei Büchern empfinden, die uns auf einem Gebiet, das wir selbst bearbeiten, die reichste Belehrung geboten haben. Möge es Herrn Professor Gelzer vergönnt sein, wie hier das Kriegswesen, so auch andere Zweige der byzantinischen Staatswirtschaft zu behandeln. Möge er vor allem dazu kommen, das Resultat seiner Lebensarbeit zu ziehen und uns eine Gesamtdarstellung der inneren Geschichte des byzantinischen Reiches zu liefern, ein Riesenwerk, zu dessen Bewältigung nur die Arbeitskraft Gelzers geeignet scheint.

Homburg v. d. H. E. Gerland.

Ch. Mücke, Vom Euphrat zum Tiber. Untersuchungen zur alten Geschichte. Leipzig 1899, Pfeffer. 110 S. 8.

Der Verfasser dieses kühnen Büchleins ist auf den Widerspruch der „klassischen Altertumswissenschaft“ gefaßt (S. 50). Er soll ihn finden!

Wir leugnen gewiß nicht die Berechtigung des Grundgedankens, in der historischen Überlieferung der Griechen und Römer sagenhafte Züge aufzuspüren und auszuscheiden. Aber wir lassen uns nicht die Überlieferung durch den „Mythologen“ zerzausen und in die „Motive“ eines orientalischen Sagenkreises auflösen. Hier hat nicht der „Mythologe“ das erste Wort zu sprechen, und auch nicht das letzte. Sehr möglich, daß man auf dem Weg, den der Verfasser uns weisen will, weiter vorschreiten muß als bis jetzt geschah — aber sicherlich nicht in wilden Sprüngen, sondern mit der äußersten Vorsicht. Der Weg ist gewiß nicht weniger schlüpfrig als der andere, umgekehrte, dessen Ziel ist, den historischen Kern aus der Hülle der Sagen herauszuschälen, auch ihn hat die Wissenschaft erst allmählich mit Vorsicht beschreiten gelernt.

Wenn Xerxes die Statuen der „Tyrannenmörder“ aus Athen wegführte, so kann er es nur deshalb gethan haben, weil sie die Schutzgötter der Stadt darstellten, durch deren Entfernung die Stadt für alle Zeit vernichtet ward. Athen wie eine rebellische Stadt zu behandeln, berechtigte den Xerxes die Thatsache, daß Kleisthenes, der an Persien einen Rückhalt suchte, wie Hippias an Sparta ihn hatte, in Sardes die Oberhoheit des Großkönigs hatte anerkennen lassen (? S. 13 f.). Wenn Xerxes die Statuen für Athens Schutzgötter hielt, so sind sie es gewesen. Athen war noch nicht die Stadt der Pallas; es hat mit der Herstellung seinen Kult gewechselt. Die vermeintlichen „Tyrannenmörder“ waren — die Dioskuren. Deshalb ist auch ihre Verbindung mit der Geschichte der Vertreibung der Pisistratiden so mangelhaft. Längst hat man ja Anstoß daran genommen, daß die gepriesenen „Tyrannenmörder“ nichts weniger erreicht haben als die Befreiung Athens, daß ihre That Kult und Altar nicht verdient hätte. Nach Mücke hätten sie aber nicht einmal den Hipparch ermordet. „Es bedarf endlich keiner Ausführung, daß man in Athen keine Götter aus Menschen machte, die man noch als solche kannte“ (S. 5). Mit Harmodios und Aristogeiton ist es also nichts. Die Tyrannis ward gestürzt durch die Alkmäoniden und die Spartaner. Aber mit Sparta stand doch Hippias in gutem Einvernehmen, und Sparta war gegen die Reform des Kleisthenes. Spartas Parteinahme gegen Hippias kann nur Erfindung sein. Die Alkmäoniden haben auch den Kylon vertrieben. Die Kylonlegende ist ein Abklatsch der Kleistheneslegende. Sparta wird bei dem wirklichen Geschehnis beteiligt gewesen sein, aber das ward in Athen später vertuscht.

Die Leser dieser Wochenschrift brauchen wohl vor allzugroßem Zutrauen zu diesen Schlußfolgerungen nicht gewarnt zu werden und werden die Rekonstruktion des geschichtlichen Herganges, wie sie der Verfasser S. 10 f. versucht, mit vorsichtigem Zweifeln aufnehmen. Aber sie dürfen doch dem Verfasser dafür Dank wissen, daß er auf manche Ungereimtheiten der unzweifelhaft von Sagen durchsetzten Überlieferung nachdrücklich hingewiesen und zu erneuter Prüfung der Probleme angeregt hat. Schwerlich wird eine solche aber jemals uns dafür gewinnen, in Kylon und seinem namenlosen Bruder, und dann wieder in Isagoras und Kleomenes eine „Spiegelung der Dioskuren“ zu sehen, wie andererseits in den „Tyrannenmördern“, wenn es auch, wie der Mythologe uns belehrt, „nichts Seltenes ist, daß in der Sage die Züge des einzelnen Helden auf ihr Gegenteil übertragen werden" — wodurch dann freilich der „Motiv"-Suche der erwünschteste Spielraum gewährt wird.

Auch im zweiten Aufsatz spuken die Dioskuren. Ihre Legende soll auch zur römischen Erzählung von der Vertreibung der Tyrannen, der Tarquinier wie der Dezemvirn, die nur eine Wiederholung jener sind, die Einzelheiten geliefert haben. Die ganze Zeit von der Vertreibung der Könige bis auf Appius Claudius ist nur eine Wiederholung der Königszeit, in der die einzelnen Diktatoren — von Appius Claudius, der „in Wirklichkeit nichts anderes als ein Diktator ist", bis hinauf zu — Iunius Brutus, dem „ersten Diktator, dessen *magister equitum* Collatinus ist", den einzelnen Königen genau entsprechen sollen (S. 18—28). Von Alba hat Rom die Dioskurensage übernommen. Dioskuren überall!

Mit wenigen Motiven überhaupt hält die Legendenbildung haus, verdoppelt, verdreifacht, vervierfacht sie. Die Geschichte von Coriolans Verbannung und Spurius Maelius' Ermordung soll eine solche Doppelung sein. Aber neben „der parallelen Vervielfältigung der Sage" ist auch „die Anwendung des Gegenstückes" ein beliebtes Mittel: zu Spurius Maelius soll ein solches Gegenstück T. Manlius Capitolinus sein u. s. w. Ich will auf die zweite Abhandlung, deren Stoff mir ferner liegt, nicht näher eingehen, muß aber auf die grundsätzlichen Auseinandersetzungen des Verfassers am Schlusse dieses Aufsatzes (S. 50 f.) ausdrücklich hinweisen.

Vertrauter ist mir der Stoff der dritten Abhandlung, und ich muß gegen diese Behandlung der Überlieferung über Alexander Einspruch erheben.

Richtig ist, daß wir selbst in der besten Überlieferung auf sagenhafte Züge gefaßt sein müssen. Aber die Methode, mit der Mücke sie aufdeckt, hat für den Historiker keine Überzeugungskraft. Daß des Ktesias Fabeleien auf die Erzählung einwirkten, ist an sich wahrscheinlich, am wahrscheinlichsten bei der Erzählung von dem indischen Feldzug, obgleich der der Semiramis das unglückliche Gegenbild des Alexanderzugs war, sodaß der Alexanderschriftsteller „das bekannte Mittel der Legende, Verkehrung in das Gegenteil, zur Anwendung bringen mußte". Doch was soll man zu der folgenden Beweisführung sagen? „Zunächst", heißt es S. 91 f., „weist uns eine Thatsache auf die Benutzung von Ktesias durch noch andere Schriftsteller als Ptolemäus und Aristobul hin [wen heißt übrigens das „noch andere"?]. Arrian hebt hervor (5, 7, 1), daß beide nichts von einer Brücke Alexanders über den Indus berichten. Woher die anderen diese Brücke, deren Unmöglichkeit Arrian noch zu erweisen sich bemüht, ohne daß er aber auf sie verzichtet (IV, 30, 9, V, 3, 5), genommen haben, ist klar: es ist die Brücke, auf der Semiramis über den Fluß geht, um sich ihre Niederlage durch Stabrobates zu holen. Hier sind Ptolemäus wie Aristobul der Klippe entgangen, welche ihnen die anderweitige Überlieferung bot; der Fall ist aber von Bedeutung, um zu zeigen, wie gearbeitet worden ist."

Der Fall ist auch von Bedeutung, um zu zeigen, wie von Mücke gearbeitet worden ist. Man wird die Annahme, daß ein Fluß auf einer Brücke überschritten worden sei, so naheliegend finden, daß auch der elendeste Skribent diesen „Zug" nicht aus einer „Quelle" zu entnehmen brauchte. Der Schluß ist also nicht bündig, auch wenn die zuverlässigste Überlieferung die Brücke geleugnet haben sollte. Aber, neugierig zu wissen, wie denn Ptolemäos und Aristobulos sich den Übergang über den Indos gedacht haben sollen, schlägt man seinen Arrian auf und findet mit Staunen, daß weder Ptolemäos noch Aristobulos an der Brücke gezweifelt haben und daß also auch Arrian nur seinem Grundsatz treubleibt, wenn er darauf nicht verzichtet.

Arrian sagt: Τὸ δὲ ζεῦγμα τὸ ἐπὶ τοῦ Ἰνδοῦ ποταμοῦ ὅπως μὲν ἐποιήθη Ἀλεξάνδρῳ, οὔτε Ἀριστόβουλος οὔτε Πτολεμαῖος, οἷς μάλιστα ἐγὼ ἕπομαι, λέγουσιν· οὐδὲ αὐτὸς ἔχω ἀτρεκῶς εἰκάσαι, πότερα πλοίοις ἐζεύχθη ὁ πόρος, καθάπερ οὖν ὁ Ἑλλήσποντός τε πρὸς Ξέρξου καὶ ὁ Βόσπορός τε καὶ ὁ Ἴστρος πρὸς Δαρείου, ἢ γέφυρα κατὰ τοῦ ποταμοῦ διηνεκὴς ἐποιήθη αὐτῷ. Schiffbrücke also oder stehende Brücke, das allein war die Frage, und nur darüber fand Arrian bei seinen beiden Hauptgewährsmännern keine Angabe. Gegen die stehende Brücke nur richten sich Arrians Bedenken: δοκεῖ δὲ ἔμοιγε πλοίοις μᾶλλον ζευχθῆναι· οὐ γὰρ ἂν δέξασθαι γέφυραν τὸ βάθος τοῦ ὕδατος, οὐδ᾽ ἂν ἐν τοσῷδε χρόνῳ ἔργον οὕτως ἄτοπον ξυντελεσθῆναι.

Der Leser ist gewarnt und besitzt nicht mehr „den guten Willen", auf den der Verfasser (S. 29) zählen zu müssen glaubt: er wird in dem Bericht über die Indosschlacht der Semiramis und über die Schlacht gegen Poros nicht das Mindeste finden, was die Abhängigkeit des einen von dem anderen beweisen könnte, und wird auch beiläufige Behauptungen des Verfassers wie die, daß „ein anstürmendes Pferd nicht vor einem Elephanten erschrecken wird, wie denn überhaupt diese Schreckensmotive für Pferde alle nur der Legende angehören“ (S 63 f), mit ungläubigem Zweifel aufnehmen

In der Erzählung von Alexanders Kämpfen in Baktrien stimmt allerdings der Name des Oxyartes mit dem des Königs, den Ninos bekämpft, überein, auch wird eine Veste erobert dadurch, daß die Belagerer eine Höhe über den Belagerten gewinnen, und dabei kommt in beiden Berichten das Wort [illegible] vor Aber genügt das, um die Abhängigkeit der einen Erzählung von der anderen und den legendaren Charakter beider zu beweisen? Den Zug von den „geflügelten Soldaten“, der „eine tiefere, mythologische Bedeutung“ haben soll, muß doch der Verfasser erst aus Arrian in die Ktesias-Erzählung, die Diodor hier unvollständig wiedergeben soll, einschmuggeln

Das „rein orientalische Taubenmotiv“ (S 78) wird man also einstweilen ausscheiden müssen wenn der Zusammenhang der „Semiramislegende“ mit orientalischen Sagenkreisen bewiesen werden soll Sonst aber wird man sich gegen solchen Nachweis gewiß nicht sträuben, wird das „Urias-Motiv“ gelten lassen (S. 74 f), vielleicht auch hinter der Verkleidung der Semiramis auf der Reise zu ihrem Gemahl (S. 73 f) „eine tiefere Bedeutung“ suchen, obgleich die Verkleidung doch auch ohne solche nicht so sinnlos ist, wie der Verfasser meint Aber ein anderes ist die Semiramislegende ein anderes die Alexandergeschichte Es hat ganz gewiß keinen Sinn, daß der Verfasser die Unterhaltung des jugendlichen Alexander mit persischen Gesandten mit der Erzählung vom Jesusknaben im Tempel zusammenstellt, und auch die Erzählungen von Davids und Alexanders verschmähtem Wassertrunk (2 Samuelis 23, 15 f und Arrian VI 26, 2, Mücke S 75 f) sind doch so von Grund aus verschieden (wenn man sich nicht mit dem vom Verfasser ausgeschriebenen Bibelzitat begnügt), daß ein Zusammenhang mehr als fraglich zu sein scheint. Ebenso bedenklich scheint es mir, die Zwölfzahl der Altäre am Hyphasis, deren Größe die Überlieferung übertreiben, deren Zahl sie falsch angeben mag, deren Errichtung wir aber fast voraussetzen müßten, wenn sie uns nicht berichtet würde, die Zwölfzahl dieser Altäre aus der Zahl der von den zwölf Stämmen Israels am Jordan errichteten zu erklären (S 76 f).

Der Beweis, daß Roxane nur „die wunderschöne Prinzessin des Märchens“ ist (S 64 f), scheint mir nicht bündig zu sein, und des Bukephalos Identität mit Rustems Roß Reksch (S 78 f) bleibt gleichfalls zweifelhaft Daß Schlangen oder Raben dem Alexander den Weg zum Ammonion wiesen brauchen wir freilich selbst dem Ptolemäos nicht zu glauben, aber die Hellenen bedurften um einen solchen Märchenzug zu schaffen, wahrlich nicht orientalischer Unterstützung und es ist überflüssig und unmöglich aus Firdusis Schahname den Widder, der dort als Führer dient und zum Ammon besser passen würde, in eine Alexanderlegende zu übertragen, die hinter Ptolemäos und Aristobulos liegen müßte (S 80 f). Ptolemäos hätte klüger gethan an die Schlangen nicht zu glauben — aber muß ein Kriegsmann, wenn er wahrheitsliebend ist, auch gegen allen Aberglauben gefeit sein? Daß Ptolemäos' Legenden des Morgenlandes als wirkliche Geschehnisse berichtet habe, hat Mücke nicht bewiesen, am wenigsten durch sein letztes Beweisstück, die Geschichte von des Bessos Gefangennahme (S 83 f). Schlechte Witze sind keine Beweise!

Unsere Überlieferung über Alexander ist schlecht, dieser Einsicht kann sich niemand entziehen, der einmal versucht hat, über Arrians Erzählung hinauszukommen Aber so schlecht, wie sie hier erscheint, ist sie doch nicht, und es ist nicht wahr, daß schon Ptolemäos „unter dem Zeichen der Legende steht, welche Alexander als den erwarteten Erlöser, den Kaiser Friedrich des Orients, hinstellen wollte“ (S 86)

Es bleibt der vierte Aufsatz Hier sehe ich besonders oft ein Fragezeichen am Rande meines Rezensionsexemplars und nicht selten ein Wort, das für den Druck zu unhöflich ist. Die „Motive“ der Legenden des Occidents und Orients werden in einem brodelnden Hexenkessel durcheinander gerührt Die Euphratbrücke von Babylon ist der *pons sublicius* Roms und die Indusbrücke Alexanders Das eroberte Rom ist die Stadt Baktra der Semiramislegende und die Felsenburg der Roxane Ich weiß nicht, warum nicht der stets wiederkehrende Fluß, den Alexander vor jeder Schlacht überschreiten muß, Granikos, Pinaros, Tigris, Hydaspes, als — *fossa Cluilia* sich herausstellt!

Noch einer soll den Anschluß an Semiramis gewinnen: Xerxes.

Der harmlose Salzsee bei Anaua (Herodot VII 30), der noch heute nachweisbar ist, soll den Asphaltsee von Babylon, „die alles verschlingenden Seen von Prasanka und Alba“, „vertreten“. Die Erdspalte, in die sich bei Kolossä der Lykosfluß stürzt, soll „eine Erinnerung an eine Erdspalte sein, welcher die Curtiusschlucht ihren Ursprung verdankt“. Alles, was vor Sardes erwähnt wird, „war nur nötig, um die verschiedenen Merkwürdigkeiten der zugrunde gelegten Legende lokal nachzuweisen“. „Sardes ist der natürliche Ausgangspunkt für eine Expedition, selbstverständlich würde Xerxes hier sein Heer versammelt haben, und Sardes muß der Anfang des Marsches gewesen sein“. Aber auch diesseits von Sardes kommt Xerxes, für Mücke, aus dem Bereich der Legende noch nicht heraus. „Die Notwendigkeit der fremden Schiffsbrücke über die Meerenge leuchtet ein, wir kennen ihr Vorbild in der Indusbrücke der Semiramis und Alexanders. Daß der noch scherzhafter begründete Athoskanal — er wird gebaut, damit die Flotte nicht wieder Schiffbruch leiden soll! — der, wie wir sahen, als Kanal gedachte und beschriebene unterirdische Gang, ursprünglich Kanal der Semiramis zwischen den beiden Königsburgen ist, und auf römisch *fossa Cluilia* heißt, braucht wohl kaum noch gesagt zu werden“ (S. 94).

Wenn sich irgend ein Zug der asiatischen Sage im Verlauf der Ereignisse nicht anbringen läßt, so wird wenigstens in Worten darauf angespielt. „Schwierigkeiten macht der Nachweis eines bittern Wassers, welches doch die Vorlage hatte: das konnte auch der findigste Geograph auf dem Wege nach Griechenland nicht nachweisen. Nun, ein geschickter Erklärer greift in solchen Fällen zur Symbolik und zum bildlichen Ausdruck. Während des Winters hat der Hellespont die Brücke gesprengt, — im Sommer würde er sie wohl auch nicht getragen haben — dafür läßt ihn Xerxes peitschen und ihn anreden: ὦ πικρὸν ὕδωρ „o bitteres Wasser“! So steht zu lesen S. 94. Und wiederum S. 97: „Es fehlt uns eigentlich nur noch der *cuniculus*, die Ableitung eines Sees mittels Durchstiches eines Berges. Diese bei einem Marsche anzubringen, ist schwierig, das wird unbedenklich zugegeben werden, und doch wird es ermöglicht, wenn auch nur zur Hälfte. Thessalien ist ehemals ein See gewesen, dem von Poseidon Abfluß verschafft worden ist, indem er den Durchbruch zwischen Pelion und Ossa und zwischen Olymp und Pindos herstellte, durch welchen der Peneios fließt. Xerxes fragt wenigstens, ob nicht noch ein anderer Ausfluß sei und meint, daß man durch Abdämmung des Flusses ganz Thessalien unter Wasser setzen könne“.

Ist das nicht —? Doch ich will das Wort nicht gebrauchen, das ich in meinem Exemplar an den Rand geschrieben habe! Der Historiker hat eben einen ganz anderen Standpunkt als der Mythologe, und „der eine von zwei Standpunkten pflegt der niedrigere zu sein, und dem, der weiter geblickt hat, bleibt die Hoffnung auf die Zukunft“ (S. 51).

Daß der Perser Angriff auf Delphi von der Sage ausgeschmückt ist, braucht uns der Mythologe nicht erst zu sagen, der begreiflicherweise froh ist, in den helfenden Heroen Phylakos und Autonoos seine geliebten Dioskuren einmal wiederzuerkennen (S. 102). In gleicher Weise hat sich die Sage des Überfalls der Kelten später bemächtigt, auch sie natürlich nach des Verfassers Meinung mit den Motiven der asiatischen Legende arbeitend. Der Verfasser sagt hier gelegentlich (S. 103): „Diese (eine keltische Weissagekunst) hat es sicherer gegeben als eine griechische Geschichtschreibung“. Nicht einmal eine griechische Sage scheint es nach seiner Ansicht gegeben zu haben, und der Hellenen „Lust zu fabulieren“ nährte sich kümmerlich von den Brosamen, die von der Asiaten reichem Tische fielen!

Aus dem Orient ward die Legende nach Delphi gebracht, durch Vermittelung kleinasiatischer Heiligtümer. In Delphi lernte Herodot, lernte später Pausanias sie kennen. Aber auch die Römer mußten sich darum nach Delphi bemühen. „Man könnte an die Anwesenheit Herodots in Thurii denken, allein sein Stoffvorrat hätte doch wohl nicht genügt, um eine ganze römische Legende mit Material zu versehen“ (S. 109).

Wir wollen hoffen, daß die Altertumswissenschaft die Ergebnisse dieser mythologischen Forschung ablehnt. Sie mag dem Mythologen höchstens für eine Anregung dankbar sein, aber sie wird gut thun, die Mittel ihrer eigenen Methode zu gebrauchen, wenn sie dieser Anregung nachgehen will.

Münster i. W. Friedrich Koepp.

H. Onera, Bildungs- und Bedeutungswandel französischer Infinitive beim Übergang aus dem Lateinischen. Programm des Lessing-Gymn. in Frankfurt a. M. 1899. 42 S. 4.

Mit sehr gemischten Gefühlen habe ich das vorliegende Programm in die Hand genommen. Zu einer Zeit, wo man in Österreich kaum anfängt, das Französische an den Gymnasien wenigstens für diejenigen Schüler, die ein Bedürfnis danach haben, einzuführen und diese Einführung auch auf allerlei Widerstand stößt, kommt in Deutschland ein Gymnasialprogramm eines Gymnasiallehrers, der vollkommen vertraut ist mit den heutigen Auffassungen über das Verhältnis von Lateinisch und Romanisch, der durchdrungen ist von der Überzeugung, daß eine gegenseitige Verknüpfung der beiden Sprachen auch für den Unterricht nur ersprießlich sein kann, der an einem bestimmten Beispiele in einer für die Mehrzahl der Schüler durchaus verständlichen Form zeigt, wie der Wortschatz verändert worden ist.

Ich habe damit schon angedeutet, was der Verf. will, und ich füge sofort hinzu, daß er seine Aufgabe mit Geschick und Sachkenntnis gelöst hat. Hie und da finden sich noch veraltete unhaltbare Etymologien; doch wird das immer so sein, solange man sich nicht auf das ganz Selbstverständliche beschränkt, und solange wir fehlende Menschen bleiben. Aber man wird solche Versehen nicht hoch anschlagen, wenn sie vereinzelt sind, wenn man sonst redliches Bestreben und solides Wissen wahrnimmt. Daß *arracher* nicht von *adradicare*, sondern von *eradicare* (das Wort heißt in der ältesten Zeit *esrachier*) kommt, ist einer jener Irrtümer, die schwer auszurotten sind und ja in den meisten Handbüchern wiederkehren. Daß *étais*, *était* zu *stare* gehören, ist vom historisch vergleichenden Standpunkt aus unmöglich; beide Formen verhalten sich zu *être* wie *vendais vendait* zu *vendre*. In *haleter*, *voleter* liegt dasselbe Suffix vor wie in *craqueter* u. s. w.; außerdem ist jenes, wie A. Tobler (Sitzber. d. Berl. Akad. 1896, 1023) gezeigt hat, von *ala* abgeleitet. *Moucher* führt auf *muccare* zurück. Die Verba auf *-oyer* beruhen nicht auf *-icare*, sondern auf *-izare*, das im späteren Latein ziemlich häufig ist. So wäre noch dies und das zu sagen; trotzdem ist die Arbeit gut, und bleibt zu wünschen, daß sie in den Kreisen, für die sie bestimmt ist, recht viele Leser finde.

Wien. W. Meyer-Lübke.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. LV, 1.

(1) **F. Buecheler**, Etruskisch-kampanische Urkunde. Mitteilung einer in der Nekropole des alten Capua gefundenen etruskischen Inschrift. — (9) **O. Apelt**, Zu Platons Philebus. — (18) **C. Fries**, Untersuchungen zu Ciceros Timaeus (Schluß). III. Abfassungszeit. Etwa die der Tusc., jedenfalls vor de nat. deor. IV. Zweck der Übersetzung. Der Tim. ist das Fragment eines werdenden Dialogs, dessen Inhalt die φυσικά bildeten. Zusätze. I. Lacunae cod. Parisini 6624. II. Marsilius Ficinus und Cicero. III. Der Text der Fragmente der Oeconomica bei Columella gehört diesem, nicht Cicero. IV. Ergänzung der Lücke Tim. c. 5. — (56) **W. Helbig**, Der Schluß des äolischen Epos vom Zorne des Achill. Das alte äolische Epos ist nur bis Il. XXIII 256 benutzt, der Schluß desselben, welcher die Schändung der Leiche des Hektor erzählte, von einem späteren Bearbeiter der Dichtung gestrichen. — (62) **R. Wünsch**, Neue Fluchtafeln. I. Nachträge zu Ziebarths Aufsatz 'Neue attische Fluchtafeln' (Nachrichten der K. Ges. d. Wiss. zu Göttingen, 1899). — (86) **M. Schanz**, Die Idee der ersten Ecloge Vergils. Die Zwiespältigkeit der Persönlichkeit des Tityrus ist daraus zu erklären, daß V. den Augustus zugleich als Schützer seines Eigentums und als Hort der Freiheit feiern wollte. — (91) **F. Blass**, Vermischtes zu den griech. Lyrikern und aus Papyri. Über Strophenreim bei den Lyrikern. Die Fragmente aus der Niobe des Sophokles bei Grenfell-Hunt II. Nachträge zu dem berühmten Fragment des Pherekydes, den Fragmenten aus dem Kolax des Menander und des Archilochos bei Mahaffy I. — (104) **K. Dziatzko**, Der Inhalt des Georgos von Menander (Schluß). Rechtfertigung der Annahme einer Verheiratung von Halbgeschwistern in dem Stücke durch die Vermutung, daß auch in dem Original von Plautus Epidicus eine solche stattfand. — (112) **G. Lehnert**, Zur aristotelischen κάθαρσις. Die Katharsis bedeutet keine dauernde Ausheilung der Affekte, sondern die Befriedigung eines wiederkehrenden Seelenbedürfnisses, durch die der normale Seelenzustand wieder hergestellt wird. — (121) **R. Büttner**, Porcius Licinus über den Anfang der römischen Kunstdichtung. Die bekannten Verse des Porcius Licinus beziehen sich nicht auf Livius Andronicus (Leo, Schanz), sondern auf Ennius als den ersten Kunstdichter. — (130) **A. Koerte**, Der Pindarkommentator Chrysippos. Nicht der Stoiker, sondern ein Grammatiker aus der Zeit zwischen Aristarch und Didymos, vielleicht der Freigelassene des Cicero. — (139) **R. Foerster**, Zur Epitome des Adamantios. Über ein Stück des ersten Auszuges des Ad. aus Polemos Physiognomik im cod. Paris. gr. 2506. — Miscellen. (149) **L. Radermacher**, Varia. — (152) **J. M. Stahl**, De Sophoclis Electrae loco nondum satis explicato (221—229). — (154) **H.**

Rabe, Der anonyme Hermogenes-Kommentar in Messina. Zu περὶ στάσεων. Mitteilung des Anfangs als Probe. — (157) **A. Breysig**, Zu den Versus cuiusdam Scoti de alphabeto. — (160) **J. M. Stahl**, Berichtigung und Entgegnung zu Thuk. IV 63.

Journal international d'archéologie numismatique. Tome deuxième. Quatrième trimestre 1899.

(305) **M. P. Vlasto**, Les monnaies d'or de Tarente. Beschreibung der bekannten Varietäten der seit der Ankunft des Archidamos in Tarent (c. 340 v. Chr.) bis Hannibal (c. 212—209) geprägten Goldmünzen in möglichst strenger chronologischer Anordnung und mit phototypischer Wiedergabe der schönsten Exemplare (4 Tafeln). — (341) I. N. Σβορώνου Βυζαντιακὰ νομισματικὰ ζητήματα (mit 70 Abbildungen im Text).

The Numismatic Chronicle. 1899. Part IV. Third series. No. 76.

(269) **H. Weber**, On Finds of Archaic Greek Coins in Lower Egypt (mit Taf. XV XVI). Beschreibung von 17 Griechischen Münzen aus verschiedenen Gegenden und 11 aus Kyrene. — (288) **G. Macdonald**, The Amphora Letters on Coins of Athens. Auf den Münzen dieser Art findet eine doppelte Bezeichnung der Monate durch Buchstaben statt; die auf der Amphora geben den Monat nach dem gewöhnlichen Kalender im Gegensatz zu der Monatszählung κατὰ θεόν; N bezeichnet Schaltjahr. — (322) **E. J. Seltman**, Nummi Serrati and Astral Coin Types. Zurückweisung der Ansicht, daß derartige Münzen irgend welche astronomische Bedeutung haben sollen.

Bollettino di filologia classica. Anno VI. 1900. Jan. No. 7. Febr. No. 8.

(147) **Anthologia Graeca** — ed. H. Stadtmüller. II 1 (Leipz.). 'Wahrhaft kritische Ausgabe.' *G. O. Zuretti.* — (155) E. Petersen, Trajans Dakische Kriege nach dem Säulenrelief erzählt. I. Der erste Krieg (Leipz.). 'Bedarf keines Lobes.' *L. Cantarelli.* — (157) **F. P. Garofalo**, Sul nome 'Germani'. Tac. Germ. 2 ist a victore (gegen O. Hirschfeld) beizubehalten: victor = Romani. Den Namen Germani hat schon Poseidonios gekannt. — (159) **L. Valmaggi**, La prosa metrica e il Dialogus de oratoribus. Die Ergebnisse von Bornecque Rev. de philol. XXIII p. 334 ff. über die metrischen Satzschlüsse beweisen nicht für, sondern gegen die Autorschaft des Tacitus.

(169) Bacchylidis carmina — il ed. Fr. Blaß (Leipz.). Anerkennende Besprechung von *O. Zuretti.* — (181) P. Papinii Statii Silvarum libri, hrsg. u. erkl. von Fr. Vollmer (Leipz.). 'Wichtiges Werk.' *L. V.* — (183) **O. Nazari**, Orazio, Od. III, 4 Str. 1. Voce acuta bezieht sich auf die tibia. — (185) **L. Valmaggi**, Stlatta navis. Zurückweisung der Erklärung Bréals von stlatta als aus dem griech. σταλίς (σταλίδ.) gebildet.

Litterarisches Centralblatt. No. 14.

(606) Lycurgi oratio in Leocratem — ed. Fr. Blaß (Leipz.). Bietet alles, was zum Studium des Finanzmannes und Redners Lykurgos nötig ist, vornehmlich eine absolut sichere handschriftliche Grundlage.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 14.

(928) O. Müller, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts (Leipz.). 'Alles in allem ein sehr willkommenes Werk.' *H. F. Hitzig.* — (931) A. Gudeman, Latin literature of the empire. II. Poetry (New-York). 'Sehr verdienstvolles Buch.' *E. Krause.* — (941) S. Muller Hzn., De civitates van Gallie (Amsterdam). 'Bei dem heutigen Stand unseres Wissens vollkommen ausreichend.' *E. Kornemann.* — (951) Itinera Hierosolymitana ..., rec. P. Geyer (Wien). 'Verdient den wärmsten Dank.' *J. Benzinger.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 14.

(369) B. Apostolidès, Essai sur l'Hellénisme Égyptien et ses rapports avec l'Hellénisme classique et l'Hellénisme moderne. I (Paris). 'Überkühne Konstruktionen.' *A. Wiedemann.* — (371) A. J. Bonquet, Principes de phonétique grecque à l'usage des Athénées et des collèges (Tournai). 'Plan und Ausführung des Buches verdienen vollkommene Anerkennung.' *F. Müller.* — (373) A. Fritsch, Herodotus Buch V—IX. Textausgabe für den Schulgebrauch (Leipz.). 'Im ganzen gelungener Versuch, die Inschriften und die neueren Forschungen über den ionischen Dialekt für Herodot zu verwerten.' *W. Gemoll.* — (375) Senofonte, Le memorie Socratiche. Commentate da A. Corradi (Turin). 'Einleitung und Kommentar musterhaft, der Text sorgfältig revidiert.' *O. Güthling.* — (376) Fr. W. Pflüger, Titi Livi ab u. c. liber XXXXV (Leipz.). Anerkannt von *A. Reckzey.* — (377) G. Richter, Kritische Untersuchungen zu Senecas Tragödien (Jena). Inhaltsangabe von *W. Gemoll.* — (378) Fr. Stolz, Über die Entwicklung der indogermanischen Sprachwissenschaft (Innsbruck). Notiert von *Bartholomae.* — (379) J. Pagel, Einführung in das Studium der Medizin (Berlin). Auch für den technisch wenig geschulten Philologen benutzbar als Einführung in das Studium der alten Ärzte. *F.*

Revue critique. No. 10—12.

(181) Novum Testamentum — latine secundum editionem sancti Hieronymi — rec. I. Wordsworth. I, 5 (Oxf.). 'Die Ausgabe eröffnet die Epoche der methodischen und soliden Studien.' *P. Lejay.*

(203) Aristotelis ars rhetorica. It. ed. A. Roemer (Leipz.). 'Wichtig durch die Vorrede.' *My.* — (204) P. Ribbach, Senatores romani qui fuerint idibus Martiis anni u. c. 710 (Berl.). 'Sorgfältige Arbeit.' *J. Toutain.* — (206) K. Hesse, Studien über das

Schrifttum und die Theologie des Athanasius (Frh. f. B.). A. Stülcken, Athanasiana (Leipz.). (208) Die sog. Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor, in deutscher Übersetzung hrsg. von K. Ahrens u. G. Krüger (Leipz.). Anerkennender Bericht von *P. Lejay*.

(222) K. Holl, Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela. Der erste Clemensbrief untersucht und hrsg. von K. Knopf (Leipz.). Anerkennender Bericht von *P. L.* — (224) J. Strzygowski, Der Bilderkreis des griech. Physiologus, des Kosmas Indikopleustes und Oktateuch nach Handschriften der Bibliothek zu Smyrna (Leipz.). Beitrag erster Ordnung zur Geschichte der Kunst und zur christlichen Kultur. *M. D.*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Märzsitzung.

In Vertretung des Vorsitzenden eröffnete Herr Kekule von Stradonitz die Sitzung mit der Mitteilung, daß die Herren Steglich, P. M. Meyer und Belm als ordentliche Mitglieder aufgenommen worden seien, und mit Vorlage seines vorläufigen Berichtes über die von den königl. Museen begonnenen Ausgrabungen in Milet (Sitz.-Ber. der K. preuß. Akad. d. W. 1900 IX). Des weiteren waren eingegangen: Abhandlungen der k. Sächs. Ges. d. W. 1900 I (Hirzel, Ἄγραφος νόμος). Berichte 1897 V. Mitteil. der Antiquar. Ges. in Zürich LXIV (Das Fraumünster in Zürich I). Pyl, Nachträge zur Gesch. der Greifswalder Kirchen und Klöster d. Amer. Journ. of Archaeol. III 6. Westdeutsche Zeitschrift für Gesch. und Kunst (Museographie). Publications de la section historique de l'Institut de Luxembourg 96. 97. 99. Annalen des Vereins für Nassauische Altert.-Kunde XXX. Jahresbericht d. Ges. für nützliche Forschungen in Trier 1894—1899. Bartler, Rede zur Feier der Jahrhundertwende (Techn. Hochschule zu Charlottenburg). Herr Wernicke bemerkte, er werde von Herrn Hülsen aufmerksam gemacht, daß die Auflösung, welche er in der November-Sitzung der Inschrift des Mosaiks von Fiche gegeben habe, schwerlich richtig sei:

INH PRAEDI
SVIVASCVM
I
TVISOMNB
MVLTISAN
NIS

sei nicht zu lesen: in h(oc) praedi(o) s(c)ivas vivas u. s. w., sondern vielmehr in h(oc) praedi(o) | s vivas cum | tuis omnib(us) | multis an|nis. — Nach einem kurzen Hinweise des Herrn Oehler auf die neuen Entdeckungen, die in Karthago und an seiner Küste durch die Herren Gauckler und Hantz gemacht worden sind, sprach Herr Adler über das Mausoleum von Halikarnaß, indem er seinen soeben in der Zeitschrift für Bauwesen 1900 Heft I, sowie in einer erweiterten Sonderausgabe veröffentlichten Wiederherstellungsversuch durch Photographien und Illustrationen eingehend erläuterte. Er wies dabei nach, daß unter Benutzung der Ausgrabungsresultate des Mr. Newton (von 1856—57) aufgrund der litterarischen Überlieferung und sachgemäßer Verwertung gleichzeitiger und späterer Baudenkmäler es jetzt möglich sei, zeichnerisch eine angenäherte Vorstellung von der ursprünglichen Erscheinung des vielgepriesenen Werkes zu geben. Was diesem den hohen Ruhm verschafft hat, sehr bald — etwa ein Jahrhundert nach seiner Vollendung — in die Liste der sieben Weltwunder aufgenommen zu werden, war nicht nur seine auffallende Größe, sondern auch seine Originalität, die auf dem völlig ungriechischen Gedanken der dauernden Vergötterung nach dem Tode beruhte. Daher wird wohl das neue Bauprogramm von dem Bauherrn Mausolus, der seinem Vater Hekatomnos bereits göttliche Ehren in Mylasa hatte erweisen lassen, selbst herrühren. Unten die unterirdische Königsgruft und über ihr das tempelartig mit einer Säulenhalle umgebene Heroon, welches statt des sonst üblichen Marmordaches eine Pyramide von 24 Stufen mit der Quadriga und den Standbildern des unsterblich gewordenen Herrscherpaares Mausolos und Artemisia erhielt. Ein solcher Bau wäre in Griechenland unmöglich gewesen. Er konnte nur in einem Grenzgebiete des Perserreiches wie Kleinasien zustande kommen, wo des Herrschers Wille oberstes Gesetz war, und selbst dann nur unter ganz besonders günstigen Verhältnissen von Personen und Dingen. Dies war hier der Fall. Der Ruhmestrieb des Fürsten, der soeben seine Residenz aus dem Binnenlande an die Küste verlegt und dort das neue Halikarnaß nach einem einheitlichen, ebenso zweckmäßig wie künstlerisch geordneten Plane hatte aufbauen lassen, wobei kein Tempel, sondern sein Grabmal der weitgesehene Mittelpunkt der Stadt werden sollte, war der treibende Faktor. Mit ihm verbanden sich seine einflußreiche politische Stellung, seine weitreichenden Verbindungen und sein großer Reichtum, der ihm gestattete, nicht nur die besten griechischen Künstler, Architekten wie Bildhauer, zu berufen, sondern den geplanten Bau durchweg aus dem kostbarsten Material (parischem Marmor), in der gediegensten Struktur und Technik und mit einer Fülle von Bildwerken (Jagd- und Kampfgruppen, Stand- und Sitzbildern, Reliefs und Tieren) ausgestattet, durchführen zu lassen.

Die feststehende Thatsache, daß dieser ebenso kühne wie eigenartige Schöpfungsbau in einem von häufigen Erdbeben heimgesuchten Lande anderthalb Jahrtausende gestanden hat — und daß er die letzten zehn Jahrhunderte hindurch sicher ohne jede Baupflege —, ist das glänzendste Zeugnis für seine Monumentalität gewesen, welches die Geschichte geben konnte. Er ist erst in der Mitte oder in der zweiten Hälfte des XII. Jahrhunderts durch ein Erdbeben zum Sturze gekommen. Auch Mausolus' Wunsch ist erfüllt worden; denn unzählige Herrschergräber tragen seinen Namen, der schwerlich je aussterben wird.

Die besondere Bedeutung des Mausoleums für die gesamte Baugeschichte liegt darin, daß hier zum ersten Male der in beschränkten Formen schon vorhanden gewesene Stockwerkbau (die Hyperoa in den Tempeln und die Gynäkeen in den Wohnhäusern) in großem und edel künstlerischem Sinne monumental vergrößert worden ist.

Wie der Redner zur Begründung seines Restaurationsversuches auf kleinere, aber wichtige Vorbilder — das Löwengrab in Knidos und das sog. Perikleon zu Xanthos — hingewiesen hatte, so schloß er seine Ausführung mit der Analyse der besten von sehr vielen noch erhaltenen Ableitungen des Mausoleums, nämlich des marmornen Grabdenkmals eines Unbekannten aus dem II. Jahrh. n. Chr. in dem unfern von Halikarnaß belegenen Mylasa, welches auch dreigeschossig gestaltet aus Grabkammer, offenem Heroon undzehnstufiger Stufenpyramide bestehend und zweifellos das Hauptmotiv, die Dreiteilung des Originals wiedergebe.

Mit dem Danke für den anziehenden und belehrenden Vortrag sprach Herr Trendelenburg zugleich sein Bedauern darüber aus, daß auch diesem neuesten Versuche, das berühmte Bauwerk wiederherzustellen, nur das bisher veröffentlichte unzureichende Material zugrunde gelegt werden konnte, also auch ihm gegenüber die Bedenken bestehen bleiben, die gegen die früheren Versuche geäußert worden sind. — Diese Bedenken richten sich vor allem gegen den für die Gesamthöhe des Bauwerks (nach Plinius 140') viel zu kolossalen, von Plinius ganz außer acht gelassenen Unterbau, der auch in der neuen Rekonstruktion die schwindelnde Höhe von mehr als 60' erreicht. Wenn, wie Herr Adler mit Recht voraussetzt, der Säulenbau nicht ein bloßes Dekorationsstück, wie bei kleineren Grabanlagen, sondern der Raum für den Grabkultus ist, so fordert dieser für die den Kultus ausübenden Mitglieder des Königshauses unabweislich einen bequemen, einladenden Zugang. Das aber kann eine im Innern des Unterbauwürfels angebrachte Treppe von 100 und mehr Stufen niemals gewesen sein. Und wenn die Grabprozession den steilansteigenden Treppenaufgang zurückgelegt hat, befindet sie sich in dem nunmehr erreichten Säulenumgange in einer Höhe, die bei einem Fehltritte auch schwindelfreien Personen gefährlich werden muß. Denn senkrecht kann aus einer Höhe von 50' in die Tiefe hinabstürzen, wer sich dem Außenrande des schmalen Pteron unvorsichtig nähert. Endlich können die Darstellungen auf den noch nicht einen Meter hohen Friesplatten des Grabtempels, die auch bei dem neuen Wiederherstellungsversuch nur von ebener Erde zu betrachten sind, dem unten stehenden Beschauer aus ihrer Höhe von fast 90' unter keinen Umständen so klar erkennbar sein, daß er die verschiedenen Meister, aus deren Händen die Reliefs hervorgegangen waren, zu unterscheiden imstande wäre (hodieque certant manus Plin.). Gerade dieser Bildnerschmuck aber hatte nach dem ausdrücklichen Zeugnis des Vitruv und Plinius dem Mausoleum seine Einreihung unter die sieben Weltwunder verschafft. Daher wird nur die Rekonstruktion als überzeugend gelten können, die eine bequeme Besichtigung der Bildwerke versucht. Dem IV. Jahrhundert ging die Kolossalität noch nicht in dem Maße über die Schönheit wie der Alexander- und Diadochenzeit, und keine unserer Quellen weiß eine übermäßige Höhe des Mausoleums zu rühmen. Wenn daher kein Wiederherstellungsversuch ohne eine Änderung der im Bambergensis überlieferten Zahlen des Plinius auskommen kann — auch der neue macht keine Ausnahme —, so sollte erwogen werden, ob nicht in der bisher für unantastbar gehaltenen Höhenangabe des Plinius der Fehler steckt, zumal Hygin die Höhe des Mausoleums in ungefährer Übereinstimmung mit der Plinianischen Höhe des Pteron und der Pyramide nur auf 80' beziffert. Vor allem aber sollten endlich einmal sämtliche erreichbare Reste des Mausoleums erschöpfend untersucht, genau aufgenommen und allgemein zugänglich gemacht werden. Diesem Wunsche schlossen sich mehrere Mitglieder der Versammlung ausdrücklich an, indem sie im Gegensatz zu dem Redner, der die Durchführung einer solchen Untersuchung zunächst der Archäologischen Gesellschaft anregte, die Hoffnung aussprachen, daß die englischen Fachgenossen, denen die erste gründliche Aufnahme des Mausoleums zu verdanken sei, auch diese Ergänzungsuntersuchung gern übernehmen würden.

Hierauf sprach Herr O. Rubensohn über seine Ausgrabungen in der Nekropole von Paros. Nach einem kurzen Überblick über die Reste der Gräber und Grabmonumente aus der ältesten und archaischen Zeit und die wenigen Denkmäler, die uns aus dem V. Jahrhundert erhalten sind, wurde auf die Bestattungsweise der hellenistischen Zeit näher eingegangen, für deren Erkenntnis die Ausgrabungen neues Material ergeben haben, welche dank der Unterstützung durch Herrn v. Hiller nördlich der alten Stadt in der dicht neben der Hauptkirche von Parikia, der Hekatontapyliani, gelegenen Nekropole vorgenommen werden konnten. Hier waren vor Jahren die von Loewy (Archäolog.-Epigraph. Mitteilungen aus Österreich XI Tafel VII ff.) veröffentlichten Sarkophage gefunden worden, deren bildnerischen Schmuck nicht eine zusammenhängende Darstellung, sondern eine Mehrzahl von einzelnen Grabreliefs bildet. Diese Reliefs sind römisch, die Sarkophage dagegen, wie besonders die in Form eines Tonnendaches gestalteten Deckel beweisen, hellenistisch. Die Reliefs sind bei einer zweiten Benutzung der Sarkophage auf dieselben gesetzt worden. Die Ausgrabungen haben ergeben, daß die Sarkophage ursprünglich auf 2–3 m hohen Unterbauten frei in der Luft aufgestellt waren. Diese Unterbauten bestanden aus einem Kern aus Füllwerk (Erde und Steinen), der auf drei Seiten von einem auf drei Stufen ruhenden Quaderbau aus Marmor umhüllt war, während die vierte Seite roh durch eine Bruchsteinmauer abgeschlossen wurde. Drei solche Unterbauten sind dicht neben einander aufgefunden worden, von denen einer (I) freilich bis auf die unterste Stufe zerstört ist, ein zweiter (II) konnte mit Hilfe der in antiker Zeit verbauten, von uns wieder aufgefundenen Marmorquadern bis zu einem gewissen Grade wieder hergestellt werden. Die Herrichtung der Sarkophage, die ebenso wie die Unterbauten für die Ansicht von drei Seiten aus gearbeitet sind — besonders die Behandlung ihrer Bodenfläche —, beweist die nähere Zusammengehörigkeit von Sarkophagen und Unterbauten. Oben auf den Deckeln der Sarkophage finden sich plinthenartige Aufsätze mit mehreren quadratischen Einarbeitungen, die, wie schon Reiß bei gleichartig gearbeiteten Sarkophagdeckeln auf Rhenaia erkannte, zur Aufnahme der Büsten der Verstorbenen bestimmt waren. Hie und wieder wurden diese Büsten auch in eine besonders gearbeitete Basis eingelassen, die dann auf den Aufsatz des Sarkophagdeckels gesetzt wurde. Zwei solche Basen sind gefunden worden, deren eine mit prächtigem Akanthusschmuck versehen in Form eines großen Antenkapitells gehalten ist.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Fr. J. Bielecki, Les mots composés dans Eschyle et dans Aristophane. Progr. des Athénées zu Luxemburg. 1899.

Sophokles' Electra. Für den Schulgebrauch bearb. von Chr. Muff. Text 0,90. Kommentar 0,80. Bielefeld-Leipzig, Velhagen & Klasing.

G. J. Warren, De Grieksch-christelijke roman Barlaam en Joasaf en zijne parabels. Rotterdam, Wenk & Birkhoff.

Th. Thalheim, Zu Lykurgos und Lysias. Programm Hirschberg.

W. Hünerwadel, Forschungen zur Geschichte des Königs Lysimachos von Thrakien. Zürich.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Encyklopädie des gesammten Erziehungs- und Unterrichtswesens

bearbeitet von einer Anzahl Schulmänner und Gelehrten,
herausgegeben unter Mitwirkung der DD. ***Palmer*** und ***Wildermuth***
von
Prälat Dr. ***K. A. Schmid,***
weil. Gymnasial-Rektor in Stuttgart.

Zweite verbesserte Auflage.
Vom 7. Bande an fortgeführt unter Redaktion von
Geh. Regierungsrat D. Dr. W. Schrader,
Kurator der Universität Halle a. S.
10 Bände 1876—1887.
Brosch. Mk. 182.— Gebunden Mk. 208,50.

Die einzelnen Bände enthalten: I. A—Dänemark. — II. Dankbarkeit—Globus. — III. Göthe—Kindheit. — IV. Kirche—Muttersprache. — V. Nachahmung—Philologenverein. — VI. Philologie klassische—Reform der Gymnasien. — VII. 1. Teil Redlichkeit—Schiller. — VII. 2. Teil Schleiermacher—Schule. — VIII. Schule und Haus—Sophisten. — IX. Sparsamkeit—Vives. — X. Vokabellernen—Zwingli.

Pädagogisches Handbuch für Schule und Haus.

Auf Grundlage der Encyklopädie des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens
vornehmlich
für die Volks-, Bürger-, Mittel-, und Fortbildungsschulen
in alphabetischer Ordnung bearbeitet von
Dr. K. A. Schmid,
Gymnasialrektor a. D. in Stuttgart.
2 Bände (145 Bogen) 2. Stereotyp-Auflage Lex.-8. 1884
Mk. 29.—.

Beim

Jahresbericht über die Fortschritte

der

klassischen Altertumswissenschaft

wird vom

XXVIII. Jahrgang

ab **der Subskr.-Preis von M. 32.—** zwar auch ferner gewährt werden, **aber nur bis zum Erscheinen des I. Heftes.** Vier Wochen nach Ausgabe des letzteren **erlischt** der Subskr.-Preis und es tritt für alle bis dahin noch nicht aufgegebenen Abonnements der **Ladenpreis von Mk. 36.— in Kraft.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 12. Mai 1900. № 19.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber: **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Dion Chrysostomos aus Prusa, übers. von **K. Kraut** (P. Wendland) . . . 577
Frederick Field, Notes on the Translation of the New Testament, being the Otium Norvicense (pars tertia) reprinted with additions by the Author (A. Hilgenfeld) . . . 579
T. Livi ab urbe condita libri. **W. Weissenborns** erklärende Ausgabe. Neu bearbeitet von **H. J. Müller**. VI 2 (F. Fügner) . . . 582
Gai Institutionum commentarii **P. Krüger** et **G. Studemund**. Ed. IV. Accedunt fragmenta interpretationis Gai Institutionum Augustodunensia edita a **P. Kruegero** (W. Kalb) . . . 586
Theodor Mommsen, Römisches Strafrecht (O. Geib) . . . 589
Adolf Schulten, Das römische Afrika (Bernhard Oehler) . . . 597
Ernst Wagner und **Georg von Kobilinski**, Leitfaden der griechischen und römischen Altertümer für den Schulgebrauch zusammengestellt (Bernhard Oehler) . . . 599

Auszüge aus Zeitschriften

Byzantinische Zeitschrift. IX 1900. 1. Heft . . . 600
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI 2 . . . 602
Revue des études grecques. Tome XI. No. 47. Mai-Juin 1899 . . . 602
Literarisches Centralblatt. No. 15 . . . 602
Deutsche Litteraturzeitung. No. 15 . . . 603
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 15 . . . 603
Revue critique. No. 13. 14 . . . 603

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. März-Sitzung 1900. II . . . 604

Mitteilungen

Zu Marucchis Buch über die ägyptischen Obelisken Roms . . . 605

Neueingegangene Schriften . . . 606

Anzeigen . . . 607

Rezensionen und Anzeigen

Dion Chrysostomos aus Prusa, übersetzt von **K. Kraut**. Osiander-Schwabsche Übersetzungsbibliothek. Neue Folge 2.—5. Bändchen. Ulm 1899, Kerler. S. 81—400. à 0,50 M.

Die **Fortsetzung** der **Arbeit** des inzwischen verstorbenen **Philologen** verdient das gleiche Lob wie der in dieser Wochenschrift 1899, Sp. 1063 besprochene Anfang. Sie reicht bis in den Anfang der 25. Rede. Ich habe namentlich den Εὐβοϊκός (XIII), Ὀλυμπικός (XII), die Reden über **Knechtschaft und Freiheit** (XIV, XV) mit den Originalen verglichen. Stimmung und Ton, die hier recht verschiedene sind, hat der Übersetzer ebenso treffend wiederzugeben gewußt wie die einzelnen Feinheiten. Und mit welchem Ernste er sich um das Verständnis und die Gestalt des Textes bemüht hat, davon zeugen öfter die Anmerkungen, auch einige beachtenswerte Verbesserungen des Textes. Daß mitunter Lesarten, die sicher nicht den echten, aber wenigstens einen verständlichen Text geben, zugrunde gelegt sind, ist nicht unberechtigt. Ἀναστάς, was V 13 statt ἀναβάς hergestellt wird, scheint bedenklich. Daß δορκάς nicht Reh, sondern Gazelle ist (VII 16), daran hat kürzlich Drexler (Philologus LIX S. 316 ff.) erinnert und dabei eine übereilte Konjektur meiner Philoausgabe widerlegt. VII 26 καρφέας nicht „keinen herein“, sondern „traten (auf der Rednerbühne) auf“ VII 52 der störende Druckfehler „in dem Fall“ statt „Fell“ VII 72 ist zu Anfang (durch Versehen?) nicht vollständig wiedergegeben. VIII 14 „Die Leute mit den dicken Bäuchen sollte man (um die Stadt) herumführen und mit ihnen das Reinigungsopfer vollziehen, um sie dann über die Grenze zu stoßen oder beim Opferschmaus zu verschmausen“, eine, soviel ich weiß, für die Thargelien und ähnliche Sühnopfer noch nicht verwertete Stelle Usener, der (Sitzungsber der Wiener Akad CXXXVII S 53) die Sache zuletzt behandelt hat, führt aus, daß die Sühnopfer feierlich durch die Stadt umgeführt und, wenn nicht mehr wirklich geopfert über die Grenze gestoßen wurden Er erläutert auch den Gebrauch der Worte περικαθάρματα, wie sich z. B Paulus I Kor 4,13 nennt, und κάθαρμα, das Kraut VII 30 etwas matt „Schuft“ übersetzt, aus diesem Vorstellungskreise. Kraut übersetzt unsere Stelle nicht richtig und erklärt sie mit Unrecht für verdorben. VIII 34 (Schluß) habe ich wiederholt gegen Änderungen in Schutz genommen und freue mich jetzt der Übereinstimmung mit Kraut. „Eines natürlichen Todes wie gewöhnliche Menschen zu sterben, verschmäht er als Heros“ Was IX 3 als Reiskes Konjektur angeführt wird, ist auch Überlieferung von UB

Jedem, der sich um Exegese und Textkritik Dios bemüht, ist die sorgfältige Arbeit Krauts bestens zu empfehlen.

Wilmersdorf P Wendland

Frederick Field, Notes on the Translation of the New Testament being the Otium Norvicense (pars tertia) reprinted with additions by the Author Cambridge 1899 at the University Press XVIII, 267 S 8.

Die englische Kirche hatte im Gebrauch eine 1611 erschienene englische Bibelübersetzung, deren Revision ein Bedürfnis ward Zu der Revision des Textes des AT ward 1870 auch der schon fast 70jährige Fr Field berufen, welcher sich nicht bloß durch Ausgaben von Schriften des Johannes Chrysostomus, sondern auch durch eine Ausgabe des Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes ex editione Grabiana (Oxon 1859) vorteilhaft bekannt gemacht und durch das Otium Norvicense (1863) ein großes Unternehmen einer neuen Ausgabe von Origenis Hexapla (1875) vorbereitet hatte. Der Tod (am 19 April 1885) raffte den ehrwürdigen Greis kurz vor dem Erscheinen der revidierten englischen Übersetzung des AT hinweg Aber das Erscheinen der revidierten englischen Übersetzung des NT hat er noch erlebt. Auch an dieser Revision hatte er sich insofern beteiligt, als er der Revisions-Kommission zwei Aufsätze über die Bekehrung (Matth. XIII, 15) gegen englische Fanatiker und über die erste aufgezeichnete Äußerung Jesu Christi (Luc II 49) mit Erfolg vorlegte, einen dritten über den Text von Act. XX, 24 ohne Erfolg Als die revidierte englische Übersetzung des NT erschienen war, gab er in Noten zu einzelnen Stellen eine eingehende Kritik derselben heraus als dritten Teil seines Otium Norvicense, in welchem er nicht bloß das Sprachliche der englischen Übersetzung freimütig prüfte, sondern auch als tüchtiger Exeget und Philologe alter Schule auf die Erklärung selbst einging

Die Sache lag dem schon in die achtziger Jahre seines Lebens vorgerückten Greise so am Herzen, daß er noch in seinen letzten Lebensjahren weitere Notes zur Veröffentlichung vorbereitete und fernere Erläuterungen des neutestamentlichen Griechisch aus den Klassikern an den Rand seines Exemplares schrieb Mit dem Griechisch der LXX-Übersetzung war F schon vertraut wie wenige — Der Herausg A M Knight hat die neuen Noten und die Ausführung über Luc. II 49 in der Reihe der neutestamentlichen Stellen mit Sternchen eingefügt, die Randbemerkungen in Fußnoten mit eckigen Klammern gegeben, die beiden Aufsätze über die Bekehrung und Act XX, 24 als Anhänge (p 246—256), dann ein Verzeichnis der Noten (p 257—260) und einen Index der erörterten oder aufgehellten Stellen und Gegenstände (p 261—267) gegeben, also den Gebrauch wesentlich erleichtert.

Wir Deutschen werden uns weniger um die englischen Ausdrücke der alten und der neuen Übersetzung kümmern als um den Sinn, können aber von einem so gewissenhaften und gelehrten Forscher manches lernen Kein Exeget, Grammatiker oder Lexikograph des NT wird das Buch ohne Nutzen lesen Zwar schon von Claudius Salmasius und C F A Fritzsche vertreten, wird doch nun begründet die Erklärung von Marc XIV, 72 καὶ ἐπιβαλὼν (= ἐπιβαλλόμενος) ἔκλαιε. Der Volkssprache mag die Auslassung von ἱμάτιον oder dergl. schon angehört haben. Einleuchtend ist die gleiche Bedeutung der Schreibung ἕως und ὡς wie Luc II, 37 (nach dem Sinne ὡς), Gal VI, 10 (dem Sinne nach ὡς), vergl auch Luc XII, 58 Joh XII, 35. Im Ev Joann. XXI, 18 wird die Beziehung von ἐκτενεῖς τὰς χεῖράς σου auf die Kreuzigung des Petrus jetzt noch gestützt durch Dion Halic. A VII 69 τὰς χεῖρας ἀποτείνοντες ἀμφοτέρας. Für den text. rec. Act. XVIII, 5 συνείχετο τῷ λόγῳ ὁ Παῦλος ist richtig die Bemerkung, daß nicht zu erklären sit occupabatur, sondern: continebatur verbo Paulus. Ebenso würde der text rec. Act. XIX, 40 zu schreiben sein ἐγκαλεῖσθαι στάσεως περὶ τῆς σήμερον. Zu Röm. II, 17 Iac. III, 3 wird richtig bemerkt, daß das handschriftliche ΕΙΔΕ nicht εἰ δέ, was keinen Nachsatz haben würde, sondern ἴδε zu lesen ist. Ganz richtig ist Röm. VIII, 3 wie Hebr. X, 6 die der LXX-Übersetzung des AT entnommene Erklärung von περὶ ἁμαρτίας als חטאת Sündopfer. Am kärgsten ist die Offenbarung des Johannes bedacht.

Nicht selten wird man freilich anderer Ansicht sein können als der Verf., zuweilen auch seine Ansicht mißlungen finden, zumal wenn er den Text ändert. Luc VI 1 soll ἐν σαββάτῳ fehlt wohl in B ℵ L Peschito al δευτεροπρώτῳ, aber nur weil es nicht verstanden wird. Das σάββατον δευτερόπρωτον ist schon von J Scaliger (Emend temp VI, p 557) genügend aufgehellt worden, vgl. ebenso meinen Paschastreit der alten Kirche S 149 f und zu Nov Test. extra can rec ed II fasc IV, p. 55,39 ff. Ganz unstatthaft ist die Behauptung, daß Ioann XIX 29 für ὑσσώπῳ περιθέντες zu lesen sei ὑσσῷ περιθέντες. Grundlos ist es auch, Kol. II, 18 für ἃ (μὴ) ἑόρακεν ἐμβατεύων vorzuschlagen ἀέρα κενεμβατεύων. I Ioan III 1 ist καὶ ἐσμέν nicht als Glosse zu beseitigen u. s. w.

Eine gute Übersetzung des NT ist überhaupt erst dann herzustellen, wenn der Text sicher hergestellt ist. Das ist aber noch eine große Aufgabe, seit die durch Lachmann aufgekommene Bevorzugung des cod Vatic. (B), vollends die durch Tischendorf aufgebrachte Bevorzugung des cod Sinait. (ℵ) ins Wanken gekommen ist.

Jena. A Hilgenfeld

T Livi ab urbe condita libri. **W Weissenborns** erklärende Ausgabe. Neu bearbeitet von H J Müller VI Band 2 Heft Buch XXVIIII—XXX. 4 Aufl Berlin 1899, Weidmann VII 199 S. 8 geh. 2 M 40

Über die Anlage und Ausführung der neuen Bearbeitung des Weißenbornschen Livius durch H J Müller ist vom Ref in dieser Wochenschrift schon gesprochen worden (1897, 305 ff.) Was damals gesagt ist, gilt auch von dem heute zu besprechenden Hefte. Seit der 3 Auflage, die Weißenborn noch selbst besorgt hatte, sind 21 Jahre verflossen. Während dieser Zeit ist auch für das 29 und 30 Buch nicht wenig gethan. Namentlich sind da die beiden Ausgaben von A Luchs zu nennen, von denen die größere 1879, die kleinere 1889 bei Weidmann erschienen ist. Von den Kritikern, die außerdem den Büchern ihre Aufmerksamkeit geschenkt haben, sind insbesondere Riemann und Novák zu erwähnen und vor allem H J Müller selbst. Dieser erkennt in der Vorrede ausdrücklich an, daß der Text zwar an nicht wenigen Stellen, die namentlich aufgeführt werden, habe verändert werden müssen aber Weißenborn doch im ganzen bei der Herstellung seines Textes richtig verfahren sei, darum sei die Zahl der Änderungen nicht so groß geworden, wie man es am Ende hätte erwarten können.

Luchs ist in der Vorliebe für die Lesarten der verlorenen Speyerer Handschrift etwas zu weit gegangen, und Madvig hat sich ihm meistens angeschlossen. Das hatte schon Riemann erkannt, indem er an einer Reihe von Stellen dem Puteaneus den Vorzug gab. Müller hat dies ebenfalls gethan und P zur Grundlage seiner Recension gemacht. Da Weißenborn ebenso verfahren ist, stimmt Müller mit diesem öfter zusammen gegen Luchs, so sehr er sich auch bemüht hat der Handschriftenklasse Σ, d h den Lesarten der zweiten Basler Ausgabe (1535) und jüngerer Handschriften, die auf den Spirensis zurückgehen oder mit ihm verwandt sind, gerecht zu werden. Die Entscheidung ist ihm in solchem Dilemma, da P wie Σ nicht selten an sich gute Lesarten enthalten, bisweilen schwer geworden, wie er selbst bekennt.

Der kritische Anhang ist diesmal nicht vollständig, denn er enthält nicht die sämtlichen Varianten von P und Σ, weil diese bei Luchs sämtlich und genau verzeichnet sind. Deshalb ist Luchs für kritische Studien unentbehrlich, ja man kann dessen auch zum vollen Verständnis des Müllerschen Anhangs nicht entraten. Wenn es z. B. im Anhange zu XXVIIII 33,7 heißt: 'altera hinzugefügt von Müller', so muß man bei Luchs nachsehen, welches altera gemeint ist, denn der Text ist ohne ausreichende kritische Zeichen (in diesem Falle ohne die für Einschübe übliche Kursive) gedruckt. Erst aus Luchs ersieht man dann, daß Müller altera an zweiter Stelle eingeschoben hat. Von anderen Änderungen Müllers, die zum Teil nur in Vorschlag gebracht sind, seien folgende erwähnt: XXVIIII 3,3 comparari st. comparare, 5,7 [milites], oder [Gallos], im letzteren Falle sei eorum zu ändern (aber die vermißte Zweckangabe zu dimissis würde auch dann noch fehlen), 6,4 forte fuere, adsueti, 18,3 wird templi für ein Glossem gehalten, 27,6 satis vehementi profecti und 32,3 et prope iam, beides leichte Umstellungen, 34,8 <equites> hinter gentium, XXX 1,8 vielleicht <Servilio> Caepioni, 1,3 vielleicht P. Aelius, 3,8 Hasdrubalis in conspectu, umgestellt, 4,2 <hibernacula oder tectoria> haberent, 8,7 vielleicht utrumque cornu, 10,19 omnes quidem und 18,7 procul pavantibus, umgestellt, 21,6 investes omnis et exse meminisse P, 30,4 potius st. plus P prius Σ, 39,2 <ad oder in> Ilvam insulam, 42,4 vielleicht <et> tam. Zu berichtigen ist im Anfange des Anhangs, daß P durch BC bis 30,42 (nicht 41), 21 ersetzt wird. Zweckmäßig wäre dann die Bemerkung, daß B von da ab der Klasse Σ angehört. S. 188,15 von unten ist Mag(ontino) statt Mag. zu lesen, 199,6 von unten C statt P. Es versteht sich bei der Gewissenhaftigkeit und Sachkenntnis von H. J. Müller eigentlich von selbst, daß der kritische Anhang auch in der selbstgewollten Beschränkung wertvoll ist und namentlich jüngeren Freunden des Livius zur Einführung in seinen Text warm empfohlen werden kann.

Das letztere ist in noch höherem Grade der Fall mit den Erklärungen. In ihnen hat ja von jeher das größte Verdienst dieser Ausgabe gelegen, aber wie haben sie durch Müllers Hand gewonnen! Es steckt eine tüchtige und zeitraubende Arbeit auch in diesem Hefte. Die Vergleichung mit der vorigen Auflage läßt das bald erkennen, denn die Mehrzahl der Anmerkungen ist verändert, zum Teil ganz umgearbeitet, nicht wenige Erklärungen sind gestrichen, weil sie entweder unnötig oder haltlos waren, eine beträchtliche Zahl neuer Winke für das Verständnis schwieriger Stellen und der Livianischen Schreibweise sind hinzugekommen, kurz jede Seite weist Änderungen auf, darunter solche tiefstgreifender Art. Besondere Sorgfalt ist auf die Revision der äußerst zahlreichen Zitate verwendet. Zitiert sind u. a. alle Bücher des Livius, sodaß die gesamte Ausgabe in den Händen des Benutzers vorausgesetzt wird, eine Annahme, die selten zutreffen dürfte. Diesem Mangel ist allerdings schwer abzuhelfen, nachdem Weißenborn einmal diesen unrationellen Weg eingeschlagen hatte, denn die einzelnen Hefte werden je nach Bedürfnis neu aufgelegt. Daß die Sternchen, durch die in den Erklärungen auf den Anhang verwiesen wird, diesmal nicht konsequent angewandt sind, ist störend. Warum denn nur manchmal und wann denn eigentlich? Befürchtete man, sie könnten die Noten zu buntscheckig machen, so brauchte man sie nur da zu setzen, wo der Text sich von P entfernt, weil dieser einmal als Grundlage angenommen war, oder man ließ die Hinweise überhaupt weg. Dieses hätte füglich geschehen können, weil sich die Ausgabe durch gleichförmige Antiquatypen und Unvollständigkeit des Anhangs ohnehin nicht als eine kritische geriert. Sie scheint im Gegenteil einige Schritte zu einer Schulausgabe hingethan zu haben, bleibt aber freilich für unsere heutigen Sekundaner in lichter Höhe schweben. Umso trefflichere Dienste wird sie den Studierenden und Kandidaten thun, denen kaum ein lehrreicheres und zuverlässigeres Buch empfohlen werden kann. Nur für diese sind doch auch jene änigmatischen Zitate bestimmt, wie Lange 2, 231 (stimmt das übrigens? Ich finde in L. Langes 'Römische Altertümer' am Orte nichts, was capto gaudentes erläutern könnte), Nägelsb. § 173, 3, Mms. St. R. 1, 52, Mms. MW 381, 382, Nissen, Quellen 36, und viele andere, die selbst angehenden Philologen zum Teil schwer verständlich sein dürften.

Einige Bemerkungen zu den Noten mögen hier ihren Platz finden, nicht um an diesen herumzumäkeln, sondern um das Interesse zu beweisen, mit dem ich sie zum Teil durchmustert habe. Zu XXVIIII 1,17 ist richtig bemerkt, daß die Worte pertinaces ad obtinendam iniuriam zusammengehören (im Lex. Liv. habe ich sie falsch konstruiert), und zur Erklärung auf Tac. Hist. II 84 verwiesen, näher lag aber doch Liv. VI 3,8 obstinati ad decertandum fuerunt. Gleich darauf heißt es zu § 18 „ad bellum adiuverunt absolut: leisteten Hilfe für den Krieg, vgl. Caes. BG. V 1, 3 ad rem adiuvat.“ Das Zitat ist nicht genau ausgeschrieben, da es heißt ad

Google

rem multum humilitas (navium) adiuvat, ich brauche nicht zu sagen, daß also die Cäsarstelle nicht beweist, was sie hier beweisen soll. Der absolute Gebrauch von adiuvare bleibt sehr auffällig, während die Phrase bellum adiuvare Livianisch ist (vgl. XLII 45,3). Da nun bei Luchs zu lesen ist 'ed om. Σ²', so liegt die Streichung von ed oder seine Verbesserung in id doch sehr nahe. In diesem Falle wäre die Anführung der Variante im Anhange zweckmäßig gewesen. — 2,2 ipsi gleichfalls, das Lemma muß et ipsi heißen. — Ebenda soll ductis militibus dem vorhergehenden abl. abs. iunctis exercitibus untergeordnet sein, ist nicht das Umgekehrte der Fall? Dabei wird auf 35,4 verwiesen, aber dort ist wohl von einer Häufung der abl. abs. die Rede, nicht aber von einer Unterordnung eines folgenden unter einen vorhergehenden. — Zu 3,15 senescere bietet sich die Parallele XXII 39,15 dar. — Bei 5,6 ut mos est qui diu absunt ist auf V 28,5 verwiesen, wo aber nichts über die harte Auslassung von eorum oder iis bemerkt ist, sondern nur Stellen für mos est mit beiden Kasus angeführt sind. Ich möchte schreiben ut mos est <iis> qui diu absunt. — Daß 14,14 zu Megalesia appellata zu ergänzen sei sunt, ist wegen der Konstruktion des Satzes schwerlich anzunehmen, vielleicht ist überhaupt appellati zu schreiben. — Zu XXX 42, 15, um dies noch zu erwähnen, wird behauptet, daß tunc in der oratio obliqua häufiger ist als nunc. Ob das sich so verhält, läßt sich natürlich nur entscheiden, wenn man den ganzen Stoff vor sich hat, aber ich möchte doch darauf hinweisen, daß Knoke (Progr. Bernburg 1881) für Tacitus zu dem entgegengesetzten Ergebnis gekommen ist und ich diesem beipflichten kann, was Livius XXI—XXIII betrifft, vgl. S. 168 meiner Grammatik dieser Bücher, wo es heißt: „Die Umwandlung eines sichern ursprünglichen hic oder nunc zu ille bezw. tum findet sich kaum." Zum Schlusse einige Druckfehler im Texte, die mir zufällig aufgefallen sind: XXIX 6,1 toto st. tota, 6,13 nequamquam, 11,4 decerunt.

Hannover. F. Fügner.

Gai Institutiones ediderunt **P. Krüger** et **G. Studemund**. Editio IV. Accedunt fragmenta interpretationis Gai Institutionum Augustodunensis edita a **P. Krügero**. Berlin 1900, Weidmann. LXVII, 206 S. 8.

Obwohl sich die Abweichungen von der vorigen Auflage der Gajanischen Institutionen fast durchweg auf die Anmerkungen unter dem Text beschränken und auch hier von den Hypothesen, welche seit 1891 aufgestellt worden sind, nur wenige Berücksichtigung gefunden haben, so kommt der Ausgabe doch eine viel höhere Bedeutung zu, als sie sonst eine Neuauflage zu haben pflegt, und zwar durch die vorangeschickte Appendix. Denn hier sind neuentdeckte Palimpsestblätter von Autun zum ersten Male vollständig herausgegeben von P. Krüger (p. XL—LXIV), und Th. Mommsen hat ein „Epimetrum" angeschlossen (LXV—LXVII).

Daß eine Handschrift von Autun (mit Cassians Institutionen aus dem 7. Jahrh.) 19(14) Palimpsestblätter enthält, welche zwar nicht, wie im Anfang gehofft wurde, aus einem neuen Kodex von Gajus' Inst. selbst stammen, aber doch Stücke einer alten Gajusparaphrase enthalten, das hat jüngst E. Chatelain entdeckt. Er hat die halbunziale Schrift, die nach Mommsen aus dem 5. Jahrh. zu stammen scheint und der des Veroneser Gajus nicht nachsteht, soweit als möglich entziffert und von den Lücken, was ausfüllbar schien, ergänzt, vgl. Chatelain, Fragments de droit antéjustinien. Revue de philol. XXIII (1899) p. 169—184. Chatelain hat sechs ausgewählte Seiten in der Revue de philol. bereits herausgegeben, die nachträglichen Verbesserungen, die er hiezu gemacht, sowie die Photographien von vier dieser Seiten, außerdem das Manuskript vom Rest — auch hiervon zwei Seiten in Photographie — hat er dem Herausgeber zur Verfügung gestellt. Der gemeinsamen Arbeit von Chatelain und Krüger ist es also zu danken, daß auch manche Zeile von den schon veröffentlichten Seiten, die im ersten Abdruck noch unverständlich war, jetzt ihren guten Sinn hat.

Der Fund ist ein Stück von einer ziemlich weitschweifigen, wiederholungsreichen Paraphrase der Institutionen des Gajus. In Gajanischen Worten, welche ab und zu in Majuskelschrift eingestreut sind, erkannte Chatelain eine Art von Lemmata für die nachfolgende Erklärung. Das Werk war ein Schulbuch, ein Kollegienheft, und es stellte nach Mommsen eine neue, verschlechterte Ausgabe von Gajus' Institutiones vor, denn obwohl einmal Gajus selbst zitiert wird, so war das Ganze doch so gehalten, „ut his praeceptoris commentarii discipulis tamquam Gai ipsius apparere debuerint". Bezüglich der Gajanischen Institutionen haben wir die Vermutung ausgesprochen, daß sie eine umgearbeitete und erweiterte Ausgabe von einem Werk des Gajus (Cassius) seien; der Umstand, daß in Gajus Inst. der Jurist Gajus Cassius selbst zitiert wird, dürfte wohl jetzt nicht mehr als schlagender Gegenbeweis gelten, nachdem Mommsen der Zitierung des Gajus in den Fragmenten von Autun kein großes Gewicht beilegt. Vgl. Herzen, Die Identität des Gajus, Sav. Ztschr. XX (1899) S. 226.

Der westgotische Gajus (ebenfalls eine Neubearbeitung von Gaj. Inst., aus dem 4. oder 5. [?] Jahrh.) zeigt keine Berührungspunkte mit der aufgefundenen Paraphrase, ebensowenig, wie es scheint, die griechische Institutionenparaphrase des „Theophilus", die ja bekanntlich nicht bloß auf den Justinianischen Institutionen aufgebaut ist. In den Digesten wird immer der „echte", d. h. der Veroneser Gajus zitiert, überhaupt war bis jetzt bei keinem Schriftsteller irgend eine Andeutung auf den Gajus von Autun zu finden. Ein glänzendes Luftschloß ist eine Hypothese Mommsens: unsere Paraphrase, welche, wie die Gajanischen Institutionen, vier Bücher umfaßte, sei in nachgajanischer Zeit an die Gajanischen libri III rerum cottidianarum angeschlossen worden und habe mit diesen zusammen den Titel aureorum libri VII erhalten. Die Hypothese gründet sich auf die einzige Thatsache, daß von den libri VII aureorum, welche im Index auctorum der Digesten genannt sind, in den Digesten auffallenderweise nur die drei ersten exzerpiert sind, auf die (allerdings wahrscheinliche) Annahme, daß der Verfasser seinem Werk nicht selbst den schmeichelhaften Titel aureorum gab.

Die Hoffnung, daß die gefundenen Blätter zur Ergänzung von Lücken in der Veroneser Gajushandschrift dienen könnten, erfüllte sich nur in geringem Grade, denn meist besitzen wir den entsprechenden Text des Gajus bereits. Abgesehen von vier Worten bei Gai. IV 4b kommt nur IV 80 in betracht. Wie wir jetzt wissen, hat Gajus hier gelehrt, daß bei Noxalklagen der verurteilte dominus sich auch dann durch noxae deditio von der Strafe befreien konnte, wenn der des Delikts schuldige Sklave oder Haussohn mittlerweile gestorben war, und daß man dabei zwar nicht die ganze Leiche, aber doch einen Teil derselben auszuliefern schuldig war. Vgl. Th. Mommsen, Sav. Ztschr. XX 235.

Mommsen hält das geistige Niveau des Verfassers für niedrig, er erklärt, sein Horizont habe sich auf seine Quelle, den Gajus, beschränkt. Wir stimmen dem bei, nur möchten wir dann „Gajus" nicht gerade auf den Verfasser der Veroneser Institutionen beziehen, sondern (entsprechend unserer Ansicht über die Entstehung von Gaj. Inst.) auf irgend eine Bearbeitung des Gajus (Cassius?) (es war vermutlich dieselbe, welche auch dem Veroneser Gajus zugrunde lag und nicht vor Hadrian entstand, Fragm. Aut. § 29 vgl. Gai. Inst. II 163). Denn die (übrigens wissenschaftlich nichts Neues bringende) Bemerkung § 42 debet ergo (bei der Cretio) adhibere amicos, quibus praesentibus haec verba dicat hat er jedenfalls nicht aus Gaj. Inst. geschöpft. Auch die Scheidung zwischen fideicommissum universitatis und singulorum rerum § 61 und 62, die vollständig klassisch klingt, fehlt in den Inst. Besonders zu beachten ist § 56 et quod dixit Gaius, prout moderatus fuit ipse praetor, ita tempus constituitur, denn dies ist doch wohl als ein einigermaßen wörtliches Zitat zu betrachten, das kaum auf die entsprechenden Worte bei Gaj. Inst. II 167 zurückgehen kann. — In der Weitschweifigkeit, mit welcher die Veroneser Institutionen des Gajus manche Gedanken geben, die Ulpians Regulae viel kürzer ausdrücken, hat jüngst E. Grupe, Sav. Ztschr. XX 94ff., einen Stützpunkt finden zu können geglaubt für die von uns angezweifelte Meinung, daß Ulpian den Gajus selbst vor Augen gehabt, nicht bloß aus einer Quelle mit ihm geschöpft habe. Daß aber das Weitschweifigere durchaus nicht das Ältere sein muß, zeigt der neue Fund. — Die Abfassungszeit unserer Paraphrase haben die Herausgeber nicht näher bestimmt, sie ist nicht nur nach Caracalla verfaßt (§ 7), sondern, wie der Sprachgebrauch zu zeigen scheint, auch nach Diocletian. Mommsen spricht allgemein von saeculis collabentis imperii Romani.

Würzburg. W. Kalb

Theodor Mommsen, Römisches Strafrecht. (Binding, Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft I, 4.) Leipzig 1899, Duncker u. Humblot. XXIV, 1078 S. 8. 24 M.

Eine Bearbeitung des römischen Strafrechts in dem großen Stil, wie sie in dem oben bezeichneten Buche geboten wird, konnte von keinem anderen unternommen und zu Ende geführt werden als von Mommsen. Denn nur er ist auf dem historisch-philologischen Forschungsgebiet gleichermaßen Meister wie auf dem juristischen. Zu der stofflichen wie methodischen Beherrschung dieser weiten Gebiete gesellt sich die M. eigene künstlerische Gestaltungskraft, die ihn immer wieder zu zusammenfassender Darstellung treibt und seinen Schöpfungen den Reiz des Kunstwerks verleiht. Das römische Strafrecht ist der Abschluß von Spezialstudien des Verfassers, die bis in die ersten Jahre seiner schriftstellerischen Thätigkeit, also über fünfundfünfzig Jahre zurückreichen. Die von M. im Vorwort ausgesprochene Hoffnung, mit seinem Werk eine oft empfundene Lücke ausgefüllt zu haben, ist demnach wahrhaft berechtigt. Die aus der Zwischenstellung des römischen Strafrechts zwischen Jurisprudenz und Geschichte sich ergebenden eigentümlichen Schwierigkeiten sind in dem vorliegenden Werk in der That überwunden worden. Andere drohende Klippen wurden von Haus aus vermieden durch die Zusammenfassung des Strafrechts und Strafprozesses und sodann durch die Heranziehung des deliktischen Teils des Privatrechts. Auf diese Weise ist es beispielsweise geglückt, die eigenartige, aus der Kombination des privaten und des öffentlichen Strafprozesses hervorgegangene Zwitterbildung des Quästionenverfahrens ins rechte Licht zu stellen. Die Darstellung erstreckt sich, wie schon der Abriß des römischen Staatsrechts, auch auf die Spätzeit bis Justinian, unterscheidet sich also insofern grundsätzlich von dem umfassenden Werk über das römische Staatsrecht, auf dessen Ergebnisse sich übrigens naturgemäß sehr vielfach die Untersuchungen stützen. Mit den Quellen setzt sich der Verf. in den Noten zum Teil ausführlich auseinander; auf die neuere Litteratur sich in ähnlicher Weise oder wenigstens gelegentlich einzulassen, hat ihm aber nicht gefallen. Im folgenden soll versucht werden, wenigstens über einige der leitenden Grundgedanken des Werkes zu orientieren.

Aus der römischen Rechtsgeschichte ist für die Frage nach der Entstehung des Rechts nur in viel indirekterer Weise Aufschluß zu gewinnen als aus den Quellen des deutschen Rechts, welche eine ursprünglichere Sprache reden als die reflektierenden Berichte der römischen Juristen. Die charakteristischen Züge des ältesten römischen Strafrechts, wie sie in der vorliegenden Darstellung aufgedeckt werden, zeigen aber in manchen Beziehungen eine überraschende Ähnlichkeit mit alten deutschen Rechtszuständen. Steht hier die Friedlosigkeit ursprünglich als die einzige Strafe da, so beruht dort die Berechtigung der Gemeinde zur Verhängung der öffentlichen Strafe auf der Rechtlosigkeit des Gemeindeangehörigen, welcher sich in seinen Handlungen dem Landesfeind zugesellt oder gleichstellt. Hier wie dort findet sich ferner die Bedeutung der Todesstrafe als eines Opfers, des schiedsrichterlichen Einschreitens des Staats bei den Privatdelikten als eines bloßen, für die Parteien anfänglich unverbindlichen Sühneversuchs und der Privatstrafe als der staatlich zugelassenen oder abgelösten Rache. Ihren eigentümlichen Charakter erhält aber die Geschichte des römischen Rechts durch die harten politischen Kämpfe, welche zur Bändigung der Magistratur durch die komitiale Majestät und damit insbesondere zur Entstehung des Strafrechts geführt haben.

Die römische Hauszucht, aus der sich die römische Staatsordnung entwickelt hat, bildet auch den Ausgangspunkt für das römische Strafrecht. Das Fehlen formulierter Delikte, normierter Strafen und eines festen Rechtsganges ist der Hauszucht und dem magistratischen Strafrecht gemeinschaftlich. Denn die magistratische Zwangsgewalt ist ursprünglich von der gleichen Unbedingtheit wie die hausherrliche Gewalt.

Das staatlich geordnete Strafrecht ist geschaffen worden durch Beschränkung der magistratischen Machtvollkommenheit und zwar in zweifacher Weise. Einmal wurden die sakralen Verstöße überhaupt aus der Strafordnung ausgenommen und sodann hinsichtlich der übrigen Vergehungen das Friedens- und das Kriegsgebiet geschieden. Für letzteres blieb die alte unbedingte magistratische Zwangsgewalt bestehen, für ersteres wurden den Magistraten gewisse Strafmittel aus der Hand genommen.

Das rein magistratische Strafverfahren blieb also nicht nur außerhalb der Stadt bestehen, sondern griff auch innerhalb der Stadt Platz, hier allerdings unbeschränkt nur bei den durch die Provokationsgesetze nicht gebundenen außer ordentlichen Magistraturen, da durch diese Gesetze der magistratischen Willkür der ordentlichen Imperienträger zwar nicht den Frauen, Ausländern und Unfreien, wohl aber den römischen Bürgern gegenüber feste Schranken gezogen worden waren.

Überall, wo die Anschuldigung aufgrund eines positiven Strafgesetzes sich gegen einen römischen Bürger wendet und das magistratische Urteil sowohl bei der Todes- wie auch über ein niedriges Maximum hinaus bei der Vermögensstrafe nicht anders als nach Bestätigung durch die Bürgerschaft vollstreckt werden darf, tritt der magistratisch komitiale Strafprozeß auf. Als Strafbehörden kommen dabei in betracht die Konsuln, die Volkstribunen und die Ädilen. Der Konsul urteilt aber nicht selbst. Die bei allen städtischen Amtsgeschäften gesetzlich geregelte Vertretung des Imperiumträgers ist bei dem Strafprozeß geboten, er soll nicht mit der Bürgerversammlung in Kollision gebracht, ein von ihm gefälltes Urteil nicht durch die Komitien umgestoßen werden. Wenn also über einen römischen Bürger eine Kapitalstrafe verhängt werden soll, so giebt der Magistrat, welcher die Untersuchung geführt hat, den förmlichen Prozeß und die Verteidigung des Urteils an den von ihm ernannten Hilfsbeamten. Diese Zwischenstellung als konsularische Mandatare nehmen ein: für Perduellionsfälle die duoviri perduellionis, für den Mord und ohne Zweifel auch für alle anderen Verbrechen, welche nach den Gesetzen von Amtswegen geahndet werden, die Quästoren. Im Gegensatz zu den Konsuln nehmen die Volkstribunen keinen Anstand, ihren Spruch der letzten Entscheidung der Bürger zu unterwerfen. Die aus dem Ständekampf hervorgewachsene Strafgewalt der Volkstribunen darf in ihrer ursprünglichen Bedeutung als plebejischer Perduellionsprozeß bezeichnet werden. Später, nach der Gleichstellung der plebejischen und der Gesamtbürgerschaft, ist der tribunicische Strafprozeß auf das Staatsverbrechen überhaupt ausgedehnt worden, ja er scheint für den politischen Prozeß die allgemeine, von jeder Partei gleichmäßig gehandhabte Form geworden zu sein. Beigetragen zu dieser Entwickelung hat wohl wesentlich der Umstand, daß im tribunicischen Kapitalprozeß das Absehen von der Todesstrafe und die Verhängung einer vom Tribunen beliebig bemessenen Geldbuße von jeher als statthaft galt, während ein solcher Ersatz der Todesstrafe durch Geldbuße im patricischen Kapitalprozeß unzulässig war, die politische Todesstrafe sich aber praktisch regelmäßig selbst nullifizierte. Das selbständige ädilicische Strafrecht spielt im römischen Kriminalprozeß faktisch eine untergeordnete Rolle. Die kurulischen und plebejischen Ädilen konnten übrigens nicht weniger als die Volkstribunen und in gewissem Umfang der Oberpontifex stets auch der vielfach in römischen Strafgesetzen begegnenden Aufforderung nachkommen, von ihrem Recht, eine Geldbuße zugunsten der Gemeindekasse oder der Gemeindetempel zu verhängen, in der Weise Gebrauch zu machen, daß diese das für die Koercition bestehende Maß überschreitet und damit der Provokation des Multierten an die Bürgerschaft Raum bleibt. Solche Aufforderung war freilich an die Magistrate allgemein gerichtet. Aber außer den Ädilen und den Volkstribunen konnten andere Beamte davon keinen Gebrauch machen: die Magistrate mit Imperium, da deren Spruch nicht der Bürgerschaft unterbreitet werden darf, die Zensoren, da diese nicht das Recht hatten, die Komitien zu berufen, die Quästoren, da ihnen sowohl dieses Berufungsrecht wie das Recht der Multierung mangelt. — Charakteristisch für das magistratisch komitiale Strafverfahren ist die Umwandlung der Koercition in Judikation. Diese wird vollzogen nicht durch kollegialen Beschluß, sondern durch einen Einzelnen, was am schärfsten bei den Perduellionsduovirn zutage tritt, von denen der eine bei der Judikation ganz ausfällt. Erst beim magistratisch komitialen Strafprozeß kommen ferner die Grundgedanken des Strafrechts im eigentlichen Sinn zur Geltung: das Strafgesetz, ohne welches das Verfahren nicht eintreten kann, der gesetzlich normierte Deliktsbegriff, das gesetzlich normierte Strafmaß und der gesetzlich normierte Prozeß mit seinen fünf Stadien: Ladung zum Termin (diei dictio), Untersuchungsverfahren vor der durch Ansage benachrichtigten Bürgerschaft an drei verschiedenen Tagen (anquisitio), die magistratische Urteilsfällung, die Provokation und endlich die definitive Entscheidung durch die Abstimmung der Bürgerschaft. Allein trotz dem starken Hervortreten der staatlichen Ordnung in dem magistratisch komitialen Kriminalprozeß sind doch aus diesem Strafverfahren die Spuren seiner Abstammung von der ursprünglich unbeschränkten magistratischen Zwangsgewalt nicht völlig getilgt. Die Willkür der letzten Entscheidung wird durch ihre Überweisung an die Bürgerschaft nicht geändert, sondern nur verlegt.

In ganz anderer Weise unter dem Gesetz steht die Strafgewalt, welche in dem **Geschworenengericht** das Organ hat. Dieselbe demokratisierende Tendenz, welche das öffentliche Strafrecht durch die obligatorische Provokation beschränkt, macht bei dem Privatprozeß sich geltend durch die Einführung der obligatorischen Abgabe der Endentscheidung an Geschworene, als welche im deliktischen Privatprozeß außer dem Einzelgeschworenen vor allem die Rekuperatoren in Betracht kommen. Eine Näherung der deliktischen Zivilklage an den öffentlichen Strafprozeß ist erfolgt im iudicium publicum, d. h. demjenigen Strafverfahren, welches im besonderen Interesse der Gemeinde vor dem Zivilprätor in geschärften Formen des Zivilrechts angestellt wird. Die Privilegierung der deliktischen Privatklage und damit deren Steigerung zum iudicium publicum tritt vor allem da hervor, wenn einem Magistrat die Rolle des Privatklägers und das Fragerecht vor den Geschworenen, die quaestio, eingeräumt wird. Der ordentliche Strafprozeß der späteren Republik und des Prinzipats war von dem älteren iudicium publicum ursprünglich nur unterschieden durch die auf den ganzen Prozeß erstreckte magistratische Leitung. Die Repetundenklage ist als eine prozessualisch geschärfte private Forderungsklage (condictio ob turpem causam) ins Leben getreten. In das Gebiet des öffentlichen Strafrechts griffen die Quästionen nachdrücklich ein, seitdem für den Mordprozeß ein gleichartiger Gerichtshof eingerichtet worden war. Durch weitere Spezialgesetze ist dann das magistratische Geschworenengericht schon vor Sulla auf den politischen Prozeß erstreckt worden. Erst er hat denn aber, ohne das System der deliktischen Spezialgesetze und Spezialgerichtshöfe zu verlassen, in dieselben einen gewissen Zusammenhang gebracht und den magistratisch-komitialen öffentlichen Strafprozeß im wesentlichen durch diese neue Form des Strafprozesses ersetzt.

In ähnlicher Weise wie in Rom hat sich eine Steigerung des Privatprozesses zum iudicium publicum auch in den **Munizipalgerichten der römischen Bürgergemeinden** vollzogen, die nach dem Bundesgenossenkrieg aus unselbständigen Bestandteilen der die Vormacht besitzenden Stadt Rom zu eigenen selbständigen, quasi-autonomen Städten geworden waren. Zu einer Übertragung der Quästionen auf die Bürgermunizipien ist es wohl nicht gekommen. Auch das magistratisch-komitiale Strafverfahren scheint hier keine Rolle gespielt zu haben, da es zur Zeit des Bundesgenossenkrieges in Rom selbst schon im Schwinden war. Unter dem Prinzipat ist die Behandlung der schweren Kriminalfälle, soweit dieselben unter die Kompetenz der römischen Munizipalmagistrate fielen, wahrscheinlich früh in Italien auf die Präfekten der Stadt oder das Prätorium, in den Provinzen auf den Statthalter übergegangen.

Der **Statthalter** war in republikanischer Zeit sowenig Strafrichter wie der städtische Prätor. Er hatte aber außer der vollen, auch die Privatdelikte umfassenden Zivilјurisdiktion innerhalb seines Sprengels die unbeschränkte Koerzition, daneben bestanden für die seßhaften Provinzialen die Ortsgerichte, welche in den überseeischen Bürgergemeinden sich ganz ebenso wie in Italien zu iudicia publica umgestaltet haben mögen. Erst unter dem Prinzipat sind die Provinzialregenten, namentlich auch auf dem Gebiete des Strafrechts, die eigentlichen Träger der Reichsjustiz geworden. Aus der Beschränkung der Gemeindeautonomie in der Handhabung des Strafrechts und weiterhin aus der Umgestaltung des Provokationsrechts hat sich der statthalterliche Strafprozeß entwickelt. Er tritt stets auf als rein magistratische, nicht durch die Mitwirkung von Geschworenen gebundene Kognition, ist aber im einzelnen gegenüber Nichtbürgern und Bürgern verschieden gestaltet.

Die beiden alten Formen des öffentlichen Strafprozesses tauchen unter dem Prinzipat, dem dyarchischen Charakter der Verfassung entsprechend, nochmals in neuem Gewande auf. Der **konsularisch-senatorische Strafprozeß des Prinzipats**, wohl zu unterscheiden von dem senatorischen Kriegsstandgericht der spätrepublikanischen Zeit, ist nichts anderes als eine Umgestaltung des magistratisch-komitialen Prozesses der Republik unter Erstreckung auf alle Reichsangehörige und Ersetzung der komitialen Bindung der Magistrate durch Bindung der Konsuln an die Majorität des als konsularisches consilium fungierenden Reichssenats. In den **Kaisergerichten des Prinzipats** dagegen gelangt wiederum die alte magistratische Zwangsgewalt zur Anerkennung, in deren Handhabung sich die Herrscher nur den Senatoren gegenüber gelegentlich eine Selbstbeschränkung auferlegen. Die persönliche Judikation des Kaisers tritt dabei freilich allmählich stark in den Hintergrund. So kommt es, daß die Leiter des Hofgerichts, die Gardepräfekten, aus Gehülfen, durch deren Mund ursprünglich der Kaiser selbst sprach, zu Inhabern einer mandierten Jurisdiktion wurden. Gegen ihren Spruch, wie überhaupt gegen magistratische Dekrete, sollte daher die aus einem kassatorischen zu einem reformatorischen Rechtsmittel gewordene Appellation an den Kaiser zulässig sein.

Diese Entwickelung hat dann endlich geführt zur Ersetzung des Hofgerichts durch die hohen Beamtengerichte und den durch städtische Strafbehörden nur in geringem Umfang modifizierten Instanzenzug der Spätzeit.

Bei der Darstellung des Strafverfahrens im engeren Sinn wird zum hauptsächlichen Gegenstand der Untersuchung gemacht der Akkusationsprozeß der Quästionen. Legislatorisch tritt er zwar auf als eine Anzahl von Spezialordnungen für verschiedene nach den Delikten gegliederte prätorische Geschworenenhöfe. Die diesen Spezialordnungen gemeinschaftlichen Prinzipien gestatten aber für das in ihnen vorgeschriebene Verfahren eine zusammenfassende Darstellung, während solche für die Anquisition des magistratisch-komitialen Strafprozesses wegen der mangelhaften Überlieferung nicht gegeben werden kann, für das magistratische Kognitionsrecht aber um deswillen unterbleiben muß, weil dieses noch kein Prozeß, sondern nichts anderes ist als legalisierte Formlosigkeit. Charakteristisch ist dem Quästionenverfahren das Prinzip der Ahndung des geschädigten Gemeinrechts durch einen freiwilligen Vertreter, welcher regelmäßig nicht nur der Verletzte, sondern jedermann sein kann, der nicht beispielsweise wegen Minderjährigkeit oder mangelnden Bürgerrechts von dieser quasi magistratischen Gemeindevertretung ausgeschlossen ist. Die mit solcher freiwilligen Staatsanwaltschaft unvermeidlich verknüpften Gefahren werden nur zu einem Teil vermindert, teilweise aber auch noch vermehrt einerseits durch die Androhung von Strafen wegen grundloser Klagerhebung (calumnia), ungerechtfertigten Rücktritts von der Anklage (tergiversatio) und Kollusion (praevaricatio), andererseits durch die für den Anzeiger und den Ankläger in Aussicht gestellte Belohnung. Das System selbst ist aber nicht aufgegeben worden und hat, im scharfen Gegensatz zu der selbst im magistratisch-komitialen Strafprozeß festgehaltenen Überweisung des Ermittelungsverfahrens lediglich an den Magistrat, folgerichtig auch noch weiterhin dazu geführt, sowohl die Ermittelung wie das vor dem Gericht zu veranstaltende Beweisverfahren in die Hand des Anklägers zu legen. Seine Stellung als eines gerichtlich bestellten Inquirenten giebt freilich der klägerischen Ermittelung bis zu einem gewissen Grad den Charakter der magistratischen Kognition, was sich insbesondere im Beweisverfahren fühlbar macht. Grundsätzlich ist aber der Magistrat nicht zur Erhebung, sondern nur zur Entgegennahme der Akkusation gesetzlich verpflichtet. Der Magistrat hat ferner, und zwar schon auf die einseitige Denunziation des öffentlichen Strafprozesses, die Verhandlung anzusetzen und beide Parteien vorzuladen. Hauptsächlich wegen dieser magistratischen Vorladung ist das zivilprozessuale Geschworenenverfahren durch den magistratischen Vorsitz gesteigert, und dieser vor allem unterscheidet die Quästion von dem gewöhnlichen Zivilprozeß. Der formulierten Instruktion an die Geschworenen bedarf es im Quästionenprozeß schon aus dem Grunde nicht, weil der Magistrat, welcher den Prozeß instruiert, ihn auch vor den Geschworenen leitet.

Die einzelnen Delikte werden in der Weise behandelt, daß bei jedem zunächst die geschichtliche Entwickelung angegeben, sodann der Thatbestand analysiert, endlich aber auch das Prozeßverfahren und das Strafmaß bezeichnet wird. Die Erörterungen dieses Buches stehen deshalb vielfach teils ergänzend, teils verweisend im Zusammenhang mit der zusammenfassenden Darstellung des Strafverfahrens im voraufgehenden und der Strafen im nachfolgenden letzten Buch. Die elf Gruppen, nach welchen die einzelnen Delikte gegliedert werden, wollen mehr dem Zwecke der Übersichtlichkeit als den Anforderungen strenger Systematik dienen. Historisch treten zuerst folgende vier verschiedene Kategorien von Delikten hervor: das Staatsverbrechen (perduellio), der Mord (parricidium), der Diebstahl an Privat-, Götter- und Staatsgut (furtum, sacrilegium, peculatus), endlich die iniuria, später in Personalverletzung (iniuria) und Sachbeschädigung (damnum iniuria) geschieden. Bei perduellio und parricidium ist wohl nicht nur an den Gegensatz zwischen dem außerordentlichen, ohne besonderen Volksbeschluß unzulässigen Duoviralprozeß und dem ordentlichen magistratisch-komitialen Prozeß zu denken. Vielmehr dienen beide Begriffe zugleich zur Bezeichnung des materiellen Gegensatzes zwischen dem Landesfeind (perduellis) und dem Mörder (parricida). Im letzten Jahrhundert der Republik und zu den Anfängen des Prinzipats wurde der Begriff des Delikts auf ethische Gebiete erstreckt, welche bis dahin entweder nur vermögensrechtlich oder überhaupt nicht gerichtlich behandelt wurden. In ersterer Beziehung kommen vor allem in Betracht die Beamtenerpressung, die Amtserschleichung, die Vergewaltigung und Fälschung. In letzterer Beziehung ist an die Einreihung der Unzucht und des Ehebruchs unter die öffentlichen Verbrechen zu erinnern. Dazu kommen dann die crimina extraordinaria, aus der Zeit von Tiberius bis Diocletian, so genannt, weil in dieser langen Periode einer thatsächlichen Suspension der Legislation nur derjenige Strafprozeß als rechtmäßig betrachtet wurde, welcher auf eine der von Sulla bis Augustus für die verschiedenen Strafgerichtshöfe ergangenen Ordnungen begründet werden konnte. Als unter Diocletian die Gesetzgebung wieder in Thätigkeit trat, fehlte für Neuschöpfungen auf dem Gebiete des Strafrechts die erforderliche Frische und Genialität. Als neue deliktische Kategorien treten deshalb in dieser Spätzeit nur die Häresie und etwa die Entführung hervor. — Unmöglich kann ein Werk wie das vorliegende so geschrieben werden, daß jeder Leser alles darin findet, was er sucht. Neben dem Neuen, das ihm in unerschöpflicher Fülle entgegentritt, wird er gelegentlich auch einmal vergeblich suchen nach Dingen, über die er Aufklärung erwarten durfte. So werden z. B. die Zivilisten bei der Behandlung der Privatdelikte ein genaueres Eingehen auf die kasuistischen Ausführungen der römischen Juristen vermissen, und die Kriminalisten werden manche Fragen der 'allgemeinen Lehre' des römischen Strafrechts ausführlicher erörtert wünschen. Des Ausbaues wird auch das vorliegende große Werk im einzelnen vielfach nicht nur fähig, sondern sogar bedürftig sein — denn „wenn die Könige baun, haben die Kärrner zu thun“.

Tübingen. O. Geib.

Adolf Schulten, Das römische Afrika. Leipzig 1899, Weicher. VI, 116 S. 8. Mit 5 Abbildungen. In Umschlag geh. 2 M.

Wenn die Regierungen die Archäologie fördern, so erfüllen die meisten von ihnen damit eine der idealen Aufgaben eines modernen Staates; für einige Länder hat aber die Erhaltung und Erforschung der alten Denkmäler auch eine praktische Bedeutung. Zu diesen gehört das französische Nordafrika. Das rege Interesse der Franzosen, den Zustand dieses Landes unter römischer Herrschaft kennen zu lernen, hat durchaus auch eine praktische Seite; je besser sie die römische Kolonisation kennen, desto mehr werden sie imstande sein, Ähnliches zu leisten wie die Römer. Dazu sind die Franzosen, wie es scheint, auf dem besten Wege. Seitdem der in der Regentschaft Tunis neu eingerichtete Service des Antiquités unter eifriger Förderung seitens des Generalresidenten seine Wirksamkeit begonnen hat, ist in Tunis und in Algier auf archäologischem Gebiete viel geleistet worden; die afrikanische Archäologie ist in ihr goldenes Zeitalter eingetreten und hat über alle Gebiete des römischen Lebens und der römischen Verwaltung der Provinz Afrika viel neues Licht verbreitet. Dementsprechend ist die Litteratur gewachsen; das neugewonnene Material ist aber nur zum Teil in Buchform verarbeitet, zum großen Teil ist es in Zeitschriften verstreut. Da ist es denn dankbar zu begrüßen, wenn ein mit dem Lande aus eigener Anschauung bekannter Gelehrter einem größeren Kreise das zu vermitteln sucht, was die wissenschaftliche Forschung über das römische Afrika bisher ergeben hat. Adolf Schulten hat dies in einem Vortrage gethan; er hat später denselben überarbeitet und in Anmerkungen hinter dem Texte Verweisungen auf die einschlägige Litteratur gegeben.

Schulten will nur den Zustand des Landes im Anfang des dritten Jahrhunderts darstellen, als es unter der Regierung des Severus und seiner Dynastie auf dem Höhepunkte seiner Entwickelung angelangt war. In einer Reihe farbiger Bilder schildert er uns Land und Leute. Wir lernen die Eingeborenen kennen, welche Rom kultiviert hat, und die Art, wie es Rom gelungen ist, sie seiner Kultur zu unterwerfen. Die folgenden Seiten zeigen uns, wie verschieden die Römer in den verschiedenen Teilen des Landes die Landwirtschaft betrieben haben, wie geschickt sie es verstanden haben, durch Sparsamkeit mit dem vom Himmel fallenden Wasser trotz der klimatischen Verhältnisse aus dem Lande eine der Kornkammern Roms zu machen. Von der durch sie in Fruchtland verwandelten Steppe führt er uns in die römischen Städte mit ihren Prachtbauten, von dem Leben und Treiben auf den Latifundien der Großgrundbesitzer zu den städtischen Villen der Reichen, die mit ihrem kostbaren Mosaikschmuck prunken. Er legt uns dann dar, wie ungesund die sozialen Zustände waren, wie das Geld im öffentlichen Leben alles

Google

beherrschte, wie dem äußerlichen Glanze eine wirkliche, gleichmäßig ethische wie materielle Kultur nicht entsprach. Das Gegenstück zu dieser Welt der Städte und Villen bildet die der Toten, die Welt der Gräber. Und endlich wird auch derer gedacht, die diese Blüte erst ermöglicht haben, der römischen Soldaten. Den Schluß macht eine kurze Schilderung des Verfalls, wie er beginnt mit dem Kampfe zwischen Kaisertum und Christentum und sich fortsetzt in dem schlimmeren Kampfe der Christen gegeneinander, bis endlich das wenige, was sich noch aus diesen Kämpfen gerettet hat, von den Arabern vernichtet wird.

Was die Ausführungen des Verf. für den Leser so anziehend macht, das sind u. a. die beständig wiederkehrenden Beziehungen auf heutige Zustände, der Nachweis, wie sich auf dem Boden des römischen Afrika Vergangenheit und Gegenwart mannigfach berühren. Demnach kann das Buch zur raschen Orientierung auf diesem Gebiete jedem Gebildeten warm empfohlen werden, insonderheit denen, die nach dem klassischen Süden reisen. Vielleicht lockt es sie dann von den mit Touristen besäten Pfaden Italiens und Siziliens weg in die großartige Einsamkeit des römischen Afrika, zu dem gewaltigen Amphitheater von Thysdrus, dem graziösen Tempel von Thugga und anderen Stätten des Altertums, wie sie die fünf in Autotypie wiedergegebenen Photographien darstellen.

Gewidmet ist das auch äußerlich gut ausgestaltete Buch dem Directeur des antiquités et des beaux-arts der Regentschaft, **Paul Gauckler**, dem der Verf., wie so mancher Archäologe, zu lebhaftem Danke verpflichtet ist.

Groß-Lichterfelde. **Raimund Oehler.**

Ernst Wagner und **Georg von Kobilinski**, Leitfaden der griechischen und römischen Altertümer für den Schulgebrauch zusammengestellt. 2. A. Berlin 1899, Weidmann. XVI, 188 S. 8. Mit 14 Grundrißzeichnungen im Text, 24 Bildertafeln und Plänen von Athen und Rom. 3 M.

Schon nach zwei Jahren ist eine neue Auflage des Leitfadens der griechischen und römischen Altertümer von E. Wagner und G. von Kobilinski nötig geworden. Dieselbe ist in Auswahl und Anordnung des Stoffes unverändert geblieben, dagegen ist im einzelnen vielfach geändert worden, wobei im allgemeinen die Winke der Kritik berücksichtigt worden sind. Von meinen Berichtigungen haben die Verf. nur die über den Helm der Centurionen nicht benutzt, der Grund ist mir unerfindlich.

In der Auswahl der Abbildungen sind einige Anderungen vorgenommen, die Bildertafeln sind um zwei vermehrt und ein paar neue Grundrißzeichnungen sind eingefügt worden. Daß die von mir zur Neubeschaffung empfohlenen Bilder nicht aufgenommen sind, darüber will ich mit den Verfassern nicht rechten, weil ich aus eigener Erfahrung weiß, wie wenig Schuld in solchen Fällen manchmal die Verfasser trifft.

Alles in allem kann die neue Auflage als eine verbesserte und vermehrte mit Recht bezeichnet und Lehrern und Schülern empfohlen werden.

Groß-Lichterfelde. **Raimund Oehler.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. IX, 1900, 1. Heft.

(1) **Ch. Diehl**, Les Études byzantines en France. Im J. 1648 erschien der erste Band des Pariser Corpus der byzantinischen Historiker, und es begann ein glänzender Aufschwung der byzantinischen Studien in Frankreich, der durch die Namen Ducange, Maimbourg, Le Quien bezeichnet wird. Seit Mitte des vorigen Jahrh. entschwand Byzanz dem Gesichtskreise der französischen Gelehrten, und erst seit Mitte unseres Jahrh. trat wieder ein Umschwung ein; gegenwärtig lassen eine stattliche Reihe gelehrter Institute Frankreichs den byzantinischen Studien alle Förderung zuteil werden. — (14) **Fr. Diekamp**, Der Mönch und Presbyter Georgios. Veröffentlicht aus Cod. Vat. gr. 2210 saec. X 1) Fragmente aus den κεφάλαια eines gewissen Georgios περὶ αἱρέσεων, 2) eines Georgios, den D. für identisch mit dem vorigen halten möchte, Abhandlung über die Berechnung des Osterfestes und 3) eine Schrift desselben Verf. περὶ τῶν τριῶν πάσχα. D. untersucht ferner die Quellen dieser Schriften und reiht ihre Ergebnisse in den Zusammenhang des bisher Bekannten ein. Die Osterberechnung stammt aus dem J. 638/39, die Κεφάλαια περὶ αἱρέσεων sind zwischen 553 und c. 740 verfaßt. — (52) **Th. Reinach**, Un intrus byzantin dans le Panthéon hellénique. Die in Roschers Lexicon II, Kol. 1769 genannte mythologische Figur Kyropalates (Κυροπαλάτης) verdankt ihre Existenz nur falscher Lesung von Kramer (Anecd. Oxon. 4, 400); in der Hs steht κωνσταντίνου, und gemeint ist Konstantin VI (780—797), aus dessen Regierungszeit die Hs ein Prodigium berichtet. Im Anschluß daran erläutert R. das in den Papyri häufige Sigel ΧΜΓ und schließt sich Grenfells Erklärung an = χριστὸς (χριστὸν) μαρία γεννᾷ. — (63) I. Π. Μηλιό

serlos, Βουνὸς Αὐξεντίου Ρουφινιαναί. Beitrag zur byzantinischen Geographie. — (72) **J. Draeseke**, Zu Johannes Kantakuzenos. Hält das letzte Kapitel IV 50 nicht für einen erst später angefügten Zusatz und erblickt in Nilos, dem das Werk gewidmet ist, Nilos Kabasilas, seit 1360 etwa Erzbischof von Thessalonike. — (85) **J. R. Asmus**, Synesius und Dio Chrysostomus. Weist durch eindringende Stilanalyse die vollständige Abhängigkeit des Synesios von Dion nach. — (152) **F. Skutsch**, Berbernamen bei Corippus. Hält es für unwahrscheinlich, daß sich unter den Berbernamen griechische oder römische befänden; einer der angeblich römischen Namen ist sicher zu streichen. — (154) **L. Cohn**, Bemerkungen zu den Konstantinischen Exzerpten. Die auf Anregung des Kaisers Konstantin entstandene Schrift περὶ διαίτης ist von Theophanes Nonnos verfaßt. Diejenige Redaktion der ἱππιατρικά, deren Hauptvertreter Berol. Phillipp. 1538 ist, entstand doch wohl zur Zeit Konstantins. — (161) **Sp. P. Lambros**, Der Codex des Gedichtes über die Eroberung von Konstantinopel. Kollation der einzigen Hs Paris. gr. 2909. — (170) **C. O. Zuretti**, Ancora per la critica del Physiologus Greco. Cod. 68 a der biblioteca capitolare in Viterbo (V) stammt aus derselben Vorlage wie Ambros. C 255 inf. (p); diese Vorlage ist mit dem Archetypus weniger nahe verwandt als der Text, den [illegible] übersetzte. — (185) Acta apostolorum apocrypha post C. Tischendorf denuo ed. R. A. Lipsius et M. Bonnet. II. 1 Passio Andreae ss. Ed. M. Bonnet. 'Herrliche Gabe.' *Fr. Diekamp.* — (193) P. Ladeuze, Étude sur le cénobitisme Pakhômien pendant le IVe siècle et la première moitié du Ve. Lobend besprochen von *K. Kirch.* — (197) Fr. C. Conybeare, The key of truth. Anerkannt von *P. Wendland.* — (200) G. Testaud, Des rapports des puissants et des petits propriétaires ruraux dans l'empire byzantin au Xe siècle. Als oberflächlich abgelehnt von *Ch. Diehl.* — (202) R. Loewe, Die Reste der Germanen am Schwarzen Meere. 'Im ganzen unbrauchbar.' *Fr. Kauffmann.* — (204) K. Praechter, Quellenkritische Studien zu Kedrenos. 'Höchst wertvoll.' *E. Patzig.* — (211) Theodori Ducae Lascaris epistulae CCXVII. Nunc primum ed. N. Festa. Im ganzen anzuerkennen; zu tadeln die Anordnung der Briefe. *A. Heisenberg.* — (222) V. Istrin, Die Offenbarung des Methodios von Patara und die apokryphischen Visionen Daniels in der byzantinischen und slavo-russischen Litteratur. 'Nicht einwandsfrei.' *C. E. Gleye.* — (230) W. Fritz, Die Briefe des Bischofs Synesius von Kyrene. Aus prinzipiellen Gründen abgelehnt von *P. Wendland.* — (231) K. Dieterich, Untersuchungen zur Geschichte der griech. Sprache von der hellenistischen Zeit bis zum 10. Jahrh. n. Chr. 'Bei vielen Ausstellungen im einzelnen doch als unentbehrliches Hilfsmittel' bezeichnet von *A. Thumb.*

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI, 2.

(113) Aeschyli Choephori — ed. Fr. H. M. Blaydes (Halle). 'Bietet trotz allem Schritt für Schritt reiche Anregung.' *H. Jurenka.* — (119) Lycurgi oratio in Leocratem — ed. Fr. Blass (Leipz.). 'Neben den vielen Fällen, wo dem textkritischen Verfahren des Herausg. nicht beizustimmen ist, nicht wenige, wo ihm wirklicher Gewinn zur Besserung des ziemlich schlecht überlieferten Textes verdankt wird.' *Fr. Slameczka.* — (122) Xenophontis Expeditio Cyri. Rec. Guil. Gemoll (Leipz.). Notiert von *J. Golling.* — (128) J. Vahlen, De emendatione Tibulliana (Berl.). Hochbedeutsam. *A. Kornitzer.* — (132) A. W. Stratton, History of Greek Noun-Formation. I (Chicago). 'Den Ausführungen über die Bildung der einzelnen Nomina kann man im allgemeinen zustimmen.' *Fr. Stolz.* — (133) C. Lindskog, Beiträge zur Geschichte der Satzstellung im Latein (Lund). 'Gute Grundlage für weitere Untersuchungen in dieser Richtung.' *Meyer-Lübke.* — (149) K. Wunderer, Polybios-Forschungen. I (Leipz.). 'Das Hauptverdienst der Arbeit liegt mehr in den Einzelheiten als in den allgemeinen Ergebnissen.' *H. Swoboda.*

Revue des études grecques. Tome XI. No. 47. Mai-Juin 1898.

(255) **I. Lévy**, Études sur la vie municipale de l'Asie-Mineure sous les Antonins. IIe série (Forts. aus VIII, 1895 S. 203 ff.). Über die Beamten: I. Allgemeines, II. Die einzelnen Ämter: politische und eponyme Ämter, die Censur, außerordentliche Beziehungen zur Centralgewalt, Gerichtsbehörden, Polizeibehörden. — (290) **P. Decharme**, Le drame satyrique sans satyres. Ein Satyrdrama ohne Satyrn hat nicht bestanden. — (300) **M. Bréal**, Mots d'origine grecque dans la loi des XII tables. Poena = ποινή, calvor zu calumnia gehörig, das von *calumnus = καλούμενος der Ankläger stammen soll; außerdem wird incolumis von ἀλωβής, alucinari von ἀλύω, stlata (navis) von σταλτός (στέλλω ausrüsten) hergeleitet. — (305) **P. Tannery**, Sur Héraclide du Pont. Zurückweisung der Ansicht von Schiaparelli, die Bewegung der Erde um die Sonne sei nicht erst von Aristarch von Samos, sondern schon im 4. Jahrh. von Heraclides Ponticus angenommen worden. — (312) **H. Weil**, Dénys d'Halicarnasse du style de Démosthène, observations critiques. Anknüpfend an Radermacher-Useners Ausgabe von περὶ τῆς Δημοσθένους λέξεως. — (321) **Eug. d'Eichthal**, Les idées de J. Stuart Mill sur le grec et le latin dans l'éducation.

Litterarisches Centralblatt. No. 15.

(653) E. Petersen, Trajans dakische Kriege. I (Leipz.). 'Nicht nur für den Archäologen lehrreich, auch der Laie kann daraus lernen, welche eigenartige Sprache eine geschichtliche Urkunde ersten Ranges wie die Trajanssäule redet.' *J. A.* — (654) Tacitus,

de vita et moribus Iulii Agricolae — by A. Gudeman (Boston). Bezüglich der Ansicht, daß die Schrift ein nach den Vorschriften für den λόγος βασιλικός abgefaßter βίος, ein ἐγκώμιον sei, zustimmende Besprechung von *C. W—n.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 15.

(996) D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgeschichte des Plinius (Berl.). Man geht mit guten Erwartungen an das Buch und legt es mit Befriedigung und Dankbarkeit aus der Hand. *F. Münzer.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 15.

(393) R. Hirzel, Ἄγραφος νόμος (Leipz.). Eine neue Probe von der Kunst des Verf., von allen Seiten Strahlen des Wissens auf seinen Gegenstand fallen zu lassen. *O. Weissenfels.* — (397) E. Legrand, Quo animo Graeci praesertim Vo et IVo saeculis tum in vita privata tum in publicis rebus divinationem adhibuerint (Paris). Trotz schauderhaften Lateins nützliche, übersichtlich angeordnete Materialiensammlung. *W. Kroll.* — (399) C. Niebuhr, Einflüsse orientalischer Politik auf Griechenland im 5. und 6. Jahrh. (Berl.). Gute Gedanken; aber die Methode der Beweisführung nicht zu billigen. (400) A. Jeremias, Hölle und Paradies bei den Babyloniern (Leipz.). Keineswegs bloß populär gehaltener Auszug. *J. V. Prášek.* — G. Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde. 1. H. (Leipz.). Dankenswert. *C. Wessely.* — (404) Λεσβώνακτος περὶ σχημάτων rec. R. Müller (Leipz.). Unveränderter Abdruck einer seinerzeit günstig aufgenommenen Arbeit, leider ohne eine erneute und berichtigende Bearbeitung des Versuchs, die Schrift in den litterarhistorischen Zusammenhang einzuordnen. *W. Schmid.* — (406) O. Weise, Charakteristik der lat. Sprache. 2. A. (Leipz.). Sehr anerkennende Beurteilung von *H. Ziemer.* — (410) Lucreti de rerum natura libri VI. Recogn. — C. Bailey (Oxf.). Eine alles Wesentliche berücksichtigende, sehr bequem zu handhabende Ausgabe. *O. Weissenfels.* — (411) A. Schöne, Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Behandlung durch Hieronymus (Berl.). Unentbehrlich für jeden, der die Chronik ernsthaft benutzen will. *Fr. Rühl.*

Revue critique No. 13. 14.

(250) A. W. Stratton, History of greek noun-formation. I. Stems with -μ. (Chicago). Erweckt die besten Hoffnungen. *A. Meillet.* —

(251) C. E. Bennett, Critique of some recent subjunctive theories. Bericht von *P. Lejay.*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

März-Sitzung.

(Schluß aus No. 18.)

Von besonderem Interesse ist die Geschichte dieser hellenistischen Nekropolis, die uns einen Beitrag liefert zu dem Kapitel von der Wiederbenutzung antiker Grabanlagen im Altertum und dem konservativen Haften an einer einmal zur Bestattung erwählten Stätte. Von den Grabbauten ist Grabbau I z. T. abgebrochen worden, als Grabbau II errichtet wurde; der dritte Bau ist, wenn nicht alles trügt, aus den Steinen des Grabbaus I hergestellt.

Die erste Wiederbenutzung des Grabbaus II — von dem wir im folgenden ausschließlich sprechen — hatte statt, als man die Reliefs auf den zu ihm gehörigen Sarkophag setzte. Man hat damals jedenfalls die Büsten entfernt; ob man den Sarkophag an seinem Aufstellungsort belassen hat, ist unsicher, aber wenig wahrscheinlich. Jedenfalls hat man den Sarkophag beseitigt, als man nach Jahr und Tag zur dritten Benutzung des Grabbaus als Grabanlage schritt. Man hat damals den Kern des Unterbaues ausgeschachtet und in die so entstandene, von der Marmorwand des Unterbaus auf drei Seiten rechtwinkelig umschlossene Nische einen neuen Sarkophag senkrecht zu der Längsrichtung des Baues hineingesetzt. Die Nische hat man dann auf der offenen Hinterseite des alten Unterbaues durch schlechte Mauern aus Bruchsteinen geschlossen, sodaß diese zusammen mit den Marmorwänden des ehemaligen Unterbaus jetzt eine Peribolosmauer um den von ihnen eingefügten Sarkophag bildeten. Die Inschriften und Reliefs für die in ihm Beigesetzten wurden auf der Außenseite dieser Marmormauer angebracht; wir zählen hier im ganzen 8 verschiedene Reliefs und Inschriften, die uns also schon in verhältnismäßig spät-römische Zeit führen. Neben dem Sarkophag, der geöffnet und geplündert vorgefunden wurde, fanden sich innerhalb des „Peribolos" ein paar größere Thongefäße — ein ca. 1 m hoher Pithos mit breiter Mündung und durchlöchertem Deckel und eine Spitzamphora — und ein Bleigefäß mit Thondeckel, die sämtlich als Bestattungsurnen gedient hatten. In dem Pithos lagen neben den Knochenresten eines kleinen Kindes sehr fein gearbeitete Beigaben aus Gold (Medaillon, Ohrringe, Fingerring). In der gleichen Zeit, in der die beschriebene Umgestaltung des Unterbaus stattfand, ist auch die Basis, die einst die Büsten der im ursprünglichen Bau Bestatteten trug, wieder verwendet worden. Man hat sie einfach herumgedreht, auf die ganz roh belassene ehemalige Unterseite einen Kranz eingemeißelt, in den eine der gewöhnlichen pergamenischen Grabinschriften — ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος στεφανοῖ Κρίσπιναν Πρόκλου χρυσῷ στεφάνῳ — geschrieben wurde. So hat man denn den Stein als Grabstele auf einem Grabe verwertet, das in der Nähe angelegt worden sein muß. Wieder verstrich eine geraume Zeit, und nun ereilte den Grabbau sein letztes Geschick. Die Marmorwände des Peribolos wurden zum größeren Teile abgetragen und die schönen Quadern dazu verwandt, zwei dicht neben dem Grabbau angelegte Gräber einzufassen; in das eine dieser Gräber wanderte auch die zur Grabstele umgewandelte ehemalige Basis. Hier haben wir denn bei unseren Grabungen das

Material unbeschädigt vorgefunden und konnten zur Rekonstruktion des ursprünglichen Baues schreiten[1].

In diesen, wie wir sehen, ganz späten Gräbern und in einer Anzahl gleichartiger, in der unmittelbaren Umgebung des ehemaligen Grabbaus angelegter Gräber fanden wir nun bei der Öffnung z. T. recht ansehnliche Beigaben aus Gold, insbesondere reichliche Reste von goldenen Kränzen, die aus dünnen lanzettlichen Goldblättern hergestellt waren. Die zahlreichen parischen Inschriften, die wie die oben angeführte die Verleihung von goldenen Kränzen an Verstorbene durch Rat und Volk melden, enthalten also nicht nur leere Phrasen, sondern beziehen sich auf wirklich vollzogene Thatsachen. Merkwürdigerweise fanden wir die meisten Goldblätter — 240 an der Zahl von etwa drei Kränzen — in einem Grab, das nachweislich dreimal hintereinander zur Bestattung von Toten benutzt worden war, und zwar gehörten die goldenen Kränze sicher dem zuerst im Grabe Bestatteten. Man hat also bei den späteren Beisetzungen diese entweder nicht gesehen oder sich trotz des wenig rücksichtslosen Verhaltens gegenüber den Gebeinen der Verstorbenen doch vor eigentlichem Grabesraub gescheut.

Im Anschluß an den Vortrag des Herrn Rubensohn legte Frhr. Hiller von Gaertringen eine Inschrift aus Paros vor, welche einen Auszug aus dem Werke des bisher unbekannten parischen Grammatikers Demeas über den Dichter Archilochos darstellt. [illegible] aber in spätrömischer Zeit durch Wiederverwendung bei einem Grabmonument zum größten Teil unkenntlich gemacht oder ganz vernichtet ist. Eine vorläufige Veröffentlichung ist für das nächste Heft der Athenischen Mitteilungen in Aussicht genommen; die hoffentlich endgültige Herausgabe soll in dem Paros gewidmeten Faszikel der Inscriptiones graecae insularum erfolgen.

Mitteilungen.

Zu Marucchis Buch über die ägyptischen Obelisken Roms[*].

Zur Erwiderung oder Ergänzung von Sethes ganz ablehnender Kritik seines Buches über die ägyptischen Obelisken Roms teilt uns Herr Marucchi eine Anzahl bestimmender resp. lobender Stimmen mit. Schiaparelli schrieb einen anerkennenden Brief, für die Vorrede zu verwerten. Maspero äußerte sich billigend in seiner Kritik (Revue critique 1898 S. 495), Wiedemann sprach sich im allgemeinen anerkennend aus (Archiv für Religionswissenschaften 1. Band, 4. Heft, S. 369—375). Piehl in Upsala hob einige Ungenauigkeiten hervor, schloß aber die Anzeige (Sphinx S. 96), daß das Werk dank den „ausgezeichneten Photographien“ einen Platz in den öffentlichen Bibliotheken Europas verdiene. Ebenso schließt die Kritik des Literarischen Centralblattes. Auch de Cara habe sich in der Civiltà Cattolica (1. Okt. 1899) günstig über das Werk ausgesprochen. Vor allem sei das Buch keine „Studie ägyptischer Philologie“, sondern sei für den weiteren Kreis der gebildeten Romfahrer geschrieben. Daß sich Ungenauigkeiten in die Transkriptionen und Übersetzungen eingeschlichen haben könnten, habe er selbst zugegeben.

Marucchi schließt: „Was die Verwandtschaft zwischen Totmes III. und Totmes IV. anbetrifft, die von Sethe bestritten wird, so mache ich darauf aufmerksam, daß ich darüber nur die Ansichten zweier hervorragender Ägyptologen, nämlich Ermans und Masperos ausgesprochen und am Fuße zitiert habe.

Der Zweck, der mir bei Veröffentlichung des Buchs vorgeschwebt hat, ist sicherlich erreicht worden; es ist das erste über dieses Argument nach dem sehr unvollständigen und heutigentags schwer erhältlichen Werke Ungarellis (1843) und gestattet denjenigen, welche in den übrigen Wissenschaften hervorragend, wenig über die ägyptischen Altertümer wissen, sich Rechenschaft zu geben über den Ursprung und die Schicksale jener herrlichen Monumente, welche das heutige Rom schmücken, sowie über die hieroglyphischen Inschriften, welche sich auf denselben befinden.“

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

K. Lüddecke, Die Terminologie im Meno in ihrer Bedeutung für die Frage der Echtheit und Abfassungszeit des Dialogs. Programm. Celle.

K. Lüddecke, Die Frage der Echtheit und Abfassungszeit des Euthydemos. Programm. Celle.

H. Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. 2. Teil: Die logische Theorie des Syllogismus und die Entstehung der Aristotelischen Logik. 1. Hälfte: Formenlehre und Technik des Syllogismus. Tübingen, H. Laupp.

Fr. Klaschka, Schülerkommentar zu Ciceros Laelius de amicitia. Leipzig, Freytag. 0,70 M.

Fr. Klaschka, Schülerkommentar zu Ciceros Cato Maior de senectute. Leipzig, Freytag. 0,70 M.

R. Ehwald, Exegetischer Kommentar zur XIV. Heroide Ovids. Programm. Gotha.

G. Curcio, Il Cynegeticon di M. A. Olimpio Nemesiano. Torino, Loescher.

G. Curcio, Orazio poeta didattico. Torino, Loescher.

W. Greif, Neue Untersuchungen zur Dictys- und Daresfrage. I. Dictys Cretensis bei den Byzantinern. Programm. Berlin, Gärtner.

W. Sternkopf, Der Zinswucher des M. Brutus. Programm. Dortmund, Crüwell.

A. Tegge, Kompendium der griechischen und römischen Altertümer. I. Griechische Altertümer. Bielefeld u. Leipzig, Velhagen u. Klasing.

Sammlung Göschen. Griechische Grammatik. I. H. Meltzer, Formenlehre. 0,80 M.

Trustees of the museum of fine arts. Boston, Mudge and Son.

Akten und Urkunden der Universität Frankfurt a. O. Hrsg. von G. Kaufmann u. G. Bauch. 3. Heft. Breslau, Marcus.

Verlagskatalog der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

---

[1] Eine zeichnerische Rekonstruktion des Grabbaus mit dem Sarkophag und den Stelen wurde der Versammlung zur Begutachtung vorgelegt.

[*] Vgl. Sethes Anzeige in unserer Wochenschrift 1899 No. 37 Sp. 1143. Den Wortlaut von Marucchis ausführlichem Briefe mitzuteilen verbietet der uns spärlich zugemessene Raum. Den Inhalt giebt die obige Übersicht.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Handbuch der Geographie

von **Dr. Hermann Adalbert Daniel,**
weil Professor und Inspektor adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle

Sechste, vielfach verbesserte Auflage Neu bearbeitet von **Professor Dr. B. Volz.**

Erster Band
Die aussereuropäischen Länder.
70 Bogen. Gr.-Oktav 1894.
Preis **M 12.—**
Eleg geb **M. 13.20.**

Zweiter Band
Europa ausser Deutschland
78 Bogen Gr Oktav 1895.
Preis **M 12.—.**
Eleg geb **M 13.20.**

Dritter Band
Deutschland.
Physische Geographie.
$34\frac{1}{2}$ Bogen Gr Oktav 1894
Preis **M 6.—.**
Eleg geb **M. 7.20.**

Vierter Band
Deutschland.
Politische Geographie.
56 Bogen Gr-Oktav 1894.
Preis **M. 10.—.**
Eleg geb **M. 11.20.**

Vier Bände komplet M 40.—, elegant gebunden M 44.80

Illustriertes kleineres

Handbuch der Geographie

von ***Dr Hermann Adalbert Daniel***
Dritte verbesserte und vermehrte Auflage.
Bearbeitet von Dr. W. Wolkenhauer
2 Bde. 92 Bogen Lex 8. Mit 610 Illustrationen und Karten im Texte
br **M. 18.—** Gebd **M 21 60**

Heyse, J. Chr. A.,

Fremdwörterbuch.

Durchaus neu bearbeitet und bis auf ca. 90000 Worterklärungen erweitert von Prof **Dr. Karl Böttger**
Dreizehnte Stereotyp-Auflage. 1898. 56 Bogen Lexikon-Oktav Holzfreies Papier
Preis: Kart. **M 6.50.** Gebd **M. 8.—.**

Die Lehnwörter in der französischen Sprache ältester Zeit

von Dr Heinrich Berger.
1899 22 Bogen 8° Preis **M. 9 —.**

Grammatik der Roman. Sprachen

von ***Wilhelm Meyer-Lübke,***
o Professor der Romanischen Sprachen an der Universität Wien

Erster Band Lautlehre.
1890 $36\frac{1}{2}$ Bogen. Lex-Oktav Preis **M. 16.—.** Eleg gebd **M 18.—.**
Zweiter Band Formenlehre.
1894 $43\frac{1}{2}$ Bogen Lex Oktav Preis **M. 16.—.** Eleg geb **M. 21.—.**
Dritter Band Syntax.
1899 52 Bogen Lex-Oktav Preis **M. 24 —.** Eleg geb **M. 26.—.**
Ein ausführliches **Wort- u Sach-Register** zu allen drei Bänden soll in diesem Jahre folgen

---

Hierzu eine Beilage der **Verlagsbuchhandlung von Chr. Herm. Tauchnitz in Leipzig.**

Verlag von O R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 19. Mai 1900. № 20.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Milan R. Dimitrijević, Studia Hesiodea (Rud. Peppmüller) I 609
M. Tulli Ciceronis pro A. Cluentio oratio. Edited with introduction and notes explanatory and critical by W. Peterson (Franz Müller) 610
G. Schimmelpfeng, Erziehliche Horazstudien (J. Häußner) 618
Wilhelm Klein, Praxitelische Studien (W. Amelung) 620
A. Bouché-Leclercq, L'astrologie grecque (Friedrich Hultsch) 628

Auszüge aus Zeitschriften

Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien. Band III, Heft 1. Mit 2 Tafeln und 63 Textfiguren 633

Spalte

Beiblatt 633
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVII. Jahrg. 1899. Heft 7—12 634
Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. 1900. No. 2. Februar 634
Deutsche Litteraturzeitung. No. 16 634
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 16 635
Gymnasium. XVIII. No. 8 636

Mitteilungen

Aus dem zweiten Jahresbericht der Deutschen Orientgesellschaft zu Berlin 635

Entgegnung (H. Belling) 637

Neueingegangene Schriften 638

Anzeigen 639

Rezensionen und Anzeigen.

Milan R. Dimitrijević, Studia Hesiodea. Leipzig 1899, Teubner. 234 S. 8. 6 M.

In drei Kapiteln von verschiedenem Umfange behandeln diese Studien drei mehr oder weniger mit der Textkritik von Hesiods Erga zusammenhängende Fragen. Das erste Kapitel (p. 1—14) führt die Überschrift: *Quale et quantum noverint carmen „Opera et Dies“ antiqui lectores*, das zweite (p. 14—158) handelt *De scholiis ad Opera adscriptis* und das dritte (p. 158—226) *De Operum versibus ab antiquis laudatis*. Ein viertes Kapitel (p. 227—232) bietet einen kurzen Überblick über die Ergebnisse, auf die es dem Verf. besonders ankam, und ist überschrieben *De Operum altera recensione*. Der erste Abschnitt spricht kurz über die wichtigsten uns überkommenen Hss (Laur., Mess., Ambros., Pap. A), über den Titel Ἔργα καὶ ἡμέραι und geht dabei auf die Kommentare des Plutarch ein sowie auf die bekannte Stelle aus Aristoph. Fröschen (1034 f.), die richtig erklärt wird o. *patore* (γῆς ἐργασίας, καρπῶν ὥρας, ἀρότους), aber keinen Schluß gestattet auf das Fehlen der ἡμέραι in einem Exemplar des Komikers. Es folgt eine Aufzählung früher griechischer Schriftsteller, welche wenigstens Teile unseres Gedichtes, und zwar gewiß zu einem großen Teil in der uns überlieferten Form gekannt haben. Sicher gehört zu diesen, wie sich nachweisen läßt*), auch der große Lyriker Simonides, aber mit welchem

---

*) Vgl. Fr. 58 mit Op. 289 und hiezu Bacchyl. I 49 ff. K.

Rechte D. p. 9 bemerkt: *fortasse etiam Simonides Ceus versum 100 respexit* τοῖς [illegible] κακῶν*) ἀμφί τε κῆρες εἰλεῦνται, ist namentlich hinsichtlich des Autors recht zweifelhaft. Plut. Mor. 115 A (I 261 Bern.) nennt den Namen des Dichters nicht; auf Simonides haben Welcker und Schneidewin das Bruchstück bezogen; Bergk (P. L. Gr. III 680) hat es aber unter die Adespota verwiesen. Bei D. ermangelt die Art der Anführung gänzlich der üblichen wissenschaftlichen Genauigkeit. Wir können hier nicht darauf eingehen, inwiefern Dichter wie Archilochos, Theognis, Solon und Pindar deutlich eine viel größere Bekanntschaft mit Hesiod beweisen, als die unvollständige Sammlung bei D. p. 6 f. vermuten läßt, wollen aber doch erwähnen, daß unter den dargebotenen Parallelen sowohl Zusätze (vgl. Sol. fr. 27,9 f. mit Op. 641, 697 und zu Op. 717 f. außer Theogn. 155 f. auch 1127) wie Korrekturen (Op. 702 f. ist mit Sol. fr. 6 zu vergleichen und für Op. 709 711 zu schreiben)**) erforderlich sind. D. sagt freilich, nachdem er Theogn. 1135—1146 mit Op. 197—200 verglichen hat: *taedet omnia adscribere*, aber sollte Op. 248—251 nicht mindestens ebensogut hierher gehören und er sich nicht der Mühe verleben, Theogn. 743 ff. als Reminiszenz an Op. 270 ff. zu erwähnen? Dagegen ist die Ähnlichkeit von Op. 327 und Theogn. 143 f. nicht von der Art, daß eine Nachahmung vorzuliegen braucht. Wenn D. einmal eine deutliche Beziehung Pindars (Isthm. 6,66 f.) auf Hesiod Op. 412 konstatiert, so giebt es, wenn es überhaupt angezeigt war, p. 10 Hesiod und den großen Lyriker zu vergleichen, sehr viel mehr Parallelstellen, welche zeigen, wie gründlich Pindar die Werke seines böotischen Landsmannes kannte; ich habe solche Stellen vor kurzem zur Ergänzung der Schrift von Scott, Comparative Study of Hesiod and Pindar, in der Wochenschr. für klass. Phil. 1899, S. 1198 ff. zusammengestellt.

Wenn ich danach diesen Teil der vorliegenden 'Studien' nur als oberflächlich bezeichnen kann, so machen die an die Scholien anknüpfenden Abschnitte, die besten Partien des Buches, den Eindruck des Fleißes. D. versucht eine Sonderung und Ergänzung der Scholien aus anderen lexikalisch-grammatischen Schriften des Altertums. Indem er bei Proklos den grammatischen vom philosophisch-moralischen Teile scheidet und nur den letzteren dem Neoplatoniker als Eigentum zugesteht, kommt er zu dem Ergebnis, daß der erste Teil der Proklos-Scholien von Choiroboskos, dem „*vetus interpres*“, herrühre, dem er sein Eigentum in ausführlicher Untersuchung zu vindizieren bemüht ist. Er charakterisiert den *vetus interpres* p. 111 mit den Worten: *permultus semper est in explicandis grammaticis rebus, quarum studio permotus omne videtur opus suscepisse* und fügt am Schluß vor p. 112 nach einer vergleichenden Aufzählung von Parallelstellen aus den Grammatikern und den Etymologica hinzu: *a Procli sane et ingenio et consilio quam maximo intervallo est seiunctus fere contrarium mihi videtur*. Daß Ioannes Choiroboskos der Urheber des grammatischen Kommentars sei, „*cuius in librorum indice licet locum non habeat commentarius Hesiodeus, tamen intercidit nomen in scholiorum farragine*“, folgert D. aus dem Et. M. 38,12, der Notiz über [illegible] zu Op. 475 f. als Beleg zitiert werden; hier wird der Name Χοιροβοσκός ausdrücklich angeführt. D. fügt einige andere Stellen hinzu, die wohl beweisen können, daß die Hesiodscholien Einzelheiten aus Erklärungen des Choiroboskos anbringen, aber in Ermangelung einer Nachricht über einen Hesiodkommentar dieses Grammatikers — trotz seines Christentums, das sich der Scholiast des Hesiod nach einigen Stellen bekannt haben mag — nicht beweisen, daß er der Verf. des *vetus interpres* ist*). Als Quellen dieses Grammatikers gelten D. die Alexandriner, zumal Aristonikos, Aristarchos, der aber keine ὑπομνήματα zu den Ἔργα verfaßt, sondern den Dichter nur mit seinen kritischen Zeichen versehen hatte, und Didymos. Wir können die Beweisführung unmöglich überall nachprüfen, noch alle Herstellungsversuche von Scholienstellen verfolgen, obgleich es solcher Prüfung für den Benutzer des Buches bedarf, aber wir wollen doch für mehrere Stellen mit unserer abweichenden Meinung nicht zurückhalten.

P. 20 (vgl. p. 68) wird das Scholion des Proklos zu 475 (p. 290,6 Gaisf. Ausg. von 1823) [illegible] ὁ κίσσος. Εὐοχθέων, τουτέστιν οὐ κακοπαθῶν, ὡς τὸ 'κάμνειν εὐκάμπτειν' παρ' Εὐριπίδῃ, zwar im allgemeinen mit einer Stelle des Etym. (p. 401,14) verglichen, aber ein durchaus unrichtiger Schluß gezogen, wenn D. sagt: *ipsum scholion in Etymologico est locupletius; deest tamen Euripidis versus. Qui cum ne in Procliano quidem scholio suo loco sit positus, transponendus est, et quidem ita ut exemplum sit ad ea, quae suppeditant Etymologicum* ἀντὶ τοῦ καλῶς παραλαμβάνεται. Dort wird nämlich erklärt: εὐοχθέων δ' ἵξεαι πολιὸν ἔαρ· λέγεται δὲ κατὰ πλεονασμὸν τοῦ δὲ· ἡ ὄχθος λέγεται ὁ κόπος· εὐοχθέων ὁ καλῶς ἔχων τοῦ κόπου, ὁ εὐκακοπαθῶς· ἢ ὄχθος ἡ λύπη· εὐοχθέων δὲ τοὐναντίον χαίρων πληθύοντος τοῦ καρποῦ, εὐοχθέστερον παραγενῇ ἐπὶ τὸν καθαρὸν καιρὸν τοῦ ἔαρος. Ἰστέον ὅτι τὸ μόριον εὖ καὶ ἐναντίως ἀντὶ τοῦ καλῶς παραλαμβάνεται πλὴν τοῦ εὐώνυμος χείρ. Die Stelle ist vollständig klar: εὖ bedeutet, sagt der Grammatiker, stets 'gut', nur nicht in εὐώνυμος χείρ, denn das Gute kommt nicht von links. Was soll nun hier die Euripidesstelle? Wohl aber hat sie einen Sinn, wenn man sie dort stehen läßt, wo sie die Überlieferung hat, und mit Veränderung eines einzigen Buchstabens, auf das Et. M. gestützt, für εὖ schreibt εὐκακοπαθῶς, ὡς τὸ 'κάμνειν εὐκάμπτειν' παρ' Εὐριπίδῃ. Das Et. M. und Proklos lehren also ganz dasselbe, auch ungefähr in derselben Folge; das Etymol. ist ausführlicher, läßt aber, wie öfters, das dichterische Zitat weg, um das Proklos reicher ist. — P. 32 führt D. mehrere Stellen aus dem Et. genuinum an, die er Reitzenstein verdankt, unter diesen zu Op. 715: μηδὲ πολύξεινον μηδ' ἄξεινον καλέεσθαι (zitiert von Aristot. Eth. Nic. IX 10,1): μηδὲ πολύξενος, ἀλαζονευόμενον γὰρ τοὺς πολλοὺς ξενίζειν· τὸ δὲ ἄξενον φειδωλὸς ([illegible], A). An dieser Stelle hat die Überlieferung einen von D. nicht bemerkten Fehler: τοὺς πολλοὺς ξενίζειν hat man, dem Folgenden entsprechend, in τὸ πολλοὺς ξενίζειν zu ändern, was auch der Sinn verlangt, und vor φειδωλὸς ein εἶ einzuschieben; [illegible] wollte dem Sinn gerecht werden, ist aber unpassend. Der Schluß der Stelle aus dem Et. gen.: εἴρηται κακόγνητος παρὰ τὸ κακόν, ὁ ἄδηλος καὶ τὸ γνῆς γνητός, ὃ σημαίνει τὸ γνήσιον· καὶ ἤγνητες οἱ Ῥόδιοι ist ebenfalls verderbt, kann aber hergestellt werden mit Benutzung von Steph. Byz.: Ἴγνητες, οἱ καὶ χωρὶς τοῦ ι λέγονται, ὡς ἐν τῷ γ', wo es heißt: γνῆς, ἔθνος οἰκῆσαν τὴν Ῥόδον, ἔνθεν καὶ Ἴγνητες οἱ Ἰηλύσιοι. λέγεται γὰρ καὶ μετὰ τοῦ ι Ἴγνητες, und von Hesychius: Ἴγνητες· οὕτως ὠνομάζοντο οἱ μετὰ τοὺς Τελχῖνας ἀποικήσαντες τὴν Ῥόδον; es ist im Etym. zu schreiben: καὶ Ἴγνητες (oder Ἴγνητες) οἱ Ῥόδιοι. — P. 138 wird gegen Flach, der (zu V. 45) an p. 359,9 Gaisf. verzweifelte, der Versuch gemacht, das Scholion des „Choiroboskos" wiederherzustellen. Überliefert ist: σεσημείωται δὲ ὡς τὸ ἄνω· ἐκεῖ γὰρ καταπαῦσαι σημαίνει. Καὶ Ὅμηρος, κάπνισσάν τε κατὰ κλισίας. Zu πηδάλιον (Op. 628) paßt die Anmerkung, wie schon Heinsius sah, nicht, es fehlen also vor dem Scholion die Worte πηδάλιον ὑπὲρ καπνοῦ κρεμάσασθαι. Die Zurückbeziehung betrifft natürlich V. 45: αἶψά κε πηδάλιον μὲν ὑπὲρ καπνοῦ καταθεῖο. Beide Male verstehen die Scholien unter ὑπὲρ καπνοῦ mit folgendem Verbum ein καπνίζειν, aber aus der zweiten Stelle geht hervor, daß sie das zu erklärende Wort an beiden Stellen nicht gleich auffaßten. Die Sache hat D. richtig verstanden, aber zu seiner Herstellung des Scholions: σημειοῦ, ὅτι ἀναφέρεται πρὸς τὸ ἄνω, ἀλλ' ἐκεῖ καπνίσαι σημαίνει ist er schwerlich berechtigt. Es ist zu schreiben: σεσημείωται δὲ (nämlich allerdings durch die Diple) [ὡς] πρὸς τὸ ἄνω· ἐκεῖ γὰρ (καπνίσαι) καταπαῦσαι σημαίνει. Diese Bedeutung belegt der Scholiast durch einen Hinweis auf B 399: κάπνισσάν τε κατὰ κλισίας (καὶ δεῖπνον ἕλοντο), wo die Schol. Townl. erklären: κάπνισσαν· πῦρ ἧψαν. Bekker aber (mit dem Zeichen BL) hat die Notiz: κάπνισσαν γὰρ κυρίως ἡ ἐκ καύσεως ἀναθυμίασις, Worte, die bei Proklos ausgelassen sein könnten. — Zu V. 97: ἔνδον ἔμιμνε πίθου habe die Schol. desselben Grammatikers (p. 103,3 Gaisf.): ὡς (nämlich richtig Dim.) φησιν ἔμεινεν ἐν τῷ πίθῳ ἡ Ἐλπίς· ἔστι γὰρ τοῦτο ἐν ἀνθρώποις· τοῦτο δὲ ὁ Κόμανος ὁ ἀρχαιολόγος τοῦ βασιλέως προστίθησι. Φησὶν οὖν Ἀρίσταρχος, ὅτι ἡ μὲν τῶν κακῶν ἔμεινεν, ἡ δὲ τῶν ἀγαθῶν ἐξῆλθεν· ὅθεν ἀκυρολογοῦμεν λέγοντες ἐλπίζειν κακά. Ἡ γὰρ ἐλπὶς κακῶν οὐ θεῶν. Ὁ δὲ Ἡσίοδος ἐλπίδας ἐπὶ κακῶν οἶδεν. Die Stelle ist allerdings, wie man schon vor D. beobachtet hat, nicht in Ordnung, aber es bedarf nicht der einschneidenden Änderung des Verf., welcher ergänzt: ἡ γὰρ ἐλπὶς κακῶν [τέ ἐστι καὶ ἀγαθῶν· ἀλλ' ἀνθρώπων ἐστὶ τὸ τὴν ἐλπίδα προέχειν τῶν κακῶν] οὐ θεῶν. Von den θεοί kann gar nicht die Rede sein. Es handelt sich um den Begriff Hoffnung. Aristarch unterscheidet eine doppelte und sagt, die ἐλπὶς κακῶν sei im Faß geblieben; er meint, daß dieser Gebrauch von ἐλπίς zwar „uneigentlich", aber zu belegen sei, denn man sage ebenso „uneigentlich" auch ἐλπίζειν κακά. Bis dahin ist alles klar. Das Folgende aber halte ich für ein zweites lückenhaft überliefertes Scholion. Es kann gelautet haben: ἡ ἐλπὶς [τὸ] κακῶν [ἀλλ' ἀγαθῶν]· ὁ δὲ Ἡσίοδος ἀκλεῶς οὐ καλὸν εἶπεν¹). — P. 140 kann ich des Verf. freie Gestaltung des Proklosscholion zu 94 (96 f.) ebenfalls nicht billigen. Es lautet p. 102, 9 ff. bei Gaisford: καθὼς δὲ εἶπεν ἀρρήκτοισι δόμοισιν, ἐπὶ τοῦ πίθου δόμον εἶπεν. Σέλευκος δὲ γράφει πίθοισι· πίθον δέ τι ἐν οὐρανῷ. D. beginnt mit Σέλευκος δὲ γρ. πίθ. . . . und fährt fort: καθὼς γὰρ εἶπεν ἐπὶ πίθου δόμον λέγειν, πίθον δέ τι ἐν οὐρανῷ, [ὡς Ὅμηρος λέγει]. In dieser ziemlich willkürlichen Herstellung ist das fehlerhafte πίθον nicht einmal berührt. Die gegen die Korrektur des Seleukos gerichtete Bemerkung ist zu verbessern, indem man schreibt: Σέλ. δὲ γρ. πίθοισι; dagegen wird geltend gemacht: [ἐν] πίθοις δέ τι ἐν οὐρανῷ, eine Anspielung auf Ω 527 δοιοὶ γάρ τε πίθοι κατακείαται ἐν Διὸς οὔδει δώρων οἷα δίδωσι κτλ. — P. 151 lesen wir bei D.: in magno „Choerobosci“ versus 304 scholio multa latent Didymi nominatim semper laudati, . . . attribuerim ei Aristotelis sententiae explicationem, Ameriae sententiam allatam hancque fere eius ipsius interpretationem: κόθουρος κηφὴ[illegible] ζῶν μαλακὸν ἀργότατον καὶ ἄκεντρον, ὥς φησιν Ἀριστοτέλης. κόθουροι δέ, ὅτι κάθηνται, τουτέστι παρατηροῦνται τὴν ὥραν ἐν ᾗ ἐκφέρουσιν αἱ μέλιτται, ἵνα ἐκδύνοντες ἐσθίωσι τὸ μέλι. Ἀμερίας δὲ κακούργους, ἢ κοτούρους (ἀναγνωστέον), ὅτι κότον ἔχουσιν ἐν τῇ οὐρᾷ. Addidit ἀναγνωστέον quia non varia lectione non poterat Didymus vocabulum alium in modum explicare. Bei Proklos („Choeroboscus“) ist p. 204, 10 ff. überliefert: Δίδυμος δὲ κοτούρους, ὅτι κότον ἔχουσιν ἐν τῇ οὐρᾷ· κατὰ δὲ Ἀριστοτέλην ἀκέντρους. Ἀμερίας δὲ, κακούργους· μόνος δὲ Ἡσίοδος ἅπαξ τῇ λέξει (nämlich κοθούροις) ἐχρήσατο. Diese Überlieferung aber spricht gegen die Textgestaltung von D.; die Aristotelesstelle beweist, daß das Scholion z. T. gewiß nicht textkritischer, sondern exegetischer Art war, sie lautet nämlich Hist. an. V 22: ὁ κηφὴν μέγιστος μὲν πάντων, ἄκεντρος δὲ καὶ νωθρός, und demgemäß hat man auch das κακούργους des Amerias als einfache Erklärung aufzufassen, nicht als Konjektur. Didymos' κοτούρους ist zugleich Konjektur, vielleicht von ihm selbst. Da die Zeit des Makedoners Amerias, der Wissowas Encyklopädie zufolge „vor Aristarch“ gelebt hat, von Susemihl aber bei den „späteren alexandrinischen Grammatikern“ behandelt wird, unsicher ist, so wissen wir nicht einmal, ob Didymos imstande war, ihn zu benutzen. Die Erklärung κοθούρους (κοτούρους) κακούργους aber mag in den γλῶσσαι des Grammatikers gestanden haben. Nach Tzetzes, bei dem sich, wie D. einmal richtig bemerkt, allerdings mit Vorsicht zu benutzende gute ältere Erklärungen eingestreut finden, zeigt den angedeuteten Zusammenhang, wenn er zu V. 302 sagt: κοθούροις κακούργοις ἢ ἀκέντροις. Ἢ κοτούροις, τοῖς κότον ἔχουσιν ἐν τῇ οὐρᾷ. — Daß p. 152 in Schol. Hes. p. 303, 11 Νεοπτόλεμος δὲ ἐν τρίτῳ Γλωσσῶν anstatt des überlieferten ἐν τῷ περὶ Γλωσσῶν zu ändern sei, leugne ich, Athen. XI p. 476 ἐν τρίτῳ Γλωσσῶν ist kein stichhaltiger Grund zu einer Änderung. Die Schrift konnte mit doppeltem Titel bezeichnet werden. So hieß eine ähnliche Schrift des Kleitarchos, der ein Zeitgenosse des Didymos oder älter als dieser war, Γλῶσσαι, ging aber auch unter dem Titel ἡ περὶ γλωσσῶν πραγματεία.

---

*) Bergk: [illegible] ἀμφί τε κῆρες εἰλεῦνται.

**) Druckfehler ist sodann Theogn. 1113 verglichen mit Op. 718: es ist 113 zu verbessern. Keinen Vergleich gestattet Th. 171 172 mit Op. 336 und nur gering ist die Ähnlichkeit von Op. 336 mit Theogn. 762 f., wenn diese Stelle gemeint sein sollte.

*) Voßbehr spricht von einem „Anonymus“.

[Schluß folgt.]

M. Tulli Ciceronis pro A. Cluentio oratio. Edited with introduction and notes explanatory and critical by **W. Peterson**. London 1899, Macmillan and Co. LV, 271 S. kl. 8.

Der Verf. der in demselben Verlage 1895 erschienenen Übersetzung der Rede pro Cluentio giebt hier eine kritische Ausgabe des Urtextes und einen wissenschaftlichen Kommentar heraus. Unter praktischer Verwertung der Vorarbeiten, namentlich von Baiter und Fausset, beschreibt er die Hss nach ihrer Bedeutung und konstituiert den Text, indem er unter den Lesarten und Konjekturen, die mit großer Genauigkeit beständig in Fußnoten angegeben werden, mit selbständigem Urteil auswählt und gelegentlich selber den Verbesserer spielt. So läßt er § 72 hinter simulatoque vultus mit Recht, wie es scheint, die Worte *quaeritur se ab Oppianico destitutum* als eine orientierende Randbemerkung ganz weg. Andere eigene Änderungen sind: 83 cui, quod *tu* dicis (wie ut tu dicis § 87), nicht ausgeschieden statt der Varianten *cui quod*, *quod* und *cui*, für die Classen und Baiter qui mit entsprechendem Sinne schreiben; 98 *quid*? accusati sunt cui qui accusati sunt der Hss, wo Nettleship *quia* schreibt, zur Vermeidung dreier qui-Relativsätze hintereinander, deren zwei erste allerdings eine Tautologie enthalten würden. Die viel behandelte Stelle 103 liest P. unter Benutzung der handschriftlichen *captum* esse pusse tamen ob rem iudicandam *pecuniam*, *sicut*

---

¹) Auch die Herstellung (ἡ δειλὴ ὅτι) ἡ ἀκλεῶς (nämlich an dieser Stelle) καλὸν οὐκ [ἀγα]θὸν (wie gewöhnlich) Ἡσίοδος κτλ. ist denkbar und verdient vielleicht den Vorzug.

causam pecunia capta nusquam Staienus eadem lege dixit, indem er erklärt: „I waive this acquittal", says Cicero, „for even though he had not rendered himself liable to the fine in question, it is still quite possible that he may have taken a bribe while serving as a juror, just as Staienus, though he had taken a bribe, was never impeached under the same statute (i. e. the statute which was applicable to Falcula's graver offence of judicial corruption and to his own: see 104)". Nicht minder annehmbar ist die Lesart 107 longum est de singulorum virtute ita dicere: *quae* [mit ausgelassenem *quia* als Dittographie von quae] *cognita* sunt ab omnibus, verborum ornamenta non quaerunt = „what is matter of common knowledge needs no rhetorical embellishment". 113 statt *putaretur* (putetur?), *potuit* (potuerit?), *potuerunt*, *putabitur* schreibt P. iam *videtur* aliqui ab initio non sedisse et tamen Oppianicum gratis condemnasse allerdings „after much hesitation". 179 statt *facilius ne potuit quam in poculo, latius potuit abditum ss.*, *num* latius potuit abditum ss., eine scharfsinnige, aber immerhin gewaltthätige Vereinfachung! Glücklicher ist 192 tum iterum quendam Larino *adesse*, atque illam usque a mari supero Romam proficisci ss. statt der Vulgata Larino *atque etiam*, die schon manche kühne Konjektur im Gefolge gehabt hat. 195 klammert P. *communi Italiae pace* ein als Glossem im Einklang mit einer Hs des Brit. Mus., wo Madvig, statt der von P. beibehaltenen Vulgata *in* domesticis copiis esse *totum* die ganze Stelle also schreibt: idque in praesentia *communi Italiae pace, non* domesticis copiis esse *totum* gegen Petersons Übersetzung: „and that at this moment it is wholly in the keeping of the forces of the hearth and home". Von dem Ernst des Herausg. in der Textgestaltung giebt der Kommentar überall Zeugnis. Ihm entspricht auch die Sorgfalt der Erklärung, die sich vor allem in der Behandlung der an die Rede sich anschließenden sachlichen Fragen zeigt, wie sie durch Classen, Bardt, Fausett, Ramsay, Nettleship u. a. angeregt und ohne endgültigen Abschluß behandelt worden sind. P. hat sich unzweifelhaft große Verdienste um das sprachliche und sachliche Verständnis der Rede erworben, und wer diese studieren will, darf nicht an ihm vorübergehen. Aber immer noch kommen wir über Quintilians Wort II 17,21 „se tenebras offudisse iudicibus in causa Cluenti gloriatus est (Cicero)" nicht weg, d. h. den wahren Sachverhalt zu ermitteln, wird uns schwer gemacht durch die vielfachen Entstellungen, die sich Cicero hier als Redner zu schulden kommen läßt. Die Einleitung ist durch die Abschnitte: „the story unfolded in Cicero's speech, the Scamander incident, the trial of Oppianicus before Junius, the lex Cornelia de sicariis et veneficis" besonders wichtig für den Spezialforscher, namentlich über die Auslegung der Bestimmung der lex Cornelia. Ist die Gesamtinterpretation der bei der Widerlichkeit des Rechtsfalles recht verwickelten und bei der Art der Verteidigung für den Redner an sich schon wenig ehrenvollen Rede durch P. auch einen großen Schritt vorwärts gekommen, so lag es doch von vornherein für den Herausg. außer dem Bereich der Möglichkeit, über alle Einzelheiten in überzeugender Weise Klarheit zu schaffen.

Quedlinburg. **Franz Müller.**

G. Schimmelpfeng, Erziehliche Horazlektüre. 2. erweiterte Auflage. Berlin 1899, Weidmann. 62 S. 8.

Daß der „Probekandidat" ein besonders tief angelegtes dramatisches Werk sei, wird gewiß niemand behaupten, der das Stück gelesen hat. Wenn es trotzdem auf den großstädtischen Bühnen durchschlagenden Erfolg errungen hat, so liegen die Gründe anderswo, nicht zum wenigsten in der offensichtlichen Tendenz des Stückes, das unter bitterer Charakterisierung einiger Typen engherziger Schulbureaukratie zeigt, wie allen Hindernissen zum Trotz der frische Luftzug moderner Naturwissenschaft in die Schulstube eindringt. Wenn man in der oben angeführten Schrift von Schimmelpfeng S. 60 liest: ... „Daß jeder eine selbstgewonnene Überzeugung haben soll, ist selbstverständlich, ebenso, daß er dieser gemäß handeln soll, wenn ihn politische Pflichten aufrufen. Braucht er aber deshalb sich am Parteileben zu beteiligen? zu wirken in der Presse, in Versammlungen, in Wahlreden und Ähnlichem zu Nutzen der einen oder andern Partei? Ich stimme ganz uneingeschränkt der Ansicht ... zu, daß es dem Lehrer weit besser ansteht, sich davon fern zu halten ...", so könnte es vielleicht scheinen, als ob Sch. in ähnlicher Weise, wie im Dreyerschen Stücke die wissenschaftliche Freiheit gehemmt werden soll, hier dem Lehrer die politische unterbinden wolle. Wir zweifeln nicht, daß die wenigstens in Süd deutschland auf den Abgeordnetenbänken aller Parteien sitzenden Vertreter des Gymnasiallehrerstandes entrüsteten Protest erheben werden, wenn Sch. zur Begründung seiner Forderung auf die mit dem politischen Leben fast durchweg verbundenen Defekte wie Selbstsucht, Strebertum und Popularitätshascherei hinweist. Sie werden sogar für ihr mersari civilibus undis geltend machen, daß in einer Zeit, wo die wichtigsten Fragen über Erziehung, Unterricht, Lehrerstand u. a. Gegenstand der Presse, Versammlungen und Parlamente bilden, ein prinzipielles Fernbleiben des Lehrers von dieser öffentlichen Arena ganz beklagenswerte Folgen haben müßte.

Und doch ist der Verf. nichts weniger als ein Reaktionär. Seine oben erwähnte Ansicht geht vielmehr aus einer hochidealen Auffassung des Lehrers als einer unbedingt vorbildlichen Persönlichkeit von höchster Uneigennützigkeit und Herzensreinheit hervor, die auch den Schein meiden müsse, als ob bei ihren Handlungen unreine Beweggründe mitwirkten. Und der Umstand, daß des Verf. Lehrthätigkeit größtenteils geschlossenen Erziehungsanstalten gewidmet war, in deren stilles Idyll die Wogen des politischen Getriebes nicht so stürmisch hineinschlagen, hat ihm auch vermutlich viel weniger den streitbaren Parteimann gezeigt, auf den man das bekannte Dichterwort so etwa umprägen kann: „Des Morgens zum Pennal mit Heften, des Abends in das — Wahllokal!“ Ob er freilich, wenn er den politisierenden Lehrer genauer kennen gelernt hätte, mit seiner Warnung zurückhalten würde, steht dahin.

Dagegen hat ihm die Thätigkeit an der den geräuschvollen Zerstreuungen der Städte entrückten Klosterschule den Vorteil einer intensiveren Betonung des erziehlichen Moments und einer konzentrierten Thätigkeit der Schuljugend ermöglicht. Wenigstens kann man in letzterer Hinsicht recht wohl sagen, daß, wenn von den S. 24—37 abgedruckten lateinischen Versen auch nur ein Teil von Schülern verfaßt ist, darin ein so rühmliches Zeugnis gediegener philologischer Schulung liegt, wie es heute kaum mehr einer Schule wird erteilt werden können. In ihnen liegt m. E. auch der Hauptreiz dieser Schrift. Sch. hat nämlich bei der Lektüre des Horaz Fabeln nachgespürt (unter den 74 Stellen sind freilich sehr viele, die nicht als eigentliche Fabeln bezeichnet werden können, sondern höchstens als Bilder oder Vergleiche, wie c. II 1,7 ignis suppositus cineri, I 14 navis, II 10,9 pinus ingens, III 21,13 vicum, IV 2,5 amnis u. a.) und eine Anzahl derselben von seinen Schülern in lateinischen Distichen bearbeiten lassen oder auch selbst bearbeitet. Sie zeugen von großer sprachlicher Gewandtheit, und einige wie über c. III 1,15—21 (Geschichte des Damoklesschwertes mit Benutzung von Cic. Tusc. V 21) oder von s. I 1,4 ff., II 3,314—320, ep. I 2,40—45, I 10,34—41 sind fast wert, einer Chrestomathie einverleibt zu werden.

Den andern Hauptteil der Schrift umfaßt Ansprachen (S. 37—52), angeknüpft an Stellen aus Horaz (c. I 1, ep. I 2, in dispositiver Form an c. e. 45 ff., s. I 1,86 f., c. III 16,42, s. I 5 und II 6, c. III 29,41, ep. II 2,141, I 10,25, c. III 6,46 ff.).

So überaus reich auch die Horazlitteratur sein mag, was die kritische und philologisch-exegetische Seite dieses Autors angeht, so selten sind Arbeiten wie die vorliegende, die nicht in allgemein gehaltenen Betrachtungen, sondern durch eine eingehende Versenkung in den Ideengang des Dichters die reiche Ausbeute Horazischer Lebensweisheit für die sittliche Erziehung der Jugend darthun. Sch. hat damit das von ihm im Ilfelder Programm 1892 begonnene Thema wieder aufgenommen und erweitert. Die neu beigefügte deutsche Übersetzung von ep. I 7 und 10 wie die Inhaltsangaben von ep. I 1 und 2 zeigen ebenso feines Verständnis für den Dichter wie die Ansprachen den von aller gleißenden Rhetorik sich freihaltenden sittlichen Ernst des erfahrenen Pädagogen.

Baden. J. Häußner.

Wilhelm Klein, Praxitelische Studien. Leipzig 1899, Veit u. Co.

1. Über eine Jünglingsstatue in Boston. Die Figur, die hier zum ersten Male publiziert wird, stellt einen zarten Jüngling mit mädchenhafter Frisur dar, der mit eingeknickten Knien und weit vorgebeugtem Oberkörper dasteht, den Kopf leicht nach der linken Schulter und nach oben gedreht, wohin auch die Augen sich erheben. Die Arme waren gesenkt.

Klein denkt sich in den Händen Halteren, der Jüngling sei Athlet und im Abspringen begriffen dargestellt. Das Original sei aus Bronze gewesen. Das letztere ist wahrscheinlich richtig, die angenommene Ergänzung und Erklärung der Figur sicher falsch. Ein Jüngling, der beständig im Begriff steht, mit geschwungenen Halteren von der Basis herab auf den

Beschauer anzuspringen, ist an und für sich eine durchaus unplastische und vor allem unantike Vorstellung. Wer aber springen will, wendet Kopf und Blick gerade aus in der Richtung des beabsichtigten Sprunges. Wer abspringen will, setzt den rechten Fuß voran, nicht den linken, wie unsere Statue, falls sie nicht Linkser ist. Daß die Zartheit der Gestalt ihrer Deutung als Athlet nicht günstig ist, und nebenbei daß ihr die mädchenhafte Frisur geradezu widerspricht, darüber sucht sich Kl sehr leicht hinwegzuhelfen durch einen thatsächlich nichtssagenden Hinweis auf einen Kindersarkophag und durch Heranziehung der „Eros-Frisur des Dornausziehers“. Daß der Dornauszieher möglicherweise das Bild eines Knaben sei, der im Wettlauf gesiegt habe, trotzdem ihm die Entfernung des Dornes aus der Fußsohle Zeit gekostet habe, ist eine Hypothese, der man das Gesuchte auf den ersten Blick ansieht, und die man längst hätte aufgeben sollen in Hinsicht auf den Felsen, auf dem der Knabe auch in dem Bronzeexemplar sitzt; Felsen und übrigens auch Dornen kommen in der Rennbahn nicht vor.

Was die Bostoner Statue darstellt, weiß Ref nicht zu sagen. Einen Athleten mit Sprunggewichten stellt sie sicher nicht dar.

In dem „Kontrast des von der Aktion vorgebeugten Oberkörpers mit dem aufwärts gewendeten Kopf“ sieht Kl mit Recht eine sprechende Eigentümlichkeit der Figur; sie giebt ihm Gelegenheit zu einem längeren Exkurs über weitere Figuren, an denen sich dasselbe Motiv beobachten läßt. Obenan steht der Sandalenbinder, dessen Original jetzt allgemein auf Lysipp zurückgeführt wird. Kl glaubt nun, von dieser Figur zwei Variationen erkennen zu können; bei der einen sei die Linke nach dem r. Fuß ausgestreckt gewesen, bei der anderen habe sie auf dem r. Oberschenkel geruht. Für die erste sollen sprechen die bekannten Verse Christodors, eine Silbermünze von Sybrita in Kreta, der Erhaltungszustand des Münchener „Iason“ und eine kleine Wiedergabe der Figur im Spiegelbildsinne in der Galleria dei candelabri des Vatican, bei der der rechte Arm antik sei. Diese Behauptung ist falsch; an dem Figürchen sind nur Torso und Kopf antik, beide nicht zusammengehörig. Das Münzbild beweist in diesem Zusammenhange nichts, besonders da nicht einmal die Kopfhaltung mit der von Christodor geschilderten übereinstimmt. Ebensowenig sagt der Erhaltungszustand des Münchener Exemplars; die Art, wie der l. Arm gebrochen ist, kann sich durch soviele Zufälligkeiten oder die innere Struktur des Marmorblockes erklären, daß damit nichts zu begründen ist. Kl selbst legt diesem Argument wenig Gewicht bei. So bleiben nur die Verse Christodors, und was bedeuten die gegenüber der sonst absolut klaren monumentalen Überlieferung? Nach Kl stellt nur die eine Variation, bei der beide Hände nach dem Fuße herablangen, Hermes dar, die andere, nach Kl die ältere, ursprüngliche Fassung, einen Athleten, der Gewand und Sandalen ablegt, um an den Übungen der Palästra teilzunehmen, während sein Blick schon von den Gruppen der übenden Kameraden angezogen wird. Daß dazu der Blick weitmehr gesenkt sein müßte, nur nebenbei. Die Hauptsache ist, daß die Statue für sich allein ganz unverständlich sein würde. Die Parallelen, die Kl für die Erklärung anführt, stammen aus Reliefs oder Vasenbildern, d. h. Darstellungen, in denen sich die Bedeutung des Motives durch die Umgebung sofort ergiebt. Es wird auch fernerhin bei dem einen Sandalenbinder, der eben Hermes ist, sein Bewenden haben. Wenn vor den erhaltenen Köpfen des Typus niemand auf Hermes verfallen wäre — was übrigens doch nur eine Annahme Kleins ist —, so würden wir alle etwas Neues zu lernen haben, daß eben Lysipp diesen Gott in hohem Grade individuell gestaltet habe. Der Kopf des ausruhenden Hermes in Neapel würde von der Statue getrennt nicht weniger individuell wirken*).

Die Hauptsache im Zusammenhange der Abhandlung aber bleibt das Motiv — Kontrast des vorwärts gebeugten Körpers mit dem rückwärts und aufwärts gedrehten Kopfe —, das Kl noch an einer Dresdener Statue konstatiert. Da das Hauptwerk dieser Gruppe, der Sandalenbinder, von Lysipp sei, so müsse das Motiv auch von ihm erfunden sein; in der Bostoner Statue sei also Lysippischer Einfluß zu spüren. Wirkt aber das Motiv in der Bostoner Statue nicht wie ein bescheidener Versuch gegenüber der bewußten, absichtlich starken Durchführung im Sandalenbinder? Hinzu kommt, daß wir das gleiche Motiv wiederfinden an der Grabfigur des Aristonautes in Athen, an dem einen Niobiden (No 161 in dem Führer d. d. Ant. in Flor. des Ref.) und vor allen Dingen an dem Menelaos in der Pasquinogruppe. Diese Werke mag Kl. nun zuschreiben, wem er will — nach Meinung des Ref. stammen sie alle aus der Werkstatt oder Schule des Skopas —, von Lysipp rühren sie sicher nicht her. Das Motiv ist an den ersteren beiden weniger entwickelt als am Sandalenbinder. Die Priorität dürfte also doch dem Meister zuzuerkennen sein, der im Mittelpunkt der Schule stand, in der diese Werke entstanden.

---

*) Zu den bisher bekannten Repliken des Kopfes in London (?), Athen und Kopenhagen ist eine fünfte im Museo Torlonia in Rom hinzuzufügen, wo sie einer knieenden Jünglingsfigur aufgesetzt ist; s. I monumenti del Museo Torlonia riprod. in fotot. T. LXXXVIII No. 356.

Ist aber aus der Verwandtschaft von Motiven allein überhaupt die Beeinflussung eines Meisters durch einen anderen zu schließen? Sicher nicht. Man denke nur an die Fälle, in denen wir das gleiche Motiv an stilistisch durchaus verschiedenen Werken des 5. Jahrhunderts finden. Ein Beispiel genüge für viele: als Polyklet seinen Diadumenos schuf, suchte er die Schöpfung seines attischen Vorgängers zu übertrumpfen, ohne im geringsten von ihm gerade abhängig zu sein.

Der Versuch, die kunstgeschichtliche Stellung der Bostoner Figur durch jenen Exkurs näher zu bestimmen, muß also als gescheitert angesehen werden, ebenso leider der Versuch zwei Repliken des Kopfes nachzuweisen: beide wenden sich nach der rechten Schulter, während der der Statue sich nach der linken dreht. Des weiteren werden vier Werke aufgeführt, die, wie im Verlauf der Abhandlung behauptet wird, alle von demselben Künstler wie die in Rede stehende Statue stammen sollen: die Wiener Kore, der Apollo mit der Gans, der Apollo aus dem Palazzo Vecchio in Florenz (No. 2 in meinem Führer d. d. Ant. in Flor.) und die sog. Berenike in Neapel. Die letzten beiden gehören in der That eng zusammen, und es soll die Möglichkeit nicht geleugnet werden, daß zu ihnen die neu publizierte Statue gehöre, allerdings scheint nach den Abbildungen die Körperbildung hier soviel entwickelter als bei dem Apollon, daß immerhin eine geraume Zeit zwischen der Entstehung beider Werke liegen dürfte. Wie es aber möglich sein soll, daß derselbe Künstler die schweren, einfachen Körperformen des genannten Apollon mit seinem träumerisch gesenkten Kopf und die fließenden, schlanken, in stärkster Drehung leicht sich fügenden Formen des anderen Apollon mit seinem ekstatisch erhobenen Antlitz geschaffen habe, ist dem Ref. rätselhaft. Wäre es durch äußere Zeugnisse erwiesen, so müßten wir es als eine der merkwürdigsten, unberechenbarsten Thatsachen hinnehmen. Um die fundamentalen Unterschiede in Gesichts- und Kopfbildung zwischen der Bostoner Figur und der Wiener Kore zu erkennen, dienen die Abbildungen, die allerdings nach Kl. das Gegenteil beweisen sollen. Alle Verhältnisse an den beiden Köpfen sind verschieden: die Ohren sitzen z. B. ganz anders; die Kore hat einen schmalen, hohen Kopf ohne Tiefe, der Jüngling einen breiten, niedrigen Kopf mit tiefem Schädel. Angesichts dieser Unterschiede muß man sich fragen: worin liegt das Ähnliche, das Kl. zu seiner Ansicht verleitet hat? Augenscheinlich nur in der Frisur, über deren Entstehung und Abwandlungen dann auch eine nicht uninteressante Studie folgt. Nur muß doch dringend davor gewarnt werden, aus solchen Äußerlichkeiten Künstlerindividualitäten erkennen zu wollen. Ebenso hat man geirrt, in allen Köpfen mit der sogenannten Melonenfrisur Praxitelische Werke zu wittern, ebenso irrt jetzt S. Reinach, wenn er diese Frisur für Silanion in Anspruch nimmt, weil die von ihm entdeckte Statuette der Korinna so frisiert ist.

Eine ganz äußerliche Ähnlichkeit verleitet Kl. auch noch, an den Apollon mit der Gans den toten Niobiden anzuschließen, und hier setzt er nun ein, um einen Meisternamen vorzubringen, an den bei den genannten Werken allerdings wohl niemand bisher gedacht haben wird: Kephisodot den Jüngeren, der in der Herstellung der Niobidengruppe seinem Vater, der das Hauptstück geliefert, geholfen haben soll. Von dem Vater hat dieser Sohn dann allerdings nichts, gar nichts geerbt. Der Apollon aus dem Palazzo Vecchio und die „Berenike“ — Werke, die übrigens erheblich vor der Arbeitszeit dieses Kephisodot entstanden sein müssen — erinnern wohl in ihrer geistigen Auffassung an Schöpfungen des Praxiteles, die Wiener Kore zeigt ein Gewandmotiv, das wir auch im Praxitelischen Kreise antreffen, dem Apollon mit der Gans mag man zugeben, daß sein Motiv im letzten Grunde auf den Sauroktonos zurückgeht: aber Praxitelisch sind alle diese Werke nicht, auch nicht in dem kleinsten Zuge.

Diesem imaginären Kephisodot werden nun schließlich noch zwei weitere Werke zugeschrieben, nach Kl. Statuen von Dichterinnen, „diese eigenartige Schöpfung seiner Zeit, die in so würdiger Weise die Hetärenstatuen der unmittelbar voraufliegenden ablöst“. Ist es im Hinblick auf den künstlerischen Wert eines

Google

Bildnisses nicht ganz gleichgültig, ob es eine Dichterin oder Hetäre darstellt?

Die eine dieser Statuen ist jene bekannte, als Urania ergänzte, nur mit dem Himation bekleidete Figur in dem achteckigen Saale des Konservatorenpalastes. Kl. bildet eine kleine Replik aus dem Louvre ab, ohne zu bemerken, daß gerade sie für die richtige Deutung der Gestalt entscheidend ist. An ihrem Unterleib vorne hat sich ein Teil der Schlange erhalten, die von der Rechten gehalten wurde, während die Linke dem Tier eine Schale zum Trinken bot. Also Hygieia, keine Dichterin. Vgl. Helbig, Führer² I S. 406. Ein Torso einer weiteren Replik mit teilweise erhaltener Schlange liegt in einem Schuppen beim Magazzino archeologico in Rom. Die zweite Statue ist die sogen. Ariadne in Dresden, deren Replik im Pal. Giustiniani in Rom einen zugehörigen Kopf tragen soll, der nach Kl. mit dem des Apollon mit der Gans schwesterlich verwandt wäre. Hier ist Kl. von seinem Freunde Pollak falsch berichtet worden. Der Kopf gehört nicht zu der Figur. Wäre das der Fall, so wäre ohne Zweifel ein Ansatz der Finger an der r. Wange vorhanden; dem ist nicht so. Außerdem aber ist der Marmor an Kopf und Figur verschieden: der des Kopfes hat sehr große Krystalle, der des Körpers kleine; endlich setzt sich der Haarschopf im Nacken des Kopfes auf dem Rücken der Figur nicht fort. Wir können also alle weiteren Folgerungen, die Kl. auf die Zugehörigkeit des Kopfes baut, auf sich beruhen lassen. Wir versagen es uns auch, auf eine längere Auseinandersetzung über die Lebenszeit des jüngeren Kephisodot einzugehen (S. 26—31). Die Bildwerke, die uns über die Kunst dieses Meisters belehren sollten, sind, wie wir sahen, dazu nicht angethan; das einzige Sichere, was sich über ihn aus der monumentalen Überlieferung bisher gewinnen läßt, wird in Studniczkas Arbeit über das Menanderporträt enthalten sein.

II. Über eine Frauenstatue in Antium. Hier können wir uns kürzer fassen, da eine große Publikation des herrlichen Werkes, das wir hier nur in zwei für archäologische Studien ungenügenden Abbildungen sehen, in Bälde zu erwarten steht. Mit der Behauptung, daß uns hier ein prächtiges griechisches Original erhalten ist, hat Kl. sicher recht. Seine weiteren Folgerungen dürften sich dadurch erklären, daß er die Statue selbst nicht gesehen; sonst würde er wohl nicht darauf verfallen sein, sie dem Leochares zuzuschreiben, dem Meister des Ganymed und — hierin folgt er Winter — des Apoll vom Belvedere. Zu der Annahme, das Werk gehöre in das 4. Jahrhundert, mag auch beigetragen haben, daß Kl. nicht wußte, daß die Büste nicht ganz richtig in ihrem Ausschnitt sitzt; man hat hinten einige Holzpflöcke eingeschoben, wohl um den Blick mit dem Attribut der Linken in Beziehung zu setzen. Durch diese Neigung bekommt der Kopf jenen Ausdruck in sich verlorenen Sinnens, wie wir ihn besonders an Praxitelischen Werken gewohnt sind; thatsächlich war der Blick geradeaus zur Seite gerichtet. Abgesehen davon aber hätte die überaus graziöse Darstellung des raffiniert geordneten Gewandes, dessen Rand oben mit einer Quaste gesäumt ist, vor einer so frühen Datierung warnen sollen. Wie will man ferner die absolute Verschiedenheit des Kopfes von dem des Ganymed und auch dem des Apollon erklären? Aber Kl. giebt uns zu diesen Rätseln noch ein neues auf: auch ein in Berlin befindlicher Jünglingskopf, den er auf S. 51 abbildet, soll ein Originalwerk des Leochares sein, trotzdem er zu keinem einzigen der bisher behandelten Köpfe in näherem Verhältnis steht. Der Kopf des Ganymed ist überhaupt so schlecht gearbeitet, daß man aus ihm nur die allgemeinsten Züge entnehmen kann. Neben ihm figuriert bei Kl. als ebenbürtig der Satyr von Lamia, ein liebenswürdiges, aber unbedeutendes Werkchen, das sein Motiv vom Ganymed entlehnt haben mag. Wir treffen hier wieder auf denselben, schon oben gerügten Fehler, aus Verwandtschaft des Motives allein auf den gleichen Künstler schließen zu wollen, ein Vorwurf, der übrigens auch Winter inbetreff seiner Ansicht über den Apoll vom Belvedere nicht erspart werden kann.

Am Schluß dieses Abschnittes folgt ein Exkurs über die Entstehungszeit der Nike von Samothrake, die Kl. abermals aus dem Ende des 4. Jahrhunderts verweisen möchte. Als besonders starke Stütze soll ihm der Hinweis auf einen Artemistypus gelten, von dem er einen guten Torso aus dem Lateran abbildet. Die Verwandtschaft mit der Nike ist in der That sehr groß; warum aber soll die Thatsache, daß das einzige mit Kopf erhaltene Exemplar dieses Typus (im Pal. Rospigliosi) sein Gesicht nach der l. Schulter wendet, für die Ergänzung der Nike also gegen die von Benndorf und Zumbusch ausgeführte entscheidend sein? Einen ungefähren Zeitansatz dieses Artemistypus soll nun der Vergleich mit dem des Pergamener Altars ergeben, „der zweifellos einen älteren Eindruck macht“. Nun wäre Kl. für die Begründung dieser Behauptung dankbar gewesen, denn bei dem fragmentierten Zustand der Artemisfigur auf dem Relief fällt es schwer, sich zu erklären, auf welche Beobachtungen sich sein Urteil gründet. Weit besser wäre z. B. die Figur des Dionysos zu vergleichen; doch dürfte es andererseits kaum zweifelhaft sein, daß er einer viel weiter entwickelten Stufe der Kunst angehört als die Statue der Artemis.

Kleins Versuch, das bekannte Münzbild auf eine andere Statue zurückzuführen, würde erst dann überzeugend wirken, wenn es ihm gelänge, in dem uns erhaltenen Bestand antiker Skulpturen eine Statue nachzuweisen, die mit dem Münzbild besser übereinstimmte als die Nike von Samothrake, wie es ihm in einem andern Fall im nächsten Abschnitt gelungen ist. Aber sehen wir ganz von dem Zeugnis des Münzbildes ab, so liegt in der That gar kein Grund vor, sich über die Erscheinung eines derartigen Werkes am Ende des Jahrhunderts zu verwundern, in dessen Mitte Praxiteles — und natürlich nicht er allein — so epochemachende Fortschritte in der künstlerischen Behandlung des Gewandes vorbereitet hatte. Man muß sich nunmehr darüber wundern, daß Kl. sich gegen diese Datierung der Statue richtet, als er selbst einem Künstler des 4. Jahrhunderts die Statue von Antium zuschreibt, die in der raffiniertesten und effektvollen Behandlung des Gewandes der Nike mindestens ebenbürtig ist.

III. Ein angebliches Münzbild des praxitelischen Hermes. Hier wird ein Münzbild, das Treu im Olympia-Werk auf die Gruppe des Praxiteles bezogen hatte, mit Recht für eine Reproduktion der von Kl. in seinem „Praxiteles“ S. 402 ff. rekonstruierten Gruppe des Hermes mit dem Dionysosknaben bezogen.

Über die kunstgeschichtliche Stellung dieses Werkes äußert sich Kl. hier nur kurz, er giebt seinem Befremden darüber Ausdruck, daß man seine Ansicht, die Gruppe sei von der des Praxiteles abhängig, nicht angenommen habe, und doch genügen die wenigen Worte Furtwänglers in dieser Wochenschrift 1898 No. 10 Sp. 311, um jeden, der nicht von vornherein anderer Ansicht war, vom Gegenteil zu überzeugen. Ob zwar die Gruppe das bei Plinius überlieferte Werk des älteren Kephisodot wiedergiebt, scheint dem Ref. deshalb zweifelhaft, weil sie nicht für Bronze, sondern für Marmor (Stütze mit Gewand, geschlossener Kontur) erfunden zu sein scheint.

IV. Zur Pseliumene des Praxiteles. Hier weist Kl. auf einem in Wien befindlichen Porträt des Tizian eine fragmentierte Statuette der Aphrodite nach, die bis auf die umgekehrte Stellung der Beine dem Typus entspricht, den er im „Praxiteles“ S. 282 ff. für die Pseliumene des Künstlers in Anspruch genommen hat, und von dem er hier noch zwei weitere Repliken anführt. Die Beobachtung ist richtig.

Dem Ref. sei an dieser Stelle gestattet, darauf hinzuweisen, daß die Bronze, die diesen Typus am schönsten vertritt, d. h. die im British Museum No. 1084 (Kl. Prax. S. 286 f. Fig. 48 bis 50) aus dem Peloponnes stammt. Sie war ehedem in der Coll. Pourtalès, die bekanntlich einen großen Teil des einstmaligen Museo Naniano enthielt. In diesem existierte nun eine Bronze von dem Typus und der Größe der Londoner, im Kopf mit ihr vollkommen übereinstimmend. Sie ist publiziert bei Paciaudi, Monum. Peloponnesia S. 257 mit der Unterschrift: E Peloponneso Ex aere Alt. Pal. R. 1, 2. Allerdings ist die Figur hier mit einem Umwurf bekleidet, über dessen Natur uns aber folgende Notiz in der zweiten Publikation der Statuette aufklärt: Museo Naniano No. 279. Venere nuda, che per decenza si ricoprì con un velo, portata dal Peloponneso. Die Identität der Figur mit der Londoner ist zweifellos, und der Nachweis dieser Herkunft nicht nur für die einzelne Figur von Wichtigkeit.

Rom. W. Amelung.

A. Bouché-Leclercq, L'astrologie grecque. Paris 1899, Ernest Leroux. XX, 658 S. 8.

Der Verf. der im J. 1879 erschienenen Histoire de la Divination dans l'antiquité und der Chorographie astrologique in den Mélanges Graux (Paris 1884) hat in dem vorliegenden umfänglichen Werke nicht nur, wie der Titel angiebt, die Astrologie der Griechen, sondern auch ihre Herleitung von Babyloniern und Ägyptern, außerdem auch zu einem guten Teile die alte Astronomie und zuletzt in einem Anhange die Astrologie der Römer bis zu den Anfängen im Mittelalter behandelt. Dem Leser sollte also ein Gesamtbild dieser eigentümlichen Disziplin, die von der Astronomie und Geometrie den gleißnerischen Schale einer Wissenschaft entlehnte, vorgeführt und durch eine eingehende Berücksichtigung aller uns erhaltenen Quellen vervollständigt werden. Der unparteiische Beurteiler wird gern anerkennen, daß der Verf. einen beachtlichen Erfolg erzielt und für weitere Kreise ein willkommenes Hülfsbuch geschaffen hat, um ein Eindringen in die verschlungenen Pfade der alten Astrologie zu erleichtern. Der schwer zu bewältigende Stoff ist übersichtlich auf 16 Kapitel verteilt, unter denen Kap. V § II bis Kap. XIV der griechischen Astrologie im engeren Sinne gewidmet sind.

Aus dem in der Vorrede zusammengestellten Quellenverzeichnis ist der Bericht über Vettius Valens hervorzuheben, dessen Epoche noch immer streitig ist und es auch bleiben wird, solange die ἀνθολογίαι dieses Autors noch unediert sind. Der Verf. beruft sich auf ein von Olivieri, Codices Florentini 138 f. veröffentlichtes Fragment Περὶ τῆς τῶν ιβ' τόπων διαιρέσεως Οὐάλεντος, in welchem die Tetrabiblos des Ptolemaios zitiert, außerdem aber auch der Patriarch Photios und eine Konstellation ἐπὶ τῆς ἀρχῆς τῶν Τούρκων erwähnt werden. Hier sind offenbar Auszüge und Notizen aus verschiedenen, zum Teil sehr späten Quellen vereinigt, nach denen der Astrolog Valens in das 8. bis 10. Jahrh. zu setzen sein würde. Erkennen wir jedoch nur den ersten Abschnitt des Fragmentes S. 139 f. Z. 1—15 dem Valens zu, so würde er, was auch aus anderen Gründen wahrscheinlich ist, in das 2. Jahrh. n. Chr. und zwar, da er die Tetrabiblos zitiert, an das Ende desselben zu versetzen sein, während der Verf. mit Salmasius ihn für einen Zeitgenossen Konstantins II (337—340) erklärt.

Als Quellen der griechischen Astrologie dürften die Auszüge aus Amelios und Zoroastres und andere Fragmente ähnlichen Inhalts bei Procl. in Plat. remp. ed. Kroll II 32 f. 34. 43 ff. 61 ff. gewiß noch manches bieten, was bisher unbeachtet geblieben ist.

Daß in einem Werke über Astrologie auch das benachbarte Gebiet der Astronomie vielfach berührt werden mußte, liegt hier vor Augen. Die alte Astronomie ist nicht bis zur richtigen Anschauung unseres Sonnensystems, geschweige denn des übrigen, dem menschlichen Auge erkennbaren Weltenbaues vorgedrungen; nur die scheinbaren Bewegungen der Gestirne hat sie zu deuten gesucht. Da man es nicht wagte, die Erde von ihrem vermeintlichen Standpunkte inmitten des Weltalls zu entfernen, so mußten, je genauere Beobachtungen man anstellte, umso kompliziertere Erklärungen gesucht werden. Weil es dabei nicht ohne willkürliche Voraussetzungen abging, war es nur ein kleiner Schritt weiter, aus dem immer wechselnden Bilde, das der scheinbare Tageslauf der Fixsterne in Verbindung mit den Bewegungen von Sonne, Mond und Planeten bot, auf einen Einfluß der Gestirne auf den Menschen von seiner Geburt an bis zum Tode zu schließen. Wenn so, vom Standpunkte der Gegenwart aus, sowohl die alte Astronomie als die Astrologie auf Irrtümern aufgebaut erscheinen, so darf man doch nie vergessen, daß die griechische Astronomie in der That eine Wissenschaft war, die aus den Irrtümern zur Wahrheit sich durchzuringen suchte, während die Astrologie niemals mehr als ein Aberglaube gewesen ist, den die Eingeweihten benutzten, um Einfluß auf die Gläubigen zu gewinnen. Mag daher auch eine kurze Geschichte der alten Astronomie in ein Werk über Astrologie eingeflochten werden, so bleibt doch immer der wesentliche Unterschied, daß die letztere nur ein kulturgeschichtliches Interesse, wie es auch den Irrtümern der Menschheit nicht zu versagen ist, beanspruchen darf, während die Astronomie unter den Gesichtspunkt des wissenschaftlichen Strebens fällt. Deshalb kann Unterz. nicht verhehlen, daß er eine präzisere Darstellung der astronomischen Dinge gewünscht hätte, als sie beim Verf. teils gleich zu Anfang, teils später S. 64 ff. 105 ff. sich findet. Aus dem Mythos des Er im X. Buche von Platons Staat läßt sich vielleicht der Schluß ziehen, daß zu der Zeit, wo Platon diese Stelle in erster Niederschrift verfaßte (über die Abänderungen der jüngeren Rezension vgl. Procl. in Plat. remp. II 218 f. 413 ff. Kroll), die Astronomen bereits mit jenen Fragen sich beschäftigten, die später zur Ausbildung der Sphärentheorie durch Eudoxos, Kallippos und Aristoteles geführt haben. Eigenartig ist bei Platon der Gedanke, daß man das Weltganze sich vorstellen könne als eine von der Ἀνάγκη gedrehte Spindel, um welche Lagen von Garnfäden von verschiedenen Farben und verschiedener Dicke kugelförmig gewickelt sind. Wollte man mitten durch diese rotierende Weltenkugel einen Querschnitt normal zur Achse machen, so würde man jede einzelne Sphäre nach Farbe und Dicke von den benachbarten Sphären unterscheiden und dann auch den inneren Zusammenhang der Bewegungen der Gestirne mit der Dicke

Google

der Schichten, innerhalb deren sie ihre Bahnen vollenden, annähernd sich vorstellen können.

Der Darstellung des Zodiakus als des breiten Gürtels am Himmel, innerhalb dessen die astrologischen Vorgänge sich abspielen, ist der gebührende Raum gewidmet. Die Himmelszeichen werden der Reihe nach abgebildet und ausführlich erläutert. Die Abbildungen erheben, wie der Verf. S. 130,1 bemerkt, keinen Anspruch auf mathematische Genauigkeit; die im J. 1898 erschienenen antiken Himmelsbilder von Thiele hat er erst vergleichen können, als der Druck des Werkes schon im Gange war. Ein Jahr später hat Boll seine Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griechischen Astrologie und Astronomie veröffentlicht, in denen zwei Darstellungen des Tierkreises aus dem Vatic. Gr. 1291 wiedergegeben sind. Da die Vorlage, aus welcher diese Zeichnungen entstammen, im 3. oder spätestens 4. Jahrh. abgefaßt ist (vgl. Boll S. 135, Maaß, Wochenschr. f. klass. Philol. 1900, 285 ff.), so gebührt ihr eine besondere Beachtung für die Geschichte nicht bloß der Astronomie, sondern auch der Astrologie. Auch die Untersuchungen von Thiele a. a. O. über den Ursprung der griechischen Sternbilder werden nach Gebühr zu würdigen sein.

Die Frage, ob zwei oder mehrere Menschen genau unter derselben Konstellation geboren werden können, berührt der Verf. S. 256. Natürlich mußte der Astrolog, der jedem einzelnen ein besonderes Horoskop anzustellen sich anheischig machte, diese Frage verneinen. Selbst von Zwillingen, so lautet ein astrologischer Satz, wird das zweite unter einer anderen Konstellation geboren als das erste. Nigidius mit dem Beinamen Figulus, der Töpfer, hat dazu einen ganz passenden Vergleich aufgestellt. Wenn die Töpferscheibe schnell gedreht und nahe dem Rande mit einem in Tinte getauchten Finger in einem möglichst kurzen Zeitraum zweimal berührt wird, so wird sich, nachdem die Scheibe zum Stillstand gekommen, zeigen, daß die beiden Berührungsstellen merklich weit von einander entfernt sind. Umso mehr müßten die Punkte von zwei unmittelbar auf einander folgenden Geburten am Zodiakus, der einen Umfang von Millionen von Stadien habe und täglich mit reißender Schnelligkeit sich umschwinge, weit auseinander liegen. Wenn nun, wie der Verf. hinzufügt, gegen dieses Gleichnis der Einwand erhoben werden könnte, daß man, nachdem ein Berührungspunkt auf der sich schnell drehenden Scheibe markiert sei, eine volle Umdrehung der Scheibe abwarten und dann denselben Punkt nochmals treffen solle, so ist das erstens aus leicht ersichtlichen Gründen unausführbar, zweitens widerspricht es einer Grundanschauung der Astrologie. Denn wohl können wir annehmen, daß ein Kind an einem beliebigen Tage genau zu demselben Zeitpunkte, wie 24 Stunden vorher ein anderes, geboren werde, allein die Aspekte dieser um 24 Stunden auseinander liegenden Geburten zeigen einen merklichen Unterschied. Solche Beobachtungen sind dann weiter ausgeführt worden zu der Theorie des großen Weltenjahres, mit dessen Ablaufe nach einer unabsehbar großen Zahl von gemeinen Jahren der Gesamtanblick aller Gestirne genau derselbe sein werde, wie er zu Anfang des großen Jahres gewesen ist, sodaß erst von da ab alle früheren Konstellationen in derselben Reihenfolge wie vorher sich wiederholen werden. Auch dieser von den Astrologen ausgehenden Anschauung haben die Astronomen ihre Aufmerksamkeit zugewendet, und es hat sich ergeben, daß je genauere Beobachtungen angestellt wurden, umso größere Zeiträume (nach Seeliger mehr als eine Drittelbillion von Jahren) angesetzt werden mußten, nach deren Ablauf der Sternenhimmel wieder genau denselben Anblick wie im Anfang des Zeitraums bieten werde.

In die Zitate aus griechischen Autoren haben sich leider recht viele Accentfehler eingeschlichen, von denen nur einige in den Addenda S. 656 berichtigt worden sind. Der geschulte Philolog wird die übrigen, wie [illegible], [illegible], τετράγωνος, [illegible], [illegible], [illegible], [illegible] u. s. w. leicht berichtigen, dennoch aber liegt die Befürchtung nahe, daß, da ja nicht überall der accentkundige Korrektor zur Hand sein kann, Fehler wie [illegible] S. 9 Anm. 2, [illegible] S. 130 Z. 7, [illegible] S. 258 Z. 20 in weiteren Kreisen sich fortpflanzen werden. In dem Zitate aus Pers. sat. V 51 S. 553 Anm. ist der Hexameter durch das Eindringen eines falschen 'est' aus seinem Gefüge gekommen.

Dresden. Friedrich Hultsch.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien. Band III 1 Heft. Mit 2 Tafeln und 63 Textfiguren.

(1) **Th. Mommsen**, Volksbeschluß der Ephesier zu Ehren des Kaisers Antoninus Pius. An eine nach Abschrift und Ergänzung Heberdeys mitgeteilte Inschrift anknüpfende Bemerkungen über statthalterliche Bestätigung von Gemeindebeschlüssen und über das Priestertum des Opramoas und die Lykiarchie als zweifache Funktion desselben Amtes. — (8) **L. v. Schroeder**, Ein Erklärungsversuch der Duenosinschrift. — (11) **E. Bormann**, Neue Militärdiplome des Museums zu Sofia. Faksimiles, Umschriften und Erläuterungen zweier neuer Diplome. — (32) **M. Hoernes**, Gravierte Bronzen aus Hallstatt. Neu entdeckte Gravierungen im Innern einer Bronzeschale und Berichtigung zu dem Figurenschmuck der Bronzescheide des bekannten La Tène Eisenschwertes. — (40) **A. Wilhelm**, Nachlese zu griechischen Inschriften. Erläuterungen und Berichtigungen zu einer großen Zahl veröffentlichter Inschriften. — (62) **P. v. Bieńkowski**, Zwei attische Amphoren in Madrid. Erstmalige stilgetreue Abbildungen und eingehende Beschreibungen von zwei Gefäßen des mittleren schwarzfigurigen Stils; die eine ist ein Werk des Andokides. — (72) **W. Kubitschek**, Eine Verzehrungssteuer in Rom. Auf den in Rom unter Claudius geschlagenen Quadranten ist wahrscheinlich zu ergänzen p(ortorium) q(uadragesimae) r(emissum) und p. n. r. auf eine von Caligula eingeführte Marktsteuer auf Eßwaren zu beziehen. — (78) **A. Wilhelm**, Zwei Inschriften von Paros. Das wiederentdeckte Original des Kaiserbriefes Dittenb. Syll.^{2} 415 und der nur noch abschriftlich erhaltene lateinische Text desselben. — (79) **F. Winter**, Griechische Porträtstatue im Louvre (Taf. I. II). Zurückführung des Pariser Leierspielers auf ein attisches Original der Mitte des 5. Jahrh. und mutmaßliche Deutung auf Ion von Chios. — (93) **A. Wilhelm**, Der Dichter Antiphon aus Athen. Herstellung zweier Epigramme des auch sonst inschriftlich bekannten Dichters Antiphon (2. Jahrh. n. Chr.) auf Marmorbasen aus dem Asklepieion am Südabhange der Akropolis in Athen. — (98) **O. Benndorf**, Zur Stele Xanthos. Nachweis, daß die sog. Harpagosstele baulich dem Typus des Harpyienmonumentes von Xanthos durchaus entsprach und ein turmartiges Grabmal war, und Erläuterung des in Faksimile und Transkription mitgeteilten griechischen Gedichtes.

Beiblatt.

(1) **W. Kubitschek**, Notizen aus dem Leithagebiete. Inschriftliches u. a. — (19) **E. Kalinka**, Inschriften aus Syrien. 54 griechische und römische Inschriften; Hauptstück die im CIL III Suppl. 6660 und Bücheler Carm. epigr. I 296 lückenhaft publizierte. (38) Zur historischen Topographie Lykiens. Mit Veränderungen wiederholt aus der Kiepert-Festschrift. — (67) **K. Škorpil**, Neue Funde in Varna. — (73) **F. von Calice**, Zur Topographie des oberen Bosporus. Berichtigungen zu E. Oberhummers Artikel bei Pauly-Wissowa. — (77) **M. Riedl**, Inschriften in Dechantskirchen (Steiermark). — (79) **E. v. Stern**, Grabstein eines Thrakers in Olbia. — (83) **R. Heberdey**, Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesus. — (95) **N. Vulić**, Zur Chronologie der Kaiser Philippus II., Decius und Volusianus. — (97) **H. Liebl**, Epigraphisches aus Slavonien und Süd-Ungarn.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVII. Jahrg. 1899. Heft 7—12.

H. 7 8. II. Abt. (145) **H. Draheim**, Bericht über die Litteratur zu Phädrus und Avianus für die Jahre 1890—1896. — (148) **H. Deiter**, Bericht über die Litteratur zu Ciceros philosophischen Schriften aus den Jahren 1894—1897. — (165) **B. Maurenbrecher**, Bericht über die C. Sallustius Crispus betreffende Litteratur 1878—1898. — IV. Abt. Nekrologe. (51) **B. Schulze**, Lucian Müller (Schluß). — (67) **W. Schmid**, Erwin Rohde. — (115) **Th. Klett**, H. Bender. — (126) **L. Gurlitt**, K. Lehmann.

H. 9 10. I. Abt. (33) **S. Richter**, Bericht über die Xenophon betreffenden Schriften, welche in den Jahren 1889—1898 erschienen sind. — (92) **A. Rzach**, Bericht über die Publikationen zu Hesiodus für die Jahre 1884—1898. — (171) **Widmann**, Jahresbericht über die Litteratur zu Thukydides für die Jahre 1888—1898. — II. Abt. (209) **B. Maurenbrecher**, Bericht über die C. Sallustius Crispus betreffende Litteratur 1878—1898 (Schluß).

H. 11 12. I. Abt. (177) **Widmann**, Jahresbericht über die Litteratur zu Thukydides für die Jahre 1888—1898 (Schluß).

Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. 1900. No. II. Februar.

(89) Ch. Michel, Recueil d'inscriptions grecques. Fasc. III. IV. 1 2 (Brüssel). Die drei neuen Hefte bewähren in der Umsicht der Auswahl, der umfassenden Berücksichtigung der Litteratur, der Sorgfalt in Gestaltung und Abdruck der Texte wie in der trefflichen Ausstattung die Vorzüge der ersten Lieferungen. *A. Wilhelm.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 16.

(1008) R. Brown, Researches into the origin of the primitive constellations of the Greeks, Phoenicians and Babylonians. I (Lond.). Die Belesenheit des Verf. ist anerkennenswert, vollständig aber wohl nur auf schönwissenschaftlichem Gebiet. *G. Thiele.* — (1009) Cicero, Ausgewählte Reden. VI. Reden gegen Verres. Aus dem Lat. von Fr. Spira (Lpz.). [illegible] flott übersetzt, aber von den feinen [illegible] der Ciceronianischen Urbanität ist nichts übrig geblieben. *Th. Zielinski.*

Wochenschrift für klassische Philologie No 16.

(425) J. Nicole, Les papyrus de Genève, Papyrus grecs, II^e fasc. (Genf). 'In vielerlei Hinsicht interessante und wichtige Publikation'. *C. Wessely.* — (429) A. Billerbeck, Der Festungsbau im alten Orient (Leipz.). 'Wertvoller Beitrag'. *J. V. Prášek.* — (430) C. Hertling, Quaestiones mimicae (Straßb.). 'Verrät Fleiß und Scharfsinn und verdient Anerkennung'. *C. Haeberlin.* — (432) Vocabularium iurisprudentiae romanae. I Fasc. 5 (Berl.). Notiert von *W. Kalb.* — A. Gudeman, Latin literature of the Empire. II. Poetry (New-York). 'Wird im ganzen seinen Zweck erfüllen.' *Fr. Harder.*

Gymnasium. XVIII. No 8.

(257) **P. Meyer,** Über Schulfeiern (Schluß). — (266) Fr. Aly, Ausgewählte Reden Ciceros und seiner Zeitgenossen. Anmerkungen für den Schulgebrauch (Berl.). Cornelius Nepos — bearb. von P. Doetsch. Des P. Cornelius Tacitus Annalen I—III — bearb. und erläutert von R. Lange. Ciceros Reden. Auswahl — bearb. von J. H. Schmalz. 6. H. (Bielef.). Anerkennend notiert von *Fr. Müller.*

Mitteilungen.

Aus dem zweiten Jahresbericht der Deutschen Orientgesellschaft zu Berlin.

Wir entnehmen dem zweiten Jahresbericht der Deutschen Orientgesellschaft, der uns soeben zugeht, folgendes: Der in der ordentlichen Hauptversammlung der Deutschen Orientgesellschaft am 8. März d. Js. erstattete „Erste Jahresbericht" enthält bezüglich der Wahl des Ruinenhügels Kasr von Babylon als der zunächst in Angriff zu nehmenden Grabungsstelle folgende Begründung: „Wenn nun auch hier (im Kasr) auf Auffindung großer Skulpturen weniger gerechnet werden kann als in dem alabasterreichen Assyrien, so ist doch zu erwarten: a) daß die Grabungen nähere Aufschlüsse über die zu Wandverkleidungen benutzte Fayencetechnik der Babylonier bringen wird, welche als Vorbild zu den späteren berühmten Arbeiten dieser Art an den persischen Königspalästen gedient habe. b) Es läßt sich auch mit einiger Wahrscheinlichkeit annehmen, daß die Trümmer wichtige Urkunden für die politische und Kulturgeschichte des babylonischen Königtums bergen, c) und man darf erwarten, daß es einer auf wissenschaftlichen Prinzipien gegründeten Untersuchung gelingen wird, ein Bild von der ursprünglichen baulichen Beschaffenheit der Residenz Nebukadnezars zu gewinnen."

Vorstehend mit a, b und c bezeichnete Erwartungen und Annahmen sind nun durch die Ergebnisse der am 26. März 1899 begonnenen und mit ca. 200 Arbeitern bis jetzt ununterbrochen fortgesetzten Grabungen nicht nur durchweg bestätigt, sondern durch die kaum erhoffte dennoch aber mehrfach erfolgte Auffindung größerer Skulpturen noch übertroffen worden.

Was zunächst die Wandverkleidungen aus Fayence anbetrifft, so ist unseren Mitgliedern von der ersten Auffindung solcher durch die „Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft No. 2" vom Mai v. J. Kenntnis gegeben worden. Bis jetzt sind bereits über 5000 buntglasierte und reliefierte Ziegelbruchstücke gesammelt worden, sämtlich zu Darstellungen von Löwen (weiße Löwen mit gelber Mähne und gelbe Löwen mit grüner Mähne) gehörig, welche die auf der Krone der Ostmauer der Königsburg sich hinziehende breite Straße an beiden Seiten einrahmten. Es scheint die erfreuliche Aussicht vorhanden zu sein, daß es gelingen werde, wenigstens einige dieser farbigen Ziegelreliefs durch Zusammensetzung wieder zu gewinnen.

Auch die Erwartung der Auffindung von Urkunden für die politische und Kulturgeschichte des babylonischen Reiches sowie der benachbarten Länder ist in Erfüllung gegangen. Wie unseren Mitgliedern durch die „Mitteilung No. 3" bekannt gegeben wurde, enthält jene Skulptur, welche drei babylonische Gottheiten und einen Adoranten darstellt, eine ausgedehnte Inschrift, welche uns einen interessanten Einblick gewährt in die mannigfache Thätigkeit des babylonischen Statthalters vom Lande Suchi für die Sicherheit und kulturelle Wohlfahrt der ihm unterstellten Gebiete. Einen ganz eigenartigen, wertvollen Fund bildete die im August 1899 geglückte Entdeckung einer den hettitischen Blitz- und Donnergott darstellenden Stele mit einer auf der Rückseite eingemeißelten hettitischen Inschrift von etwas mehr als 6 Zeilen Länge, welche die bis jetzt verhältnismäßig nur geringe Zahl hettitischer Schriftdenkmäler durch eine in mehrfacher Hinsicht besonders lehrreiche Urkunde vermehrt. Es ist ferner aufgefunden worden ein leider ringsum zerbrochener schwarzer Doleritblock mit neubabylonischer Inschrift; was von dem letzteren lesbar ist, ebenso der darin vorkommende Name Parumartiš, d. i. Phraortes, erweckt den lebhaften Wunsch, daß es gelingen möchte, noch weitere Bruchstücke dieses Denkmals mit ungewöhnlich historischem Inhalt dem Schutt zu entreißen. Auch eine assyrische trotz ihrer Kürze außerordentlich interessante Schrifturkunde fand sich in der Umgebung der chaldäischen Königsburg; sie entstammt dem Palast eines assyrischen Königs, nämlich Adad-nirari II, und nennt diesen wie seinen Vater Asurdan II und seinen Großvater Tiglathpileser II „König von Kissat, König von Babylon". Besonders ergiebig an Schriftdenkmälern erwies sich die im Januar d. J. erfolgte Ausgrabung eines Einzelbaues an der Ostseite des Kasr, des Tempels der hehren, barmherzigen Nachkommenschaft spendenden Göttin Nin-mach. Über die in diesem gefundenen etwa 50 Stück Namen- und Lohnlisten von Bauarbeitern aus der Zeit Nebukadnezars und seines Sohnes Evilmerodach, desgleichen über die weiteren Funde eines sumerischen Hymnus mit interlinearer babylonischer Übersetzung (im ganzen 180 Schriftzeilen enthaltend), endlich eines mittelgroßen, gut erhaltenen und sorgfältig assyrisch geschriebenen Thonzylinders, auf welchem Sardanapal berichtet, daß er den Tempel der Nin-mach in Babylon neu gebaut habe, wurden unsere Mitglieder durch No. 4 der „Mitteilungen" gebührend unterrichtet.

Und indem es dem unermüdlich thätigen und hervorragend tüchtigen Leiter unserer Grabungsexpedition Koldewey mit Hilfe des Architekten Andrae gelungen ist, einen vollständigen Plan des Kasr sowie einen Grundriß des letzterwähnten Tempels der Nin-mach aufzunehmen, ist auch der eingangs unter c gedachten Hoffnung bezüglich der Ergebnisse der Grabung vollauf entsprochen.

by Google

Was endlich die Auffindung größerer Skulpturen anbetrifft, auf die anfänglich gar nicht gerechnet wurde, so sind außer den in den „Mitteilungen No. 3" näher beschriebenen Bildwerken und verschiedenen kleineren Reliefs etc. auch im mehrgedachten Tempel der Nin-mach Bruchstücke von Terrakotten, eine nackte weibliche Figur darstellend, gefunden worden, welche letztere wohl als eine Nachbildung des alten Kultbildes der Nin-mach anzusprechen ist.

Von beinah sämtlichen Fundgegenständen sowie von den Grabungsstätten und dem jeweiligen Stande der Arbeiten daselbst sind zahlreiche photographische Aufnahmen gemacht, von welchen Abzüge in der Bibliothek der Königl. Museen beim Bibliothekar Herrn Dr. Lebeo eingesehen werden können.

Kann hiernach die Deutsche Orient-Gesellschaft auf die Ergebnisse des ersten Jahres ihrer Grabungsthätigkeit zum Zwecke der Erschließung des orientalischen Altertums mit Befriedigung zurückblicken, so ist sie auch dem weiteren Zwecke ihres Daseins, der Verbreitung der Kenntnis von den Forschungsresultaten und der Belebung des Interesses an ihren Bestrebungen thunlichst gerecht geworden. Außer den im Mai und November v. J. den Mitgliedern zugegangenen „Mitteilungen No. 2 und 3" ist im Juni v. J. von Herrn Professor Delitzsch eine sich der früheren Broschüre „Ex oriente lux" würdig anreihende, hochinteressante Abhandlung „Babylon" verfaßt und sämtlichen Mitgliedern zugesandt worden, und ferner ist aus derselben bewährten Feder in der Leipziger Illustr. Ztg. No. 2938 vom 19. Oktober v. Js. ein für das weitere Publikum bestimmter Artikel mit Abbildungen „Die deutsche Expedition nach Babylon" erschienen.

Das Personal unserer Ausgrabungsexpedition hat nur insofern eine Änderung erfahren, als dem Assyriologen Dr. Meißner auf seinen Antrag aus Gesundheitsrücksichten der Rücktritt aus seiner Stellung unter Entbindung von dem mit ihm abgeschlossenen Vertrage zugestanden und an seine Stelle Dr. Ernest Lindl, Privatdozent für Assyriologie und orientalische Sprachen an der Universität zu München, getreten ist, der sich z. Z. schon auf der Reise nach seinem Bestimmungsort befindet. Sämtliche übrigen Expeditionsmitglieder befinden sich in bestem Wohlsein und ist sowohl ihre Reise als auch die Installation an Ort und Stelle und die gesamte Grabung bis jetzt glatt und ohne störenden Zwischenfall verlaufen — ein Ergebnis, welches bei derartigen Unternehmungen zu den seltensten Ausnahmen gehört.

Entgegnung

Die Besprechung meiner ‚Studien über die Kompositionsweise Vergils in der Aeneide' durch R. Helm in dieser Wochenschrift No. 10 Sp. 294 ff. veranlaßt mich zu folgenden Gegenbemerkungen.

I. Die Mitteilung „dergleichen Schemata füllen das Buch" ist unrichtig. „Dergleichen" Schemata finden sich nur drei, nämlich das wiedergegebene von S. 174 (übrigens entspricht die Wiedergabe desselben dem Original nicht genau), dazu S. 136 (Buch II) und 243 (Buch IV), und auf 150 von den 245 Textseiten sind weder irgendwelche Schemata vorhanden, noch ist von Zahlensymmetrie überhaupt die Rede (vgl. S. 247 Index s. v. „Symmetrie"). — Ob von dem Inhalte dieser Seiten etwas für den Gymnasialunterricht nützlich oder verwendbar ist, bleibt dem Urteil derer anheimgestellt, welche darin Erfahrung erworben haben. Daß der Verf. seine Zählungen im allgemeinen nicht als Lehrstoff für die Schüler bestimmt hat, schien ihm ausdrücklicher Versicherung bisher nicht zu bedürfen; auf besondere Verhältnisse, wie sie z. B. S. 164 (I 261—296) und 227 (IV 584—629) dargelegt sind, kurz und nebenher auch Schüler hinzuweisen, würde er allerdings nicht Bedenken tragen.

II. Die Mitteilung, daß „das ganze Buch Oeri zum Vorbilde genommen hat", ist unrichtig. Der Verf. des am 12. Okt. v. J. erschienenen Buches hat vor dem 6. April cr. nie irgend eine Abhandlung Oeris gelesen; auf die S. 244 erwähnte, am 9. Nov. 1898 erschienene Rezension, durch die er zum ersten Mal etwas von Oeri und dessen Theorien vernahm, ist er nur dadurch aufmerksam geworden, daß er selbst vorher im Vergil Symmetrie beobachtet hatte, und er hat es danach absichtlich unterlassen, vor der Vollendung seiner Arbeit von jener Theorie weitere Notiz zu nehmen. Vgl. Deutsche Litt. Ztg. 1900 Sp. 392 unten.

III. Die in den Worten „vielleicht beglückt er uns dann in den Horazischen Episteln oder Satiren mit ähnlichen Halbversen" ausgesprochene Hoffnung wird sich schon darum nicht erfüllen, weil der Verf., soviel er selbst weiß, garnicht beabsichtigt, über Horaz' Episteln oder Satiren zu schreiben. — Den Glauben an die Ausfüllung unvollständiger Verse bei Vergil hat der Verf. nicht von sich, sondern von Otto Ribbeck, nach dem „schon der Philosoph Seneca ein in solcher Weise interpoliertes Exemplar benutzt zu haben scheint" (Gesch. d. R. D. II S. 102).

IV. Der Rückweis auf „die nicht gerade anerkennende Aufnahme", die des Verf. letztes (übrigens durch einen mehr als zweijährigen Zeitraum von dem hier in Rede stehenden getrennten) Tibullbuch gefunden habe, bedarf für die Leser dieser Wochenschrift — selbst wenn sie nicht ohne weiteres bereit wären, ihn zu den „bescheidenen Seelen" zu rechnen — der Klarstellung nicht: vgl. Jahrg. 19 (1899) Sp. 136 ff. Für andere sei gestattet, hinzuweisen auf Lit. Centralbl. 1899 Sp. 31 ff. und Deutsche Litt.-Ztg. 1898 Sp. 228 ff. Die letzte, die am wenigsten anerkennende unter den genannten Rezensionen jenes Buches, schließt mit den Worten „Die ganze Arbeit enthält des Anfechtbaren viel, aber sie erfreut durch die Wärme und die Begeisterung für den römischen Dichter, dessen inneres Leben und dessen Entwicklung sie zu erfassen sucht, sowie durch das Streben nach Wahrheit, das sich nicht scheut, das Falsche an früheren Behauptungen einzugestehen", und diese Rezension ist unterzeichnet „Wilmersdorf b. Berlin Rud. Helm".

Berlin. H. Belling.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

L. Ceci, Nuove osservazioni sulla iscrizione antichissima del foro Romano. Rom, Accademia dei Lincei.

L. Ceci, La iscrizione del foro Romano e le leges regiae. Rom, Accademia dei Lincei.

D. Comparetti, Iscrizione arcaica del foro Romano. Fratelli Bencini.

Bericht des Vereins Carnuntum in Wien für die Jahre 1897—1898. Wien, Selbstverlag des Vereins Carnuntum.

Der römische Limes in Österreich. Heft I. Wien, A. Hölder.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien das 1. Heft des

XXVIII. Jahrgangs von

Bursian's
Jahresbericht
über die
Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft.

Der **Subskr.-Preis von M. 32.—** wird zwar auch ferner gewährt, **aber nur bis zum Erscheinen des 1. Heftes.** Vier Wochen nach Ausgabe des letzteren **erlischt** der Subskr.-Preis und es tritt für alle bis dahin noch nicht aufgegebenen Abonnements der **Ladenpreis von Mk. 36.— in Kraft.**

Es empfiehlt sich deshalb und weil nur wenig Exemplare über den Continuations-Bedarf gedruckt werden, die Abonnements-Erneuerung **bald** zu vollziehen.

Das
General-Register
zum
Jahresbericht
über die
Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft
begründet von **Conrad Bursian**, fortgesetzt von **Iwan v. Müller**,
jetzt herausgegeben von **L. Gurlitt** und **W. Kroll**,

Erste bis dritte Folge (Jahrgang I—XXIII = Bd. 1—87) Preis 22 M., hat großen Wert, auch über den Kreis der Abnehmer des Jahresberichtes hinaus.

Das **Generalregister** erleichtert das Zurechtfinden im Jahresbericht und giebt ein Bild von dem reichen Inhalt. Auch wo der „Jahresbericht“ nicht sofort zur Hand ist, wird es sich vielfach empfehlen, das Generalregister anzuschaffen, um nach Benutzung desselben aus einer Bibliothek die betreffenden Teile des „Jahresberichts“ zu entleihen.

Die Philosophie der Griechen
in ihrer geschichtlichen Entwickelung dargestellt
von **Dr. Eduard Zeller.**

3 Teile in 6 Bänden und Register M. 100.—. Gebunden in 6 Halbfranzbänden
(Register ungebunden) M. 115.—

Erster Teil, erste Hälfte. Allgemeine Einleitung. Vorsokratische Philosophie. Erste Hälfte. 5. Auflage 1892. 40 Bogen gr. 8°. M. 13.—
Erster Teil, zweite Hälfte. Allgemeine Einleitung. Vorsokratische Philosophie. Zweite Hälfte. 5. Auflage 1892. 34½ Bogen gr. 8°. M. 12.—
Zweiter Teil, erste Abteilung. Sokrates und die Sokratiker. Plato und die alte Akademie. 4. Auflage 1889. 66 Bogen gr. 8°. M. 20.—
Zweiter Teil, zweite Abteilung. Aristoteles und die alten Peripatetiker. 3. Auflage. 1879. 60 Bogen gr. 8°. M. 18.—
Dritter Teil, erste Abteilung. Die Nacharistotelische Philosophie. Erste Hälfte. 3. Auflage. 1880. 53 Bogen gr. 8°. M. 16.—
Dritter Teil, zweite Abteilung. Die Nacharistotelische Philosophie. Zweite Hälfte. 3. Auflage. 1881. 56 Bogen gr. 8°. Preis erhöht M. 16.—

☞ **Der dritte Teil wird nur mit dem kompleten Werke abgegeben.** ☜
Register zum ganzen Werke. 1882. 6 Bogen gr. 8°. M. 2.—

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 26. Mai 1900. № 21.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte
Rezensionen und Anzeigen
Milan R. Dimitrijević, Studia Hesiodea (Rud. Peppmüller) II 641
Lexique de Plaute publié sous la direction de J. P. Waltzing. A—accipio (O. S.) 647
R. Herzog, Koische Forschungen und Funde (W. Larfeld) 651
G. Maspero, Histoire ancienne des peuples de l'Orient classique. III. Les empires (J. V. Prášek) 658
Alfred Jeremias, Hölle und Paradies bei den Babyloniern (Ferd. Justi) 662
Auszüge aus Zeitschriften
Hermes XXXV, 2 663
The Journal of the Hellenic Studies. Vol. XIX, 2. 1899 664
Spalte
Journal des Savants. Mars 1900 665
Litterarisches Centralblatt. No. 16/17 665
Deutsche Litteraturzeitung. No. 17 666
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 17 666
Neue philologische Rundschau. No. 5. 6 667
Mitteilungen
H. Zimmerer, Eine vorchristliche kappadokische Stadt 667
C. Mehlis, Merowingischer Grabfund von Grünstadt i. d. Pfalz 668
Preisausschreiben 669
Neueingegangene Schriften 670
Anzeigen 671

Rezensionen und Anzeigen

Milan R. Dimitrijević, Studia **Hesiodea**. Leipzig 1899, Teubner. 224 S. 8. 6 M.
(Schluß aus No. 20.)

Im dritten Hauptteil seiner Studien sucht D. aus den Zitaten von Stellen der Opera bei anderen Schriftstellern Ergebnisse zu gewinnen für eine *lectionum diversitas*, wie sie, wenn auch mit verschiedenen Abweichungen, bereits Köchly unter den Text setzte. D. hat auf diese Sammlung, auf die übrigens schon andere, z. B. W. Berg in einer meines Wissens unvollendet gebliebenen Halleschen Doktordissertation von 1865, ihr Augenmerk gerichtet hatten, viel Fleiß verwendet. Wenn sie nicht vollständig ist, so hat der Verf. in der Schwierigkeit, das Material herbeizuschaffen, eine triftige Entschuldigung. In der Beurteilung der Zitate freilich weiche ich, ebenso wie Rzach, der im Litterarischen Centralblatt 1899, Sp. 616 ff. sich über diesen Punkt ziemlich ausführlich ausgesprochen hat, wesentlich von D. ab. Namentlich kann auch ich nicht zugeben, daß die Zitate aus einer anderen Recension der Erga herrühren müßten — vielleicht gar der des Aristarch —, welche weit besser gewesen sei als unsere Hss. Schwankungen und verschiedene Fassungen finden sich auch in unseren Hss., aber die Herkunft der variae lectiones nachzuweisen, ist mit unseren Mitteln sehr oft nicht möglich. Eine Durchsicht des Verzeichnisses in Kap. IV *De Operum altera recensione*, welches in aller Kürze die Resultate des vorhergehenden Kapitels enthält, muß jeden Hesiodeer lehren, wie viel Zweifelhaftes und Unsicheres von D. infolge eines recht subjektiven Urteils als alte zweite Recension betrachtet wird. Da Rzach auf diesen Punkt bereits eingegangen ist, so kann ich mich auf folgende Bemerkungen beschränken.

D. rechnet p. 198 zu den Lesarten der angeblichen älteren Recension das χαίροις πῦρ κλέψας des Origenes und gewisser Hss an Stelle des gewöhnlichen χαίρεις; es soll ein Potentialis sein mit Auslassung von ἄν oder κε. Doch würde ich den Optativ eher konzessiv verstehen „mögest du dich immerhin freuen“. Aber wer sagt uns, daß wir es hier nicht mit einem Schreibfehler, den wir erklären, oder mit einer Konjektur zu thun haben? — V. 198 λευκοῖσιν φάρεσσιν (für φαρέεσσι) καλυψαμένα χρόα καλόν verwirft D. p. 196 das mit Recht von Rzach aufgenommene, handschriftlich bezeugte καλυψαμένα und bemerkt von φάρεσι: *rectius quam καλυψαμένα videtur exhibere tabulas φαρεσι cum ι producto ex usu Homerico . . . At de usu huius verbi Hesiodeo nihil constat, cum sit apud eum ἅπαξ λεγόμενον, neque ignotum, quantum differat interdum Hesiodi versus ab Homerico. Itaque ne hoc quidem loco neglegendum est, quod pugnant cum inscriptione ad unum omnes libri Hesiodei et scholiasta Sophoclis.* Aber es giebt außer der Inschrift 1110 Kaibel noch eine andere Nachahmung der Hesiodstelle in einer Inschrift aus Priene, die ich aus dieser Wochenschrift Jahrg. 1898 Sp. 474 kennen gelernt habe. Dort heißt es: Φύλας . . . ἴδεν ἕνεκ θεσμοφόρους τε θεάς Πειθὼς ἐμ φάρεσι λευκοῖς also wie in den Werken und Tagen. Was aber καλυψαμένα anbetrifft, so stehe ich ganz auf dem Standpunkte von Rzach (S. 1818). Die Form wird geschützt durch das Schol. zu Eur. Med. 433, und wenn in der Anführung zu Θ 455 bei Maaß V 285 πληγέντε κεραυνῷ (Athene und Here) durch die Worte erklärt wird ὡς καλυψαμένω χρόα καλόν, so beweist dies allerdings, daß der Scholiast so gelesen und die maskulinische Dualform auf -ω auch für das Femininum anerkannt hat, aber Aristonikos' Note zu πληγέντε verrät keine Kenntnis des in Rede stehenden Duals, wenn er sagt: πληγέντε· ἀντὶ τοῦ πληγεῖσαι, καὶ Ἡσίοδος προλιπόντ᾽ ἀνθρώπους (Op. 199) ἐπὶ Αἰδοῦς καὶ Νεμέσεως ἀντὶ τοῦ προλιποῦσαι (nicht -οῦσα, wie in A steht). Diese Dualform ist durch den Laut neben der maskulinischen, für das Femininum gebrauchten Form bezeugt Soph. O. C. 1676 ἰδόντε καὶ παθούσα. Auch der Scholiast hat dort so gelesen, und man sollte erwarten, daß er in dem auch von ihm beigebrachten Hesiodzitate ebenfalls καλυψαμένα und nicht allein ἴτον προλιπόντ᾽ ἀνθρώπους — für das bei der futurischen Anwendung wohlberechtigte ἴτον — hätte, aber es steht in den Sophoklesscholien καλυψαμένω. Die Stelle ist, wie man sieht, für Hesiod ebensowenig maßgebend wie die aus den Hesiodscholien des V. und T. Freilich hat man bei Soph. παθόντε vermutet, und Cobet V. L. p. 70f hält Formen wie παθούσα geradezu für unattisch. Das könnte richtig sein, hätte aber für das Epos keine Bedeutung. Aber es ist nicht einmal der Fall, denn noch in einer aus Olympias 95,3 stammenden Inschrift des C. I. G. 150 A 44 (Bd. I p. 232) lesen wir neben einander δύο σφραγῖδε λιθίνω χρυσοῦν ἔχοντε τὸν δακτύλιον. Wohl konnte ein Attiker späterer Zeit verführt werden, καλυψαμένω für καλυψαμένα zu schreiben, aber nicht umgekehrt. — Auch auf die variae lectiones, die der Text des Aschines (D. p. 190 ff.) uns bietet, ist kein Verlaß; wie leichtfertig der ungründliche Mann mit der Fassung seiner Zitate umging, ist bekannt und auch von mir in meinem Aufsatz über die *Incertae sedis fragmenta Homerica* (Jahrb. f. Philol. 1891, 380f) gezeigt worden. Vor dem Texte eines Schriftstellers hatte er keinen Respekt, und schwerlich hat er deshalb eine Stelle nachgesehen. An ihm (in Ctesiph. 502 [111]) kann man es daher nicht belegen, daß die gute Überlieferung des Hesiodtextes Op. 235 τίκτουσιν δὲ γυναῖκες ἐοικότα τέκνα τοκεῦσιν gewesen sei, doch bietet allerdings die große Mehrzahl der Zitate so. Es ist aber auch auf die Parallelstellen, welche D. überhaupt zu wenig beachtet hat, Rücksicht zu nehmen. Die viel benutzte Stelle scheint schon dem Aschylos (Ag. 764 ff.) vorgeschwebt zu haben: φιλεῖ δὲ τίκτειν ὕβρις μὲν παλαιὰ νεάζουσαν ἐν κακοῖς βροτῶν ὕβριν τότ᾽ ἢ τόθ᾽ ὅτε — — εἰδομέναν τοκεῦσιν. Das Wort τοκεύς wird in der älteren Sprache bevorzugt: es kommt 8mal bei Homer vor, der nie γονεύς anwendet, und auch bei Hesiod überwiegt es (Op. 185. 188, in der Theog. 4mal, im Scut. 2mal); dagegen findet sich γονεῦσι Op. 331. Unter den Nachahmungen spricht für τοκεῦσιν vor allem Oppian Hal. I 644 f. παῖδες — — ἐοικότες αἰὲν τοκεῦσι, und gerade für den Scherz paßte der gewähltere Ausdruck besonders, weshalb ich ihm den Vorzug geben möchte. — Für Op. 241 hat Aschines zwei Lesarten, de fals. leg. 158 ἀτάσθαλα μηχανάαται, wie die Hesiodhss und Homerische Parallelen (z. B. ε 189) bieten, in Ctes. 135 (526) dagegen ἀτάσθαλα μητιάαται. D. betrachtet ohne einen Schein des Rechts beidemal μητιάαται als die Lesart des Aschines, umgekehrt setzte Fr. Franke beide Male μηχανάαται in seinen Text. Ich halte es für geraten, an den beiden Aeschinesstellen das im Text zu lassen, was in den Hss steht, und meine, daß die nicht homerische Wendung ein Gedächtnisfehler des Redners ist. Auch die Auslassung der beiden Verse 244 f gestattet den Schluß nicht, daß Aeschines sie nicht gekannt habe; auch glaube ich nicht einmal, daß sie ihm im Augenblick nicht eingefallen sind, sondern er ließ sie weg, weil sie für seinen Zusammenhang unnütz waren. Daß sie alt sind, beweist Herod. VI 139. — V. 252 verteidigt D. gegen Rzach τρὶς μύριοι, obwohl der Pap. A χίλιοι bietet. Für τρὶς μύριοι (gegen μυρίοι) bin ich schon früher in meiner Rezension des Rzachschen Hesiod eingetreten und bleibe dabei, indem ich leugne, daß τρὶς einfach ein πλῆθος bezeichne (D. p. 196). Dem Dichter schwebt kein unbestimmter Begriff vor, sondern eine bestimmte — wenn auch runde — Zahl wie dem Empedokles 374 Stein τρίς μιν μυρίας ὥρας und dem Theokrit XVII 83 τρεῖς δ' ἄρα χιλιάδες τρισσαῖς ἐπὶ μυριάδεσσιν, vielleicht die Quelle, woraus die Lesart von A geflossen ist. P. 196 hält D. in den Versen ἡ δέ τε παρθένος ἐστὶ Δίκη, Διὸς ἐκγεγαυῖα, | κυδρή τ' αἰδοίη τε θεοῖς οἳ Ὄλυμπον ἔχουσιν (Op. 256 f.) die Variante des Stobäus (und des Plutarch?) κεδνή τ' αἰδοίη τε für „ebenso passend" als κυδρή. Aber der feierliche Ton verlangt ein bedeutenderes Epitheton als das schlichte κεδνή, ganz abgesehen davon, daß der spätere Stil (α 428 τ 346 Hymn. Ven. 44) sich überall, soviel ich weiß, der Umschreibung κεδνὰ ἰδυῖα bedient. — Für Op. 265 hat schon Rzach bemerkt, daß der Vers ὃς δ' ἄλλῳ κακὰ τεύχει, ἑῷ κακὸν ἥπατι τεύχει gar keine Variante zu Hesiod ist, sondern ein Fragment des Kallimachos (222 Schn.). Wie unsere Hss lesen: οἷ τ' αὐτῷ κακὰ τεύχει ἀνὴρ ἄλλῳ κακὰ τεύχων, las schon Aristot. Rhet. III 9, und die dort mitgeteilte Persiflage ἡ δὲ μακρὰ ἀναβολὴ τῷ ποιήσαντι κακίστη beweist auch, daß Aristoteles den folgenden Vers ἡ δὲ κακὴ βουλὴ τῷ βουλεύσαντι κακίστη ebenfalls in der Fassung unserer Hss gelesen und hier keine andere Rezension benutzt hat. — Op. 280 hat der Laur. τὰ δίκαι' ἀγορεῦσαι, *Orion cum recentioribus codicibus Hesiodeis (mirum certe, in eadem sententia quod invenis etiam librarium codicis C) pro „optimo" ἀγορεῦσαι ἀγορεύειν, „correctum" scilicet quia apud Atticos aoristus huius verbi non erat in usu (sed vide Θ 29, Σ 142 al.)*, daß aber das Präsens schon in der alexandrinischen Zeit in Hesiodischen Exemplaren gestanden haben muß, beweist Pseudophokylides 12: μαρτυρίην ψεύδη φεύγειν, τὰ δίκαι' ἀγορεύειν. — Von V. 294 φρασσάμενος τά κ' ἔπειτα καὶ ἐς τέλος ᾖσιν ἀμείνω behauptet D. p. 203, daß die Schriftsteller „der einen Rezension" ihn nicht gekannt haben, aber man kann ihn auch, geradeso wie wir es bei dem Zitat des Aeschines gesehen haben, als nebensächlich, was er im Zusammenhang allerdings erscheint, übergangen haben. Pindar wird ihn gekannt haben, denn er sagt Ol. 7,26 τοῦτο δ' ἀμάχανον εὑρεῖν, ὅ τι νῦν ἐν καὶ τελευτᾷ φέρτατον ἀνδρὶ τυχεῖν. — Daß Sittl Op. 302 λιμὸς γάρ τοι πάμπαν ἀεργῷ σύμφορος ἀνδρί mit Unrecht angeführt hat, wird von D. p. 204 richtig ausgeführt; ich selbst glaube dies schon in der Besprechung von Sittls Hesiod (W. f. kl. Phil. 1891, 1203) bewiesen zu haben, und ich bezog mich damals auf Theogn. 526 ἡ πενίη δὲ κακῷ σύμφορος ἀνδρὶ φέρειν. — Dagegen irrt D. p. 205, wenn auch er Op. 305 (κηφήνεσσι), οἵ τε μελισσάων κάματον τρύχουσιν ἀεργοὶ | ἔσθοντες das Zitat des Stobäus κάματον νήποινον ἔδουσιν für eine zweite berechtigte Lesart hält. Rzach S. 1616 meint, die betreffenden Worte stammten aus α 160, aber dort heißt es βίοτον ν. ἔδ., κάματον ν. ἔδ. aber in ξ 417. — Mit den Worten des Gnomol. Par. An. Gr. I 116,17 Hesiods: ἀνὴρ ἄοκνος πίμπλησι καλιήν hat D. p. 213 nichts anzufangen gewußt: *quasi umbra versus 411* (οὐ γὰρ ἐτωσιοεργὸς ἀνὴρ πιμπλ. καλ. | οὐδ' ἀναβαλλόμενος) nennt er das Zitat, aber auch hier liegt eine unseitige Reminiszenz, eine Vermischung mit Op. 495 ἔνθα κ' ἄοκνος ἀνὴρ μέγα οἶκον ὀφέλλοι vor, und es verlohnt sich nicht, durch die Umstellung ἄοκνος ἀνὴρ τ. κτλ. einen daktylischen Rhythmus oder gar eine „zweite Lesart" zu gewinnen. — P. 215 spricht D. über das Zitat des Ammonius s. v. ἐφ' p. 108 Valck.: „*in quo uno vocabulum* προτηρότῃ *(Op. 490) in omnibus libris Hesiodeis corruptum recte conservatur*". Hier haben der Laur. und Par. πρωηρότῃ (πρωιηρότῃ minderwertige Hss). Der Vers lautet bei Rzach οὕτω κ' ὀψαρότης πρωτηρότῃ ἰσοφαρίζοι. Die an dieser Stelle besonders sorgfältige Umschreibung des Proklos (p. 301,5 Gaisf.) bietet als Erklärung: εἴτε ὕστερον τὰ ὄψιμα, ἐπαναμένοντα τὰς πρωΐμους, und das ist der richtige Gegensatz; ich bezweifle daher nicht, daß das προηρότῃ des Ammonius verfehlt und mit Kirchhoff (p. 19 seiner Ausg.) πρωιηρότῃ zu schreiben ist. — P. 219 spricht D. von der Lesart ἐνάσσ., welche im Agon v. 5 Rz. Op. 639 für νάσσατο sich findet. Er meint, der Verfasser des Agon habe die ursprüngliche Lesart „korrigiert", *cum* νάσσατο *etiamsi verbum ipsum valde est usitatissimum, nusquam ni fallor in Homeri carminibus invenit* *alur uno excepto hymnorum loco*. Auch hier irrt er, denn es findet sich ἀκεδάσσατο B 629=254, aber weder κέασσε noch eine ähnliche Form. In den homerischen Hymnen die Stelle, die D. vorschwebt, steht bei Kallimachos im Hymn. Del. 15 τῷ σφε [ἄδηλον] [illegible] ἐνέσσυτο. Danach halte ich κέασσε für eine nebenrechtigte Änderung. — Ganz verworren ist p. 220 f., hier D. über Op. 648 ἡ δὲ γυνὴ τέτορ' ἡβώοι, πέμπτῳ δὲ γαμοῖτο. Der „Scholiast des Homer“ — gemeint ist Porphyrios in den Schol. Hom. III p. 435 Dind. — *cum scriberet* „ἡ δὲ γυνὴ τετάρτῳ ἡ δ' ἡβῶσα κτλ.“ soll dies „*passim cum Pindarico a se laudato*“ verbunden haben. Porphyrios handelt a. a. O. über die Zerlegung der Zahlen bei den Dichtern und bringt außer den Pindarstellen Fr. 167 Böckh=171 Bgk. und Fr. 100=135 ([illegible] τρὶς καὶ δὶς ἄνδρας τετράκι δ' αὐτὸς παῖδας) auch unsere Hesiodstelle vor. Diese wird im Kodex (nach Schrader, Porph. reliquiae p. 148, 14) folgendermaßen zitiert: νέας. (*supra ; scrpt.* νι [illegible] ἡβῶν. Während Schr. „*dubitanter*“ nach τέτορα ein [illegible] schob und Dind. aus Hesiod ἡ δὲ γυνὴ τέτορ' ἡβώοι, π. δ. γ. einsetzte, steht in Bekkers Scholien ἡ δὲ γυνὴ τετάρτῳ ἔτει. D. meint: „*eundem versum etiam Porphyrius laudat* p. 148 *Schr.*“, er mußte über die Sache schon deshalb falsch berichten, weil er den Schol. des Hom. für einen anderen hielt als den Porphyrios und Schraders Herstellung unbedenklich als Worte des seiner Meinung nach mit „Porphyrios“ nicht identischen Scholiasten ansah.

Die Drucklegung der Hinterlassenschaft des strebsamen und nicht unbegabten jungen serbischen Gelehrten hatten Freunde übernommen. Wenn sie für diese Pietät Dank verdienen, so hätten sie doch im einzelnen eine viel größere Sorgfalt beweisen sollen, namentlich in den Zahlen und in der Accentuation finden sich recht zahlreiche Versehen. Doch mag ich meine ohnehin schon recht ausführliche Rezension nicht noch durch eine Liste solcher Fehler verlängern.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

Lexique de Plaute publié sous la direction de **J. P. Waltzing**. A—accipio. Louvain 1900. Peeters. 99 S. 8. 3 frs.

Das kurze Vorwort hebt hervor, daß es sich nur um einen essai provisoire handelt, erkennt dessen Besserungsbedürftigkeit aufrichtig an und fordert auf, durch Mitteilung von beobachteten Mängeln das geplante Lexicon Plautinum verbessern und zur endgültigen Form bringen zu helfen.

Die Abstellung zweier der vorliegenden Probe anhaftender Mängel stellt die Vorrede selbst in Aussicht. Der eine ist die ausschließliche Benutzung der kleinen Plautusausgabe von Goetz-Schoell, deren konservative Textfassung allerdings eine vorzügliche Grundlage bietet, zumal wenn sie erst ganz gleichmäßig ausgestaltet sein wird, was ja, wie verlautet, demnächst geschehen soll; aber sie enthält doch vieles, was nach Ausweis der Vorreden zu den einzelnen Bändchen den Herausgebern selbst als kontrovers erscheint. Von einer Ausnutzung dieser Vorreden entsinne ich mich nicht etwas wahrgenommen zu haben. Es scheint dies ebenso unerläßlich als die nunmehr ins Auge gefaßte Berücksichtigung der Leoschen Ausgabe neben der von G. Sch. Durchaus erforderlich ist auch die stete Beachtung der Überlieferung. Die mit Plautus offenbar sehr wenig vertrauten Bearbeiter scheinen gar nicht daran gedacht zu haben, daß der Plautustext an zahlreichen Stellen in verschiedenen Fassungen vorliegt, zwischen denen die Entscheidung nicht immer sicher ist, z. B. Poen. 720 zwischen der Fassung mit abfuit und der mit duc; da letzteres bei G. Sch. im Texte steht, so ist in der vorliegenden Probe diese Stelle unter abduc unberücksichtigt geblieben, ebenso unter eben Stich. 632 abiisti neben abiierunt. Aber auch wo die Entscheidung zugunsten der einen Fassung unzweifelhaft ist, wie Poen. 342 für abstruse gegen occulte, Pseud. 1207 abduceret gegen arcesseret, sind m. E. die Varianten anzuführen. Die in unserer Überlieferung neben einander hergehenden Formen accerso und arcesso werden blindlings nach dem Texte von G. Sch. angeführt, und doch ist die hier getroffene Entscheidung nicht immer unfraglich, z. B. Pseud. 660. 663. 719 ist acc. aus A gegen P aufgenommen, dagegen Pers. 530. Truc. 130 gegen A aus P. Es wird sich empfehlen, ein Bild der Überlieferung in der Weise zu geben, daß zunächst die Stellen aufgeführt werden, wo die Überlieferung eine der beiden Formen einstimmig bezeugt, dann diejenigen, wo sie schwankt, mit Bezeichnung der Hss.

Wandel soll auch geschaffen werden hinsichtlich des räumlichen Umfanges. Jetzt nehmen a—accipio 6 Bogen ein, wenn in der bisherigen Weise fortgefahren wird, so würde nach ungefährer Schätzung der erste Buchstabe noch etwa

27 Bogen erfordern, sodaß sich also der Preis für diesen Buchstaben allein auf ca. 15 frs. beliefe. Veranlaßt ist diese übermäßige Ausdehnung durch eine oft unnötige Ausführlichkeit der Zitate, zumal dieselben in der Regel unter verschiedenen Stichwörtern in gleicher Umfänglichkeit mitgeteilt sind. Durch eine nunmehr als notwendig erkannte und in Aussicht gestellte vernünftige Kürzung derselben würde sich der Umfang des jetzt Gebotenen m. E. um mehr als die Hälfte verringern lassen. Hat es wirklich einen Zweck, die Stellen besonders auszuschreiben, wo ab vor Vokalen und h steht? Auch bei atque reichte es doch aus, nur die Stellen anzuführen, wo die Partikel sich vor Konsonanten findet, und das weit überwiegende Vorkommen vor Vokalen und h durch ein Zahlenverhältnis zu veranschaulichen; es wären dadurch von den 8 Seiten, welche die Aufführung sämtlicher Stellen mit atque vor Vokalen und Konsonanten erfordert, c. 5½ gespart worden.

Unzweckmäßig finde ich das in dieser Probe beliebte Verfahren, Schreibungen wie abei, aps, apsum, absumptu's, abusast u. a. unter den einzelnen Wörtern zu verzeichnen, zumal ohne jede Notiz, in welcher Weise die in der benutzten Ausgabe gegebenen Schreibungen durch die Überlieferung bezeugt sind, was z. B. gerade nicht der Fall ist bei den ausdrücklich so angeführten Formen abnuont Capt. 481. Truc. 6; bekanntlich ist o statt u nach vokalischem u in unseren Hss verschwindend selten, so im Ambros. nur einmal sicher. M. E. ist es in mehr als einem Betracht für die Forschung nützlicher, die zusammengehörigen Einzelerscheinungen in geeigneter Weise zusammenzustellen, am besten in einem index orthographicus, für den ja der ind. o. zu Studemunds Apographum eine Grundlage bietet.

Eine Reihe von Berichtigungen, die Ref. seinerzeit dem Herausg. mitgeteilt hatte, finden sich S. 98 f. abgedruckt; ich füge hier noch folgende hinzu, die ich mir bei der Durchsicht einzelner Artikel notiert habe. S. 15 steht unter den Belegen für a beim Passiv fälschlich Bacch. 957 ab eo haec sumpta (vielmehr gehörig zu S. 17 sumere ab). — S. 20 fehlt bei abduc außer Poen. 720 (s. o.) Poen. 1147; dagegen ist unter abduce zu streichen Epid. 398, wo vielmehr abduci steht. — S. 23 *abis* avec i abrégé, devant une voyelle Truc. 267, wo G.-Sch. allerdings nisi ábis astutum accentuieren, aber steht der Messung nisi abis s. irgend ein durchschlagender Grund entgegen? War nicht zu ábisse Pers. 671 zu bemerken, daß nach Analogie anderer Stellen abin mindestens sehr wahrscheinlich ist? Truc. 515 als Beleg für abisti war mit einem Zeichen der Verderbnis zu versehen, der Sammler hat, unbekümmert um Sinn und Metrum, nicht gesehen, daß das bei G.-Sch. vor dem vorangehenden Worte gesetzte Kreuz sich auch auf dieses bezieht. Abiit soll vor einem Vokal kurze Endung haben „au temps faible", worauf gründet sich die Behauptung, daß in allen Fällen wie ábiit ipsemet zu messen ist abiit? S. 23 „*abit* scansion douteuse Truc. 210^a", sollte es wirklich zweifelhaft sein, ob in der von G.-S. angesetzten Fassung H. a. quia intro abit odium meum abit oder abit zu messen ist? Mil. 1084. 1343^a soll abeam mit Synizese gemessen werden, man traut seinen Augen nicht. Unter den Belegen für abi fehlen Aul. 278 und Cas. 142 tace atque abi, beide fälschlich unter abi angeführt, wogegen hier statt dort anzuführen war Aul. 657 nil habet. abi quólubet. „Bref et long" soll das i sein Cas. 103 und Most. 8, d. h. des Sammlers mißt abi wie abi dieréctus (-te), Poen. 160 mißt er dank dem Accente bei G.-S. richtig abi dieréctus. Wie er S. 24 Capt. 215^b zu der Messung abits gekommen ist, trotz der richtigen Accente bei G.-S., ist unbegreiflich. S. 36 wird für abire = mourir Capt. 15 und Poen. 71 angeführt, aber diese Bedeutung hat doch erst die ganze Wortverbindung, in der abire an den beiden Stellen steht (s. in communem locum, ad Acheruntem). Auch absente Cas. 20 läßt sich doch nicht ohne weiteres mit mortuo gleichsetzen, wie S. 42 und 44 geschieht. Neben den Stellen, wo abire „en parlant des choses" gebraucht wird (S. 36), ist auch Truc. 210 intro abit odium meum angeführt, aber hier bezeichnet doch odium wie so oft bei Plaut. eine Person. — S. 41 fehlt unter abstrudo Rud. 1155. — S. 42 Z. 8 muß es heißen apsentum Stich. 4 statt apsentem. S. 43 Z. 15 fehlt bei Tr. die Zahl 657, unter den Belegen für abesse ab Curc. 117, unter abesse ab mit bloßem Abl. Cas. 484 aberit domo, unter den Verbindungen mit Adverbien Pers. 559 bene unde aberunt. — S. 66 Z. 27 muß es statt accederes heißen accedere und ist Trin. 121 zu tilgen, das zwei Zeilen vorher an richtiger Stelle steht. S. 67 wird für accedere versum ad angeführt Epid. 245, aber versum gehört doch zu rursum. — S. 89 Z. 2 ist accersent Mil. 1270 zu tilgen (das richtige accessent steht S. 66); Z. 10 steht Men. 252

fälschlich unter den Belegen für arcessere, es gehört vielmehr zu Z. 6 unter die Belege für arcesso u. s. w. Mir scheint es unerläßlich, daß das gesammelte Material noch einmal auf seine Vollständigkeit und Richtigkeit genau durchgeprüft wird.

Bei den zahlreichen Unvollkommenheiten, welche die vorliegende Probe aufweist, wird es noch vieler umsichtiger Arbeit und vieler Zeit bedürfen, um ein nach Inhalt und Anlage wissenschaftlichen Ansprüchen genügendes Lexicon Plautinum, dessen Bedürfnis ja außer Frage steht, zustande zu bringen. O. S.

R. Herzog, Koische Forschungen und Funde. Mit 7 Tafeln. Leipzig 1899, Dieterich. XII, 244 S. Lex. 8. 12 M.

Das großartige Unternehmen des Corpus inscriptionum Graecarum rückt im Inselgebiete des ägäischen Meeres immer näher an Kos heran. Bisher aber sind systematische Ausgrabungen, die der Altertumswissenschaft ohne Zweifel die Aufdeckung des altberühmten Asklepiosheiligtums, eine Reihe von Kunstdenkmälern und wichtige, über die koische Ärzteschule und ihr sagenumwobenes Schulhaupt mehr Licht verbreitende Steinurkunden bescheren würden, auf der lieblichen Meropsinsel nicht unternommen worden. Und doch sind gegenwärtig die Verhältnisse auf Kos für die Forschungsarbeiten des Spatens die denkbar günstigsten. Die Bevölkerung würde sie mit Freuden begrüßen, und der Zeitpunkt zur Erlangung der Erlaubnis könnte nicht glücklicher gewählt werden als gerade jetzt. Deshalb muß, bevor das koische Eiland in den Bereich des Inselcorpus gezogen wird, darüber volle Klarheit herrschen: ohne Ausgrabungen kann die Zahl der bis jetzt vorliegenden inschriftlichen Dokumente nur um weniges vermehrt werden, durch Ausgrabungen wird sie vervielfältigt und um eine Reihe der wichtigsten Urkunden bereichert werden können. — Diesem Gedanken zum Durchbruch zu verhelfen und der Sporn zu einem Unternehmen zu werden, welches als eine unerläßliche Pflicht der deutschen Altertumsforschung betrachtet werden muß, bezeichnet der Verf. als Zweck seines Buches, welches dann neben Patons und Hicks' Inscriptions of Cos als Grundlage und Wegweiser für die neuen Forschungen und Funde dienen möge.

Die angegebene Aufgabe zu erfüllen, ist das Werk aufs trefflichste geeignet. Die reiche Ausbeute an Inschriften und das lebendige Gesamtbild, welches er von der Insel gewonnen hatte, sind von dem Verf. in demselben niedergelegt, und damit ist zugleich ein Abschluß dessen dargestellt, was wir über das antike Leben der Insel vorläufig wissen können, ehe wir uns weitere Aufschlüsse aus ihrem Boden holen. Die äußerst wertvolle Arbeit des Verf. tritt somit dem bereits genannten Werke der beiden englischen Forscher (erschienen 1891, vgl. meine Anzeige in dieser Wochenschr. 1892 Sp. 691—695. 718—722) nicht nur würdig zur Seite, sondern sucht die Resultate desselben noch zu berichtigen und zu erweitern.

Genau 10 Jahre nach Patons Forschungsreise, im Sommer 1898, konnte der Verf. den lange gehegten Plan, die dem Asklepios geweihte Insel zu besuchen, ausführen. Behördliche und private Unterstützung stand ihm im reichsten Maße bei seinem Unternehmen zur Seite, und gewichtige Förderung bot auch W. R. Paton, „der beste Kenner der Insel“, der während der letzten Aufenthaltswoche willkommene Hilfe bei der Lesung schwieriger Inschriften leistete. Auf den Kreuz- und Querzügen durch die Insel wurde eine Reihe interessanter Skulpturwerke aufgenommen (die in den athenischen Mitteilungen veröffentlicht werden sollen) und eine ungeahnte Fülle neuer Inschriften entdeckt. Der größte Teil dieses wertvollen Materials war erst in den letzten Jahren durch gesteigerte Bauthätigkeit und Feldbestellung zum Vorschein gekommen.

Den Hauptteil des Buches nehmen naturgemäß die „Neuen Inschriften“ (255 Nummern) ein, die im Anschluß an das standard work von Paton und Hicks angeordnet sind, und bei denen die aus dem englischen Werke bekannten typischen Inschriftgattungen wohl sämtlich wiederkehren. Als ältestes Schriftdenkmal der Insel darf jetzt ein ungefähr aus der Mitte des 5. Jahrh. v. Chr. stammender Grenzstein mit der Aufschrift Ἀπόλλωνος [illegible] betrachtet werden (n. 36), als einer der jüngsten Repräsentanten sei der Stein n. 166 erwähnt, dessen Beischrift die uns bekannte Liste koischer Bischöfe um einen Aristokrates vermehrt. Der Grundstock der Inschriften mag der Zeit von etwa 300 v. Chr. bis zu den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit angehören. Unter ihnen sind auch auswärtige Dekrete ziemlich zahlreich vertreten, doch glaubt der Verf. die Beobachtung gemacht zu haben, daß die Koer auf die lapidare Aufzeichnung derselben weniger Sorgfalt und Eleganz verwandten als auf die der einheimischen. —

Google

Nicht wenige der mitgeteilten Inschriftenfunde dürften als wahre Kabinetstücke gelten. So u. a. n. 1 ein Ehrendekret für einen Koer Kaphisophon, der die Interessen seiner Mitbürger am Ptolemäerhofe thatkräftig vertreten hatte, und dessen Verdienste auch von dem ägyptischen Könige in einem Schreiben anläßlich einer Festgesandtschaft rühmend hervorgehoben worden waren (1. Hälfte des 3. Jahrh.). Unter den Anmerkungen zu dieser Inschrift hätten, falls es im Plane des Verf. lag, auf S. 7 f.) die Belegstellen noch um ein Beträchtliches aus dem Inschriftenschatze des CIA vermehrt werden können. — In n. 9 erhalten wir eine parallele Urkunde zu dem Bruchstück Paton-Hicks n. 29. Beides sind Opfervorschriften, die sich gegenseitig ergänzen und erläutern. — N. 17—20 sind Fragmente von Inschriften zu Ehren des Tyrannen Nikias, wie Paton-Hicks n. 76—80, über dessen interessante Persönlichkeit wir durch inhaltreichere Urkunden gern Näheres erfahren möchten. — Mehrere Inschriften (so u. a. n. 66—72: Basisinschriften von Weihungen Fremder an Asklepios oder Grabschriften?) sind einem handschriftlichen Berichte aus dem Jahre 1880 entnommen, der sich im Besitze des Museums von Stambul befindet. — Bei den unwichtigeren Inschriften hat sich der Verf. auf die Angabe der charakteristischen Buchstabenformen beschränkt, von den wichtigeren sind mechanische Reproduktionen seiner Photographien, Zeichnungen oder Abklatsche auf Tafeln dem Buche beigegeben.

In einem 2. Abschnitte werden die seit dem Erscheinen der Paton-Hicksschen Sammlung veröffentlichten Inschriften mitgeteilt (26 Nummern), von denen der Verf. eine größere Anzahl aufgrund von Autopsie so gut wie neu herausgegeben hat.

Ein 3. Abschnitt enthält Berichtigungen und Nachträge zu den Inschriften bei Paton-Hicks, die sich auf gelegentliche Revisionen oder Ergänzungen durch neue Funde gründen, sowie einen Nachtrag zu den koischen Münznamen.

Äußerst dankenswert ist die Vereinigung sämtlicher außerhalb der Insel gefundenen koischen Inschriften in Abschnitt IV, denen sich auch die auf Kos oder Koer bezüglichen Urkunden und ein Verzeichnis der in der Papyruslitteratur vorkommenden Koer anreihen. Hier führen u. a. die frappanten Übereinstimmungen im Text der wichtigen Olympiaurkunde (n. 6), einer Dankadresse der Insulaner an Augustus für dessen thatkräftige Hülfe bei mehreren Erdbeben, mit einer Reihe von Dokumenten des Aristeides von Smyrna, die sich auf die Zerstörung dieser Stadt durch das Erdbeben von 177 oder 178 beziehen, den Verf. zu der Vermutung, daß sich anläßlich der Katastrophe von Rhodos um 226 v. Chr. in der rhodischen Rednerschule ein eigenes γένος συμβουλευτικόν ausgebildet habe und in der Folgezeit immer mehr zu praktischer Verwendung gekommen sei.

In den Anhängen sucht der Verf. teils das Bild von dem antiken Leben der Insel, welches Hicks in trefflicher, knapper Form als Einleitung zu dem englischen Corpus gegeben hat, in manchen Punkten zu ergänzen, teils eine Reihe wichtiger Fragen im Zusammenhang zu behandeln, wobei auf die noch der Lösung harrenden Probleme stets hingewiesen wird. Da somit die Anhänge die Resultate aller bisherigen Forschungen hinsichtlich der Vergangenheit der Insel und ihrer Bewohner darstellen, wird es angezeigt sein, wenigstens auf einige Hauptpunkte derselben hier etwas näher einzugehen.

Die beste topographische Karte ist nach dem Verf. die bei Paton-Hicks. Die englischen Admiralitätskarten sind zwar in den Umrissen genau, doch unzuverlässig hinsichtlich des physischen Aufbaues des Inneren und ganz unbrauchbar in der Angabe der Ortsnamen und Ruinen. — Das berühmteste Heiligtum der Insel, das Asklepieion, muß in nächster Nähe der Stadt, in der westlich an dieselbe sich anschließenden Ebene gelegen haben, spätestens bei der Zerstörung der Stadt durch das Erdbeben von 554 n. Chr. zugrunde gegangen und in der Folgezeit durch starkes Alluvium von den Bergen her unter den Boden gekommen sein. Hierdurch erklärt sich der Mangel an einzelnen Funden aus dem Asklepieion, die, wenn auch zerstört, zutage gekommen sein müßten, wenn die Ruinen des Heiligtums im Mittelalter oder in neuerer Zeit zum Bau neuer Gebäude abgetragen worden wären. Zwischen der Stadt und dem Dorfe Kermeti muß sich das Temenos des Heiligtums ausgedehnt haben. Hier hat Paton die Nekropole von Kos angesetzt, allein Nekropole und Asklepieion schließen sich aus, und der Fund von Grabsteinen in der Umgebung der Stadt darf nicht für die Annahme einer geschlossenen Nekropole in Anspruch genommen werden, da solche in allen Teilen der Stadt und der Umgegend zutage treten. Eine Aufnahme der an dem jetzigen Wege nach Kermeti in situ gefundenen Gräber aus der Zeit bis etwa ins 3. Jahrh. n. Chr. würde wahrscheinlich nicht eine geschlossene Nekropole, sondern Gräberstraßen, welche das Asklepieion einfaßten, ergeben.

Wahrscheinlich wurde das Asklepieion aus der noch jetzt vorhandenen, etwa 1 Stunde südwestlich der Stadt gelegenen Quelle Burinna mit Wasser versorgt, deren Brunnenhaus als vereinzelter Vertreter mykenischer Kultur im südlichen Winkel des ägäischen Meeres gleichfalls noch erhalten ist. Eine Nachgrabung zur Feststellung der mit Sicherheit anzunehmenden antiken Wasserleitung wäre dringend zu wünschen. — Eine etwa 8 km westlich von der Burinna hervorsprudelnde Mineralquelle, das κοκκινόνερο 'Rotwasser', die Roß ihrem Geschmacke nach mit dem Kissinger Rakoczy verglich, dürfte nach Erschließung der Insel für den Weltverkehr noch eine große Zukunft haben. — Diese und andere Mineralquellen dürfen aber in keinerlei Beziehung zu der Heilstätte des Asklepios gesetzt werden, da die wissenschaftliche Medizin bis in die römische Zeit sich ganz ablehnend gegen die diätetische und therapeutische Verwendung der Mineralquellen verhalten hat. Jedenfalls war es nicht die Nähe dieser Quellen, welche die Anlage der Heilstätte bestimmte, sondern die herrliche Luft der Insel, und gerade die Ebene westlich der Stadt eignete sich in vorzüglichster Weise zum Luftkurort.

Die inschriftlich und litterarisch belegten **Demen** hat Paton nach dem Urteil des Verf. im ganzen jedenfalls sicher lokalisiert. Planmäßige Ausgrabungen dürften allenthalben die schönsten Aufschlüsse geben. — Die **politischen und Siedelungsverhältnisse** der Insel in der älteren historischen Zeit werden vom Verf. in ungefähr folgender Weise skizziert.

Die natürlichen Wohnsitze der ältesten Bevölkerung lagen in der Ebene an der Nordostküste, in der Gegend der jetzigen Stadt Kos. Hier liegt das älteste erhaltene Bauwerk der Insel, das Brunnenhaus der Burinna. Hier wurde das Asklepieion gegründet, das jedenfalls schon im 5. Jahrh. bestand. Die dorischen Einwanderer beließen zunächst den Schwerpunkt ihrer Ansiedelung in dieser Gegend; sie dehnten sich aber über die ganze Insel aus und bewohnten sie κατὰ κώμας. Beunruhigungen durch Lyder und Perser zwangen sie, wohl im 6. Jahrh., den politischen Vorort unter dem Namen Κῶς ἡ Ἀστυπάλαια an das entgegengesetzte Ende der Insel zu verlegen, welches zugleich den einzigen natürlichen, wenn auch nicht sehr guten Hafen besaß. Dieser genügte für die Anforderungen eines bescheidenen Handelsverkehrs, der im 5. Jahrh. trotz der vielen ungünstigen Schicksale die Bevölkerung zu solidem Wohlstand brachte. Um diese Zeit bestand an der Ostküste jedenfalls weiter eine Ansiedelung um das Asklepieion, wie eine Reihe von Inschriften beweisen. Ob dies eine Stadt mit dem Namen Κῶς ἡ Μεροπίς gewesen sei, und ob auf sie die vom Ende des peloponnesischen Krieges berichteten Schicksale zutreffen, ist dem Verf. nicht so sicher wie Hicks. Für ganz verfehlt erklärt er die Anschauung Kieperts, „daß die Stadt an der Ostküste mit ihrem trefflichen natürlichen Hafenbecken von jeher den einzigen bevorzugten Ansiedelungspunkt gebildet habe, während für Astypalaia das Fehlen einer natürlichen Hafenbucht den Gedanken an eine Anlage älterer Zeit verbiete." Der topographische Sachverhalt sei gerade umgekehrt! — Im 5. Jahrh. werden sich mit den Besitzungen der Geschlechter die Phylen- und Geschlechterkulte über die ganze Insel verbreitet haben. In den ruhigeren Zeiten zu Anfang des 4. Jahrh. hob sich dann wieder der Wohlstand, und damit kam gegen die grundbesitzenden konservativen Geschlechter eine Fortschrittspartei auf, welche Expansion verlangte und nicht länger mehr abseits der großen, an der Ostküste vorüberführenden Handelsstraße bleiben wollte. So kam es 366 v. Chr. zum μετοικισμός nach der jetzigen Hauptstadt der Insel. Die neue, schön angelegte Stadt erhielt durch eine künstliche Hafenanlage den Rang einer bedeutenden Station an einer Handelsstraße, die mit der Gründung von Alexandreia die größte Bedeutung gewann. So waren alle Bedingungen zur Blüte des kleinen Staates, der keinen politischen Ehrgeiz hatte, erfüllt. Während derselbe in der hellenistischen Zeit an den Ereignissen und Kämpfen der großen Welt nach seinen Kräften teilnahm und die Demen keine selbständige Rolle spielten, hörte mit der römischen Herrschaft das äußere politische Leben auf, und die Demen wurden zu selbständigen Gemeinden. Römische Familien drängten sich neben die alten einheimischen Geschlechter, die ihrerseits nach dem römischen Bürgerrecht strebten. Der Reichtum der Stadt verteilte sich auf die Demen; es vollzog sich eine Rückwärtsbewegung zu ähnlichen Verhältnissen wie im 5. Jahrh.

Der Raum verbietet es, in ähnlich ausführlicher Weise auch die **religionsgeschicht-**

Google

lichen Resultate des Verf. zu skizzieren, sowie auf dessen genealogische Untersuchungen und die Würdigung der Bedeutung des in vielen Inschriften geehrten C. Stertinius Xenophon, des Leibarztes des Kaisers Claudius, und seines Hauses für die Insel näher einzugehen. Doch sei hier noch kurz der Schlußteil des Anhanges erwähnt, welcher 'die Universität Kos' behandelt. Eine Gründung der Ptolemäer und zweite Landesuniversität neben der Akademie von Alexandreia, besaß sie mehrere 'Fakultäten', von denen die älteste, die medizinische, durch Hippokrates Weltruf erlangte. Eine eigene Dichterschule, die nach den neuesten Forschungen im letzten Drittel des 4. und im ersten des 3. Jahrh. mit Sicherheit noch nicht nachzuweisen ist, auf Kos zu lokalisieren, haben wir kein Recht, da die Dichter, welche die Insel um ihrer Lieblichkeit willen aufsuchten und sich dort wohl befanden (z. B. Philetas und Theokrit), nicht zum ersten Range gehören und keine Schulen gebildet haben. Auch für gelehrte grammatische und verwandte Studien läßt sich trotz mancher Spuren, die vereinzelte Namen an die Hand geben, eine zusammenhängende Tradition nicht erschließen. Unter den Philosophen kennen wir nur einen Koer, den Peripatetiker Ariston aus hellenistischer Zeit. Für eine bisher nicht nachgewiesene Rhetorenschule, die, wenn auch in bescheidenen Verhältnissen und in lediglich lokaler Bedeutung, existierte, verweist der Verf. auf die direkten Zeugnisse bei Philodemos περὶ ῥητορικῆς I p. 88 f. (Anfang des 1. Jahrh. v. Chr.) und Aristeides or. XXXIII Keil p. 27 (2. Jahrh. n. Chr.). Produkte dieser Schule sind erhalten im Pornoboskos des Herondas, wo der Dichter eine koische Gerichtsrede aus dem 3. Jahrh. vorführt, sowie in den Pseudepigrapha am Schlusse des Hippokratescorpus.

Die obigen Skizzen werden einen Einblick in die reiche Vielgestaltigkeit des Werkes gewähren, mit dem der Verf. uns beschenkt hat, und welches neben seinem englischen Vorbild allen weiteren Forschungen über die in so mannigfacher Hinsicht höchst bedeutungsvoll gewesene Insel als Grundlage dienen muß. Möge der Zweck des Buches, auf Notwendigkeit und Erfolg planmäßiger Ausgrabungen hinzuweisen, an den maßgebenden Stellen nicht unbeachtet bleiben! Dann werden wir — so verheißt uns der Verf. — nicht nur eine uralte Stätte der Asklepiosverehrung wieder erstehen sehen, sondern auch das Gemeindeleben der Demen in allen seinen Einzelheiten kennen lernen und so ein Gesamtbild von der Insel gewinnen, das in seiner Abgeschlossenheit, Vollkommenheit und Vielseitigkeit ein Muster für die Geschichte der griechischen Kleinstaaten darstellen wird. Dann wird es eine Lust sein, die Geschichte von Kos zu schreiben!

Remscheid. W. Lerfeld.

G. Maspero, Histoire ancienne des peuples de l'Orient classique. III. Les empires. Paris 1899, Hachette.

Rascher, als man es nur hoffen konnte, hat der unermüdliche Gelehrte sein großartiges, inbezug auf die ersten zwei Bände bereits in Berl. Philol. Wochenschr. 1896 No. 48, Sp. 1515 besprochenes Werk zum Abschluß gebracht. In einem vollständigen, innerlich wie äußerlich wohlgelungenen Bilde wird uns durch Masperos Fleiß, Scharfsinn und staunenswertes Wissen die gesamte bis zur Stunde bekannte Geschichte des alten Orients vorgeführt, und es ist nicht Schuld des Verf., wenn sein erster Band uns bereits in nicht vollen fünf Jahren nach seiner Publikation teilweise antiquiert erscheint; die ungeahnten Funde in Oberägyptens Gräberfeldern, woher bereits auch die Auffindung des durch das ganze Altertum in höchstem Ansehen gestandenen Osirisgrabes zu Abydos gemeldet wird, und die Ergebnisse der neuesten deutschen, türkischen und amerikanischen Forschungen konnten im J. 1894 allerdings noch nicht verwertet werden.

Nichtsdestoweniger steht das nunmehr vollendete Werk Masperos als eine im ganzen sowie in Einzelheiten unübertroffene wissenschaftliche Leistung da, und ein Vergleich mit der letzten Ausgabe des seinerzeit sehr gesuchten Werkes The five great Monarchies of the Eastern World von G. Rawlinson aus dem J. 1879 ist immerhin sehr belehrend, weil dadurch dem Leser veranschaulicht wird, auf eine wie hohe Stufe sich die altorientalische Geschichtswissenschaft im Verlaufe von zwei kurzen Dezennien emporgeschwungen hat: dort eine des inneren Zusammenhanges bare, lückenvolle Darstellung des politischen und kulturellen Aufbaues von fünf „ältesten“ Staaten der Welt aufgrund eines erst teilweise entzifferten Inschriftenmaterials, woran sich, allerdings bloß äußerlich, die Geschichte des sogenannten sechsten und siebenten Reiches angeschlossen hat — hier eine vom pragmatisch universellen Standpunkt aufgefaßte und durchgeführte das gesamte, seither kolossal aufgewachneue und auch methodisch verarbeitete Material beherrschende Geschichte der ältesten Kulturländer und Völker bei konsequenter Verfolgung der Gesetze der Entwickelung von allmenschlichen, eine allgemeine Kultur bedingenden Beziehungen. Anregung und Belehrung findet jeder Mitforscher in Masperos Werk, wenn auch einzelne von den hierin in Frage kommenden Fragen nach der Ansicht des Ref anders beantwortet werden könnten, so bleibt dennoch dem Verf das bleibende Verdienst ungeschmälert, das gesamte altorientalische, bis zur Stunde bekannt gewordene Wissen in ein geordnetes System gebracht zu haben.

„Les Empires“ lautet mit Recht die Aufschrift des dritten Bandes, weil darin die großen, aus den lose zusammenhängenden Staatengebilden des zweiten vorchristlichen Jahrtausends entstandenen orientalischen Reiche, zuerst Assyrien, dann Medien, Lydien und Neubabylonien, zuletzt das gewaltige Reich der Achämeniden in ihrer geschichtlichen Entwickelung und kulturellen Bedeutung behandelt werden. Der Geschichte Assyriens wird jene der (nach Lehmanns Vorgang) Chalder und der syrischen Kleinstaaten angegliedert. Mit den ruhmvollen Thaten Aššurnâṣirpals, von dem wir aber jetzt wissen, daß er der dritte König dieses Namens ist — (den ersten Aššurnâṣirpal, Sohn des Tukultininib, Eroberers von Babylon, nennt die Babyl Chron. P IV 10, der zweite kommt in der großen, nach den Söhnen Tiglatpilesers I entstehenden Lücke vor und ist mutmaßlich Sohn vom Šamši Adad I und Enkel von Tiglatpileser I, vgl Barton, Hebraica IX (1893), 162) — fängt die Darstellung Masperos an. Wir verfolgen den gelehrten und geistreichen Führer nach Nordsyrien, Westiran und in Armeniens Grenzgebiete und werden überall gewahr, wie die Assyrer mit seltener Konsequenz und Energie zu einem und demselben Ziele, zum Aufbau einer großen, alle Völker der damaligen Kulturwelt umfassenden Weltmonarchie hinstrebten. Noch kräftiger und zielbewußter setzte die Eroberungspolitik Aššurnâṣirpals dessen Sohn Salmanassar III fort. Masperos Einordnung inbezug auf diesen König ist nur zu billigen, da wir außer Salmanassar I, dem Begründer von Chalah, noch einen zweiten aus Aššurnâṣirpals Annalen I 102 ff bekannten Salmanassar in der großen Lücke zwischen den Söhnen Tiglatpilesars I und der Regierungszeit Adadniraris II anzusetzen haben. Auch die bereits von E Meyer (Aegyptiaca 66) vorgeschlagene Lesung Adad des Gottesideogrammes = IM statt der bisher üblichen Lesung Rammânnirar wird jetzt vorzuziehen sein, nachdem es Belck und Lehmann gelungen ist, an einer aus Van stammenden chaldischen Inschrift Šardurs III die phonetisch geschriebene Namensform ^{ilu}Ašur-ni-ra-ri-ni ^{ilu}A-da-di-ni-ra-ri (?) ši SAR ^{mat}Ašur ki zu entdecken, derzufolge der König Aššurnirari, Vorgänger Tiglatpilesars III, als Sohn des Königs Adadniraris = Rammânnirars bezeichnet wird (vgl. Belck und Lehmann, Sitzungsber. der kgl preuß Akad. der Wissensch 1899, 119). Durch diese Entdeckung hat wohl die hartnäckigst geführte daraufbezügliche Enträtselungskontroverse ihren Abschluß gefunden.

Mit Aššurdân II setzt die zweite assyrische Eroberungsperiode ein, durch blutige und im ganzen erfolgreiche Kriege Aššurnâṣirpals III und seiner drei unmittelbaren Nachfolger gekennzeichnet. Nord- und Mittelsyrien gab damals das Hauptobjekt der assyrischen Eroberungslust ab, und mit Adadnirar III — wie Verf dazu kommt, zwischen die zwei bisher bekannten Träger des Namens Adadnirar, den etwa in die J ± 1340– ± 1320 v. Chr. anzusetzenden König von Assyrien und den Begründer des Eponymenkanons, noch einen dritten König des Namens einzustellen, ist nach dem heutigen Quellenstande dem Ref unerfindlich, und auch der Verf hat die Ursache dieses seltsamen Vorganges einer Erörterung nicht gewürdigt — gelangt die zweite assyrische Periode zu ihrem Höhepunkt, um unmittelbar mit Salmanassar IV einer fast 50jährigen Ohnmacht zu weichen, zu deren Zeit das mächtig aufstrebende Chalderreich in Urarṭu die Herrschaft über alle Nordländer an sich gerissen, ja sogar in dem politisch zerklüfteten und seit zwei Jahrhunderten als assyrische Domäne angesehenen Nordsyrien festen Fuß gefaßt hat. Einem Usurpator, der im J 745 vor Chr. unter dem Namen Tiglatpilesars III den Thron von Assyrien bestieg, war es vorbehalten, die dritte, zugleich auch letzte und glorreichste Periode der assyrischen Machtentfaltung, jene der Sargoniden, zu eröffnen. In mächtigen Kriegen wurde unter Tiglatpileser III und dessen drei Nachfolgern, Salmanassar V, Sargon und Sanherib, Urarṭu gedemütigt, Medien erobert, die syrischen Reiche unterworfen, Babylon trotz Elams Hilfe in Abhängigkeit gebracht, die Wüstenaraber zu Paaren getrieben, ja sogar das uralte Reich der Pharaonen zur Anerkennung der assyrischen Oberhoheit gezwungen. Aber zu Ende

Sanheribs begannen bereits die ersten Anzeichen des unabwendbaren Verfalles sich zu offenbaren. Sanherib fällt durch die Hand eines seiner Söhne, und das gewaltige Reich wird in seinen innersten Grundlagen durch den Kampf um die Herrschaft zwischen seinen Söhnen erschüttert. Es gelang zwar dem mächtigen Assarhaddon, den Aufstand des Vatermörders niederzuwerfen und auch Babylon durch eine im großen Stile inscenierte Restauration momentan zu versöhnen, aber der arischen, unter den Anführern aus dem medischen Hause des Dejokes stehenden und sich bereits zu einem geregelten Staatswesen konzentrierenden Meder Meister zu werden — dazu reichten Assyriens Kräfte, durch zwecklose Eroberungszüge nach Ägypten bedenklicherweise in Anspruch genommen, nicht mehr aus. Durch seine Erfolge gegen die Kimmerier irregeführt, verkannte Assarhaddon die vom Osten her drohende Gefahr, und in denselben Fehler verfiel sein zwar kunstliebender, aber auch wollüstiger und hartherziger Sohn Assurbanipal, Sardanapal der geschichtlichen Tradition der Griechen, der die letzten Kräfte seines durch unaufhörliche Kriege auf eine harte Probe gestellten Volkes durch neue Kriege mit Ägypten, Elam und den Arabern, ja sogar mit seinem leiblichen Bruder Šamaššumukîn erschöpft hat. Assyrien hatte aus diesem mörderischen Ringen gar keinen Vorteil, und als im Todesjahre des Königs neue arische Haufen der sogenannten Skythen die Grenzgebiete im Norden heimgesucht hatten, war es um die Widerstandskraft des anscheinend felsenfest fundierten Staatswesens geschehen. Dagegen erhob sich Medien unter Kyaxares zu großer Bedeutung und machte sich rasch die durch den Skytheneinfall geschaffene Situation zu Nutzen. Leider hat Verf. die sich aus den Nabonnedannalen ergebenden chronologischen Thatsachen nicht berücksichtigt und knüpft irrigerweise die medische Chronologie an das angebliche Jahr der Thronbesteigung des Kyros im J. 558 vor Chr., obwohl es doch als natürlich erscheinen muß, für die Anagraphe der Mederkönige das wohlbekannte Datum des Sturzes des Astyages, VII Nabonned = 550 v. Chr., als terminus ad quem in Anspruch zu nehmen. Es kann somit nicht wundernehmen, daß Verf. auf diese Weise in unüberbrückbare Widersprüche gerät, da er Phraortes gegen Assyrien im J. 633 vor Chr. fallen läßt, den Anfang des Kyaxares um acht Jahre hinaufrückt und die Weissagung Nahums nach Vorgang älterer Exegeten mit dem ersten mißlungenen Angriff des Kyaxares auf Ninive in Zusammenhang bringt, trotz Billerbeck, Jeremias und Thomas Friedrich, die klar nachgewiesen haben, daß in der Nahumschen Rede der Bericht eines Zeitgenossen, ja höchst wahrscheinlich eines Augenzeugen über die Erstürmung von Ninive vorliegt. Auch die Auffassung Masperos über die Einzelheiten im weiten Konnex der Thatsachen, welche den jähen Untergang Assyriens herbeigeführt haben, giebt zu berechtigten Einwendungen Anlaß. Wenn Verf. behauptet, daß die assyrischen Westprovinzen Assyrien während des Entscheidungskampfes treu geblieben sind, so ist dagegen auf II Kön. 23,15—20 hinzuweisen. Als assyrischer Vasall hätte es schwerlich Josia gewagt, mit seinen Truppen in das assyrische pihatu von Samirina-Samarien einzudringen und gegen die Priester eines königlichen Heiligtums derart zu wüten, wie es der jüdische Erzähler überliefert hat. Daß Masperos chronologisches Schema inbezug auf die letzten Schicksale Assyriens und die den letzteren gleichzeitigen Ereignisse in den Nachbarreichen auf schiefer Grundlage aufgebaut ist, ergiebt sich auch aus seinem Ansatz der Halysschlacht im J. 585 vor Chr., der zu seiner medischen Chronologie in krassem Widerspruche steht. Es ist jetzt allgemein angenommen, daß für die von Herodot, meinem Dafürhalten nach einer von Hekataios herübergenommenen persischen Quelle, überlieferte Schlacht zwischen Kyaxares und Alyattes lediglich die Sonnenfinsternis vom 28. Mai 585 in Frage kommen kann. Nun hat Herodot, der von Hekataios herangezogenen Harpagidentradition folgend, dem Kyaxares 40 Herrscherjahre gegeben, prinzipiell im Einklang mit Ktesias, der seinem vorletzten Mederkönig Astibaras ebenso 40 Herrscherjahre beilegt. Es ist demnach anzunehmen, daß der vorletzte Mederkönig 70 Jahre regiert hat. Da Kyaxares nach Masperos Einordnung (III 455) im J. 633 den Thron bestiegen hat, so wäre es konsequent, seinen Tod in das J. 593 vor Chr. anzusetzen, dann wäre es aber unmöglich, denselben mit Maspero (III 528) als einen Teilnehmer an der im J. 585 vor Chr. stattgehabten Halysschlacht zu betrachten.

Prag. J. V. Prášek.

Alfred Jeremias, Hölle und Paradies bei den Babyloniern. Leipzig 1900, J. C. Hinrichs. 32 S. 8. (Der alte Orient. Gemeinverständliche Darstellungen herausgegeben von der Vorderasiatischen Gesellschaft. 1. Jahrg. Heft 3.)

Die Vorstellungen der Babylonier über das Jenseits, die uns die Keilschriftforscher aus Backsteinbüchern und Bildwerken mitgeteilt haben, bilden denjenigen Teil der Religion der Chaldäer, der einer zusammenhängenden Darstellung am zugänglichsten ist. Auch sind sie wegen ihrer Ähnlichkeit mit kanaanitischen und griechischen Vorstellungen wichtig für die Religionsgeschichte überhaupt und bestätigen die bereits aus den ältesten geschichtlichen Aufzeichnungen Chaldäas hervorgehende Thatsache, daß die babylonische Bildung und Religion bis an die Gestade des Mittelmeeres auf die Vorstellungen der Völker eingewirkt hat. Der Verf. hat in einem gegenwärtig neu zu bearbeitenden größeren Werke die babylonisch-assyrischen Lehren vom Leben nach dem Tode nach den Texten in Keilschrift, auch mit Berücksichtigung der aus Babylonien stammenden Mythen des alten Testaments dargestellt und giebt in dem vorliegenden Schriftchen, dem 3. Heft des 1. Jahrganges des von der vorderasiatischen Gesellschaft zu Berlin herausgegebenen 'Alten Orients', eine anziehend geschriebene kurze Darstellung von allem, was sich an Tod und Unterwelt knüpft, das Paradies und die Insel der Seligen mit Lebensbaum und Lebensquell (Ambrosia und Nektar). In die Darstellung sind viele Stellen aus den babylonisch-assyrischen Urschriften eingeflochten. Bemerkt sei, daß die S. 13 genannten Orte Surghul und el Hibba nach Kieperts Karte nicht nordöstlich, sondern südöstlich von Schatra liegen.

Marburg. Ferd. Justi.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XXXV, 2.

(205) **E. Fabricius**, Zum Stadtrecht von Urso. Die ungewöhnlich schlechte Form von Tafel IV des Stadtrechtes der coloniae Genetivae Iuliae im Gegensatz zu Tafel I—III erklärt sich daraus, daß während der auf letzteren stehende erste Teil den ursprünglichen, in Cäsars Nachlaß gefundenen Entwurf giebt, der zweite Teil die Zusätze des Antonius enthält. — (218) **J. Kromayer**, Vergleichende Studien zur Geschichte des griech. und röm. Heerwesens. I. Die Angaben namentlich des Polybius, daß der Glieder- und Rottenabstand der makedonischen Phalanx, wenn sie ins Gefecht rückte, je 6 Fuß betrug, und daß der römische Legionär in der Schlacht 6 Fuß Frontraum und 6 Fuß Tiefe gebraucht hat, sind richtig. — (254) **J. Beloch**, Zur Geschichte des Eurypontidenhauses. I. König Leotychides und der messenische Aufstand. Der überlieferte Ansatz der Zeit des Tyrtäus ist richtig; der 2. messenische Krieg fand nicht in der Zeit des Siegers von Mykale statt, sondern unter einem dem 7. Jahrh. angehörigen König Leotychides (s. Herod. VIII 131). II. Agis' Tod bei Mantinea. Bei Paus. VIII 10,5 ist König Agis vermutlich mit einem gleichnamigen Vormund verwechselt. — (265) **B. Niese**, Kritik der beiden Makkabäerbücher nebst Beiträgen zur Geschichte der makkabäischen Erhebung. I. Das zweite Buch ist die frühere und oft reinere Quelle. — (308) **G. Schultz**, Beiträge zur Theorie der antiken Metrik. Es giebt in der antiken Poesie keinen Versaccent. — (326) **F. Bechtel**, Das Wort ἵππος in den eretrischen Personennamen. Zusammenstellung von über 40 Vollnamen mit dem Element ἵππος und Begründung der Vorliebe für solche Namen mit Aristot. Polit. IV, 3 p. 1289 b 36. — (332) **H. Dessau**, Zum Kalender. Nachweis daß noch Ende des 4. Jahrh. n. Chr. der Schalttag im 6. asianischen Monat (Febr.) eingelegt wurde, wie es von Augustus bestimmt worden war. — Miscellen. (339) **F. Hiller von Gaertringen**, Dionysosinschrift aus Naxos. — (340) **F. Blass**, Verse von Komikern bei Clemens Alexandrinus. (342) Die Punkte zur Bezeichnung des metrischen Ictus. Zur Rechtfertigung des Anonymus Bellermanns περὶ μουσικῆς. — (344) **M. Conrat**, Hieronymus und die Collatio legum Mosaicarum et Romanarum. Hieronymus ist der Verfasser der Collatio. — (348) **F. Bechtel**, ΒΑΚΑ ΘΑΛΠΑΣ. Zu Oxyr. Pap. II, XXIX.

The Journal of the Hellenic Studies. Vol. XIX, 2. 1899.

(185) **J. A. R. Munro**, The campaign of Marathon. Der Feldzug ist der Schlußstein in der Niederwerfung des ionischen Aufstandes und in der Unterjochung der Inseln; der Plan war entworfen durch Hippias und die Alkmaeoniden in Athen, die einen Staatsstreich planten und mit persischer Hilfe Hippias wieder einsetzen wollten. — (198) **A. S. Murray**, A new vase of the Dipylonclass (mit Taf. VIII). Dipylonlekane aus der Nähe von Theben mit Darstellung einer Sirene, eines Reiters und zweier Wagen; ein Schiff auf Grabvasen deutet auf Schiffsrennen bei Leichenspielen (Verg. Aen. V 114 ff.). — (202) **J. A. Dickson**, A new καλός vase. Rotfigurige Lekythos aus Eretria, darauf weibliche Figur aus einer Thür heraustretend (Eos?). Beischrift Ἀλκμέων καλός. — (205) **J. E. Harrison**, Delphika. A. The Erinyes. B. The Omphalos. Die Erinyen sind ursprünglich Geister Verstorbener, dann als chthonische Gottheiten aufgefaßt, ursprünglich als Schlangen, erst

später als Töchter der Mutter Erde dargestellt. Ihr Wohnsitz und Heiligtum anfänglich ein Grab mit seinem heiligen Stein, d. i. der Omphalos. In den Choëphoren des Äschylos ist die Erinnerung an ihre ursprüngliche Bedeutung erhalten. — (252) **P. Gardner**, The scenery of the Greek stage. Das den Hintergrund bildende Gebäude (Tempel, Haus, Palast) war ursprünglich von Holz, doch die steinernen Gebäude nachahmend, später eine Steinfassade mit Säulen, Fenstern u. dgl. — (265) **L. Savignoni**, Representations of Helios and of Selene (m. Taf. IX. X). Darstellung des Helios und Herakles auf einer Lekythos (vgl. Athen. XI 30 ff.) und der Selene im Zweigespann von Hermes begleitet, auf einem Krater. — (273) **P. Perdrizet**, Venatio Alexandri. Intaglio in Delphi mit Darstellung Alexanders, auf der Löwenjagd von Krateros gerettet (vgl. Plin. n. h. XXXIV 63 f. und Plut. Alex. 40). — (280) **J. G. C. Anderson**, Exploration in Galatia cis Halym. Griechische Inschriften meist römischer und christlicher Zeit. Lage von Tolistokhora und Abrostola. Marsch des Manlius 189 v. Chr. Galatische Kultur. — (316) **D. G. Hogarth** und **R. C. Bosanquet**, Archaeology in Greece 1898/99. Forschungs- und Fundbericht in allgemeiner Übersicht. — (330) **J. A. R. Munro**, A letter from Antigonus to Scepsis. Brief des Antigonos Monophthalmos an die Bürger von Skepsis und deren beifälliger Beschluß, aus den Friedensverhandlungen v. J. 310/1 v. Chr. — (341) **E. A. G(ardner)**, Scarabäus mit Aufschrift: Hundeschmuck?

Journal des Savants. Mars 1900.

(137) **M. Bréal**, F. G. Mohl, Introduction à la chronologie du Latin vulgaire (Paris). IIe article. Erörterung einer Anzahl von Einzelpunkten teils in Übereinstimmung teils im Widerspruch mit dem Verfasser, der zum Schluß als selbstdenkender und zu den besten Hoffnungen berechtigender Forscher anerkannt wird. — (171) **M. Berthelot**, Sur le traité De rebus bellicis, qui accompagne la Notitia dignitatum dans les manuscrits. Die Untersuchung der Textbilder von Kriegsmaschinen und Kriegsgeräten zu der Schrift im cod. Monac. 10291, im cod. Parisin. 9661 und in der Baseler Ausgabe von 1552 im Verhältnis zu den im Anhang des cod. Monac. genau nachgebildeten Zeichnungen der verlorenen alten Handschrift von Speier ergiebt, daß die Vorlage des cod. Paris. und der Ausgabe entweder direkt auf den Spirensis oder doch auf unmittelbare Abschriften desselben zurückgehen. Für die Feststellung des Verwandtschaftsverhältnisses der Handschriften ist die Vergleichung der Bilder also von Wichtigkeit.

Literarisches Centralblatt. No. 16/17.

(717) R. Hirzel, Ἄγραφος νόμος (Leipz.). 'Verpflichtet zu uneingeschränktem Dank.' *V. Thumser.* — (724) Sammlung der griech. Dialektinschriften. III 1. 5. H. van Gelder, Die rhodischen Inschriften (Gött.). 'Die bei der mühsamen Arbeit bewiesene Sorgfalt und Ausdauer verdienen volle Anerkennung.' *A. H.* — (725) H. Belling, Studien über die Compositionskunst Vergils in der Äneide (Leipz.). 'Das ehrliche und heiße Bemühen anerkennende, aber die Ansicht über die unvollendeten Verse als von Vergil beabsichtigt ablehnende Besprechung' von *C. W—n.* — (731) K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, IV 1 (Berl.). 'Glänzende Leistung, aber bei der Hintansetzung der archäologischen Aufgabe kein vollständiger Kommentar zu der Germania.'

Deutsche Litteraturzeitung. No. 17.

(1115) H. Siebeck, Aristoteles (Stuttg.). 'Giebt mit Geschick das Wissenswerte in möglichster Kürze und Klarheit.' *A. Schmekel.* — (1127) M. Terenti Varronis Antiquitatum rerum divinarum libri I, XIV, XV, XVI ed. R. Agahd (Lps.). 'Mit Energie und Klarheit geführte Untersuchung.' *F. Leo.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 17.

(449) E. Martini, Analecta Laertiana (Leipz.). 'Fleißig und gründlich.' *C. Haeberlin.* — (451) C. Deolg, Mitteilungen aus dem griechischen Miscellancodex 2773 der Großh. Hofbibliothek zu Darmstadt (Mainz). Notiert von *C. Haeberlin.* — (462) E. Maurenbrecher, Forschungen zur lat. Sprachgeschichte und Metrik. I. Hiatus und Verschleifung im alten Latein (Leipz.). Abgelehnt von *Th. Birt.* — (462) F. Sommer, Die Komparationssuffixe im Lateinischen (Straßburg). 'Zum Teil sehr verzwickte und schwierige Fragen werden mit großem Geschick und anerkennenswerter Sicherheit gelöst.' — (463) M. Niedermann, Studien zur Geschichte der lateinischen Wortbildung (Straßburg). 'Die meisten Ergebnisse beruhen auf so sicheren Schlüssen, daß sie von der Sprachwissenschaft nicht übersehen werden dürfen.' *H. Ziemer.* — (464) H. M. Leopold, De orationibus quatuor quae falso Ciceroni vindicantur (Leiden). 'Trotz aller stilistischen Feinfühligkeit bei Erörterung der gegen die Echtheit der Reden post reditum in senatu und ad Quirites, de domo sua, de haruspicum responso erhobenen sprachlichen, stilistischen Bedenken kann die auf die Mängel einer veralteten Methode zurückweisende Subjektivität des Verf. nicht unbeanstandet bleiben.' *C. Fries.* — (466) T. Livi ab u. c. libri. Ed. A. Zingerle. VII, 1. Liber XXXI (Wien). 'Von bleibendem Verdienst durch die diplomatisch genaue Feststellung der Lesarten der Wiener Handschrift wenigstens an allen zweifelhaften Stellen.' *W. Heraeus.* — (470) J. M. Stowasser, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. 2. A. (Wien). Notiert von *Fr. Harder.*

Neue Philologische Rundschau. No 5 6

(101) L Cohn Einleitung und Chronologie der Schriften Philos (Leipz.) Bringt die Frage der endgültigen Lösung in vielen Punkten näher *J. Sitzler* — (105) Phaedri fabulae Aesopiae Rec L Havet (Paris) Beginn einer Besprechung von *Fr Heidenhain* — M Schanz Geschichte der römischen Litteratur II 1. 2 A (München). 'Sehr guten für Schule und Universität wie zum Privatgebrauch außerordentlich geeignetes Buch' *O Weise* — (112) O Drenckhahn, Lat Stilistik für die oberen Gymnasialklassen 2 A (Berl). 'Anregend' *J. Rutten*

(121) Phaedri fabulae Aesopiae Rec. L. Havet. (Schluß) Abgelehnt von *Fr Heidenhain* — (123) A. Gemmo, Ciceronis orationum Verrinarum dispositio 2 A (Gera) 'Fachmännischer Beachtung empfohlen' *J Strenge.* — (130) D. C. Butler. The Lausiac history of Palladius (Cambridge) 'Das Muster hochvoller, eindringender und ergebnisreicher litterarkritischer Untersuchung' *E. Nestle* — (131) Harvard Studies in classical philology IX (Boston) Inhaltsangabe von *P. Wessner* — (132) J. Schreiner, Hercules redivivus (Mainz) 'Man könnte versucht sein, das Ganze für einen mit vielem Geschick durchgeführten schlechten Witz auf alle Mythenforschung zu halten' *P Weizsäcker*

Mitteilungen.

Eine vorchristliche kappadokische Stadt

Anastasios Levidis, Ephoros der hieratischen Schule zu Sindschidéré bei Kaisarieh, bekannt durch seine Kirchengeschichte Kappadokiens (Athen, I u. II 1885 u 1898) schreibt dem Unterzeichneten, der die Studien des gelehrten Theologen und Archäologen in seinem Reisewerke Durch Syrien und Kleinasien (Berlin 1899 D Reimer S. 171 186. 208. 210 241 264 268) ausführlich verwertet hat, folgende überraschende Kunde vom 6 15 März dieses Jahres

In einem Hügel Kultepe bei Kaisarieh nahe den türkischen Dörfern Bakir and Karamh, den die Bauern schon seit langer Zeit zur Düngung ihrer Felder abbauten, traten aus dem vulkanischen Tuff vor einiger Zeit große Blöcke, die mit eisernen Klammern zusammengehalten waren anscheinend Grundmauern eines Tempels, zutage eine Menge zertrümmerter Ziegel, Fässer, Becher Thränenkrüge. Urnen mit Siegelzeichen und Asche, Spangen aus Knochen, Grabmäler „kappadokische" (hethitische altarmenische?) Inschriften auf kleinen viereckigen luftgetrockneten und gebrannten Ziegeln mit keilschriftähnlichen Zügen fanden sich in dem offenbar durch Erdbeben und den Ausbruch des nahen Erdschiasdagh (Argäus) verschütteten Orte ein Ereignis, das Levidis in das Jahr 247 n Chr zu verlegen sucht, wo viele kappadokische Städte dieses Schicksal teilten Auf einem Ziegel findet sich auch eine griechische Inschrift ΓΟΡΓΟΝΟΣ und noch viele andere untersucht im Schutte Von christlichen Dingen findet sich keine Spur Einige Ziegel tragen die Spuren von Reliefs, einen Götterzug in denen L. die kappadokische Göttin Ma erkennt (siehe oben die Zitate!) Der Briefschreiber bedauert kein Abklatschpapier zu besitzen, um Proben nach Europa zu senden

Ludwigshafen a. Rh B Zimmerer

Merowingischer Grabfund
von
Grünstadt i. d Pfalz

Im Schloßgarten der früheren Residenz der Grafen von Leiningen Westerburg zu Grünstadt wurden schon i J 1884 bei Fundamentarbeiten für die dort gelegene Fayencefabrik zwei merowingische Gräber aufgedeckt. Sie lagen im Lehm, der hier mit hellerem Löß gemischt ist, in einer Tiefe von $2^1/_2$ m im bloßen Erdreich Jedes Skelett — gelegen von West nach Ost — hatte eine 40 cm lange Speerspitze mit zwei Widerhaken und einen 50 cm langen in der Holzscheide befindlichen Scramasax

An derselben Stelle etwas nach Osten zu, wurden am 22. Februar d J. wiederum zwei merowingische Gräber in gleicher Tiefe aufgedeckt. Das erste, westlichere, war das einer wohlhabenden Frau Die Schädelreste zeigen deutlich das ausgezogene Occiput, nach den Röhrenknochen zu schließen war die Gestalt ziemlich groß Den Hals schmückte ein Kranz von Perlen, worunter zwei römische durchbohrte Kupfermünzen sich fanden, von denen eine dem Constantinus, die zweite seinem Hause angehört. Auf der Brust lag eine Brosche in der Größe eines Zweimarkstückes, bestehend aus zwei Bronzeplatten von denen die obere mit konzentrischen Kreisen verziert war die untere Charnier und Nadel trug (vgl Lindenschmit, Altertümer der merowingischen Zeit, Taf XX, Fig 2) — In den Ohren hingen lange Ohrringe, bestehend aus einer 7 cm langen Bronzedraht-Schleife, an deren Schließe eine kubisch geformte Berloque, geziert mit ◯, hängt (vgl. Lindenschmit a O Taf X Fig 10) Am Arm lag ein 6,5 cm im Lichten haltender solider Bronze-Armreif mit verdickten Enden auf denen Strichverzierungen mit eingestanztem ◯ angebracht sind (vgl Lindenschmit a O nach Art des Exemplares auf Taf XIII Fig 10) Das Haar schmückte eine vergoldete Haarnadel von 18 cm Länge, deren 5,5 cm langer Kopf Einkerbungen aufwies (vgl Lindenschmit a. O Taf IX, Fig 1 Lindenschmit hält diese Form für römisch Text S 387) — In der Mitte des Körpers fand sich eine 10 cm lange und 3—2,5 cm breite, unten abgerundete Riemenzunge aus Bronze, die zur Befestigung des Gürtels gedient hat (vgl Lindenschmit a O S 370 und Taf VIII Fig 371) Mit der Punze eingeschlagen sind auf ihrer Oberfläche kleine Dreiecke welche oben die Gestalt eines Kreuzes unten die eines gestreckten Zackenbogens wiedergeben. — Den Ringfinger schmückte ein Bronzering mit ovaler Platte (vgl. Lindenschmit a. O S 402 Fig 425) — Zu Füßen dieser Christin aus dem Ende des 5 Jahrh lag eine 11 cm hohe aus zwei abgestumpften Kegeln bestehende schwarze Urne Ihr Oberteil ist mit 5 Reihen kleiner Vierecke geziert, die nach sachverständigem Urteil (der HH Faust und Sardello in Grünstadt) mit dem Rädchen hergestellt sind.

Beim zweiten Skelett befand sich links vom linken Arm nur ein 16 cm hohes, leider zerbrochenes Grabgefäß von schwarzer Farbe und halbkugeliger Form Das Ornament besteht in 7 Zonen von denen die 4 äußeren durch parallel gezogene Linienfurchen, die drei inneren durch je 3 Reihen eingedrückter

Vierecke genau so wie beim ersten Gefäße, charakterisiert sind.

Während Grab 1 und die zwei im J. 1884 aufgedeckten die Reste von Frauen enthielten, scheint Grab 2 einem Lofroteo = Laetus gehört zu haben.

Von Interesse für weitere Kreise ist die Thatsache, daß die roh hergestellte und nach heimischer Weise gezierte Gürtelzunge offenbar nationaler Arbeit ihre Entstehung dankt. Sie entspricht einer vor mehreren Jahren zu Deidesheim gefundenen Riemenzunge (Museum zu Dürkheim).

Die übrigen Bronzen gehen wie die Haarnadel, direkt auf römischen, d. h. nichtgermanischen Ursprung zurück oder wurden wie die zierlichen Ohrringe wahrscheinlich aus dem Orient eingeführt, woher längs der Donaustraße Waren bezogen wurden.

Auch die Emailperlen deuten wie die Münzen nach dem Süden, während eine 2 cm lange Bernsteinperle nach dem Norden zeigt.

In welchen Bereich der Armreif zu stellen ist, erscheint zweifelhaft, mehr jedoch nach seiner geometrischen Ornamentik zum germanischen als zum romanischen Kulturreich. — So zeigt dieser eine Grabfund in charakteristischer Weise die verschiedenen Elemente auf, aus denen zur Zeit des Überganges von der Römerherrschaft zu germanischen Reichen im Rheinlande das „Soll und Haben" unserer Vorfahren bestand.

Die Ornamentik, die sich auf den Thongefäßen und den Bronzen entspricht, ist auch auf diesem diffizilen Gebiete die Wegweiserin des Archäologen.

Die Funde, soweit erhalten und nicht verschleppt, wie die Brosche, Nadel u. a., gelangten durch den Berichterstatter als Geschenk des Herren Fabrikbesitzers Falet in das Kreismuseum zu Speyer.

Neustadt a. d. H. C. Mehlis.

Preisausschreiben.

Die Academia Regia Disciplinarum Nederlandica erläßt für das 1901 stattfindende Certamen poeticum ex legato Hoeufftiano folgende Bekanntmachung:

Ad novum certamen cives et peregrini invitantur his legibus, ut carmina latina non ex alio sermone versa nec prius edita argumentive privati nec quinquaginta versibus breviora, nitide et ignota iudicibus manu scripta, sumptu suo ante Kal. Ian. anni proximi mittant *Cornelio Bellaar Spruyt*, Ordinis Literarii Academiae ab-actis, munita sententia, itidem inscribenda scidulae obsignatae quae nomen et domicilium poetae indicabit. Ceterum iudicibus gratum erit, si poetae in transscribendo portabile prelum Brittannicum (*typewriter*) adhibere velint.

Praemium victoris erit nummus aureus quadringentorum florenorum. Carmen praemio ornatum sumptibus ex legato faciendis typis describetur, atque subiungentur alia laude ornata, quando scidulae aperiendae venia dabitur.

Exitus certaminis in conventu ordinis mense Martio pronuntiabitur; quo facto scidulae carminibus non probatis additae Vulcano tradentur.

Die Società Italiana per la diffusione e l'incoraggiamento degli studi classici setzt einen Preis von 2000 Lire für die beste Bearbeitung des Themas: Gli Studi Classici e la cultura Italiana nel secolo XIX in italienischer Sprache. Zu der Bewerbung sind zugelassen Gelehrte aller Nationen. Die Ablieferungsfrist läuft mit dem 30. Mai 1902 ab.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften:

W. Weber, De Lysiae quae fertur contra Andocidem oratione (VI). Dissertation. Leipzig.

Fables choisies d'Ésope. Text grec avec notice, commentaire et lexique par E. Chambry. Paris, Lecoffre.

The Captivi of Plautus. Ed. with notes and stage directions by Grove Ettinger Barber. Boston, B. H. Sanborn.

H. Nohl, Schülerkommentar zu Ciceros Rede für L. Murena. Leipzig, Freytag.

Ausgewählte Briefe Ciceros. Für den Schulgebrauch erkl. v. K. Schirmer. Paderborn, Schöningh.

Phaedri fabulae Aesopiae. Édition nouvelle avec notice, commentaire et lexique par E. Chambry. Paris, Lecoffre.

E. Eißfeldt, Beiträge zu den Quellen des Statius. Programm. Helmstedt.

Cornelii Taciti de origine situ moribus ac populis Germanorum liber. Rec. I. Müller. Editio maior. Editio altera emendata. Leipz., Freytag.

A. Bouché-Leclercq, Leçons d'histoire grecque. Paris, Hachette.

Excavations in Cyprus. By A. S. Murray, A. H. Smith and H. B. Walters. London.

W. Lermann, Athenatypen auf Griechischen Münzen. München, Beck.

A catalogue of the sculptures of the Parthenon in the British Museum. London.

U. Pestalozza, Flora. Rom, Pasqualucci.

Die hettitische Inschrift, gefunden in der Königsburg von Babylon am 22. August 1899 und veröffentlicht von Dr. R. Koldewey. Wissenschaftliche Veröffentlichungen der deutschen Orientgesellschaft. Heft I. Leipzig, Hinrichs.

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft im Auftrage der historischen Gesellschaft zu Berlin. XXI 1898. Berlin, E. Gaertner.

Ch. Gr. Osgood, The classical mythology of Milton's english poems. New York, Holt and Co.

Η ΙΛΙΑΔΑ μεταφρασμένη ἀπὸ τὸν Α. Πάλλη. Μέρος δεύτερο Η—Μ. Athen, Blasten.

W. Gemoll, Die Handschriften der Petro-Paulinischen Kirchenbibliothek zu Liegnitz. Programm. Liegnitz.

Fables de La Fontaine. Nouvelle édition — par E. Chambry. Paris, Lecoffre.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Litteraturblatt

für

germanische und romanische Philologie.

Herausgegeben von
Dr. Otto Behaghel und **Dr. Fritz Neumann.**
Erscheint in monatlichen Nummern 4° von ca. 32 Spalten.
XXI. Jahrgang. 1900.
Preis halbjährlich M. 5.50.

Englische Studien.

Organ für englische Philologie unter Mitberücksichtigung des englischen Unterrichtes auf höheren Schulen.

Gegründet von
Dr. Eugen Kölbing.
Herausgegeben von
Johannes Hoops,
Professor d. engl. Philologie an der Universität Heidelberg.

Zuletzt erschien:
1900. XXVII. Band. 2. Heft.
Preis für den Bd. von ca. 30 Bogen gr. 8. M. 15.—
Einzelne Hefte werden nur zu erhöhtem Preis abgegeben.
Die früher erschienenen Bände I.–XXVI. sind noch vorrätig.

Grammatik des Altfranzösischen.

(Laut- und Formenlehre).

Von ***Dr. Eduard Schwan,***
weil. Prof. an der Universität Jena.
Neu bearbeitet
von **Dr. Dietrich Behrens,**
Professor an der Universität Giessen.

Vierte Auflage.

1899. Gr. 8. VIII u. 266 S. Brosch. M. 5.40. Geb. M. 6.—.

(Eine franzöſiſche Ausgabe dieſes Werkes erſcheint in den nächſten Tagen im gleichen Verlage).

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

I-U-Lib

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 2. Juni 1900 **№ 22.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber, **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Aristophanis Nubes. Cum prolegomenis et commentariis ed. **J. van Leeuwen** (K. Zacher) 673
G. Tropea, Studi sugli **Scriptores historiae Augustae** (Hermann Peter) 685
Der alte Orient. Gemeinverständliche Darstellungen herausgegeben von der Vorderasiatischen Gesellschaft. 1. Jahrg. Heft 1 **Hugo Winckler,** Die Völker Vorderasiens. Heft 2 **Carl Niebuhr,** Die Amarnazeit. Ägypten und Vorderasien um 1400 v. Chr. nach dem Thontafelfunde von El Amarna (P. Jensen) 689
H. Nissen und **C. Koenen,** Caesars Rheinfestung (Hermann Oehler) 690
J. Ziehen, Der Frankfurter Lehrplan und seine Stellung innerhalb der Schulreformbewegung (O. Weißenfels) 695

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. LV, 2 696
Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VII. Jahrg., 1900. Heft 1—3 697
Mnemosyne. N. S. XXVIII, 1. 2 697
Litterarisches Centralblatt. No. 18 698
Deutsche Litteraturzeitung. No. 18 698
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 18 698

Mitteilungen

O. Keller, Über die im Jahre 1899 gefundene älteste stadtrömische Inschrift. I 698
Varia archaeologica. I 703

Rezensionen und Anzeigen.

Aristophanis Nubes. Cum prolegomenis et commentariis ed. **J. van Leeuwen J. f.** Leyden 1898, Sijthoff. XXXIV, 229 S. 8.

Auf seine Ausgaben der Wespen (1893) und der Frösche (1896) hat van Leeuwen die der Wolken folgen lassen. Die Einrichtung ist dieselbe wie in jenen. Unter dem Text steht zunächst eine karge Auswahl aus dem Apparat, mit kritischen Bemerkungen, und davon getrennt der erklärende Kommentar. In diesem liegt der Schwerpunkt der Ausgabe, die sich damit denen von Teuffel und Kock anreiht, und zwar, wie hier sogleich gesagt sei, würdig anreiht. Der Kommentar ist weit besser als der seinerzeit hier besprochene van Herwerdens zum Frieden; er berücksichtigt gleichmäßig alle inbetracht kommenden Fragen und Interessen und kann als ziemlich erschöpfend bezeichnet werden. Es liegt in der Natur der Sache, daß er vielfach dasselbe bringen muß wie die deutschen Ausgaben, doch bietet er auch manches, was diese übergangen haben, oder behandelt ausführlicher, was sie kurz berühren, während er andererseits wieder mitunter kürzer oder unvollständiger ist oder gar nicht erklärt, was doch einer Erklärung bedurfte. So vermißt man z. B. eine grammatische Erklärung von ἐγκεκορδυλημένος v. 10, eine sachliche von ἀνδράσιν ἀργοῖς 316, eine topographische von πρὸς τὴν Πάρνηθ' 323. Die so lehrreichen Beiträge, welche Diels zum Verständnis der Anspielungen auf die zeitgenössische Philosophie gegeben hat, sind, soviel ich sehe, nicht nur nie erwähnt, sondern auch überhaupt nicht benutzt. Das eigene Neue, was L. zum grammatischen und sachlichen Verständnis des Textes beiträgt, ist zum Teil wertvoll oder mindestens anregend, anderes wird Widerspruch hervorrufen. Hübsch sind z. B. die grammatisch-lexikalischen und stilistischen Bemerkungen zu 107 σχασάμενος, 198 πρὸς τὸν ἀέρα, 192 ἐρεβοδιφῶσιν, 226 ἔπειτα, 409 κᾆτ' οὐκ ἔσχων, 460 κλέος, 621 ἀπαστίαν, die ausführliche Besprechung der schwierigen Stelle 177 f. κατὰ τῆς τραπέζης καταπάσας — θοἰμάτιον ὑφείλετο, das über Chärephon Gesagte zu 104 und 156, zu 234 πάσχει δὲ ταὐτὸ τοῦτο καὶ τὰ κάρδαμα die neue Erklärung, daß dies vom Samen der Kresse gesagt sei, der in feuchtem Boden sehr schnell keimt, was „et hodie sciunt pueri et puellae, qui spongias pannosque lacessere conserere solent“, zu 327 λεπτῆς κολοκύντης der Hinweis darauf, daß der Kürbis damals erst kürzlich in Athen eingeführt war, die Erklärung von 730 τίς ἂν δῆτ' ἐπιβάλοι ἐξ ἀρνακίδων γνώμην ἀποστερητρίδα „quoniam agni e fraudulenta sollertia quam maxime sunt alieni“, mit Ablehnung der gewöhnlichen Meinung, daß auf ἀρνακίδων angespielt sei, die Behandlung der Scholien zu v. 967*) u. a. m. Dagegen halte ich es nicht für richtig, daß 51 bei κρόκου an den κροκωτός gedacht sein soll. Das tertium comparationis in ὦ γύναι λίαν σπαθᾷς 53 ist nicht richtig erfaßt, während der Scholiast doch den Weg wies. Daß in v. 56 ἔλαιον ἡμῖν οὐκ ἔνεστ' ἐν τῷ λύχνῳ das ἡμῖν im Munde des Sklaven „impudenter admodum“ gesagt sei, kann ich nicht finden, es ist nur patriarchalisch. Das Imperfekt ἧπτες 57 τί γάρ μοι τὸν πότην ἧπτες λύχνον zu erklären, findet L. zwei Auswege, es sei entweder gesagt für ἡμμένον εἶχες „accensum mihi tenebas“ oder für „accendere conatus es“: unnötige Spitzfindigkeiten, da bei Aristophanes das Imperfekt oft ganz wie der Aorist gebraucht wird. Zu 175 ἐχθὲς δέ γ' ἡμῖν δεῖπνον οὐκ ἦν ἑσπέρας bemerkt L.: „δέ γε et contra“. Es ist einfach anreihend, vgl. z. B. Plut. 164 ff. Das Wort κιχλίζειν 983 wird in diesem Zusammenhang wohl falsch als „furtim cachinnare“ erklärt, auch in dem zur Unterstützung herbeigezogenen Fragmente der Thesm. II (Kock fr. 338) kann κιχλίζειν kaum die von L. empfohlene Bedeutung „ridebatur“ haben. An beiden Stellen handelt es sich offenbar um Gasmeckitzel. Daß die Silberpappel 1007 λεύκη φυλλοβολοῦσα genannt sei als „folia sua iactans, mobilis“, ist aus sprachlichen Gründen ebenso unmöglich als die von L. bekämpfte Erklärung Kocks, die dieser aber wieder aufgegeben hat „folia sua mutans“. Aber es bedarf auch keiner Konjektur: die Pappel ist eben einer derjenigen Bäume, die ihre Blätter am frühesten abwerfen (Theophr. caus. pl. II, 19,2, vgl. Plin. N. H. XVI 92). Recht schwach ist zum Teil das über die wichtigen Stellen der Parabase, die sich auf die Umarbeitung beziehen, Gesagte. 523 schreibt L. αὐτὸς (st. πρώτους) ἠξίωσ' ἀναγεῦσ' ὑμᾶς und erklärt: „so habe ich mich dann entschlossen, diese Komödie jetzt auch in eigner Person wieder vorzuführen“ (im J. 423 nämlich habe Ar. die Wolken durch Philonides zur Aufführung gebracht, die Reprise habe er selbst beim Archon angemeldet), sodaß ἠξίωσα perfektische Bedeutung hätte. Das ist aber nicht möglich wegen des folgenden τότ' ἀνεχώρουν κ. τ. λ.; der Zusammenhang des Ganzen zeigt, daß hier nur von der ersten Aufführung gesprochen wird. Die Verse ἐξ ὅτου γὰρ ἐνθάδ' ὑπ' ἀνδρῶν — ἄριστ' ἠκουσάτην sollen nicht auf die Aufführung der Daitales sich beziehen, sondern auf die wohlwollende Aufnahme, die der Dichter vorher privatim mit seinem Stück bei maßgebenden Leuten gefunden habe, die ihn ermuntert hätten es einzureichen. Das ist unwahrscheinlich erstens wegen des ganzen Gedankengangs und zweitens, weil dann ἐνθάδε bedeuten müßte „Athenis (non in hocce theatro)“, was doch wohl nicht zulässig sein dürfte. Bei der Aufzählung der von der gegenwärtigen Komödie vermiedenen plumpen Witze 537 soll der Dichter „de solis choris suae aliarumque fabularum“ sprechen, folglich gehe aus der Erwähnung des σκύτινον καθειμένον, obwohl „choros certe comicos nullos habuisse phallos constat“, hervor daß irgend ein Komiker neulich „chorum σκυτίνοις καθειμένοις ornatum“ auf die Bühne gebracht habe. Dann aber wird zur Erklärung von οὐδὲ κόρδακ' εἵλκυσεν darauf verwiesen, daß Eupolis im Marikas „Hyperboli matrem ludere saltantem“ habe auftreten lassen. Was die Verwendung des Phallus in der Komödie betrifft, so sagt L.: „Actores in fabulis Aristophanis phallis ornatos constanter fere produisse etiam post doctam Koertii disputationem (Jahrb. des arch. Inst. 1894) confidenter ego“, während doch selten etwas so evident erwiesen worden ist, wie dies durch Koerte; und daß γυναι κωμῳδία ein Ausdruck sei, der sich besonders auf die der dorischen Komödie verwandte Richtung des attischen Bühnenwitzes beziehe, durfte er nicht (zu 524) mit Berufung auf eben diesen Aufsatz Koertes leugnen, denn Koerte bestreitet nur Zielinskis Behauptung, das φορτικόν sei ein unterscheidendes Merkmal einer besonderen Komödienart, kommt aber selbst S. 65 zu dem unzweifelhaft richtigen Resultat, es sei die Bezeichnung für die niedere, derbe Komik, die sonst auch als σκῶμμα Μεγαρικόν bezeichnet wird.

---

*) Hier emendiert er das in V überlieferte ἀρχὴ δράματος φησὶν ὡς Ἐρατοσθένης (δράματος Φρυνίχου ὡς Ἐρ. Η) in ἀρχὴ δράματος Στησιχόρου (ΣΤΗΣΙ) ὡς Ἐρ.

Einen wesentlichen Teil der Erklärung machen, nach des Verf. eigenem Ausspruch in der Praefatio p. XVII, seine dem Text beigedruckten Regiebemerkungen aus. Verf. weist mit Recht darauf hin, daß es für das Verständnis wesentlich sei, sich die äußere Erscheinung auf der Bühne vorzustellen. In der That sind diese Bemerkungen dankenswert und erleichtern das schnelle Verständnis, nur wird man öfters anderer Meinung sein können. Vor allem erscheint mir die Auffassung der ersten Scene unrichtig. In der Anfangsscene soll Strepsiades vor seinem Hause herumspazieren, bei 12 einen Versuch machen, an die Thür gelehnt zu schlafen („vestem involutus decumbit ianuae acclinis"), aber gleich wieder aufspringen, 36 soll Pheidippides aus dem Hause herauskommen und nach 38 wieder hineingehen, um erst mit 80 auf den Weckruf Φειδιππίδιον wieder herauszukommen. Aber aus 8 ὁ χρηστὸς οὑτοσὶ νεανίας, 14 οὐ δύναμαι δείλαιος εὕδειν δακνόμενος, 36 τί δυσκολαίνεις καὶ στρέφει τὴν νύχθ' ὅλην, ΣΤΡ. δάκνει μέ τις δήμαρχος ἐκ τῶν στρωμάτων, 79 πῶς δῆτ' ἂν ἥδιστ' αὐτὸν ἐπεγείραιμι, πῶς; geht doch ganz unzweifelhaft hervor, daß Strepsiades neben Pheidippides liegt, im Innern des Hauses, d. h. entweder in der Säulenhalle des Hofes oder in einem Gemach, welches sich gegen den Hof und die Zuschauer öffnet, sodaß diese hineinsehen können. Ebenso ist ganz unmöglich, was L. zu 183 bemerkt: „discipulus aperit ianuam, unde statim foras proruit aliorum discipulorum turba satis magna pallentium, squalentium, tribonibus indutorum", denn aus dem folgenden erhellt klärlich, daß Streps. die Schüler mitten in ihrer Spekulierthätigkeit antrifft (187 τί ποτ' ἐς τὴν γῆν βλέπουσιν οὑτοιί; 191 τί γὰρ οἵδε δρῶσιν οἱ σφόδρ' ἐγκεκυφότες;)

Mit der Frage nach der szenischen Darstellung hängt eng die nach der Personenverteilung zusammen. Auch hier wird man bald des Verf. Meinung billigen, bald anderer Ansicht sein. So scheint mir mit Recht 412 ff. dem Sokrates zugeteilt, dagegen dürfte es kaum zulässig sein, wenn L. 458 ff., die gewöhnlich mit Bentley dem Chor gegeben werden, wieder mit den Hss dem Sokrates zuweist. Denn es ist dies ein Canticum in Daktyloepitriten, welches nicht wohl von einem Schauspieler gesungen worden sein kann. Aber freilich in metrischen Dingen scheint es unserem Herausg. an Feinfühligkeit zu fehlen; das beweist die wunderliche Verseinteilung, die er diesem Canticum giebt, das beweist aber noch mehr die Thatsache, daß er mit v. 510 (ἀλλ' ἴθι χαίρων τῆς ἀνδρείας οὕνεκα ταύτης) einen Hauptteil des Dramas abschließen läßt, also mit einem akatalektischen anapästischen Verse, und für diese Singularität kein Wort der Erklärung hat*).

Die Textkonstitution ist im ganzen verständig und zurückhaltend. Von eigenen Konjekturen hat der Verf. in den Text gesetzt elf, nämlich: 5[illegible] [illegible] st. [illegible], 219 ὦ Σωκράτης! st. ὦ Σώκρατες, 248 τῷ δ' ἀγοράζετ' st. τῷ γὰρ ὄμνυτ', 422 ἅνθρωπος st. ἄνθρωπος, 523 αὐτὰς ἠξίωσ' ἀναγεῦσ' ὑμᾶς st. πρώτους ἠξ. κτλ., 720 καὶ πρὸς τούτοις ἐπὶ τοῖσι κακοῖς st. ἔτι, 974 μηδὲν δείξειαν ἀγεννές st. ἀπηνές, 1006 καλάμῳ λεπτῷ st. λευκῷ, 1065 πλεῖν ἢ ταὐτὸν τάλαντα st. πλεῖν ἢ τάλαντα πολλά, 1299 ἥξεις [illegible] (ἐπαλῶ R), 1304 γέρων δ' ἀρασθεὶς st. ἐρασθείς. Ferner athetiert er 179 ἐκ τῆς παλαίστρας θοἰμάτιον ὑφείλετο. In der Adn. crit. sind noch folgende eigene Vermutungen mitgeteilt: 146 ἀνήρετο γάρ τις Χαιρεφῶντος τὴν ὀφρὺν st. τὸν Χ., 274 [illegible] st. τοῖς ἱεροῖς, 277 φύσιν εὐάνετον st. εὐάγητον oder εὐάγγητον, 43[illegible] [illegible] <τριβ> [illegible], 523 ἠξίωσα νῦν ἀναγεῦσ' st. πρώτους ἠξίωσ' ἀναγ., 694 ξυστήσεται st. [illegible], 837 ὧν οὐκ ἐδιδάχθης πρότερον (paullo post exspectat) οὐδέν st. ὧν πώποτ' οὐδείς, 874 [illegible] κάρδοπος Κλεωνύμῳ st. πῶς, 1080 πρὸς ταῦτα ὦ κομψοπρεπῆ μ' ἔχων st. πρὸς τὸν τάδ' ὦ, 1128 τῶν ξυγγενῶν τις ἢ φίλος st. φίλων, 1130 μᾶλλον ἢ [illegible] st. [illegible], 114[illegible] ἐν ἀμφοῖν εἰσήγαγον st. εἰσήγαγε, 1227 [illegible] st. [illegible], 127[illegible] [illegible] st. [illegible], 1309 f. τοῦτον ποιήσει τὸν σοφιστὴν <ἁπάντων καὶ δικαίων> ὧν πανουργεῖν ἦρξεν ἐξαίφνης [illegible] πραγμάτων καὶ ὑποαὐτὸ ἔτ᾽, ἐξήνεγκ᾽ ἤ τι κακὸν λαβεῖν, 1418 εἰκὸς δὲ μᾶλλον τοὺς γέροντάς ἐστι δεινὰ πάσχειν καὶ ὅσῳ πολλὰ κλάειν εἰ ἢ τοὺς νέους τι κλάειν. Außerdem noch einige Vermutungen, die er selbst für überflüssig erklärt, da die betr. Stelle anders aufzufassen sei.

---

*) In dem folgenden Chorlied liest er 513 mit Meineke ἐπεὶ προήκων statt des überlieferten ὅτι προήκων, welches metrisch unzulässig sei (wogegen jedoch zu vergl. die Bem. v. Teuff. u. Kock), aber 515 schreibt er πράγμασι χρωτίζεται, während die Hss πράγμασιν haben. Indes, da das letztere in der Adn. crit. gar nicht bemerkt ist, so liegt vielleicht im Text nur ein Druckfehler vor, der im Druckfehlerverzeichnis freilich nicht berichtigt ist.

Von all diesen Konjekturen scheint mir nur eine evident das Richtige getroffen zu haben, nämlich ἔγωγε 574. Auch die Athetese von 179 wird man gut heißen können. Beachtenswert und zum Teil recht ansprechend, wenn auch nicht zwingend, sind die Emendationen zu 146, 594, 1006, 1030, 1065, 1227, 1418, an den übrigen Stellen ist entweder kein triftiger Grund vorhanden, die überlieferte Lesart zu ändern, oder die Änderungsvorschläge sind nicht überzeugend.

Die Stellen, an denen Konjekturen anderer aufgenommen sind, sämtlich zu besprechen oder auch nur anzuführen, ist hier natürlich nicht der Ort. L. hat sich auch in dieser Beziehung vorsichtige Beschränkung auferlegt. Doch hat er sich immer noch zu oft durch eine Konjektur so bestechen lassen, daß er sie in den Text gesetzt hat, obwohl das Überlieferte keiner Änderung bedarf. So z. B. 24 ἐξέκοψα Kuster st. ἐξεκόπην (für die Richtigkeit dieser handschriftlichen Lesart beweist der von L. selbst angeführte sprichwörtliche Gebrauch „oculum mihi effodiat aliquis“) 75 φροντίζων μόλις Blaydes st. φρ. ὁδοῦ. 97 ἡμᾶς δ᾽ ἄνθρακας Meineke st. ἄνθρακες. 203 γῆν ἀναμετρῆσαι Cobet st. ἀναμετρεῖσθαι. 226 τοὺς θεοὺς σὺ περιφρονεῖς Blayd., sehr hübsch, aber unnötig st. τ. θεοὺς ὑπερφρονεῖς. 258 οὐκ ἀλλὰ πάντα ταῦτα τοὺς τελουμένους ποιοῦμεν Reiske st. πάντα ταῦτα oder ταῦτα πάντα u. dgl. m. Dagegen erscheinen zu Recht aufgenommen z. a. folgende Konjekturen: 322 ὁρῶ· πλήν, ἤδη φανερῶς ἐνδυομένας Halbertsma st. φανερῶς. 368 ἀπόφηνον Blayd. st. ἀπόφηναι. 416 μηδ᾽ ῥιγῶν ἄχθει λίαν, μηδ᾽ ἀριστᾶν ἐπιθυμεῖς Blayd. st. μήτε — μήτ᾽. 423 οὐδέν᾽ ἄλλον Bentl. st. θ. οὐδένα. 640 διχοίνικον Blayd. st. διχοινίκῳ. 880 συκίνας Naber st. σκυτίνας. 961 ἀνελέσθαι Elmsl. st. ἂν ἑλέσθαι. 1128 τῶν ξυγγενῶν τις ἢ Cobet st. τ. ξυγγ. ἢ τῶν. 1175 οὐ κακῶν Bentl. st. οὐδ᾽ ἐν. 1275 αὖθις ὑγιανεῖς Hermann Bergk st. αὖτις ὑγιαίνεις.

Doch ist anzuerkennen, daß L. sich im ganzen möglichst an die Überlieferung zu halten bestrebt ist, er hält sie sogar mitunter zu Unrecht fest, wie z. B. 216 πόρρω πάνυ (was unhaltbar ist, wenn 212 πόρρω πάνυ richtig ist) und 1233 ἵν᾽ ἂν κελεύσω γώ σε (denn das kann unmöglich, wie L. will, auf den λίθον τὸν ἐν τῇ ἀγορᾷ gehen, das Richtige trifft wohl Berghs Umstellung und Emendation ἵν᾽ ἂν κελεύσω γ᾽ ἐγώ σε). An manchen Stellen verzweifelt er an der Heilung, wie 559 und 1309 f.

Bei der Auswahl aus den überlieferten Lesarten ist L. eklektisch verfahren, wie es durch die eigentümliche Art der Überlieferung dieser Komödie in der That geboten ist. Aber die Art und Weise, wie er in der Adn. crit. über diese Überlieferung Rechenschaft ablegt, ist ungenügend und unmethodisch. Er will nur eine Auswahl des Wesentlichen geben, und man wird ihm deshalb keinen Vorwurf daraus machen, daß er handschriftliche Lesarten wie die folgenden nicht erwähnt: 236 οὐδὲ V, 333 κυκλίων V, 356 ἴδον R, 423 ὑμᾶς R (st. θεὸν οὐ νομιεῖς), 470 αἰθέρος V (st. εἰς λόγους), 491 τί δαὶ R (st. τί δή) u. dgl. m.; ja er hätte noch mehr weglassen können, wie 506 εἰς om. R., 507 πρότερον V, 534 ἦν ἡ V, 535 γὰρ om. R, 562 πρεσβεύει V, 582 εἴρχθεν V etc., alles ganz offenbare singuläre Schreibfehler. Dagegen durfte z. B. nicht fehlen: 300 ἐς χθόνα RV, 348 ἀποφαίνουσιν R, 575 ὅπως V ὅπως R, 684 ἀμφιλαφῶς codd., 1113 χάριν τὴν RV; zu 887, wo L. bemerkt „ἐγὼ δ᾽ ἄπειμι] Socrati tribuit Beer“ mußte angegeben werden, daß dies auch die Hss dem Sokrates geben, nur die Aldina dem Strepsiades. Indessen im ganzen sind die Lesarten von R und V genügend vollständig und auch richtig*) angegeben. Wie steht es aber mit den übrigen Hss, unter denen sich doch einige befinden, die für die Wolken an Wert jenen beiden fast gleich stehen? Von all diesen Hss außer RV spricht L. nur in allgemeinen Ausdrücken: alii, plerique, nonn., complures u. a., beruft sich dann aber auch wieder für die eine oder andere in den Text aufgenommene Lesart auf eine bestimmte Hs wie Mut. 1 oder Mut. 3 oder Flor. Φ oder Cant. 2 oder Par. 4 etc., sodaß es den Eindruck macht, als habe er, nach der Art vergangener Jahrhunderte, aus dem wüsten von Blaydes aufgestapelten Variantenmaterial

---

*) Richtiger als bei Blaydes und in Herwerdens Kollationspublikation Mnemos. 1899, die überhaupt recht unzuverlässig ist; doch finden sich auch bei L. unrichtige Angaben. Mir ist folgendes aufgestoßen. 87 πιθοῦ μοι hat V nicht an zweiter, sondern an erster Stelle, an zweiter πείθομαι wie R. 148 R hat nicht πῶς τοῦτο διεμέτρησε, sondern πῶς δῆτα τοῦτο διεμ. 226 nicht R, sondern V hat περιφρονεῖς. 335 RV haben nicht στρεπταιγλᾶν sondern, wie auch AΘ στρεπταιγλῶν. 968 V hat nicht ἐντεινομένης, sondern ἐντεταμένης, wie R. 1002 R hat nicht οὐ, sondern οὖν („perspicue“ Vels.). 1081 V hat nicht ἐστι, sondern τι, wie R.

Google

willkürlich herausgegriffen, was ihm jedesmal gefiel, und gar nicht einmal den Versuch gemacht, in dies Material eine gewisse Ordnung zu bringen und die Klassen der Überlieferung zu scheiden. Und doch wäre das bis zu einem gewissen Grade möglich gewesen, aufgrund der Dissertation von Schnee, De Aristoph. codicibus Halis 1876 (und meiner Besprechung derselben, Bursians Jahresber 1892 S. 7 ff.), des Anhangs zu Teuffel-Kählers Ausg. der Wolken, der von Novati und Zuretti publizierten Kollationen, endlich der von mir in meinem Buch über die Hss und Klassen der Aristophanesscholien gegebenen Andeutungen (denn aus den Scholien einer Hs wird sich meist auf die Textrezension derselben schließen lassen, vergl. meine Bemerkung darüber im Jahresber. 1892 S. 87). Das Bild der Überlieferung, welches sich hieraus ergiebt, ist ungefähr folgendes. Aus der großen Masse von Hss, in denen die Wolken erhalten sind (die Aufzählungen von Zuretti und Blaydes ergeben ihrer 138), sondern sich zuerst heraus zwei Klassen alter Textrezensionen: die eine ist nur vertreten durch RV, die andere liegt in mehreren Hss vor, deren älteste und beste A ist (von anderen Hss dieser Klasse sind am besten bekannt Θ und M, deren Kollation Schnee publiziert hat). Diese beiden Klassen sind ungefähr gleichwertig. Die weitaus größte Menge der Hss enthält einen in byzantinischer Zeit interpolierten Text. Ihre Klassen sind noch nicht genügend geschieden und werden sich vielleicht gar nicht genau scheiden lassen. Eine Tzetzesrezension giebt es schwerlich, wohl aber wahrscheinlich eine Thomanische (vermutlich in den Paris. 2820. 2827 = FG Blayd., dem Barocc. 127 = Bodl. 1 Blayd., dem Cremonensis und Ven. 472 = T Blayd.) und sicher eine Triklinianische (im Vatic. 1294, Laur. Δ, wohl auch Ven. 473), und es würden sich vielleicht noch andere Klassen erkennen lassen. Alle diese interpolati können ja natürlich auch gute alte Lesarten erhalten haben; meist aber werden ihre scheinbar guten Lesarten nur als Konjekturen byzantinischer Grammatiker taxiert werden können. Daraus ergiebt sich das Verfahren, das für L. einzuschlagen war. Er mußte namentlich die Klasse A und die interpolati deutlich scheiden, und das konnte mit wenig Andeutungen gemacht werden; dann hätten wir ein ungefähres Bild der Überlieferung, während wir jetzt im Dunkeln tappen. Einige Beispiele werden genügen. Wenn die von L. in den Text aufgenommene Lesart der Hss RV auch in einem Teil der übrigen Hss steht, während ein anderer Teil eine andere Lesart hat, so führt L. diese letztere so mit der Angabe „multi“ oder „nonnulli“ oder „pauci“. Das hat aber ganz verschiedenen Wert. 143 „δὲ VR] δὲ οἱ codd. multi“: das sind aber lauter interpolati, dagegen 436 „ὑμῶν σχεδὸν VR] σχεδὸν ὑμῶν multi“, darunter aber A!! Oder 331 „οὐδ' ὅτι] ἀλλ' ἴσθ' ὅτι codd. nonnulli“ nur deteriores, 401 „Ἀθηνέων Porson] -ναίων VR et plerique, -νῶν nonnulli“: unter diesen aber A! Ähnlich unbestimmt ist der Ausdruck, wo R und V auseinandergehen, und die Lesart der einen Hs aufgenommen ist. 238 „μὴ ἐδεδίψη] sic R, μὴ ἐδεδίψης multi codd.“: nämlich alle außer R inbetracht kommenden, VAΘM, mit R stimmen nur eine Anzahl deteriores. 148 „ἅλλοιτο τοὺς ἑαυτῆς] τοὺς διαμέτρους R, ἅλλοιτο διαμέτρους codd. nonnulli“: nämlich AΘM. 274 „λαβοῦσαι V] om. R, ἐκ. codd. complures“: nur deteriores, AΘM haben wie V. 333 „μέγα] μεγάλα R alii“: nämlich auch A; dagegen 326 „παρὰ τὴν] παρ' αὐτὴν V alii“: nur deteriores. Übrigens ist in diesen Fällen nicht einmal immer klar, was R oder V haben; meist kann man allerdings, wenn die Lesart der einen dieser beiden Hss als Variante angegeben wird, annehmen, daß das in den Text aufgenommene aus der anderen stammt, das ist aber nicht immer der Fall. So heißt es zu 340 „δή] δὴ νῦν V alii“: so hat aber auch B, und zu 579 „pro ὀφθαλμὸν in B aliisque est ὀρθῶς γῆς“, nämlich auch in V. Wenn eine nicht durch RV überlieferte Lesart aufgenommen ist, so ist in der Regel die Variante dieser beiden Hss angegeben, aber nun bleibt es dem Leser zu raten überlassen, woher denn jene in den Text aufgenommene Lesart stamme. Oft genug ist es die Lesart von A, z. B. 345 ἔτι δὲ ἔγωγε. 355 νῦν ὅτι. 402 τί παθών. 379 ὀρθῶς λέγεις, oft aber auch ist sie aus den interpolati genommen, wie 191 τί δ' ἄρ' οἵδε δρῶσιν. 340 λέγε δή μοι. 344 αὗται δὲ ῥῖνας ἔχουσιν. 394 dem Strepsiades gegeben. 403 εὖ σὺ λέγεις φαίνει. Ja, oft ist sogar die betreffende Lesart nur in einem dieser interpolati vertreten und nur in diesem Falle, aber auch da nicht immer (z. B. nicht 268 μηδὲ nur im Urb.; 314 σκληρόφυλλα nur in Cant. 3), läßt sich L. herab, uns die Provenienz der Lesart mitzuteilen. Und gerade hier hat es ein wenig Wert! Es ist für uns beispielsweise von viel größerem Interesse zu wissen, daß Reisig 282 das τ gestrichen hat, als daß es zufällig in zwei Cantabrigienses fehlt, daß 388 Dobree ὑμῖν 987 Brunck προδιδάσκεις vermutet haben, als daß die byzantinischen Gelehrten, die den Mat.

3 und 1 oder deren Vorlagen schrieben, auf diesen Einfall gekommen sind.

Also einige Klarheit über die Überlieferung erhält der Benutzer des Buches nicht. Welchen Wert haben dann aber diese Angaben überhaupt? In einer rein exegetischen Ausgabe wie der von Kock und Teuffel verlangt man dergleichen nicht, aber wenn L. eine besondere Rubrik für die Adnotatio critica einrichtete und einen ausgewählten Apparat geben wollte, so mußte er ihn auch so einrichten, daß man damit etwas anfangen kann. Sein Apparat genügt nicht den bescheidensten Anforderungen.

Bei dem geringen Werte, den die Ausgabe auf die handschriftliche Überlieferung legt, ist es nicht verwunderlich, daß sie sich auch in der Orthographie und ähnlichen grammatischen Dingen von deren Autorität emanzipiert. Ob mit Recht, dürfte in vielen Fällen mit Fug bezweifelt werden können. Daß es nicht richtig ist, gegen die handschriftliche Überlieferung κλάειν und κάειν zu schreiben statt κλαίειν und καίειν, habe ich gezeigt Aristoph.-Stud. S. 187. 19 f. Gegen die Ersetzung des überlieferten προσέχετε 575, προσέχετε 1122 durch πρόσχετε προσχέτε habe ich mich ausgesprochen ebenda S. 85 ff. Daß, wo lange erste Silbe erfordert wird, überall die Form αἰεί gesetzt ist, auch wo die Hss. ἀεί bieten, ist ebenso verkehrt wie die umgekehrte Praxis von Kock und Blaydes, die überall ἀεί schreiben. Die Inschriften beweisen, daß beide Formen nebeneinander im Gebrauch waren (Meisterh.³ 178 f.). Krasis, Elision, Aphäresis bringt L. nicht zum graphischen Ausdruck, er schreibt also z. B. 7 πολλῶν ἕνεκα, 651 κατὰ ἐνόπλιον. Konsequenterweise müßte er auch καὶ ἐάν drucken lassen, er giebt aber überall die Form κἤν, obwohl die Hss. meistens κἄν überliefern. Weshalb? Weil die Form ἤν bei Ar. so häufig ist? Aber den attischen Inschriften ist diese fremd, das ἐάν (auch ἄν) der attischen Volkssprache mußte sich mit καὶ zu κἄν verbinden, und daß Ar. diese Form aus der Sprache des gewöhnlichen Lebens entnahm, beweist schon die Thatsache der Krasis. Doktrinär ist auch die Behauptung (zu 340), daß statt des handschriftlichen τί μαθών etc. überall τί παθών einzusetzen sei; Hermanns Beweisführung (Praef. ad Nub.² p. XLVI ff.), auf die L. sich beruft, ist für mich keineswegs überzeugend.

In der Einleitung ist namentlich auch die Frage nach der Umarbeitung der Wolken besprochen. L. ist zu demselben Resultat gekommen wie Heidhues in der oben in No. 2 dieser Wochenschr. angezeigten Schrift, und zwar unabhängig von diesem: nämlich daß unsere Wolken sich nur durch die Parabase im engeren Sinne v. 518—562 von dem im J. 423 aufgeführten Stücke unterscheiden. Die Begründung, die teils in der Einleitung, teils in dem Kommentar gegeben wird, ist ähnlich wie bei Heidhues, ich darf deswegen auf jene Anzeige verweisen. Hier sei nur bemerkt, daß L. zum Teil über die Schwierigkeiten hinweggeschlüpft, ohne sie zu erwähnen (z. B. 538 der Aorist ἦλθε, 738 [illegible]), zum Teil sich mit der Annahme von Korruptel oder Lücken helfen muß (z. B. 534 [illegible]), daß er aber diese Ansicht annehmbarer macht durch die Hypothese, Ar. habe dieselbe Komödie, die er 423 ἐπὶ Ἰσάρχου ohne Erfolg zur Aufführung gebracht hatte, unverändert mit Ausnahme der ad hoc eingelegten Parabase im J. 420 wieder eingereicht, aber unter eigenem Namen (deswegen konjiziert er v. 528 αὐτὸς [illegible]), sei als Peregrine abgewiesen worden (Hypoth. VII ἀποτυχὼν ἔτι μᾶλλον; die im Sch. erwähnte Vermutung alter Gelehrter, des Ar. Vater Philippos sei Aiginet gewesen, hält L. für richtig, vgl. Mnemos. 1888, S. 263 ff. De Aristophane peregrino), habe aber seinen Zweck doch erreicht, da das Stück nunmehr „saepe in scena est acta, non publicis quidem certaminibus sed aliis occasionibus, cum in urbe saepius [?] tum in Piraeo aliisque fortasse in demis" und dabei so gefiel, daß es nach 20 Jahren noch den Richtern des Sokrates in lebhafter Erinnerung war. Trotz der großen Bedenken, die sich gegen diese Konstruktion erheben, hat dieselbe doch mehr für sich als die von Heidhues vertretene Annahme, Ar. habe von dem nur durch die neu eingelegte Parabase veränderten Stück eine Buchausgabe veranstaltet.

Die im vorstehenden gerügten, verhältnismäßig unbedeutenden Mängel hindern nicht, daß die ganze Ausgabe durch ihre solide Gelehrsamkeit, die unbefangene und ruhige Erwägung aller inbetracht kommenden Fragen und das überall hervortretende gesunde Urteil einen sehr wohlthuenden Eindruck macht, der verstärkt wird durch das ebenso elegante wie klare und fließende Latein, welches man geradezu mit Genuß liest.

Breslau. K. Zacher.

G. Tropea, Studi sugli Scriptores historiae Augustae. 3 Hefte. Messina 1899. Tipi della Rivista di Storia antica. 118. 44. 64 S. 8.

G. Tropea, Professor der alten Geschichte an der Universität in Messina und Redakteur der in dieser Stadt vor wenig Jahren gegründeten Rivista di Storia antica e Scienze affini, gehört zu den rührigen Vermittlern deutscher und italienischer Wissenschaft, wie dies noch am Schluß des vorigen Jahres sein unbefangener und allen Teilen gerecht werdender Bericht über die neuesten Ausgrabungen auf dem römischen Forum unter dem 'schwarzen Stein' gezeigt hat. So hat er auch, angeregt, wie er schreibt (I p. 7), durch einen Aufsatz von Gaetano de Sanctis in seiner Rivista (I 4 p. 90—119), es unternommen, seine Landsleute mit den deutschen Arbeiten über die Scriptores historiae Augustae in der Weise bekannt zu machen, daß er sie zugleich durch eigene Studien zu fördern suchte. Nach der Vorrede zum ersten Heft hatte er die Umrisse eines systematischen Werkes über ihre politische Tendenz bereits vollendet, als andere persönliche Verpflichtungen ihn zwangen, zunächst nur eine Ährenlese aus seiner Beschäftigung mit der Historia Augusta zu veröffentlichen und das „Sichere und Neue“ vorwegzunehmen. Die 3 erschienenen Hefte tragen deshalb die Nebentitel: I. Sulla personalità degli S. H. A. II. 1. Antonini comes. 2. La data della composizione dell' ultima biografia degli S. H. A. Dati cronologici intorno alla vita ed alle biografie di Vopisco, Pollione e Lampridio. 3. Per la data del passaggio del nome di Scribae pontificum in Pontifices Minores. 4. Sulla interpretazione di un passo di Sparziano in Vita Severi 3,3. 5. A proposito di un passo di Capitolino in Vita Clod. Alb. 12,4—15. III. Mario Massimo vita e frammenti.

Tropea ist ein Gegner des übertriebenen Skeptizismus von Dessau und Seeck und vertritt etwa die nämliche Ansicht, die in meinem Buch über die S. H. A. 1892 ausführlich dargelegt und begründet worden ist. Namentlich haben ihn seine Studien auf die Bedeutung der höfischen Beziehungen hingeleitet, die zu persönlichem Vorteil angeknüpft die Script. zu gewissenlosen Dienern der am Kaiserhofe des Diocletian und Constantin herrschenden Richtung gemacht und nach der politischen und moralischen Seite hin ihre Schreiberei beeinflußt haben. Von diesem Gesichtspunkte aus mustert er in dem ersten Heft die einzelnen Viten und zieht daraus die sich ihm für ihre Verfasser und die Zeit ihrer Entstehung ergebenden Folgerungen. Nach ihm sind also geschrieben die Viten von Hadrian und Älius von Spartianus oder Capitolinus, die von Pius bis Iulianus von Capitolinus, die von Severus bis Geta von Spartianus, die von Macrinus bis Alexander Severus von Lampridius, die von den Maximini bis Balbinus von Capitolinus, die von den beiden Valeriani bis Claudius von Trebellius, die übrigen von Vopiscus, und zwar die letzten zwischen den Jahren 323—337 nach dem Tode des Trebellius, die von Lampridius, einem Zeitgenossen des letzteren, zwischen kurz vor 306 und 315. Den Vulcacius Gallicanus, dem die Hss. die Vita des Avidius Cassius zuweisen, streicht er also ganz aus dieser Reihe und sieht Capitolinus als ihren Verfasser an.

Tropea befolgt im Zitieren die bei Medizinern und Naturwissenschaftlern jetzt beliebte Sitte, ein Verzeichnis der hauptsächlich benutzten Litteratur voran oder am Schluß zusammenzustellen, nennt aber in der Abhandlung selbst diese entweder gar nicht oder selten, nur andere Schriften bei Gelegenheit. Daher ist es nur demjenigen möglich, das Neue von den Ergebnissen älterer Forschung zu scheiden, der auf diesem Gebiete sehr gründlich bewandert ist, allein ein solcher wird ohne große Mühe herauserkennen, daß, nachdem das Verhältnis der Script. zum Hofe schon von anderen klar gelegt worden ist, das Eigene besonders in den Vermutungen über die Verfasser der Viten und ihre Zeit zu suchen ist, für die aber auch erst durch sorgfältige Widerlegung früherer freier Raum hätte geschaffen werden müssen. Aus dieser Methode des Zitierens möchte ich es erklären, daß der Inhalt der 3. Miszelle des 2. Hefts S. 31 f., wo in dem Zusatz 'quos hodie pontifices minores vocant' (zu 'cum scriba pontificius esset' Macr. VII 2) das 'hodie' durch den Vergleich mit Livius (XXII 57 'scriba pontificius, quos nunc minores pontifices appellant') als aus einem vorlivianischen Handbuch entlehnt erwiesen wird, sich schon in meinem Buch über die S. H. A. S. 28 findet, wenn nicht Tropea diese Stelle ganz übersehen hat, an der auch noch zwei andere ähnliche Anachronismen bei ihnen besprochen worden sind.

Der Behandlung selbst hat es geschadet, daß über der historischen die philologische nicht zu ihrem Rechte gekommen ist. Es wird z. B. III p. 12 nicht erwähnt, daß, wie Brocks erkannt hat, der an drei Stellen von Capitolinus zitierte 'Arrianus' der uns erhaltene Herodian ist (s.

Google

Die Scr. H. A. S. 61), oder daß Klebs Comm. 16,2 ein 'eo' sehr fein in 'ideo' verbessert hat (III p. 381), was auch für die Quellenuntersuchung von Bedeutung ist. Deshalb bringt uns die Sammlung der Fragmente des Marius Maximus in der Kenntnis seines Werks nicht weiter. Denn einerseits gehört es nicht in eine solche hinein, wenn Tropea, weil Lampridius von Commodus überliefert hat 'ut omnia, quae turpiter, quae impure, quae crudeliter, quae gladiatorie, quae lenonie faceret, actis urbis indi iuberet, ut Mari Maximi scripta testantur' (15,4), nun alle derartige Handlungen aus seiner Vita als Fragmente abdrucken läßt (p. 39—42); andererseits ist der Text nicht nach den neueren Hilfsmitteln revidiert. Z. B. ist das einzige außerhalb der HA erhaltene Fragment jetzt nach Buecheler (in der Neubearbeitung der Jahnschen Ausgabe des Persius und Juvenalis p. 242) so zu lesen: 'Potentes apud Domitianum hi, Armillatus, Demosthenes et Latinus archimimus, sicut Marius Maximus scribit', die Erwähnung des Palfurius Sura, über den übrigens Tropea nicht vollständig unterrichtet ist, steht außer Beziehung zu Marius Maximus, nachdem die Lesart der Hss 'cum fuisset inter delatores' statt 'fuisset' wieder hergestellt worden ist. Auch die allgemeine Beurteilung als eines 'scrittore antiimperiale' (p. 18) wird sich nach meiner Erörterung über das Verhältnis des Cäsarismus zu den Kaiserbiographen (Geschichtl. Litter. der Kaiserzeit a. a. O.) nicht halten lassen, wenn Marius Maximus Vorgänger seines Gönners, des Alexander Severus, ungünstig beurteilt hat, so that er es eben ihm zu Gefallen. Mit der Sammlung seiner Fragmente hängt auch die letzte Miszelle des dritten Heftes zusammen. Die Stelle, um die es sich hier handelt, lautet (Clod. Alb. 12,13 f.): 'Hinc apparet, quanta severitate (Severus) factionem vel Pescennianam vel Clodianam vindicaverit. quae quidem omnia in vita eius posita sunt. quae qui diligentius scire velit, legat Marium Maximum de Latinis scriptoribus, de Graecis scriptoribus Herodianum, qui ad fidem pleraque dixerunt'. Merkwürdigerweise läßt mich (Hist. Rom. fragm. p. 335) Tropea das 'in vita eius' auf Marius Maximus beziehen (p. 366), was mir natürlich nicht eingefallen ist, und versteht selbst darunter die Autobiographie des Severus, doch hat er das Nächstliegende nicht beachtet oder der Beachtung nicht für wert gehalten: es ist unzweifelhaft die in unserer Sammlung enthaltene Vita des Severus (von Spartianus) gemeint, die genug Grausamkeiten von ihm aufzählt (c. 9,1 f., 6 f., 8. c. 11,7—c. 12,1, c. 12,7—c. 14,1), daß diese nach den Hss nicht den gleichen Verfasser hat, wie die des Clodius Albinus, verstößt nichts, derselbe Fall wiederholt sich in unserer Vita c. 1,4 'qua re certam illam, qua Severum laedatum in Pescennii vita (c. 8,1 der des Spartianus) diximus, ad se trahebat' und auch sonst in der ersten Hälfte der HA. Wahrscheinlich rühren diese Zusätze von dem letzten Herausgeber unserer Sammlung her (s. Die Script. S. 140 ff.), lassen wir ihn hier weg, so wird auf Marius Maximus ganz ebenso verwiesen wie von Vulcacius Gallicanus 9,5 'Si quis autem omnem hanc historiam scire desiderat, legat Mari Maximi secundum librum de vita Marci'.

Mögen diese von Wohlwollen eingegebenen Andeutungen und Beiträge auf der für die allgemeinere wissenschaftliche Forschung wiedereröffneten dreispitzigen Insel so aufgenommen werden, daß sie dem von Tropea geplanten größeren Werke, das wir mit Interesse erwarten, zugute kommen.

St. Afra in Meißen. Hermann Peter.

Der alte Orient. Gemeinverständliche Darstellungen herausgegeben von der Vorderasiatischen Gesellschaft. 1. Jahrgang. Heft 1: **Hugo Winckler**, Die Völker Vorderasiens. Heft 2: **Carl Niebuhr**, Die Amarnazeit. Ägypten und Vorderasien um 1400 v. Chr. nach dem Thontafelfunde von El-Amarna. Leipzig 1899, Hinrichs. 36 und 32 S. à 60 Pf.

Winckler entwirft auf 36 Seiten ein Bild von den geschichtlichen und vorgeschichtlichen Völkerwanderungen aus drei Völkerkammern, Arabien, Europa, Medien und angrenzenden Ländern heraus nach Norden, Osten und Westen hin, mit Mesopotamien und Nachbarländern als gemeinsamem Ziel, wie er es sich aus allerlei Indizien konstruiert hat. Aber wenn sich auch durch drei Punkte nur ein Kreis und durch zwei nur eine Gerade legen läßt — die Geschichtswissenschaft ist keine angewandte Mathematik, und das, was wir von den Völkerbewegungen im alten Orient wirklich wissen oder erschließen können, erlaubt mannigfache, auch in den Hauptpunkten variierende Rekonstruktionen. Die Semiten könnten mit W. allesamt, von den Assyro-Babyloniern angefangen, bis zu den Puniern hin, aus Arabien hervorgegangen sein, die kleinasiatischen Völker und östlich von ihnen seßhafte oder auftauchende, die W. mit dem nicht gerade glücklichen Gesamtnamen „hittitisch“ umfaßt, könnten sich alle aus Europa über Asien ergossen haben, Mita der Moscher könnte mit W. wirklich Midas I. der Phryger sein, und vieles sonst von dem, das W. u. T. aufgrund falscher und seltsamer Annahmen oder mangelhafter Orientierung erschließt und kühn versichert, könnte wohl richtig sein. Aber Beweise haben wir für all dies nicht, und auch W. liefert sie uns nicht. W. hält sich mit Kleinigkeiten und darum auch mit minutiösen Argumentationen nicht gerne auf. Wie in so vielen seiner von ingeniösen Gedanken sprudelnden Arbeiten geht aber auch durch diesen Aufsatz ein wahrhaft großer, erhebender Zug. Er zeigt uns darin, wenn auch weniger scharf, die Wege zu ihnen, so doch jedenfalls große Ziele und Probleme unserer Forschungen, und das macht den Aufsatz, so leichtsinnig und kühn er geschrieben ist, wertvoll für jeden, der ihn beurteilen kann. Aber für Laien ist er nichts, weil er sie zu oft eher irreleitet als aufklärt.

W. will aber aufklären. Warum sträubt er sich nun auch in diesem Aufsatz so gegen die Aufklärung, die sich aus der Entzifferung der hittitischen Inschriften gewinnen läßt, indem er sie kurzweg für noch stumm erklärt? Es ist das bei einem Manne von so selbständigem Denken umso befremdlicher, als dies Urteil kaum auf eigener Prüfung des Thatbestandes beruhen kann. Denn was er von den Inschriften sagt, zeigt, daß er deren Hauptmasse niemals auch nur genauer angesehen hat und nicht einmal deren Fundorte kennt.

Der Aufsatz von **Niebuhr** giebt eine im ganzen richtige Vorstellung von den ägyptischen und vorderasiatischen Verhältnissen zur Zeit des 3. und des 4. Amenophis, vor allem nach den Thontafeln von El-Amarna. Man mag seine witzelnde und saloppe Darstellungsart für nicht recht angebracht halten und meinen, daß es dem Laien nicht immer möglich sein wird, die von ihm charakterisierten Personen und Verhältnisse des Mantels der Lächerlichkeit, den ihnen N. umhängt, zu entkleiden. Man kann auch an vielerlei Einzelheiten, weil ungenau und unrichtig, Anstoß nehmen — die vielen treffenden Charakteristiken und Beurteilungen entschädigen dafür, und amüsant ist N. hier wie immer. Die Übersetzungen auf der Grundlage der im ganzen trefflichen Wincklerschen Bearbeitung der El-Amarna-Tafeln sind in der Hauptsache angemessen.

Schade, daß N. wie Winckler meine Entzifferung der hittitischen Inschriften, meine erste Arbeit über den Mitanni-Brief für verfehlt zu halten scheint. Sonst würde er sich nicht darüber wundern, warum gerade er im Unterschiede von allen anderen Briefen aus Mitanni in einheimischer Sprache geschrieben ist, und wissen oder erkennen, daß der Grund in dem besonderen Charakter des Schriftstücks zu suchen ist. Dies ist nämlich wie ein Brief so auch zugleich eine Art Urkunde über Grenzregulierungen zwischen Mitanni und Ägypten, wofür das Assyrisch-babylonische der Schriftgelehrten nicht ausreichte.

Wie lange es Jung-Berlin wohl noch für seine Aufgabe halten wird, „den Peters Zungen aus dem Mund zu strecken“?

Marburg. P. Jensen.

H. Nissen und **C. Koenen**, Caesars Rheinfestung. Bonn 1899. 55 S. gr. 8. Mit 3 Tafeln und 1 Textfigur. Sonderabdruck aus dem 104. Hefte der Bonner Jahrbücher.

Die Erörterungen über Cäsars Rheinbrücken haben eigentlich nie aufgehört. Philologen, Techniker und Militärs aller Grade und Waffen haben daran teilgenommen. Die Philologen vermochten die Frage in positiver Hinsicht nur wenig zu fördern, obwohl von den Aussagen des Schriftstellers die ganze Untersuchung ausgehen muß, sie konnten eigentlich nur in negativem Sinne dahin wirken, daß von Technikern und Militärs vorgefaßten Meinungen zuliebe den Worten Cäsars nicht Gewalt angethan wurde. Auch die technische Erörterung hat nur in zwei Punkten Übereinstimmung erzielt. Im Gegensatz zu von Cohausen wurde anerkannt, daß die Brückenpfähle eingerammt und durch Eisen verbunden werden mußten, um widerstandsfähig zu sein. Die Aufgabe, die Lage der Brücken näher zu bestimmen, fiel den Militärs zu. In dieser Hinsicht lag die Sache viel einfacher. Der Übergang konnte nur im Bereiche von alten Verkehrsstraßen und nur in offenem, übersichtlichem Gelände erfolgt sein, daher sind sie denn auch darin einig, daß die Brücke nur im Neuwieder Becken oder unterhalb des Siebengebirges errichtet werden konnte*). Das sind die wenigen sicheren Ergebnisse, die zu der weitschichtigen Litteratur über die Brückenfrage in keinem rechten Verhältnisse stehen wollen. Kein Wunder, daß unter diesen Umständen Archäologen von

---

*) Aus historischen Gründen kommt nämlich der Abschnitt von Mainz bis Bingen in Wegfall (S. 3).

Google

Fach sich von einer Fortsetzung der Erörterungen keinen Nutzen versprechen, solange nicht Thatsachen, und zwar neue und zweifellose Thatsachen vorlagen, denn die Reste alter Pfahlwerke, wie sie besonders durch die seitens der Regierung angeordneten Baggerungen zahlreich zutage traten, konnten an und für sich keinen Anspruch darauf machen, als solche Thatsachen zu gelten — wurde doch in vielen Fällen mittelalterlicher Ursprung nachgewiesen —, sie mußten denn durch Spuren auf dem Lande beglaubigt sein. Merkwürdigerweise wurde aber viel geringere Mühe darauf verwendet, nach solchen zu suchen, obwohl beide Brücken stark befestigt waren und somit der Nachweis derartiger Befestigungen eine durchschlagende Beweiskraft gewinnen mußte. Erst **Napoleon III**, dem die Cäsarforschung soviel verdankt, that dies ernstlich. Er faßte den Kessel von Neuwied ins Auge, der damals bei der Mehrheit einheimischer und fremder Forscher auf die Autorität des Hauptmanns **Hoffmann** und des Generals **von Goeler** hin als Schauplatz der beiden Übergänge Cäsars galt. Aber der von dem Kaiser mit örtlichen Nachforschungen betraute Major **de Locqueyssie** grub leider ein paar hundert Schritt zuweit stromabwärts (ein wenig unterhalb der Kapelle zum Guten Mann) und fand daher nichts, was mit Cäsar in Verbindung gebracht werden konnte. Somit hatte die herrschende Ansicht keine monumentale Beglaubigung erhalten, und das Neuwieder Becken schied aus der Nachforschung nach Cäsars Brücken auf Jahrzehnte aus.

Erst dem scheidenden Jahrhundert scheint das beschieden zu sein, was ihm bisher versagt war. Zunächst entdeckte 1886 der im Regierungsauftrage die Baggerungen im Rhein leitende Strombaumeister **Isphording** an beiden Seiten einer an das obere Ende des Weißenturmer Werts sich schließenden, bei mittlerem Wasserstande trocken liegenden Kiesbank Holzreste. Diese lagen zahlreicher im linken Arme in einer Breite von 6 m und einer Länge von 20 m unter einer 1 m hohen, aus sehr grobem Geschiebe bestehenden Schicht (S. 18). Im linken Arme wurden auch 50 m unterhalb „mehrere Stücke von Weiden-, Buchen- und Tannenrundholz 6—8 cm stark, unter einer 60—80 cm starken Kiesschicht gefunden“ (Bonner Jahrbücher LXXXII [1886] S. 1 ff.). Der Wert dieser Funde wurde leider durch Nebenumstände verdunkelt (Nissen S. 17 ff.). Da Isphording in den Resten die Überbleibsel der zweiten Rheinbrücke Cäsars (de b. G. VI 9) sah, so mußte es ihm unwichtig erscheinen, daß im Jahre 1896 die Baggerungen 1,9 km oberhalb dieser Stelle Langholz aus dem Rheine zutage brachten (S. 15, vgl. S. 36 mit Anm. 2). Bedeutung gewannen diese Reste erst, als **Constantin Koenen** auf dem linken Ufer Befestigungen entdeckte, in deren Axe sie lagen. Auf einer zwischen Weißenturm und Urmitz aus dem Rheinalluvium bis zu 69 m über dem Meere und bis zu 12 m über dem Rheine hervortretenden Bodenschwellung, also in trockener, hoher, das Gelände überschauender Lage, fand er nämlich eine aus einem Doppelwall mit mächtigem Holzwall dahinter bestehende Verschanzung, die sich auf einer Basis von 1275 m am Rheine in einer Länge von 2,5 km halbkreisförmig hinzog. Diese Bodenschwellung, auf welcher die Festung errichtet wurde, ist reich an Hüttengründen und Feuerungsgruben vorrömischer Zeit (S. 43). Nach dem von Koenen ermittelten Normalprofil der Festungslinien (Taf. III) betrug die Höhe der Palissaden etwa 25 pedes, der Wall war oben 12, unten 20 pedes breit (S. 40), 20 pedes davor lag der innere Graben von 30 pedes Breite und 6 pedes Tiefe und wiederum 40 pedes von diesem entfernt der äußere, 8 pedes tiefe und 28 pedes breite Graben (S. 33). Die Gräben waren an vielen Stellen — Koenen zählt bis jetzt schon deren 21 (!) durch Eingänge unterbrochen, bei diesen lassen sich unterscheiden: Hauptthore mit dem bekannten Grabenschutz der *clavicula*, Ausfallthore mit hölzernen Thorschanzen dahinter, Seitenthore und Schleichpforten.

Haben wir nun in dieser Festung ein römisches Werk und im besonderen ein Werk Cäsars zu erkennen? Den römischen Ursprung suchen die Verfasser aus folgenden Thatsachen zu erweisen. Die Technik, mit der in jene losen, vulkanischen Massen scharfe Profile eingeschnitten wurden, ist so vollendet weder in der vorrömischen Epoche noch im Mittelalter (S. 14 f. vgl. S. 43) geübt worden. Die Abmessungen lassen sich ungezwungen auf den römischen Fuß von 296 mm zurückführen. Die im Zuge einer römischen Straße laufende Andernach-Koblenzer Chaussee macht einen flachen Bogen um die Schanzen, daraus folgt, daß diese Schanzen bestanden, als die römische Straße zwischen Köln und Koblenz unter Augustus gebaut wurde (S. 14, vgl. S. 48). Geschleift wurde diese Befestigung spätestens

12 vor Chr., als das Kastell in der Ostecke entstand. Dies Kastell bildete ein Glied in der von Florus (II 30,26) erwähnten Befestigungslinie des Drusus, es blieb nach den Funden bis auf Domitian erhalten, unter dem es nach Errichtung des rechtsrheinischen Limes eingehen konnte (S. 15 und 52). Die Gründe für den zweiten Punkt, die Zuteilung an Cäsar, faßt Koenen (S. 53) folgendermaßen zusammen: „Fällt nun die Erbauung der Rheinfestung nachweislich in die Zeit zwischen der römischen Besitzergreifung Galliens und der nach den Grabfunden unter Augustus errichteten Koblenzer Straße, hat das Bollwerk nach deren Errichtung fortbestanden bis zu der Erbauung des neuen Festungsgürtels; sind diese Linien gemäß ihrer Konstruktion und Lage als '*magnae munitiones*' in einer Zeit errichtet worden, in der die linksrheinische Bevölkerung zwar besiegt war, aber auf Wiederbefreiung hoffte, dann kann dieses Werk in Verbindung mit einer hölzernen Rheinhochbrücke nur die Festung sein, welche Cäsar bei seinem zweiten Rheinübergange errichtet hat." Diesen Ausführungen gegenüber ist indes zu bemerken, daß die Existenz der „Rheinbockbrücke" an der „Close Gass" vorläufig nicht sicher ist, die bisherigen Funde von „Langholz" berechtigen uns noch nicht zu einer solchen Annahme. Auch darauf muß hingewiesen werden, daß das Profil der Festungslinien in mehr als einer Beziehung von den durch Napoléon III. festgestellten Profilen Cäsarischer Befestigungen abweicht. Ferner macht Nissen meines Erachtens mit Recht darauf aufmerksam, daß, um die Kette der thatsächlichen Beweise zu schließen, noch ein Glied fehle. Jeder Zweifel würde erst dann beseitigt sein, wenn man durch Grabungen auf dem Reiler Felde den Standort des vierstöckigen Turmes ermitteln könnte, den Cäsar hier „*in extremo ponte*" errichten ließ, nachdem er das an das deutsche Ufer stoßende, 200 röm. Fuß (= 59,14 m) lange Stück der Brücke*) abgebrochen hatte, und wenn man — was freilich sehr zweifelhaft ist (S. 15) — die Schanzen auffinden könnte, welche auf beiden Ufern die erste Rheinbrücke deckten (S. 18 und 19).

Ist somit auch keine absolute Gewißheit erreicht und spricht nur ein, freilich sehr hoher Grad von Wahrscheinlichkeit dafür, daß wir in dieser Befestigung ein Werk Cäsars zu sehen haben, so darf uns das nicht hindern, beiden Männern unseren Dank auszusprechen. Mit geringen Mitteln haben sie ein auch für uns Deutsche wichtiges Werk des Altertums aufgedeckt und dasselbe musterhaft veröffentlicht. Beweis dafür sind die wenigen Berichtigungen, die ich hier zu geben habe. Auf S. 9 ist der Maßstab der Übersichtsskizze nicht richtig angegeben, es soll wohl 1 : 35000 heißen? — S. 22 ist Cäsars berühmter Marsch von Corfinium nach Brundisium mit 580 km innerhalb 16 Tagen wohl zu hoch angesetzt. Der Oberst von Stoffel*) z. B. rechnet nur 465 km heraus, die sich auf 17 Tage verteilen. — S. 40. Z. 24 ist versehentlich „cardo" statt „decumanus" geschrieben? — Wenn es S. 41 Z. 22 heißt „die Gesamtform der Festung erinnere" ... an die Cäsarischen „*castra lunata*" (bell. Afric. 80), so ist zu bemerken, daß die Marquardtsche Erklärung dieser Stelle, welche Koenen acceptiert, irrtümlich ist (vgl. F. Fröhlich, Das Kriegswesen Cäsars S. 223), eher ließe sich zur Vergleichung heranziehen der auf dem rechten Ufer der Axona angelegte, von Napoléon III. wieder aufgefundene Brückenkopf (Napoléon III., Atlas zur Histoire de Jules César Tf. 8 und 9). — S. 44. Z. 9 lies „Von hier erhebt" u. s. w.**)

Groß-Lichterfelde. Raimond Oehler.

---

*) Das Stück überbrückte nach Nissen (S. 15) den nördlichen Nebenarm des Rheins, „die Schlot oder Schlost benannt, der kaum 1 km abwärts Engers vom Hauptstrome abzweigt, am Fuße der Bimssteinbank hinläuft, Land- und Schienenstraße zum Ausbiegen nötigt und schließlich vor Neuwied mit dem Hauptarme sich wieder verbindet." Koenens abweichende Meinung (S. 36, sie kommt auch in der Zeichnung der Tafel 1 zum Ausdruck) scheint mir Nissens Einwendungen gegenüber nicht haltbar zu sein.

*) Histoire de Jules César, Guerre civile I. 196 f. und 246 f.

**) Soeben geht mir durch die Freundlichkeit des Museumsdirektors Dr. Lehner sein Bericht in der Westdeutschen Zeitschrift (XIX 4. S. 67 f.) über die Fortsetzung der Ausgrabungen bei Urmitz zu. Danach scheint, obwohl noch nicht alles klar ist, die Identifizierung der Rheinfestung mit den '*magnae munitiones*' Caesars nicht haltbar zu sein.

J. Ziehen, Der Frankfurter Lehrplan und seine Stellung innerhalb der Schulreformbewegung. Leipzig und Frankfurt a. M. 1900, Kesselringsche Hofbuchhandlung. 34 S. 8. 0,80 M.

Der hier gedruckt vorliegende Vortrag ermöglicht es jedem, sich von der viel genannten Frankfurter Schulreformbildung ein klares Bild zu machen. Der Verf., selbst am Werke beteiligt, spricht in einem männlichen, ruhigen Tone vom Plane und von den Zielen dieser Bewegung, unrichtige Auffassungen abwehrend, aber sich durchaus aller reklameartigen Anpreisungen enthaltend. Daß man in Frankfurt mit Eifer und Beharrlichkeit ein klar erfaßtes Ziel verfolgt hat, kann wohl niemand mehr in Zweifel ziehen, und seines Fleißes, sagt Lessing, darf sich jeder rühmen. Vor allem betont der Verf., daß die Vertreter des Frankfurter Lehrplans die Gleichberechtigung der höheren Schulen für ein erstrebenswertes Ziel halten, daß sie aber an dem Ideale der humanistischen Bildung für das Gymnasium festhalten. Sodann bittet er, ihre Reform nicht mit den neusprachlichen Reformbestrebungen zu verwechseln. Der dreijährige französische Anfangsunterricht, der in Frankfurt dem Lateinischen vorausgeht, soll vielmehr für das Erlernen der beiden alten Sprachen eine sichere Grundlage schaffen. Diesen Dienst aber kann jene Reformmethode nicht leisten. Übrigens möchte Ziehen auch für das Französische nicht vor allem die praktischen Forderungen des Lebens berücksichtigt sehen, sondern „die Kenntnis der großen Geistesschöpfungen, das Hineinleben in den Genius der Sprache“ als die Hauptsache betrachtet wissen. Was nun die Hauptfrage betrifft, ob es möglich ist, wenn man den Anfang des Lateinischen bis Untertertia, den des Griechischen bis Untersekunda hinausschiebt, das Ziel des humanistischen Gymnasiums zu erreichen, so ist es im Interesse des Schulfriedens von der allerhöchsten Bedeutung, über diesen Punkt nunmehr, nachdem der Frankfurter Lehrplan durchgeführt worden ist, eine unanfechtbare Antwort zu erhalten. Daß der Staat sich solchen Versuchen gegenüber nicht ablehnend verhält, ist durchaus zu billigen. Nunmehr aber gilt es, über die erreichten Resultate ein ganz sicheres Urteil zu gewinnen. Ein bloßes Hospitieren genügt dazu aber nicht. Es müßte ein im lateinischen und griechischen Unterricht durchaus geübter Lehrer erster Klasse hingeschickt und mit der Berechtigung ausgerüstet werden, selbst dort zu unterrichten und in jedem Augenblicke in den Unterricht einzugreifen. Es müßte dies nebenbei ein sehr elastischer Mann sein, der ohne Mühe auf fremde Art eingehen kann, und dem sich auch fremde Schüler gleich ergeben. Eine bloße Revision der dort gemachten schriftlichen Arbeiten, die nach der heutigen Methode wohl ängstlich vorbereitet wären, würde auch nicht genügen. Der Fremde müßte selbst Aufgaben stellen dürfen. In derselben Weise müßten von anderen die verwandten Anstalten in Altona, Hannover, Lippstadt und Osnabrück studiert werden. Für den Erfolg hängt ja soviel von dem Schülermaterial, von der numerischen Schwäche der Klassen, von der Befähigung, dem Eifer, dem Zusammenwirken der Lehrer ab. Aus der Zusammenstellung der so gemachten Beobachtungen muß sich ein ganz zuverlässiges Resultat ergeben. Je nach der Schlußantwort reorganisiere man dann in ähnlichem Sinne die anderen Anstalten, oder höre auf, durch die Behauptung, daß sich in kürzerer Zeit nach anderer Methode dasselbe oder gar Besseres erreichen lasse, der Unzufriedenheit mit unseren Gymnasien immer neue Nahrung zu bieten.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. LV, 2.

(161) **M. L. Strack**, Griechische Titel im Ptolemäerreich. Über das von Epiphanes um 190 v. Chr. vermutlich nach dem Muster des Seleukidenhofes eingeführte, unseren Orden vergleichbare Titelwesen nebst Tabellen der inschriftlich und durch Papyrus bezeugten Titel. — (191) **A. Dieterich**, Die Widmungselegie des letzten Buches des Propertius. Eingehende kritische und exegetische Behandlung. — (222) **O. Hense**, Zum zweiten Mimiamb des Herodas. Nachweis von Berührungspunkten der Rede des Battaros mit den Topen attischer Redner, zumal der Gerichtsrede. — (232) **R. Wünsch**, Neue Fluchtafeln. II. Nachtrag von 20 Bleiinschriften. — (272) **F. Skutsch**, Ein Prolog des Diphilus und eine Komödie des Plautus. Feststellung der nachplautinischen Teile im Prolog der Casina und der Eindichtungen des Plautus in den Prolog des Diphilus. — (287) **H. Usener**, Beiläufige Bemerkungen. — (299) **K. Busche**, Zu den Fragmenten des Euripides. — Miscellen. (310) **F. Solmsen**, Zu Alkaios. — (311) **H. U.**, De Stobaei loco (flor. 31,33). — (312) **C. F. W. Müller**, Nachträge zu Plautus. — (316)

A. Riese, Zu dem Phoenix des Lactantius. — (318) **A. v. Domaszewski**, Bratea. — (319) **O. Seeck**, Die Inschriften des Constantius Gallus.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VII. Jahrg. 1900. Heft 1. 2. 3.

(18) **Osiander**, Am Rhein vor 1500 Jahren. I. Übersicht über die römischen Niederlassungen von den Rheinquellen bis Basel. — (34) H. Peter, Die geschichtliche Litteratur über die römische Kaiserzeit und ihre Quellen (Leipz.). Sehr wertvoll. *Treuber.*

(41) **Osiander**, Am Rhein vor 1500 Jahren. II. Römische Niederlassungen von Basel bis zur Mündung des Rheins. — (66) G. Lang, Von Rom nach Sardes (Stuttg.). Schönes Buch. *W. Nestle.* — (69) H. Lattmann, De coniunctivo Latino (Göttingen). Anerkennende Besprechung von *M.* — (71) Sophokles' Aias — hrsg. von Chr. Muff (Bielef.). Empfohlen von *Vetter.*

(90) **Hirzel**, Der Unterricht in der alten Geschichte im Gymnasium. — (106) O. Ribbeck, Reden und Vorträge (Leipz.). Mit rückhaltlosem Dank zu begrüßen. *P. Knapp.*

Mnemosyne. N. S. XXVIII, 1. 2.

(1) **F. L. Block**, De fragmentis Ennianis a Paulo Merula editis. Daß Merula Fragmente gefälscht hat, ist nicht zu erweisen. — (12) **J. W. B.**, Aedilem gerere = aedilitatem gerere. — (13) **I. C. Vollgraff**, Ad Aeschyli Agam. v. 25 sqq. — (16) **J. van der Vliet**, Apulei Floridorum fragm. XVIIam. — (24) **H. van Herwerden**, Ad Anthologiae graecae librum VII. — (49) **J. W. Beck**, Tertullianus apol. c. 24. — (50) **I. C. Vollgraff**, Thucydidea (Forts.). — (61) **J. W. Beck**, Apuleius Met. V 28. — (63) **J. C. Naber**, Observatiunculae de iure romano. LXXXIV. De actionis denegatione. — (85) **S. A. Naber**, Observationes miscellaneae ad Plutarchi Moralia.

(118) **H. van Herwerden**, Ad papyros graecos. Zu den Fragmenten der Περικειρομένη des Menander und eines Stückes der alten Komödie bei Grenfell-Hunt u. a. — (128) **H. v. H.**, Emendatur A. P. VII 495,3. — **J. v. d. V.**, De provinciis consularibus § 4. — (129) **S. A. Naber**, Observationes miscellaneae ad Plutarchi Moralia (Forts.). — (157) **H. van Herwerden**, Babriana. Kritisches. De Babriano metro. Lusus Babriani (Versuche, aus den Paraphrasen die ursprüngliche metrische Form herzustellen). — (178) **J. van IJzeren**, De variis lectionibus a Rutherfordio e scholiis Aristophaneis erutis. Weitaus überwiegend ablehnende Kritik der Aufstellungen Rutherfords. — (201) **J. van Leeuwen**, Ad Aristophanis Equites observationes. — (226) **C. M. Francken**, Ad Tacitum. Ann. I 2. — (227) **J. v. d. V.**, Pro M. Caelio § 5. — (228) **J. Vürtheim**, De heliaeis atheniensibus. Die Zahl der Gerichtshöfe läßt sich weder aus Aristot. πολ. noch aus dem Scholiasten zu Aristoph. Plut. 277 erschließen noch überhaupt mit Sicherheit ermitteln. — (236) **J. v. L.**, ΠΟΛΥΤΡΟΦΟΣ—ΠΟΛΥΦΟΡΟΣ. Letzteres ist statt des ersteren bei **Athen.** I p. 10^a herzustellen.

Litterarisches Centralblatt. No. 18.

(770) O. Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde. 1. H. (Leipz.). 'Von bleibendem Wert auch für den Fachmann'. — (771) G. Schimmelpfeng, Erziehliche Horazlektüre. 2. A. (Berl.). Notiert von *O. W.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 18.

(1189) R. Pöhlmann, Sokrates und sein Volk (München). 'Anregende, von großer Auffassung diktierte Schrift'. *K. Joël.* — (1195) G. Richter, Kritische Untersuchungen zu Senecas Tragödien (Jena). 'Wertvoll'. *E. Thomas.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 18.

(481) Platons Gorgias von J. Stender (Halle). Anerkennende Beurteilung von *H. Draheim.* — (482) P. Masqueray, Traité de métrique grecque (Paris). 'Zur vorläufigen Einführung in die griechische Metrik zu empfehlen'. *C. Haeberlin.* — (490) E. Kiel, Quaestionum Plutarchearum capita tria ad Marii et Sullae vitas pertinentia (Leipz.). 'Baldige Weiterführung dieser Untersuchungen zu wünschen'. *A. Höck.* — (492) M. Holleaux, Sur un passage de Flavius Josèphe Antiq. Iud. XII 4 § 155 (Versailles). Didascaliae Apostolorum fragmenta Veronensia latina — Primum ed. E. Hauler. Fasc. I (Leipz.). Anerkennende Inhaltsberichte von *J. Dräseke.* — (496) Inschriften des Mainzer Museums. Dritter Nachtrag zum Beckerschen Katalog — von K. Körber (Mainz). 'Die Erläuterung der Inschriften ist sachgemäß'. *M. Ihm.*

Mitteilungen.

Über die im Jahre 1899 gefundene älteste stadtrömische Inschrift*).

Wenn wir die bisherigen Interpretationen selbst derjenigen hocharchaischen Inschriften betrachten, welche ohne das Merkmal äußerer Verstümmelung auf uns gekommen sind, ich meine die Duenosinschrift und das Arvallied, wird unsere Hoffnung, die jüngst gefundene sehr verstümmelte Foruminschrift befriedigend zu erklären, sehr herabgestimmt. Ohne Textänderung ist weder das eine noch das andere jener beiden herausgekommen, und selbst mittelst Konjekturen erhalten wir bei der Duenosinschrift nichts als ein mixtum compositum von, wie es scheint, ursprünglich ganz verschiedenen Inschriften, welche unser Töpfer ohne Verständnis gesammelt und auf seine drei Töpfchen (die zusammen ein Gefäß bilden) aufgeschrieben hat. Der überlieferte Text lautet iou(ursprünglich e)sa(ursprünglich ei)deivosqoimedmitatneitedendocosmisvircosiedastednoisiopetoitesiaipac-(ursprünglich k)arivois — duenosmedfecedenmanomeinomduenoinemedmalostatod. Zum Anfang vgl. Livius VI 29: T. Quinctius semel acie victor, binis castris hostium, novem oppidis vi captis, Praeneste in deditionem accepto Romam revertit, triumphansque signum Praeneste devectum Jovis Imperatoris in Capitolium tulit: dedicatum est inter cellam Jovis ac Minervae tabulaque sub eo fixa monumentum rerum gestarum his ferme incisa litteris fuit: Juppiter atque divi omnes hoc dederunt, ut T. Quinctius dictator oppida novem caperet. Aus dieser Stelle geht hervor, daß 'Jovis atque divi omnes' auch sonst in der archaischen Zeit eine übliche Phrase war, ursprünglich mit Alliteration 'Diovis atque divi omnes'. Dieser Gebetsanfang scheint nun unserem Töpfer in verstümmelter Form als Original gedient zu haben: statt Jovis atque deivei omnes haben wir bloß Jovis at<que> deivo<i omne>s. Die Konstruktion ist sinnlos geworden, wie wir es noch sonst auf Stücken des archaischen Handwerks bemerken, z. B. auf einem metallenen Spiegel nebeneinander Mirqurios und Alixentrom, dann wieder Juno, Jovos, Hercele, Venos, Diovem, Prosepnai. Also die Nebeneinanderstellung von Jovis und deivos genierte unseren Handwerker vielleicht an sich nicht, vollends nicht, wenn er sein at statt atque im Sinn der Präposition ad sich zurecht legte. Diese Auffassung des Anfangs habe ich schon im Jahre 1886 in meiner zweiten Abhandlung über den saturnischen Vers S. 33. 34 vertreten. Gegen die neueste Auffassung von Thurneysen (Zeitschr. für vergl. Sprachf. XXXV S. 196) = iov(e)s(e)t deivos = iurat deus spricht manches, besonders die Anonymität des Gottes, während doch die Überlieferung deutlich den Juppiter nennt. Wenn man annimmt, daß der Töpfer eine Inschrift mit defekten Buchstaben kopiert hat — und wie viele Vasen zeigen derartige defekte Inschriften! — so lassen sich die Anfangsworte rechtfertigen. An das abgekürzte 'Saturno' (für sat), welche Hypothese früher dominierte, denkt gegenwärtig fast niemand mehr. Auch die Realienforscher sind dagegen, vgl. Wissowa, Marburger Univ.-Progr. 1891 p. V.

---

*) Vortrag, gehalten in der deutschen Gesellschaft für Altertumskunde zu Prag am 13. Februar 1900.

Dann kommt das klare qoi med mitat = qui me mittet.

Dann nei ted endo cosmis virgo sied = wenn die Jungfrau nicht freundlich gegen dich sein sollte.

Dann asted nois, nois = nis (nach Bréal, Pauli, Maurenbrecher, Thurneysen) = so stehe uns bei: astet nobis!

Vielleicht zusammenzunehmen: wenn die Jungfrau nicht freundlich gegen dich sein sollte, so möge Juppiter oder ein anderer Gott uns beistehen.

Dann kommt nun noch völlig dunkle Stelle opetoitesiai, über die ich der Kürze halber auf den angeführten Aufsatz von Thurneysen S. 197 verweise. Sein eigener Vorschlag: as<t>ted noisi (= nobis) op (= ob = ad) oi (= id) oites (= oitens utens) iai (= ei) wird dem Leser so wenig einleuchten als mir. Andererseits ist eine Göttin „Ops Toitesia“, wie sie von den ersten Erklärern aufgestellt wurde, unbeweisbar, und mit diesem Satze fällt überhaupt die frühere Interpretation weg. pacari vois = du willst dich versöhnen: im vorhergehenden wird eines der überlieferten si dann als Bedingungskonjunktion zu beziehen sein.

Dann kommt die räumlich getrennte, offenbar gar nicht mit dem übrigen zusammenhängende Stelle duenos med feced en manom einom duenoi ne med malo statod, wo manomeinom und statod unklar sind. Manom soll = bonum sein, was sich hören läßt, aber man erwartet ein abstraktes Substantivum. Thurneysen rät auf en mano(m) meinom, für welches sonst nicht existierende meinom er aus dem deutschen „meinen“, ahd. meinit „meinen“, altirisch. mian Lust, kymr. mwyn Genuß den Sinn „Absicht“ erhält: „zur guten Absicht“. Einom könne nicht = enim, ennom gefaßt werden. Lieber noch möchte ich statt manomeinom monomentom einsetzen, vgl. van den Bergh in den Verhandl. der k. Akademie te Amsterdam 1894.

Dann hätten wir wiederum die Kopie eines halb unleserlichen Originals vor uns.

Am Schlusse ist statt statod, was kaum für sistito interpretiert werden darf, vielleicht mit Thurneysen dated zu setzen, d. h. malos dated für malostatod. Es heißt dann: kein Schlechter (malos) soll mich schenken (dated), das unmittelbar vorhergehende könnte bedeuten: ein Guter hat mich gemacht zum Andenken (monumentum) für einen Guten.

Das aber ist, glaube ich, alles, was wir, unter Beherzigung des Grundsatzes νᾶφε καὶ μέμνασ' ἀπιστεῖν als heutiges Forschungsresultat hinsichtlich der Duenosinschrift aufstellen können.

Ganz ebenso mißlich steht es mit dem Arvallied. Auch ihm ist nur durch einschneidende Konjekturen beizukommen. Halten wir uns zunächst wieder an die Parallelstellen. Als solche figuriert in erster Linie das berühmte Gebet an Mars bei Cato de agri cultura c. 141, wo der Gott vor allem als Schützer und Segenspender der Landwirtschaft angerufen wird. Von diesem Standpunkt aus habe ich einst vorgeschlagen, statt neve lue rue Marmar sins (oder sers) incurrere in pleoris zu lesen: ne vedaertatem (= viduertatem, Mißwachs, Cato a. a. O.; l entstanden aus d) Marmar sins (= sinas, siveris — vielleicht besser geradezu sins zu setzen) incurrere in flores. Und in der nächsten Zeile statt satur fu fere Mars („sei gesättigt, wütender [?] Mars“ übersetzen manche mit Ribbeck röm. Tragödie S. 21) ist vielleicht zu lesen satur frugis fere (= fer) Mars = bring Feldfrüchte die Fülle, o Mars, oder (mit Benutzung einer Konjektur von J. Mähly) satura frumenta, Mars.

So erhalten wir wenigstens für den Hauptteil einen vernünftigen klaren Sinn. Das ganze Lied lautet bekanntlich:

Enos Lases iuvate (helfet uns, o Laren)!
Ne vedaertatem Marmar (= Mars) sir<i>s incurrere
in flores,
Satur frugis fere Mars! limen sali, sta, berber!
Semunis alternei advocapit conctos!
Enos Marmor iuvato!

Von limen — conctos nimmt man gewiß mit Recht an, daß sich der Gesang an die tanzenden oder springenden Arvalbrüder selbst richtet. Berber wird wohl allgemein und richtig = verbera genommen, sodaß wie bei sers ein Buchstabe des Originalwortes verloren gegangen wäre. Das semunis der nächsten Zeile erinnert an den Gott Semo Sancus und an das umbrische zerdehnte sehemu = semul. Die Zeile scheint nur die Aufforderung enthalten zu haben, daß abwechselnd alle semones angerufen werden.

Diese etwas umständlichen Vorbetrachtungen über das Arvallied und die Duenosinschrift können uns einen Maßstab geben für die Interpretation des jüngst gefundenen archaischen Cippus. Selbst angenommen, er wäre unverletzt und wie das Arvallied in dreifacher Gestalt auf uns gekommen, so würde er uns vielleicht etliche unlösbare Schwierigkeiten darbieten: wieviel weniger können wir bei dem jetzigen Zustand der Foruminschrift, wo zwei Drittel oder die Hälfte jeder Zeile fehlen, uns mit der Hoffnung schmeicheln, den Sinn oder den Wortlaut des Ganzen noch herausbringen zu können! Mit dieser Ansicht stimmt unter den bisherigen italienischen Referenten über die Inschrift besonders Ramorino. Sicher stehen meines Erachtens bloß die Worte quoi = qui (Nom. Sg.), sakros esed sord [illegible] = sacer erit sord<es>, regei, quos, kalaterem hab . . . iouxmenta (= iumenta) capiadotau, mitee (= m ites) quoi havelod neq . . ., odiouestod = o diu esto odeo = od iustod = a iusto, uvoviod

Es ist also die Rede von einem rex und von einem kalator, und zwar so, daß der rex offenbar „einen kalator hat". Praeceptum oder dgl. lehrere ist t. t., z. B. lex Urson. 62. Außerdem ist sicher von iumenta die Rede und endlich ist sicher die Phrase sacer esto = sakros esto = es soll verflucht, den Göttern verfallen sein, eine in den archaischen Verordnungen stehende Wendung. Da in unmittelbarer Folge wahrscheinlich das Wort sordes vorkam (die Reste des q sollen nach Comparetti und Pais ganz deutlich sein), so müssen wir mit Comparetti annehmen, daß derjenige verflucht wurde, der den betreffenden Platz verunreinigen würde (sordes quam faxit). Damit fällt, nebenbei bemerkt, der allerneueste Erklärungsversuch Enmanns weg, in welchem nach sakros esed sor ergänzt wird: sora popolod voived. Ein eklatanter Ausdrucksmangel in seinen Ergänzungen ist et = „und". In den ältesten Inschriften wird et nie so gebraucht. Überhaupt findet der erwähnte Ergänzungsversuch wie alle anderen so allerlei starke Unwahrscheinlichkeiten. Die mir vorliegenden Faksimile sind entschieden mehr für Comparettis Lesung sord als für die Ergänzung es sora; der senkrechte Strich des q wird überall als existierend angegeben, ein o aber müßte so aussehen: S. Schon Skutsch hat als Parallele auf den leider gleichfalls verstümmelten Anfang der lex Ursonensis verwiesen, Comparetti die Inschriften von Spoleto und Luceria herangezogen. Die von Spoleto aus dem 3. Jahrh. v. Chr. bezieht sich auf einen heiligen Hain, lucus, und bestimmt als Sühne für dessen Entweihung ein piaculum und eine multa. Ebenso bestimmt die Inschrift des Haines von Luceria manus iniectio und eine multa für Verunreinigung des heiligen Haines: stircus nequis fundatid neve cadaver proiectad o. s. w. In diesem Zusammenhang ließe sich auch das Wort, das Comparetti in geistreicher Weise aus dem einzelstehenden Streifen auf der kleinen Schrägfläche zwischen der Süd- und Westseite (IV. und I. Tafel) herauskonjiziert hat, bovoviod unterbringen, wenn man als piaculum ein boviovium, ein Opfer von Rind und Schaf annehmen wollte. Allein der überlieferte Text lautet ouvoviod, und wer weiß, ob wir zur Aufstellung von Comparettis Konjektur befugt sind? Das rätselhafte Wort macht mir den Eindruck einer Spielerei:

Daran wurde vielleicht, um den Schein eines wirklichen Wortes hervorzurufen, noch nachträglich d gefügt. Vielleicht war auch auf der anderen Seite einst das entsprechende D, nicht aber q, wie Comparetti ergänzen möchte.

Die I. Tafel also enthielt die Verfluchung dessen, der das Denkmal verunreinigen würde. Die II. und III. Tafel haben klare Beziehung auf den rex sacrorum und seinen kalator. Während man bisher nur vermuten mußte, daß auch der rex sacrorum wie die augures, die fratres Arvales u. a. seinen calator hatte, haben wir jetzt dafür einen urkundlichen Beleg. In unserem Fall hatte der calator namentlich die Funktion, die Handwerker von der Arbeit zurückzuhalten, damit ihr Lärm die Zeremonien nicht störe, die der rex sacrorum eben bei unserem Monument, auf dem Comitium, vorzunehmen hatte. Plutarch. quaest. Rom. 63: ἔστι γάρ τις ἐν ἀγορᾷ θυσία πρὸς τῷ λεγομένῳ Κομητίῳ πάτριος, ἣν θύσας ὁ βασιλεὺς κατὰ τάχος ἄπεισι φεύγων ἐξ ἀγορᾶς. Ovid (fast. II 685 ff.) bezieht das regifugium auf die Flucht des Königs Tarquinius aus Rom. Daß dies ein Irrtum sei, steht schon im pränestinischen Kalendarium: neque Tarquinius abiit ex comitio fugis. Höchstwahrscheinlich bezog sich das regifugium darauf, daß der Priester, der das um der Menschen so verdiente Rind schlachtet, nach weitverbreiteter Volksanschauung eine schwere Verschuldung auf sich lädt und daher durch rasche Flucht sich der Bestrafung durch das Volk entzieht. Auf das regifugium am 24. Februar mag sich unsere Inschrift bezogen haben. Comparetti vermutet in den unmittelbar vor iouxmenta stehenden Buchstaben quoi d. h. quod den Rest von regifugiod.

In diesem Zusammenhang läßt sich meines Erachtens auch der Buchstabenkomplex kapiadotav samt dem vorhergehenden iouxmenta in ziemlich natürlicher Weise unterbringen, wenn man etwa die Sache auf den Kalator bezieht, sodaß diesem das Geschäft überwiesen wäre, die am heiligen Platz während der Zeremonie vorbeikommenden Gefährte (iumenta) anzuhalten (capiad = capiat) oder wegzuschaffen (at = aut, vgl. Festus sehr alt = Facetulus ae = au<chad> = au<chat>). Die Vermutung Comparettis, capiadota sei = capitum ducta um Hilfe geführt scheint mir sprachlich sehr bedenklich.

Auch im Folgenden, bei der Erklärung der IV. Tafel können wir Comparetti nicht beipflichten. Havelod faßt er = famulo und ergänzt nachher noch baiolo, sodaß der Sinn entstünde: iter per istum locum cui famulo nec cui baiolo diu esto = bei Tag soll über diesen Platz kein Diener oder Lastträger gehen dürfen. Anfang und Ende mögen richtig sein. In der ersten Zeile läßt sich sowohl iter als inter = mitten (nach archaischer Sitte) ergänzen. Denn wenn auch die Trennungspunkte gegen beide Auffassungen sind, sofern sie vor und nach ite stehen, so wiegt das nicht schwer, vgl. fhe : fhaked auf der Goldfibula. Esto aber wird jedenfalls als Schlußwort festzuhalten sein, weil ja die Mehrzahl der ältesten Verordnungen und Gesetze (die sogen. leges regiae, die Zwölftafeln, die Formel des ver sacrum u. a. w.) eben mit dem Worte esto schließen. Ob diu = bei Tage oder = Diov(e) genommen werden darf, kann ich nicht sagen. Gegen das zweite scheint mir aber der zu sprechen, daß in den archaischen Urkunden die Apokope, wie sie hier verlangt würde (sto für esto), nicht üblich zu sein scheint. Gegen die Auffassung von havelod = famulo ist einzuwenden, daß die ganze Sippe famulus und familia aus dem Oskischen zu den Römern kam und schon dort ein f steht. Fest. p. 87: famuli origo ab Oscis dependet, apud quos servus famel nominabatur, unde et familia vocata. Oskisch famaum wohnen, †famelinus, famel Hausangehöriger. Nach Comparetti müßte man nun annehmen, daß statt des richtigen oskischen m im Altlateinischen v gesetzt worden und dies dann wieder im späteren Latein zu m zurückgebildet worden wäre. Comparetti sagt selbst: invero il passaggio di v a m, fatto di cui conviene prender nota e studiarlo. Die gleiche Rückbildung müßte bezüglich des h statt f aufgestellt werden. Mit einem Worte: havelod kann unmöglich mit späterem famulo identifiziert werden. Damit fällt auch die noch mehr in der Luft stehende Konjektur baiulo weg. Lieber möchte ich Enmanns Auffassung: he = hanc billigen und in velod eine Form von velle vermuten. Die Foruminschrift bezog sich also vielleicht auf das Regifugium. Dieses Opferfest wurde alljährlich am 24. Februar vom rex sacrorum bei der Fundstätte „auf dem Comitium auf dem Forum" vollzogen und zwar, wie wir vielleicht aus dieser Inschrift werden entnehmen dürfen, unter Assistenz eines Kalators oder Priesterdieners. Der Amtsdiener hatte den Beginn der heiligen Handlung lent zu verhindern (calare iubeto), die Handwerker, Händler und sonstiges Volk zur Stille zu ermahnen, die Fuhrwerke (iumenta) anzuhalten (capere) oder wegzuführen. Außer diesem Teile der Inschrift läßt sich bis jetzt nur der Sinn der ersten Tafel mit Wahrscheinlichkeit ermitteln, wonach der Ort heilig war und wer ihn verunreinigte <oder sonstwie entweihte> verflucht sein sollte.

Pais hat die iumenta und die Worte der IV. Seite in ansprechender Weise so kombiniert, daß er 'iter' herausschält und glaubt, daß eine Verordnung bestand hinsichtlich des Befahrens des heiligen Platzes im allgemeinen. Er beruft sich auf die bekannte Inschrift aus dem arkadischen Tegea betreffend ein Heiligtum der Athena Alea. Auch die lex Iulia municipalis enthält Vorschriften über das Fahren.

Das ist das wenige, was sich bis jetzt über den Inhalt der Stele mit einem gewissen Grad von Wahrscheinlichkeit ermitteln läßt. Denn daß auch der momentan vielleicht bestechende Versuch einer vollständigen Ergänzung, den Enmann gewagt hat, sehr starken Bedenken unterliegt, habe ich schon vorhin bemerkt.

(Fortsetzung folgt.)

Varia archaeologica.

Attalosstoa in Athen, das Grab des Sophokles, Korinth, Prähistorische Gräber in Volo, vorhomerische Schriftzeichen auf Krete, welche Insel trägt den Namen Ithaka mit Recht? Cesnolana, Katalog des Kaiserl. Deutschen Archäol. Instituts I. Bd., neue Papyrusfunde der Engländer in Ägypten, Katalog der Keilschriften des Britischen Museums.

Im letzten Hefte der athenischen Mitteilungen (XXIV, S. 467) wird berichtet: „Die Ausgrabung der Attalosstoa in Athen, welche vor zwei Jahren von der archäologischen Gesellschaft wieder aufgenommen wurde, ist 1899 unter Mylonas' Leitung rüstig gefördert worden. Die Vorhalle ist bis auf den kleinen Platz, wo das Wächterhaus steht, völlig freigelegt worden, wobei auch die quer durch sie hindurch führende Straße entfernt wurde. Sodann wurden die elf noch unausgegrabenen Gemächer völlig ausgeräumt, sodaß jetzt alle 21 Zimmer offen liegen. Wichtig ist die Feststellung der ganzen inneren Säulenreihe wenigstens in sicheren Spuren und die genaue Aufnahme der Fundamente einer zweiten, ehemals weiter südlich gelegenen Nordexedra, welche beweisen, daß die drei nördlichen Gemächer mit dem zugehörigen Teil der Halle und der jetzigen nördlichen Exedra nicht zum ursprünglichen Bau gehören. Diese Erweiterung kann aber nicht lange nach der Errichtung der Halle erfolgt sein.

Unter den Funden ist ein behelmter Athenakopf hervorzuheben; sonst sind hauptsächlich Architekturteile der Halle zutage gekommen, welche die Ergänzung des ganzen Aufbaues ermöglichen. Die Weihinschrift des Königs Attalos hat eine besondere Aufstellung erhalten, nachdem die fehlenden Teile in Gips ergänzt sind. Zur völligen Aufdeckung der Halle fehlt nur noch wenig, und eine der wichtigsten athenischen Ausgrabungen der griechischen archäologischen Gesellschaft ist so nach vollen vierzig Jahren zu glücklichem Abschluß gebracht. Mylonas bereitet eine besondere Veröffentlichung mit genauen Plänen der Halle vor.“

Weniger zuverlässig klingen die folgenden Notizen aus anderen Quellen. Nach ihnen wurde in einem Weinberge in der Nähe des Kolonoshügels bei Athen zum zweiten Male das Grab des Sophokles entdeckt. Das erste Mal würdigte sogar Virchow dem Schädel des Sophokles eine akademische Abhandlung. Ob nun die jetzt aufgefundenen Knochenreste dem tragischen Dichter angehören, ist abzuwarten. „Auf der Grabtafel (?)“ sei, wenn auch etwas verstümmelt, der Name Σοφοκλῆς zu lesen. Im Sarkophag (?) haben sich nur die Schädelknochen und 14 weiße Lekythoi gefunden.

Die bei dem alten Korinth vorgenommenen Ausgrabungen haben nach der V. Z. verschiedene wichtige Funde ergeben. So entdeckte man die große Basis von einer Statue mit bildlicher Darstellung auf der einen Seite. Die Darstellung zeigt eine mit dem Peplos geschmückte Frau in sitzender Stellung; ihr gegenüber steht ein Jüngling, hinter dem ein Tropaion aus Schilden und ein Helm aufgestellt ist; neben ihm steht ein bärtiger Mann mit gekreuzten Händen. Die Technik des Reliefs der römischen Epoche. Neben der Basis fand man die Kolossalstatue eines Jünglings in zwei Stücken. Er trägt auf dem Haupt eine phrygische Mütze, einen kurzen Chiton über einem langen Untergewand, das mit einem größeren Knopf auf der Brust zugeknüpft ist, und hat wallendes Haar. Die linke Hand ruht auf dem Unterleib, die Rechte ist ausgestreckt (erhalten nur bis zum Ellbogen). Die Statue ist von den Knien ab verstümmelt und war 3,80 m hoch. Außerdem entdeckte man eine andere Statue, ähnlich der ersteren, die jedoch nur bis zu den Schenkeln erhalten ist; ferner fehlt die linke Hand vom Ellbogen ab. Wahrscheinlich dazu gehörig fand man auch eine Basis mit einer Reliefdarstellung, auf der ein Jüngling mit einem Tropaion vor sich, ihm gegenüber eine geflügelte Nike, die einen Kranz auf das Tropaion legt, sichtbar ist. Schließlich fand man zwei bronzene Schlangen, zusammengeringelt, die wahrscheinlich von einer Gorgodarstellung herrühren. Im Dorfe Chrysopilae (bei Agrinion) fand ein Bauer bei zufälligen Grabungen über 200 Tonidole, darunter 100 Statuetten von vorzüglicher Technik. Die meisten stellen junge Mädchen mit einem Krug auf dem Haupte dar; die vorzüglich ausgeführten Gesichter sind im Stil des Phidias gehalten und ähneln den in Thermon beim Tempel des Apollon gefundenen Statuen. Außerdem befinden sich unter den Funden 100 Gefäße verschiedener Art, fast sämtlich von kleinen Ausmessungen und mannigfacher Form. Beachtenswert ist eine Lekythos von vorzüglicher Technik, deren ursprüngliche Bemalung noch erhalten ist.

In Volo, bekannt durch das von Lolling ausgegrabene, ungeplünderte Kuppelgrab, wurden nahe der heutigen Festung mehrere alte Gräber entdeckt, von denen bis jetzt 10 untersucht worden sind. In dem einen Grabe fanden sich 5 Vasen mykenischer Zeit und zwei goldene Ringe; in einem anderen fand man das Skelett einer Frau, ein Halsband aus Sardonyx [wohl eine Reihe von perlenartigen Schmuckgegenständen], ferner zwei versilberte Bronzearmbänder sowie drei Ringe, von denen zwei aus Bronze, der dritte aus Knochen hergestellt sind. Zwei weitere Gräber aus prähistorischer Zeit enthalten nur je eine Tonvase zu Häupten des Toten. Die Leichen liegen in zusammengezogener Haltung da, sich auf den linken Arm stützend; die Gräber sind aus Platten von weißem Schiefer hergestellt. Solche Gräber und Skelette kennen wir zwar von den Inseln her, nicht jedoch vom Festlande, wo die mykenischen Leichen fast durchweg gerade ausgestreckt am Boden liegen.

Auch aus Kos wird der Fund eines Kuppelgrabes aus römischer Zeit gemeldet. Das ist unmöglich. Hier wird einfach eine unterirdische Grabanlage gemeint sein. Die Kuppelgräber gehören nur der mykenischen Zeit an.

(Fortsetzung folgt.)

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

20. Jahrgang. 9. Juni. 1900. № 23.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 18 II** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Mythographi Graeci Vol. II fasc. I. **Parthenii** libellus περὶ ἐρωτικῶν παθημάτων ed. **P. Sakolowski**. **Antonini Liberalis** μεταμορφώσεων συναγωγή ed. **E. Martini** (Georg Knaack) 705

Caietanus Curcio, De Ciceronis et Calvi reliquorumque Atticorum arte dicendi quaestiones (O. Weißenfels) 712

W. Drumann, Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung oder Pompeius, Caesar, Cicero und ihre Zeitgenossen nach Geschlechtern und mit genealogischen Tabellen. Zweite Auflage herausgegeben von **P. Groebe**. I. Band: Aemilii-Antonii (L. Holzapfel) 714

Richard Delbrück, Beiträge zur Kenntnis der Linienperspektive in der griechischen Kunst (B. Sauer) 721

Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας. Κατάλογος τοῦ ἐν Ἀθήναις Ἐπιγραφικοῦ Μουσείου ἐκδιδόμενος ὑπὸ τῆς ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας. Τόμος πρῶτος. Ἐπιγραφαὶ ἐκ τῆς Ἀκροπόλεως. Τεῦχος πρῶτον. Ἀρχαϊκαὶ ἀναθηματικαὶ ἐπιγραφαὶ ὑπὸ **H. G. Lolling** (W. Larfeld) 724

Fitz Hugh, Outlines of a System of Classical Pedagogy (O. Weißenfels) 727

Auszüge aus Zeitschriften

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI 3 728
Revue de Philologie XXIV 1 729
The American Journal of Philology Vol. XX, 3. Whole No. 77. July, August, September 1899 728
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrgang 1900. Der ganzen Reihe Band 104 bis 107. Erstes Heft 729
Literarisches Centralblatt. No. 19 730
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 19 730
Revue critique. No. 16—18 730

Mitteilungen

O. Keller, Über die im Jahre 1899 gefundene älteste stadtrömische Inschrift. II 731
Varia archaeologica. II 734

Berichtigung (Otto Roßbach) 736

Neueingegangene Schriften 736

Rezensionen und Anzeigen

Mythographi Graeci Vol. II fasc. I. **Parthenii** libellus περὶ ἐρωτικῶν παθημάτων ed. **P. Sakolowski**. **Antonini Liberalis** μεταμορφώσεων συναγωγή ed. **E. Martini**. Leipzig 1896, Teubner. XCVI, 148 S. 8. M. 2,40. *)

Die beiden Schriftsteller, welche bekanntlich in dem berühmten cod. Pal. 398 vereinigt sind, erforderten dringend eine neue Bearbeitung, da Parthenius zuletzt von Hercher 1858 (Erotici scriptores I), Antoninus 1843 von Westermann (Mythographi Graeci) herausgegeben ist; sie liegt in diesem Bändchen der Sammlung Mythographi Graeci vor.

Sakolowski versichert in der mit gespreizter Selbstgefälligkeit geschriebenen Vorrede p. IX accuratissimam collationem deberi liberalitati Pauli Trommsdorffii [illegible] Lipsiensis und rühmt sich p. XV, ein sicheres Fundament errichtet zu haben, auf dem alle weiterbauen könnten. Wie es mit der ersten Behauptung steht, kann man aus R. Mayer-G'schreys Dissertation „Parthenius Nicaeensis quale in fabularum amatoriarum breviario dicendi genus scentus est" (Heidelberg 1868) p. 5 entnehmen. Er weist abgesehen von kleineren Ungenauigkeiten drei starke Versehen nach: S. 21,14 (Sokol.) fehlt im Text und in der adnot. crit. ὅτι vor γνώριμον (γνωρίμων bei M.-G. ist Druckfehler), 45,12 ὅτι vor μέχρις χρόνου, 46,22 αὐτὴν vor γενέσθαι. Das ist bei einem so wenig umfangreichen und leicht zu lesenden Text etwas viel. Die eigenen Leistungen des Hrsg. befriedigen noch weniger. Parthenius' Büchlein hat niemals den Segen einer methodischen Rezension im Altertum erfahren; als ὑπόμνημα zum Privatgebrauch eines römischen Freundes verfaßt, sonst kaum benützt oder erwähnt, ist es nur durch Zufall auf uns gekommen. Es enthält eine nicht geringe Anzahl unverständlicher Stellen, die durch die beliebten Mittelchen moderner Kritik nicht zu heben sind. Was soll man aber von einem Hrsg. sagen, der nicht einmal das einzige antike Zitat (sog. Probus zu Vergil. buc. 3,62 Parthenius in volumine, quod ei de amoribus compositum est, bezieht sich auf Kap. 35 περὶ Εὐλιμένης) bietet, obwohl er sehr überflüssigerweise den Suidasartikel und ein Zitat aus Macrobius abdrucken läßt? Er verkennt den Charakter der hypomnematischen Litteratur, wenn er das Ganze von einem byzantinischen Epitomator, der einzelne Kapitel stark gekürzt habe, bearbeitet sein läßt, er weiß nichts von dem Sprachgebrauch seines Autors (p. XVI), der doch für uns den Reigen der Herodotnachahmer führt, wie Mayer G'schrey ausführlich und mit Glück nachgewiesen hat. Nach diesem wird man sich ungefähr ein Bild machen können von der Behandlung des Textes, zu welchem S. bereits 1894 einige Konjekturen in Fleckeisens Jahrbüchern beigesteuert hat. Sie sind ebensowie die hier neugebotenen größtenteils verfehlt oder überflüssig; die thörichtste hat er glücklicherweise in den Addenda (p. XCV) zurückgenommen. Vorschläge früherer Gelehrten sind kritiklos in der adnot. crit. angehäuft, sodaß das Wesentliche vor dem Unwesentlichen verschwindet. Ich gebe im folgenden nur eine Auslese des Verfehlten. Gleich in dem Widmungsbrief an Cornelius Gallus wird die schöne Verbesserung von Lehrs (Herodiani scripta tria p. 431) aus einem nichtigen Grunde verpfuscht, S. 5,10 ἁρμοστὰς mit Unrecht eingeklammert. 6,5 (ebenso 7,6, 12) statt der längst von Heyne aus Konon 2 gefundenen Verbesserung Αἰγιαλὸν die Unform Αἰγιαλεὸν gehalten, ebenda 12 steht im Pal. und allen bisherigen Ausgaben ὡς ἀδελφούς, S. giebt willkürlich ohne weitere Angabe ὡς. 6,10 war die Lesart [illegible] beizubehalten, ebenso 10,4 τε, 11,5 [illegible] statt [illegible] zu schreiben, 13,5 und 10 besser [illegible] statt [illegible], 12 keine Lücke anzusetzen, vgl. Ritschl, Opusc. I 799. 14,11 stehe δέ statt δὴ im Pal., 14,17 ist [illegible] ungriechisch, vgl. Hercher, Erot. script. I p. VII (eine gute Konjektur Rohdes bei M.-G. p. 1b), 15,11 ὑπὸ τοῦ nicht ὑπὲρ τοῦ zu lesen. 16,9 [illegible] für das barbarische [illegible]. 18,15 ist überflüssige Änderung für τε, 19,16 <περ> überflüssig. 21,4 bis ἑαυτόν, 14 müssen die verkehrten Ergänzungen aus dem Text, da die Lesart des Pal. übersehen ist (s. u.), 25,14 ist [illegible] ([illegible] cod.) mit Meineke zu lesen, keine Lücke nach [illegible] anzusetzen, 5 ἐς statt εἰς cod. 27,6 [illegible] als seltene Form beizubehalten, 28,15 bei Alexand. Aetol. [illegible] statt [illegible], 29,14 wohl am einfachsten mit Legrand κόνις zu lesen, die Konjektur von S. abzulehnen. 30,3 überflüssige Änderung des überlieferten Dativs in den Akkus., 20 unbedingt [illegible] zu verbessern. 34,10 [illegible] mit Meineke, Hercher u. a. zu schreiben, 36,3 war wenigstens der Eigenname [illegible] aus Κέπρος nach Diod. V 50 zu verbessern. 38,2 schreibe [illegible]. 39,18 ist προσηγγέλη nicht anzutasten (vgl. Veitch, Greek verbs irregular and defective), ebenso 40,8 δέ. 41,21 setze nach [illegible] einen Punkt, das folgende δὴ muß bleiben, 42,13 [illegible] mit Peerlkamp zu streichen, 44,16 willkürliche Änderung des überlieferten [illegible], 45,4 [illegible] mit Heyne, 13 αὐτῶν mit Hercher zu schreiben, 48,4 [illegible] grundlos geändert, 21 ὡς cod., 46,16 μαλακιζόμενος zu halten, 50,1 sind die Schlußworte des Büchleins durch Sakolowskis Vorschlag noch verderbter geworden.

---

*) Indem der Ref. die lange Verzögerung dieser Anzeige bedauert und zu entschuldigen bittet, bemerkt er, daß ihm von sonstigen Besprechungen nur die Bethes (DLZ. 1896 714 f.) zu Gesichte gekommen ist.

So viel über den Text. Noch schlimmer und nachlässiger ist S. mit den Litteraturangaben umgegangen. Daß man die in den Randschriften angeführten Autoren nach den vorhandenen Sammlungen zu zitieren hat, also die Historiker nach Müllers FHG, Alexander von Aetolien und Euphorion nach Meineke, Sophokles nach Nauck u. s. w., scheint der Hrsg. nicht gewußt oder für unnötig gehalten zu haben: nur zweimal begegnet die veraltete Fragmentsammlung Luchts Phylarch. fr. (zu Kap. 15 und 23). Mit sträflichem Leichtsinn ist S. in der Auswahl der Parallelstellen verfahren. Diese gehören, vollzählig und richtig geordnet, unter den Text; erst dadurch wird ein mythographisches Werk wissenschaftlich brauchbar, wie jeder weiß, der in diesen Dingen gearbeitet hat. Was S. bietet, ist willkürlich zusammengeraffter und ohne Kritik übernommener

Material. Zu Kap. 8 (περὶ Παλλήνης) wird zuerst Steph. Byz. Παλλήνη (der die richtige Namensform Θεογένης für Διογένης [so P.] bietet) angeführt, dann eine Zeile weiter Tzetz. Lyc. 1161, Con. 10, Eustath. ad Dion. Per. 327. S. merkt also gar nicht, daß Eustath. nur den Stephanus ausschreibt. Richtig geordnet und ergänzt müssen die Zitate lauten: Con. 10, Tzetz. Lyc. 583. 1161, Nonn. Dion. 48,90 ff. Noch schöner sind die Zitate zu Kap. 7, wo S. Varro de r. r. II 9,6 und Theophrast. hist. plant. IX 16 anführt und zu Kap. 35 (περὶ Εὐλιμένης), wo er bemerkt: „fabula aliter narratur ab Apollod. I 2,7 et Hes. theog. 248“! Wer die Stellen nachschlägt, wird sich über das wundern, was er findet — aber schließlich wundert man sich in dieser Sudelarbeit über nichts mehr. Sehr überflüssigerweise werden dagegen aus Kerns leicht zugänglichem Buche die magnesischen ohne Kommentar garnicht zu verstehenden Inschriften zu Kap. 5 (p. XX—XXIV) auch wieder ohne die Parallelstellen (schol. Apoll. I 584, Con. 29), abgedruckt. Ebenso überflüssig ist der Einfall, die namenlose, aber voralexandrinische Λέσβου κτίσις (Kap. 21) dem Apollonios von Rhodos eindisputieren zu wollen (vgl. Oder bei Susemihl, Alex. Litt. Gesch. I 900, Wilamowitz, Götting. Lektionsverz. 1885/86 p. 14, Schulze GGA 1897, 909), nur die Vermutung, daß die Handschrift zu Kap. 35 fälschlich dorthin geraten ist und in Wahrheit zu Kap. 36 gehört, wird nur der Kritik standhalten. Zu den einzelnen Erzählungen seien folgende Parallelstellen nachgetragen: Kap. 3 Porphyr. ap. Eustath. Od. λ 118 p. 1796,52, Kap. 4 (schlechte Anordnung der Zeugnisse) Con. 23 (dieselbe Version), Kap. 7 Plut. erot. 16. Aelian. frg. 154, Kap. 9 Gell. noct. Att. III 15 (Aristot. frg. 559 R³), Kap. 10 Anonym. ap. Westermann Mythogr. p. 348,11, Kap. 11 Con. 2, Kap. 12 (wo allerdings Geffckens Timaeos' Geogr. des Westens angeführt ist) Lycophr. 1047, Strab. VI 284, Kap. 8 außer Prob. Verg. buc. 3,58 noch Pass. VIII 20,2 (dieselbe Version), Kap. 17 Diog. L. I 96 (aus Ps. Aristipp περὶ παλαιᾶς τρυφῆς), Kap. 19 Diod. V 50, Kap. 20 Pseudo-Eratosth. 32, Hygin. de astron. II 34, Schol. Nicand. ther. 15, Kap. 26 Istros ap. schol. Lycophr. 437 (Tzetz.) Eust. II 48d, dazu Tümpel Philol. XLIX 109 ff., Kap. 28 Nicol. Dam. frg. 19, Strab. XIII 621, Aelian. frg. 216, Kap. 29 Diod. IV 84 (Geffcken p. 118), Kap. 30 Etym. M. 212,30 502,45, Kap. 33 Schol. Hom. Il. Ω 602, Kap. 34 sind die Zitate so anzuordnen: Con. 23, Tzetz. Lycophr. 67, alia forma 851. Dictys 5,5, Kap. 35. Euseb. II 30 Schoene, Kap. 36 sind die Zitate p. XXV und 48 zerstreut, hinzuzufügen Schol. A. Hom. Il. K 435.

So beschaffen ist die neueste Ausgabe des Parthenios, die nun leider für absehbare Zeit die verbreitetste sein wird, falls sich nicht der Herausgeber der Sammlung und der Verleger entschließen, baldigst eine neue Bearbeitung durch einen Berufeneren geben zu lassen. Günstiger muß das Urteil über die Ausgabe des Antoninus Liberalis lauten. Martini hat die Hs. sorgfältig verglichen, wo seine Angaben von meiner und Oders Kollation abweichen, bin ich geneigt, ihm Glauben zu schenken**). Aber in der adnot. crit. wird ebenfalls das Wesentliche vom Unwesentlichen erdrückt. Wozu die bedeutungslosen orthographischen Quisquilien und Rasuren (zu diesen sogar noch ein Supplement auf p. 127), von denen eine Beschreibung mit ausgewählten Proben in die Praefatio gehörte? Wozu ferner die breite Charakteristik sämtlicher Ausgaben, da doch eigentlich nur die editio princeps Bedeutung hat? Dabei sind Martinis Angaben über die allein in Xylanders Ausgabe erhaltene Partie 74,17—80,1 nicht einmal ausreichend; denn abgesehen von belanglosen Kleinigkeiten, meist Druckfehlern, ist 77,11 mit Xyl. der ἐξεβέβρασεν (ἐξεβέβρασε Martini, Druckfehler?) zu schreiben, 78,4 fehlen hinter Σχοινέα die unentbehrlichen Worte καὶ [illegible], 78,5 hat Xyl. δίδωσι Ζεὺς [illegible]. Ferner ist die adnotatio mit veralteten und unnützen Konjekturen überlastet. War es wirklich nötig, „konjekturale Mißgeburten“, wie [illegible] zu Kap. 23 ([illegible] ist ja bezeugt), windige Einfälle, wie Sakolowskis Ἀπόλλωνος ἐν ἄστει (statt ἐγγράμματον) und dgl. zu registrieren? Lieber hätte der Hrsg. die mitgeteilten Verbesserungen Naucks beherzigen, z. B. stets [illegible] statt [illegible] schreiben sollen. Druckfehler sind selten (124,1 [illegible] statt [illegible]). Die Kritik ist im ganzen mit Maß gehandhabt, doch öfters begegnen unnötige Änderungen, um den Text des elenden Kompilators zu glätten. S. 67,8 ist ἐγέγραπτο beizubehalten, desgleichen 68,8 κομίσαντες. 72,9 eine unwahrscheinliche Konjektur Bastes aufgenommen. Wahrscheinlich ist hinter πολλοῖς eine Lücke anzu-

---

**) Ein paar Kleinigkeiten seien nachgetragen: 80,14 ἐπὶ corr. ex ἐπί. 104,15 am Rande σημ. 110,17 [illegible]. 112,15 ist der Satz als Frage aufzufassen, da P. nach νόμους ein Fragezeichen setzt.

nehmen und dann <τῆς δὲ> ἀπολέσθαι τὸν Φυλάκιον zu schreiben, 72,18 muß der Name Φύλλιος aus Aelian de nat. anim. XII 40 hergestellt werden (Ovid Ib. 501 hat „utque Paphageae caeso leaena necis", der schol. P., der schon die Korruptel vorfand, erzählt dieselbe Geschichte wie Anton. Lib.; man wird also bei Ovid „Phyllean" schreiben dürfen), 73,8 ist <κύκνον μὲν> überflüssige Ergänzung, 76,14 scheinen die Worte καὶ Περίφαντος—φησιν ein Glossem zu sein, 77,15 ist nach τοῦ σώματος (hier setzt Xyl. einen Punkt) eine Lücke, 78,19 ohne Martinis Ergänzung zu schreiben καὶ τὸν μὲν Δήμιον (οἱ δὲ Σώφρονα) ὀνομάζειν, 79,18 kann αὐτὸς stehen bleiben, 20 wieder unnötige Ergänzung, 81,1 καὶ ohne Grund eingeklammert, 82,15 lies ἐξέφερεν, 84,23 ἐγκλείσας τοὺς κυνηγέτας <δ'> ἀπεῖπε φύλακας, 90,5 ist θαλάσσης (sic) Schlimmbesserung, 106,1 wird τόπος (so P) zu tilgen sein, 118,1 ff. sträubt sich M. ohne Grund gegen die Form Πανδάρεως. In der Angabe des Litteraturnachweises ist M. weit sorgfältiger verfahren als S., sie reichen aber doch nicht aus. Zunächst müßten zu diesen meist entlegenen Verwandlungssagen alle Parallelen aus Ovids Metamorphosen angeführt werden, nicht ein paar willkürlich herausgegriffene. Sodann vermisse ich folgende Angaben: zu 1: Nikand. frg. 50, 2: Aelian de nat. an. IV 42, 5: Hygin. fab. 253 (von Bursian vortrefflich verbessert), 7: Aelian de nat. an. X 32, Paus. X 29, Ps. Aristot. hist. an. IX 18, 28: Hygin. de astr. II 28 (Gomperz, Philodem üb. Frömmigkeit S. 17, dazu Schmid, Philodemea p. 38), 29: Aristot. de anim. gener. III 6, Aelian de n. a. XII 5, Schol. V. Hom. Il. T 118, 34: Ps. Plut. parall. 22, 35: Serv. und Prob. Verg. georg. I 378, 36: auch Schol. Od. υ 66, 37: Tzetz. Lyc. 603—609, 38: Ps. Plut. parall. 25, 40: Ciris 220 ff. Diod. V 76 3, 41: Apollod. III 187 (Wagn.). Zu den aus Boios exzerpierten Geschichten hätten die einschlägigen naturgeschichtlichen Zitate aus Aristoteles Tiergeschichte, besonders aus dem unechten neunten Buche, welche dieselbe mantische Tradition aufweisen, ihren Platz finden müssen; eine allerdings nur zweifelnd unter dem Text vorgeschlagene Vermutung Martinis (94,17) erledigt sich durch Aristot. h. a. VI 1. Über die vielbesprochenen Quellenangaben zu den Metamorphosen handelt der Hrsg. ausführlich p. XLIV—LXIV und sucht nachzuweisen, daß zwei Klassen von Randnotizen zu unterscheiden seien: die Zitate aus Nikanders Heteroiumena, Boios seien glaubwürdig und auf Antoninus selbst(!) zurückzuführen, die anderen verdienten keinen Glauben. Aber die Grundlage der ganzen Beweisführung ist viel zu schmal: die angeführten Stellen (p. XLV) sind nur für Kap. 26 (Hylas) beweiskräftig: dies ist wirklich, wie die Randschrift angiebt, aus Nikanders Ἑτεροιούμενα (und zwar aus dem 4. Buch: Kap. 26—29 gehören zusammen) geschöpft. Dagegen lehrt eine Analyse der ganzen Sammlung, daß eine Anzahl Verwandlungssagen kontaminiert ist, am deutlichsten Kap. 2. Ich kann die zu einschneidenden Folgerungen führenden Ergebnisse nicht im Rahmen einer Anzeige näher begründen und behalte mir vor, sie an einer anderen Stelle ausführlich darzulegen. Auch das oft besprochene Zitat aus Boios bei Ath. IX 393 behandelt M. p. XLVIII zu falsch. Es war der Wahrheit ganz nahe, als er die Worte γενέσθαι δέ λέγει ἐξ αὐτῆς (der Gerana) καὶ Νικοδάμαντος τὴν χερσαίαν χελώνην auf Alexander von Myndos, die Quelle des Ath., zurückführte; aber Subjekt zu λέγει ist nicht Boios, sondern Alexander selbst, Ath. ist hier wie so oft, durch seinen Epitomator fast bis zur Unverständlichkeit verkürzt. Wir haben also das Recht, die ausdrücklich durch den Namen des Boios bezeugten Sätze diesem zuzuschreiben, und daraus ergiebt sich eine von der Version des Antoninus abweichende Sagengestalt, sodaß wenigstens in diesem Falle die Notiz des Scholiasten preisgegeben werden muß. So stürzt das künstliche Gebäude Martinis in sich zusammen. Über die Benützung des Pamphilus, der in der Randschrift zu Kap. 23 als Quelle für sehr gelehrte mythographische Angaben zitiert wird, läßt sich auch mehr ermitteln, als M. p. LXIII gelungen ist: daß kein Zitat aus dem ganz unbekannten Λειμών vorliegt, hat Wentzel Ἐπικλήσεις Kap. VII 24 gegen Oder erwiesen.

Stettin. **Georg Knaack.**

Caietani Curcio, De **Ciceronis** et **Calvi** reliquorumque Atticorum arte dicendi quaestiones. Acide prope Catinam 1899, ex officina Aetnaea. VI, 69 S. 8.

Der Verf. bemüht sich in ehrlicher Weise, über die Neoattiker in Ciceros Zeit, über M. Calidius, Licinius Calvus, M. Caelius Rufus, M. Iunius Brutus, C. Asinius Pollio, zu einer sicheren Schätzung zu gelangen. Der Haß gegen den „Asianer" Cicero hat manche Gelehrte von diesen verschollenen Rednern in enthusiastischen Tone reden lassen. Der Verf. stellt alles, was von ihnen übrig ist, zusammen. Es ist herzlich

Google

wenig. Man kann zugeben, daß hier und da aus diesen Satzfetzen eine glückliche Wendung hervorlugt, aber ein Bild von jener Beredsamkeit kann man aus diesen dürftigen Fragmenten nicht gewinnen. Schwerer ins Gewicht fallen die Urteile des Seneca, Tacitus und Quintilianus, welche in einigen Punkten von dem Ciceros ab und machen daher doch den Eindruck durchaus unparteiischer Urteile. Am bemerkenswertesten ist eine Stelle Quintilians, der doch mit Bewunderung auf Cicero blickt und dessen Meinungen in fast allen Punkten zu den seinen gemacht hat. Dieser fügt dem Urteile Ciceros, daß Calvus nimia contra se calumnia verum sanguinem perdidisse, diese Einschränkung hinzu: sed est et sancta et gravis oratio et castigata et frequenter vehemens quoque. Auch bedauert er des Calvus frühzeitigen Tod als einen Verlust für die Beredsamkeit. Daß Calvus den Grad von Leidenschaftlichkeit besaß, ohne welchen eine kraftvolle Beredsamkeit nicht möglich ist, geht auch aus anderen Zeugnissen hervor. Im Dialogus de oratoribus sagt Aper: ipsum quoque Calvum intellexisse quid melius esset, nec voluntatem ei, quominus sublimius et cultius diceret, sed ingenium et vires defuisse. Auch Cicero leitet die Theorie der Attiker, daß das ἰσχνὸν γένος die wahre Beredsamkeit und Lysias der vollendete Attiker sei, aus dem Gefühl der mangelnden Begabung her. Jeder, sagt er, lobe nur so viel, als er durch Nachahmung zu erreichen hoffe. Daran verzweifelten sie wie Demosthenes donnern zu können, aber so wie Lysias trauten sie sich auch zu zu reden. Cicero schließt daran sehr feine Erörterungen über die großen Schwierigkeiten der wahren tenuitas: sie sieht leicht aus, aber nihil est experienti minus. Man kann ihm vorwerfen, gelegentlich selbst nicht wie ein Attiker, sondern wie ein Asianer in seinen Reden zu sprechen, aber gegen seine Theorie von der vollkommenen Beredsamkeit, die er, direkt gegen den theoretischen Irrtum der Neoattiker sich richtend, in der Schrift de optimo oratorum genere resumiert hat, läßt sich wirklich nichts einwenden. Das alles ist ebenso klar als richtig gesagt. Er läßt alle Formen des Atticismus gelten. Das Gemeinsame aller der unter sich so verschiedenen Attiker ist die sanitas, die incorrupta dicendi integritas. Nihil habere ineptiarum, das heißt nach ihm Attice dicere. Siccitas und tenuitas, lehrt er ferner, sei nicht dasselbe, und wer wie M. Iunius Brutus in jener Rede auf dem Kapitol nach dem Morde Cäsars sich daran genügen läßt mit klarer Ruhe die Sachlage zu erörtern, der scheint ihm der großen Gelegenheit nicht gerecht zu werden. „Si illam causam habuissem, scripsissem ardentius“ schreibt er an Atticus. In gewissem Sinne hielt Cicero allerdings, wenn er gegen die Neoattiker sprach, eine oratio pro domo. Aber sein Urteil ist doch so ruhig und so klar begründet. Von Neid war überdies bei ihm nicht die Rede. Die Anfeindungen jener kleinen litterarischen Partei konnten ihm nichts anhaben. Er selbst war in aller Augen der größte Redner, und jene sich als wahre Attiker Gebärdenden galten als matt und langweilig. Calvus allerdings scheint wirklich echte Leidenschaft besessen und einige Male Ausdrücke von glücklicher Stärke gefunden zu haben. Aber seine Begabung reichte nicht aus, um auf dem Grunde dieser Leidenschaft die wahre Beredsamkeit entstehen zu lassen. Deshalb wandte er sich jener Theorie von der tenuitas als der einzig wahren Beredsamkeit zu, fing gegen sich selbst zu wüten an und glich schließlich einem Menschen, der sich durch überstrenge Diät blutarm gemacht hat. — Die vorliegende Abhandlung ist lateinisch geschrieben. Man kann aber dem Latein des Verf. nicht viel Gutes nachrühmen.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

W. Drumann, Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung oder Pompeius, Cäsar, Cicero und ihre Zeitgenossen nach Geschlechtern und mit genealogischen Tabellen. Zweite Auflage, herausgegeben von **P. Gröbe**. 1. Band: Aemilii-Antonii. Berlin 1899, Borntraeger. VIII, 484 S. gr. 8. 10 M.

Obwohl seit dem Erscheinen des Drumannschen Werkes mehr als ein halbes Jahrhundert verflossen ist, so hat dasselbe doch nicht aufgehört, für alle, die sich mit den letzten Zeiten der römischen Republik eingehender beschäftigen, ein unentbehrlicher Führer zu sein. Unter solchen Umständen wird man es mit großer Freude begrüßen, daß die Verlagsbuchhandlung es unternommen hat, eine Neubearbeitung zu veranstalten, die dem gegenwärtigen Stande der Forschung gerecht wird. Der Herausgeber, welcher vor einigen Jahren eine von gründlichen Studien zeugende Abhandlung über die Gesetze und Senatsbeschlüsse des Jahres 44 und außerdem in der Real-Encyklopädie von Pauly-Wissowa

Google

zwei sehr wertvolle Artikel über den Triumvir M. Antonius und über den Geschichtsschreiber Asinius Pollio veröffentlicht hat, schien zur Übernahme dieser Aufgabe wohl berufen zu sein. Obgleich dieselbe erst im Sommer 1897 an ihn herangetreten ist, so ist es seiner rüstigen Arbeitskraft doch gelungen, den ersten Band, welcher sich mit den Aemiliern, Afraniern, Anniern, Antistiern und Antoniern beschäftigt, bereits im verflossenen Jahre zum Abschlusse zu bringen. Man ist daher zu der Hoffnung berechtigt, daß in nicht zu ferner Zeit das ganze sechsbändige Werk, für welches dank der von Drumanns Enkelkindern, der Familie von Siemens, geleisteten Unterstützung ein verhältnismäßig billiger Preis angesetzt werden konnte, in neuer Bearbeitung vorliegen wird.

Von der alten Auflage unterscheidet sich die neue zunächst äußerlich durch größeres Format, deutlicheren Druck und besseres Papier. Die Stammbäume der einzelnen Geschlechter haben, abgesehen davon, daß für sie mehr Raum als früher zur Verfügung stand, durch Weglassung der Jahreszahlen post urbem conditam, die in der ersten Auflage neben denen der christlichen Ära angegeben waren, an Übersichtlichkeit gewonnen. Der früher am Schlusse gegebene Überblick über das Leben des Triumvirs M. Antonius ist in Wegfall gekommen; doch sind dafür in seiner Biographie zur Erleichterung des Nachschlagens am Rande kurze Inhaltsangaben angebracht. Um ein rasches Auffinden von Zitaten nach der ersten Auflage zu ermöglichen, sind deren Seitenzahlen in eckigen Klammern, die wohl auch hätten wegbleiben können, am Rande beigefügt.

Änderungen des Textes waren nach den von der Verlagsbuchhandlung getroffenen Bestimmungen im allgemeinen ausgeschlossen und nur in solchen Fällen zugelassen, wo ein augenscheinlicher Irrtum kurz berichtigt werden konnte. Eingehendere Ausführungen, zu denen der Herausg. sich nicht selten veranlaßt gesehen hat, sind daher in einen zu ziemlich beträchtlichem Umfange angewachsenen Anhang verwiesen worden, während kurze Zusätze ihre Stelle in den Anmerkungen gefunden haben und daselbst durch spitze Klammern kenntlich gemacht sind. Von der Befugnis, falsche Angaben zu beseitigen, hätte indessen G. öfter, als es geschehen ist, Gebrauch machen können. So ist z. B. S. 10 die Bemerkung stehen geblieben, daß Lepidus ohne Zweifel Zeuge des an Cäsar vollbrachten Mordes gewesen sei, während durch die im Anhange angeführten Angaben Appians (b. c. II 118) und Dios (XLIV 19,2. 22,2) das Gegenteil bezeugt wird. Nicht minder befremdet es, auch jetzt noch (S. 44) der Behauptung zu begegnen, daß der Redner M. Antonius im J. 104 Prätor gewesen sein müsse, weil er 103 mit dem Titel eines Prokonsuls nach Cilicien gegangen sei, um die Seeräuber zu bekriegen. Aus den in der Anmerkung hierzu zitierten Stellen (Liv. per. 68, wie es statt 69 heißen muß, und Obseq. 44) ergiebt sich, wie Klebs (Pauly-Wissowa R.-E. I 2590 f.) gezeigt hat, nicht bloß mit Wahrscheinlichkeit, sondern vielmehr mit Sicherheit, daß Antonius jenen Feldzug erst 102 als Prätor unternahm. Ein besonders empfindlicher Übelstand liegt darin, daß die fehlerhafte Umsetzung der vorcäsarischen Kalenderdaten in unsere Ausdrucksweise, wobei Drumann den altrömischen Monaten die ihnen erst durch Cäsars Reform zuteil gewordene Anzahl von Tagen beilegt, im Texte durchgängig beibehalten und nur in den Anmerkungen mitunter (S. 49, A. 10. S. 50, A. 6. S. 52, A. 5) berichtigt, noch öfter jedoch unbeanstandet gelassen ist, wofür als Beleg die Gleichsetzung von III Kal. Quinct. 54 mit dem 29. Juni (S. 22), XII Kal. Oct. 54 mit dem 20. Sept. (S. 47), XIII Kal. Febr. 52 mit dem 20. Jan. (S. 24) und prid. Kal. Ian. 52 mit dem 31. Dez. (S. 48) angeführt werden mag.

Was die Anmerkungen betrifft, so sind dieselben nicht, wie früher, nach Paragraphen, sondern seitenweise gezählt. Es wird hierdurch etwas Raum gewonnen, andererseits aber das Nachschlagen von Zitaten nach der alten Auflage erschwert. Bei den Verweisungen auf Ciceros Reden sind statt der Kapitel zweckmäßigerweise die einen engeren Spielraum lassenden Paragraphen angegeben. Besondere Anerkennung verdient die große Mühe, welche der Herausg. darauf verwendet hat, die Zitate durchgängig den neuesten Ausgaben anzupassen und den Fortschritten der epigraphischen und numismatischen Forschung gemäß zu ergänzen und zu berichtigen, wodurch das Werk in hohem Maße an Brauchbarkeit gewonnen hat.

Den wesentlichsten Teil des vorliegenden Bandes bildet die Biographie des Triumvirs M. Antonius, worauf wir uns in unseren weiteren Bemerkungen beschränken. Es sind hier nicht nur die umfassenden Darstellungen von Mommsen, Lange, Ihne, Schiller, Stoffel, Gardthausen und O. E. Schmidt, sondern auch die Spezialuntersuchungen von Nake, Ruete, Judeich, Sternkopf, Gurlitt, O. E. Schmidt, Schelle, Jullian, Ganter, Kromayer, E. Schwartz u. a. in ausgiebiger Weise berücksichtigt. In Hinsicht auf die Streitkräfte der Triumvirn und ihrer Gegner hätte auch A. v. Domaszewskis Abhandlung über die Heere der Bürgerkriege in den Jahren 49 bis 42 (N. Heidelb. Jahrb. 1894, S. 157 ff.) verwertet werden können. Abgesehen von dem sehr bedeutenden Zuwachse, den unser Quellenmaterial mittlerweile durch die Veröffentlichung eines größeren Stückes aus der von Nicolaus von Damascus verfaßten Biographie des Augustus erfahren hat, ist der neuen Auflage besonders der Umschwung des Urteils, welcher seit Drumanns Zeit in Hinsicht auf Ciceros Briefwechsel mit M. Brutus zugunsten der Echtheit eingetreten ist, zugute gekommen. Es wird dem Leser erwünscht sein, die hierauf bezügliche Litteratur S. 442 zusammengestellt zu finden. Das von Kenyon (Class. Rev. 1893, S. 476 ff.) herausgegebene und von Brandis (Hermes 1897, S. 516 ff.) wohl mit Recht in den Herbst 33 gesetzte Schreiben des Antonius an den asiatischen Landtag, in welchem abgesehen von dem sonstigen Inhalt die von Dessau (Hermes 1898, S. 344) richtig erklärte griechische Titulatur des Triumvirn von Interesse ist, scheint dem Herausg. entgangen zu sein.

Es möge nun auf eine Anzahl einzelner Punkte eingegangen werden. In der ausführlichen Erörterung der unmittelbar auf Cäsars Ermordung folgenden Begebenheiten gelangt G. im Anschluß an den Bericht des Nicolaus von Damascus zu Resultaten, die sich mit den von O. E. Schmidt in seiner Abhandlung über die letzten Kämpfe der römischen Republik (im 13. Supplementband der Jahrb. f. Phil., Leipzig 1884, S. 679 ff.) aufgestellten Ansichten nahe berühren. Als ein besonders interessantes Aktenstück müßte, wenn der von dem Herausg. ermittelte Sachverhalt der richtige wäre, der von D. Brutus an M. Brutus und Cassius gerichtete Brief ad fam. XI 1, dessen Abfassung in die ersten Vormittagsstunden des 16. März gesetzt wird, betrachtet werden. Mit dieser Datierung läßt sich indessen die Thatsache nicht vereinigen, daß Antonius die anfänglich den Verschworenen gegenüber zur Schau getragene Loyalität bereits aufgegeben hatte (vgl. § 1 heri vesperi apud me Hirtius fuit: qua mente esset Antonius demonstravit, pessima scilicet et infidelissima), was doch bekanntlich erst nach der am 17. März erfolgten Anerkennung der Anordnungen Cäsars, durch welche die Position der Verschworenen sich erheblich verschlechterte, geschah. Von einer Untreue des Antonius konnte vor der am nämlichen Tage begangenen Versöhnungsfeier überhaupt keine Rede sein. Andererseits wird man dem Herausg. gegen O. E. Schmidt darin beistimmen müssen, daß M. Brutus und Cassius Rom erst gegen Mitte April und nicht etwa schon vor der am 7. April erfolgten Abreise Ciceros verließen. Es hätte hier jedoch auf Ruetes Untersuchungen (Die Korrespondenz Ciceros in den Jahren 44 und 43, S. 17 f.), in denen dieser Sachverhalt in eingehender Erörterung festgestellt wird, verwiesen werden können.

Die von Schiller (I 21) mit einigen Modifikationen angenommene Darstellung Appians (b. c. III 4 f.), wonach der Senat Antonius wegen der ihm infolge seines Einschreitens gegen Amatius erwachsenen Bedrohung seiner persönlichen Sicherheit eine Leibwache bewilligt haben soll, wird von G. in Zweifel gezogen, scheint jedoch in Att. XIV 5,2 (vom 11. April 44) vides in latere (tyranni) veteranos eine Stütze zu finden. Erfreulich war dem Ref. die Wahrnehmung, daß der Herausg. an dem von E. Schwartz (Hermes 1898 S. 203 ff.) beanstandeten Gesetze, durch welches Antonius statt Makedoniens das diesseitige Gallien als Provinz übertragen wurde, festhält, doch wäre eine Auseinandersetzung mit den von Schwartz geltend gemachten Gründen erwünscht gewesen. Was die Zeit des Gesetzes anbelangt, so glaubt sich G. dahin entscheiden zu müssen, daß dasselbe bereits Mitte Juni 44 angenommen worden sei, während dies nach Appian (b. c. III 30) und Dio (XLV 9,3), deren Berichte unberücksichtigt bleiben, erst einige Zeit nach den ludi Victoriae Caesaris (20.—30. Juli) geschehen sein soll. Wenn G. zugunsten seiner Datierung geltend macht, daß bereits in der ersten Hälfte des Juli Gerüchte über die bevorstehende Ankunft der makedonischen Legionen in Italien aufgetaucht seien (Cic. Att. XVI 5,3. 4,4. 2,4), was doch vernünftigerweise nur nach der Übertragung des diesseitigen Galliens an Antonius der Fall habe sein können, so ist hier übersehen, daß derselbe nach Appians sehr glaubwürdiger Darstellung (III 27) die Überfahrt der Legionen bereits geraume Zeit vor der Promulgation des Gesetzes angeordnet hatte, um auf diese Weise den sich dem Provinzentausche widersetzenden Senat einzuschüchtern. Das entgegenkommende Verhalten, zu welchem sich Antonius noch im Laufe des

Juli dem Senat gegenüber durch Octavians drohendes Auftreten veranlaßt sah (vgl. Cic. Phil. I 8. Att. XVI 7,1 und dazu Gröbe, De legibus et senatus consultis anni 710, S. 24 u. 41 f.), war wohl die Ursache, weshalb er die Ausführung jener Maßregel noch so lange verschob, bis das erst nach seiner Versöhnung mit Octavian promulgierte Gesetz, durch welches er zugleich ermächtigt wurde, die makedonischen Legionen gegen D. Brutus zu verwenden, wenn derselbe ihm das diesseitige Gallien nicht überließe, angenommen worden war (App. III 30, vgl. 55. Nicol. Dam. vit. Caes. 30).

Berechtigt erscheint der Widerspruch gegen Ruetes Annahme, daß Ciceros Brief ad fam. XI 5 Ende Nov. 44 geschrieben und mithin das § 1 in dem Satze Romam autem veni a. d. V Idus Dec. überlieferte Kalenderdatum in a. d. V Kal. Dec. zu ändern sei. Gegen diese auf unzulängliche Gründe gestützte Ansetzung macht G. das einleuchtende Argument geltend, daß Cicero, nachdem er die zweite Philippische Rede gehalten hatte, sich in Rom vor der Abreise des Antonius (28/29 Nov.) nicht sehen lassen konnte. Ein seltsames Mißverständnis findet sich dagegen in den Bemerkungen über die Reihenfolge, welche in der am 1. Jan. 43 gehaltenen Senatssitzung bei der Umfrage beobachtet wurde. Es wird daselbst gegen Langes Annahme, wonach vor Cicero außer den referierenden Konsuln noch Q. Fufius Calenus und Ser. Sulpicius Rufus gesprochen haben sollen, eine Stelle aus den Digesten (1 2. 2,43) ins Feld geführt. Der Wortlaut ist: Servius autem Sulpicius, cum in causis orandis primum locum aut pro certo post Marcum Tullium optineret, traditur ad consulendum Quintum Mucium de re amici sui pervenisse. Wie man sieht, ist hier von keiner Senatsverhandlung, sondern von dem Ansehen, welches Ser. Sulpicius als Sachwalter genoß, die Rede.

Die Schlacht bei Forum Gallorum, welche nach der Angabe des daran beteiligten Offiziers Galba (Cic. fam. X 30,1) am 15. April stattfand, setzt G. auf den 14. April, indem er geltend macht, daß dieselbe nach Cic. Phil. XIV 25 f. an dem nämlichen Tage geliefert worden sei, an welchem die Antonianer das Lager des Hirtius und Octavian angegriffen hätten, als Datum dieses letzteren Treffens aber von Ovid (Fast. IV 627), der sich nicht geirrt haben könne, der 14. April bezeugt werde. Es müßte demnach in dem Briefe Galbas ein Textfehler angenommen werden. Hier ist indessen nicht berücksichtigt, daß Antonius nach Dios Darstellung (XLVI 37,3), auf welche Ref. (Jahrb. f. Phil. 1884, S. 401 f.) hingewiesen hat, schon vor der Schlacht bei Forum Gallorum das Lager des Hirtius und Octavian wegzunehmen suchte. Es steht demnach nichts im Wege, Ovids Angabe auf diese letztere Aktion zu beziehen und die Schlacht bei Forum Gallorum ebenso wie die Erneuerung des auf das Lager gerichteten Angriffes auf den 15. April zu setzen, womit allen Zeugnissen Genüge geleistet wird.

Einige eingehendere Erörterungen sind Ciceros Briefwechsel mit Plancus gewidmet. Man wird dem Herausg. jedenfalls gegen Bardt darin zustimmen müssen, daß Plancus, als er die am 7. April 43 in Rom eingelaufenen Briefe ad fam. X 7 und 8 absandte, Ciceros Schreiben X 6 vom 20. März noch nicht erhalten haben kann. Zu dem nämlichen Resultat ist auf anderem Wege bereits Nake (De Planci et Ciceronis epistulis, Berlin 1866, S. 24 f., vgl. S. 40) gelangt, dessen Ausführungen G. entgangen zu sein scheinen. — Der Brief X 21, dessen Abfassung man bisher auf den 14. Mai 43 gesetzt hat, soll nach der Ansicht des Herausg. erst nach der am 29. Mai erfolgten Vereinigung des Lepidus mit Antonius geschrieben sein. Für eine frühere Datierung spricht indessen die Thatsache, daß Plancus, als er den genannten Brief an Cicero richtete, seinen Standort an der Isère noch nicht verlassen (vgl. § 2 fin.), zur Zeit jenes entscheidenden Ereignisses dagegen sich dem acht Tagemärsche entfernten (vgl. X 18,4) Hauptquartier des Lepidus am Flusse Argens (nicht weit von Fréjus) auf 40 Meilen genähert hatte (X 23,2). Die gedrückte Stimmung, welche sich in dem Briefe X 21 äußert, erklärt sich hinlänglich dadurch, daß Plancus nach den letzten Nachrichten, die er über Lepidus und sein Heer erhalten hatte, eine Vereinigung desselben mit Antonius befürchten zu müssen glaubte. In diesem Sinne und nicht etwa als Hinweis auf eine vollzogene Thatsache ist der von G. zugunsten seiner Auffassung angeführte Satz hoc me velle et duobus exercitibus coniunctis obicere exercitum fidelissimum summae dementiae et temeritatis esse vidi (§ 5) zu verstehen. Daß es sich um eine noch im Bereiche der Zukunft liegende Eventualität handelt, ist auch aus § 6 etiamsi ille exercitus descierit, wo descierit nur als fut. exact. und nicht etwa als coni. perf. betrachtet werden kann, ersichtlich.

Wenn wir auch nicht selten Anlaß gehabt haben, gegen die vom Herausg. aufgestellten Ansichten Widerspruch zu erheben, so wird man aus dieser Besprechung doch auch zugleich den Eindruck gewinnen, daß G. es sich hat angelegen sein lassen, alle wichtigeren Fragen einer erneuten Prüfung zu unterziehen. Für eine so mühevolle Arbeit ist ihm jeder, der eine genauere Kenntnis der in diesem Bande behandelten Begebenheiten zu gewinnen wünscht, zu aufrichtigem Danke verpflichtet. Wir beschließen unsere Anzeige mit dem Wunsche, daß dem mit frischem Anlaufe begonnenen Unternehmen ein guter Fortgang beschieden sein möge.

Gießen. L. Holzapfel.

Richard Delbrück, Beiträge zur Kenntnis der Linienperspektive in der griechischen Kunst. Bonner Inauguraldissertation. Bonn 1899. 48 S. 8.

Delbrücks Schriftchen behandelt, was im Titel deutlicher hätte zum Ausdruck kommen sollen, die Anfänge der empirischen Linienperspektive in der griechischen Kunst. Es ergiebt sich aus dieser Abgrenzung seiner Untersuchung, daß von dem Hauptproblem, der „Konstruktion des Gesichtsfeldes“, nur wenig die Rede ist, während die Aufmerksamkeit des Lesers hauptsächlich auf die vorbereitenden Versuche hingelenkt wird, die es der griechischen Kunst schließlich ermöglichten, jenes Problem im ganzen und mit Erfolg anzufassen. Damit soll diese Abgrenzung des Themas keineswegs mißbilligt werden; ich finde es im Gegenteil sehr verdienstlich, daß D. einmal im Zusammenhang vorführt, welche künstlerischen Motive das Problem nahelegten und endlich zum Bewußtsein brachten.

Verf. geht von den richtigen Sätzen aus, daß das bis zum Ende des 6. Jahrh. in der griechischen Kunst herrschende System der Perspektive schon in den frühesten Denkmälern des ägyptisch-orientalischen Kulturkreises vorgebildet war, und daß nach diesem System nicht die Darstellung eines Objektes, wie es in einem bestimmten Augenblick von einem bestimmten Punkte aus erscheint, sondern „Deutlichkeit und Vollständigkeit“ die Absicht des Künstlers ist. Aus diesem Bestreben erklärt es sich, daß die primitivste Darstellung in der Fläche, die geometrische Projektion in der Hauptansicht, durch Nebenrisse, die seitlich oder oberhalb jener sich anreihen, ergänzt und erläutert wird. Über dieses Verfahren der seitlichen und senkrechten „Staffelung“ kommt die älteste griechische Kunst nicht hinaus; die wenigen Ansätze zu perspektivischen Bildern finden sich begreiflicherweise in der naturalistischen mykenischen Kunst, wobei ich allerdings bemerken muß, daß der überraschendste von allen, den man an der Totenbahre der Dipylonamphora Mon. d. Inst. IX 39 beobachtet, sehr wohl eine selbständige Leistung des geometrischen Stiles sein kann, den D. (S. 19) nach neuester Mode „als pathologische Erscheinung“ dem mykenischen gegenüber gering zu schätzen scheint. Meist beschränken sich jene frühen Darstellungsversuche auf das Einzelobjekt; um ihre Entwickelungsreihe zu erkennen, muß man alle Beobachtungen an besonders geeigneten Einzelbildern anstellen. Als solche wählt D. geschickt den fliegenden oder im Sitzen die Flügel bewegenden Vogel, den Flügelmenschen, den geflügelten Vierfüßler (Sphinx, Greif, Flügelroß). Größere Komplexe, die zu reichlicher Anwendung der Staffelung Anlaß geben, finden sich besonders an den Bechern von Vafio und verwandten Werken, deren Errungenschaften die geometrische Kunst in der Hauptsache nicht überbietet.

Eine Reaktion gegen diese „mykenische“ Auffassung zeigt sich in der orientalisierenden Epoche, deren Vorliebe für die geometrische Projektion, den reinen „Flächenstil“, D. an treffenden Beispielen nachweist. Während aber im weiteren Verlauf dieser Epoche die Malerei des Ostens bei dieser Abneigung gegen die Darstellung des Körperlichen verharrt, bricht im Mutterlande das längst Errungene, zeitweilig Vergessene am Ende des 7. Jahrh. wieder durch. Den Chalkidikern und den Attikern schreibt D. das Verdienst zu, die Wiedergabe des Körperlichen in der Fläche von neuem und mit besserem Gelingen versucht zu haben. Die Rinderherde auf der chalkidischen Geryonesamphora, die kühne Gestalt des Toten auf der Achillesamphora sind bahnbrechende Leistungen. Der Verzicht auf die ausschließliche Betonung der Hauptansicht, die Darstellung von einem einzigen Gesichtspunkte, ist hier vollzogen. Daß eine noch auffallendere Neuerung, die schieffahrenden Viergespanne attischer Vasenbilder, attische Erfindung seien, nimmt Delbrück ohne genügenden Beweis an; der ionische Charakter des hier entscheidend wichtigen Bildes Mon. d. Inst. III 24 ist der Vermutung nicht günstig, wenn auch soviel ohne weiteres zuzugeben ist, daß die Werkstätten des

Ostens den neuen Typus nicht in Umlauf gesetzt haben.

Wie gerade die besten Meister des strengen rotfigurigen Stils von solchen Wagnissen wieder abstehen, dafür aber wenigstens im Einzelbilde „grundsätzlich das wirklich Gesehene an Stelle des komplettierend Geordneten“ setzen, ist im 9. Kapitel gut ausgeführt. Überlebsel des älteren komplettierenden Verfahrens werden dabei ins rechte Licht gerückt; es scheint mir z. B. überzeugend, daß, ganz wie der alte chalkidische Meister, noch Onesimos auf der Troilosschale mit dem Doppelhelmbusch einen, aber von beiden Seiten gesehenen meint. Dagegen muß ich Euphronios gegen die Behauptung in Schutz nehmen, daß die Athena seiner Theseusschale die Füße im Profil nach rechts und links setze; der linke ist auf den Beschauer zu gerichtet, nur durch die Füße der Amphitrite verdeckt.

Daß die Vasen des strengschönen und schönen Stils verhältnismäßig wenig über das zuvor Erreichte hinausgehen, erklärt D. treffend aus der nun vollzogenen Trennung von Monumental- und Gefäßmalerei. Beispiele richtiger oder annähernd richtiger Perspektive, die bessere Beherrschung des Dreiviertelprofils von Köpfen und Figuren, das immer häufigere Auftreten der Verkürzung lassen wenigstens erkennen, daß die Monumentalkunst des 5. Jahrh. den großen Schritt vorwärts gethan hat, der zunächst nur durch die Ausbildung der Skenographie bezeugt war, daß damals der Blick sich auch für das Ganze eines Bildes öffnet, daß die „Konstruktion des Gesichtsfeldes“ als das eigentliche perspektivische Problem zum Bewußtsein kommt, lehren uns besser als die Vasenbilder die Werke ionischer Plastik, die der Zufall uns in Lykien erhalten hat. Es hätte bei dieser Gelegenheit ausgesprochen werden sollen, daß in der östlichen Kunst sich ein völliger Prinzipienwandel vollziehen mußte, ehe sie imstande war, Bilder wie die belagerte Stadt des Nereidenmonumentes zu denken und vorzuführen. Auch was Verf. über Polygnots Stellung zu den perspektivischen Problemen denkt, kommt nicht genügend zum Ausdruck. Geben uns die bekannten Vasen ein getreues Bild seines Verfahrens? Oder greifen sie mit ihrer vertikalen Staffelung auf ältere, für Polygnot überwundene Gewohnheiten zurück? Gerade in dem Gesamtbild, das der Verf. uns entwirft, scheint mir auch des großen Meisters Gestalt erst ihren richtigen Platz zu finden: als Lehrer und älterer Zeitgenosse Agatharchs wird er mit annähernd richtiger Zeichnung der Einzelobjekte, auch da vielleicht nur der Lebewesen, sich begnügt, das perspektivische Gesamtbild aber noch vernachlässigt haben.

Es ist sehr zu wünschen, daß der Verf. sich nicht zum letzten Male über das wichtige Thema geäußert hat; den ganzen Ertrag seiner Bemühungen wird er freilich nur dann gewinnen, wenn er resolut an die schwierige Aufgabe geht, die Entwickelung der Perspektive im Gesamtgebiete der antiken Kunst zu erforschen.

Gießen. B. Sauer

Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας. Κατάλογος τοῦ ἐν Ἀθήναις Ἐπιγραφικοῦ Μουσείου ἐκδιδόμενος ὑπὸ τῆς ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας. Τόμος πρῶτος. Ἐπιγραφαὶ ἐκ τῆς Ἀκροπόλεως. Τεῦχος πρῶτον. Ἀρχαϊκαὶ ἀναθηματικαὶ ἐπιγραφαί ὑπὸ **H. G. Lolling**. Athen 1899, Perres. VIII, 164 S. 4. Mit 1 Tafel.

Das vorliegende Heft, ein posthumes Werk des der Altertumswissenschaft leider so früh entrissenen H. G. Lolling, eröffnet die in Aussicht genommene Publikation eines Kataloges des epigraphischen Museums zu Athen, dessen erster Band die auf der Akropolis gefundenen Inschriften umfassen soll, während einem zweiten Bande die übrigen Inschriften (aus Athen, Attika und den Provinzen mit Einschluß einer Anzahl von Steinurkunden, die sich jetzt in westeuropäischen Museen befinden) vorbehalten bleiben. Der Hauptzweck der Publikation ist der, die Schätze des epigraphischen Museums den weitesten Kreisen zugänglich zu machen, und in dieser Hinsicht ist das weitausschauende Unternehmen der athenischen archäologischen Gesellschaft dankbarst zu begrüßen.

Lolling selber, der Verf. dieses Erstlingsheftes, der als Inspektor des epigraphischen Museums in seinen letzten Lebensjahren für die Inangriffnahme des Unternehmens rastlos thätig war, hat die Drucklegung seiner Arbeit, deren Vorwort er kurze Zeit vor seinem Tode (Febr. 1894) schrieb, nicht mehr erlebt. Mit seinem Hinscheiden geriet das Werk ins Stocken. Schließlich betraute gegen Anfang 1896 die archäologische Gesellschaft den Freund und Landsmann des Verf., Prof. Wolters, mit der Herausgabe des die voreuklidischen Weihinschriften der Akropolis umfassenden Faszikels. Eine Prüfung des Manuskriptes ergab im wesentlichen nur die Notwendigkeit einer Ergänzung der litterarischen

Nachweise. Besondere Sorgfalt widmete Wolters der Bestimmung der verschiedenen Marmorarten der Weihgeschenke, wobei R. Lepsius mit sachkundiger Beihülfe ihm zur Hand ging. Auch erschien die Beigabe einer Tafel zur Erleichterung des Auffindens der im CIA publizierten Inschriften notwendig.

Während Lolling den Katalog der älteren Weihinschriften auf Stein somit nahezu druckfertig hinterließ, hatte er mit der Bearbeitung der Thoninschriften noch nicht begonnen und den Katalog der Bronzeinschriften erst halb vollendet. Von einer Herausgabe der Thoninschriften kann angesichts der von dem deutschen archäologischen Institut in Angriff genommenen Publikation Abstand genommen werden. Sämtliche Bronzegegenstände von der Akropolis sind in der Zwischenzeit der Sammlung des Nationalmuseums einverleibt worden. Es erschien daher zweckmäßig, dieselben von den übrigen Inschriften zu trennen und einen selbständigen Teil des Katalogs bilden zu lassen, der nicht nur Weihinschriften, sondern alle auf der Akropolis gefundenen Bronzeinschriften enthält.

Da die Publikation außer ihrem bereits erwähnten Hauptzwecke, den minder Bemittelten eine monumentale Illustration der klassischen Autoren zu bieten, auch den Bedürfnissen derer, die sich eingehender mit epigraphischen Studien befassen, gerecht zu werden sich bestrebt, so war ein doppeltes Verfahren geboten. Einerseits mußte von einer Wiedergabe der Inschriften in Majuskeln oder Faksimile abgesehen werden, andererseits galt es, außer den fortwährenden Hinweisen auf die Quellenwerke, die die letztere Publikationsweise befolgen (in erster Linie das CIA), wenigstens eine mittelbare Reproduktion der Originale zu ermöglichen. Zu diesem Zwecke sind den einzelnen Minuskelbuchstaben der Inschriften Zahlen beigeschrieben, die sich auf die dem Hefte beigegebene Alphabettafel beziehen. Nach Lolling sind auf dieser Tafel nur die „gebräuchlicheren“ Buchstabenformen der mitgeteilten Inschriften zusammengestellt. Immerhin aber werden 15 Formen des α, 18 σ, 12 ρ, 11 ε, λ, μ, ν usw. unterschieden, ein Beweis, mit welcher Hingabe und Akribie der verewigte Epigraphiker sich seiner mühevollen Aufgabe unterzogen hat. Obschon die Faksimile-Publikationen des CIA in der Regel durch Lollings Tabelle nur bestätigt werden, so bedauere ich doch, bei der Fortsetzung des Druckes meines Handbuches der griechischen Epigraphik für die Entwickelungsgeschichte des attischen Alphabetes die Nachprüfungen des ausgezeichneten Inschriftenkenners nicht mehr haben verwerten zu können. Nach Lollings Anschauung ließe sich aufgrund einer Zusammenstellung der Buchstabenformen der von ihm nach Möglichkeit chronologisch angeordneten Inschriften eine allgemeine Geschichte des altattischen Alphabetes gewinnen, und er stellt zur Bequemlichkeit derer, die zu dem genannten Zwecke die Inschriftensammlung gebrauchen wollen, die Herausgabe von Faksimiles aus den verschiedenen Perioden der attischen Schriftgeschichte in Aussicht, ein Versprechen, dessen Einlösung die unerbittliche Hand des Todes leider verhindert hat. — Den litterarischen Nachweisen geht jedesmal eine kurze, doch äußerst zuverlässige Beschreibung des Inschriftträgers voran. Dagegen ist auf irgend welchen sprachlichen oder sachlichen Kommentar grundsätzlich verzichtet.

Der Lollingschen Arbeit hat, wie erwähnt, Wolters eine von seinem Vorgänger nur halb vollendete Zusammenstellung von Inschriften auf Bronzegegenständen vorausgeschickt, die sich jetzt in der Chalkothek des Nationalmuseums befinden (129 Nummern), und deren Texte bereits von Bather und De Ridder veröffentlicht worden sind. Die Nationalität der Stifter dieser Weihgeschenke ist durchweg zweifelhaft, in einigen Fällen (z. B. bei n. 1—8) sicher nicht attisch. Bei mehreren Inschriften ist es Wolters gelungen, durch Reinigung der Bronzen oder durch glückliche Zusammensetzung von Bruchstücken eine bessere bezw. vollständigere Lesung als Lolling zu erzielen.

Der auf letzteren zurückzuführende Katalog der Steininschriften enthält zunächst die Weihinschriften mit Ausnahme der mit Künstlersignaturen versehenen (n. 1—51), es folgen die Weihinschriften mit Künstlersignaturen (n. 52—93), an welche sich die öffentlichen und privaten Weihinschriften (n. 94—99 bezw. 100—359) schließen. Perirrhanterien und anderes Steingerät liefern den Rest der Inschriften (n. 360—398).

Nicht wenige dieser Inschriftennummern sind ganz oder teilweise neu. CIA IV^1 373 [illegible] erweist sich nach Ergänzung durch ein zweites Fragment (n. 16) als die Sieges- und Weihinschrift zu einer [illegible] (zu letzterer Form vgl. [illegible]), n. 127 ist die fragmentierte Weihung eines Demophiles, n. 178 eines Lysibios, n. 213 eines Pheidia[de]s, n. 362 eines Aristylo[s] usw.

Daß die Behandlung der Inschriften in jeder

Hinsicht mustergültig ist, braucht nicht ausdrücklich erwähnt zu werden — So erhebt sich der anspruchslose Katalog eines Museums zu einem unentbehrlichen Hülfsmittel für eingehendere wissenschaftliche Studien und bildet eine höchst erwünschte Ergänzung des großen attischen Inschriftenwerkes der Berliner Akademie. Als letztes Vermächtnis eines Frühvollendeten wird es uns doppelt teuer sein. Wer aber wird nach dem vorzeitigen Tode seines Begründers das so verheißungsvoll begonnene Werk fortführen und vollenden? „Sicherlich ist es erwünscht“, sagt Wolters, „daß das jetzt nur als κορμὸς ἀγάλματος ἡμιειργασμένον herausgegebene Werk in gleicher Weise zu Ende geführt wird“. Der Wunsch liegt nahe, daß der deutsche Landsmann, der die letzte ausgleichende Hand an die litterarische Hinterlassenschaft des Freundes legte, auch seine Zeit und Kraft für die Erfüllung eines Lieblingswunsches dessen, der ihm so eng verbunden gewesen, einsetzen möge.

Remscheid. W. Larfeld

Fitz Hugh, Outlines of a System of Classical Pedagogy. Decennial Report 1889—1899 School of Latin University of Texas. Berlin 1900, Mayer und Müller. VIII, 24 S. 8.

Über des Verfassers Philosophy of the Humanities ist im vorigen Jahrgange dieser Wochenschrift (Sp. 565—567) berichtet worden. Die vorliegende Schrift bietet einen nach jener Theorie ausgearbeiteten Unterrichtsplan, nach welchem zehn Jahre hindurch an der Lateinschule der University of Texas wirklich unterrichtet worden ist, am dortigen Gymnasium, um es in unsere Sprache zu übersetzen, wie an der Universität. Der Verf. hat, wie es scheint, bei der Organisation dieses Unterrichtsfaches in seiner Heimat die erste Rolle gespielt. Seine Augen sind dabei vor allem auf Deutschland gerichtet gewesen, doch hat er, durch keinerlei Traditionen gebunden, seinem Urteil ungehinderter folgen können, als es selbst dem einsichtsvollsten Pädagogen in Deutschland möglich wäre. Man muß gestehen, daß er eine hohe Vorstellung von dem Werte und von den Zielen der klassischen Bildung hat. Er unterscheidet scharf zwischen dem wissenschaftlichen Spezialismus, der auf Entdeckung neuer Thatsachen aus ist, und dem klassischen Bildungsideal, dem der Gymnasialunterricht zustreben soll. Eine frühzeitige Überfütterung mit Spezialuntersuchungen scheint ihm keine passende Vorbereitung für den Beruf der Lehrer. Soll die Schule gedeihen, so müssen diese gewarnt werden, sich in Spezialitäten zu verlieren, die keine Fühlung mehr mit dem Ganzen haben und die Quelle ihres eigenen Lichts und Lebens, wie er sich ausdrückt, vergessen. Der Unterrichtsplan, den er aufstellt, ist in gleicher Weise auf das Sprachliche wie auf das Sachliche gerichtet. Auch auf das Lateinschreiben, ja auf das Lateinsprechen wird ein großes Gewicht gelegt. Was die Sachen aber betrifft, so ist der Verf. weit davon entfernt, die äußere Geschichte und das Körperhafte des Altertums ungebührlich zu bevorzugen; der Kulturgeschichte, der poetischen Litteratur, der Kunst, der Philosophie wird eine gut abgestufte Berücksichtigung zuteil. Wenn das hier gezeichnete Ideal erst seine Erfüllung gefunden hat, werden wir nach Amerika reisen können, um dort für die Reorganisation unserer Gymnasien und Universitäten Studien zu machen.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI, 3.

(199) **O. Jaskulski,** Über den Einfluß der vorkritischen Ästhetik Kants auf Herder. — (223) C. Bücher, Arbeit und Rhythmus. 2. Aufl. (Leipz.) ‚Das Hauptziel des Buches ist verfehlt, aber die reiche Litteratur und der anziehende Ton der Darstellung werden ihm bleibenden Wert sichern‘ *H. Jurenka*. — (225) C. Helm, De puerorum in re scaenica Graecorum partibus (Halle). Fleißige, sich durch sorgsame Berücksichtigung der Denkmäler empfehlende Arbeit. *S. Reiter*. — (227) Ciceros Reden. Auswahl für den Schulgebrauch bearb. von J. H. Schmalz. 6. H. (Bielef.) ‚Die Einleitung ist nicht frei von Flüchtigkeiten‘. (228) H. Nohl, Schülerkommentar zu Ciceros Reden gegen Q. Caecilius (divinatio) und für den Dichter Archias (Leipz.). ‚Gründlich und bündig‘. *A. Kornitzer*. — (230) M. Schanz, Geschichte der römischen Litteratur. II 1. 2. A. (München). Eine Anzahl von Berichtigungen und Nachträgen bietende Besprechung von *R. C. Kukula*. — (235) G. Michaut, Le génie latin (Par.). ‚Dankenswerter Versuch, eine Methode in der Behandlung des umfangreichen Stoffes vorzuschlagen‘. *J. Jüthner*.

Revue de Philologie. XXIV 1.

(1) **Ch. Graux** et **A. Martin**, Figures tirées d'un manuscrit des Météorologiques d'Aristote (mit 3 Taf.). — (18) **M. Malavialle**, Le littoral de l'Inde d'après Pomponius Mela. Bei Pomp. Mela III 67 ist herzustellen a Tamo ad Gangen und ab Colide ad Indum. — (31) **L. Laloy**, Anciennes gammes enharmoniques. 2. Art. — (44) **A. Macé**, Plauts Konjekturen zu Mil. und Trin. — (54) **P. Tannery**, Orphica fr. 2 Abel. — (58) **M. Bonnet**, Salluste, Hist. 2,87; 1,88. — (60) **J. Chauvin**, Aurelius Victor, epit. XXV. — (60) **T. W. Beasley**, Fragment d'une liste de vainqueurs aux jeux olympiques. Papyrus d'Oxyrhynchus. — (65) **B. Haussoullier**, Note sur le papyrus CCXVIII d'Oxyrhynchus.

The American Journal of Philology. Vol. XX, 3. Whole No. 77. July, August, September 1899.

(241) **Ch. H. Bishop**, The Greek Verbal in -ΤΕΟ. III. Über den seltenen Fall des Akk. statt des Dativs beim Verbaladjektiv (zuerst bei Euripides und Aristophanes) und die Setzung und Weglassung der Kopula bei den verschiedenen Schriftstellern. — (254) **Fr. A. Wood**, Semasiological Possibilities. II. Belege für den Satz, daß die Bedeutung eines Wortes ein schwankendes Element ist und nicht an und für sich zum Beweise oder zur Widerlegung einer Etymologie dienen kann. — (272) **R. B. Steele**, Servius and the Scholia of Daniel. I. Sprachliche Beobachtungen zwecks der Bestimmung des Verhältnisses der beiden Scholienmassen zu einander. — (292) **S. B. Platner**, The Manuscripts of the Letters of Cicero to Atticus in the British Museum. Der cod. Additus 6793 stammt aus einer vom Med. unabhängigen, der Klasse Σ sehr nahe stehenden oder zu ihr gehörigen Quelle; der cod. Burneius geht auf eine Handschrift zurück, in der der Text des Med. mit Lesarten aus Σ versetzt war. — (316) **W. Warren**, The Structure of Dionys. Halicarnassensis Epistula II ad Ammaeum.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrgang 1900. Der ganzen Reihe Band 104 bis 107. Erstes Heft.

II. Abt. (1) **A. Brieger**, Bericht über die Lucrezlitteratur, die Jahre 1896—1898 umfassend. — (64) **C. Weyman**, Bericht über die christlich-lateinische Poesie von Ende 1897 bis Ende 1898. — III. Abt. (1) **G. Herbig**, Bericht über die Erforschung der altitalischen Sprachdenkmäler für die Jahre 1894—1897.

Literarisches Centralblatt. No. 19.

(618) **K. Kuiper**, Studia Callimachea (Leiden). Als nicht außerordentlich anerkannt von *Cr.* — (619) **W. Soltau**, Appians Bürgerkriege (Leipz.). Als nur zum Teil plausibel bezeichnet von *A.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 19.

(505) **C. Wendel**, De nominibus bucolicis (Leipz.). Trotz manches Widerspruches als Frucht ernster sorgfältiger Studien und in manchen Punkten wissenschaftlich nützlich und belehrend anerkannt von *M. Rannow*. — (510) **Pausanias** — hrsg. von H. Hitzig. Mit erklärenden Anmerkungen versehen von H. Hitzig und H. Blümner. 5. Halbb. (Leipz.). Bei aller Anerkennung mancherlei Ausstellungen erhebende Besprechung von *Fr. Spiro*. — (514) **K. Müllenhoff**, Deutsche Altertumskunde. IV. 2 (Berl.). Inhaltsangabe von *O. Zernial*. — (54) **P. Cauer**, Wie dient das Gymnasium dem Leben (Düsseld.). 'Die Freunde des Gymnasiums mögen aus dieser Schrift lernen, daß das Gymnasium auch als realistische Anstalt recht Anerkennenswertes zu leisten imstande sei.' *O. Weissenfels*.

Revue critique. No. 15—18.

(282) **Th. Gomperz**, Die angebliche Platonische Schulbibliothek und die Testamente der Philosophen (Wien). Sehr probable, wenn nicht vollkommen sichere Schlüsse. *E. Thomas*. — (283) **K. Dieterich**, Untersuchungen zur Geschichte der griechischen Sprache (Leipz.). Flüchtiges und leichtsinniges Buch. *H. Pernot*. — (296) **T. Lucreti Cari** De rerum natura libri VI, ed. A. Brieger. Editio emendatior (Leipz.). Notiert von *P. L.*

(302) **Gestorum pontificum romanorum** liber I: Liber pontificalis pars prior. Ed. Th. Mommsen (Berl.). 'Bezeichnet einen großen Fortschritt.' *P. Lejay*.

(321) **O. Schulthess**, Die Vormundschaftsrechnung des Demosthenes (Frauenfeld). 'Verdient einen der ersten Plätze, wenn nicht den ersten unter den dieser Frage gewidmeten Arbeiten.' — (323) **Longinus**, On the Sublime — by W. Rhys Roberts (Cambridge). 'Eine wahre Fundgrube von Belehrungen über die Schrift.' *My*.

(341) **D. Dimitrijević**, Studia Hesiodea (Leipz.). 'Immerhin nützlich.' *My*. — (342) **A. Choisy**, Histoire de l'Architecture (Paris). 'Eines der besten und beträchtlichsten Bücher, die man je über Geschichte der Kunst geschrieben hat und schreiben wird.' *C. Enlart*.

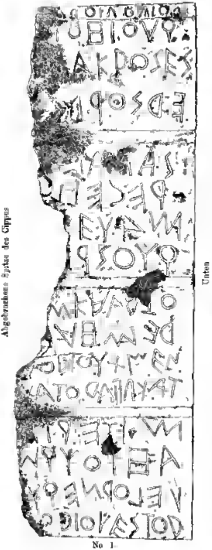
Mitteilungen.

Über die im Jahre 1899 gefundene älteste stadtrömische Inschrift.

(Fortsetzung aus Nr. 22.)

Comparettis neues Faksimile der Foruminschrift.

Eine ganz neue Grundlage für das Studium der Foruminschrift hat Comparetti durch ein neues Faksimile derselben gegeben in der Schrift: Domenico Comparetti, Iscrizione arcaica del foro Romano. Firenze-Roma (1900), Fratelli Bencini. Wir teilen es deshalb hier mit (No. 1).



No. 1.

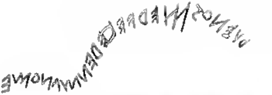
Auch für die Sprachgeschichte (Laut- und Formenlehre) ist die Ausbeute vorläufig nicht groß. Wir haben vor uns quoi = klass. qui, Nom. Sing., ebenso in der Duenosinschrift, wo qoi geschrieben ist, ferner sakros = sacer, esed = erit, regei = regi, quos kalatorem, iouxmenta = iumenta und verschiedene Abl. Sing. auf d, wahrscheinlich auch iouestod = iusto und kapiad = capiat.

Daß sacer erst aus sacros, puer aus puerus hervorgegangen u. dgl., stand längst fest; hier aber haben wir den einzigen dokumentarischen Beleg für die wirkliche Existenz der Form sakros nach Einführung der Schrift in Rom. Esed ist am einfachsten = erit zu nehmen. Man faßt es gewöhnlich = esset; nur Enmann, dessen Auffassung mir erst nach Abschluß dieses Aufsatzes bekannt geworden ist, nimmt es auch als Futurum. Esset wäre ein Fehler gegen die Syntax. Das beigezogene Beispiel aus dem Senatusconsultum de Bacchanalibus beweist nichts, denn dort ist alles ausdrücklich vom Perfekt censuere abhängig und [illegible] dazugesetzt. In der Foruminschrift aber ist nichts derartiges zu bemerken. Andererseits ist es bekannt, daß in alten Gesetzen, z. B. in den zehn Geboten, das Futurum im imperativischen Sinn vorliegt. Die innere Verwandtschaft zwischen dem Fut. und dem Conj. Präs., der ja ohne Frage normal stehen könnte, prägt sich in dem Zusammenfallen von Formen aus: audiam kann ja sowohl dem Fut. als dem Conj. Präs. angehören. Das Futurum exactum fällt äußerlich fast ganz mit dem Conj. Perf. zusammen. Besonders beachtenswert aber ist die in der Plautinischen und Terenzischen Sprache übliche Wendung: ita me amabit Iuppiter, ita me di amabunt, ita me di amabunt, für ita me amato Iuppiter oder ita me ament: so gewiß soll Juppiter mich lieben, ut nunc Menedemi vicem miseret me (Kühner lat. Gr. II S. 110). Vgl. auch advocapit = advocabite = advocabitis im Arvalgesang, Futurum für Imperativ. Lautlich ist zu vergleichen das regelmäßige feced (Duenosinschrift), fefaked (Numasiosfibel), dedet (Furierinschr.), fuet (ältestes Scipionenepitaphium), feced (ficoron. Cista) u. s. w. Die vorlitterarische Zeit setzt ja regelmäßig -ed, -id, -et statt -it in den Verbalendungen. Daß das archaische Fut. eso, esis, esunt u. dgl. lautete, ist bekannt. Also steht der Auffassung von esed = eset = erit im Sinne von sit oder esto nichts im Wege. Andererseits, wer esed = esset nimmt, wie Comparetti u. a., muß, wie gesagt, eine syntaktische Ungeheuerlichkeit statuieren oder ein regierendes Präteritum und utei oder ne supplieren.

Regei = regi und iouxmenta = iumenta zeigen die Verwendung von ei = ī und ou = ū, die aus dem Griechischen entlehnt wurde und schwerlich sehr viel älter ist als die Dezemviralzeit, wo wir zuerst einen mächtigen Einfluß des Hellenismus überhaupt wahrnehmen. In dieser Beziehung besteht Übereinstimmung mit der Duenosinschrift, wo wir deivos = divos haben.

Die vielen Ablative auf d lassen auf vorplautinische Zeit schließen. Denn bei Plautus sind zwar manche solche Formen anzunehmen, auch sogar überliefert; aber im großen und ganzen war das ablativische d bereits im Aussterben. Zwar steht es noch ganz regelmäßig im Text des Senatusconsultum de Bacch. aus dem Jahre 186, weil hier der alte Kanzleistil in seiner ganzen konservativen Strenge eingehalten ist; aber in der Unterschrift selbst dieses Dokuments ist das ablativische d weggefallen („in agro Teurano“), ein Zeichen, daß damals (a. 186) das ablativische d

Google



No. 2

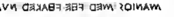
in der wirklichen lebendigen Sprache nicht mehr normal war. Kapiad und osied sind ganz richtige alte Formen.

Was die Form iouxmenta anbelangt, so ist + jedenfalls = ξ aufzufassen, nicht = χ, denn nirgends haben wir ein Beispiel, daß in lateinischen Wörtern x etwas anderes bedeutet hätte. Bisweilen wird in der archaischen Zeit zur Sicherung der Aussprache auch noch ein s dahinter eingefügt. So auf der Scipionengrabschrift nr. 34 (C. I. L. I) saxsum. Aber auch, wo es ohne s steht, ist es überall = x zu fassen, z. B. auf einem praenestinischen Spiegel neben Mirqurios Alixentrom. Die gleichfalls auf einem Spiegel überlieferte Form Losna = Luna, Luna zeigt, daß aus iouxmenta wahrscheinlich iousmenta, dann iumenta geworden ist, ebenso aus texmen zunächst wohl tesmen, dann temen, vgl. pomerium für posmerium, remus aus resmus.

Für die Datierung der Inschrift sind von besonderem Werte die Buchstabenformen, die jeder des alten Latein Kundige sofort mit denen der Duenosinschrift zusammenhalten wird. Wir geben zu diesem Zweck das Faksimile einer kleinen Partie dieser Inschrift (No. 2).

Die Gleichartigkeit der Buchstaben erstreckt sich so ziemlich auf das ganze Alphabet, soweit überhaupt die gleichen Buchstaben in beiden Inschriften vorkommen. Beide Inschriften gehören in eine und dieselbe Epoche, die natürlich über mehrere Jahrhunderte ausgedehnt gewesen sein kann. Jedenfalls aber sind beide jünger als die Goldfibula, obgleich auch diese einige ähnliche Buchstabenformen zeigt, und zwar aus folgendem Grunde.

Die Goldfibula hat die Inschrift



Hier wird also f ausgedrückt durch F 日 d. h. w + h, Digamma + h. Man hat somit eine Periode vor sich, wo das Latein kein F hatte in der Geltung von unserem deutschen F, wohl aber zwei verschiedene Zeichen für U und W, indem nämlich das Digamma für unser W gebraucht wurde, das Ypsilon aber für unser U. Für das lateinische F, welches nach Quintilians ausdrücklichem Zeugnis keineswegs den Laut des griechischen Φ hatte, war in dem den Römern — sagen wir — zur Königszeit zukommenden griechischen Alphabet kein adäquates Zeichen vorhanden; man griff daher zu dem etwas willkürlichen Mittel, das F durch die zwei Zeichen W + H wiederzugeben. Man kann damit einigermaßen das neugriechische μπ = β vergleichen. Im Etruskischen vgl. das ⊣| statt F auf der bilinguen Inschrift auf P. Volumnius, wo das lateinische Cafatia mit solchem |⊣ geschrieben ist (Dennis, Städte Etruriens II Inschriftentafel). Aus jener Periode, wo in der Weise des Etruskischen das Digammazeichen einem späteren F, einfach = W verwandt wurde, liegen, wie mir scheint, auch folgende Spuren vor: Folcanus für Volcanus, Falerius neben Valerius, Furnica = Opsal. Also in die Periode, wo U und W graphisch unterschieden wurden, und wo man den Laut f durch wh gab — wir dürfen sie die etruskisierende Periode nennen — gehört die Maniosinschrift. Die Forum- und Duenosinschrift aber gehören zu einem anderen jüngeren graphischen System, denn auf beiden fungiert Y im Sinn von W und von U promiscue, wie es im späteren Latein üblich geblieben ist. Gewisse Gelehrte wollen auch das Digamma (ꟻ) im Sinne von F auf der Foruminschrift finden, indem sie statt ias auf der II. Tafel fas lesen: <rei divin>ai fas regei lo<m agere m>ave<ill> (Comparetti). Aber auch wenn wir diese hauptsächlich wegen der Richtung des F, die gerade umgekehrt sein sollte, unsichere Lesung mit Skepsis behandeln, bleibt unser Hauptsatz unangetastet: die Goldfibula ist aus einer Zeit, wo das Digamma im Lateinischen die Geltung von W hatte, wo also der Laut W durch das Digammazeichen gegeben wurde, die beiden anderen Inschriften aber sind aus einer Zeit, wo der Laut W durch Y gegeben wurde.

(Schluß folgt.)

Varia archaeologica.

(Fortsetzung aus No. 22.)

Auf Kreta hat die englische archäologische Schule an der Stelle des alten Knossos in der Nähe des heutigen Heraklion gegraben. Gefunden wurde ein großes Gebäude vormykenischer Zeit, das nach der Ansicht der englischen Gelehrten ein Herrenpalast gewesen ist, vielleicht sogar der des Minos. Auch seien Tafeln und Ziegelsteine mit vorhomerischen Schriftzeichen gefunden worden, die völlig mit den vor 6 Jahren von Evans entdeckten sog. Milchsteinen übereinstimmen sollen. Auf Kreta wollte ja seinerzeit schon Schliemann graben und stand in Unterhandlungen wegen des Ankaufs eines Grundstückes, wo ein mykenisches Herrenhaus sich unter der dünnen Schuttdecke dem Auge des Kenners zeigte. Der zu hohe Preis der darauf wachsenden Ölbäume und dann der Tod vereitelten Schliemanns Plan; aber daß in Kreta wahrscheinlich der Schlüssel zur Lösung des mykenischen Problems liege, hat bereits Milchhöfer in seinen 'Anfängen der griechischen Kunst' betont und lebhaft zu Ausgrabungen auf Kreta geraten.

Eine andere, schon früher angeregte Hypothese nimmt jetzt Dörpfeld von neuem auf. Es handelt sich darum, ob die heute so benannte Insel Ithaka (vulgär Thiaki) ihren Namen mit Recht trägt, ob sie wirklich die in der Odyssee genannte Insel ist. Es handelt sich namentlich um den Vers ι 25:

αὐτὴ δὲ χθαμαλὴ πανυπερτάτη εἰν ἁλὶ κεῖται.

Er hat schon lange Anstoß gegeben; denn die heute Ithaka benannte Insel ist de facto nicht die 'oberste' der ionischen Inseln. Partsch in seiner Monographie hatte eine Lösung gesucht dahin, daß vom Festlande aus gesehen, Ithaka zu oberst zu liegen scheine. Ferner müßte ein felsumgebener, ebenfalls sicherer Hafen und eine Tropfsteingrotte in seiner Nähe vorhanden sein. Beides ist auf Ithaka da; freilich die Tropfsteingrotte eine Stunde weit über diesem Hafen, sonst genau der Schilderung des Epos entsprechend, wo ich aus eigener Anschauung bezeugen kann. Die Dichtung durfte schon soweit von der Wahrheit abweichen. Trotzdem bleibt die Aporie. Zu untersuchen wird zunächst sein, seit wann der Name Ithaka an der Insel haftet. Dörpfeld nun hat auf dem heutigen Ithaka keine mykenische Niederlassung gefunden, und nimmt nun an, daß das heutige Leukas als [illegible] von Homer gemeint sei, wenn er von Ithaka spricht. D. hat die Stelle fixiert, wo im Sommer unter seiner Leitung gegraben werden wird. Es traten dort an dem größten Hafen von Leukas, der Vlichobucht, drei antike Ruinenstätten zutage, die sämtlich untersucht werden sollen, um den nach Dörpfelds Meinung hier befindlichen Palast des Odysseus an das Licht zu fördern. Die Reise nach Leukas hat Dörpfeld in seiner Ansicht bestärkt, daß sämtliche von Homer über Ithaka gemachten geographischen und topographischen Angaben in auffallender Weise auf Leukas passen, sodaß ihm jeder Zweifel inbetreff der Identität dieser Insel mit dem homerischen Ithaka geschwunden ist. Auf alle Fälle werden die neuen Untersuchungen für die Altertumswissenschaft sehr fruchtbar sein.

Ehe wir Europa verlassen, bemerken wir, daß nach dem Anzeiger der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften zu Wien in Carnuntum interessante Funde gemacht worden sind. Bei den Arbeiten zur Aufdeckung der porta principalis dextra des römischen Lagers stieß man auf ein vollständiges Waffen- und Verpflegungsmagazin von äußerst solider Bauart. In den Räumen fand man einen sehr reichen Vorrat römischer Waffen, im ganzen 1037 Stück, unter denen sich auch Bruchstücke des Schuppenpanzers (lorica segmentata) befanden, sowie Vorräte von Getreide, Bohnen, Hirse u. s. w. Zugleich wurden hier auch wichtige Inschriften gefunden, die aber noch nicht vollständig entziffert und gedeutet sind. Im übrigen ergab sich bei den Aufdeckungsarbeiten, daß die porta principalis sinistra, die im wesentlichen gut erhalten ist, in zwei verschiedenen Bauperioden entstanden ist. Bei den Grabungsarbeiten des vergangenen Jahres erhielt man auch zum ersten Male Aufschluß über die Versorgung des Lagers mit Trinkwasser. Es wurden nämlich drei Brunnenöffnungen gefunden, wodurch man die Bauart römischer Brunnen in dieser Gegend kennen gelernt hat. Zwei Brunnen waren bis auf die Sohle ausgeräumt. Einer der Brunnen war mit kleinen Quadern ausgemauert, auf der Sohle fand sich ein gut gearbeiteter Dionysostorso aus weißem Marmor. Der zweite war mit einer aus blauem Ton, Kies und Sand bestehenden Masse bekleidet, der dritte mit Pfosten verschalt.

Aus Rom kommt die bibliographische Notiz, daß von Aug. Mau der erste Band des Katalogs der Bibliothek des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts (Rom, Löscher u. Co.) erschienen ist. Rom ist allein auf 65 Seiten behandelt. Wer in Rom je studiert hat, weiß die Wichtigkeit dieser in Italien wohl einzig dastehenden Bibliothek zu würdigen.

(Schluß folgt.)

Berichtigung.

In der Wissenschaftlichen Beilage zum Vorlesungsverzeichnis der Universität Greifswald Ostern 1900 S. 4 (vgl. S. 13, 14, 20, 21, 38) dankt mir Prof. Dr. A. Gercke dafür, daß ich ihm Vergleichungen von Handschriften der naturales quaestiones des Seneca überlassen habe, greift dann aber in einer Anmerkung auf derselben Seite den Rezensenten seiner Seneca-Studien (Leipzig 1895), P. Lejay (Revue critique XLIV [1896] S. 195 f.) in gereiztem Tone an, weil er jene getadelt, aber nicht vollständig gelesen habe. Da er an der gleichen Stelle auch meine Besprechung der Seneca-Studien in dieser Wochenschrift XVII (1897) Sp. 105 f. erwähnt und vermutet, Lejay habe sich meiner von mir ausgesprochenen Ansicht über deren zweiten Teil angeschlossen, so liegt nichts näher, als seine heftigen Worte am Ende der Anmerkung *ab iis qui Annales criticos (sic!) edunt Paulo Lejay hominibusque similiter vel ignavis vel improbis officia gratia denegatum in posterum tempus iri spero* auch auf mich zu beziehen. Gercke erwähnt nur Lejays Äußerung *les recherches historiques et biographiques de M. Gercke n'ouvrent pas de voies nouvelles.* Ich habe a. a. O. Sp. 108 das folgende gesagt: „Ich habe in diesem Fleiß und Belesenheit bekundenden, aber auch weitschweifigen und wenig übersichtlichen Abschnitt keinen völlig neuen leitenden Gedanken, wenn auch manche brauchbare Einzelbemerkung gefunden, und von W. Gemoll (Wochenschr. f. klass. Philol. XIII [1896] Sp. 430 f., vgl. auch F. Leo in den Nachrichten d. Gött. Ges. d. Wiss. 1896 S. 208) ist bereits hervorgehoben worden, wie viel Hypothetisches sich gerade hier findet". Milder dürfte ich mich als gewissenhafter Rezensent nicht ausdrücken. Auch habe ich meine Behauptung an mehreren Beispielen bewiesen (a. a. O. S. 109 f.).

Königsberg i. Pr. Otto Roßbach.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

Die Perser. Tragödie des Äschylos. Verdeutscht und ergänzt sowie mit Anmerkungen zur Aufführung an Bühnen oder Schulen von Hermann Köchly. Herausg. von Karl Bartsch. 2. unveränderte Auflage. Heidelberg, Carl Winter.

Sophocle, Antigone. Traduction en vers par Ph. Martinon. Paris, Fontemoing.

Euripidis fabulae. Ed. R. Prinz et N. Wecklein. III 2. Hippolytus ed. N. Wecklein. Leipz., Teubner.

A. Heisenberg, Studien zu Georgios Akropolites. Aus den Sitzungsberichten der philos.-philol. und der histor. Klasse der K. bayer. Akad. d. Wiss. München.

O. Ribbeck, Geschichte der Römischen Dichtung. II. 2. A. Stuttgart, Cotta. 8,75 M.

A. Cartault, Étude sur les satires d'Horace. Paris, F. Alcan.

W. Lermann, Athenatypen auf griechischen Münzen. Beiträge zur Geschichte der Athena in der Kunst. München, Beck.

C. Schuchhardt, Römisch-germanische Forschung in Nordwestdeutschland. Sonderabdruck aus den neuen Jahrbüchern f. d. klass. Altertum. II. Leipz., Teubner.

L. V. Rinonapoli, Lamia e Lilith nelle leggende Greche e Semitiche. Estratto da 'Vesta'. Penne, Abruzzi.

L. V. Rinonapoli, La discesa d'Isthar all' inferno. Gedicht. Benevento.

L. Weniger, Johannes Kromayers Weimarische Schulordnungen von 1614 und 1617. Programm von Weimar 1900 und 1901.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich
6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 16. Juni 1900. № 24.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber, **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

O. Lautensach, Grammatische Studien zu den Griechischen Tragikern und Komikern. Augment und Reduplikation (Wecklein) 737
Euripidis fabulae ed. **R. Prinz** et **N. Wecklein**. Vol. I, Pars 1. Medea ed. **R. Prinz**. Ed. II quam cur. **N. Wecklein**. Vol. I, Pars 2. Alcestis ed. **Prinz** ed. II quam cur. **N. Wecklein** (K. Busche) 740
M. Manitius, Beiträge zur Geschichte des **Ovidius** und anderer römischer Schriftsteller im Mittelalter (R. Ehwald) 743
P. Thomas, Remarques critiques sur les oeuvres philosophiques d'**Apulée**, seconde série. — Derselbe, Notes sur un passage récemment découvert de **Juvenal** (Otto Roßbach) 745
A. H. Allcroft, The Peloponnesian War, a History of Greece 440—404 B. C. — Ders., Sparta and Thebes, a History of Greece 404—362 B. C. (Holm) 748
E. von Dobschütz, Christusbilder. Untersuchungen zur christlichen Legende. I. Darstellung und Belege. II. Beilagen (Paul Wendland) 749
H. Diels, Elementum. Eine Vorarbeit zum griechischen und lateinischen Thesaurus (W. Kroll) 756
Paul Reh, Die allgemeinen Statuten der Universität Frankfurt a. O. von 1510 bis 1610 (C. Noble) 759

Auszüge aus Zeitschriften:

Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Band XV (1900). Heft 1 760
Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts. 1900. Heft 1 760
Bulletin de Correspondance Hellénique. VII bis XI. Vingt-troisième année 1899. XII. Vingt-deuxième année 1899 761
Litterarisches Centralblatt. No. 20 762
Deutsche Litteraturzeitung. No. 20 762
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 20 762

Mitteilungen:

O. Keller, Über die im Jahre 1899 gefundene älteste stadtrömische Inschrift. III 763
Varia archaeologica. III 767

Neu eingegangene Schriften 768

Rezensionen und Anzeigen.

O. Lautensach, Grammatische Studien zu den Griechischen Tragikern und Komikern. Augment und Reduplikation. Hannover und Leipzig 1899, Hahnsche Buchhandlung. VIII 192 S. 8.

Schon im J. 1896 hat Verf. als Programm des Gymnasiums in Gotha grammatische Studien veröffentlicht, welche die Personalendungen bei den dramatischen Dichtern behandeln. Die beiden Untersuchungen, welche mit gründlicher Kenntnis des einschlägigen Materials und größter Umsicht und Sorgfalt geführt sind, bringen in vielen Fragen, in denen man bisher zweifelte oder unklar war, die gewünschte Sicherheit und sind für die Feststellung des Textes der scenischen Dichter von größter Wichtigkeit. Wenn nicht alle Zweifel gehoben sind, ist das eine Folge der nicht ausreichenden Überlieferung. In zweckdienlicher Weise sind am Schlusse jedes Abschnitts die Gesetze zusammengefaßt und durch den Druck hervorgehoben. Ein ausführliches Wortregister berücksichtigt auch den erwähnten ersten Teil der grammatischen Studien.

S. 18 wird die Synizese in [illegible] [illegible] mit [illegible] Eur. Ion 1565 und ἀνεῳγμένας Hipp. 56 gerechtfertigt. Da Soph. Frgm. 438 die Vermutung von Herwerden, daß [illegible] für [illegible] zu

Für die **Jahres-**Abonnenten des Jahrgangs 1900 ist dieser Nummer das erste Quartal der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Google

lesen sei, sehr wahrscheinlich ist und Rhes. 841 ἐξεπιάσατε dem Sinne wegen ἐλόντας wenig entspricht (Naber hat ἐξηνύσατε vorgeschlagen, man kann auch an ἐξηνέσατε denken), so fragt es sich, ob an den beiden anderen Stellen nicht auch Lentings Vermutung ἐλέχθη und ἐγημάνας zu schreiben ist. — Für die Dramatiker wird ἠργαζόμην und ἠγαζόμην empfohlen. Wir werden aber wohl der überwiegenden handschriftlichen Überlieferung treu bleiben müssen, da die Grammatiker die Form εἰργαζόμην als die gewähltere bezeichnen. Ion 387 kann ἐξαλύσσομαι als Imperfekt betrachtet werden. — Phoen. 420 ist ἤνυσε durch cod. e bezeugt, welcher dasselbe mit γρ. ῆ über ἀ bietet. Die Form ἐξηνυσμένη hat die beste Überlieferung (bei Aeschylus die des Med. and Flor., Eur. Phoen. 162 die von A c e) sowie Hesych für sich; ἀνυτμον wird also nur bei Aristophanes statthaft sein. — Mit Recht wird ohne Rücksicht auf die Willkür der Hss, welche an den meisten Stellen ει bieten, für die Verba εἴκω, εἰλύω, εἰκάζω, ὁρμάω, εὔχομαι, ἀρκέω die Augmentierung durch η gefordert. Ob aber die mit εὐ zusammengesetzten Verba mit Recht ausgeschlossen werden, ist mir fraglich. Die Analogie von ηὐτύχουν scheint gerade für ηὐτύχουν zu sprechen. — Das Tro. 150 allein stehende ἔσεαι kann nicht für richtig gelten, vielleicht hat es τάφος ἔσται geheißen, und 1066 ist gewiß ἔστω zu schreiben, da ἀλγεινοῦ 1104 unbrauchbar erscheint (man hat ἄγειν oder ἄλλ' dafür vermutet). — Die Perfektform γέγωνα scheint nur dem Scheine der Reduplikation ihr Dasein zu verdanken. Gegen die Perfektform spricht der Infinitiv in ειν, gegen die Form γεγωνέω die Konjunktur γεγώνει. Wir können also nur eine Präsensform γεγώνω γεγώνειν mit Fut. γεγωνήσω annehmen (vgl. ἀλέξω ἀλεξήσω). — Das Verbum κολάζω dürfte wohl nicht als Kompositum zu betrachten sein. — Gut wird festgestellt, daß die Tragiker χρῆν, die Komiker ἐχρῆν bevorzugen. Sehr sprechend ist, daß weder Tragiker noch Komiker in lyrischen Partien ἐχρῆν gebrauchen, womit sich ἐχρῆν als niedrigere Form zu erkennen gibt. — Als bedenklich erscheint es, aufgrund der einzigen Stelle, wo ἠνεσχόμην überliefert ist, Cho. 743, überall bei Aeschylus wie Sophokles die Formen ἀνεσχόμην, ἀνεσχέμην herzustellen und ἠνεσχόμην nur dem Euripides zu gestatten. Auf die Überlieferung τλῆμ' ἀνεσχόμην in der Stelle der Choephoren mag das ausgeschriebene τλῆμα Einfluß gehabt haben. Das Hipp. 687 vereinzelt stehende οὐκ ἀνέσχου ist wohl in οὐ κατέσχου zu ändern, da κατέσχου dem Sinne weit mehr entspricht. Überhaupt unterliegen von den S. 131 No. 5 aufgezählten sprachlichen Neuerungen des Euripides verschiedene mehrfachen Bedenken. Gleich ἦν als 1. Person scheint mir, wie ich anderwärts ausgeführt habe, nur in interpolierten Stellen zu finden. Die Formen ᾔδεις, οἶδας, οἶσθας sind zweifelhaft, ebenso ἴσασι mit langer erster Silbe, ferner ἀνεῴχθη, ἀνεῳγμένος mit Synizese, κατῄνεσεν an der einzigen Stelle Iph. A. 404 (Hartung οὐκ ἐπαινέσω für οὐχὶ κατῄνεσεν).

Verf. verkennt nicht, wie unsicher oft die handschriftliche Überlieferung ist, und wie häufig die jüngeren Formen an die Stelle der älteren getreten sind. Darum muß es gestattet sein, die [illegible] mit der [illegible] zu vertauschen und die Willkür der handschriftlichen Überlieferung nach dem Vorgang Elmsleys und anderer aufgrund wissenschaftlicher Beobachtung zu regeln. Zur Gewinnung fester Grundsätze für diese Regelung haben die beiden Schriften des Verf. einen sehr dankenswerten Beitrag geliefert.

München. Wecklein.

Euripidis fabulae ed. R. Prinz et N. Wecklein. Vol. I Pars 1. Medea ed. R. Prinz. Ed. II quam cur. N. Wecklein. Vol. I. Pars 2. Alcestis ed. Prinz. ed. II quam cur. N. Wecklein. Leipzig 1899, Teubner. 78 S. 60 S. 8.

Vor dem Erscheinen des 3. Bandes seiner Euripidesausgabe hat Wecklein zunächst die beiden zuerst von Prinz edierten Stücke, die Medea und Alcestis, einer neuen, den übrigen Stücken entsprechenden Bearbeitung unterzogen. Da Prinz, dessen Verdienste um die Ausgabe in Weckleins Vorrede zur 2. Auflage der Medea mit warmen Worten hervorgehoben werden, sich bei seiner Arbeit auf sorgfältige Kollationen stützen konnte, die teils von ihm selbst, teils von K. Dilthey und H. Hinck angefertigt waren, blieb in dieser Beziehung nicht viel zu thun übrig, nur eine Reihe zweifelhafter Stellen ist auf Weckleins Bitte von Vitelli neu verglichen worden. Der Wert der 2. Handschriftenklasse wird von Wecklein ebenso betont wie von Prinz, sogar noch etwas mehr, vgl. z. B. Med. 882, 923, 963, 1064, 1252, Alc. 190, 427, 505, 1142. Dagegen ist er über die beiden Vertreter dieser Klasse, den Laurentianus L und den Palatinus P, nicht ganz derselben Ansicht wie der frühere Herausgeber. Während Prinz beide aus einem gemeinsamen Archetypus herleitete, hat sich W. vor allem durch die Ansrungen Vitellis in den Mus Ital. di antich. s vol. III davon überzeugen lassen, daß P ekt aus L abgeschrieben und nachher noch der ersten Klasse durchkorrigiert sei. ich den Aufsatz von Vitelli nicht selbst einsen kann, bin ich nicht in der Lage, mich die eine oder andere Ansicht bestimmt zu tscheiden. Wenn ich indessen bedenke, daß an ziemlich vielen Stellen die bessere Lesart r L voraus hat, und daß diese Abweichungen T erheblicher Art sind (vgl. Med. 30, 58, 7, 178, 284, der in L erst unten am Rande n L¹ hinzugefügt ist, 404, 514, 610, 648 732, 8, 887, 972, 877, 1158, 1256), so möchte ich ch die frühere Auffassung über den Ursprung n P noch nicht für ganz überwunden halten. ist doch neben anderen Möglichkeiten nicht nz ausgeschlossen, daß das Archetypon der Klasse nach der Abschrift von L nach Has r 1. Klasse korrigiert wurde, und daß ehler, wie ἀναστενάξασα (Med. 1185), bei der orrektur übersehen wurden und so in die beiden ertreter übergingen. Auf den von Wecklein Teubners Mitteilungen 5/6 in Aussicht geellten eingehenden Nachweis der Abhängigkeit n P darf man daher gespannt sein. Praktisch t freilich die Frage nur von geringer Bedeutung, a die Entscheidung über die eine oder andere esart in den meisten Fällen aus sprachlichen der sachlichen Gründen nicht zweifelhaft ist. uch ist sicher, daß L die bessere von beiden Hs ist, und daß sie an einzelnen Stellen, wie Med 459, 988, 1078, Alc. 178, 427, allein von llen die richtige Lesart bewahrt hat.

Für die Gestaltung des Textes hatte schon Prinz im großen und ganzen einen „richtigen Blick gezeigt, sodaß nicht allzuviel Änderungen erforderlich waren. In der Medea sind an verschiedenen Stellen Vermutungen, die Pr in den Text aufgenommen hatte, zugunsten der Überlieferung zurückgezogen, so ist 11 πλὴν (Prinz) wieder dem handschriftlichen μὲν gewichen und mit Recht; denn nach v. Wilamowitz Exkursen zu Eur. Med. darf man nicht mehr an der Korrektheit der so viel besprochenen Verse 11—15 zweifeln. Ebenso ist 107 Witzschels ὀργῆς wieder durch das überlieferte ἀρχῆς ersetzt, das zwar auch nicht ohne Bedenken ist — man muß schon mit v. Arnim erklären „sich über den Anfang erhebend“ —, aber das doch nicht einen so seltsamen Gedanken ergiebt wie die genannte Vermutung. Auch 334 ist πόνων, wofür Pr κλαυμάτων schrieb, mit Recht beibehalten. πόνων bezieht sich in E-

in Weise eines Wortspiels auf das vorhergehende πόνων Kreons. Medea sagt „Ich bedarf nicht noch neuer Mühen, die du mir dadurch auferlegen willst, daß ich dich von deinen Sorgen befreien soll“. 234 und 468, die Pr für unecht hält, werden von W. mit gutem Grunde beibehalten, man vgl. dazu die Anm. in der erkl. Ausgabe. Ebenso wird 924 in Schutz genommen, während der gleichlautende Vers 1007 gestrichen wird, ferner noch 1181f. und 1225—27, wozu ebenfalls die Anmerkungen der erkl. Ausgabe die Begründung bieten. Die eigenen Vermutungen Wecklein sind größtenteils aus der erkl. Ausgabe bekannt. Aufgenommen sind 243 χέρας für χρεών (vielleicht doch nicht so bedingt notwendig, vgl. die Erkl. von Mekler), 305 καὶ (für τῶν) δ' αὖ προσάντης mit Ausscheidung der beiden folgenden Vershälften, 470 δρῶντ' εὖ f. δράσαντ', 635 στέγοι f. στέργοι, 713 δόμων f. δόμοις, 829 φορβὰν f. σοφίαν (mir erscheint σοφίαν richtig), 852 ἀρῇ f. αἴρῃ, 1077 εἴς τε παῖδας ergänzt, 1183 ὄμματα mit Chr. Pat. 906, 1190 ἀνθέω f. ἀκτῖνος, 1194 ἔστιν μᾶλλον f. ἔσσων, μᾶλλον, 1256 πίτνειν ergänzt, 1366 σοῦ f. σοί. Andere Verbesserungen haben nur mit vorsichtiger Auswahl Aufnahme gefunden, so 335 χερός (v. Wilamowitz), 695 οὔ που (Witzschel), 1012 κατηφὲς (Cobet), 1058 καὶ μὴ (Barthold). In Vers 284 halte ich die Verbindung von συμβάλλεται mit dem Genetiv τοῦδε δείγματος nicht für statthaft und sähe daher lieber das von Prinz aufgenommene δείγματα (Wieseler) noch jetzt im Texte, dagegen scheint mir 157 Verralls Vermutung κακόν, so ansprechend sie ist, doch nicht so sicher, daß das sehr wohl mögliche κοινὸν dadurch verdrängt werden müßte.

Auch in der Alcestis hat W. von verschiedenen Versen, die Prinz meist im Anschluß an andere Gelehrte für unecht hält, die Klammer wieder entfernt; dahin gehören 32 (vgl. dazu Kvíčala, Stud. zu Eur. II p. 4), 640, 810 f. (cf. Kvíčala p. 25 f.), 820. Die von Prinz aufgenommenen Konjekturen sind von dem neuen Herausgeber größtenteils gebilligt worden, jedoch ist z. B. 356 an Stelle der eigenen Vermutung von Prinz ὄντων ἂν ἐν χρόνῳ das handschriftliche χρόνον (mit καὶ vor ὄντων nach Jacobs) wieder zu seinem Rechte gekommen (s. Kvíčala p. 11). Ebenso ist 1123 Nauckε φάσμ' wieder durch das überlieferte θαῦμ' ersetzt worden. Neu aufgenommen sind etwa 30 Verbesserungsvorschläge, teils ältere, teils solche, die aus den letzten 20 Jahren herrühren. Für besonders wahrscheinlich halte ich u. a. 160 λευρῶν (Landau), 527 κεῖσθαι ἔστιν οἱ θανών (Prinz), 574 νομάς (Pierson), 1055 θάλαμον ἐμβήσας (F. W. Schmidt) und von Weckleins eigenen Vermutungen 230 ἀγγελίᾳ, 458 Κουρῆτε, 551 ηγτόμεθα. Zu den von W. ausgeschiedenen Versen hätte m. E. noch 332 f. hinzugefügt werden sollen, da der Nachweis der Unechtheit mir von Nauck (Eur. Stud. II p. 60) erbracht zu sein scheint. 380 wird Meklers Vorschlag νέων für νεώς durch 1094 so sehr empfohlen, daß man ihn wohl für die ursprüngliche Lesart halten darf. 274 ist die Anrede ὦ παῖ mit Recht — wie auch schon bei Prinz — eingeklammert; der Ursprung aus dem Anfang des folgenden Verses liegt klar zutage; neben den von W. angeführten Vermutungen könnte man auch daran denken, δόμοις zu ergänzen. 293 scheint mir für φίλα δὲ θανεῖν ἔσται die Verbesserung Naucks φίλα δὲ θανεῖν ὡς ἐπί das Richtige zu treffen. Doch genug der Einzelheiten; aus dem Gesagten wird hinreichend hervorgehen, daß die neue Bearbeitung der bewährten kritischen Ausgabe beider Stücke unter möglichster Wahrung des von Prinz Geleisteten mit selbständigem Urteil und sorgfältiger Berücksichtigung der bisherigen textkritischen Thätigkeit durchgeführt ist.

Leer. K. Busche.

M. Manitius, Beiträge zur Geschichte des **Ovidius** und anderer römischer Schriftsteller im Mittelalter. Sonderabdruck aus dem VII. Supplementband des Philologus. Leipzig 1900, Dietrich. 48 S. 6. 1 M.

Die Aufgabe, der sich Manitius in diesen Beiträgen im Anschluß an frühere Arbeiten im Rheinischen Museum und im Philologus sowie an seine Studien über christlich lateinische Poesie unterzogen hat, ist ebenso mühevoll wie dankenswert. Diese chronologisch und geographisch geordneten Erwähnungen und Nachahmungen Ovids bei den lateinischen Schriftstellern vom Ausgang des Mittelalters bis in die Zeit der Renaissance sind nicht nur an sich interessant als Beweis für die Verbreitung seiner Gedichte und den litterarischen Einfluß, den er auf einzelne Autoren ausübt, sondern mehr noch als ein Stück Vorarbeit für eine Geschichte Ovids im Mittelalter, die als eins der wichtigsten Kapitel über das Nachleben der klassischen Litteratur doch einmal geschrieben werden muß. Manitius hat mit einer bewundernswert umfassenden Kenntnis seinen Stoff zusammengebracht, sodaß schwerlich viel Ergänzungen nachzutragen sind; als solche erwähne ich für die frühere Zeit die Nachahmungen in der Historia Apollonii Tyrii (vgl. jetzt E. Klebs, Die Erzählung von Apollonius Tyrius S. 284 ff.) und für das XIV. Jahrh. die Erwähnung bei Walther Burley, De vita et moribus philosophorum (ed. Knust, Stuttgart 1886) c. CXIII; bei Albertinus Mussatus (p. 37) hätte Manitius auch auf den cento ex P. Ovidii Nasonis libris de Tristibus hinweisen können, dessen Anfang ich im Gothaer Programm 1889 p. 20 besprochen habe.

Eine durchgeführte Ordnung der Stellen nach den einzelnen Gedichten hätte die Übersichtlichkeit wesentlich erleichtert, und ein kurzer Hinweis auf die Zeit der besprochenen Schriftsteller wäre erwünscht gewesen. Irrtümlich wird unter den Pseudoovidianis S. 4 eine elegia in mortem Tibulli (gemeint ist doch wohl die consolatio Liviae) und S. 26 Innocens III. unter den französischen Nachahmern angeführt. Übrigens bietet dessen Schrift De miseria humanae conditionis — der spätere Papst hat sie verfaßt, als er noch Lotharius diaconus hieß — eine interessante Parallele für die Interpolation unserer Hss. Die viel zitierte Stelle Ovid. trist. I 9,5 f. lautet nur im Marcianus, aus dem ich diese Lesart zuerst in den Text gesetzt habe, Donec eris sospes, während alle übrigen Hss felix statt sospes bieten; in dieser Fassung allein findet sich der Vers in Zitaten, Nachahmungen und Exzerpten. Daß die Änderung aus der Spruchsammlung des sogen. Cato stammt, vermutet Manitius mit Recht, aber aus derselben stammt auch die gleichfalls in einen Teil der Hss eingedrungene Lesart Cum et Donec, vgl. Cato I 18 2 = 40,2, wo die Vulgata eine ähnliche Interpolation aus der ersten Stelle (felix st. dando) bewirkt und gleichfalls lange Zeit in den Ausgaben Geltung gehabt hat. In der doppelt interpolierten Form (Cum fueris felix) erscheint der Spruch auch in dem De miseria pauperis et divitis überschriebenen Kapitel des ersten Buches der oben genannten Schrift Lothars sowohl in einer Quartausgabe o. O. u. J. (s. Panzer I 346 n. 516) mit den Einführungsworten Adverte super hac sententiam unius poetae als in dem cod. Goth. memb. I 123 saec. XIV ohne jedes Einführungswort; der Druck führt wie die Hs das ganze Distichon an. Dagegen hat das Zitat nur mit den drei Anfangsworten Cum fueris felix angedeutet, aber mit dem Autorenvermerk unde Cato die

Google

bibliographisch hochinteressante Folioausgabe o. O. u. J. (s. Panzer I 97 n. 52b) — es ist dies ein bemerkenswerter Versuch philologischer Richtigstellung des Textes aus dem Beginn der Humanistenzeit, der allerdings diesmal ebenso gewaltsam als verfehlt ist, da dem Zusammenhang nach nur der Ovidvers gemeint sein kann. Gegenüber diesen drei Quellen bietet eine Gothaer Papierhandschrift (cod. chart. A. 262 saec. XV) die Stelle in folgender Gestalt: unde quidam dixit: Si fueris felix, multos n. a., diese Fassung, die kein Ovidkodex hat, stimmt mit dem ältesten Exzerptenkodex der Catosprüche, dem Vaticanus Palat. 239 s. X. Die Varianten der Lotharstelle bringen also eine vollständige Musterkarte der Klassikertradition.

An den Ovidianus hat Manitius Bemerkungen über Spuren des Nachlebens des Plautus, Ennius, Lucilius, Statius, Silius, Orientius, Valerius Maximus geknüpft; auch für diese wird jeder Mitforscher dem gelehrten Verfasser dankbar sein.

Gotha. R. Ehwald

P. **Thomas**, Remarques critiques sur les oeuvres philosophiques d'**Apulée**, seconde série. Extrait des Bulletins de l'Académie royale de Belgique, classe des lettres nr. 6 (juin) 1899. 15 S. 8. — Derselbe, Notes sur un passage récemment découvert de **Juvénal**. Extrait des Bulletins de l'Académie royale de Belgique, classe des lettres nr. 7 (juillet) 1899. Bruxelles 1899, Hayez. 6 S. 8.

Der erste Aufsatz ist die Fortsetzung eines gleichfalls in den Brüsseler Akademieschriften erschienenen, welcher die ersten genaueren Nachrichten über den von E. Rohde entdeckten B(ruxellensis 10054, 11. Jahrh.) der philosophischen Schriften des Apuleius bietet. Da diese Hs nicht bloß die älteste, sondern auch die relativ beste der bisher herangezogenen ist und Goldbacher zu seiner 1876 erschienenen Ausgabe nicht bekannt war, so kann man sich denken, daß die Ausbeute keine geringe ist. Eine beträchtliche Anzahl von Stellen, welche in den anderen nicht über das 12. Jahrh. hinaufgehenden Hss verderbt ist, überliefert B richtig oder doch so, daß jetzt ihre Verbesserung möglich ist. Nebenbei möchte ich übrigens bemerken, daß der Parisinus 8624 (A) nicht mit dem alten Pariser Hsskatalog und Goldbacher (praef. B VII) in das 13. Jahrh. zu setzen ist, sondern, wie ich aus eigener Anschauung versichern kann, noch aus dem 12. Jahrh. stammt. Der Verf. giebt keine vollständige Vergleichung von B, vielmehr hebt er seine wichtigsten Lesarten mit klarem Urteil und guter Kenntnis der Sprache des Apuleius hervor. Auf diese Weise werden neun Stellen mit Sicherheit oder Wahrscheinlichkeit wiederhergestellt (S. 82,22 Goldb., 83,8, 88,5, 94,20, 98,24, 101,6, 111,5, 126,24, 128,27). Bereits an einigen von diesen überliefert B nicht geradezu das richtige, sondern es bedarf seine Lesart einer leichten Nachbesserung, und diese hat der Verf. meist geschickt vorgenommen. An anderen Stellen bietet B dieselben Verderbnisse wie die übrigen Hss, und auch zu diesen werden beachtenswerte Vorschläge beigesteuert, worunter besonders die zu S. 77,4, 16, 100,5 allgemeinen Beifall finden dürften. Größer ist jedoch die Zahl derer, gegen welche sich Bedenken erheben. So ändert der Verf. S. 6,24 die sicher verderbte Lesart der besten Hss *numero situs* in *mero situ*, aber bleibt den Beweis schuldig, daß sich *merus* mit *situs* verbinden läßt. Ich möchte daher doch wieder auf Mercers Vermutung *numeroso situ* zurückgreifen. Es kommt nicht nur darauf an, daß die Götternamen in den vorher zitierten Hexametern des Ennius einfach neben einander stehen, sondern daß sie metrisch richtig gesetzt sind. S. 20,21 empfiehlt Th. mit Recht die Änderung von J. van der Vliet *exortus est* für das handschriftliche *exortatus (exoratus) est*, aber sein eigener Vorschlag, das vorhergehende *ns* in *modus* zu verbessern, hat wenig für sich. Warum schließt er sich nicht den manches gute bietenden Hss GA an, in welchen das Pronomen garnicht steht? In den übrigen ist es offenbar erst hineingefügt, nachdem *exortus* zu *exortatus* geworden war. Auch S. 28,1 freut man sich zunächst, wie leicht der Verf. den von W. Kroll (Rhein. Mus. LIII [1898] S. 575) für verderbt erklärten Anfang des Dialogs *Asclepius* in Ordnung bringt. Aber seine Athetese des ersten Satzes *Asclepius iste pro sole mihi est* wird nur der für notwendig halten, welcher nicht die hohe Bedeutung des Sol Mithras-Kultes für die damalige Zeit bedenkt. Ähnliche Bedenken erweckt die Behandlung der Stellen S. 26,5 (das überlieferte *pernix est, abit in senectutem* ist so zu verstehen: „seine Schnelligkeit bringt ihn dem Alter nur immer näher“), 81,16, 21, 93,18, 98,13; 117,25 (trotz der nachgewiesenen paläographischen Leichtigkeit der vorgeschlagenen Änderung von *umeris* in *humanis* ist Goldbachers *aeris* vorzuziehen, schon weil es den Worten der übersetzten pseudaristotelischen Schrift περὶ κόσμου d. S. 395a,29 τῶν ἐν ἀέρι φαντασμάτων genau entspricht).

Daß Th., wie mancher andere, der eine gute Hs zum ersten Male bekannt macht, gelegentlich geneigt ist, B zu überschätzen, wird niemanden Wunder nehmen. S. 5,5 hat man seine Schreibung *fuit illis loci* doch nur für eine Dittographie zu halten, nicht für eine Stütze der Vermutung von der Vliete *fuerit loci*. S. 77,15 ist das von Oudendorp aus einem verschollenen „codex Benedictinus“ hergestellte *utilitatem sui accessu* einfach und klar, während man durch den engen Anschluß an B (*ac censum, accensum* MV) eine schwülstige und sprachlich kaum zu rechtfertigende Wendung erhält. S. 82,26 empfiehlt schon der Gleichklang mit dem an derselben Stelle des folgenden Satzgliedes stehenden *abstinentiam* die von Oudendorp aus der Lesart der minder guten Hss *prudentiam* erschlossene Form *pudentiam*, während die Lesart von B *pudicitiam*, welche er mit ganz schlechten Hss gemein hat, offenbar willkürlich entstellt ist. S. 101,23 baut Th. so sehr auf die Lesart von B *bellicis et*, daß er darnach den Ausfall der Worte *gymnicis et musicis* annimmt. Aber diese beiden τέχναι sind doch auch in den vorher erwähnten *omnibus artibus* enthalten, und man braucht nur die leichte und häufige Verwechselung der Abkürzungen von *etiam* und *et* zu bedenken, um einzusehen, daß man einfach auf die seit Hildebrand wieder einmal mit Unrecht aufgegebene alte Lesart zurückgreifen muß: *feminarum, quas vult Plato omnibus artibus, quae propriae virorum putantur, coniungendas esse, bellicis etiam.*

Zum Schluß noch drei eigene Vermutungen. S. 77,1 läßt sich die vom Verf. sicher mit Recht nach *denique* angenommene Lücke leicht mit *omnique* ausfüllen. 94,20 möchte ich schreiben *qui quanto plurium cupitor erit* (*cupitore sit* B). 127,18 hat Th. mit *ab humano sinu abeundi facultas* nicht das richtige getroffen, da von Tieren, nicht von Menschen die Rede ist. Ich schlage vor, das handschriftliche *ab umero sinu* in *a materno sinu* zu ändern oder einfach *ab utero* zu lesen und *sinu* als eine beigeschriebene Erklärung zu tilgen.

Der zweite Aufsatz bezweckt nur, die von Winstedt in dem Canonicianus 41 des Juvenal gefundenen neuen Verse weiteren Kreisen bekannt zu machen. Einige Konjekturen und Erklärungen werden beigesteuert und Bücheler gegenüber hervorgehoben, daß der von ihm angenommene Interpolator ein seltenes Fälschertalent gewesen sein müsse. Den ausgesprochenen Ansichten kann ich bisweilen nicht beistimmen. So ist Postgates Konjektur zu Vers 11 *pulsantemque* (*pulsatamque* die Hs) *arma tridentem* keineswegs sicher, *pulsantem arma* ist ein viel zu mattes Epitheton. Ich vermute *sulcatumque, arma, tridentem*. Ähnlich nennt Ovid amor. II 5,52 u. a. den Donnerkeil *tela trisulca*.

Königsberg i. Pr. Otto Rossbach.

A. H. Allcroft, The Peloponnesian War, a History of Greece 440—404 B. C. London, Clive (ohne Jahreszahl). 195 S. 8. und in demselben Bande: Derselbe, Sparta and Thebes, a History of Greece 404—362 B. C. 187 S. 8.

Das Buch enthält eine hübsche, sehr ins einzelne gehende Erzählung der Begebenheiten der Epoche mit verständiger Würdigung der historischen Charaktere. Es ist ein gutes Lesebuch für die, welche diese Thatsachen lernen wollen. Jedoch ist es nicht bloß für die Lektüre bestimmt. Es gehört nämlich zu einer University Tutorial Series, soll also zur Vorbereitung auf Examina dienen und enthält sogar Test Questions über die Epoche. Von solchen Prüfungen können wir uns allerdings keinen Begriff machen. Denn das Buch giebt keine Rechenschaft von den Quellen der Darstellung, und wir können uns keinen Lehrer denken, von dem die Kenntnis aller Details verlangt werden dürfte, die in diesem Buche stehen (z. B. das Auftreten des Agis in Elis 401 und 400 v. Chr.), ohne daß er zu wissen brauchte, welcher Schriftsteller dies überliefert hat, und welches seine Glaubwürdigkeit ist. Das kommt auf Gedächtniskram ohne jegliche Kritik hinaus. Doch geht uns das nichts an. Es ist die Sache der Engländer, zu sehen, was eine solche Bildung nützt. Uns geht das Buch nur als geschichtliche Arbeit an. Da stellt es sich als geschickten Auszug aus Thukydides, Xenophon und Diodor heraus. Von Eigenem ist uns aufgefallen, daß A. 2,98 schreibt: the triremes or ordinary vessel. Doch kann das ein Druckfehler sein. Aber 1,28 lesen wir: 6000 talents, the equivalent of £ 42 000,000 sterling, und ebenso wird 2,67 der Zehnte des Agesilaos auf £ 700,000 geschätzt. Es waren 100 Talente. Nach A. ist also 1 Talent = 7000 £ Sterling, d. h. 140,000 M., während es in

Wirklichkeit keine 250 ℳ betrug. Welche Begriffe müssen sich da die Leser des Buches, d. h. künftige Geschichtslehrer, von den Verhältnissen der Griechen machen!

Freiburg i. B. Holm.

E. von Dobschütz, Christusbilder. Untersuchungen zur christlichen Legende. I. Hälfte, Darstellung und Belege. 294 und 335 S. II. Hälfte Beilagen. 335 S. (= Archiv für die Ausgabe der älteren christlichen Schriftsteller, hrsg. von O. von Gebhardt und A. Harnack. 3. Bd.). Leipzig 1899[1]), Hinrichs. 8. 32 M.

E. Preuschen hat kürzlich in einem beachtenswerten Aufsatze[2]) die Aufgabe der Kirchengeschichte strenger zu fassen und durch eine reinliche Scheidung von der Dogmen- und Litteraturgeschichte auf ihren Hauptzweck zurückzuführen gesucht. Die Kirche in ihren äußeren Formen des Gemeinschaftlebens und des Gottesdienstes, in dem religiösen Bewußtsein der Gemeinde, in der Entwickelung der Kultur und Sitte muß als das wesentliche Objekt der alten Kirchengeschichte betrachtet werden. Dadurch werden mit vollem Rechte die Gebiete in den Vordergrund der geschichtlichen Darstellung gerückt, die bisher in vielen Teilen fast als ein πάρεργον abgethan wurden. Wie wir für die antike Religionsgeschichte nach Zeiten und Landschaften geordnete Urkundensammlungen der Kulte nötig haben — Cumonts Mithras-Werk giebt jetzt ein Muster —, so gebrauchen wir für weite Gebiete der christlichen Kultus und der kirchlichen Tradition und Sitte einen umfassenden geschichtlichen Apparat. Es ist begreiflich, daß diese niederen Regionen des kirchlichen Lebens, nachdem die Reformation mit ihnen zum Teil gründlich aufgeräumt hatte, kaum mehr als ein würdiges Objekt geschichtlicher Forschung erschienen, daß die Tradition, von deren Last man sich glücklich befreit fühlte, nur wenigen Theologen wissenschaftlicher Betrachtung wert schien. Das vorliegende Werk ist ein neuer erfreulicher Beweis dafür, daß man diesen Gebieten jetzt, nachdem man sie unter weiteren religionsgeschichtlichen Gesichtspunkten betrachten gelernt hat, ein größeres Interesse entgegenbringt.

I. Der Verf. beginnt mit einer Übersicht über die weit verbreiteten griechischen Vorstellungen von wunderthätigen Bildern, die vom Himmel herabgekommen sind (διιπετῆ)[1]). Es ist sehr lehrreich, dieselben Vorstellungsformen und religiösen Motive in der christlichen Mythologie fortleben und wirken zu sehen.

II. Die ursprünglich als heidnisch empfundene und nur vereinzelte Verehrung von Christusbildern dringt seit Konstantin in immer weitere Kreise, findet in der Theorie der völligen Einigung göttlicher und menschlicher Natur in Christus eine Stütze und führt endlich beim Areopagiten zu einer an die verwandte neuplatonische Theorie (Iamblichus) anknüpfenden förmlichen Bilderphilosophie. Das Zeitalter Iustinians prägt diese Philosophie scholastisch aus, begründet eine Litteratur von wunderthätigen und wunderbar entstandenen Bildern, die mit Vorliebe ἀχειροποίητα genannt werden.

Der Verf. geht nun zu den wichtigsten Sagenkreisen über. III. Ein syrischer, beim sogen. Zacharias Rhetor erhaltener Bericht, etwa aus der Zeit Iustinians, erzählt, wie die Heidin Hypatia im kappadokischen Kamulia durch Entdeckung eines wunderbaren Christusbildes, das sich in ihrem Mantel abdrückt, bekehrt wird. Der Abdruck kommt nach dem kappadokischen Cäsarea. Eine zweite wunderbare Kopie gelangt nach Diobulion. — Ein zweiter Bericht, eine Gregor von Nyssa beigelegte, in Wahrheit dem 7. Jahrh. angehörige Festpredigt, läßt das auf eine Christophanie zurückgeführte Bild von Bassa Aquilina in Kamuliana verborgen von dem fiktiven Gregor nach Cäsarea übertragen werden. — Das Bild von Kamulia ist nach Kedrenos unter Justin II. nach Konstantinopel überführt worden, vervielfältigt sich nach den Menäen, als es (nach der z. B. noch heute in Rußland üblichen Sitte) zu einer Kranken getragen wird. Die Kopie kommt in ein Kloster zu Melitene, das Original bewährt sich als schützendes Palladium in Kriegen und Gefahren des Reiches, wovon die Historiker mancherlei erzählen.

Die verschiedenen Berichte lehren, wie man ursprünglich selbständige Bilder in Verbindung setzt, die konkurrierenden Ansprüche bekämpft oder ausgleicht. Indem die theologische Spekulation den Parallelismus zwischen Geschichte und Wirken Christi und seiner Bilder durchführt (vgl. S. 147. 153. 164), bestätigt sie die Gleichsetzung des Gottes und der Bilder im populären Bewußtsein.

---

[1]) Der Unterzeichnete hat die Rezension nach Rücktritt eines anderen Referenten erst im Januar 1900 übernommen.

[2]) Theol. Rundschau 1900 S. 81. 125 ff.

[1]) Vgl. jetzt Useners Sintflutsagen S. 104 ff.

Nachdem Verf. die vereinzelten Aussagen über wunderbare Bilder Christi, der Gottesmutter, der Heiligen zusammengestellt und dadurch die Verbreitung und mannigfache Ausprägung des Glaubens erläutert hat (IV), wendet er sich dem großen Sagenkreise zu, der das Bild von Edessa betrifft. V. Im 4. Jahrhundert wird zuerst der Inhalt des schon von Eusebius erwähnten Briefes Christi an Abgar dahin bestimmt, daß Christus darin die Uneinnehmbarkeit der Stadt verheißen habe. Neben und bald an die Stelle dieses Glaubens, der sich noch den Historikern wiederholt bewährt hat, tritt seit dem 6. Jahrhundert der Glaube an das wunderbar entstandene Christusbild Abgars. Nach Euagrius und Konstantin Porphyrogennetos taucht es bei der Belagerung durch die Perser 544 (offenbar zum ersten Male) auf. Die in der Zeit der Not aufgekommene neue Legende mochte anknüpfen an einen sehr viel harmloseren Zug der Doctrina Addai (4. Jahrh.), die Abgars Boten Christi Porträt aufnehmen läßt. Während die Syrer fortgesetzt den Brief als das städtische Palladium betrachten, verflüchtigt ihn die griechische Entwickelung der Legende und rückt das Bild in den Vordergrund, dessen Entstehung die fromme Legende seit den Acta Thaddaei in immer reicherer Ausschmückung zu erzählen weiß. An zahlreichen Kompromissen zwischen beiden Legenden fehlt es nicht. Auch die Vervielfältigung des Bildes (auf einem Ziegel in Hierapolis und einem zweiten in Edessa) wiederholt sich in diesem Sagenkreise, ja die drei Konfessionen Edessas, die griechischen Chalkedonenser, die syrischen Monophysiten, die persischen Nestorianer, behaupteten, das Bild zu besitzen, wenn auch die beiden letzteren selbst mit ihrem Bilde nicht einen so überschwänglichen Kultus trieben wie die Griechen. Abgars Christusbild wird unter Romanos Lakapenos 944 feierlich nach vertragsmäßiger Auslieferung durch die Araber nach Konstantinopel geführt, verrichtet bei der Translation gleiche Wunder, wie sie einst der Sohn Gottes gewirkt hatte, und wird bald durch eine reiche Litteratur gefeiert, die beweist, welch hohes Ansehen sich bald das Bild in dieser Zeit der gesteigerten Frömmigkeit und des verstärkten Reliquienkultus erwarb. Es vervielfältigt sich wieder auf wunderbare Weise. Ferner wandert 968 einer jener heiligen Ziegelsteine, 1032 Christi Brief an Abgar (übrigens zum zweiten Male) nach Konstantinopel. Der Brief kommt 1185 beim Sturze der Komnenen abhanden, und die Lateiner entführen mit anderen Reliquien auch das Bild. Dieses taucht nun an verschiedenen Stätten, in Paris, Rom, Genua, auf; Legenden von seiner Herkunft müssen für jeden Ort den Besitz des Originales beweisen. Die römische Tradition kombiniert dabei die Abgar- und Veronica-Legende in eigenartiger Weise.

VI. Eusebius erzählt von einer Erzgruppe in Paneas, die das vor Christus kniende blutflüssige Weib darstellen und von diesem aus Dankbarkeit gesetzt sein sollte, in Wahrheit war es vielleicht die Darstellung einer Adorantin vor einem Heilgotte. Wenn dann später nur von einer Christusstatue die Rede ist, so ist klar, daß die Legende sich an wechselnde Objekte knüpfte. Als Name des Weibes wird seit dem 4. Jahrh. Berenike genannt. Die Legende von Paneas wird nun im 5. Jahrh. in die abendländische Pilatuslegende verwebt. Der grundlegende Bericht ist der der Cura Sanitatis Tiberii. Der kranke Kaiser will Jesus als Arzt zu sich holen lassen. Sein Bevollmächtigter Volusianus erfährt die Kreuzigung und führt den gefesselten Pilatus und statt des lebenden Christus Veronica mit dem Bilde, das sie sich zu Lebzeiten Jesu hat malen lassen, nach Rom. Tiberius schickt Pilatus ins Exil und wird durch das Bild geheilt. — Das Bild ist also hier an Stelle der Statue getreten. Das natürlich gemalte Bild verwandelt sich im 11. Jahrh. in ein Wunderbild. Dies wird mit einem bestimmten Bilde der Peterskirche, dem „Schweißtuche Christi“ (oder der „Veronica“), gleichgesetzt, das sich dann wieder in vielen freien Kopien verbreitet und auch in diesen sich hoher Verehrung erfreut. Unter dem Einfluß der seit Bernhard von Clairvaux verbreiteten religiösen Stimmung, die in der Kontemplation des Leidens Christi gipfelt, dringt nach mancherlei Vorstellungen über die Entstehung des Wunderbildes der Glaube zu allgemeiner Anerkennung durch, daß das Bild das Antlitz des leidenden Heilandes darstelle. Dieser durch die Pilgerfahrten nach dem heiligen Lande und durch die Passionsspiele geförderte und näher bestimmte Glaube macht das Bild zu einer hochheiligen Reliquie, „welche dem gläubigen Verehrer alles Heil Leibes und der Seele, Genesung und vor allem Ablaß zuteil werden läßt“ (S. 259).

VII. Mit großer Vorsicht behandelt der Verf. endlich die Frage, wieweit bei diesen christlichen

Vorstellungen eine Übertragung der verwandten heidnischen oder eine Neubildung aus gleichen religiösen Motiven anzunehmen ist. Er betont auch die Besonderheiten, die den christlichen Vorstellungskreis trotz der nahen Verwandtschaft vom heidnischen unterscheiden. Wenn die Sage von Kamulia am meisten an die vom Himmel gefallenen Bilder erinnert, so herrscht doch sonst eine andere Entstehungsart vor. Weil die Bilder Jesu geschichtliche Erscheinung wiedergeben wollen, so sind sie zu Jesu Lebzeiten und durch Berührung mit seiner Person entstanden. Auch die wunderbaren Kopien der wunderbaren Originale gelten als diesen gleichwertig. Die ältesten Wunderbilder, die Christusbilder sind und, indem man in ihrer Entstehung ein ähnliches Wunder wie bei der Menschwerdung Gottes sich wiederholen sieht, in den Dienst der Christologie gestellt werden, treten allmählich zurück. Die Bilderverehrung sieht schließlich nach neuplatonischem Vorgange jedes Bild als Träger göttlicher Kräfte an, und im Bilderstreit wird das Zeugnis der wunderbaren Christusbilder nicht wegen ihrer wunderbaren Entstehung, sondern zum Altersbeweise des Bilderdienstes überhaupt angeführt. Indem in dem Kreis der ἀχειροποίητα die Gottesmutter und andere Heilige immer mehr hervortreten, weicht das rationalistische Element in der Herleitung der Wunderbilder aus Berührung mit Christi Person vor der umfassenderen Anschauung, daß das Göttliche sich immer von neuem verkörpern könne. Die res sacra, wunderbar geworden und darum Wunder wirkend, ist dem Volksglauben, dem das historische und künstlerische Interesse fehlt, die Hauptsache.

Zum Schluß zeigt D., daß Abgar- und Veronica-Legende sich selbständig nebeneinander zum Teil aus gleichen Motiven entwickelt haben, daß aber erst in ihren späteren Gestalten die Möglichkeit eines Einflusses, besonders der ersteren auf die letztere erwogen werden darf.

Der Gang der Untersuchung konnte hier nur in den allgemeinsten Zügen angedeutet werden. Die reiche Materialsammlung, auf der seine weite und oft sehr entlegene Gebiete der Litteratur umspannenden Forschungen beruhen, hat der Verf. als Beilage im zweiten Teile*) des ersten Bandes vorgelegt und damit dem Leser die Kontrolle erleichtert. Auf die griechischen und römischen Zeugnisse über wunderbare Bilder S. 3*—96* sei besonders hingewiesen. Finden sich schon in den Belegen manche bisher unbekannte Stücke, so ist ein reiches ungedrucktes Material meist aufgrund sehr umfassender handschriftlicher Studien in den Beilagen, die den zweiten Band bilden, ediert. Hier findet der Philologe vieles, was ihn auch sprachgeschichtlich und litterarhistorisch interessieren wird. Ich hebe z. B. hervor die schon erwähnte Predigt des Pseudo-Gregor über das Bild in Kamuliana, den liturgischen Traktat über das Christusbild in Edessa, eine volkstümliche Bilderpredigt (nach D. des 11. oder 12. Jahrh.), die durch wunderbare Wirkungen der Bilder die Notwendigkeit des Bilderdienstes beweist, und eine den gleichen Stoff behandelnde Predigt, die D. S. 204 mit Recht für ein rhetorisches Prunkstück erklärt, das geschraubte Proömium erinnert an das Raffinement eines Aristides. Um das geschichtliche Verständnis der benutzten Texte hat D. sich sehr verdient gemacht. Die handschriftliche Tradition ist umsichtig erörtert und mit Takt benutzt. Daß bei manchen Texten, für die hier zuerst der Grund gelegt ist, noch manches zu thun bleibt, ist natürlich (s. u.). Ich möchte wieder daran erinnern, wie sehr der Herausgeber, der sich doch am gründlichsten mit den Texten vertraut gemacht hat, dem Leser die Arbeit erleichtert, wenn er alle die Stellen, die ihm korrupt oder unverständlich scheinen, kennzeichnet. Der kleine Schaden, daß dabei leicht zu berichtigende Irrtümer unterlaufen können, wird durch den großen Nutzen, daß der Leser sein Gefühl und sein Urteil an dem des Editors kontrollieren kann, reichlich aufgewogen.

Die Beilagen geben auch einige den ersten Band ergänzende Untersuchungen. Die auf Lukas und Nikodemus zurückgeführten Bilder werden besprochen, und es wird gezeigt, wie die auf dem alten Ursprunge dieser Bilder beruhende Autorität sich mit der auf den wunderbaren Ursprung gründenden vermischt. — Man kennt die namentlich seit der zweiten Sophistik sich verbreitende Vorliebe für physiognomische Detailschilderungen (s. Norden, Jahrb. Suppl. XIX, S. 370). Es ist erfreulich, daß die (freilich auch unvollständige) Sammlung in Foersters 2 Bänden der Physiognomiker durch die Besprechung des christlichen Materiales für die Prosopographie Christi (S. 293—330) ergänzt wird. Die Rezensionen und die Geschichte des sog. Lentulus-Briefes werden gründlich behandelt.

---

*) Dieser Teil hat eine neue, durch Sterne unterschiedene Paginierung.

Durch einzelne Nachträge möchte ich dem Verf. den Dank für sein lehrreiches Werk abstatten. S. 2 ist zur Etymologie von Παλλάς Wilamowitz' überzeugende Ausführung Aristoteles und Athen II S. 36, übersehen („es gehört zu πάλλαξ, πάλλιξ, παλλακή, παλλακίσκος“, also 'Mädchen'). — Zur Verehrung von heiligen Steinen (S. 14. 199) vgl. E. Meyers Gesch. des Altertums I S. 247 248 und Cumonts Mithraswerk I S. 160, zu S. 29 diese Wochenschrift 1900 Sp. 548. — Für die wunderbar in Bäumen aufgefundenen Bilder (S. 88) bietet eine interessante antike Parallele die in O. Kerns und meinen Beiträgen zur Gesch. der griechischen Philosophie und Religion behandelte Inschrift von Magnesia, vgl. auch Kerns Artikel 'Baumkultus' in Pauly-Wissowas R.-E. — Für die Anbringung des Christusbriefes als φυλακτήριον am Thore von Edessa (S. 117, vgl. 179) verweise ich auf eine in meinem Aristeas S. XXI besprochene Analogie. — D. hat mich nicht überzeugt, wenn er S. 29* Isidor von Pelusium, Brief 207, und Suidas s. v. διοπετής auf eine alte jüdische Quelle zurückführt. Die Bezeichnung ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τῇ πρὸς Αἰγύπτῳ findet sich auch bei anderen ägyptischen Autoren; s. z. B. meine Arbeit über Philos Schrift über die Vorsehung S. 88¹. Daß auch bei Suidas A. G. 19,35 benutzt, wenn auch nicht wie bei Isidor zitiert ist, daß Suidas also eine christliche Quelle benutzt hat, ergiebt sich daraus, daß die A. G. die einzige Quelle für die Bezeichnung des Artemisbildes als διοπετές ist. Dazu kommt die von D. nicht beachtete Thatsache, daß Suidas auch sonst Isidor benutzt. — Zu S. 49* Nr. 59 (Zenobios) ist Crusius, Philol. Suppl. VI S. 209, zu vergleichen. — Warum S. 67* die Schrift De errore profanarum religionum jetzt nicht getrost dem Firmicus Maternus zugeschrieben wird, sehe ich nicht ein. — Zu S. 8*, 71*, 84* vgl. Wilamowitz, Hermes XXXIV S. 607. — S. 105* ist über Christi Aussehen auch auf die Philokalie Kap. 15 S. 85,13 ff. Rob. zu verweisen, S. 191 noch auf Useners Acta Marinae et Christophori zu S. 74,6. — S. 148,15⁸ lies δεξαμενός, 22 ἀγνόει (vgl. z. 38 δ1), 46 δέξασθαι αὐτοῦ, 58 ἀκαθάρτως. Warum ist Z. 42 das handschriftliche δοκεῖς in δοκεῖ geändert? — Endlich noch einige Bemerkungen zu den Beilagen des 2. Bandes: S. 13,6 wie 15,18 ist eine Änderung unnötig, 13,8 hätte die Konjektur ἀφέτω wegen Z. 7 nicht vorgebracht werden sollen. 19,7 macht der byzantinische Gebrauch von αὐτοῦ statt des Possessivum die Zufügung von αὐτοῦ überflüssig. 43,35 lies δεικνύντα, 3,39 ἕ τε zweimal statt ἕνα, 45,6 παιδίον? 47,9 scheint μεταγραψάμενος (nicht -ον) dem Sprachgebrauch des Autors zu entsprechen, s. S. 41,13 εὐθὺς (nach δεῖν … παραχωρεῖν). 51,19 νομιζομένας? vgl. S. 55,15. — 58,6 war wohl im Text ἀνειλημμένα und 81,4 δεῖξαι ὅλον beabsichtigt. 67,10 ist nur προσάγειν sprachlich möglich. 79,21 ist μετὰ τῶν ἐκ τῶν ὑποβεβηκότων τάξεων oder ἐκ τῆς ὑποβεβηκυίας τάξεως zu schreiben. 112,5 lies ἀπάντων, vgl. 111,24. 113,8. 215,22 lies πάντων, 217,11 ὁ μεσάζων, 224,3 κοινωνίας, 225,7 ὁμοῦ ὅλον (vgl. 226,12), 227,12 τὴν ἐνεργῇ καὶ μακρὰν αὐτοῦ τέχνην. — Cumonts Anecdota Bruxellensia, Gand 1894 (S. 19,13. S. 26¹), scheinen der Belesenheit des Verf. entgangen zu sein. Jetzt kann auch auf den „Schlüssel der Wahrheit“ S. 115 Conybeare (vgl. sein Register unter 'images') hingewiesen werden.

Wilmersdorf-Berlin. **Paul Wendland.**

H. Diels, Elementum. Eine Vorarbeit zum griechischen und lateinischen Thesaurus. Leipzig 1899, Teubner. XIV, 93 S. 8. 3 M.

Diels hat seinem Thesauruskollegen W. von Hartel eine Gabe zum 60. Geburtstage darbringen wollen und ihr deshalb eine Beziehung auf den Thesaurus gegeben; daher ist auch Elementum als Haupttitel gewählt, während man eher Στοιχεῖον erwarten sollte.

Die gedankenreiche Vorrede enthält mehrere den Thesaurus betreffende Erwägungen, die zu beherzigen, man seinen Leitern und Mitarbeitern nicht genug raten kann, vor allem das grundsätzliche Bedenken, daß das lateinische Lexikon verfrüht ist, solange wir nicht das griechische haben, und auf das ist vor der Hand keine Aussicht. Denn fast jeder lateinische Terminus, der irgend einer Wissenschaft außer der Jurisprudenz angehört, ist durch einen griechischen geschaffen oder doch beeinflußt. Dafür bietet στοιχεῖον—elementum ein vortreffliches Beispiel. Diels giebt selbst zu, daß der lateinische Thesaurus nie fertig werden würde, wenn alle ähnlichen Worte in ihrer Etymologie und Semasiologie mit der gleichen Sorgfalt verfolgt würden, aber es ist dringend zu wünschen, daß die Arbeiter am lateinischen Lexikon sich stets die Frage vorlegen: wie heißt das auf griechisch?

Für das Eindringen des Wortes στοιχεῖον in die philosophische Terminologie ist von größter Wichtigkeit gewesen ein Vergleich, den wahrschemlich Demokrit eingeführt hat, ohne doch das Wort στοιχεῖον zu verwenden: wie die Buchstaben sich zu unendlich vielen Worten kombinieren lassen, so entstehen die zahllosen Körper durch das Zusammentreten der Atome. Diesen Vergleich hat aus Demokrit selbst Aristoteles übernommen und später Poseidonios, der ihn gegen die Atomistik verwendet; aus Poseidonios kennt ihn Cicero und die jüngeren Epikureer, denen Lucrez ihn entlehnt, s. B. I 823 (über dessen Abhängigkeit von zeitgenössischen epikureischen Vorlesungen S. 9 wichtige Bemerkungen stehen); den Ausdruck στοιχεῖον hat noch nicht Epikur gebraucht, wohl aber Poseidonios und die Gewährsmänner des Lucrez, dem die Übersetzung durch *elementum* ganz geläufig ist. — Der terminologische Gebrauch des Wortes beginnt mit Platon, der im Soph. 252 b zuerst στ. für Element im physikalischen Sinne braucht, während er im Tim. 48 b diesen Gebrauch ablehnt; daneben findet sich die auch dem Xenophon und Isokrates geläufige, also nicht spezifisch wissenschaftliche Verwendung für 'Anfänge, Rudimente'. In seiner letzten Zeit hat er die pythagoreischen Prinzipien, die Eins und die Zwei, so genannt. In der Akademie hat Aristoteles den Terminus gelernt und seine Anwendung ausgedehnt; in seiner Synonymik der Terminologie (Metaph. Δ 3) hält er es für nötig, fünf verschiedene Bedeutungen des Wortes στοιχεῖον auseinander zu halten. Neu ist seine Anwendung von στ. in Topik und Rhetorik für gewisse immer wiederkehrende Elemente der Rede, durchgedrungen ist durch ihn der Gebrauch im physikalischen Sinne. Dem Theophrast und Eudemos ist er bereits geläufig, und überall, wo die vier Elemente des Empedokles als τὰ καλούμενα στοιχεῖα erscheinen, geschieht das unter Einfluß des Aristoteles. Ebenso hat die Stoa sich ihm angeschlossen: Chrysipp nennt στ. die Elemente, namentlich das Feuer, und im weiteren Sinne die Elemente der Sprache, z. B. das Verbum. Die spätere philosophische Terminologie bringt nichts Neues hinzu; für die Stilistik ist wichtig, daß sich seit Plutarch die Sitte nachweisen läßt, der Abwechselung wegen στ. für ein bestimmtes Element einzusetzen. Dagegen ist in halbwissenschaftlicher Litteratur, wohl in astrologischer, die Verwendung von στ. für Gestirne aufgekommen, und etwa gleichzeitig die Hypostasierung der physikalischen Elemente zu mächtigen, verehrungswürdigen Wesen: in der phantastischen Κόρη Κόσμου des dreimal großen Hermes treten sie geradezu als Personen auf (Stob. I 385 ff. W.). Ich füge den Vers der chaldäischen Orakel hinzu: ὦ τὰν ἔρων μέγαν κόσμου στοιχεῖα θέοντα (Bresl. phil. Abh. VII 1 p. 26, wo ich Iambl. de myst. 31,17, pap. mag. Paris. 1126, Dieterich Abraxas 61, Menag. zu Diog. VI 102 citiert habe, vgl. Manetho IV 624, Lyd. de mens. 51,12 W.). Diesem Sprachgebrauche folgt der Apostel Paulus, der von der Knechtung der Menschen durch die στοιχεῖα τοῦ κόσμου spricht (Gal. 4,3 vgl. Col. 2,8); sein Vorbild hat natürlich viel dazu beigetragen, daß in der christlichen Litteratur στ. überwiegend 'Gestirn' bedeutet, dann den heidnischen Dämon und dessen Bildsäule (die dem Volksglauben ja selbst ein belebter Dämon ist); im Neugriechischen ist στοιχειό der Geist, z. B. der Brunnengeist, στοιχειώνω heißt dem entsprechend „verzaubern“.

Wie steht es um die Etymologie des Wortes? Der ganze philosophische Sprachgebrauch ist ausgegangen von στοιχεῖα = Buchstaben des Alphabetes, die man so nannte, weil sie in Reihen (στίχοι) neben einander standen. Aber daneben hieß das Wort schon im 5. Jahrh. Schattenlänge (Aristoph. Eccl. 652), und die Herkunft dieser Bedeutung zu erklären macht ernstliche Schwierigkeiten. D. geht davon aus, daß Theophrast κατὰ στοιχεῖον sagt statt κατὰ στίχον, und von der Verwendung von στίχος als t. t. im Heerwesen und bei den Architekten = Ziegelschicht u. dgl., ist στίχος die Reihe, Zeile, Schicht, dann ist στοιχεῖον das, was eine Schicht bildet, also beim Schatten die wechselnde Schattenlänge, die in ihrer größten Ausdehnung den Schatten zu einer bestimmten Zeit, den στίχος ergiebt, im Alphabet der einzelne Buchstabe, der neben andere gelegt ebenfalls eine Reihe ausmacht.

Elementum = στοιχεῖον 'Element' hat zuerst Lucrez, dann Cicero, der den Ruhm in Anspruch nimmt die physikalische Verwendung eingeführt zu haben; seitdem findet es sich ziemlich häufig sowohl in diesem wie in weiterem Sinne, sehr oft dann in der christlichen Litteratur, durch die das Wort erst durchdringt. Lehrreich ist, daß die Juristen vor dem 4. Jahrh. es nicht kennen. Ganz unklar ist die Ableitung. D. knüpft an die bekannte Stelle des Quintilian an, nach der man den Knaben im ersten Unterricht Buchstaben aus Elfenbein in die Hand gab; der Schulunterricht beruhte durchaus auf griechischem Muster, und Elfenbein heißt griechisch ἐλέφας; das konnte, wie Tarentum, Agrigentum zeigt, als

Google

elep(h)antum übernommen, daraus *elepentum* werden (vgl. *talentum*). Aber das *m*? Makedonisch lautet das Wort [illegible], und da in diesen nördlichen Dialekten der Wechsel von *b* und *m* sich nachweisen läßt, so wäre *elemas* etwa möglich im Munde der Elephantenführer des Pyrrhos, und von diesen könnten es die Römer gelernt haben. Das ist eine Möglichkeit und mehr will D. nicht darin sehen.

Die in Untersuchung und Darstellung gleich musterhafte Schrift sei jedem Philologen zu ernstlichem Studium empfohlen.

Greifswald. W. Kroll.

Paul Reh, Die allgemeinen Statuten der Universität Frankfurt a. O. von 1510 bis 1610. Akten und Urkunden der Universität Frankfurt a. O. 2. Heft. Breslau 1898, M. u. H. Marcus. 102 S. 8. 3 M.

In dem vorliegenden 2. Hefte der von G. Kaufmann und G. Bauch unter Mitwirkung von Paul Reh herausgegebenen 'Akten und Urkunden der Universität Frankfurt a. O.' sind die allgemeinen Statuten der alten Frankfurter Hochschule aus dem ersten Jahrhundert ihres Bestehens enthalten; sie sind von dem Letztgenannten aus den Originalakten der Frankfurter Universität, die sich auf der Registratur der Breslauer Hochschule befinden, herausgegeben, mit einer längeren orientierenden Einleitung und mit Anmerkungen, welche die Vergleichung mit anderen gleichzeitigen Universitäten erleichtern, versehen worden.

Als die Universität i. J. 1506 gegründet wurde, schloß sie sich in ihrer Verfassung den bestehenden Hochschulen, insbesondere der Leipziger an, welche ihrerseits ihre Statuten den alten Prager Statuten nachgebildet hatte. So hat die erste Frankfurter Universitätsverfassung, deren Gestalt uns in einer frühen Umgestaltung der Statuten aus dem Jahre 1510 erkennbar ist, noch ganz den mittelalterlichen Charakter. Dann trat die Reformation ein. Ihren Einfluß zeigen zuerst Statuten vom Jahre 1544, welche in den Jahren 1588 und 1610 einige Veränderungen erfahren.

Diese vier von 1510 bis 1610 liegenden Fixierungen der Universitätsstatuten sind hier abgedruckt worden. Beigegeben sind einige zugehörige Stücke, nämlich Vorschriften betreffend das Rektorat aus dem Jahre 1506, Vorschläge zu einer Reformation der Universität aus dem Jahre 1564, verschiedene Eidesformeln für Angehörige der Universität aus dem ganzen Zeitraum bis 1610 und eine tabellarische Übersicht über die Herkunft der ersten Frankfurter Universitätslehrer. Das c. 100 S. starke Heft bietet so ein schätzbares Material für die frühere Geschichte jener am Rande des damaligen deutschen Kulturgebiets gegründeten Universität wie für die Geschichte der deutschen Universitäten überhaupt. S. 30 hätten Einleitung und Text im Druck wohl besser gegeneinander abgegrenzt werden müssen.

Steglitz. C. Nohle.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Band XV (1900) Heft 1.

(1) **H. Lucas**, Die Reliefs der Neptunsbasilica in Rom (27 Abb.). Erste zusammenfassende Publikation der Hoch- und Flachreliefs, deren Zugehörigkeit zu einem einzigen Monument, der sogenannten Basilica Neptuni in Rom, längst erkannt ist. Beschreibung und Deutung der Reliefs. Zusammenstellung der Fundnotizen. — (42) **W. Passow**, Zum Parthenonfriese (4 Abb.). Drei Gruppen werden erst dann verständlich, wenn wir einmal eine Tänie, die anderen Male Bronzezügel ergänzen, die ein hinter dem eigentlichen, noch stehenden Reiter befindlicher Knabe hält. — (49) **S. Wide**, Geometrische Vasen aus Griechenland (Schluß. 19 Abb.). Der geometrische Stil beeinflußt von der mykenischen Kunst.

Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts. 1900. Heft 1.

(1) **Ch. Hülsen**, Die neuen Ausgrabungen auf dem Forum Romanum*) (eine Beilage und 9 Abb.). „Die Arbeiten unter Leitung des Herrn Boni haben nicht nur zahlreiche, zum Teil höchst interessante einzelne Monumente zutage gefördert, sondern auch das gesamte Aussehen des Forums stark verändert. An Stelle des schmalen Grabens mit der häßlichen, steilen Böschungsmauer an der Nordseite präsentiert sich jetzt ein Platz von stattlicher Breite, dessen Eindruck durch die vollständige Freilegung der Westfront des Faustinentempels gehoben wird. Höchst bedeutende Funde für Topographie und Epigraphik sind gemacht; daß an plastischen Kunstwerken auf dem Forum wenig zu erwarten sei, hat sich auch diesmal bestätigt." — (10) **Conze**, Römisch-germanische Forschung. — (13) Sitzungs-

---

*) Vgl. unsere Wochenschrift 1899 No. 31, 32 und No. 48, 49.

berichte der archäologischen Gesellschaft zu Berlin. 1900. Februar März (Mit 1 Abb.). — (24) **O. Riess,** Archäologen-Tag in New-Haven (Amerika). Übersicht der gehaltenen Vorträge. — (25) **Hettner,** Erwerbungen der Antikensammlungen in Deutschland. I. Die westdeutschen Altertumssammlungen: Regensburg, Metz, Stuttgart, Karlsruhe, Pforzheim, Mannheim, Aschaffenburg, Darmstadt, Hanau, Frankfurt a. M., Homburg v. d. H., Wiesbaden, Speyer, Worms, Mainz, Kreuznach, Birkenfeld, Trier, Bonn, Köln, Xanten. — (32) Käufliche Gipsabgüsse der Berliner Museumsformerei. — (34) Institutsnachrichten. — (35) Bibliographie.

Bulletin de Correspondance Hellénique. VII—XI, XII. Vingt-troisième année 1899.

(193) **P. Perdrizet,** Inscriptions d'Acraephiae (Forts.). Catalogues militaires (F. f.). — (200) **J. Laurent,** Delphes chrétien (mit Textbildern). 1. Chapiteaux; 2. Dalles; 3. Histoire du christianisme à Delphes. — (280) **G. Cousin,** Inscriptions de Termessos de Pisidie (Forts.). — (305) **G. Colin,** Inscriptions de Delphes (Forts.). — (317) **A. de Ridder,** Un miroir à boîte gravé (mit Tafel II). An die gravierte Zeichnung auf einer Spiegelkapsel des Brit. Mus. aus der Zeit um 400 v. Chr. anknüpfende Untersuchung über den allmählichen Fortschritt der griechischen Zeichenkunst in der Schattierung und der Bildung der Reliefs auf einer ebenen Oberfläche. — (333) **A. Diamantaras,** Inscriptions de Lycie. — (340) **P. Perdrizet,** Notes d'épigraphie. Salonique, Amphissa, Delphes et Athènes. — (353) **E. Bourguet,** Inscriptions de Delphes. Sur trois archontes du IVe siècle. Zur Feststellung und Ergänzung der Archontenliste. — (370) **J. Demargne,** Une nouvelle inscription du Pirée relative à Bendis. — (377) **Th. Homolle,** Inscriptions de Delphes. 1. Décret portant des monogrammes monétaires. 2. Signatures d'artistes. Kresilas von Kydonia, Antiphanes von Argos, Daidalos, Sohn des Patrokles von Sikyon, Sopatros von Demetrias, Lykos, Sohn des Satyros.

(497) **A. de Ridder,** Amphores béotiennes à reliefs (Forts., mit 8 Textbild.). Mitteilung eines weiteren Exemplares dieser Art aus Böotien, Gründe dafür, daß diese Gefäße auch in Böotien angefertigt sind und für die Herstellung der Reliefs mit der Hand nicht mit einer Form. Vorbilder argivo-korinthische Metallreliefs. Entstehungszeit um 600 v. Chr. — (518) **T. H.,** Décret de Delphes. — (520) **G. Seure,** Voyage en Thrace. L'emporium de Pizos (mit Taf. II). Erläuterung eines Pizos betreffenden Ediktes von Septimius Severus. — Institut de Correspondance hellénique. Sitzung vom 18/30. Nov. 1898. (363) **Th. Homolle,** Exposé des travaux de l'École française en 1898. (566) **P. Perdrizet,** Le Venatio Alexandri à Delphes. Über die Zeit der Stiftung des Weihgeschenkes durch den jüngeren Krateros (zwischen 300 und 270), über Ort und Zeit der Jagd (unbestimmbar; ἐν [illegible] Σύρων des in Delphi gefundenen Epigramms: Syrien oder Assyrien?), über etwa vorhandene Repliken (wahrscheinlich ein Intaglio aus römischer Zeit im Besitz von A. J. Evans). (569) **J. Laurent,** Sur la valeur des inscriptions grecques postérieures à 1453. — Sitzung vom 2./14. Dez. (572) **Th. Homolle,** Topographie du sanctuaire de Delphes. Berichtigungen und Ergänzungen zu Bull. 1897. (580) L'histoire de l'Architecture de A. Choisy. (586) Nouvelles remarques sur les Trésors de Cnide et de Siphnos. (554) **P. Perdrizet,** Le chien d'or de Zeus. Darstellung des Mythus auf dem Deckel einer Pyxis in Athen. (593) **G. Seure,** Le théâtre de Périnthe-Héraclée. Die von Kalinka (Jahresh. des öst. arch. Inst. 1898, 1. Beibl.) behandelte Inschrift rührt nicht von einem Tempel des Hadrian, sondern von einem Theater her. (596) **Millet,** Note sur une inscription byzantine de S. Marc de Venise. — Sitzung vom 16./28. Dez. (598) **Cavvadias,** Deux inscriptions d'Épidaure. Bezüglich auf das Ritual des Apollon- und Asklepioskultes. (599) **P. Perdrizet,** Reliefs grecs votifs. Némésis (m. Taf. XV. XVI). (602) **Th. Homolle,** Remarques épigraphiques sur l'administration financière et la chronologie de la ville de Delphes au IVe siècle. Appendices: La comptabilité des naopes. Les comptes des naopes et la guerre sacrée. Les naopes delphiens. La date des Πυθιονικῶν d'Aristote et de Callisthène. La date de l'ex-voto des Thessaliens.

Literarisches Centralblatt. No. 20.

(556) Platons Gorgias. Einleitung und Kommentar für die Gymnasialprima, hrsg. von J. Stender (Halle). Die Sorgfalt anerkennende, aber die vielen Fragestellungen im Kommentar bemängelnde Anzeige von *O. W.* — (557) Lucreti de rerum natura libri sex. Recogn. C. Bailey (Oxf.). 'Kann unbesorgt beiseite gelassen werden'. *Fr.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 20.

(1304) W. Windelband, Platon (Stuttg.). 'Vorzügliches Buch'. *Th. Gomperz.* — (1315) St. Witkowski, Prodromus grammaticae papyrorum graecarum aetatis Lagidarum (Krakau). Die Verbesserungen enthalten viel Gutes und haben nur selten wegen des Nichtkennens der Originale zu Schlimmbesserungen sich gestaltet. *M. L. Strack.* — (1316) R. Hildebrandt, Beiträge zur Erklärung des Gedichtes Aetna (Leipz.). Gute Arbeit. *Fr. Vollmer.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 20.

(537) J. Stöcklein, Bedeutungswandel der Wörter. Seine Entstehung und Entwickelung (München). Trotz mancher Bemängelungen das Verdienst der Arbeit anerkennende Besprechung von *K. Schmidt.* — (541) E. Preuner, Ein delphisches Weihgeschenk (Leipz.). Die Arbeit bietet vielseitige und reiche Belehrung, wenn sie auch nicht erweist, daß das

Google

Weihgeschenk des Agias von Lysipp herrührt. *H. L. Urlichs.* — (543) M. B. Dimitrijević, Studia Hesiodea (Leipz.). Anerkennender Bericht von *C. Haeberlin.* — (544) Sermonen des Q. Horatius Flaccus. Deutsch von C. Bardt. 2. A. (Berl.). 'Die Sermonen sind wohl noch nicht mit so glücklicher und zwangloser Klarheit ins Deutsche übertragen worden'. *O. Weissenfels.* — (547) Bericht des Vereins Carnuntum in Wien für die Jahre 1897. 1898. Der römische Limes in Österreich. I (Wien). Bericht von *M. Ihm.* — (548) F. Hueppe, Über antike und moderne Gymnastik. Reiseerinnerungen (Wien). 'Verdient in philologischen und archäologischen Kreisen eingehende Beachtung'. *J. Keppers.* — (549) W. Gemoll, Die Handschriften in der Petro-Paulinischen Kirchenbibliothek zu Liegnitz (Liegn.). Notiert von *H. D.* — (551) A. Führer, Übungsstoff zum Übersetzen ins Lateinische im Anschluss an die Lektüre der Sekunda. 1. H. Übungsstoff im Anschlusse an Livius, 21. und 22. Buch (Paderborn). 'Allen Anforderungen eines im Anschluß an die Lektüre verfaßten Übungsbuches entsprechend'. *A. Reckzey.* — (551) O. Posse, Handschriften-Konservierung (Dresden). 'Von großer Wichtigkeit'. *C. Haeberlin.* — (558) **J. Tolkiehn**, Prisciani Inst. Gramm. VI p. 231, 11 H. Statt idem alibi ist zu lesen: idem in libro VII.

Mitteilungen.

Über die im Jahre 1899 gefundene älteste stadtrömische Inschrift.

(Schluß aus No. 23.)

Auch was die Buchstabenformen betrifft, finden wir zwischen der Numasiosinschrift einerseits und den beiden anderen bemerkenswerte Unterschiede. a, h, y, m, n haben auf der Fibula regelmäßigere Formen, wie die Vergleichung der Faksimiles beweist. Das s hat in der Numasiosinschrift und auf dem Duenostopfe umgekehrte Richtung. In der Mitte steht die Foruminschrift mit der Form S, gleichgültig, ob von rechts oder links zu lesen ist. Eine gleiche Mittelstellung sehen wir beim Buchstaben V, der in der Numasiosinschrift bloß die Form V hat, in der Duenosinschrift bloß Y, in der Foruminschrift bald V bald ΓY. Ebenso schwankt in der Foruminschrift das T zwischen den Formen T (wahrscheinlich = Standpunkt der Numasiosinschrift) und ⊤ (= Duenosinschrift). Das D der Goldfibula erscheint eckiger (◊) als auf den beiden anderen Denkmälern.

Gleiche Form auf allen dreien haben IOE, nämlich E. o ist kleiner als die übrigen Buchstaben und kreisrund, entsprechend der vorderasiatischen Urform des Ain (eig. 'Auge'). Mehrere Male ist aber auf der Duenosinschrift das O größer als auf der Numasios- und auf der Foruminschrift, sodaß also auch in diesem Punkte die Duenosinschrift sich als die wahrscheinlich jüngste unter den dreien darstellt. E ist im Längsstrich nach unten verlängert und hat schiefe Querstriche. Dieses E war im dritten Jahrhundert v. Chr. nicht mehr in Rom üblich. Außerdem dürfen wir vielleicht annehmen, daß allen drei Inschriften gemeinsam wäre die Form des H 日 (erhalten in der Numasios- und Foruminschrift); sie findet sich noch im 4. Jahrhundert in arkadischen Inschriften, bei den Oskern auch noch im 3. Jahrhundert, bei den Etruskern bis zur Unterjochung durch die Römer (Pauli).

Ferner dürfen wir diese Annahme wagen hinsichtlich der Form des Ϙ = Q (Forum und Duenos), des P = R (Forum und Duenos), des P = P (Forum und Duenos), ebenso auf der neugefundenen Inschrift von Cività Castellana (Otto in Wölfflins Arch. 1899 S. 432) des C im Sinn von G, dessen jetzt gebräuchliche Form erst im 3. Jahrhundert v. Chr. in Rom eingeführt wurde (Forum und Duenos).

Aber, wie wir gesehen haben, daß durch den Lautwert eines gewissen Buchstabens (F) eine Kluft befestigt ist zwischen der Numasios- und der Foruminschrift, so ist auch zwischen der Forum- und der Duenosinschrift offenbar eine große Kluft befestigt durch die Geltung des C.

Keiner der bisherigen Interpreten der vielumstrittenen Duenosinschrift ist nämlich auch nur zum notdürftigsten Sinne durchgedrungen ohne die Annahme, daß das C das eine oder andere Mal den Wert von K habe. Speziell die Stelle cosmisvircosied läßt sich nicht anders auffassen, als daß wenigstens bei cosmis das c im Sinne von k genommen wird. Dazu kommen noch zwei Fälle, wo der Schreiber der Duenosinschrift offenbar zuerst K (K) schrieb, dann aber C daraus korrigierte, nämlich in feced und pacari (siehe das obige Faksimile). Daraus ist zu schließen, daß entweder seine Vorlage noch K hatte, zu seiner Zeit aber C = K gewöhnlich war, oder daß er in der Übergangszeit lebte, wo die Schreibweise C für K erst aufkam, aber den Leuten noch wenig geläufig war, sodaß sie bisweilen noch gegen ihre Absicht das alte K in Anwendung brachten, hinterher aber in C zu verbessern trachteten. Jedenfalls also haben wir in der Duenosinschrift die Epoche vor uns zwischen der Einführung des G und dem Aufhören der allgemeinen Verwendung des K im Sinne von K. Die Foruminschrift bietet keinen Fall von C = K. Noch andere Momente sprechen bei dieser für ein hohes Alter, wie die Unsitte, die Buchstaben auf den Kopf zu stellen, wie es bei dem Wort kalatorem und überhaupt bei den zwei Zeilen, zu denen dieses Wort gehört, vorliegt; italische Beispiele dafür siehe bei Fabretti Paläographische Studien 109. Dann die Anwendung der Bustrophedonschrift (in Kreta im Gebrauch bis zum 5. Jahrh. und vielleicht noch etwas länger [Pauli]; italische Beispiele bei Fabretti a. a. O. 110). Endlich die senkrechte Anordnung der Linien, ein auch auf griechischem Boden sehr alter und seltener Gebrauch. A. Wilhelm hat ein Beispiel dieser Art entdeckt im ältesten attischen Psephisma über Salamis, einer leise pyramidal zulaufenden Stele, welche mit den Schriftlinien von oben nach unten stand. Auch für Italien giebt es Beispiele, so die dreizeilige Travertininschrift am Eingang des Grabes der Volumnier Corp. Inscr. Ital. No. 1487 (Fabretti a. a. O. 109). Endlich sprechen auch, wie wir sahen, einzelne Buchstabenformen dafür, daß die Foruminschrift der älteren Epoche näher steht als die Duenosinschrift. Kurz, alles Mögliche spricht für ein erheblich höheres Alter der Foruminschrift, als wir der Duenosinschrift zuschreiben können, die ihrerseits wegen des Schriftcharakters, der einen viel älteren Typus repräsentiert als alle in Ritschls großem Inschriftenwerk (P. L. M. E.) zusammengestellten Inschriften, mindestens in den Anfang des 4. Jahrhunderts vor Chr. zu rücken sein wird. Wir erhalten also für die Foruminschrift als Zeit etwa die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts vor Chr.

Damit stimmt auch, was vom archäologischen und metrologischen Standpunkt aus ermittelt worden ist, beziehungsweise ermittelt werden kann. Wir entnehmen zunächst dem Aufsatze von F. von Duhn in den Neuen Heidelberger Jahrbüchern 1899 Jahrg.

IX Heft 1 S. 107 ff. folgende Daten (S. 110): Unter den in der Umgebung des Cippus gefundenen archäologischen Gegenständen finden sich ziemlich zahlreiche Fragmente griechischer Gefäße, darunter als jüngstes eine Scherbe mit Dionysos auf dem Maulesel. Dieser ist „nicht wohl jünger" als 550. Diese Datierung stammt von F. Hartwig. Keine einzige jüngere schwarzfigurige oder gar rotfigurige Scherbe ist gefunden worden. Auch ein sehr altertümliches Thonrelief kann „kaum jünger" als etwa 550 angesetzt werden. Duhn ist überzeugt, daß unser Monument und die ganze Schichte von Opferresten, welche sich dabei gefunden hat, „vor dem 6. Jahrhundert angesetzt werden muß". Er denkt an die Königszeit vor der Dynastie der Tarquinier. Ich muß bezweifeln, daß die Dionysosscherbe nicht nach dem Jahre 550 an den Ort unseres Denkmals gebracht werden konnte, und schon hinsichtlich ihrer angeblichen Fabrikationszeit kann ich mich der Skepsis nicht erwehren. So absolut genau sind wir denn doch schwerlich über die Datierungen der gesamten Vasenfabrikation unterrichtet, und auch das Thonrelief ist vielleicht etwas zu früh angesetzt. Aber auch angenommen, daß die Datierungen richtig wären, so ergeben sie eben nur, wie Hülsen mit Recht betont, einen terminus post quem, nicht aber notwendigerweise ein gleichzeitiges Datum der Inschrift. Vollends die Deutung des rex als König und die ganze Auffassung der Denkmalstätte als eines Brandbestattungsplatzes (ustrinum) hat wenig Plausibles. Hülsen sagt: „Die Vasen bilden wenigstens einen terminus post quem. Das schöne Fragment mit Dionysos gehört in die Zeit 600—550. Von größerer Bedeutung ist, daß offenbar das ganze Monument nach dem römisch-attischen Fuße von 0,296 m gebaut ist; nicht nur die Gesamtmaße, sondern was beweisender ist, die Schichtenhöhe der Quadern (0,29 m „0,290 m" Boni in den Notizie degli Scavi 1899 Maggio) zeigen das deutlich. Wäre es sicher, daß die Rezeption des attischen Maßes durch die Dezemvirn erfolgt sei, so könnte man das Monument in die ziemlich engen Grenzen 450—390 (Zerstörung Roms durch den gallischen Brand) einschließen; aber jene Annahme ist nur eine, wenn auch sehr ansprechende Kombination Mommsens". Aus Mommsens eigenen Worten scheint mir nur das hervorzugehen, daß die Einführung des attischen Fußes in Rom in graues Altertum zurückgeht, daß sie wahrscheinlich mit dem sizilisch-unteritalischen Handelsverkehr zusammenhängt und daß sie sehr wohl erheblich früher stattgefunden haben kann als zur Zeit der Dezemvirn, mit deren Thätigkeit sie in gar keiner historisch nachweisbaren Beziehung steht. Mommsen sagt (Hermes XXI 419): „Keine Epoche erscheint geeigneter für eine Reform dieser Art als diejenige, in der die Dezemvirn den römischen Kalender nach der attischen Oktaeteris ordneten und den Gräberluxus nach solonischem Muster beschränkten. Damals kann allerdings attisches Maß und Gewicht in Rom eingeführt worden sein. ... Allerdings zeigen in einzelnen Dingen, namentlich in den Flüssigkeitsmaßen, die römischen Ansetzungen deutliche Anlehnung an dasjenige attische System, welches in Sizilien herrschte, und möglich ist es ebenfalls, daß nicht durch die Dezemviralgesetzgebung, sondern bei irgend einer anderen Veranlassung in der verschollenen Zeit diese Rezeption eingetreten ist, obwohl auch nichts hindert, den Dezemvirn eine Berücksichtigung der sizilischen Normen zuzuschreiben. Wann immer die offizielle Einführung stattfand, zugrunde legte man natürlich das attische Maß in derjenigen Gestalt, wie es dem römischen Kaufmann zunächst geläufig geworden war, und der sizilische Handelsverkehr ist sicher weit älter als die förmliche Rezeption der attischen Normen. Mag nun aber Appius Claudius oder ein Mann gänzlich verschollenen Namens diese Rezeption bewirkt haben, auf jeden Fall fällt sie in eine weit zurückliegende Zeit und ist also ein wichtiger Beitrag zu der Geschichte der römischen Zivilisation. Es gab demnach vor dem attischen einen anderen Fuß in Rom". Dieser war nach Dörpfeld der sogenannte italische von 0,278 m. „Sicher ist nur — schließt Mommsen S. 423 — daß in ferner Zeit in Rom der attische Fuß eingeführt ward". Die Tradition der Historiker schreibt ganz im allgemeinen die Einführung der Gewichte und Maße dem Servius Tullius zu. Aurel. Vict. vir. ill. 7,8: Mensuras pondera classes centuriasque constituit. Und Nissen glaubt, daß diese Einführung „mit Fug und Recht" ins sechste Jahrhundert v. Chr. gerückt werden dürfe (Griechische und römische Metrologie S. 706). Es ergiebt sich somit nichts anderes, als daß unsere Stele aus der zweiten, gräzisierenden metrologischen Periode stammt, wo der attische Fuß = 0,296 m eingeführt war, nicht aus der älteren, in welcher, wie Richter nachgewiesen hat, die ältesten Bauten in Latium entstanden, wo der Fuß = 0,278 m war. Daß diese Einführung des attischen Fußes erst im Jahre 450 stattfand, läßt sich absolut nicht beweisen und auch nicht besonders wahrscheinlich machen.

Nach den vorliegenden Ausführungen, welche großenteils mit den Anschauungen von Comparetti, Pais und Ramorino*) stimmen, würde sich also folgende Datierung ergeben: die Goldfibula ist vielleicht circa 600, die Foruminschrift nicht lange nach 500, etwa zwischen 500 und 450 (damit harmoniert am meisten Comparetti, von dem Tropea, La stele arcaica del foro Romano S. 31, sagt: egli propende a crederla fra gli ultimi anni del sec. VI ed i primi del sec. V a. C.), die Duenosinschrift vielleicht circa 400 anzusetzen. Was unsere Foruminschrift speziell betrifft, so erhalten wir durch die Dionysosscherbe als terminus post quem die ungefähre Zeit 550, die Sprachgeschichte verwies uns in die Zeit zwischen der Goldfibula und der Duenosinschrift, die Metrologie in die Zeit des attisch-römischen Längenmaßes; der materielle Inhalt aber sprach entschieden dafür, daß nicht mehr vom König, sondern vom rex sacrorum und seinem calator die Rede ist: also erhalten wir die Zeit nach der Vertreibung der Könige. Viel später aber wird die Inschrift nicht anzusetzen sein, sondern etwa in die Zeit 500—450 mit Annäherung an 500.

Prag. O. Keller.

---

*) R. in einem Aufsatze De inscriptione in Foro romano reperta in Vox Urbis II Nr. 17. Besonders müssen hier noch hervorgehoben werden die Verdienste der Entdecker und ersten Herausgeber Boni und Gamurrini und die von Tropea, La stele arcaica del Foro Romano, Messina 1899, wo eine ausführliche Übersicht über den Stand der Forschung im Dezember 1899 gegeben ist; vgl. diese Wochenschrift Nr. 13 Sp. 408 f.

**) Seit der Einsendung des Manuskripts sind einige Nova hinzugekommen, von Comparetti, Ceci u. a. Ich werde sie demnächst besprechen. Unsere Datierung wird durch dieselben nicht umgestoßen und unsere Erkenntnis der Inschrift nur insofern wesentlich gefördert, als durch das neue vortreffliche Faksimile Comparettis das C von <regifu>ciod sich als nicht vorhanden erweist. Damit fällt die bisherige große Wahrscheinlichkeit einer Beziehung des Steines gerade auf das regifugium weg, und wir erhalten den allgemeinen Sinn:

1) Verfluchung desjenigen, der das Denkmal verunreinigen sollte.

2) Verbot des Fahrens an dieser heiligen Stätte.

Varia archaeologica.

(Schluß aus No. 23.)

Grenfell und Hunt haben im verflossenen Winter in Umm el Barakat Nachgrabungen veranstaltet und bedeutende Funde von Papyrushandschriften gemacht. In der Nähe der genannten Ortschaft haben die Herren die Überreste einer großen Stadt entdeckt, deren Namen Tebtunis gewesen zu sein scheint, von deren Vorhandensein aber weder Altertumsforscher noch eingeborene Erdarbeiter die geringste Kenntnis hatten. Den Funden nach zu schließen bestand die Stadt in der Ptolemäerzeit und bis in die Herrschaft der Araber. Die Ausgrabungen haben eine reiche Ausbeute von Papyrushandschriften in den Wohnungen der Priester innerhalb der Tempeleinfriedigung ergeben. Diese Papyri stammen aus dem 1. bis 3. Jahrhundert unserer Zeitrechnung. Eine frühe koptische Kirche mit seltsamen Fresken und Mauerinschriften wurde ans Licht gefördert. In der Gräberstadt entdeckte man einen Friedhof, dessen früheste Denkmäler in die 12. Dynastie zurückreichen. Die Aufdeckung dieses Friedhofes bestätigte die Richtigkeit der von Lyons aufgestellten Behauptung, daß der Spiegel des Mörissees 23 m über dem Meeresspiegel gewesen sei, wodurch die übertriebenen Angaben Herodots über den Umfang des Sees widerlegt werden. In der Begräbnisstätte aus der Ptolemäerzeit wurden 60 gut erhaltene Mumien entdeckt; andere waren durch die Feuchtigkeit beschädigt. Man fand viele tausend Mumien von Krokodilen, was nicht überrascht, da das Krokodil im Fayumbezirk als örtliche Gottheit verehrt wurde. Überraschend dagegen ist die Entdeckung von Papyrusrollen in den Schädelhöhlen und im Leibe vieler einbalsamierten Krokodile. Sie waren buchstäblich damit ausgestopft. Von diesen Handschriften sind wenige bereits auf ihren Inhalt geprüft worden. Die Handschriften stammen sämtlich aus der Ptolemäerzeit. Die griechischen Papyri sind nach England geschickt, die demotischen Rollen dem Museum von Gizeh einverleibt worden. Diese Funde erhöhen die Zahl der Papyrushandschriften aus der Ptolemäerzeit um das Doppelte. Im Auftrag des „Egypt Exploration Fund“ hat Flinders-Petrie in Gesellschaft des Herrn Mace das während vier Jahren von Amélineau durchforschte Trümmerfeld von Abydos abermals durchforscht und eine königliche Grabstätte, die des bisher unbekannten Königs Meronit, entdeckt. Mit Hilfe von mehr als sechzig mit Inschriften bedeckten Scherben ist es gelungen, drei der königlichen Namen aus den Abydosgräbern mit den aus früheren Listen bekannten in Übereinstimmung zu bringen.

Auch hier schließen wir mit einer bibliographischen Notiz der V. Z. Die Kuratoren des Britischen Museums haben soeben ein Verzeichnis der Inschriften in Keilschrift veröffentlicht, dessen Anfertigung vierzehn Jahre in Anspruch nahm und von dem jetzigen Professor der Assyriologie in Heidelberg Dr. Carl Bezold besorgt wurde. Die als Kuyunjik-Sammlung bekannten 25000 Keilinschriften auf Ziegelsteinen haben ihren Namen von dem Schutthügel auf der Stätte der alten assyrischen Stadt Ninive, wo sie zuerst 1843 von Layard entdeckt wurden. Sie füllen fünf Bände und geben einen guten Begriff von der Litteratur vor Herodot, an deren Bestehen lange gezweifelt worden ist. Die Inschriften aus Ninive zerfallen in zwei Klassen; ein Teil stammt von der Bücherei der königlichen Schule und der andere, weniger wichtige Teil kommt aus dem staatlichen Archiv. Die Geschichte der Gründung dieser Schulbibliothek in der assyrischen Hauptstadt ist merkwürdig. Während Assyrien mit Waffengewalt den Orient unterwarf, blieb Babylon die geistige Hauptstadt, der Mittelpunkt orientalischer Gelehrsamkeit, wohin auch die assyrische Jugend zur Ausbildung gesandt wurde. Nach der Ermordung Sargons und Sennacheribs (722—681 v. Chr.) durch die von Babyloniern angestifteten Verschwörer beschloß Esarhaddon die Gründung einer Bücherei in Ninive, um die Ausbildung und Erziehung der assyrischen Jugend in Babylonien und deren Aufhetzung durch die dortigen Priester zu verhindern. Sein Sohn vollendete dieses Werk, dessen Überreste jetzt im Britischen Museum aufbewahrt sind. In Wahrheit ist diese Schulbibliothek, wie man diese Inschriften auf gebrannten Steinen nennen kann, eine Auslese babylonischer Gelehrsamkeit. Ihr Anfang reicht in das Jahr 670 v. Chr.; da die Zerstörung von Ninive 606 v. Chr. stattfand, so war der Bestand der Sammlung nur von kurzer Dauer. Ihr erzieherischer Zweck geht aus einer von Assurbanipal den Inschriften beigefügten kleinen Note hervor; sie lautet: „Diese Tafeln habe ich geschrieben, eingegraben und erläutert und in meinem Palast aufgestellt zur Ausbildung meines Volkes.“ Amtliche Schreiber wurden damit beauftragt, die wichtigsten Werke der babylonischen Litteratur abzuschreiben. Darunter sind Werke über das Buchstabieren, zweisprachige Wörterbücher, da die meisten wissenschaftlichen und religiösen Schriften in Sumerian, der damaligen Gelehrtensprache, abgefaßt waren. Wahrsagung und Zauberei scheinen unter den Assyrern eine hervorragende Rolle gespielt zu haben; mit der Medizin sind magische Künste eng vermischt. Einige der Inschriften beschäftigen sich mit Botanik und enthalten Pflanzennamen, andere befassen sich mit Zoologie, wieder andere mit Bodenerzeugnissen. Die klassische Litteratur ist durch das Epos des Gilgames vertreten, die zwölftägigen Arbeiten des chaldäischen Herkules oder Nimrod, sowie durch das Schöpfungsepos und die Erzählungen halb sagenhafter Könige.

Alle diese Mitteilungen sind selbstverständlich nur vorläufige Notizen. Genaueres behalten wir uns vor.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

C. Pascal, L'incendio di Roma e i primi cristiani. Mailand, Albrighi.

R. Brown, Researches into the origin of the primitive constellations of the Greeks, Phoenicians and Babylonians. II. London, Williams and Norgate. 10 s. 6 d.

G. Capellanus, Sprechen Sie lateinisch? 3. vermehrte Auflage. Dresden, E. A. Koch's Verlagsbuchhandlung.

Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens im albertinischen Sachsen. Hrsg. im Auftrag des sächs. Gymnasiallehrervereins. I. Übersicht über die geschichtliche Entwickelung der Gymnasien. Leipz., Teubner.

H. Osthoff, Freie Worte. Akademische Gelegenheitsreden aus dem Heidelberger Prorektorat 1899 bis 1900. Leipz., Hirzel. 1,20 M.

A. Mau, Katalog der Bibliothek des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts in Rom. I. Allgemeines und Vermischtes. Die Altertümer nach ihrem Ort. Rom, Loescher u. Co.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 23. Juni. 1900. № 25.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

E. Kautzsch, Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments (Erwin Preuschen) I . . . 769
H. M. Leopold, De orationibus quattuor, quae iniuria **Ciceroni** vindicantur (Franz Müller) . . . 777
U. Wilcken, Griechische Ostraka aus Ägypten und Nubien. Ein Beitrag zur antiken Wirtschaftsgeschichte (Paul Viereck) . . . 781
G. F. Hill, Handbook of Greek and Roman Coins (Helm) . . . 787
F. Völker, Berühmte Schauspieler im griechischen Altertum (Albert Müller) . . . 789
Gustav Lang, Von Rom nach Sardes (C. Mehlis) . . . 791

Auszüge aus Zeitschriften:

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (N. F. XXXIV) April, Mai . . . 792
Archiv für Geschichte der Philosophie. XIII (N. F. VI) 2 . . . 792
Revue archéologique. IIIe série. Tome XXXVI. Janv.-Févr. 1900 . . . 792
Ἁρμονία, ἐπιστημονικὸν περιοδικὸν σύγγραμμα. No. 2. 3. 4 . . . 793
Literarisches Centralblatt. No. 21 . . . 793
Deutsche Litteraturzeitung. No. 21 . . . 794
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 21 . . . 794
Neue Philologische Rundschau. No. 7. 8 . . . 794

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. April-Sitzung . . . 795
Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Klasse der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1899. Bd. II, Heft 2. 3 . . . 797
Neueingegangene Schriften . . . 798
Anzeigen . . . 799

Rezensionen und Anzeigen

E. Kautzsch, Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testamentes. In Verbindung mit anderen herausgegeben und übersetzt. Freiburg i. B., Leipzig und Tübingen 1898—1900, J. C. B. Mohr (P. Siebeck). I. Bd. XXXII, 507 S. II. Bd. 540 S. gr. 8. Subskriptionspreis 15 M. Ladenpreis 20 M.

Der Herausgeber hat das große Verdienst, das er sich durch seine früher erschienene Übersetzung des Alten Testamentes erworben hat, durch dieses sehr zeitgemäße Werk außerordentlich vermehrt. Die Zeiten sind längst vorüber, in denen man den Apokryphen nur eine halbe oder gar keine Beachtung schenkte und sie höchstens unter dem von Luther treffend zusammengefaßten Urteil betrachtete: „Das sind Bücher, so der heiligen Schrift nicht gleichgehalten, aber doch nützlich und gut zu lesen sind“. Man hat längst erkannt, daß wir in ihnen eine sehr wichtige Quelle für das geistige und religiöse Leben des palästinischen und hellenistischen Judentums besitzen, und daß man ihre Hülfe gar nicht entbehren kann, wenn man die Gedankenkreise, mit denen das Neue Testament sich auseinanderzusetzen hat, und in denen es z. T. wurzelt, verstehen will. Diese Erkenntnis ist nicht neu. Bereits der Rationalismus hat sie besessen, vor hundert Jahren hat man nicht nur gelehrte Kommentare verfaßt, sondern auch ein Handbuch der Dogmatik und Moral der Apo kryphen begonnen, von dem freilich nur der erste Teil erschienen ist (von Bretschneider, Leipzig 1806). Die Baursche Schule hat auch auf diesem Gebiete ihr feines historisches Verständnis bewiesen, daß sie diese Bücher in der richtigen Weise einschätzte, während eben in der Kirche ein heftiger Streit darüber entbrannt war, ob man die Apokryphen in die Ausgaben von Luthers Bibelübersetzung aufnehmen dürfe oder nicht (Stier und Keil). Es fehlte auch nicht an Versuchen, kritische Ausgaben herzustellen, doch konnten diese Versuche bei dem nur sehr unzureichend bekannten Materiale nur ungenügend ausfallen. Die Reihe der Pseudepigraphen wurde durch glückliche Funde ansehnlich vermehrt, wichtige Textzeugen für die Apokryphen neu erschlossen. Das Material ist jetzt besser bekannt, wenn eine brauchbare Textausgabe auch noch fehlt.

Es könnte unter diesen Umständen als ein recht gewagtes Unternehmen erscheinen, Texte zu übersetzen, die noch nicht einmal genügend ediert sind, und ich gestehe, daß ich unter diesem Gesichtspunkte zunächst nicht ohne Mißtrauen an das Unternehmen herangetreten bin. Wenn auch die Namen der Mitarbeiter dafür zu bürgen schienen, daß man hier brauchbare wissenschaftliche Leistungen werde erwarten dürfen, so war andererseits nicht zu verkennen, daß die Schwierigkeit für die einzelnen Bearbeiter, sich selbst erst einen wissenschaftlich ausreichenden Text herzustellen, sehr groß sein mußte. Die Befürchtungen sind zum Glück nur zum geringen Teil eingetroffen, und nun, wo das Ganze abgeschlossen vorliegt, darf man freudig anerkennen, daß diese Übersetzung auch einer späteren Textausgabe vielfach vorgearbeitet hat.

Am meisten war bisher für die Apokryphen bereits gethan. Durch das exegetische Handbuch von Fritzsche und Grimm — von älteren teilweise recht tüchtigen Kommentaren zu schweigen — waren historische und exegetische, z. T. auch textkritische Fragen behandelt und manche Schwierigkeiten gelöst worden. Die Ausgabe der LXX von Swete hatte auch hier die wichtigsten Hss bequem zugänglich gemacht, die wichtige syrische Version war durch die Publikationen von Lagarde und Ceriani erschlossen, und in dem großen Werke von Holmes und Parsons lag auch hierfür eine große Menge Material versteckt, das freilich kritischer Sichtung bedurfte. Hier war darum für die Übersetzer die Arbeit verhältnismäßig einfach. Die meisten Schwierigkeiten mußten die Pseudepigraphen machen und daneben, wegen der jüngst aufgefundenen hebräischen Übersetzung, Jesus Sirach. Bei ihm ist denn auch der Kommentar so umfangreich geworden, daß er fast dem kritischen Kommentar einer Ausgabe gleichkommt.

Eine große Ungleichmäßigkeit — die hier zu vermeiden gewesen wäre — besteht bei den Einleitungen. Einzelne Bearbeiter haben sich darauf beschränkt, nur kurz über die Bedeutung der übersetzten Schrift zu reden und für weiteres auf die Litteratur zu verweisen, zumeist auf Schürers gründlichen Artikel „Apokryphen des AT“ in Haucks Realencyklopädie I³, 622 ff. Andere haben eine sehr eingehende Erörterung der geschichtlichen Fragen und der Textüberlieferung geboten, wie z. B. Gunkel bei dem vierten Esrabuche. Mir scheint ein Mehr immer noch besser als ein Weniger. Das Buch ist doch in erster Linie für die Pfarrer und Studenten oder überhaupt für Nichtfachleute bestimmt, so dankbar es auch die Fachgelehrten begrüßen werden. Man kann von ihnen nicht voraussetzen, daß sie alle diese Hülfsmittel zur Verfügung haben, während es doch auch für sie von Interesse ist — vorausgesetzt, daß sie gelernt haben, wissenschaftlich zu arbeiten —, zu wissen, wie es mit der Überlieferung und der Geschichte des Textes steht. Daher wäre es wohl notwendig gewesen, wenn für die Einleitungen, um jeder Willkür zu steuern und eine einheitliche Gestaltung durchzuführen, ein Schema aufgestellt worden wäre, nach dem sich die einzelnen Bearbeiter dann zu richten gehabt hätten. Darin hätten dann Platz finden können: die Textüberlieferung mit Angabe der wichtigsten Hss und Übersetzungen, Geschichte der betr. Schrift und Abfassungszeit, Quellen u. s. w., was auch sonst zu einer solchen litterarhistorischen Einleitung gehört. Den Raum hätte man dafür wohl schon erhalten, wenn man alles Detail in Petit hätte drucken lassen. Man hätte aber in diesem Falle ein allen Anforderungen genügendes Handbuch der Apokryphen hergestellt, das nicht zu seiner Ergänzung wieder eine Speziallitteratur erfordert. Vorbildlich konnte in dieser Hinsicht die Einleitung sein, die der Herausg. seiner Übersetzung des ersten Makkabäerbuches vorausgestellt hat. In ihr ist alles berührt, was ein Benutzer, der nicht irgend welche Spezialfrage an die Schrift herantreten läßt, zu wissen wünschen kann. Durch eine derartige Einleitung wäre aber auch ganz von selbst allen Übersetzern eine notwendige und heilsame Selbstkontrole auferlegt worden; sie wären so gezwungen worden, sich über den Wert der Hülfsmittel selbst genau Rechenschaft zu geben, ehe sie an eine Übersetzung gingen.

So finden wir bei dem den ersten Band eröffnenden **dritten Esrabuch**, dessen Übersetzung von H. Guthe herrührt, nur am Schluß der Einleitung (S. 3) die lakonische Notiz: „Der folgenden Übersetzung ist der Text von O. Fr. Fritzsche in seinen Libri apocryphi Vet. test. graece, Lipsiae (1871) zu Grunde gelegt, jedoch unter Berücksichtigung der LXX-Ausgabe von Swete und des sog. Lucianischen Textes." Eine Anmerkung belehrt noch über das Vorhandensein zweier lateinischen Versionen. Bei dem dürftigen Inhalt dieses Apokryphons, das zum größten Teil aus biblischen Schriften kompiliert ist, hat eine derartige Selbstbeschränkung nicht viel auf sich; aber das dürfte doch kein Grund sein, über diese Sache so leicht hinwegzugehen. Die Übersetzung trifft daher nicht immer mit dem als ursprünglich anzunehmenden Text überein. So dürfte z. B. gleich im Anfang S. 21 statt mit den ausgleichenden Korrektoren von B für ἔθυσεν zu lesen sein ἔθυσαν „man schlachtete das Passah" (so liest auch der Armenier). Warum bei den Namen das merkwürdige Prinzip verfolgt worden ist, die aus Luthers Übersetzung geläufigen aus dem hebräischen Esrabuch hier herüberzunehmen, wird durch S. 11 Anm. e doch nicht hinlänglich gerechtfertigt. Wenn auch die griechischen Namen meist entstellt sind, so ist das immerhin kein Grund, hier von der Überlieferung gänzlich abzugehen, solange nicht der Nachweis vorliegt, daß im hebräischen Esra die Namen wirklich unentstellt vorliegen. Konjekturen sind da und dort versucht, wo fremde vorlagen, sind sie berücksichtigt. Die Übersetzung selbst ist treu, nur an wenigen Stellen erscheint mir der Sinn verfehlt, wie 1,5, wo zu übersetzen war: „nach eurer, der Leviten, Geschlechtereinteilung, die ihr dem Range nach vor euren Brüdern, den Israeliten, steht", oder der Ausdruck zu frei, wie 2,25, wo es heißen muß: „und die Sache der Bosheit nicht zur Beunruhigung von Königen vorschreite". 7,11 liegen im Text zwei Schichten neben einander, deren Verhältnis so deutlich wird:

ὅτι (ὅτε B) ἡγνίσθησαν οἱ ἱερεῖς καὶ οἱ Λευῖται
ἅμα καὶ πάντες οἱ υἱοὶ τῆς αἰχμαλωσίας [ὅτι z. str.] ἡγνίσθησαν
ὅτι οἱ Λευῖται ἅμα πάντες ἡγνίσθησαν

Guthe übersetzt nur den letzten Satz; mir scheint, daß dieser nur eine Verkürzung, etwa nach 1,1 ff., darstellt, und daß die erstere Fassung den Vorzug verdient hätte[1]).

Das **erste Makkabäerbuch** ist von dem Herausg. selbst übersetzt worden. Auf die vortreffliche Einleitung, die alle wesentlichen Punkte berührt, ist schon oben hingewiesen worden. Aber auch in anderer Hinsicht hat Kautzsch die Aufgabe nicht leicht genommen. Der Text des Buches liegt, wie der der Apokryphen überhaupt noch recht im Argen. Bei den zahlreichen geographischen Namen, deren Identifikation in sehr vielen Fällen bis jetzt noch nicht gelungen ist, sind die Abschreiber der griechischen Hss gestrauchelt, sodaß sich oft noch nicht einmal mit Sicherheit sagen läßt, wie der griechische Übersetzer des hebräischen Originales den Namen transkribierte. Die Ausgabe von Swete bietet nur eine vorläufige Grundlage für eine kritische Ausgabe. Sie druckt einfach den Text des Alexandrinus ab und setzt in die Noten die Varianten des Sinaiticus und des Venetus (23 Holmes). Aber gerade der Alexandrinus ist hier sehr häufig entstellt, und in vielen Fällen bieten auch die anderen Hss so wenig Hülfe, daß sie vielmehr nur zeigen, wie alt die Verderbnisse sind, und wie alt die Versuche, sie zu heben. Auch auf die Versionen ist nicht viel Verlaß, obgleich mir das Urteil über sie, das S. 33 ausgesprochen ist, etwas zu hart erscheint. Nicht genannt ist in der Aufzählung der Textzeugen die armenische Version, die überhaupt von fast allen Bearbeitern — eine Ausnahme macht nur H. Gunkel bei dem vierten Esrabuche, wo der Armenier allerdings durch Petermann zugänglich gemacht ist — ignoriert wird. Daß diese Geringschätzung nicht berechtigt ist, dürfte nicht schwer zu erweisen sein. 1,54 bieten die Zeugen ιε (τῇ Sin. V) πεντεκαιδεκάτῃ ἡμέρᾳ Χασελεῦ. Kautzsch bemerkt mit Recht dazu (S. 36 d), daß statt ιε gelesen werden müsse κε, weil nachher nur der 25. Kislev in Betracht kommt, und übersetzt demgemäß. Daß die Konjektur richtig ist, beweist der Armenier, der wirklich „25" liest. 5,9 liest A Δάθεμα, Sin. entsprechend Διάθεμα, Venet. Λαμεθα, was wohl zu der Lesart des Syr. „Ramoth" Anlaß gegeben hat, Ioseph. Ant. XII, 8,1 Δάθεμαν der Armenier hat Detham, wozu Judith 4,6(6) zu vergleichen ist. Doch könnte das auch eine Vermutung des Übersetzers sein. 5,66 haben die griechischen Hss Σαμάρειαν, was unmöglich ist. Das ursprüngliche findet sich bei Josephus Μάρισαν (Variante Μάρησαν), was auch von der Vetus Latina im Cod. Sangerman. bezeugt ist, ebenso liest der Armenier. 6,37 berichtet der griechische Text von der Ausrüstung der Schlachtelephanten. Sie trugen noch eine starke Türme καὶ ἐφ᾽ ἑκάστου ἄνδρες δύο καὶ τριάκοντα οἱ πολεμοῦντες ἐπ᾽ αὐτοῦ (AV ἐπ᾽ αὐτοῖς) καὶ ὁ Ἰνδὸς αὐτοῦ. Kautzsch beanstandet den Text, da die Elephanten in der Regel nur drei bis vier Kämpfer trugen, und meint, es habe ursprünglich wohl nur δύο ἢ τρεῖς dagestanden. Das ist allerdings sehr wohl möglich. Der Armenier läßt den ganzen Passus weg und spricht nur von den Türmen und dem Elephantenlenker. Ebenso fehlt 6,53 ἐν τοῖς ἁγίοις oder ἀγγείοις. 7,16 liest er statt des schwierigen ὡς ἔγραψεν, wozu das Subjekt fehlt, ὡς γέγραπται. Den anstößigen Satz 8,30, nach dem es einem oder dem anderen Vertragschließenden erlaubt sein sollte, nach Belieben des Bündnis durch Zusätze oder Streichungen zu ändern, übersetzt er so: „wenn nach diesen Abmachungen bei dem einen oder dem anderen der Wunsch entsteht, je nach Bedürfnis hinzuzusetzen oder wegzulassen, so sollen sie es nach gemeinsamer Übereinkunft thun, und es soll gültig sein". Sie lesen also etwa: ἐὰν δὲ μετὰ τοὺς λόγους τούτους βουλεύσωνται οὗτοι καὶ οὗτοι προσθεῖναι ἢ ἀφελεῖν, ὡς δεῖ, ἐξ αἱρέσεως ποιήσονται καὶ ἔσται κύρια. An andern Stellen bietet sich auch von hier aus keine Hilfe. 3,49 ist unverständlich, was mit den Nasiräern geschehen ist. Die Hss bieten meist ἤγειραν, Cod. 55 Holmes ἤγαγον, der Armenier hat ἤγειραν καὶ ἤγαγον. Der beanstandete Passus 4,49 fehlt beim Armenier. Die Beispiele werden genügen, um zu zeigen, daß die Vernachlässigung dieses Textzeugen nicht gerechtfertigt ist. Für eine kritische Ausgabe der Apokryphen ist eine genaue Vergleichung unumgänglich. Daß die Bearbeitung im übrigen sehr sorgfältig ist, bedarf keiner besonderen Erklärung. Ein paar Kleinigkeiten, die etwa beanstandet werden könnten, sind nicht der Rede wert.

---

[1]) Das Alter der Korruptel ergiebt sich aus dem Armenier, der so liest: ὅτι ἡγνίσθησαν οἱ ἱερεῖς καὶ οἱ Λευῖται ἅμα πάντες καὶ πάντες οἱ υἱοὶ τῆς αἰχμαλωσίας καὶ ἡγνίσθησαν οἱ Λευῖται.

Das zweite Makkabäerbuch hat Adolf Kamphausen bearbeitet. In der Einleitung werden kurz die wichtigsten Fragen besprochen. K. nimmt an, daß in dem Buche das erste Makkabäerbuch vom Standpunkte des späteren Pharisäismus aus bekämpft werde. Die Briefe rechnet er zu der Schrift. Aber es ist schwer einzusehen, wie ein Mann, der bewußt schriftstellerische Absichten verfolgt (2,29), sich die Disposition so mutwillig zerstört haben sollte. Das δέ 2,19 ist nicht zur Annäherung hinzugesetzt, sondern beweist, daß die vorangestellten Briefe den Anfang der Vorrede verschlungen haben. Daß die Vorrede früher länger war, beweist 2,32, denn nach 30 Zeilen ist die Befürchtung, daß die Vorrede zu weitschweifig würde, doch noch nicht angebracht. Die Übersetzung ist häufig ungenau. Fast scheint es, als habe der Übersetzer den aufgeputzten, auf Stelzen einhertrippelnden Stil des Verfassers ab und zu noch etwas überbieten wollen, um im Deutschen den ähnlichen Eindruck hervorzurufen, den das griechische Original auf den Leser macht. 2,29 „der das Zeichnen und Malen unternimmt" heißt „der etwas neu herrichtet (ἐγκαυτάζων nicht ἐγκαίων) und ausmalt". Nur so wird die Pointe des Verses verständlich, die auch Kautzsch nicht deutlich geworden zu sein scheint. Der Baumeister muß sich um die sichere Fundamentierung kümmern; der, der ein altes Haus neu aufputzt, kann sich auf die Fundamentierung verlassen und braucht sich nur um die zierliche Form bemühen. So ist es auch mit dem Geschichtschreiber und dem Epitomator. 2,30 „allseitige Betrachtung" soll heißen „Erscheinung". 3,1 ist μισοπονηρία mit „das die Gottlosigkeit haßte" falsch übersetzt und giebt neben „der fromm war" eine unnötige Tautologie. Es dient diese ungenaue Übersetzung denn auch dazu, den Gedanken zu verdecken, sodaß 3,4 die richtige Lesart παρανομίας statt ἀγορανομίας verkannt ist — die übrigens in den Noten nicht einmal erwähnt wird. Der Sinn ist: Simon geriet mit Onias, der alle Schlechtigkeit haßte, in Streit, wegen der in der Stadt von Simon gewünschten, von Onias nicht geduldeten Ungesetzlichkeiten. 3,19 wird so schwerlich jemand recht verstehen: die Jungfrauen „liefen teils an die Hausthüren (nicht an die Thore), teils stiegen sie auf die Dächer (nicht die Mauern!), teils beugten sie sich (nicht lugten) aus den Fenstern". 3,20 „sie flehten" ἐποιοῦντο τὴν λιτανείαν. 3,26 falsch: „auch sah man zwei Jünglinge vor ihn hintreten" statt „es erschienen ihm zwei Jünglinge", und gleich danach ebenso falsch: „die standen neben ihm" statt „die traten neben ihn". Ich will diese Proben nicht weiter vermehren. Das Prinzip der Noten ist mir nicht deutlich geworden. Wichtige Varianten sind nicht notiert, zu anderen ist eine ausführliche Erörterung beigesetzt.

Über die Bearbeitung des dritten Makkabäerbuches, die von Kautzsch herrührt, kann ich mich kurz fassen. Sie ist sorgfältig und genau. Freilich ist der Text gerade hier sehr stark verderbt, und für seine Verbesserung ist noch auffallend wenig geschehen. Am meisten hat noch Grimm dafür gethan, aber eine gründliche Bearbeitung mit Berücksichtigung des Sprachcharakters wäre lohnend.

(Schluß folgt.)

H. M. Leopold, De orationibus quattuor, quae iniuria **Ciceroni** vindicantur. Specimen litterarum inaugurale. Leydae 1900, S. C. van Doesburgh. 109 S. 8.

Von dem jugendlichen Verf., der fusius atque amplius über echte und unechte latinitas, über sententiae „alumbes", über „receptae" und den „stilus puerilis" oder „sordidissimus neglegentissimus" (so asyndetisch S. 96) verhandelt, konnte man erwarten, daß er seinen eigenen „stilus" mehr in Zucht nahm, daß er, was er an seinem fraglichen Deklamator so scharf zu tadeln weiß, nicht selber seinen „lectores" eine „congeries" und „farrago" vitiorum portentorumque auftischte. Oder gehört es zur Gepflogenheit der modernen, der „hodierni" Philologen, daß sie sich öfter auch als „saepiuscule" in innumerabilibus „prolixissimis" von Ausdrücken eines genus dicendi „spurium" oder „hiulcum" bewegen? Wird der vir „insipiens" et maximis „ingenii dotibus", der nicht als „sciolus" gelten will, „omnino" in der Beherrschung der vorklassischen, nachklassischen, spätlateinischen und halbbarbarischen Lexikographie erkannt? Ganz abgesehen von der in (wenigstens nicht ad) lucem „protracta" copia vocabulorum hat der Stil des Verf. etwas Frisches und Keckes. Aber auch in seiner Syntax sind die „innumera" exempla der „allas" einem nicht begegnenden Extravaganzen so auffällig, daß ich mit dem Verf. S. 41 ausrufen möchte: „explicet qui possit, ego non expedio nec talibus de sententiis depellor", nämlich daß er „non loquitur pure et latine, non plane et dilucide, non denique apte et decore" (S. 79). Aber immerhin bin ich ihm dankbar für die Erweiterung meiner antibarbarischen Kenntnisse!

Im ersten Kapitel handelt Verf. ausführlich von seinen Vorgängern in der Beurteilung der Frage, ob die vier Reden post reditum in senatu, post reditum ad quirites, de domo sua und de haruspicum responso Cicero zum Verfasser haben. Hier, wie nachher in der Sonderuntersuchung, vermisse ich die Abhandlung von L. **Schaum**, De consecratione domus Ciceronianae (Progr. Mainz 1889, vergl. meine Anzeige im „Gymnasium" 1890, Sp. 842), der, weit davon entfernt, die Rede de domo sua dem Cic. abzusprechen, nur, gegen L. Lange (Staatsaltertümer III, S. 317), bezweifelt, daß sie so, wie sie vorliege, thatsächlich könne gehalten worden sein. Im zweiten Kapitel führt Verf. den Nachweis, daß der Text der Reden seit der Wolfschen Ausgabe infolge der Entdeckung des cod. Parisinus 7794, den Halm zuerst benutzt hat, und des Gemblacensis heute z. B. in der C. F. W. Müllerschen Ausgabe als ein ganz anderer, besserer vorliege. Nach dieser Ausgabe (1896) und der von Kayser (1862) stellt er die in den Text genommenen Änderungen zusammen als „tamquam vere Ciceronianae atque integerrimae". Darnach bringt er die noch nicht in den Text gesetzten „egregias emendationes variorum virorum doctorum" und seine eigenen Konjekturen vor, um den Leichnam der Reden (!), damit er ihn ohne alle Gewissensbisse dem Scheiterhaufen überliefern könne, in feierlicher Weise „vestitu sepulchrali omnibusque vel pulcherrimis ornamentis gemmisque" zu schmücken und ihm die letzten Ehren zu erweisen. Wie diese saloppe Sprache, so sind auch die eigenen Änderungen nur als Spielereien hinzunehmen, da es dem Verf. gar nicht Ernst ist mit dem Heilen aller der inanias, elumbia, putida, inepta, ridicula, obscurantia, glossemata, additamenta, interpretamenta, wenn er auch einmal stolz bemerkt: „at nonnihil accedit roboris mea adhibita 'medela'!" Der Hauptteil der Abhandlung ist die Beweisführung der Unechtheit der vier Reden nach dem Grundsatze: „Men moet al ruiken of iets echt is of niet"! Die Argumente, die dem, wie aus den angehängten Thesen hervorzugehen scheint, dem Spiritismus nicht abgeneigten Verfasser sein „sensus interior" (über diesen auf den ersten Blick dunklen Ausdruck wird der lector gebeten, bei Schopenhauer Welt als Wille und Vorstellung II Kap. 16, nachzulesen!) subministrat, sind folgende. Zunächst werden 6 „sententiae elumbes" herausgeholt, deren „exitus debiles atque elumbes omnino non respondent magno 'spiritui' quem in initio sumpserat auctor", so in senatu § 2 und 4 quodsi parentes .... recuperarimus nec atque ille ipse tamen anno .... [illegible] recuperare, ad quae § 1

13, de har. resp. § 37. 44: das sind z. T. elegante Perioden, deren Schlußworte „totam ‹strangulant› atque enecant contentiam“. Es folgt die Besprechung einer Reihe von Stellen, in denen Verf. bald dieses, bald jenes Korrumpierende, bald „Tullianische“ Zusätze, bald Zeichen von Geschwätzigkeit eines Deklamators aufspürt. Darauf stellt er die „pessima cacophata ac tautologiae intolerabiles“ zusammen, die sein Ohr beleidigen, zumeist Wiederholungen, Annominationen, Allitterationen und Assonanzen, und am Schluß ruft er aus: „Ohe! iam satis est!“ Auch wir stimmen ein, denn in der That erscheint das alles nur als Spielerei des utriertesten Subjektivismus, was Verf. vorbringt! Nicht viel mehr kann ich von dem Abschnitt „voces perperam adhibitae“ und „latinitatis suspectae exempla“ sagen: da führt Verf. synonymische und lexikalische Einzelheiten auf, ferner eine Reihe von Metaphern und Metonymien, die sich die härtesten Zensuren durch ungeheuerliche Selbstbildungen des Verf., wie „metaphorae vitiosae eiusdem (= malae) farinae“, oder durch Kraftausdrücke, wie ridiculum, horridum, puerilis stilus, declamatoris vitium, contorte importuneque enuntiatum, absurdum, absonum, salebrosum, ineptissimum u. dgl., gefallen lassen müssen. Die sogen. ἅπαξ εἰρημένα und gar die Wiederholungen, unter welchen letzteren der Verf. paene, prope, di immortales, divinus einen besonderen Abschnitt widmet, beweisen an und für sich herzlich wenig (vgl. mein Progr. Quedlinburg 1899 „Zu Thukydides“ S. 6), vor allem verführen sie dazu, alles über einen Leisten, d. h. über den souveränen Subjektivismus des in den Schriftsteller Hineininterpretierenden, zu spannen. Vernünftige Kritik kann auch hier noch manches offenbar Auffällige in ein richtiges Licht setzen. — Auch der folgende Abschnitt, in dem Verf. sich abmüht, dem auctor der Reden Nachahmungen aus echten Reden Ciceros nachzuweisen, so interessant er sein mag, ist doch im Grunde nicht ernst zu nehmen: nihil valent demonstrare würde das im Latein des Verf. lauten (vgl. S. 60 u. ö.)! Darf denn ein und derselbe Redner sich nicht öfter wiederholen? Muß, was die 4 Reden Verwandtes mit anderen Reden Ciceros haben, als von dem Scholiasten, Rhetor oder Deklamator, wie der Verfasser nach Leopold heißen mag, gestohlen gelten? Mag der Wortschwall in post reditum ad Quirites die Verwandtschaft des Wortlautes und Inhaltes mit post red. in senatu auffällig, mag die zweite Rede überhaupt geradezu unecht sein, daraus folgt noch gar nichts für die Unechtheit der drei anderen. Auch der Schlußabschnitt der sogen. argumenta, daß die Reden den Erfordernissen des docere, delectare und movere nicht entsprechen, ist matt: die armen auditores seien vexati, enecti und excruciati gewesen, ferner zum Lachen gezwungen worden sein und als testes „oculati“ nichts Neues vernommen haben. Den bisherigen argumenta „interna“, die auf lauter vagen sprachlichen Hypothesen, keineswegs auf sachlichen Grundlagen beruhen, wie sie z. B. Schaum a. a. O. hinsichtlich der Konsekration des Hauses Ciceros durch Clodius aufgrund krasser Widersprüche vorgebracht hat, folgen die „externa“ nach, d. h. die Angaben der Schriftsteller, die die Reden erwähnen: so Cicero selber ad Attic. IV 1,6. 2,2. Aber gerade aus dem Umstande, daß sie den uns überlieferten Wortlaut vor Augen gehabt haben, so Plutarch, Macrobius, Lactantius, Mamertinus, Ammianus Marcellinus, Valerius Maximus u. s. w., selbst Dio Cassius XXXIX 21, folgert Verf. mit kühner Zuversicht die Unechtheit, und zwar umso mehr, als er denen, die „post primum nostrae erae saeculum vixerunt“, die Fähigkeit eines Urteils über γνησίως und νόθως absprechen zu müssen glaubt. Näher beschäftigt er sich mit Valerius Maximus, Asconius Pedianus und Plutarch als den wichtigeren Gewährsmännern, um den letzten des ungenügenden Verständnisses der lateinischen Sprache zu beschuldigen, den ersten aber im Zitat seine eigenste Sprache reden zu lassen, ja um aus einer Stelle des Valerius I 1,1 zu beweisen, daß umgekehrt der Verf. der Rede de harusp. resp. § 18 sie benutzt habe, was Leopold in unwürdiger Sprache S. 93 (trotz Hor. sat. I 10,18) also ausdrückt: „non hoc loco Valerium esse simiam (!) Ciceronis, sed hercle auctorem nostrae declamationis hunc suum flosculum mutuatum esse ab historico“. Selbst mit dem wichtigsten der drei Gewährsmänner, Asconius, wird Verf. fertig, indem er behauptet, dieser habe sich täuschen lassen durch die „imitatoris mira eruditio atque ampla temporum Ciceronianorum doctrina“, der vor der Zeit des Asconius gelebt habe. Er datiert nämlich die Rede de harusp. resp. nach 30 n. Chr. und so ungefähr auch die drei anderen. Die Suche nach dem Namen des „declamator“ oder „rhetor“ hält er für unnötig und nicht seines Amtes. — Am Schluß dieser Inhaltsangabe kann ich nur wiederholt versichern, daß auch Leopold trotz seines kühnen und sicheren Auftretens in keiner

Weise geneigt gemacht hat, dem neuesten Urteil Hilbeers in der deutschen Rundschau 1899, XXV, S. 112, daß „kein Urteilsfähiger mehr an der Echtheit aller jener Reden zweifele“, zu widersprechen. Fleiß und Belesenheit sind anerkennenswert, die argumentatio aber entbehrt der objektiven Klarheit und Schärfe, mehr noch des wissenschaftlichen Ernstes und der Würde der Sprache, vor allem aber des aufrichtigen Strebens, die Wahrheit zu suchen, da diese von vornherein für den Verf. feststeht.

Quedlinburg. Franz Müller.

U. Wilcken, Griechische Ostraka aus Ägypten und Nubien. Ein Beitrag zur antiken Wirtschaftsgeschichte. Erstes Buch: Kommentar. XVI, 860 S. Zweites Buch: Texte. 497 S. Groß-8. Leipzig und Berlin 1899, Giesecke und Devrient.

In der ganzen griechischen Welt ist der Gebrauch von Topfscherben, von sogenannten Ostraka, als Schreibmaterial weit verbreitet gewesen. Auch in Ägypten war ihre Verwendung schon mindestens seit dem 2. Jahrtausend bekannt, doch scheint es, als ob sie in größerem Umfange auch hier erst seit Einführung der griechischen Herrschaft, seit der Zeit der Ptolemäer, gebraucht worden sind. Vor allem dienten sie zu Quittungen über den Empfang eingegangener Abgaben. Im amtlichen Verkehr scheint das Ostrakon fast nur zu diesem Zwecke, und zwar besonders in Oberägypten, geduldet worden zu sein, während man sonst, z. B. beim Verkehr der Behörden untereinander, Papyrus als Schreibmaterial anwandte. Von der Wende des 2. nachchristlichen Jahrhunderts an, das machen die Funde wahrscheinlich, ist auch für diese Quittungen mehr und mehr der Papyrus gebraucht, sodaß die Topfscherbe allmählich aus dem amtlichen Verkehr verschwand.

Schon seit 1885 hat sich Wilcken mit dem Studium der Ostraka beschäftigt. Nachdem er die Sammlungen von Bonn (vgl. Jahrb. des Ver. von Altertumsfreunden im Rheinl. LXXXVI S. 231 ff.), Paris, London, Oxford, Leyden, Turin, Rom u. a. kennen gelernt hatte, faßte er den Plan, sämtliche bekannten Ostraka zu bearbeiten und in einem Corpus Ostracorum Graecorum zu vereinigen. Diesen Plan mußte er aufgeben, weil fortdauernd immer neue Massen von Ostraka gefunden wurden und seine Zeit durch die Publikation und Bearbeitung der unzweifelhaft viel wichtigeren Papyri reichlich in Anspruch genommen war. So bietet uns Wilcken in dem 2. Bande nur diejenigen Ostraka, für deren Entzifferung er hinreichend Muße gefunden hatte, 1624 Nummern, von denen 1355 hier zum ersten Male veröffentlicht sind. Dafür hat er aber in dem 1. Bande einen ausgezeichneten Kommentar geliefert, der, wie früher Lumbrosos treffliche Recherches sur l'économie politique de l'Egypte sous les Lagides, ein festes Fundament und Ausgangspunkt bilden wird für alle weiteren Untersuchungen auf dem Gebiete der ägyptischen Wirtschaftsgeschichte. Denn in diesem Kommentar sind die Ostraka, Inschriften, die litterarische Überlieferung und besonders die Papyrusfunde aufgrund eingehendster Kenntnis aller inbetracht kommenden Fragen in klarer und umfassender Weise erläutert.

Die Ostraka, von denen naturgemäß die Untersuchung ausgeht, sind nach Zeit, Herkunft und Zweck sorgsam zu scheiden. Da sind Quittungen der Ptolemäer- und Kaiserzeit, solche, die von den Erhebern den Steuerzahlern[1], von den königl. Banken (τράπεζαι)[2] oder öffentlichen Magazinen (θησαυροί) den Erhebern ausgestellt sind, Quittungen über Geldzahlungen und Naturallieferungen[3]. Das Verständnis dieser z. T. sehr wortkargen Urkunden ist vielfach nur durch die Vergleichung mit vollständigeren Formularen ermöglicht, in gleicher Weise wie bei jenen Quittungen, die den Sitologen, den Beamten des Thesauros, von den Ackerbauern über

---

[1] In diesen findet sich die Adressenform ὁ δεῖνα τῷ δεῖνι χαίρειν. Dies χαίρειν ist häufig fortgelassen. Wilcken erklärt dies im Gegensatz zu mir (S. 85) als Unhöflichkeit der Erheber gegenüber den Steuerzahlern. Diesen Gesichtspunkt auf diese kleinen Quittungen zu übertragen scheint mir deswegen verkehrt, weil auch die Landleute, die den Sitologen über den Empfang von Saatkorn quittieren, meist das χαίρειν fortgelassen haben (vgl. Hermes XXX).

[2] Ich möchte freilich Wilcken nicht beistimmen, daß es sich in No. 359. 1513 u. s. w., sowie in No. 1376 und 1556 um königl. resp. kaiserl. Banken handelt. Die erste Gruppe stammt aus der Zeit des Augustus, die beiden letzten aus der Zeit des Claudius. Es werden wohl aus Gründen, die wir nicht kennen, diese Privatbanken mit der Einziehung der Steuern damals beauftragt gewesen sein. Ἐπὶ τῆς Σαραπ(ίωνος) τραπέζης ist die Art der Bezeichnung für Privatbanken. Ob 1326 und 1556 aufzulösen ist ἐπὶ τῆ(ς) Τεν(μόνθου) καὶ (Λυ)σ(ι)μάχου τραπέζης oder, wie W. thut, Κολ(λούθου), bleibt zweifelhaft.

[3] Vgl. übrigens dazu jetzt Wilcken, Archiv für Papyrusforschung I, S. 140 f.

by Google

Lieferung von Saatkorn ausgestellt wurden (vgl. meinen Aufsatz im Hermes XXX). In einem alphabetischen Verzeichnisse der Steuern, das der Untersuchung über die Formulare folgt, behandelt W. nicht nur die in den Ostraka, sondern auch sonst überlieferten Steuern. Hier harren, obwohl W. sehr viel für die Erklärung geleistet hat — hervorzuheben sind vor allem die umfangreicheren Erörterungen über die Grund-, Kopf-[4] und Gewerbesteuer —, zahlreiche Rätsel noch ihrer Lösung, die uns jeden Augenblick ein glücklicher Papyrusfund bringen kann. Einen sehr lehrreichen Beitrag zu diesem Abschnitt hat schon Lumbroso, Reale Accad. dei Lincei 1899, geliefert. Mit Unterstützung von Prof. Elster hat W. auch eine sachliche Gruppierung der Steuern versucht, für deren verwirrende Mannigfaltigkeit er darauf verweist, daß noch um 1800 auch in den älteren 6 baierischen Gebietsteilen unter 607 Benennungen Steuern erhoben wurden, worunter allein 140 verschiedene Grundsteuern. Wie schwer und umständlich muß es bei der Unzahl solcher Quittungen, die im Laufe eines Jahres ausgestellt wurden — was uns erhalten ist, ist ja nur ein verschwindend kleiner Bruchteil —, für den Erheber gewesen sein, dies Quittungsmaterial aufzustapeln und in Ordnung zu halten! Mindestens bis zum Abschluß der Jahresabrechnung mußte er sie doch auf seinem Bureau aufbewahren.

Das 5. und 6. Kapitel geben auf breiter Basis eine klare, zumeist auf den Papyri fußende, zusammenfassende Darstellung der Steuerveranlagung und Steuererhebung. Die Steuerbezirke, die verschiedenen Arten der Steuerdeklarationen, die Methode der Steuerberechnung, bei der die Eklogisten besonders thätig sind, wird genau erörtert. Die Revenue-Laws des Ptolemäus Philadelphus mit dem Parisinus 62 sind die Hauptquellen für die Darlegung des Systems der Verpachtung der Steuern und der direkten Erhebung. Manche falsche Auffassung der ersten Editoren wird beseitigt, so die viel umstrittene Frage, welches der Gewinn der Pächter war. Wilcken zeigt im Gegensatz zu Grenfell und Mahaffy (S. 532 f.), daß die Steuerpächter als ὀψώνιον vom Talent 600 Dr., d. i. 10%, erhalten haben. Dies Pachtsystem, das in seinen Hauptzügen zuerst von den Kaisern beibehalten wurde, ist jedoch dann mehr und mehr beschränkt und durch kaiserliche Regie ersetzt worden. Daher traten in der Kaiserzeit die πράκτορες, die mit den alten ptolemäischen πράκτορες, den Exekutoren von Strafgeldern, Steuerrückständen u. a. nur den Namen gemeinsam hatten, in der Kaiserzeit in den Vordergrund. In dem 3. Jahrh. wird dann, nachdem die Städte eine gewisse selbständige Verwaltung erhalten hatten, der Rat zu der Steuererhebung herangezogen. Die alten Steuerbeamten bleiben zwar neben den städtischen δεκάπρωτοι, die in erster Linie, wie W. zeigt, Steuererheber waren, doch scheint die Haftung für die richtige Einlieferung der Steuern auf den Rat abgewälzt zu sein. Untersuchungen über die verschiedenen Kassen und Magazine der Ptolemäer- und Kaiserzeit schließen das Kapitel.

Im 7. Kapitel spricht W. zusammenfassend über einige Probleme der antiken Wirtschaftsgeschichte. Er zeigt, daß mit der reinen Naturalwirtschaft der Pharaonen von den persischen Königen gebrochen wurde. Unter den Ptolemäern, die dem Lande eine eigene Landesmünze gaben, verdrängte die Geldwirtschaft mehr und mehr die Naturalwirtschaft. Die Naturallieferungen werden nur insoweit beibehalten sein, als sie zur Verpflegung des Heeres und der Beamten, zur Produktion in den königl. Betrieben, z. B. den ἐλαιουργῖα, oder sonst verbraucht wurden. Auch Anhäufung von Getreidevorräten für magere Jahre kommt in Betracht. Die Einnahmen in Geld übertrafen die an Naturalien bei weitem. Wenn W. richtig gerechnet hat, so stünden Einnahmen an Naturalien im Werte von nur 4—500 Talenten — freilich einer überraschend niedrigen Summe — einer solchen von 14800 Talenten in Silber gegenüber. Das Vorwiegen der Geldwirtschaft zeigt sich auch in der Monopolisierung der Banken, in dem Ausleihen königl. Geldes gegen Zins. Die gleiche Tendenz tritt in dem Haushalt der Tempel wie dem der Privatleute hervor. Erledigten doch nach Ausweis der Urkunden die Privatleute vielfach ihre Geldgeschäfte durch Vermittelung der Banken, auf denen sie ihr Geld deponiert hatten. Im 3. und 4. Jahrh. n. Chr. erst bahnt sich im ganzen römischen Reich eine Rückkehr zur Naturalwirtschaft wieder an, von der eine Reihe Urkunden auch für Ägypten Zeugnis ablegt.

---

[4] Für die Kopfsteuer ergiebt sich das interessante Faktum, daß sie nicht in gleicher Höhe in den einzelnen Ortschaften erhoben wurde.

Ein zweites Faktum, das uns die Urkunden bestätigen, ist daß es in Ägypten keine ausgedehnte Sklavenwirtschaft gab, weder im Groß-, noch im Kleinbetriebe. Die verhältnismäßig wenigen Sklaven, die erwähnt werden, sind Haussklaven, die den Dienst im Hause besorgten. Die Sklavinnen mögen vielfach Konkubinen der Hausherren gewesen sein und diesem Umstande eine etwas hervorragendere Stellung verdankt haben. Freie Bürger üben die Handwerke aus — vgl. die Liste der Berufsarten S. 688—95 —, freie Lohnarbeiter zeigen sich in der Großindustrie wie in der Landwirtschaft. Bei der großen Dichte der Bevölkerung und ihrer Bedürfnislosigkeit waren die Ägypter selbst ein billigeres Arbeitermaterial als Sklaven.

Unterrichtend sind auch die Ausführungen über Münzen, Trocken-, Flüssigkeits- und Flächenmaße im 10. Kapitel. Man findet dort alles Wesentliche, was für das Verständnis der Papyri und Ostraka wichtig ist. In den chronologischen Untersuchungen des 11. Kapitels endlich scheint mir W. mit Recht die Annahme P. v. Rohdens und Kubitscheks, die jetzt auch Grenfell und Hunt teilen, daß nämlich die Daten unserer Urkunden der Kaiserzeit vielfach auf das ägyptische Wandeljahr zu beziehen seien, zu widerlegen. Zu den Urkunden S. 800 ff. hätte Wilcken noch die Charta Borgiana heranziehen können, die mehrere Monate nach dem Tode des Commodus noch nach diesem Kaiser datiert ist (vgl. zu Wilckens Datierung S. 339 meine Bemerkung in Bursians Jahresb. 1898 III. Abt. S. 142). In den paläographischen Randbemerkungen, die etwas knapp ausgefallen sind (XII. Kapitel), deutet Wilcken darauf hin, daß für die Minuskel unserer Handschriften die Kursive die Vorstufe ist, und in dieser Form stimme ich ihm auch bei und nehme meine Bemerkung (Jahresb. 1899 S. 252) zurück.

Eine Reihe Berliner Ostraka (P 4155—4400) habe ich mit den Wilckenschen Texten verglichen und will, da meine Beobachtungen für diejenigen, die die Originale nicht zu sehen Gelegenheit haben, von Interesse sein könnten, diese zum Schluß hinzufügen. Die Transkription abgekürzter Worte (vgl. Wilckens Observationes, Pars altera) ist nicht immer gleichmäßig. 361,1, 452,1 ist δι(έγραψεν) (vgl. 361,5 Σαβα(ταῖ?)) zu schreiben, ebenso 413,3 χα(ίρειν), desgl. Χά(ρακος) 621,4, 823,3, 374,3 u. a.). Das zum Zeichen der Abkürzung oben übergesetzte μ, das häufig zum einfachen Strich wird, ist bald in die Klammer, bald außerhalb gesetzt. 360,4 würde ich schreiben δραχμ(άς), 1291,5 σ(εσ)ημ(είωμαι), ja vielleicht wäre es überhaupt besser, auch den geraden Strich, der ja nur dem etwas schnelleren Federzuge sein Dasein verdankt, immer als μ zu lesen, also $\overline{\kappa\alpha\iota}$ zu schreiben καὶ μ(έτοχοι) statt καὶ (μέτοχοι). Bei stark zusammengezogenen Wörtern, die undeutlich geschrieben sind, wird man in Zweifel sein können, welche Buchstaben in Klammern zu setzen sind, vielfach wird es der Schreiber sich garnicht klar gemacht haben, daß er bestimmte Buchstaben fortließ. Ich lese 420,2 κ(αὶ) Λι(βὰς), 438,2 Νίκων κ(αὶ) Λίβ(ας), 452,2 Νίκ(ων καὶ) Λιβ(ᾶς), ebenda Z. 5 u. 6, 461,4 u. 5 ὁμοίω(ς). Auch die Siglen entsprechen nicht immer den verschiedenen Formen, die B. I, S. 818 f. von Wilcken gegeben sind. In einer Reihe der von mir verglichenen Ostraka sind z. B. die Drachmensiglen, der rechte Winkel und die geschwungene Linie vertauscht, auch einzelne von den andern Siglen (Vgl. 461, 466, 620, 1028, 1174 u. a.) Das sind ja aber für die Sache nicht ins Gewicht fallende Kleinigkeiten. Wichtiger sind einige Textverbesserungen. 312,6 f. ist beide Mal λ zu lesen (vgl. auch 313), 385,2 διαβολ(ον), 392,6 | (δραχμὰς) λ. Επ(ιμερίσης) Παύλου, vielleicht derselbe Name 362,4 und 361,6, flüchtiger geschrieben, 438,4 [illegible] statt [illegible], 454,5 Βέσσι(ς) Ἀμμ(ωνίου) 471,2 Δημητρίου 472,5 λογ(είας) ζ (ἔτους) und Z. 6 —, d. i. 1 Obole, 477,2 Δημητρίου 569,5 [illegible] σ(εσ)η(μείωμαι) 674,1 Πεκ(ῦσις) σεση(μείωμαι), 679,4 Φ(| σ(εσ)η(μείωμαι), 682,4 | [illegible] = (~2 Obolen) Μιχ(ου) ι̅, 688,4 wohl Χάρακος. am Schluß Γ ( ), ebenso 691,4, 693,3 Π( ) σεση(μείωμαι), 779,1 Πετεσου, 784,8 Μεσορὴ ε (oder λ), 799,4 ist ebenso wie Z. 5 Πεσμμ... oder Πεψμμ(ει) zu schreiben (so ist der Endung von Τρασαυτ ebenso geschrieben), 1030,1 Καρντλιος — καὶ μέ(τοχοι) (der Strich vielleicht = ὁμοίως d. i. Κερηλίου), 1043—1047 ist aufzulösen ἔρ(γου) 1174,1 Σενβοτσίνις oder Σενβοτσίνης, ibid. 4 steht 2 Chalkus statt eines, 1231,6 [illegible] doch steht ει über dem Α, 1238,1 Πσεντ mit einem folgenden Haken, ibid. 2 lese ich als προσ(γεγραμμένα) 2(?) Dr. 1 Ob. 4 Chalk., 1258,4 [illegible] 1283,5 in der Lücke nach δ, was Wilcken als αι liest, dann Dr. 5 Ob. 4½, nach Φαῶφι fehlt nichts, der Tag steht Z. 6 [illegible]. Dann folgt τ [illegible] und nach δ dann wie in Z. 5, 7 ὁμοίω(ς) Ἀθὺρ (corr.) $\overline{\kappa\gamma}$, 8 vor λ(οιπὰ) = (Wilckens αι) 2 Dr. 1 Ob. 6 Ch. ὁμο(ίως); 1300, 4 Ἡμμα. Die wenigen, z. T. nur geringfügigen Verbesserungen zeigen, wie gut Wilcken die Texte entziffert hat. In dem S. 587 erwähnten Papyrus, Grenfell (II) 41, vermute ich Zeile 1 f. τῷ Κρά[των, vgl. Z. 5. Damit würden die Folgerungen, die aus κρα[τίστῳ gezogen sind, fortfallen.

Der Druck ist sorgfältig. Fehler habe ich nur wenige gefunden. S. 34 ist 4392 = 1291 falsch, S. 61 war 1065 unter N. 4 zu setzen, nach 589 ist 667 einzuschieben, S. 68 gehören N. 357 u. 358 unter 1a, S. 93 ist unter 6a einzureihen 376—86 und 397, S. 101 N. 6a steht nach dem Datum μεμέτρηκεν o. ä.; N. 712 ist hinzuzufügen; S. 103 N. 2 schreibe 785 statt 784, S. 113 N. 4a fehlt N. 808. Sehr wünschenswert wäre für den 1. Band ein Stellenindex der Ostraka gewesen. Für denjenigen, der die Erklärung irgend eines Ostrakons sich aus dem 1. Bande holen will, ist das ein mühseliges Stück Arbeit.

Das Schwergewicht der Wilckenschen Publikation liegt, wie aus der Anzeige hervorgegangen sein wird, weniger in dem Neuen, das uns die Ostraka lehren, als in den weiteren Untersuchungen, zu denen sie Wilcken Anlaß gegeben haben, Untersuchungen, die der Hauptsache nach doch sich auf die Papyrusfunde stützen, und die, wenn sie auch nicht abschließend sind, doch mit vollem Recht von allen mit größtem Dank begrüßt worden sind.

Berlin. **Paul Viereck.**

G. F. Hill, Handbook of Greek and Roman Coins. London 1899. Macmillan & Co. 272 S. 8. Mit 15 Collotype-Tafeln und 31 Holzschn. im Text.

Der Band gehört zu einer Serie von Handbüchern der Archäologie und Altertümer, die seit einiger Zeit im Macmillanschen Verlage erscheint. Er ist von einem der gründlichsten Kenner des Faches verfaßt und giebt eine treffliche Einleitung in die griechische und römische Numismatik, wie wir eine solche bisher in keiner Sprache besaßen. Nach einer Einleitung über die Geschichte der Prägung in Griechenland und Rom (S. 1—12) behandelt er in Buch I Kap. I (S. 13—25) das Material: die Metalle, ihre Herkunft, ihre Erprobung, ihre Oxydierung, Kap. II (S. 26—66) die Münze als Tauschmittel, die Münzfüße, ihren Ursprung, ihre Verteilung, ihre Beziehungen zu einander, Kap. III (S. 67—77) die Theorie und Praxis der Münze, Kap. IV (S. 78—118) die Prägung in ihrem Verhältnis zum Staat, Kap. V (S. 116—142) die Münzbeamten. Buch II bespricht in Kap. VI (S. 143—165) die sogen. Fabrik, d. h. die äußere Form, die eine Münze infolge ihrer Verfertigung bekommt (Gestalt, Dicke und Abel), und den Stil der Darstellungen, Kap. VII (S. 166—179) die Bedeutung und Klassifikation der Typen, Kap. VIII (S. 180—195) die Inschriften, Kap. IX (S. 196—221) die Datierung der Münzen. Es folgen Appendices: I. Alte Münzfüße (mit Gewichtsangaben), II. Tabelle über das Verhältnis von Grains zu Grammen (das englische Münzgewicht wird jetzt auch in England mehr und mehr durch das in Grammen ausgedrückte ersetzt), III. Römische Münzmarken, IV. die Kaiserfamilien, V. Ausgewählte Bibliographie. Den Schluß machen die Beschreibung der Tafeln und Indices.

Man wird nicht leicht auf eine mit der griechischen Numismatik zusammenhängende Frage stoßen, worüber man bei Hill nicht Auskunft bekäme, und stets unter Berücksichtigung der neuesten Forschungen. Ich will nur einiges hervorheben: über den „Stater des Phanes" S. 75, die Satrapenmünzen (S. 65), die römischen Kriegsmünzen (S. 98), Bundesmünzen (S. 102 ff.), wo H. sehr gut die verschiedenen Arten unterscheidet: Verbindungen zu Handelszwecken („the convention between Phocaea and Mytilene is the nearest parallel afforded by antiquity to such a union as the Latin Union of our day" S. 105), politische Verbindungen, religiöse Beziehungen zwischen Städten, Symbole neben Namen auf Münzen, die athenischen Münzbeamten nach 220 v. Chr. (die Frage noch nicht befriedigend gelöst), das Verfahren bei der Prägung mit Berücksichtigung der Fresken im Hause der Vettii in Pompeji, die Bildung des Typus (S. 158), die Entwickelung des Stils (S. 160) (richtige Bemerkung, daß die so hübschen en face Köpfe durch die Abnutzung der Münzen zu Karikaturen werden), die Theorien über den ursprünglichen Zweck der Typen (interessante Bemerkungen über Ridgeways Theorie, nach der die Wahl der Typen von kommerziellen Rücksichten abhinge: Becher in Naxos wegen des Weinhandels, Thunfisch in Kyzikos wegen des Fischhandels S. 166), Titel der Städte (S. 161), Datierung der Münzen nach verschiedenen Gesichtspunkten (S. 199 ff.). Ferner die Buchstaben (S. 207, hier kann meine Beobachtung hinzugefügt werden, daß die in Sizilien schon lange beobachtete kugelförmige Bildung der Spitzen der Buchstaben im 3. Jahrh. v. Chr. bereits im Anfang des 5. Jahrh. auf dem Damareteion erscheint, aber dann nicht wieder), Münzfunde (S 218). Die Tafeln sind schön Die Auswahl der Münzen ist gut, und die Münzen sind zumeist deutlich wiedergegeben

Das Werk Hills füllt eine Lücke in der Wissenschaft aus, die schon schmerzlich empfunden wurde, seine Benutzung kann nicht genug empfohlen werden

Freiburg i. B. Holm.

F Völker, Berühmte Schauspieler im griechischen Alterthum Hamburg 1899 A.-G (vormals J F Richter) 38 S 8.

P Völker hatte in seiner Abhandlung „De Graecorum fabularum actoribus“ (Dissert philol Hal IV 1880 p 145—217) die Nachrichten über die berühmten griechischen Schauspieler sehr sorgfältig zusammengestellt und damit in dankenswerter Weise eine Lücke ausgefüllt In vorliegender Schrift legt er nun die Hauptresultate dieser Abhandlung in einem anderen Gewande einem größeren Publikum vor Nach einer Einleitung, welche die verschiedenen Perioden in den Verhältnissen der Schauspieler charakterisiert, in der er aber gut daran gethan hätte, sich an die von Peter Nikstin aufgestellten (meine Bühnenaltertümer S 185, A 4 und S 362 A 2) etwas näher anzuschließen sowie die Gründe, welche zur Gründung der Technitenvereine führten, ein wenig näher zu erörtern, behandelt er S 6—14 die tragischen und komischen Schauspieler des fünften und S 14—38 die des vierten Jahrhunderts Das reiche Material ist in entsprechender Weise verarbeitet und dargestellt, sodaß die Lektüre der kleinen Schrift auch dem Nichtphilologen Freude machen wird.

Sachlich weiche ich in folgenden wenigen Punkten von den Aufstellungen des Verfassers ab. S 8 wird Kleidemides inanbetracht der recht schwachen Bezeugung mit zu großer Sicherheit als Schauspieler des Sophokles bezeichnet. S 11 sieht Völker den Grund, weshalb man, als Hegelochos den Vers Eur Or 279 rezitierte, γαλῆν ὁρῶ statt γαλήν᾽ ὁρῶ verstand, mit dem Scholiasten in der Vernachlässigung der Elision; glaublicher scheint mir, daß er das geschärfte η wie ein gedehntes η aussprach S. 14 wird es für nicht ausgeschlossen erklärt, daß die von Pollux IV 143f aufgeführten Ἑρμώνιος genannten Masken von dem Schauspieler der alten Komödie Hermon ihren Namen bekommen hätten. M E ist das unmöglich, da diese Masken der neueren Komödie angehören, in der die Maske einen ganz anderen Charakter hatte als in der alten S 16 sucht der Verf seine in der Dissertation vorgetragene Vermutung, bei Aristot Poet. 26 4 sei für Πινδάρου zu lesen Τυνδάρου, durch neue Gründe zu stützen, doch verdient das von Ritter vorgeschlagene Θεοδώρου wohl den Vorzug S 20 hätte bei der richtigen Bemerkung, daß die Herrscherrollen die Domäne der Tritagonisten gewesen seien, hinzugefügt werden sollen, daß davon Könige, die wie Ödipus Träger der Hauptpartie sind, ausgenommen waren S 20 und 21 werden die Erzählungen von dem ergreifenden Spiele des Polos in Sophokles' Elektra (Gell N Att. VI 5) und von dem treuen Hunde (Aelian N anim VII 40) mit Sicherheit auf den älteren Polos aus Sunion bezogen, während der Verf in seiner Dissertation vorsichtiger die Möglichkeit der Beziehung auf den jüngeren Polos aus Aegina (Plut. Dem 28) offen gehalten hatte Eine Entscheidung läßt sich in beiden Fällen nicht treffen. S. 28 wird irrtümlich der von Plut. Quaest. conv IX 1, 2, 7 (nicht IX 6) erzählte Einzelfall zu einer Gewohnheit gestempelt Ebendaselbst geht V über die Notiz des Aristoteles Polit. VII 17 (nicht VII 15,10), daß Theodoros keinem Schauspieler, nicht einmal einem von den untergeordneten, gestattet habe, vor ihm aufzutreten, da die Zuschauer sich durch die ersten Worte leicht einnehmen ließen, mit der Bemerkung, es beziehe sich das jedenfalls auf den Prolog, zu kurz hinweg Unmöglich kann Theodoros in jedem Stücke den Prolog gesprochen haben Vermutlich ist aus dieser Stelle zu entnehmen, daß die προαναφώνησις pronuntiatio tituli, bereits im 4. Jahrhundert vorkam.

Im Zitieren ist der Verf nicht sorgfältig genug Zum Belege führe ich außer den bereits bemerkten noch folgende Versehen an S 21 Z 14 v. u. steht Ps. Plut. Dem 871 für p 848 § 66 In der ebendaselbst für die Höhe der Schauspielerhonorare angeführten Stelle Anon. Proleg. rhet. VI 35 findet sich nichts von solchen S 25, Z 2 v o heißt es einfach Cic De rep ap Donat., abgesehen davon, daß die Zahlen IV 11,13 fehlen, stammt die Stelle nicht aus Donat, sondern aus Augustinus, De civ Dei S 29, Z 1 v o ist statt Aeschin. Tim 115 geschrieben 132, und S 31, Z 7 v o. ist bei Luc Catapl die Zahl 15 vergessen.

Schließlich bemerke ich zu S 5, Z 11 v u, daß die Vereine der Dionysischen Künstler sich ganz regelmäßig συνέδροι τῶν περὶ τὸν ἀδύνατον ταγμένων nennen, nicht περὶ δ, und daß S 16 Z 7 v o. das Jahr des Archon Archias Ol 90,2 nicht als „die Jahre 419 und 418“ hätte bezeichnet werden dürfen

Hannover **Albert Müller.**

Gustav Lang Von Rom nach Sardes. Reisebilder aus klassischen Landen Stuttgart 1899, J F Steinkopf 235 S. kl 8

Obwohl die Zahl solcher Schilderungen Legion ist, und man den Weg über den St. Gotthard nach Rom mit Büchereien über „klassische Lande“ pflastern könnte verdient dieses Büchlein doch besonders hervorgehoben und den Fachgenossen empfohlen zu werden

Der Verfasser war von Weihnachten 1893 bis Juli 1894 Gast auf den klassischen Stätten von Rom, Neapel, Großgriechenland, Athen, Byzanz, Hissarlik, Smyrna, Ephesus, Pergamum, Magnesia, Sardes u. s. w und hat es in den Schilderungen seiner „Institutsreisen“ verstanden, manchen Tropfen heiligen Öles von der Begeisterung, die ihn dort erfaßt hat, auch den Lesern seines Curriculums mitzuteilen Dabei hat er auch den Zuständen der Gegenwart gegenüber ein helles, kritisches Auge und Land und Leute von Italien, Griechenland und Asien zeichnet er, wo sich hierzu Gelegenheit findet, kurz und scharf Besondere Sorgfalt verwendet der Verf bei der Anlage seiner Reiseskizzen auf die geeignete und sachgemäße Schilderung der klassischen Denkmäler, auch auf die der neugeschichtlichen, und vielen Lesern, welche diese selbst gesehen haben, werden diese Bilder ihre eigenen Erinnerungen auffrischen und neue Anregungen bringen Verf zeigt sich als einen begeisterten Verehrer unseres Dörpfeld und giebt seiner Liebe und Verehrung in einer wohlgelungenen Schilderung der meisterhaften Art kund, wie D die schon berühmt gewordenen von Gelehrten aller Nationen dankbar mitgemachten „Institutsreisen“ durch den Peloponnes und durch die Inselwelt leitet Nächst Sizilien ist ihm gerade diese Schilderung am besten gelungen

Der Stil hält sich frei von Ballast des Schwulstes und die Rede des Verf entspricht in ihrer sachlichen, aber doch gewandten Form dem klassischen Untergrunde seines Gegenstandes.

Das hübsche Büchlein empfehlen wir allen Freunden einer Fahrt ins romantische Land des Occidentes und des Orientes als anspruchslosen, aber stets angenehmen Begleiter

Neustadt a/H **C Mehlis.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen LIV (N F XXXIV) April. Mai.

(183) **Th Sorgenfrei** Zur Pflege der Beziehungen von Hochschule und Gymnasium Empfehlung der Ferienkurse und der Erweiterung der Möglichkeit für die Provinzialgymnasien die Bibliothek ihrer Provinzialuniversität zu benutzen u a — (232) **M. Lüdecke** Die 45 Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Bremen vom 26.–29 Sept. 1899 (F f) — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (97) **H Kallenberg** Herodot (Schluß) (100) **U Zernial**, Tacitus' Germania (F f)

(286) **M. Lüdecke**. Die 45. Versammlung deutscher Schulmänner und Philologen in Bremen vom 26–29 Sept. (Schluß) — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (137) **U Zernial**, Tacitus' Germania (Schluß) — (154) **F Luterbacher**, Ciceros Reden (F f).

Archiv für Geschichte der Philosophie XIII (N F VI), 2

(207) **W Dilthey**, Der entwicklungsgeschichtliche Pantheismus nach seinem geschichtlichen Zusammenhang mit den älteren pantheistischen Systemen Erster Teil. — (361) **Josef Müller**, Jean Pauls philosophischer Entwicklungsgang (Schluß) — (406) **S Sänger** Mills Theodizee — Jahresbericht. (432) **F Tocco**, La storia della Filosofia moderna in Italia dal 1893 al 1898

Revue archéologique. IIIe série Tome XXXVI Janv Févr 1900

(1) **F Ravaisson**, Un portrait de Marguerite de Valois (Taf I) — (4) **J Oppert**, Illusions et déceptions chronologiques Gegen die Aufsätze von C. Lehmann 'Zwei Hauptprobleme der altorientalischen Chronologie und ihre Lösung — (17) **L Lindet**, Les origines du moulin à grains (Forts) — (45) **Ch. Diehl**, Introduction à l'histoire de Byzance Eröffnungsrede an der Faculté des Lettres in Paris. — (66) **H d'Arbois de Jubainville**, Les bas-reliefs gallo-romains du Musée de Cluny Nachweis der engen Verwandtschaft zwischen der irischen und gallischen Mythologie. — (75) **E. Guimet**, Les Isiaques de la Gaule Neue Funde ägyptischer Altertümer aus römischer Zeit in Südfrankreich (mit Textbildern). — (87) **S. Reinach**, La naissance de Ploutos sur

un vase découvert à Rhodes (mit Textbild). Rotfigurige Hydria um 405 v. Chr. angefertigt, jetzt in Constantinopel mit der, soweit bekannt, ersten bildlichen Darstellung der Geburt des Plutos. — (99) **A. de Ridder,** Héraklès et Omphale. Die vom Verf. Bull. de Corresp. hell. und Savignoni Monum. ant. VII behandelte Bronzegruppe von der Akropolis zu Athen stellt eine Vermählung des in ein Frauengewand gekleideten Herakles dar, nach einem am Euripus heimischen, nach Kos (Alkiope) und Lydien (Omphale) übertragenen Mythus. — (116) **M. Logan,** Le 'Sposalizio' du Musée de Caen. — (120) **I. Lévy,** L. Bonarorum omnicipal à Palmyre. Deutung einer hebräischen Inschrift von Palmyra als Übersetzung aus dem Griechischen. — (132) Bulletin mensuel de l'Académie des inscriptions. — (141) Nouvelles archéologiques et Correspondance.

Ἁρμονία, ἐπιστημονικὸν περιοδικὸν σύγγραμμα. No. 2, 3. 4.

(55) Svoronos, Der Fries von H. Eleutherios (Mit Abbildungen). Der bekannte Fries mit Darstellungen des attischen Kalenders I. — (83) E. X. K. Die Feste in Mekka (aus dem Französischen). — (92) Joh. Morhos, Zur Frage der Willensfreiheit. — (98) St. Bolhos, Pindar Ol. VII, ein neugriechisch übersetzt. — (105) Falb, Zur Kometenkunde (aus dem Deutschen). — (110) M. Konstantinopulos, Bisher unbekannte Pest im mittelalterlichen Athen. — (121) Neuer Brief von Panutsos Notaras. — (121) Geschichte der bayrischen Philhellenen in Griechenland 1826—28 (aus dem Deutschen des Barons von Haideck).

(137) Svoronos, Der Fries von H. Eleutherios (Schluß). — (165) Joh. Protodikos, Studie über die Bannmühlen der Inseln. — (167) Neue Briefe von und an Korais. — (177) E. Papastoios, Telegraph und Telephon ohne Draht. — (183) M. K. Konstantinopulos, Der Dominikaner Theotokopulos in Italien. — (197) Geschichte der bayrischen Philhellenen (Forts.)

(201) P. Karolides, Rosenfeste. — (207) G. Tsihidopulos, Analyse der Wespen des Aristophanes. — (222) K. G. Zesios, Christliche Altertümer von Kephallenia. 71 Inschriften. — (248) K. M. Konstantinopulos, Die Bleibullen von Kephallenia. — (254) T. B. Tsokopulos, Ägyptische Studien. Der Hellenismus in Ägypten 1710—1860. — (263) Th. N. Philadelpheus, Handschriftliche Geschichte von Athen von Joh. Benizelos.

Literarisches Centralblatt. No. 21

(906) B. Schroeder, De Plutarchi Chaeronensis Ὁμηρικαῖς μελέταις et de eiusdem quae fertur vita Homeri (Gotha). Gelehrt und fleißig. — (907) Didascaliae apostolorum fragmenta Veronensia latina. — ed. E. Hauler (Leipz.). Bericht von *C. W—n.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 21

(1368) P. Wernle, Die synoptische Frage (Freiburg). Höchst lobenswert. *A. Jülicher.* — (1379) Strena Helbigiana (Leipz.). Erfreulich. *U. v. Wilamowitz-Moellendorff.* — (1382) Sophokles, erklärt von F. W. Schneidewin u. A. Nauck. 6. Bdchn. Anhang zusammengestellt von E. Bruhn (Berl.). 'Übersichtlich'. *L. Radermacher.* — (1385) L. Delisle, Notice sur la Rhétorique de Cicéron traduite par Maître Jean d'Antioche. Ms. 590 du Musée Condé (Paris). 'Gut'. *A. Riese.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 21

(561) Euripides, Iphigenie auf Tauris, hrsg. von S. Reiter (Leipz.). 'Kompilation'. *K. Busche.* — (563) C. Bürger, Oratio de corona [illegible] num e Demosthene scripta sit inquiritur (Dresden). 'Gründliche, die Echtheit bestätigende Untersuchung'. *G. Hüttner.* — (566) O. Müller, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts (Leipz.). Skizze der gehaltreichen Schrift von *E. Szanto.* — (570) J. Ziegler, De Ciceronis historicis quaestiones (Berl.). Mancherlei Einwendungen erhebende Besprechung von *W. Soltau.* — (572) J. Raeder, De Theodoreti graecarum affectionum curatione quaestiones criticae (Kopenh.). 'Verf. hat sich als berufenster Veranstalter einer Ausgabe der Schrift erwiesen'. *J. Dräseke.*

Neue philologische Rundschau. No. 7. 8.

(145) The Hellenica of Xenophon, books I and II, ed. by G. M. Edwards (Cambridge). 'Brauchbar'. *M. Hodermann.* — (146) L. Hervieux, Les fabulistes latins. Eudes de Cheriton et ses dérivés (Paris). 'Gut'. *Fr. Heidenhain.* — (147) Th. Vogel, Zur Charakteristik des Lukas nach Sprache und Stil (Leipz.). 'Ungemein ansprechende und zugleich fördernde Arbeit, Philologen wie Theologen sehr zu empfehlen'. *E. Nestle.* — (149) A. v. Mess, Quaestiones de epigrammate Attico et tragoedia antiquiore dialecticae (Bonn). 'Verf. scheint in der Zulassung der fremden Elemente zu weit zu gehen'. *J. Sitzler.* — (148) Dissertationes philologae Vindobonenses. E. Smutny, De scholiorum Terentianorum quae sub Donati nomine feruntur auctoribus et fontibus quaestiones selectae (Wien). 'Nicht ganz frei von Mängeln'. *P. Wessner.* — (151) J. Marquart, Chronologische Untersuchungen (Leipz.). 'Mit großem Scharfsinn und aufgrund eingehender Studien und Materialkenntnis angestellte Untersuchungen, wertvoll und zu erneuter Diskussion anregend'. *A. Wiedemann.* — (152) R. Pöhlmann, Sokrates und sein Volk (München). 'Verf. hat sich mit dieser Schrift ein großes Verdienst erworben'. *Th. Klett.* — (154) H. S. Anton, Die Mysterien von Eleusis (Halle). 'Allen, die sich in leichter Form über den Gegenstand belehren wollen, zu empfehlen'. (155) C. Hecht-

mann, Pergamon eine Pflanzstätte hellenischer Kunst (Gütersloh). 'Ansprechend'. F. *Weizsäcker.* — (155) F. Völker, Berühmte Schauspieler im griechischen Altertum (Hamburg). 'Mit Fleiß und Geschick zusammengestellt'. *O. Dingeldein.* — (156) W. M. Lindsay, Introduction à la critique des textes latins, basée sur le texte de Plaute traduit par J. P. Waltzing (Paris). 'Gewandte Übersetzung'. *L. Reinhardt.* — (157) F. Sommer, Die Komparationssuffixe im Lateinischen (Leipz.). 'Zeichnet sich durch umfassende Kenntnis und ebenso scharfsinniges wie besonnenes Urteil aus'. *Fr. Stolz.* — (158) W. Votsch, Grundriß der lateinischen Sprachlehre (Leipz.). 'Die Syntax ist so planmäßig angelegt und so trefflich bearbeitet, daß man das Büchlein jedermann empfehlen kann'. *O. Weise.* — (159) O. Jäger, Lehrkunst und Lehrhandwerk (Wiesbaden). 'Erfrischend und erquickend, dargeboten in lebendiger von Humor gewürzter Darstellung'. *O. Wackermann.*

(169) B. Bursy, De Aristotelis πολιτείας Ἀθηναίων partis alterius fonte et auctoritate (Dorpat). 'Teilweise erfolgreich'. *J. Sitzler.* — (171) G. Friedrich, Zu Tibull und Lygdamus (Schweidnitz). 'Klar und im allgemeinen einwandfrei'. *R. Hunziker.* — (173) Jahreshefte des österreichischen archäologischen Institutes in Wien, I (Wien). Ausführliche Inhaltsangabe von *O. Schultheß.* — (182) A. Harkness, A complete Latin grammar (New York). 'Durch Verbindung von deutscher Gelehrsamkeit mit amerikanischer Geschicklichkeit ist ein Buch entstanden, das seinem Verf. und seinen Paten alle Ehre macht'. *A. Dittmar.* — (190) A. Pernwerth v. Bärnstein, Imitata. Lateinische Nachbildungen bekannter deutscher Gedichte (Leipz.). 'Verf. hat sich seiner Aufgabe mit großem Fleiß und einem gewissen künstlerischen Erfolg entledigt'. *R. Hunziker.*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin

April-Sitzung.

Eingegangen waren: Mitteilungen des Vereins für Kunst und Altertum in Ulm und Oberschwaben 9. Anzeiger für schweizer. Altertumskunde N. F. I 4. Milchhöfer, Zur Topographie von Athen. J. Lange, Die Geschichte eines Ausdrucks. G. F. Hill, Handbook of greek and roman coins. Hiller von Gaertringen, Archaische Inschrift aus Paros. Eranos III IV. Rendiconti VIII 11–12. Dittenberger, Sylloge inscriptionum Graecarum. II 1. O. Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde I. Strena Helbigiana. Iscrizioni del museo di Villa Giulia. Monumenti antichi della r. Accademia dei Lincei IX 2. Fundberichte aus Schwaben VII. Anzeiger d. Akad. d. W. in Krakau Jan.—Febr. 1900. Bulletin de corresp. hellén. VII—XI. Röm. Mitt. XIV 3, 4. Athen. Mitt. XXIV 4.

Herr Michaelis aus Straßburg sprach über das Anfangsjahr des Parthenonbaues. Der allgemein angenommene Ansatz auf das Jahr 447 beruht auf den Bauinschriften, die für die Jahre 434/3 und 433/2 eine vierzehnte und fünfzehnte ἀρχή der Baukommission bezeugen. Demgegenüber bietet ein kürzlich für die Straßburger Bibliothek erworbenes Papyrusblatt, das einen Auszug aus einer attischen Chronik enthält und demnächst von Bruno Keil veröffentlicht werden wird, die bestimmte Angabe, daß der Anfang des Baues, im Zusammenhange mit Perikles' Antrag bezüglich des delischen Schatzes, in das Jahr des Archon Euthydemos, 450/49 gehöre. Der Vortragende war geneigt, die Erklärung der Schwierigkeit in der Richtung zu suchen, daß der Bau während dreier Jahre geruht habe, ähnlich wie dies später beim Bau des Erechtheion der Fall war, und daher für diese Unterbrechungszeit keine ἀρχή eingesetzt worden sei; der böotische Aufstand und der samische Krieg können etwa dafür in Betracht kommen.

Herr Pernice teilte einige Beobachtungen über vierkantige Bronzespitzen aus Olympia mit, welche er als Lanzenschuhe deutete, besprach sodann einen altgriechischen Helm aus dem alten Bestande des Königlichen Antiquariums mit deutlichen Spuren eines doppelten Helmbusches, wie er sich auf griechischen Vasen nicht selten findet, und erklärte einen anderen angeblichen Helm des Antiquariums als Gefäß zum Wasserholen.

Sodann erläuterte Herr Fredrich eine für die Geschichte von Ephesos wichtige Steinurkunde aus Milet (erscheint im nächsten Hefte der Athen. Mitteil.).

In Vertretung des am Erscheinen leider verhinderten Herrn Mommsen berichtete Herr Dressel, vom Vorsitzenden aufgefordert, unter Zugrundelegung des offiziellen Berichtes der Herren Boni und Gamurrini in den Notizie degli scavi vom Mai 1899 und der ergänzenden Bemerkungen Hülsens in der Berliner Philolog. Wochenschrift vom 5. August 1899 über die Auffindung der im Mai 1899 auf dem römischen Forum entdeckten Stele mit archaischer lateinischer Inschrift, von der ein trefflicher, dem Kaiser vom italienischen Unterrichtsministerium geschenkter Gipsabguß zur Stelle war. Dieses Monument, ein viereckiger, sich nach oben verjüngender Cippus, kam zum Vorschein unter dem schwarzen Marmorpflaster, das Ende 1898 bei Nachgrabungen im Osten des Severusbogens bloßgelegt worden und von einigen wohl fälschlich für den von Varro und Festus erwähnten lapis niger erklärt worden war, unter dem Romulus begraben gewesen sei. Die Inschrift, die der Cippus auf seinen 4 Seiten verteilt, trägt, ist in einem eigentümlichen Bustrophedon geschrieben, in dem die Zeilen senkrecht und zwar abwechselnd von unten nach oben und dann wieder von oben nach unten laufen, wobei zugleich innerhalb der einzelnen Zeilen die Buchstaben abwechselnd nach links und nach rechts gewandt sind — eine Art des Bustrophedon, wie es sich auch auf einem aus Unteritalien stammenden schmalen Cippus mit griechischer Dedikation an Herakles (Kaibel, Inscr. Gr. Sic. Ital. 652) findet, und die bei Monumenten von solcher Form nicht unpraktisch war, da sonst immer nur wenige Buchstaben auf die Zeile gekommen wären. Paläographisch und sprachlich gehört die Inschrift jener kleinen Gruppe ältester lateinischer Denkmäler an, deren hauptsächlichste Vertreter bis jetzt das von Herrn Dressel gefundene und in seinem Besitz befindliche Thongefäß (Jordan, Hermes XVI 1881) und die jetzt im Falisker Museum in Rom aufbewahrte goldene Fibula aus Praeneste (C. I. L. XIV 4123 1) waren. Vor diesen beiden Denkmälern hat das neue den Vorzug, daß es stadtrömisch ist, was die Fibula jedenfalls nicht ist und was man bei dem Dresselschen Gefäß wenigstens bezweifeln konnte; dagegen ist es, anders als jene beiden, leider unvollständig, da infolge des Fehlens von reichlich der oberen Hälfte des

Cippus nur abgerissene Worte erhalten sind, von denen die bemerkenswertesten recei (= regi) kalatorem (kalator, der Bote der Priester, hier wohl des Königs) iouxmenta (wohl = iumenta) sind. Von den verschiedenen Deutungsversuchen, die meistens dahin gehen, daß die Inschrift Bestimmungen sakralen Wesens enthalte, hob Ref. den neuesten von Enmann in Petersburg herrührenden[1] hervor, nach welchem in der Inschrift eine Verfluchung (Konsekrierung) des Grenzfrevlers und seiner Zugochsen (iumenta) enthalten gewesen sei. Die Niederschrift der Urkunde möchte Ref. nach Vergleichung mit den in verwandtem Alphabet geschriebenen griechischen Denkmälern, spätestens der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts vor Chr. zuweisen. Das Denkmal ist bis jetzt, wohl in der Absicht, die ganze Anlage nicht anzutasten, an seinem ursprünglichen Platze unter jenem schwarzen Marmorpflaster belassen worden, der aber nicht nur schwer zugänglich und dunkel, sondern auch feucht ist, ja bei stärkeren Regengüssen öfters unter Wasser tritt, sodaß eine längere Erhaltung des aus bröcklichem Tuff bestehenden Denkmals an diesem Platze gefährdet erscheint. Desto dankenswerter ist die Liberalität der italienischen Unterrichtsverwaltung, die durch das Mittel der Gipsabgüsse den Text des Monumentes allen Stellen, die sich dafür interessieren, in authentischer Weise zugänglich gemacht hat[2].

Herr von **Wilamowitz-Moellendorff** bemerkte dazu, daß der Ansatz der Stele ins 6. Jahrhundert, auf den die mitgefundenen Thonwaren deuten, keineswegs unwahrscheinlich wäre, aber auch wie die Stele überhaupt, nichts Neues lehre. Denn die direkte Übernahme der griechischen Schrift durch die Latiner wäre für noch ältere Zeit gesichert, seit die Zugehörigkeit der praenestinischen Fibula zu dem Schatze von Praeneste feststände, den niemand unter das 7. Jahrhundert setzen könne.

Derselbe Redner teilte dann eine in Abschrift und Erläuterung von dem Mitgliede der Gesellschaft, Herrn Baron von **Landau**, aus Bastia-Corsica der Gesellschaft übersandte griechische Grabschrift dortigen Fundes mit.

Zum Schluß erwähnte Herr **Lehmann**, daß es den aus Xenophons Anabasis bekannten 'Tollhonig' noch heute im Hinterlande von Trapezunt gebe; er komme von der ein starkes Gift bergenden Azalea pontica her.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1899. Bd. II. H. II. III.

(159) **J. Friedrich**, Der geschichtliche Heilige Georg. Nachweis, daß der Heilige der von den heidnischen Alexandrinern getötete Georg von Kappadokien, der arianische Gegenbischof des Athanasius, ist, und Darlegung der Entwickelung der Legende. — (205) **Ph. Thielmann**, Bericht über das gesammelte handschriftliche Material zu einer kritischen Ausgabe der lateinischen Übersetzungen biblischer Bücher des alten Testamentes. — (279) **A. Furtwängler**, Über zwei griechische Originalstatuen in der Glyptothek Ny Carlsberg zu Kopenhagen. Die beiden von P. Arndt in der Publikation der Sammlung auf Taf. 38—40 und 51. 52 veröffentlichten Statuen, ein liegender Jüngling und eine eilende Frau, gehören zusammen und stammen aus einer Niobidengruppe in dem einen Giebel eines Apollontempels; die Arbeit weist auf die Zeit zwischen den Olympia- und Parthenongiebeln und auf die Schule des Kresilas. Die Verwandtschaft mit den Theseionskulpturen läßt an die Möglichkeit denken, daß die Statuen entweder einem der beiden Theseiongiebel oder einem diesem völlig in Größe, Technik, Material und Stil gleichenden und von demselben Künstlerkreise herrührenden anderen Giebel entstammen. Der erstere Fall würde die Vermutung bestätigen, daß das Theseion ein Tempel des Apollon Patroos war. — (297) **N. Wecklein**, Beiträge zur Kritik des Euripides. V. Die Textkritik der 9 Stücke Helena, Elektra, Herakliden, Herakles, Hiketides, Iph. Aul., Iph. T., Ion, Kyklops beruht in erster Linie auf L, während P eine direkte Abschrift aus L ist und einige Bedeutung nur für die Feststellung der ersten Hand in L hat. Der letzte Teil der Aul. Iph. von 1578 an sowie das Danaefragment sind byzantinisches Machwerk. Einigen Wert hat P in den Bakchen, wo die neben L benützte Hs nicht erhalten ist, und in den Troades, die in L fehlen.

(411) **A. Furtwängler**, Über ein auf Cypern gefundenes Bronzegerät. Ein Kesseluntersatz aus spätmykenischer Epoche, bestehend aus einem viereckigen Gestell auf vier Rädern und einem zur Aufnahme des Kessels dienenden Aufsatz, übereinstimmend mit den ehernen Gestühlen im Salomonischen Tempel 1. Kön. 7, 21 ff. Die an diesem und einem anderen schlechter erhaltenen cyprischen Fundstück zu beobachtende Kunstart läßt sich noch in etwas späterer Zeit in Athen, Mykenä, Tiryns, Olympia, Kreta u. s. f. als in Geltung befindlich verfolgen; durchaus fremd aber ist sie der orientalischen Kunst, der ägyptischen oder babylonischen und assyrischen. Es ist also ein künstlerischer Verkehr und Austausch der in Cypern stationierten spätmykenischen mit der syrischen Kunst anzunehmen. Daß die Salomonischen Geräte und das Räderbecken von Krannon, das zum Regenzauber diente, sowie Kesselwagen nördlicher Funde alle unter einander in Beziehung stehen, ist kaum zu bezweifeln.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

E. Capps, The catalogue of victors at the Dionysia and Lenaea, CIA. II. 977.

W. Christ, Philologische Studien zu Clemens Alexandrinus. München, in Kommission des G. Franzschen Verlags (J. Roth).

Fr. Beyschlag, Die Anklage des Sokrates. Neustadt a. d. H.

Corpus poetarum latinorum — ed. I. P. Postgate. London, G. Bell.

A. Kuthe, Xenophons Anabasis als Grundlage des griechischen Elementarunterrichts. Leipz., Teubner.

A. Timme, Abriß einer griech.-lat. Parallelsyntax zum Gebrauch im griech. Unterricht und zum Privatstudium für Schüler. Leipz., Teubner.

J. Lattmann, Lat. Elementarbuch für Sexta. 8. A. bes. von H. Lattmann. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht. 1,20 M., geb. 1,50 M.

Fr. Lotsch, Histoire de la littérature française. Leipz., Rengersche Buchhandlung. 2 M.

---

[1] Bulletin de l'Académie impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Décembre 1899.

[2] Im übrigen ist auf Hülsen, Berliner philolog. Wochenschrift 5. Aug. und 9. Dez. 1899 (Sp. 1001. 1551) zu verweisen. Vergl. auch Skutsch, Berl. phil. Wochenschr. 31. März 1900 (Sp. 408); Tropea, La stele arcaica del foro romano, cronaca della scoperta e della discussione (in der Rivista di storia antica 1899, S. 469 ff.).

Anzeigen.

Zu kaufen gesucht

event. in mehreren Exemplaren gegen bar oder in Tausch gegen Werke unseres Lagers

komplete Serien, einzelne Bände und Hefte nachstehender Zeitschriften und Werke:

Hermes — Philologus — Rheinisches Museum für Philologie — Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische und Römische Abteilung — Bursian's Jahresbericht. — Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική — Gazette archéologique. — Fleckeisen's Jahrbücher — Journal of philology — American Journal of philology — American Journal of archaeology — Mélanges d'archéologie et d'histoire. — Archäologisch epigraphische Mitteilungen aus Österreich Ungarn — Bibliotheca philologica classica. — Revue archéologique — Rivista di filologia. — Archäologische Zeitung — Byzantinische Zeitschrift — Zeitschrift für das Gymnasialwesen — Zeitschrift für österreichische Gymnasien — Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung — Berliner, Leipziger, Wiener Studien zur klassischen Philologie — Studi di filologia classica — Notizie degli scavi d. R. Accad. d. Lincei — Compte rendu de la commission imp. archéolog. de St. Petersbourg

Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft.

Perrot-Chipiez, hist. de l'art

Meier Schömann, attischer Prozess

Sabatier, monnaies byzantines.

Wilamowitz-Moellendorf'sche Ausgaben griechischer Tragiker

Lafreri speculum Romanae magnific.

Aristophanes ap. 1498 1515 1525 1547

Anecdota graeca ed. Boissonade

Photios rec. Bekker

Plautus ed. Ussing

Zeller griechische Philosophie

Didot'sche Ausgaben griechischer und lateinischer Klassiker

Corpus inscript. lat. — graec. — atticarum

Persius — Juvenal ed. Jahn

und andere wertvolle Werke, sowie auch ganze Bibliotheken. — Unsere reichhaltigen Antiquariatskataloge: Klassische Philologie und Archäologie stellen wir Interessenten auf Verlangen gratis und franko zur Verfügung.

S. Calvary & Co.,

Buchhandlung und Antiquariat.

Spezialität: Klassische Philologie

BERLIN NW. 7, Neue Wilhelmstrasse 1.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. | 30. Juni. | 1900. № 26.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber: Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 15 II zu senden.

Inhalt.

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

E. Kautzsch, Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testamentes (Erwin Preuschen). II ... 801
E. Rolland, Une copie de la vie de Saint Théodose par Théodore, conservée dans le Baroccianus 183 (Theodor Preger) ... 809
Paulus Ribbeck, Senatores Romani qui fuerunt Idibus Martiis anni a. u. c. 710 (L. Holzapfel) ... 810
Hermann Vopel, Die altchristlichen Goldgläser (W. Lüdtke) ... 813
Fritz Bechtel, Die einstämmigen männlichen Personennamen des Griechischen, die aus Spitznamen hervorgegangen sind (R. Herzog) ... 816
Arthur Ludwich, Kants Stellung zum Griechentum (C. Haeberlin) ... 822
F. Bölte, Das klassische Altertum und die höhere Schule (O. Weißenfels) ... 823

Spalte

Rezensionen und Anzeigen
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. Heft 3. 4 ... 824
Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XXIV (1899). Heft 4 ... 825
Rivista di filologia ed istruzione classica. Anno XXVIII. Fasc. 1º. Gennaio 1900 ... 826
Litterarisches Centralblatt. No. 22 ... 826
Deutsche Litteraturzeitung. No. 22 ... 826
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 22 ... 827
Gymnasium. XVIII. No. 9. 10 ... 827
Revue critique. No. 19. 20 ... 827
Mitteilungen:
Edwin W. Fay, Plautus, Most. 409—418 ... 828
Archaeologica varia ... 829
Nachrichten über Versammlungen:
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin ... 829
Anzeigen ... 831

Rezensionen und Anzeigen.

E. Kautzsch, Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments. In Verbindung mit anderen herausgegeben und übersetzt. Freiburg i. B., Leipzig und Tübingen 1898—1899, J. C. B. Mohr (P. Siebeck). I. Bd. XXXII, 507 S. II. Bd. 540 S. gr. 8. Subskriptionspreis 15 M. Ladenpreis 20 M.

(Schluß aus No. 25.)

Auf die Makkabäerbücher folgen Tobit und Judith, beide von Löhr übersetzt. Aus der Einleitung, die zum größten Teil aus einer Aufzählung der Textzeugen besteht, ist fast nichts zu entnehmen, und auch jene Aufzählung ist nicht vollständig, sofern die armenische Übersetzung fehlt. Als Abfassungsort vermutet Löhr Ägypten, ohne zureichenden Grund. Denn daß Ägypten (Nubien) Aufenthaltsort der Dämonen sei, war allgemeiner Glaube, und daß dort wiederholt Beamte jüdischer Herkunft zu Ehren kamen, beweist doch auch nichts. Der Übersetzung liegt im wesentlichen Codex Alexandrinus zugrunde. In einzelnen Fällen ist auch der Vaticanus herangezogen. Die Übersetzung könnte vielfach genauer sein. 1,8 fehlt am Ende: „denn ich war von meinem Vater als Waise zurückgelassen worden". V. 15 αἱ ὁδοὶ αὐτοῦ ἠκαταστάτησαν ist mit „seine Wege waren unstät" schwerlich dem Zusammenhang entsprechend wiedergegeben, obwohl auch der Syrer so übersetzt („seine Wege waren nicht in Ordnung“). Entweder trifft der Armenier mit seiner Paraphrase „es herrschte Unordnung zu seiner Zeit“ das richtige, oder αὐτοῦ ist entsprechend der Paraphrase des Sinaiticus (αἱ ὁδοὶ τῆς Μηδείας) „dort“ zu übersetzen. 2,1 ist ganz verfehlt. Statt „als ich zurückgekehrt war ..., da richtete ich am Pfingstfeste ... ein Mahl her und setzte mich nieder“ ist zu übersetzen „als ich zurückgekehrt war ..., am Pfingstfeste ..., da richtete man mir ein Mahl her, und ich setzte mich nieder“. Schon der Sinait. hat hier Konfusion angerichtet. V. 14 καὶ ἠρυθρίων πρὸς αὐτήν heißt nicht „ich errötete vor ihr“, sondern „über sie“, aus Zorn. Warum 3,8 die Änderung des Korrektors von B und des Sinait., die doch offenbar nur eine Glättung darstellt, aufgenommen und ἀποπνίξασα statt ἀποπνίγουσα übersetzt ist, wird nicht einmal in der Note erläutert. 3,15 ist ἀδελφὸς ἐγγύς „naher Verwandter“ übersetzt; aber es soll heißen, er hat weder einen Sohn, noch einen Bruder, noch einen Neffen, der ihn beerben könnte. 4,11 ist falsch übersetzt, es heißt nicht: „Vor dem Höchsten ist Barmherzigkeit für alle, die sie üben, ein gutes Opfer“, sondern „Barmherzigkeit ist für alle, die sie angesichts des Höchsten üben, ein gutes Opfer“. In der ganzen Rede c. 4 hätten übrigens die sehr interessanten Parallelen zu der Bergpredigt notiert werden sollen. Dasselbe läßt sich auch über das Buch Judith sagen. Auch hier ist die Einleitung zu dürftig und die Übersetzung nicht immer ganz zuverlässig.

Das Gebet des Manasse hat Ryssel übersetzt und mit einem reichen Apparat versehen. Die textkritische Einleitung ist von Nestle (Septuagintastudien III, Progr. Maulbronn 1899) erheblich vervollständigt worden, obgleich auch diesem entgangen ist, daß die armenische Übersetzung nicht nur in Zohrabs armenischer Bibel (Venedig 1805 Anh. p. 25a.b), sondern auch in den armenischen Apokryphen des AT (Venedig 1896 p. 235—237) abgedruckt ist. In den Noten ist ein so reichhaltiges textkritisches und exegetisches Material mitgeteilt, daß einer zukünftigen Ausgabe hier wertvolle Vorarbeit geliefert ist. Die Übersetzung ist gewissenhaft, und wo ein Ausdruck freier wiedergegeben ist, wird in der Note die wörtliche Übersetzung jedesmal mitgeteilt.

Die apokryphen Zusätze zum Buche Daniel (Gebet des Asarja, Lobgesang der drei Knaben, Susanna, von Bel zu Babel) hat Rothstein übersetzt und eingeleitet. Die Einleitung beschäftigt sich hauptsächlich mit dem Verhältnis dieser Stücke zu dem kanonischen Danielbuche. Die beiden ersten von diesen Stücken sieht R. mit Recht als Psalmen an, die in das Danielbuch eingefügt wurden, um die Lücke nach 3,23 auszufüllen. Diese Psalmen, meint er, seien wohl auch hebräisch geschrieben gewesen. Beide Stücke seien nacheinander, zuerst der Lobgesang, dann das Gebet, eingefügt worden. Für die beiden anderen Stücke, die einen Midrasch darstellen, der mit dem legendarischen, im Danielbuche verarbeiteten Stoffe in entfernter Verwandtschaft steht, läßt R. die Möglichkeit eines hebräischen Originales zu. Die vorsichtigen Erwägungen verdienen Beachtung. Wir sind über die Umbildungen, die derartige Erzählungen im Interesse der hellenistischen Diasporajuden gefunden haben, doch noch zu wenig unterrichtet, als daß man hier mit Sicherheit Schlüsse aus dem gegenwärtigen Text ziehen dürfte. Die von Julius Africanus, ep. ad Orig., gezogenen sind scharfsinnig, aber nicht unbedingt beweisend, sofern man dem griechischen Bearbeiter Spielraum läßt. Und dafür sollte doch die Geschichte von der Verdrängung des LXX-Textes bei Daniel durch Theodotion lehrreich sein. Bei der treuen Übersetzung, die für die Geschichte von Susanna und dem Bel zu Babel LXX und Theodotion in Parallelkolumnen bietet, ist die Annahme zahlreicher Interpolationen in den rhythmischen Stücken bemerkenswert. Der Übersetzer ist damit wohl allzu freigebig gewesen, und bei einzelnen dürfte der Rhythmus, der hier in erster Linie zu entscheiden hat, die Richtigkeit in Frage stellen.

Auf die Stücke zu Esther (Ryssel, der wieder einen sehr eingehenden textkritischen und exegetischen Kommentar beigegeben hat) und zu Jeremia (Rothstein) muß ich mir versagen näher einzugehen. — Das Spruchbuch des Jesus Sirach, das durch den neugefundenen hebräischen Text und die durch ihn hervorgerufene Kontroverse viel von sich reden macht, liegt in einer sehr eindringenden Bearbeitung von Ryssel vor. Über die Textgeschichte handelt sehr ausführlich die Einleitung. Der Grundtext ist aus den beiden selbständigen Versionen, der griechischen und der syrischen, zu erschließen. Dabei ist freilich die griechische Version auch keine genau umschriebene Größe, sondern auch ihre älteste Form ist erst mit Hülfe der Hss und der Tochterversionen zu ermitteln. Für einen Teil, fast die Hälfte, liegt in dem neugefundenen hebräischen Text die Urgestalt des Buches vor. Die Meinung von Margoliouth, daß der Hebräer eine ganz späte Afterretroversion sei, darf nach Königs Untersuchungen wohl als erledigt gelten. Für den Rest des Buches ist die ursprüngliche Form zu rekonstruieren. Ob sie sich jemals reinlich ermitteln läßt, steht dahin. Denn gerade bei der Spruchweisheit ist ein Anschwellen leicht möglich und der spätere Zuwachs nicht immer reinlich zu scheiden. So ist vielleicht auch von dem griechischen Siraciden einmal eine sehr viel knappere Form im Umlauf gewesen, von der noch heute der Armenier Zeugnis ablegt. Ryssel hat durch seine ausführlichen Noten die Weiterarbeit in sehr dankenswerter Weise erleichtert, und darum ist es ein Verdienst, in das sich Bearbeiter, Herausgeber und Verleger teilen, wenn die Rücksicht auf den Umfang des gesamten Werkes in den Hintergrund treten mußte. — Für die von **Siegfried** übersetzte **Weisheit Salomonis** war ein so umfangreicher Apparat nicht nötig. Die Noten zu der guten Übersetzung beschränken sich daher hier auf die Angabe der wichtigsten Varianten.

Auf die textkritischen Schwierigkeiten, mit denen bereits bei den Apokryphen die Bearbeiter vielfach zu rechnen hatten, ist gelegentlich im vorstehenden aufmerksam gemacht worden. Sie liegen in noch höherem Maße bei den Pseudepigraphen vor, für die bisher vielleicht noch weniger geschehen ist als für die Apokryphen. Nicht von allen besitzen wir Ausgaben aus neuerer Zeit, die das Material vollständig mitteilen, andere liegen nur in orientalischen Sprachen vor, die von denen, für die diese Schriften in erster Linie nutzbringend sein könnten, meist nicht oder nicht genügend beherrscht werden. Daher darf die Übersetzung der Pseudepigraphen auf ganz besonderen Beifall rechnen, zumal der Herausgeber hier im allgemeinen in der Wahl seiner Mitarbeiter besonders glücklich gewesen ist. Das zeigt sich schon bei dem ersten Stück des zweiten Bandes. Den **Aristeasbrief** wird demnächst **Wendland** bei Teubner mit Benutzung des von Ludwig Mendelssohn gesammelten Materiales herausgeben. Von ihm rührt die vortreffliche Bearbeitung her, die, wie man das von diesem genauen Kenner der hellenistischen Litteratur nicht anders erwarten konnte, allen Anforderungen in kritischer Beziehung entspricht. — Auch von der durch **Littmann** besorgten Übersetzung des äthiopisch und teilweise lateinisch erhaltenen **Buches der Jubiläen**, die auf der neuesten kritischen Ausgabe von Charles mit selbständiger Auswahl der hier mitgeteilten Varianten beruht, ist zu sagen, daß sie eine bedeutende Förderung gegenüber der kritisch nicht mehr zureichenden Dillmannschen Übersetzung (Ewalds Jahrb. d. bibl. Wissensch. II [1850], 230 ff. III [1851], 1 ff.) darstellt. — **Beers** Übertragung der **Ascensio Isaiae** beschränkt sich leider nur auf die jüdischen Bestandteile der Schrift, entgegen dem sonst befolgten Prinzip (s. z. B. Henoch). Hoffentlich wird bei einer neuen Auflage das ganze Buch mitgeteilt, es ist interessant genug, um eine vollständige Übersetzung zu rechtfertigen. — Die **Psalmen Salomos**, die Wellhausen (Pharisäer und Sadducäer 1874 S. 131 ff.) aufgrund unzureichender Ausgaben übersetzt hatte, sind inzwischen sehr sorgfältig von v. Gebhardt herausgegeben worden. Auf dieser Ausgabe beruht die von **Kittel** angefertigte Übersetzung, die häufig durch Zurückgehen auf das hebräische Original den nicht immer klaren Sinn des Griechen wiederzugeben sucht. — Schwieriger war die Aufgabe, die **Deißmann** bei der Übersetzung des sogen. **vierten Makkabäerbuches** zu lösen hatte. Der Text liegt noch vielfach im Argen; von den Hss. ist erst ein Teil benutzt, die syrische Übersetzung, die vor kurzem aus dem Nachlaß Bensleys herausgegeben worden ist, hat auf die Gestaltung des Textes noch keinen nennenswerten Einfluß ausgeübt. Deißmann hat sich bemüht, einen brauchbaren Text herzustellen, zumeist mit Glück; in der Übersetzung ist er oft allzutreu, zuweilen auch manieriert gewesen. Statt ἀλλόφυλοι durften 3,7 die Philister eingesetzt werden, denn ohne den griechischen Text wird ein Unkundiger kaum verstehen, wer unter den „Welschen“ zu verstehen ist. Zu der philosophischen Erörterung der Begriffe λογισμός und πάθος wären die Parallelen aus der stoischen Philosophie nützlich gewesen. Den viel mißhandelten Satz 1,24 hat auch Deißmann nicht ins Reine gebracht. Zu lesen ist im Nachsatz ὡς ἐννοηθῇ τις ὅ τι αὐτῷ παρέπεσεν und zu übersetzen: „Die Erregung (θυμός) ist ein zwischen Lust und Schmerz stehender Trieb, wenn jemand erkennt, was sich ihm in den Weg stellt“ oder besser: ὅτι αὐτῷ τι παρέπεσεν, „daß ihm etwas in den Weg trat“. — Von **Bleß** rührt die Übersetzung der Bücher 3—5 der **Sibyllinen** her. Die flott geschriebene Einleitung orientiert in Kürze über den Charakter der Sammlung, die

Noten beschränken sich fast ausschließlich auf Textkritik. Nur selten, wie bei den römischen Kaisernamen V, 10ff., ist eine kurze Erläuterung zugefügt. Es hätte wohl nichts geschadet, wenn Blaß hier weniger zurückhaltend gewesen wäre. Sowenig man bei einem solchen Buche meinen darf, alles verstehen zu wollen, sowenig hat man Grund, an aller Erklärung zu verzweifeln. Und es läßt sich doch immerhin recht viel mehr mit Sicherheit ausmachen, als die Noten zeigen. Einen vollständigen Kommentar kann selbstverständlich niemand erwarten und verlangen. Aber mit einem kurzen Hinweis wäre häufig vorläufig gedient gewesen. — Im Gegensatz dazu hat sich Beer sehr viel Mühe gegeben, das Buch Henoch dem Verständnis näher zu bringen. Er hat nicht nur über seinen Text Rechenschaft gegeben, sondern auch zur Erklärung reichlich beigetragen, sodaß von dieser neuen Übersetzung eine wirkliche Förderung der vielseitigen Probleme zu erwarten ist, die durch das Buch angeregt werden. Daß im einzelnen der griechische Text, soweit er noch vorliegt, wie der Slave benutzt sind und daß an vielen Stellen auch Verbesserungsvorschläge für den äthiopischen Text gemacht werden, sei hier nebenbei erwähnt. Aber bei dieser Schrift oder vielmehr bei dieser Kompilation — denn eine solche ist das Buch —, die für die Kenntnis der religiösen Gedankenwelt des späten Judentumes ganz unschätzbar ist, erfüllt eine bloße Übersetzung noch nicht ihren Dienst. Es ist sehr dankenswert, daß dem Bearbeiter von dem Herausgeber der Brotkorb nicht zu hoch gehängt worden ist. Die zahlreichen Verweise auf verwandte Vorstellungen im AT, bei Persern, Babyloniern und Griechen mit Heranziehung der neueren religionsgeschichtlichen Literatur, erleichtern oder erschließen das Verständnis der vielgestaltigen Gedankenkreise, die sich hier wiederspiegeln. — Für die Himmelfahrt des Moses, die Clemen übersetzt hat, war die Aufgabe dadurch sehr erschwert, daß die Schrift nur in einer Hs., dazu einem Palimpsest erhalten ist, und zwar in einer sklavischen lateinischen Version eines griechischen Textes. Die Verderbnisse, die sich in reicher Zahl fast in jeder Zeile finden, und die vielleicht durch erneute Bemühungen um die Entzifferung d. T. noch zu heben sind, erschweren das Verständnis außerordentlich. Die zahlreichen Fragezeichen, die sich bei Clemen finden, werden so durchaus erklärlich. Unmöglich ist eine Rückübersetzung ins Griechische, wie sie Hilgenfeld in seinem Messias Iudaeorum versucht hat, ohne sie wird man vielfach mit dem Überlieferten überhaupt nicht fertig. Clemen hat gethan, was sich thun ließ, und mit Recht an vielen Stellen auf eine Erklärung verzichtet, die bei den augenblicklich vorhandenen Mitteln doch häufig nur subjektiven Wert haben könnte. — Einen reichen exegetischen und textkritischen Notenapparat hat auch Gunkel aufgeboten, um das vierte Esrabuch dem Verständnis nahezubringen. Seine Übersetzung fußt auf der lateinischen Übersetzung, in der er der landläufigen Meinung entsprechend den treuesten Zeugen für die verlorene griechische Grundschrift erblickt. Auf die hebräische Vorlage ist er von diesem Text aus häufig zurückgegangen. Ich kann hier nicht weiter begründen, daß mir das herkömmliche Urteil über den Wert der verschiedenen Zeugen nicht richtig zu sein scheint, und daß der Lateiner samt seiner verlorenen Vorlage eine Überarbeitung darstellt. An anderem Orte hoffe ich darauf näher eingehen zu können. Bei der Rekonstruktion der griechischen Vorlage ist der Übersetzer durch v. Wilamowitz unterstützt worden. Ist für das Verständnis auch noch immer, trotz aller Bemühungen um das spekulativ geistvolle Buch, manches zu thun, so darf man in dieser Arbeit doch einen wertvollen Beitrag zu seiner Erklärung erblicken. Alles wird sich zudem doch nicht ins Reine bringen lassen. — Die mit dem vierten Esrabuch inhaltlich nahe verwandte Baruchapokalypse hat Ryssel aus dem Syrischen übersetzt. Die Noten beschränken sich leider — wohl mit Rücksicht auf den Raum — fast nur auf textkritische Fragen. Daran schließt sich von demselben Bearbeiter eine Übersetzung der neugefundenen griechischen Baruchapokalypse unter Berücksichtigung des slavischen Textes. — Die Übersetzung der Testamente der zwölf Patriarchen von Schnapp ist, sowohl was Einleitung als Text betrifft, das mangelhafteste Stück der ganzen Ausgabe. Die wichtigen Varianten des (seit 1896 bereits vollständig gedruckten — gegen S. 458^1 —) Armeniers sind nur zum Teil berücksichtigt, die Schwierigkeiten des jetzt stark überarbeiteten griechischen Textes ließen sich von hier aus vielfach heben. Doch muß ich mir versagen, darauf im einzelnen einzugehen. Das hebräische Testament Naphthalis hat Kautzsch übersetzt und an seiner Stelle eingefügt. — Den Schluß macht die Übersetzung des Lebens Adams und Evas von Fuchs nach dem griechischen Text unter Berücksichtigung des Latei ners und des Armeniers. Letzterer ist nur nach der nicht vollständigen Übersetzung Conybeares angeführt, die jetzt nach dem Druck der Venediger Apokryphen (1896) verbessert werden kann.

Im ganzen ist diese Übersetzung ein außerordentlich verdienstvolles Werk, zu dessen glücklicher Durchführung man dem Herausgeber Glück wünschen kann. Daß noch Wünsche zu erfüllen bleiben, weiß dieser wohl selbst am besten. Es ist aber nicht zu bezweifeln, daß ihm eine neue Auflage Gelegenheit geben wird, auf größere Einheitlichkeit in der Durchführung zu achten, so bei den Einleitungen und in den Noten. Stücke, deren Verständnis ohne Erläuterungen überhaupt unmöglich ist, müßten auch erklärende Anmerkungen erhalten, wenn auch in der knappsten Form. Doch auch so schon darf man die zuversichtliche Erwartung aussprechen, daß dieses Werk, das deutscher Gründlichkeit und Gelehrsamkeit ein schönes Zeugnis ausstellt, nicht ohne Einfluß auf die Arbeit bleiben wird, die der Ermittelung der genauen Kenntnis einer Zeit dient, in der die größte geistige Umwälzung vor sich gegangen ist, von der die Geschichte weiß.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

E. Rolland, Une copie de la vie de Saint Théodose par Théodore conservée dans le Baroccianus 183. Gand 1899, H. Engelke. 40 S.

Krumbacher hatte im Nachtrag zu seinen Studien zu den Legenden des h. Theodosios schon auf den Baroccianus 183 hingewiesen, den er allerdings nur aus dem Katalog von Coxe kannte. Rolland giebt nun in der vorliegenden Schrift eine genaue Beschreibung des Kodex und eine vollständige Kollation der Vita. Die Fehler des Schreibers werden ausführlich, wohl etwas zu ausführlich besprochen, die Verwandtschaft mit dem Parisinus nachgewiesen. Ob eine eigene Publikation über diese Handschrift nötig war, möchte ich bezweifeln, zumal da wir wohl in Bälde von Belgien aus eine neue Ausgabe der Legenden des h. Theodosios zu erwarten haben.

München. Theodor Preger.

Paulus Ribbeck, Senatores Romani qui fuerint Idibus Martiis anni a. u. c. 710. Inauguraldissertation. Berlin 1899, Mayer & Müller. 103 S. 8. 2 M.

Vor fünf Jahren stellte die philosophische Fakultät der Berliner Universität die lohnende Preisaufgabe, eine Liste der römischen Senatoren, wie sie von Willems für die Jahre 575 V. und 699 V. rekonstruiert worden ist, für die Zeit von Caesars Ermordung bis zur Begründung des zweiten Triumvirats zusammenzustellen. Diesem Thema, das damals keinen Bearbeiter fand, verdankt vorliegende Schrift ihre Entstehung.

Verf. hat seinen Stoff sehr zweckmäßig in der Weise geordnet, daß zunächst nur solche Personen angeführt werden, deren Zugehörigkeit zum Senat im Jahre 710 V. mit Sicherheit vorausgesetzt werden kann. In zwei weiteren Gruppen folgen alsdann diejenigen, die nachweislich kurz vor oder kurz nach 710 Senatoren gewesen sind, und von denen man daher auch für das Jahr 710 selbst das Gleiche annehmen darf. Die letzte Gruppe bilden endlich solche Zeitgenossen, die zwar nirgends als Senatoren bezeichnet sind, nach der Ansicht des Verf. jedoch mit einiger Wahrscheinlichkeit dafür gehalten werden können. Die zur ersten Gruppe gehörigen Senatoren, die den größten Teil der ermittelten Gesamtzahl (246 unter 475) ausmachen, sind wiederum nach der Rangfolge in censorii, consulares, praetorii, aedilicii, tribunicii, quaestorii und pedarii gegliedert, wobei jedoch die Absonderung der censorii, die seit Sullas Gesetzgebung ihren bisherigen Vorrang vor den übrigen Konsularen nicht mehr besaßen (vgl. Mommsen, R. Staatsr. III 967), ungerechtfertigt erscheint.

Entschiedene Anerkennung verdient der Fleiß, welchen Verf. auf die Sammlung des Materials verwandt hat. Neben dem Werke von Willems, auf das natürlich durchgängig Bezug genommen werden mußte, sind auch Drumann und die Prosopographia imperii Romani, die Konsularfasten von Klein und die fasti praetorii von Hölzl sowie auch die epigraphischen und numismatischen Untersuchungen von Borghesi, Mommsen und Babelon regelmäßig benutzt. Zu Lepidus (No. 16) hätte noch Brüggemann, De M. Aemilii Lepidi vita et rebus gestis, Münster 1887, und zu Plancus (No. 24) Jullien, Histoire de L. Munatius Plancus, Paris 1892, zitiert werden können. Außerdem wäre eine Berücksichtigung der vom Ref. in dieser Wochenschr. (1897, Sp.

205 ff.) besprochenen und mittlerweile in zweiter Auflage (Pisa 1898) erschienenen Fasti tribunorum plebis von Niccolini, aus welchen Verf. u. a. hätte ersehen können, daß der unter die Quästorier eingereihte C. Servilius Casca (No. 215) im Jahre 710 bereits das Volkstribunat bekleidete (Dio XLIV 52,2), erwünscht gewesen.

Wenn hiernach Verf. es an gründlichem Studium der modernen Litteratur nicht hat fehlen lassen, so weist seine Arbeit andererseits doch verschiedene Mängel auf, die ihren Wert einigermaßen beeinträchtigen.

Mit dem Titel Senatores Romani qui fuerunt Idibus Martiis anni a. u. c. 710 läßt es sich zunächst nicht vereinigen, daß Cäsar, der diesen Tag nicht erlebte, übergangen ist, was man augenscheinlich auf die ursprüngliche, von R. nachher ohne einleuchtenden Grund geänderte Fassung des Preisthemas, wonach eine Liste der aus der Zeit von Cäsars Ermordung bis zum zweiten Triumvirat nachweisbaren Senatoren gegeben werden sollte, zurückzuführen hat.

Was die Anlage der Arbeit im allgemeinen betrifft, so hatte Verf. die Wahl, sich entweder auf die Anführung der in jedem einzelnen Falle für die Aufnahme in die Liste und die Versetzung in diese oder jene Rangklasse maßgebenden Daten zu beschränken oder, wie es Willems gethan hat, einen Überblick über die ganze politische Laufbahn der betreffenden Personen zu geben. Leider ist keiner von diesen beiden Gesichtspunkten zur Geltung gelangt, sondern R. hat es vorgezogen, aus den uns vorliegenden Nachrichten bald eine reichlichere, bald eine spärlichere Auswahl zu treffen. So ist z. B. bei P. Servilius Isauricus (No. 2) die Zeit der Prätur und bei C. Antonius Hybrida (No. 5) die der Prätur und des Volkstribunats angegeben, während bei Cicero (No. 6), M. Valerius Messalla (No. 8) und vielen anderen die Prätur, bei dem Triumvir M. Antonius (No. 16) dagegen das Volkstribunat übergangen ist. Durch ein solches Verfahren können Leser, die in der Geschichte und den politischen Einrichtungen jener Zeit nicht bewandert sind, leicht irre geführt werden.

Dem Verzeichnis der Konsulare hätte die Bemerkung hinzugefügt werden müssen, daß in dieser Klasse auch solche Prätorier votierten, die von Cäsar die ornamenta consularia erhalten hatten (vgl. Suet. Caes. 76). Zu den auf solche Weise ausgezeichneten Senatoren dürfte der von Appian (b. c. IV 28) als gewesener Konsul (ὕπατος γεγενημένος) erwähnte Varus, welchen R. (S. 4, A. 1) nach Mommsens Vorgang von den Konsularen ausgeschlossen, aber auch keiner anderen Kategorie eingereiht hat, zu rechnen sein, denn es liegt die Annahme sehr nahe, daß Appian in einer lateinischen Quelle die Bezeichnung consularis gefunden und dieselbe irrigerweise auf die thatsächliche Bekleidung des Konsulats bezogen hat.

Wir wenden uns nun zur Besprechung verschiedener Einzelheiten. Von P. Servilius Isauricus (No. 2) wird behauptet, daß er zwischen März und Okt. 710 gestorben sei. Aus Cic. Phil. II 12 ergiebt sich allerdings der 16. Sept. 710 als terminus ante quem, doch kann aus den beiden anderen vom Verf. citierten Belegstellen (Dio XLV 16,1. Hieronymus Abr. 1973) kein bestimmter terminus post quem, sondern lediglich 710 als Todesjahr entnommen werden. — Einen entschiedenen Irrtum läßt sich R. zu schulden kommen, wenn er in Übereinstimmung mit Willems die von L. Aelius Lamia (No. 100) bekleidete Prätur in das Jahr 711 setzt. Aus Cic. fam. XI 16 und 17 geht allerdings hervor, daß Lamia sich bereits 710 um dieses Amt bewarb. Diese Bewerbung kann jedoch nicht dem folgenden Jahre, für welches die Prätoren schon von Cäsar designiert waren (Dio XLIII 51,6), sondern nur dem Jahre 712 gegolten haben, welches für Lamia, der 709 als praefectus urbi die Funktionen eines kurulischen Ädilen versehen hatte (Cic. fam. XI 16,3. 17,1), der früheste zulässige Termin war (vgl. Mommsen R. Staatsr. I³ 509, A. 4). — Aus der letzten Gruppe des Verzeichnisses, in welche Verf. solche Personen aufgenommen hat, die seiner Ansicht nach mit Wahrscheinlichkeit als Senatoren betrachtet werden können, dürfte wohl mancher Name auszuscheiden sein. Es gilt dies z. B. von dem Cic. fam. XI 20,1 und 21,2 erwähnten Segulius Labeo (No. 443), welcher allem Anschein nach zu den Veteranen gehörte, die das von Octavian erhaltene Handgeld (vgl. App. b. c. III 40) durchgebracht hatten und nun weitere Belohnungen beanspruchten (vgl. Cic. fam. XI 21,2 quaeso Segulium neglegamus, qui res novas quaerit, non quo veterem comederit — nullam enim habuit —, sed hanc ipsam recentem novam devoravit), und nicht minder von Valerius (No. 455), den man nach Cic. fam. V 20,3 (deerrasse me putant homines [illegible] ad Volusium transferri nomen a Valerio non potuisse, praedes Valerianos teneri [illegible] erat enim curata nobis pecunia Valerii mancipis nomine) nur für einen Generalpächter von Staatseinnahmen — denn dies bedeutet manceps (vgl. Fest. p. 151 M., Ascon. p. 115 Or.) — halten kann.

In einem sehr lesenswerten Schlußabschnitt wird aufgrund des gesammelten Materials eine Darlegung der zwischen 699 und 710 in der Zusammensetzung des Senats eingetretenen Veränderungen und im Anschluß hieran eine Übersicht über den Bestand der Parteien und ihrer verschiedenen Gruppen zur Zeit von Cäsars Ermordung gegeben.

Trotz der hervorgehobenen Mängel wird die auf umfassender Verwertung der bisherigen Forschungen beruhende Arbeit bei dem Studium der inneren Geschichte Roms gute Dienste leisten.

Gießen. **L. Holzapfel.**

Hermann Vopel, Die altchristlichen Goldgläser. Ein Beitrag zur altchristlichen Kunst- und Kulturgeschichte. Archäologische Studien zum christlichen Altertum und Mittelalter hrsg. v. Joh. Ficker. H. 5. Freiburg i. B. 1899, Mohr. X, 118 S. 8. Mit 9 Abb. 3 M 60.

Das erste Werk über Goldgläser veröffentlichte 1716 Buonarroti, L. Perret, Catacombes de Rome, Vol. IV 1851, gab farbige Abbildungen von 115 Nummern. Garrucci, Vetri ornati di figure in oro 1858 (ed. sec. 1864), sammelte ca. 360, in seiner Storia dell' arte cristiana, Vol. III 1876, ließ er die heidnischen weg. Vopel zählt in dem Verzeichnis am Schlusse seines Buches über 500 auf, darunter ca. 90 noch nicht durch Reproduktionen bekannte. Er hat den großen Einfluß der Goldglastechnik auf die Mosaikmalerei hervorgehoben, die mit der Verwendung der Goldglaswürfel am Ende des 4. Jahrh. einen großen Aufschwung nahm, und hat den Nachweis versucht, daß musivum, opus musaicum ursprünglich eben nichts anderes als die Vergoldung von Glasmosaik bedeutet habe. Da der Graf Caylus die Thatsache bezeugt, daß um die Mitte des vorigen Jahrh. Goldgläser imitiert worden sind, ist Vorsicht nötig. Doch Garruccis Anzweifelungen mancher Gläser weist außer V. auch Dressel im CIL (Vol. XV, pars II fasc. 1 no. 7045) zurück. Eine der antiken ähnliche Technik wurde vom 12.—15. Jahrh. in Italien, im 17. und 18. in den böhmischen Zwischengoldgläsern geübt. Die erste litterarische Erwähnung der Gl. findet sich bei Athenäus V 199, wenn man den Ausdruck ὑάλινα διάχρυσα auf sie beziehen darf. Wie die Glasbearbeitung überhaupt, stammt auch diese Technik wahrscheinlich aus Ägypten; V. nimmt an, daß die Juden viel zu ihrer Verbreitung beigetragen haben. In der 1875 versteigerten Sammlung Minutoli war ein auch von V. übersehenes Goldglas, das in Alexandrien gefunden wurde. Über der Inschrift ΠΙΕ ΚΑΙ ΕΥΤΥΧΕΙ ist ein Palmzweig, unter ihr ein Paar Weintrauben angebracht; vgl. Minutoli, Über die Anfertigung und Nutzanwendung der farbigen Gläser (Berlin 1836) S. 6f., Taf. II No. 23; zwei andere Gläser No. 8 und 18. Aus Ägypten stammen auch ein Glas („aus dem 1. oder 2. Jahrh.“) mit einem Bilde der Göttin Athene, das große Ähnlichkeit mit dem vatikanischen Mosaik hat (Helbig, Führer No. 328), und eine lederne, mit Stückchen Goldglas besetzte Kopfbinde, als christlich durch die crux monogrammatica gekennzeichnet, beide im Besitze Theodor Grafs. Forrer besitzt ein aus Achmim stammendes Goldglas, das als Amulet (cf. Garr. 174,4) getragen worden ist (Abb. 6, 7, 4).

Durch Portheim angeregt giebt V. in Teil I seiner Untersuchung eine formale Übersicht über den dekorativen Stil der Gläser, deren Ergebnis ihn zu dem Schlusse führt, daß in einer bestimmten Art der Randbehandlung sich ein Einfluß der Metalltechnik verrate, daß die Flächenteilung einiger Gläser die entwickelte christliche Sarkophagplastik zur Voraussetzung habe, und daß die häufige Wiederholung der gleichen Formen auf eine späte Zeit fabrikmäßiger Herstellung hinweise. Zur Begründung seiner späten Datierung der Gläser mit radial gestellten Figuren hätte V. noch analoge Mosaiken (Garr. 225,241, Portheim S. 18) heranziehen können.

De Rossi setzt, gestützt auf die Chronologie der römischen Katakomben, die Mehrzahl der Gläser ins 4. Jahrh. V. schließt sich den Bedenken, die gegen diese Datierung erhoben worden sind, an; er stellt die Publikation mehrerer byzantinischer Gläser, im Besitz von Forrer in Straßburg und Stadtrat Zschille in Großenhain, in Aussicht. Ein noch nicht veröffentlichtes Glas der Sammlung des deutschen Campo santo in Rom hat die Inschrift IVSTINIANVS PERPETVO AVGVSTVS. Als äußere Merkmale kommen für die Datierung der Gläser Monogramm und Nimbus in Betracht. Die Bildertypen der Medaillen und Münzen ermöglichen es, einige Gläser genauer chronologisch zu fixieren. Die Monatsbilder tauchen schon unter Commodus (Cohen^2 III S. 277) auf, nicht erst unter Caracalla, die dreifache Darstellung der Göttin ist wohl mit der Dreizahl der triumviri monetales in Beziehung zu bringen. Die Formel „Invicta Roma“ von Vetri 34,1 findet sich ca. 311 auf Münzen des Alexander. Die Gegenüberstellung von Köpfen im Profil auf Gläsern hat ihr Vorbild in den Münzbildern. Wenn die Erklärung Campinis richtig wäre, hätten wir das ASAECVLARE von 195,10 auf die Jubelfeier der Stadt Rom 247 n. Chr. zu beziehen; V. faßt Saecularis als Eigennamen. Als Förderer der Fabrikation von Gläsern weist V. den Papst Damasus nach, der mehrmals auf ihnen genannt wird. Unter ihm war die Blütezeit dieser Industrie.

Die auf den Gläsern dargestellten Gegenstände, die in Teil III behandelt werden, sind sehr mannigfaltig. Einige der älteren zeigen mythologische Szenen. Dann kommen Szenen aus dem Theater- und Zirkusleben, genreartige Szenen des täglichen Lebens, Bilder aus Haus und Familie. Portraits scheinen auf Gläsern sehr beliebt gewesen zu sein, als Abb. 2 giebt V. einen schönen kleinen Frauenkopf aus dem Museum Czartoryski in Krakau. Zu 202,3 (Athene vor Argus) vgl. auch Helbig, Wandgemälde No 1259, zu 202,1 (Wechsler) Revue arch. N. S. 19, 1869 S. 136 f. An der Entwickelung der Ehepaarbilder wird der Wechsel der heidnischen und christlichen Denk- und Anschauungsweise dargelegt. Von den Aposteln und Heiligen sind Petrus und Paulus am häufigsten dargestellt. Vgl. Hieronymus, Comm. in Ionam c. 4 ad v. 6 „in ipsis cucurbitis vasculorum, quas vulgo *saucomarias* vocant, solent apostolorum effigies adumbrari.“ Auf den Gläsern sind einige Szenen dargestellt, die in dem von V. zur Vergleichung herangezogenen christlichen Bilderzyklus keine Parallelen haben.

Teil IV handelt von der Verwendung der Gläser. Für sehr viele ist durch einen Trinkspruch der Gebrauch als Trinkgefäß sicher gestellt, die stereotype Formel ist pie zeses (auch als Grabinschrift, de Rossi IVR I No 20 307 n. Chr.). Nach den Darstellungen und Inschriften sind Familienfeste und Feiertage, wie das Fest der strenae am 1. Januar, als Anlässe zur Dedikation von Gläsern anzusehen. Die zahlreichen Heiligennamen auf den späteren, die V. eingehend behandelt, lassen ihre Beziehung zu den Heiligentagen vermuten (vgl. Augustin. Conf. VI 2). Besondere Beweiskraft für den Zusammenhang der Gläser mit dem kirchlichen Festkalender mißt V. den Gläsern 189,3 und 191,5 bei. Hier erscheinen neben einander Agnes und Vincentius (21. und 22. Januar), dort Christus und Stephanus (25. und 26. Dezember), weshalb dies Glas auch erst nach der Einführung des Weihnachtsfestes in Rom ca. 354 verfertigt sein kann. Die Kölner Schale hat vielleicht eine kultische Bestimmung gehabt (Armellini, Archeol. S. 213). Einzigartig sind die Goldglaswände des leider verschollenen Neußer Kästchens.

Über die „enormen“ Preise, die diese unscheinbaren Scherben im Kunsthandel erzielen, wären nähere Angaben vielleicht erwünscht gewesen. Das South Kensington Museum zahlte vor ca. 30 Jahren für ein Glas je 35, 60, 200 M. (Alex. Nesbitt, A descriptive catalogue of the glass vessels in the S. K. M., Lond. 1878 No 8990 '63, 1051 '68, 1052 '68). Zugleich mit Vopels Schrift erschien eine prächtige farbige Publikation einer Privatsammlung, W. Fröhner, Verres chrétiennes à figures d'or du château de Golochów, Paris 1899. Das Werk von Allard, Verres chrétiennes des premiers siècles, Evreux 1891, das nach Sittl (Archäol. S. 224) eine Beschreibung der Sammlung Bellon in Rouen enthält, ist V. unbekannt geblieben. Einige Worte über die in anderer Technik gearbeiteten christlichen Gläser wären wohl auch am Platze gewesen. Bei der Fortsetzung seiner Studien erfährt V. hoffentlich recht rege Unterstützung.

Berlin. W. Lüdtke.

Fritz Bechtel, Die einstämmigen männlichen Personennamen des Griechischen, die aus Spitznamen hervorgegangen sind. Abhandlungen der kgl. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. N. F. Band 2 N. 5. Berlin 1898, Weidmann. 86 S. 4. 5 M. 50.

Der Verfasser hat in der zweiten Auflage des Fickschen Namenbuchs, die ihm das Beste verdankt, einer Klasse griechischer Personennamen, den „Namen aus Namen“ wieder etwas mehr Geltung verschafft, nachdem sie durch die übermächtige Theorie der zweistämmigen Voll- und Kurznamen sehr zu kurz gekommen war. Während dieser Arbeit hat sich ihm der Gedanke aufgedrängt, daß diese Klasse doch noch häufiger und existenzberechtigter sei, als um anhangsweise abgehandelt zu werden. Ihre Benennung war nicht sehr glücklich, sie sollte eben alle Namenbildungen zusammenfassen, die nicht in das Voll- und Kurznamensystem passen. Die Hauptgruppe dieser „Namen aus Namen“ umfaßt diejenigen, welche aus appellativen Sub stantiven oder Adjektiven erst zu Namen geworden sind, und die wir daher am ehesten „Eigenschaftsnamen" nennen können. Innerhalb dieser Gruppe faßt nun Bechtel in seiner neuen Abhandlung einen Teil als „aus Spitznamen hervorgegangen" zusammen. Beweisgründe für seine Auffassung entnimmt er der skoptischen Litteratur, die ihm Zeugnisse von der Virtuosität der Griechen in lustigem Tadel und Spott liefern muß. Von diesem Gesichtspunkt aus gruppiert er die Namen, die dem Menschen als körperlichem (Kap. I), als geistigem Wesen (Kap. II) und als Glied der menschlichen Gesellschaft (Kap. III) beigelegt werden, und die sich dann erstarrt auf spätere Generationen weiter vererben können. Hierin scheint mir ein logischer Fehler zu stecken. Der Tadel und Spott der Komiker wendet sich gegen erwachsene Menschen, die mitten im Leben stehen und öffentliche Personen sind, denen Fernstehende Übernamen und böse Witzworte anhängen. Die Menschen aber, deren Namen unser Material abgeben, sind mit wenig Ausnahmen *numerus et fruges consumere nati*, um die wir keinen Roman weben dürfen. Die meisten sind nur aus Urkunden bekannt, und wir dürfen daher nicht viel anders an sie herantreten als etwa an die Namen des Berliner Adreßbuchs. Vor allem aber müssen wir, da sie uns eben als die urkundlichen bürgerlichen Namen entgegentreten, a priori annehmen, daß sie in der regelrechten Art geschaffen sind, bei der δεκάτῃ, an den nächsten Apaturien oder spätestens beim Eintrag in die Bürgerlisten, innerhalb der Familie, nicht von Fremden. So wenig wie die Analogie des Komikerspottes paßt die der modernen Familiennamen, denn diese sind thatsächlich durch einmalige Fixierung für einen Erwachsenen entstanden und konnten dabei ebenso gut dessen Übernamen sanktionieren wie seinen körperlichen oder geistigen Eigenschaften, Beruf, Herkunft u. a. entnommen werden. Dabei konnten auch wirklich höhnende Namen entstehen wie bei den österreichischen Juden, deren passiver Widerstand gegen die Annahme von Familiennamen die Behörden zu grausamem Hohn reizte. Die Entstehung aber, die bei den modernen Familiennamen Regel ist, kann bei den antiken nur als Ausnahme in Betracht gezogen, nicht als Princip der Erklärung für eine große Klasse von Namen aufgestellt werden. Die willkürlichen Namenänderungen, die Erwachsene vornehmen, oder die ihnen angedichtet werden, bewegen sich alle in der Richtung zum vornehmeren Namen (Τρύφης [illegible], [illegible]θαλῆς u. s. w.).

Wir müssen demnach versuchen, für unsere Namenklasse dieses Erklärungsprincip möglichst zu entraten und nach einem anderen zu suchen, das besser mit der normalen Namengebung in Einklang zu bringen ist. Wir müssen verlangen, daß die Urteile oder Vergleichungen, die der appellative Name in sich schließt, meist in den ersten Lebenstagen, manchmal in den Kinderjahren innerhalb der Familie ausgesprochen sind, höchst selten im erwachsenem Alter. Wir müssen also psychologisch an Stelle der skoptischen ψόγοι solche setzen, welche die appellative Benennung von liebevollem Standpunkt aus geben, der gerade körperliche Gebrechen in freundlicherem Lichte erscheinen läßt und weniger schroffe Namen dafür findet. Für solche Kosenamen, von Erwachsenen ihren Geliebten beigelegt, haben wir die [illegible] bei Plato Pol. V 19, den Bechtel zwar S. 26 anzieht, aber nicht in den richtigen Zusammenhang bringt, ferner eine griechische Quelle bei Lucrez IV 1155 ff. (und danach Ovid ars am. II 657 ff.). Die meisten dieser beschönigenden Kosenamen treffen wir auch als wirkliche Namen (z. B. Palladium, Dorcas, Lampadium, Eromenion, Rhadine, Silena, Philema). Genau dieselbe Stimmung in der Kinderstube zeigt uns Horaz Sat. I 3,28 ff. (auch von Bechtel S. 12 angeführt) in Anknüpfung an den vitia vom caecus amator für die römische Namengebung, und das ist ein Fingerzeig, daß wir diese, die viel offizieller und zeitlich wie sozial viel klarer ist als die griechische, im weitesten Umfang als Analogie heranziehen müssen. Die römischen Praenomina und Cognomina, ursprünglich eins, entsprechen unserer ganzen einstämmigen Namenklasse. Haben wir so in dem *pater ut gnati vitium non fastidire* den richtigen Augenpunkt für die Erklärung eines Teils der „Spitznamen" gefunden, so müssen wir noch andere psychologische Momente beiziehen, um befremdende Namen zu erklären. Wie „objektiv" die Griechen sich über körperliche Eigenschaften ausgesprochen haben, zeigen uns die Personalbeschreibungen der Urkundpersonen in den griechischen Testamenten, die wir uns im Paß verbitten würden, wieviel mehr bei einem Freundschaftsdienst! Ein wichtiges Moment ist ferner die närrische Stimmung der erfreuten und stolzen jungen Eltern, die sich bei den temperamentvollen Südländern namentlich den Säuglingen gegenüber noch viel ob sonderlicher äußert als bei uns. Ein drittes Moment ist die, namentlich im Vater oft ein leises Schaudern hervorrufende, Häßlichkeit des kleinen Weltbürgers in den ersten Tagen, großer Kopf, große Ohren u. s. w. Das verliert sich meistens später, aber trotzdem und eben deshalb wird es in gutmütiger Selbstironie vom Vater durch den Namen fixiert. Diese Namen sind liebe Erinnerungen an die Babyzeit. Nehmen wir nun die Reihe der Appellativa von körperlichen Eigenschaften an der Hand der trefflichen Bechtelschen Zusammenstellung durch, so werden wir die meisten aus der Physiologie des Kindes und der Psychologie der Kinderstube erklären und mit dem Kosewortschatz der modernen Väter, Mütter und Ammen übersetzen können. Um manchen Namen, den die feiner fühlende Mutter ihrem Kind nicht durchs Leben mitgeben wollte, mag sich ein Streit entsponnen haben, wie ihn auf dem anderen Namengebiet Aristophanes in den Wolken (v. 60ff.) geschildert hat, und er mag auch zu Kompromissen wie Κάλλαισχρος geführt haben. Auch die geistigen Eigenschaften, Intellekt, Temperament, Charakter können wir meist auf die sorgfältigen Beobachtungen der Kinderseele, also in die ersten Kinderjahre zurückführen, einzelne wie die über das Vielessen und -trinken (S. 60f.) aus der Freude der Mutter oder Amme über die ersten Begierden des Kindes erklären. Die von der sozialen Stellung abgeleiteten Namen (S. 70ff.) erklären sich aus dem sich forterbenden [illegible] und [illegible].

Die ganze Klasse der Bechtelschen „Spitznamen" erstarrte natürlich, wie er selbst annimmt, aus Individualnamen durch Vererbung mit allerhand Weiterbildungen allmählich zu Familiennamen wie die lateinischen Cognomina. Wenn wir den Kern dieser Appellativnamen aus der Sprache der Kinderstube erklären konnten, so ist ein Teil in seinem Ursprung als Sklavennamen auszuscheiden. Aber diese Frage ist ungemein schwierig. Sie verlangt vor allem eine Sammlung aller sicheren Sklavennamen (hauptsächlich aus den Freilassungsurkunden). Positive Resultate werden sich daraus freilich wenig ergeben. Denn in diesen Namen scheint die Laune des Herrn keineswegs so bestimmend eingewirkt zu haben, wie angenommen wird. Auch hierfür haben wir in den römischen Cognomina Analogien, und auch dort sind sie nicht so häufig, wenn wir anekdotenhafte [illegible] als Erklärungen absehen. Wir finden viele Sklaven mit altbürgerlichen Namen und sehr viele Bürger im Besitz von Namen, die für Sklaven passen und bei ihnen häufig vorkommen. Ebenso fließend ist die Bestimmung der Wahlnamen der Hetären, für welche die Lucianstelle interessant ist. Wir finden Hetären im Besitz von bürgerlichen Namen, und ehrbare Bürgerinnen tragen solche, die bisher für äußerst verdächtig galten. Diesem Material gegenüber kommen wir mit der Vererbung der Sklavennamen durch die freigewordene Familie kaum aus, sondern wir werden die Namengebung der Sklaven in praxi der der Freien annähern müssen. Auch eine Scheidung der zweistämmigen als aristokratischen und der einstämmigen als Proletariernamen wird nicht reinlich gelingen. Das zeigt unter anderem die gemischte Gesellschaft bei Herondas, die besonders viel Appellativnamen aufweist, aber gerade darin kein soziales Unterscheidungsmerkmal erkennen läßt.

Schließlich bleibt eine ganz geringe Masse von Namen übrig, die wir als einmal erworbene, dann zur bürgerlichen Geltung gekommene und vererbte Spitznamen gelten lassen müssen.

Zu dem großen Gebiet der Namengebung, das Bechtel in seiner Abhandlung zusammengefaßt hat, kommen noch verschiedene Kategorien appellativer Namen, vor allem Adjektiva — auch die mit α priv. zusammengesetzten sind wohl hieher zu rechnen — und Partizipien der Masse nach jünger, aber doch vereinzelt schon in alter Zeit, ferner von Göttern abgeleitete „Widmungsnamen", „Geburtstagsnamen" u. s. w., die wiederum ihr Gegenbild in den römischen Praenomina und Cognomina haben.

Alles dies führt uns darauf, daß wir seit den ältesten Zeiten neben dem zweistämmigen Namensystem ein Appellativnamensystem anzuerkennen haben. Diese Namenklasse konnte bei der Vererbung in der Familie dieselben formellen, ja auch begrifflichen Variationen durchmachen wie die zweistämmigen Namen. Wir finden Verkürzungen wie Κέρων, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] u. a., wir finden dieselben Weiterbildungssuffixe wie bei jenen — [illegible] αλος, αχος, αξ, αχις [illegible] u. a. Diese Suffixe sind andrerseits auch der Wortbildung der eigentlichen Appellativa eigen und finden sich ähnlich in den lateinischen cognomina.

Sind diese Prinzipien der Namenentwickelung einmal erkannt, so wird man nicht immer wieder dem bei Bechtel noch nicht überwundenen Bestreben begegnen, jeden appellativen Namen als Kurznamen anzusprechen, der nur durch einen vorhandenen oder noch zu findenden zweistämmigen Namen Existenzberechtigung bekommt. Gehen wir mit dieser Einsicht die sogenannten Kurznamen des zweistämmigen Systems im Namenbuch durch, so werden wir eine sehr große Zahl von ihnen für das Appellativsystem retten und dadurch das Gleichgewicht noch mehr herstellen. In historischer Zeit ist die Namengebung schon in beständigem Fluß, die beiden Systeme berühren sich, und es ist es ganz erklärlich, wenn innerhalb einer Familie ein Appellativname gebildet wird von einem der zwei Vollnamenstämme, die sonst vorherrschen.

Wenn ich mit diesen Ausführungen den Gedanken, auf denen Bechtels neue Namensammlung aufgebaut ist, eine andere Auffassung entgegenstellen mußte, so liegt es mir ferne, ihr großes Verdienst zu schmälern. Im einzelnen lehrt uns Bechtel durch die Gruppierung in größeren Zusammenhang und durch die Erklärung aus der griechischen Phantasie eine große Anzahl von Namen verstehen, die uns Rätsel waren, und es ist nur zu bedauern, daß er seine Zusammenstellung vorläufig auf die männlichen Namen beschränkt hat, da gerade bei den weiblichen das appellative System so stark und vielseitig vertreten ist, daß man hier mit den Spitznamen nicht auskommt. Das Erklärungsprinzip, das mir als das herrschende erscheint, ist Bechtel nicht fremd, er sieht es an vielen Stellen bei, und eben deshalb hege ich die Erwartung, daß er im Fortschritt seiner Namenforschung gerade durch seine fleißige Sammlerarbeit immer mehr vom Banne einer einseitigen, in ihrer Tragweite überschätzten Theorie loskommen wird.

Die griechische Namenforschung ist ebenso schwierig wie reizvoll. Es wird immer neuer Funde und Sichtung des Bestandes bedürfen, ehe wir die einzelnen fraglichen Namen sicher deuten können. Auf dem Wege zur Erkenntnis ist Bechtels mühsame Sammelarbeit und geistreiche Einzelerklärung von großem Nutzen, den das Namenverzeichnis am Schluß noch erhöht. Niemand ist mehr dazu berufen, das System der Appellativnamen zur vollen Geltung zu bringen, als der Verfasser.

Tübingen. R. Herzog.

Arthur Ludwich, Kants Stellung zum Griechentum. — Kritische Miscellen (XII—XV). Königsberger Vorlesungs-Verzeichnis W.-S. 1899. 20 S. 4.

Interessante Mitteilungen über die Unterrichtsmethode des Collegium Fridericianum zu Königsberg, welchem Kant 8½ Jahre lang als Schüler angehörte, enthält der erste Teil des Programms, eine Festrede zum 22. April 1899. Bei dem Überwiegen der „Theologie“ auf jener Anstalt würde es schwer erklärlich sein, wie ein so selbständiger Denker, der alles andere als eine Betschwester war, daraus hat hervorgehen können, wüßte man nicht aus Erfahrung, daß ein solcher Unterricht oft das Gegenteil des Beabsichtigten erreicht. Überdies hatte Kant, wie sein Mitschüler David Ruhnken, damals tüchtige Lehrer. Aber während er die römische Sprache und Litteratur nach Form und Inhalt so gut beherrschte, wie es zu jener Zeit überhaupt möglich war, stand es um seine Kenntnisse des Griechischen, der „Magd der Theologie“, das man nur trieb, um das neue Testament verstehen zu können, herzlich schlecht. Daher kommt es, daß er in seinen Werken wörtlich nur die Lateiner anführt, niemals die Griechen. Ihm, der dem Kritizismus als seinem Leitstern huldigte, fehlte dann der historische Sinn, der ihn befähigt hätte, Phantasie und Wirklichkeit gehörig zu scheiden. Nur das möchte Ref. ihm nicht mit Ludwich zum Vorwurf machen, daß er pseudogriechische Ausdrücke, wie [illegible], [illegible], gebraucht hat, das sollten eigenartige Neubildungen für seine philosophische Terminologie sein, für die man nicht nach Belegen aus den Lexicis suchen soll. Schlimmer waren Kants etymologische Spielereien in der Schrift 'Zum ewigen Frieden'. Jedenfalls hat L. recht mit der Behauptung, daß „die hellenistische Seite in Kants Schriften nach ihrer formalen Bildungskraft ebenso wie nach ihrer realen hinter der vielbewunderten disziplinierenden Gewalt des Römertums auffallend stark zurückzutreten scheint“. — Die Fortsetzung der Miszellen bespricht zunächst das Wort χλαίνης (Homer Il. I 538 nebst Scholien), wo Ref. sich allerdings mit der Herstellung des einen Dichterfragments durch L. nicht befreunden kann, die Vorstellung von der Furcht vor einem schlafenden lahmen Schurken will mir nicht in den Sinn. Auch die Verbesserungsvorschläge zu den übrigen behandelten Stellen (den fünf [illegible] Hexametern bei Cramer Anecdot. Paris. IV p. 16, den Ebenstands

Google

regeln bei Stob. Flor. LXXIV, 7, Laurentius Lydus de mensibus III, 8, den Chaldäischen Orakeln, Ammons κατωρχεῖ, hexametrische Pindarvita u. s.) scheinen mir sehr unsicher zu sein, nur μονάζε für μονάζει (Laur. Lyd. II, 8) und ζαθέρσω (Chald. Or. Kroll p. 19,3) sind über jeden Zweifel erhaben. Die zum Schlusse aufgeworfene prosodische Aporie betr. den Gravis auf dem ersten γ eines Doppelgamma dürfte sich wohl dadurch erledigen, daß wir es mit einem Zauberpapyrus zu thun haben, dessen Schreiber man keine besondere Kenntnis der Prosodie zuzutrauen braucht.

Göttingen. C. Haeberlin.

F. Bölte, Das klassische Altertum und die höhere Schule. Heidelberg 1900, C. Winter. 16 S. 8.

Ein in einer öffentlichen Versammlung des Gymnasialvereins in Frankfurt a. M. vor einem gemischten Publikum gehaltener Vortrag, der seinen Gegenstand mit Klarheit und abwägender Genauigkeit behandelt. Es ist merkwürdig, daß früher, wo das humanistische Gymnasium in Blüte stand und aller Orten arbeitstüchtige und für geistige Ziele erwärmte Schülergenerationen in das Leben und die Wissenschaft entließ, man doch zum Lobe dieses Bildungsideals nichts als phrasenselige Verherrlichungen vorzubringen wußte, während man heute, wo das Gymnasium im Sterben liegt, so scharf und fein über die klassische Bildung im Gegensatz zur modernen zu reden versteht. Der Verf. handelt von den ausgeprägten Flexionsformen der alten Sprachen und ihrer durchsichtigen Wortbildung, sowie von der Einfachheit und Durchsichtigkeit ihrer Lebensformen. Einen hervorragenden Gewinn für die Bildung der heutigen Jugend verspricht er sich von dem Eingehen auf die sozial-politische Seite der alten Geschichte. Das scheint ihm das beste Mittel, die Jugend für die Probleme unserer Zeit reif zu machen. Außerdem bietet das Altertum für die Erörterung der sozialen und politischen, der sittlichen und religiösen Fragen einen neutralen Boden. Man sieht dort den ganzen Verlauf solcher Bewegungen abgeschlossen vor sich liegen, und es ist nicht schwer, von der Erörterung alle trübe Erregtheit und Leidenschaft fern zu halten. Die Versenkung in das Altertum bietet demnach reiche Gelegenheit, über die wichtigsten Fragen des modernen Lebens vorläufig einmal zu orientieren. Was die Charakterentwickelung der Schüler betrifft, so warnt der Verf., sich in dieser Hinsicht zu hohe Vorstellungen von dem Einfluß der Schule zu machen, doch hofft er, daß, wer so lange auf einem fernen Gebiete geweilt hat, sich immerhin ein eigenartiges Lebensideal bilden wird. Über diesen letzten Punkt hätte man etwas Näheres gewünscht. Die Entscheidung möchte in diesem Sinne zu treffen sein: wer nur seiner Zeit angehört, läuft, wenn er nicht eine außerordentliche Geisteskraft besitzt, Gefahr, allen wechselnden Irrtümern und Launen dieser Zeit zum Opfer zu fallen; wer hingegen den Sinn des Lebens vorher in seinen einfachen Grundformen studiert hat, wird in dem Gewoge der Meinungen fester zu stehen vermögen und sich leichter auf das Wesentliche besinnen. Jedenfalls liegt es im Interesse des modernen Staates, in seinem Bereiche eine hinlängliche Anzahl von Menschen mit etwas tieferen Wurzeln zu haben, die der imperita multitudo gelegentlich die Richtung weisen können.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. H. 3. 4.

I. (161) **P. J. Möbius** und **Fr. Studniczka**, Der ‚kapitolinische Aischylos' (mit 2 Taf.). Vom kephaloskopischen Standpunkte aus kann nach Möbius der Kopf nur das Bild eines der großen Mathematiker und Mechaniker des Altertums sein, vielleicht des Archimedes. Auch Studniczka will in dem Kopf eher den eines gelehrten Denkers erkennen, aber nicht wesentlich über 300 v. Chr. herabgehen und denkt etwa an Platons Nachfolger Xenokrates. — (177) **W. Barth**, Die Bestattungsspende bei den Griechen. Die Verbindung einer Trankspende mit der Bestattung in Altgriechenland wird durch direkte Zeugnisse für Attika und Kos erwiesen, aus der Antigone und der taurischen Iphigenie ergiebt sich, daß die Bestattung ohne diese Spende als unvollständig betrachtet wurde. Im neuen Griechenland ist die Spende noch allgemeiner (nicht kirchlicher) Brauch. — (187) **K. Goebel**, Die grammatischen Kategorien. — (217) **Fr. Vogel**, Über die Entstehung des Bellum Gallicum. Weder stammt das VIII. Buch des B. G. von Hirtius, noch hat Cäsar das Werk allmählich geschrieben. — II. (130) **A. Kröger**, Leibniz als Pädagog (Forts.). — (164) **A. Dittmar**, Grammatische Zukunftsgedanken. Behandlung der lateinischen Modus-, Tempus- und Kasuslehre, um aus

Google

typische Beispielen die Unzulänglichkeit der lateinischen Schulsyntax zu erweisen.

I. (229) **P. Wendland**, A. Harnacks Geschichte der Kgl. preußischen Akademie der Wissenschaften. Inhaltsübersicht mit besonderer Berücksichtigung der Wissenschaft und vorzüglich der Geisteswissenschaften. — (244) **E. Schwyzer**, Die Vulgärsprache der attischen Fluchtafeln. Ergebnisse und Vermutungen zur attischen Volkssprache des 3. Jahrh. v. Chr. — (262) **Fr. Koepp**, Das historische Relief der römischen Kaiserzeit. An das Buch von E. Courbaud Le basrelief romain à représentations historiques, anknüpfende Bemerkungen. — (300) L. **Gurlitt**, Ein locus desperatissimus aus Ciceros Briefen (ad Att. XV 26 4). — II. (177) **C. Fries**, Quellenstudien zu George Buchanan. — (192) **A. Kröger**, Leibnitz als Pädagog (Schluß).

Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XXIV (1899). Heft 4.

(361) **F. Studniczka**, Über die Bruchstücke einer frühkorinthischen Vase aus Ägina. Zu Mitteilungen XXII. Stilistische Untersuchungen. Die Inschrift liest St. 'Teisistrophos'. — (379) **Chr. Blinkenberg**, Epidaurische Weihgeschenke IV. Nicht vor dem Jahre 304/5 nach Chr. hat die Verwaltung des Asklepieion den Besitz an Altären und Weihgeschenken, die unter freiem Himmel standen, durch verschiedene Maßregeln sichern wollen. Man hat die betreffenden Gegenstände mit Inventarnummern versehen, wodurch eine amtliche Kontrole ermöglicht wurde. Außerdem hat man sie im Sinne der späteren Religiosität durch heilige Symbole zu schützen gesucht. Das dabei befolgte System ist unter Beigabe zahlreicher Abbildungen hier dargelegt. — (398) **A. Körte**, Kleinasiatische Studien V (Tafel XI XII). Inschriften aus Bithynien, Nikaia, Kios-Prusias, Nikomedeia, Prusias am Hypios. 48 Nummern. — (451) **A. Brueckner**, Strafverzeichnis aus Ilion. Schliemanns Veröffentlichung wird berichtigt, die Inschrift erklärt. — (455) **St. N. Dragumis**, Ἐφορεῖον. Zu Löllings Inschriftenkatalog. — (458) **Th. Wiegand**, Dystos (Tafel V. VI und mehrere Textabb.). Plan und Abbildungen der befestigten Stadt auf Euböa. Die Stadt lag immer auf der Felsenhöhe, ward von Philipp von Makedonien belagert und lebte, ohne eine irgendwie hervortretende Rolle zu spielen, wohl bis in die römische Zeit. — (468) **G. Kieseritzky**, Der Apollo Stroganoff. K. verteidigt gegen Furtwänglers Unechterklärung die Echtheit der bekannten Petersburger Bronze sowie ihre maßgebende Bedeutung für den Apoll vom Belvedere. — (483) **M. Fränkel**, Zu den Inschriften von Pergamon. Zu Mitteilungen oben S. 87 ff. — (486) **F. v. Bissing**, Das Alter der Holzbüchse aus Kahun. Aus Amenophis III. oder IV. Zeit. — (487) Funde.

Rivista di filologia e d'istruzione classica. Anno XXVIII. Fasc. 1°. Gennaio 1900.

(1) **C. Giussani**, Note Lucreziane. An Briegers neue Ausgabe anknüpfend. — (48) **G. de Sanctis**, Studi sugli arconti ateniesi del sec. III. av. Cr. Feststellung der Archontenliste im 3. Jahrh. v. Chr. — (69) **P. Ubaldi**, Di due citazioni di Platone in Giovanni Crisostomo. Zu Plat. Crit. 4 p. 46 bc und Apol. 1 p. 17 bc. — (76) **C. Nazari**, Spizzico di etimologie latine e greche. Caprone frango κοινός, κτίσις κτιστής — γλώττης γλωττίς. — (82) **R. Sabbadini**, Il verso più difficile dell' Eneide (IV 436). In der ersten Redaktion fehlte 431—4 und hatte 436 die Lesart dederit mit morte als abl. instrum.; nach Hinzufügung von 431—442 wurde dederis geschrieben und erhielt morte zeitliche Bedeutung. — (85) **C. Pascal**, A proposito della vita di Plauto. Das am Ende einer Plautinischen Hs der Ambros. (XV Jahrh.) stehende indicium Nigilii de Plauto giebt in der aus Hieronymus geschöpften Notiz über Plautus das richtige claruit statt des verderbten moritur. — (87) **Gius. Fraccaroli**, Briciole dai papiri di Ossirinco. I. Un nuovo frammento di Aristofane? (no CCXII). II. Un frammento epico (no CCXIV).

Literarisches Centralblatt. No. 22.

(821) Catalogus codicum hagiographicorum graecorum bibliothecae Vaticanae ed. Hagiographi Bollandiani et P. Fr. de Cavalieri (Brüssel). 'Willkommene Gabe.' D. — (926) **J. B. Mispoulet**, La vie parlementaire à Rome sous la république (Paris). 'Gutes nützliches Buch.' — (936) **O. Müller**, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts (Leipz.). Bericht von Thalheim. — (938) Aristotelis Poetica — recogn. — **T. G. Tucker** (London). 'Verf. scheint der eminent schwierigen Aufgabe nicht ganz gewachsen.' B. — (939) **A. Heisenberg**, Studien zu Georgios Akropolites (Blech.). 'Aufgrund dieses Prodromos darf man der bald erscheinenden kritischen Ausgabe mit großen Erwartungen entgegensehen.' *W. F.* — (942) **C. Jentsch**, Spaziergänge eines Laien ins klassische Altertum (Leipz.). 'Ein in bester Absicht verfaßtes und wohlgelungenes Buch.' *O. W.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 22.

(1431) **B. Weiß**, Textkritik der vier Evangelien. Die vier Evangelien im berichtigten Text (Leipzig). 'Mühsam und verdienstvoll.' *H. Holtzmann.* — (1440) **A. Uppgren**, De verborum peculiaribus et propriis numeris (Lund). 'Sorgfältige Ausnutzung der alten und neuen Litteratur, aber nichts Neues bietend.' *B. Hahn.* — (1440) **J. Imelmann**, Donec gratus eram tibi. Nachdichtungen und Nachklänge aus drei Jahrhunderten (Berlin). 'Fleißige Zusammenstellung.' *Th. Zielinski.* — (1446) **P. M. Meyer**, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten (Leipz.). 'Verdient volle Anerkennung.' *B. Holtzmann.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 22

(593) J. Ziehen, Der Frankfurter Lehrplan und seine Stellung innerhalb der Schulreformbewegung (Leipz.). Gewichtige Bedenken erhebende Besprechung von *P. Cauer*. — (598) G. F. Schömann, Griechische Altertümer. 4. A. Neu bearbeitet von J. H. Lipsius. I (Berl.). 'Mit größtem Fleiß, größter Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit durchgeführte Neubearbeitung.' (601) A. S. Arvanitopullo, Questioni di diritto attico. I (Rom). Nicht ausgereift genug. *O. Schulthess*. — (603) L. Annaei Senecae de beneficiis libri VII, de clementia libri II iter. C. Hosius (Leipz.). 'Gelehrte, verständige, dankenswerte Arbeit.' *W. Gemoll*. — (606) H. Menge, Repetitorium der lateinischen Syntax und Stilistik. 7. A. (Wolfenbüttel). 'Wertvolles Hilfsmittel.' *C. Stegmann*.

Gymnasium. XVIII. No. 9. 10

(306) Warschauer-Dietrich, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Lateinische. II. 7. A. (Leipz.). Trotz einiger Ausstellungen als gediegene Arbeit anerkannt von *W. Wartenberg*. — (307) H. Schüler, Die griech. unregelmäßigen Verba (Stade). 'Praktisch angelegt.' *W. Bauder*.

(338) Fr. Koepp, Alexander der Große (Leipz.). Gründliche Beherrschung des wissenschaftlichen Materials, besonderes Feingefühl in der Auswahl und geschmackvolle, klare Darstellung. *J. Frank*.

Revue critique. No. 19. 20.

(362) O. E. Schmidt, Ciceros Villen (Leipz.). Alles sehr schöne Sachen, aber wenig solide. *É. Thomas*.

(382) O. Seeck, Die Entwicklung der antiken Geschichtschreibung und andere populäre Schriften (Berl.). Anerkennende Notiz von *Ch. Seignobos*. — (385) A. Patin, Parmenides im Kampfe gegen Heraklit (Leipz.). Es ist zu wünschen, daß Verf. die Lektüre seiner anerkennenswerten Studien zugänglicher und anziehender macht. *J. Bidez*. (386) Sophokles erklärt von F. W. Schneidewin und A. Nauck. 2. Bdch. König Oedipus. 10. A. Neue Bearb. von E. Bruhn. 8. Bdch. Anhang zusammengestellt von E. Bruhn (Berl.). 'Verdienstlich, doch hat Br. den Charakter des Werkes zu sehr verändert.' *A. Martin*. — (388) W. Schmidt, Heron von Alexandria. Heronis Alexandrini opera I. Supplementheft (Leipz.). Besprechung von *P. Tannery* mit Mitteilungen über die Pariser Hss.

Mitteilungen.

Plautus. Most. 409—418.

409 Hominem quoi nulla in pectore est audacia,
[nam quoivis homini vel optumo vel pessumo]
411 quamvis desubito facile est facere nequiter:
411b [clam [illegible] atque [illegible] atque occlude ostium]
verum id videndum est, id viri docti est opus,
quae dissignata sint et facta nequiter,
414 ne quid patiatur quam ob rem pigeat vivere (415)
416 sicut ego efficiam, quae facta hic turbavimus, (416)
415 tranquille cuncta et ut proveniant sine malo
(414)
417 [profecto ut liqueant omnia et tranquilla sint]
neque quicquam nobis pariant ex <s>e [i] incommodi.

I have departed from the order of the mss. in the manuscripts (as given by the figures on the left margin) by transposing 415 and 416; the figures on the right indicate the order in which modern editors, following Acidalius, read these verses. Were not the verse tranquille cuncte etc. otherwise difficult, I should still think it ought to have its manuscript place after ne quid patiatur etc., basing my defence on the arrangement of the clauses of Pseudolus 765 nequid lubet, docte ut hanc ferat fallaciam. I have before in Amer. Journ. of Phil. XVIII 161 defended the ms. order, but without a good defence of the syntax such as is now furnished by the parallel vs. of the Pseudolus just cited.

The difficulty that scholars, including Bentley and Ritschl, have found with the ut of vs. 415 (414) seems to me, even after Brix's defence of it, to be a very genuine one (cf. also Schoell in the appendix to his critical edition p. 178). I am aware that with the current interpretation of the verse ut stands where the caesural pause falls and joins tranquille and sine malo which are initial and final in the verse respectively. Thus a metrical binding of the words might be urged in defence of the position of ut. Inasmuch however as the ut is difficult, I have put 415 after 416, dropping out 417 as a gloss. With the gloss of vs. 410 and the intrusion of 411b into the text at this point, it is not forcing things to attribute another gloss to the same passage.

If mo of vs. 417 did not stand just before malo we might suppose that it was itself the indication of a gloss, an abbreviation for [illegible] (sc. versum), or perhaps an [illegible] (note [illegible] for [illegible] in the Palatini at Poenulus 1344, and in for ei at Menaechmi 532), originally put by the glossist in modest deprecation before his own marginal venture of vs. 417. Upon the intrusion of 417 into the mss. the shift of 415 and 416 came about.

Plautus uses efficio with the acc. and an adverb not infrequently: hoc est incepta efficere pulcre B. 1068; hoc effectum lepide tibi tradam Cu. 385; et istuc lepide effexis Poen. 428; lepide efficiam — efficium Truc. 711; cf. also Mil. 936 agone in hoc efficiam plane ut — hospes habeat etc.

No Plautine scholar will take exception to such a shift of construction as is found in efficiam cuncta tranquille et (efficiam) ut proveniant etc. „I shall quietly settle all (the disturbance) and (make it all) turn out" etc. Thus by tranquille the desubito of vs. 411 is explained.

Austin, University of Texas. Edwin W. Fay

Archaeologica varia.

Marktbrunnen in Korinth. — Menelaion in Amyklai. — Expedition nach Baalbeck.

Die amerikanischen Ausgrabungen in Korinth, über welche wir schon mehrfach berichteten (zuletzt oben Sp. 704), haben, wenn die Berichte genau sind, ein überraschendes Resultat ergeben. In seiner Beschreibung des Marktes sagt Pausanias II 2 ἐ πλησίον (τοῦ Τύχης ναοῦ) ᾠκοδομημένη κρήνη, καὶ Ποσειδῶν ἐπ' αὐτῇ, χαλκοῦς καὶ δελφὶς ὑπὸ τοῖς ποσίν ἐστι τοῦ Ποσειδῶνος ἀφιεὶς ὕδωρ. Nach der vorliegenden Nachricht könnte, wenn wirklich dieser Brunnen gefunden ist, der Delphin nicht der einzige Wasserspender des Brunnens gewesen sein. Denn es wird gemeldet: „Der gefundene Brunnen ist ganz intakt und hat die bronzenen Löwenköpfe, aus denen einst das Wasser floß, noch an ihrer ursprünglichen Stelle an einer Wandfläche. Der durchlöcherte Boden unter den Wasserspeiern, auf welchen die Frauen von Altkorinth ihre Wasserkrüge stellten, lag 24½ Fuß unter der Oberfläche des jetzigen Bodens". Wir hätten uns also ein oben gerade abgeschlossenes, vorn vielleicht durch eine Säulenstellung geöffnetes Brunnengebäude zu denken, auf dessen Decke oben der Poseidon stand. Ähnliche Baulichkeiten sind ja auf Vasen mehrfach dargestellt, und die athenische Enneakrunos denkt man sich etwa so gestaltet. Ein Unicum wäre die Erhaltung der bronzenen Wasserspeier.

Des weiteren wird gemeldet: Als man in der ἀγορά westlich von den Propyläen weiter vordrang, zeigten sich in großer Unordnung Teile eines großen Gebäudes, massive Architravblöcke, an der Vorderseite reich ornamentiert, und eine Anzahl männlicher und weiblicher Kolossalstatuen, an denen sogar die Köpfe noch erhalten sind. Dann folgten einige schöne griechische und römische Reliefs. Andere Gebäude, die an der ἀγορά lagen, sind zum Teil schon bloßgelegt. Möglicherweise sind die Architekturstücke und die Statuen von den Propyläen gefallen; die Zerstörung muß eine ganz plötzliche und radikale gewesen sein, denn sonst wäre nicht soviel erhalten. Vielleicht daß ein Erdbeben den gänzlichen Zusammenbruch verursachte und daß dann die Stelle längere Zeit verlassen blieb. Wenn sich nur die Amerikaner zu einer guten topographischen Aufnahme und zu einer ordentlichen Publikation entschließen wollten! Weder das von ihnen ausgegrabene Assos, noch das Heraion bei Argos sind würdig publiziert. Wer eine Ausgrabung unternimmt, hat die wissenschaftliche Ehrenpflicht, sie gut zu veröffentlichen. Sonst wird er der endgültige Zerstörer dessen, was dunkle Jahrhunderte uns gütig unter ihrem Schattdache überliefert haben. Es ist kein Verdienst, den blinden Maulwurf zu spielen.

Am Menelaion bei Sparta, wo schon verschiedene Male geforscht worden ist, wird die griechische archäologische Gesellschaft eine endgültige Ausgrabung unternehmen.

Nach Baalbeck wird eine preußische Expedition zum Studium der dortigen Tempel etc. unter Puchsteins Leitung geschickt werden.

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

1899. 30. Nov. **Harnack** las: Vorläufige Bemerkungen zu dem jüngst syrisch und lateinisch publizierten 'Testamentum domini nostri Jesu Christi'. Das von dem antiochenischen Patriarchen Ignatius Ephraem II. Rahmani publizierte Testament gehört nicht dem II., sondern dem V. Jahrh. an, wodurch die Folgerungen inbezug auf die geschichtliche Bedeutung des Werkes hinfällig werden, welche der Herausgeber an dasselbe geknüpft hat. Doch kommt dem Testamente für die spätere Geschichte der orientalischen Liturgie und des Kirchenrechtes ein nicht geringer Wert zu.

14. Dez. **J. Schmidt** las: Über die griechischen Praesentia auf -ιω. Solche Präsentien stehen so gut wie ausnahmslos außerpräsentische Verbalstämme auf η oder ω zur Seite, ἀμείβω, ὀρύσσω, ἕλκω, ἀλύω. Demnach liegen den ältesten dieser Bildungen Verbalstämme auf ēi, ōi zugrunde, welche vor Konsonanten außer nach ι verloren, in tieftoniger Silbe aber die Diphthongen zu ι schwächten. Das ι von -ιω ist also lang wie in den lateinischen Verben auf -īo.

1900. I. 11. Jan. **Harnack** las: Über die beiden Rezensionen der Geschichte der Prisca und des Aquila Act. Apost. 18,1—27 (abgedruckt S. 2—13). Die längere syro-lateinische Rezension dieser Geschichte ist die spätere, und das leitende Motiv für die größeren Interpolationen ist die Absicht des Verfassers, die Bedeutung der Prisca herabzusetzen.

V. 1. Febr. **Kekule von Stradonitz** gab einen vorläufigen in XVI. 22. März, S. 218—235 veröffentlichten Bericht über die Ergebnisse der von den Kgl. Museen in Milet begonnenen Ausgrabungen. Er teilte dabei eine lateinische und eine griechische Inschrift mit. Erstere aus dem J. 100 n. Chr., bezieht sich auf Herstellung der heiligen Straße von Milet nach Didyma durch den Kaiser Trajan, die zweite, aus dem Anfang des IV. Jahrh. v. Chr., auf einen Rechtsstreit zwischen Milet und Myus und dessen Entscheidung durch den persischen Satrapen Struses. — (S. 58—71). **L. Borchardt**, Bericht über einen Einsturz am Amonstempel von Karnak am 3. Okt. 1899 (vgl. Wochenschr. Sp. 446).

VII. 8. Febr. **Harnack** erstattete Bericht über die Ausführung der von ihm im Auftrage der Akademie bearbeiteten Geschichte derselben (S. 90—99).

XI. 1. März. **Vahlen** sprach: Über die Versschlüsse in den Komödien des Terentius (erscheint später). Im Gegensatze zu Fleckeisens neuer Bearbeitung des Terenz (1898) wird die Frage der Stellung einsilbiger (oder einsilbig gemessener) Partikeln am Schlusse der Verse erneuter Prüfung unterzogen und gezeigt, daß der Dichter diese Versform, die Fleckeisen überall durch kritische Neuerungen beseitigt, nicht vermieden habe, wobei außer Präpositionen und Konjunktionen die völlig gleichartigen Gebrauch aufweisenden Interjektionen in Betracht gezogen werden, deren bisher in dieser Frage nicht beachtete Natur deutlich zeigt, wie Terenz selbst über solche Schlüsse seiner Verse geurteilt hat.

XIII. 15. März. Vorlegung eines Berichtes von **Schuchardt** in Hannover: Über Ausgrabungen. Untersuchungen bei Haltern an der Lippe, auf dem Annaberg und an dessen Fuße, welche den Nachweis einer ansehnlichen römischen Niederlassung aus der ersten Kaiserzeit ergeben haben. Der Bericht erörtert, mit Genugtuung sie zu bejahen, die Frage, ob die römische Festung Aliso mit dieser Ansiedelung als identisch anzusehen sei.

XXI. 19. April. **U. v. Wilamowitz-Moellendorff** las: Über die 6. Rede des Antiphon (S. 398—416). Aus der Analyse der Rede ergiebt sich, daß sie vollständig ist, aber die ersten sechs Paragraphen sind ein auf diesen Fall garnicht passendes Prooimion, das vermutlich aus den Prooimien des Antiphon stammt. Die in der Rede gegebenen Daten sind hell genügen aber nicht zur Fixierung des Jahres

Anzeigen.

Verlag von Justus Perthes in Gotha

Justus Perthes'

Taschen-Atlas.

Vollständig neu bearbeitet von HERMANN HABENICHT.
24 Karten in Kupferstich. Mit geographisch-statistischen Notizen (58 Seiten) von H. WICHMANN M. 2.40.

Justus Perthes'

See-Atlas.

Eine Ergänzung zum Taschen-Atlas von HERMANN HABENICHT. 24 Karten in Kupferstich mit 127 Nebenplänen. Mit nautischen Notizen und Tabellen (48 Seiten) von ERWIN KNIPPING. M. 2.40.

Justus Perthes'

Atlas Antiquus,

Taschen-Atlas der Alten Welt von Dr. A. VAN KAMPEN. 24 Karten in Kupferstich mit Namenverzeichnis enthaltend 7000 Namen, und einem Abrisse der Alten Geschichte (32 Seiten). M. 2.40.

Justus Perthes'

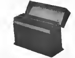
Geschichts-Atlas.

Taschen-Atlas zur Mittleren und neueren Geschichte von Dr. ALFRED SCHULZ.
24 Karten in Kupferstich mit einem Abrisse der deutschen Geschichte und der Geschichte der wichtigsten anderen Staaten bis auf die neueste Zeit (68 S.). M. 2.40.

Justus Perthes'

Staatsbürger-Atlas.

24 Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reiches und der Bundesstaaten mit Begleitworten (76 Seiten). Von PAUL LANGHANS. M. 2.—.



Alle fünf Bändchen zusammen in Lederkasten, ein Stück vornehmsten Geschmacks nur M. 12.—

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. **7. Juli.** **1900. № 27.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II** zu senden.

Inhalt.

Spalte
Auszüge aus Zeitschriften
H. Meylan-Faure, Les épithètes dans **Homère** (Rud. Peppmüller) 833
Anthologie aus den Lyrikern der Griechen von **E. Buchholz.** I. Bd. 5. A. bes. von **R. Peppmüller** (Hugo Jurenka) 837
Carl Wendel, De nominibus bucolicis (H. Helm) 838
G. L. Hendrickson, I. The dramatic satura and the old comedy at Rome. II. A pre-varronian chapter of Roman literary history (R. Helm) 840
Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften herausgeg. von **H. Collitz** und **F. Bechtel.** III. Bd. 1. H. 5. (Schluß-) Heft. Die rhodischen Inschriften. Bearbeitet von **H. van Gelder** (F. Hiller von Gaertringen) 844
Friedr. Hultsch, Die Gewichte des Altertums nach ihrem Zusammenhange dargestellt (R. J. Albrecht). I. 848
A. S. Arvanitopullo, Questioni di diritto attico. I. Dei debitori verso lo stato ateniese (Adolf Bauer) 852
Jos. Kubik, Pompeji im Gymnasialunterricht (F. von Duhn) 853
Rezensionen und Anzeigen
Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Band XIV. Heft 3—4 855
Revue des études grecques. Tome XII. No. 48—50. Juillet-Décembre 1899 856
Journal international d'archéologie numismatique. Tome troisième. Premier trimestre 1899 856
Literarisches Centralblatt. No. 23 857
Deutsche Litteraturzeitung. No. 23 857
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 23 857
Revue critique. No. 21. 22. 23 857
Nachrichten über Versammlungen
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Maisitzung 858
Neueingegangene Schriften 860
Anzeigen 861

Rezensionen und Anzeigen.

H. Meylan-Faure, Les épithètes dans Homère. Lausanne 1899, G. Bridel & Cie. 133 S. 8. 2 M.

Eine Studie über Homerische Beiwörter wird willkommen sein, obwohl es an größeren Schriften, welche Einzelheiten über sie zu ihrem Gegenstand machen, nicht fehlt. In einer Einleitung setzt der Verf. dieser Schrift, die er schrieb „pour obtenir les grades de Licencié et Docteur ès lettres“ Bedeutung und Ursprung der Epitheta (p. 5—23) auseinander, ohne etwas wesentlich Neues beizubringen. Mit Recht wendet er sich gegen Düntzers Übertreibung, welcher dem Metrum eine viel zu große Bedeutung für Ursprung und Wesen der Homerischen Beiwörter zuschreibt. Die ganze Frage hängt allererst zusammen mit dem Ursprung der epischen Poesie und dem konventionellen Stil, der sich im Laufe der Jahrhunderte gebildet hatte und von den Früheren den Späteren überliefert war. Diesen historischen Standpunkt der Betrachtung hat uns die seit Fr. A. Wolf ventilierte Frage nach der Entstehung der epischen Poesie verstehen gelehrt. Auch v. Wilamowitz steht auf ihm, obwohl er Wolf nicht in genügender Weise schätzt, und F. — obschon er den Namen Wilamowitz stets falsch (Willamowitz) schreibt — erklärt, daß er sich an ihn und Heiligtum erschließe. Es ist richtig, daß eine sehr erhebliche Menge Homerischer Beiwörter in eine sehr frühe Zeit zurückgeht; diese gerade sind mit den Hauptwörtern lange vor der Blütezeit des Epos eine vom Verse begünstigte, aber nicht allererst geschaffene Verbindung eingegangen. Der religiösen Poesie hat es überall gefallen, die Eigenschaften der Götter in mehr oder weniger ausführlichen Zusätzen zu beschreiben, und Homer hat uns Spuren dieser Art, sogar von lokal verschiedener Färbung, erhalten. Die Neigung zum Anthropomorphismus, bei dem das Hellenentum, als unser Homer entstand, längst angekommen war, veränderte vielfach die Bedeutung älterer Beiwörter oder schuf neue. Daß charakteristische Beiwörter wie ἀργυρότοξος Ἀπόλλων, νεφεληγερέτα Ζεύς „Nachahmungen der religiösen Poesie der Hymnen" seien, glaube ich nicht; so etwas merkt sich, wenn der für eine Person passende Stil gefunden ist, von selbst. Überhaupt ist der Charakter der religiös-literarischen Poesie von dem des Epos recht verschieden, und auch im Epos der Unterschied sehr wohl zu verspüren, der zwischen Anreden an Götter und Heroen besteht. Niemals machen letztere einen so feierlichen Eindruck wie Ζεῦ πάτερ, Ἴδηθεν μεδέων, κύδιστε μέγιστε oder Ζεῦ ἄνα, Δωδωναῖε, Πελασγικέ, τηλόθι ναίων. Man kommt nicht weit mit einer äußeren Einteilung wie les épithètes *distinctives, descriptives, laudatives, morales*; durch solche Unterscheidungen verschieben den Zusammenhang von Ursprung und Entwickelung.

Ein Epitheton wie εὐρύοπα von Zeus gebraucht, ist durch den Gebrauch niemals zum einfach „stehenden" Beiwort herabgesunken, sondern man empfindet in ihm immer noch etwas von der Hoheit, welche dem Gott eignet, der in den Wolken wohnt und durch seine Donner vernehmlich zu den Menschen spricht; und Ἀτρεΐδη κύδιστε, ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγάμεμνον (nicht Ἀγαμέμνων wie F. p. 16 schreibt) ist mehr als eine „Höflichkeitsform", ein Spiegel des königlichen Glanzes, der den εὐρὺ κρείων umstrahlt. Die Stufe der Entwickelung, auch den Mißbrauch der Tradition zu übersehen, kann bei den fragmentarischen Angaben des Verf., die oft zu sehr den Eindruck des Zufälligen machen, nicht gelingen. Da wird z. B. für den eben zitierten Vers Ἀτρεΐδη κύδιστε nur auf Il. I 163 verwiesen, als würde man nicht schon durch B 434, I 96 — und sodann, von der Odyssee abgesehen, durch I 677. 697, K 103, T 146. 199 mit der traditionellen Anrede bekannt gemacht. Sie ist mit dem Namen Agamemnon seit alter Zeit so eng verwachsen, daß wir ihr A 122 in den Worten des Achilleus, selbst mit dem bitteren Gegensatz verbunden, begegnen: Ἀτρεΐδη κύδιστε, φιλοκτεανώτατε πάντων. Wie es ein Fehler Bentleys war für κύδιστε κάκιστε zu verlangen. Aber auch später hat man Formeln im Geiste früherer Poesie geschaffen: δεῦρ' ἄγ' ἰών, πολύαιν' Ὀδυσεῦ, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν paßt am besten im Gesang der Sirenen μ 184, aber es findet sich auch ein paarmal in jüngeren Büchern der Ilias (Λ 430, I 673, K 544) und ist dort ganz am Platze. Verkehrt ist es, wenn F. p. 20 sagt: „dans la prière de Chrysès: κλῦθί μευ, ἀργυρότοξ', ὃς Χρύσην ἀμφιβέβηκας | Κίλλαν τε ζαθέην Τενέδοιό τε ἶφι ἀνάσσεις, | Σμινθεῦ l'on peut déjà distinguer les qualicatifs généraux, ἀργυρότοξ' et Σμινθεῦ, et les adjonctions *locales*: ὃς Χρύσην etc." denn Ἀπόλλων Σμινθεύς ist ebenfalls ein lokaler Gott.

Die nun folgenden Kapitel tragen die Überschriften 1. Les épithètes des dieux, 2. Epithètes. a) Des hommes, des peuples, des héros. b) Les femmes, la famille. c) L'homme, ses affections et ses passions, 3. Les épithètes de la nature. Hier ist p. 26 οἳ Ὄλυμπον ἀγάννιφον ἀμφινέμονται (Σ 186) einzustellen*), die Erklärung: οἱ θ. ἀγ. ἀμφινέμονται „bien que les dieux n'aient pas les troupeaux à faire paître dans les neiges de l'Olympe" ist ganz verkehrt: ἀμφινέμεσθαι heißt bewohnen, wie auch sonst. Irrtümliche Beurteilungen von Epitheta, z. B. der aus uraltem Kultus stammenden Beiwörter der Hera und Athene βοῶπις und γλαυκῶπις (p. 33), oder von Ἀλαλκομενηΐς, das man wie Ἥρη Ἀργείη neben ihm (Δ 8 = E 908), mag es ursprünglich bedeuten, was es will, jedenfalls früh mit Ἀλαλκομεναί in Boiotien zusammengebracht hat, irrtümliche Angaben des Vorkommens von Wörtern**), falscher Rhythmus (θεοῦ βροτοῖσιν ἔχθιστος für βροτοῖσι θεῶν ἔχθιστος p. 43; Ὕπνε, ἄναξ πάντων θεῶν statt πάντων τε θεῶν πάντων τ' ἀνθρώπων p. 47) und andere Nachlässigkeiten (πότνια Ἐνυώ πτολίπορθος für πότνια Ἐνυώ, πτολίπορθος Ἐνυώ) tragen nicht dazu bei, die Lektüre der Schrift zu einer angenehmen zu machen. Dazu wimmelt sie von einer Menge von Accentfehlern, von denen ein Verzeichnis zu geben, ermüden würde*). Auch bei uns werden die Doktordissertationen, soweit wir solchen noch entgegensehen dürfen, bald in ähnlicher Weise verunziert sein, wenn wir an Stelle solider Sprachkenntnisse ein schnell erworbenes und sehr bald wieder verlorenes Scheinwissen setzen. Es klingt sehr gelehrt, wenn der Verf. ὑγιής (trotz Κοτυρωγός) wegen der Länge der Anlautsilbe nicht mehr von ἄβις [illegible], sondern vom Adj. [illegible] ableiten möchte. Aber ist ihm denn die Verlängerung der ersten Silbe bei einer ähnlichen Häufung kurzer Silben wie z. B. in ἀθάνατος, ἀκάματος, Πριαμίδης, Ἀτρείδης unbekannt?

---

*) Ebenso (s. o.) p. 45 βροτοῖσι θεῶν ἔχθιστος ἁπάντων (für θ. βροτ. ἔχθ. ἁπ.).

**) Ἐρινύες findet sich 5 mal (nicht 2 mal p. 43), dazu Ἐρινύης 2 mal. Die Lesart πτολιπόρθιος etc., von der Verf. p. 41 spricht, hat bei keinem neueren Herausgeber Gnade gefunden.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

Anthologie aus den Lyrikern der Griechen von **E. Buchholz.** 1. Bd., 5. umgearbeitete und erweiterte Auflage besorgt von **R. Peppmüller.** Leipzig 1900, Teubner. 200 S. 8.

Es ist keine Frage, daß Buchholz' populäre Anthologie in der vorliegenden Bearbeitung an wissenschaftlichem Werte erheblich zugenommen hat. Und zwar ist derselbe nicht auf den 'Anhang' beschränkt, sondern verteilt sich gleichmäßig auf die 'Allgemeine Einleitung', die kurzen Einleitungen zu den einzelnen Dichtern und den Commentarius perpetuus. Diese Zusätze sind aber durchaus keine panni purpurei: es ist im großen und ganzen wirklich die Quintessenz des Fortschritts der wissenschaftlichen Forschung in den letzten Jahren.

Neu aufgenommen ist eine Auswahl aus den durch Aristoteles' Politeia bekannt gewordenen Fragmenten des Solon und ein Gedicht (das 3.) des Herondas. Leider konnte Verf. die neuen Straßburger Fragmente des Archilochos nicht mehr berücksichtigen. Ich kann übrigens bei dieser Gelegenheit nicht umhin, auf die sehr richtige Bemerkung von Crusius bei Pauly-Wissowa II, 1, S. 502, 60 aufmerksam zu machen, daß man dem Archilochos eigentlich Unrecht thut, wenn man ihn einen „Iambographen“ nennt. Ferner möchte ich raten Flachs 'Geschichte der griechischen Lyrik' nicht so oft zu citieren, da das Buch in vielen Partien schon recht veraltet ist. Warum ist aber bei Xenophanes nicht auf Gomperz 'Griechische Denker' verwiesen?

Wien. Hugo Jurenka.

Carl Wendel, De nominibus bucolicis. Sonderabdruck aus dem 26. Supplementband der Jahrbücher für Philologie. Leipzig 1900, Teubner. 90 S. 8.

Wie nützlich Untersuchungen und Zusammenstellungen der in einem Litteraturwerk vorkommenden Namen sein und zu welchen Resultaten sie führen können, hat die Königsberger Dissertation von Reich 'De Alciphronis Longique aetate' 1894 gelehrt, durch die die Chronologie von Longus und Alciphron festgelegt worden ist. Die vorliegende Arbeit, die G. Wissowa gewidmet ist, sammelt die bei den Bukolikern vorkommenden Eigennamen, um in dieser Hinsicht die Zusammenhänge zwischen den einzelnen aufzufinden. Für Theokrit knüpft sich daran die Frage, wie weit etwa die Namen nur allegorische Bezeichnungen von Dichtern und Zeitgenossen sind. Der Verf. kommt hier durch klare Methode gegenüber all den Phantastereien und dem Rätselraten, das in letzter Zeit üppig gewuchert hat, zu einem sehr vernünftigen Standpunkt. Er stellt die Namen auf, die wirkliche Menschen bezeichnen, wie Praxiteles, Glauke, Pyrrhos, Philetas, dann die erdichteten Namen, deren Träger wirklich lebende Menschen sind, wie Simichidas, Sikelidas und Lycidas. Nur diese drei lassen sich als Pseudonyme wirklicher Personen erweisen, und gerade sie haben mit dem Hirtenleben garnichts zu thun, sodaß es unverständlich wäre, wenn Theokrit sie nach eigenem Belieben erfunden hätte, warum er Namen wählte, die ganz aus dem bukolischen Rahmen herausfielen. Sie sind aber, worauf früher Ref. aufmerksam gemacht hatte, sämtlich Patronymika: also, so schließt der Verf., sind sie nicht erfunden vom Dichter, sondern Bezeichnungen des Geschlechts, wie Callimachos nach seiner Abstammung Battiades heißt. So wird es einem verständlicher, daß auch Hedylus den Asklepiades mit demselben Namen wie Theokrit bezeichnet, so wird es erklärlich, daß Theokrit sich in der Syrinx Πάρις Σιμιχίδας nennt, mit dem eigenen und dem Namen des Geschlechts, während sonst ein Name genügt hätte, wenn Simichidas garnichts anderes als Theokrit oder, wie es dafür im γρῖφος heißt, Paris wäre. Der Schluß scheint richtig, weil er so einfach ist; dann hätte aber Theokrit auch in den Thalysien keinen Griphos angewendet. Im einzelnen ist zu diesem Teile noch nachzutragen, daß der Lycopite und der Acharner im 7. Gedicht seit der Beendigung der vorliegenden Arbeit durch Wilamowitz Herm. XXXIV S. 615ff.*) ihre entsprechende Lösung gefunden haben. Zur Erklärung der Geschichte des Daphnis im 1. Gedicht sagt der Verf.: „Daphnis a nympha quadam amatur, quam ipse sprevit; Venus ut spreti amoris poenas expetat, amorem alterius nymphae infelicem ei inicit quo male deperit.“ Von dem ersten (quam ipse sprevit) sagt der Dichter kein Wort, während es für das Verständnis doch die Hauptsache wäre. Ich vermag mir den Dichter nicht so ungeschickt zu denken (cf. Philolog. LVIII 111ff.).

---

*) Nur als ein Beispiel der Unordentlichkeit des Verf. verweise ich auf S. 111: „Le merveilleux apparaît dans χαλκόποδε ἄμβροτε, ὠκυπέτα χρυσέῃσιν ἐθείρῃς, κομόωντε“. Belege sollen sein „Θ 41 und Θ 42“, aber der Verf. meint Θ 41 f = N 24 f χαλκόποδ' ἵππω | ὠκυπέτα, χρυσέῃσιν ἐθείρῃσιν κομόωντε'.

Nach dieser interessanten Untersuchung über die angeführten Pseudonyme folgt eine Zusammenstellung der Eigennamen, die der Dichter aus dem Hirtenmythus, aus dem wirklichen Leben**) genommen hat, die nur bei Theokrit vorkommen, die etwa mit Rücksicht auf Charakter oder Beschäftigung der Personen gewählt sind. Die gleiche Übersicht wird dann von den Namen der pseudotheokriteischen Gedichte, von denen Bions und aus dem Roman des Longus gegeben, bei welchem die von Theokrit wie die aus der Komödie stammenden für sich geordnet werden. Daran schließen sich die Römer an. Vergil hat Namen aus Theokr. I—IX und XI, wobei zu beachten ist, daß er, selbst wenn er eine Theokritstelle nachahmt, oft den Namen wechselt, bald einen andern aus dem griechischen Bukoliker, bald einen diesem völlig fremden einfügend. Außer von Theokrit scheint Vergil einige Namen von Euphorion entlehnt zu haben. Eine kurze Untersuchung über die allegorische Deutung der Namen in den Eklogen lehnt diese richtig ab, nur daß die Person des Dichters und seine Erlebnisse Einfluß ausgeübt haben auf die Erfindung der geschilderten Vorgänge, räumt der Verf. ein. Nur sollte man endlich aufhören, solche Ausdrücke zu gebrauchen wie 'Vergilius saepius se ipsum sub pastoris persona induxit'; der Dichter beabsichtigt keine Identifikation, sondern das eigene Erlebnis giebt ihm nur den Stoff für seine Dichtung. Calpurnius nimmt Namen, die bei Vergil und Theokrit vorkommen, diese aber nur, wenn sie auch bei Vergil sich finden, sodaß es zweifelhaft wird, ob er überhaupt Theokrit vor Augen gehabt hat; die übrigen Namen, die Calpurnius benutzt, sind bei Ovid, in Vergils Aeneis, bei Properz zu lesen, nur bei vieren ist die Herkunft unbekannt. Bei Calpurnius kann man eher von einer allegorischen Deutung reden, da bei ihm die dichterische Kraft nicht mehr ausreicht, um über eine äußerliche Einkleidung hinauszukommen, die durchsichtig sein soll. Die beiden Einsiedler Gedichte zeigen in bezug auf die Namen eine merkwürdige Originalität, da sie sich weder an Theokrit noch an Vergil anschließen. Den Schluß bildet Nemesianus; er hat Namen aus Vergil und Calpurnius, doch von jenem nur solche, die Calpurnius auch hat, obwohl es unzweifelhaft ist, daß Nemesian auch den Vergil nachgeahmt hat. In einer Tabelle werden sämtliche bukolischen Namen übersichtlich am Ende der Arbeit angegeben mit den Autoren, die sie gebraucht haben. Als Anhang ist eine Untersuchung über die Verwendung von Patronymika beigefügt, in der die Ansicht bekämpft wird, als könnten die ursprünglichen Namen und die davon abgeleiteten Patronymika bei derselben Person beliebig vertauscht werden, sodaß etwa Philon und Philonides ein und denselben bezeichnen könnten.

Wilmersdorf bei Berlin. R. Helm.

G. L. Hendrickson, I. The dramatic satura and the old comedy at Rome. II. A pre-Varronian chapter of Roman literary history. Sonderabdruck aus American Journal of phil. XV und XIX. 30 + 26 S. 8.

Der erste Aufsatz, der schon vor mehreren Jahren erschienen ist, beschäftigt sich mit der vielumstrittenen dramatischen Satura, die wir bei Livius VII 2 finden, und führt die Frage, wie mir scheint, zu ihrer Lösung. Es war ein seltsames Problem, das uns vorlag. Schon vor Ennius sollten wir Aufführungen voll Witz und neckischer Bosheiten haben, Stücke ohne eigentliche Fabel aus spottenden Wechselreden, jedenfalls mit aggressivem Charakter, und dann, als die Buchsatura auftritt bei Ennius, ist sie ganz zahm, ohne jede Bosheit, sodaß man nicht recht begreift, wie sie den Namen satura erhalten konnte, da sie doch ein ganz anderes Wesen zur Schau trug als ihre boshafte Schwester,

---

*) Wenn auch zu der Bemerkung über Tityros' Stellung zu nehmen wäre.

**) Das Latein läßt einige Male zu wünschen übrig, z. B. nomina Theocritum e veritate, non e fabulis sumpsisse; ebenso das häufige in veritate und traditio statt memoria.

Google

und fünfzig Jahre später finden wir in Lucilius Saturae wieder den alles verhöhnenden aggressiven Charakter. Man verstand die Entwickelung der Satire sehr wohl, wenn man sich satura zunächst nur als eine Sammlung vermischter Gedichte dachte, die erst die spezielle Bedeutung des carmen maledicum erhielt, seit Lucilius unter dem Titel Saturae Gedichte voll beißenden Spottes vereinigt hatte, aber in dieser Entwickelung war die dramatische satura ein Rätsel. Nun hatte schon Leo darauf aufmerksam gemacht, daß die römischen Litterarhistoriker sich bemühten, die Theorien der Griechen auf ihre eigene Litteraturgeschichte zu übertragen. H. verfolgt diese Parallele zwischen der griechischen Komödie und dem römischen Schauspiel genauer. Bei den Griechen hat sich als Hauptkennzeichen der alten Komödie gegenüber der neuen ἡ ἰαμβικὴ ἰδέα, wie Aristoteles Poet. 5 es nennt, ausgeprägt. Als den Reformator, der die Wandlung zum Neuen veranlaßt hat, nennt Aristoteles den Krates, der πρῶτος ἦρξεν ἀφέμενος τῆς ἰαμβικῆς ἰδέας καθόλου ποιεῖν λόγους καὶ μύθους. Dem Krates steht parallel in der Erzählung des Livius der Dichter Livius Andronicus, von dem es heißt: qui ab saturis ausus est primus argumento fabulam serere. Die Parallele zwischen dem μῦθος bei Krates und dem argumentum bei Livius ist greifbar. Daß der aggressive Charakter in der Poesie des Nävius, der doch jünger ist als Livius, besonders hervortritt, verschlägt bei dieser theoretischen Gegenüberstellung griechischer und römischer Litteraturgeschichte so wenig, wie daß Aristophanes, Krates' jüngerer Zeitgenosse, die iambische Idee mehr als ein anderer zum Ausdruck bringt. Diese Parallele läßt sich noch weiter verfolgen. So begreift man, daß die römischen Litterarhistoriker sich eine Komödie aggressiven Charakters vor Livius konstruierten. Warum aber wird diese satura genannt? Weil, als die Gelehrten nach einer Bezeichnung dieser von ihnen erschlossenen Komödie mit persönlichem Spott suchten, das Wort satura die jetzt übliche Bedeutung angenommen hatte, zu der ihm Lucilius verholfen, weil also satura am besten die ἰαμβικὴ ἰδέα wiedergiebt. Das wird noch klarer, wenn man sieht, daß die Beziehung von der Satire des Lucilius zu der alten Komödie eben wegen des gleichen Charakters im Altertum allgemein anerkannt wurde. Nicht nur Diomedes oder sein Gewährsmann Sueton sagt (Gr. Lat. I 485), die Satura sei ein carmen ad carpenda hominum vitia archaeae comoediae charactere compositum, sondern Horaz sat. I 4 sagt es selber ganz deutlich, nachdem er die Dichter der alten Komödie genannt hat: hinc omnis pendet Lucilius, hosce secutus usw. Hier aber kam es darauf an, eine unzweideutige Bezeichnung für diese angebliche erste Komödie zu finden, die sie als carmen maledicum kennzeichnete.

Diese Erklärung hat etwas sehr Einleuchtendes, sie löst das Rätsel, das über der dramatischen satura schwebte, und bewahrt die satura vor der sprunghaften Entwickelung, die man ihr sonst zutrauen mußte, um die dramatische, die des Ennius und die des Lucilius, zu vereinen. Ist diese Erklärung richtig, dann fällt aber die Hauptstütze für die Ableitung des Wortes satura von den Satyrn, die auch Ribbeck noch in seiner Geschichte der römischen Dichtung vertritt.

Der zweite Aufsatz bringt eine Ausführung und Bestätigung der vorhergehenden Untersuchung, indem er mit großem Scharfsinn die Quelle jener Hypothesen über eine vorlivianische dramatische Dichtung und die Notwendigkeit, die zu ihnen geführt hat, aufzufinden sucht. Auch diese Darlegung hat außerordentlich viel Probabilität. Es zeigt sich, daß übereinstimmend Livius VII 2 und Horaz die Darstellung einer Komödie haben, die sich der griechischen entsprechend entwickelt haben soll. Den Wendepunkt giebt Horaz an: post Punica bella. Derselben Zeit schreibt Porcius Licinus in dem bekannten Epigramm (Poenico bello secundo Musa pinnato gradu intulit se bellicosam in Romuli gentem feram) die Anfänge der römischen Poesie zu. Nun sehen wir aber, daß noch Cicero es für nötig hält, gegen eine falsche chronologische Aufstellung des Accius zu polemisieren, der Livius bei der Eroberung von Tarent 209 v. Chr. gefangen werden und 197 zuerst ein Stück aufführen ließ. Und der Litterarhistoriker Varro mußte die ganze Chronologie der ältesten römischen Dichter korrigieren, indem er, wie Gellius bemerkt, den Nävius richtig fixierte in dem Buche de poetis mit Hilfe einer wissenschaftlichen Methode, nämlich aus der Lektüre des Nävius selber, der angab, er habe im ersten punischen Krieg als Soldat gedient. Varro wendet sich dann ausdrücklich gegen Porcius Licinus. Macht man sich nun klar, wohin die falsche Fixierung des Livius durch Accius führen mußte, so ist es wahrscheinlich, daß er die Quelle ist, aus der

Livius, Porcius Licinus, Horaz geschöpft haben, oder von der sie abhängig sind. Es war nämlich eine Tradition vorhanden, die von szenischen Aufführungen vor dem 2. punischen Kriege wußte. Man konnte sie nur mit der Festsetzung des Livius auf 197 vereinen, indem man eine Entwickelung der römischen Komödie nach Art der griechischen erschloß und den Wendepunkt von der ἀρχαία zur νέα, von der Komödie mit aggressivem Charakter zu der mit einer neu gebildeten Fabel bei Livius annahm, unerachtet dies angenommene, mit persönlichen Angriffen gefüllte Festspiel durch das Gesetz der Zwölf Tafeln ausgeschlossen war, das ein derartiges ὀνομαστὶ κωμῳδεῖν bei strenger Strafe verbot. Varro polemisiert ganz ausdrücklich gegen diese Konstruktion der Anfänge römischer Dichtung, was man am besten sieht, wenn man dem Ausdruck bei Livius VII 2: Livius qui ab saturis primus ausus est argumento fabulam serere, der doch die Existenz von dramatischen Stücken vorher voraussetzt, die scharfen Varronischen Worte gegenüberstellt (Gell. XVII 21,42): primus omnium L. Livius poeta fabulas docere Romae coepit. Es ist höchst wahrscheinlich, daß der Irrtum, der die ganze Anschauung von den Anfängen der römischen Komödie vor Varro beherrschte, auf des Accius libri didascalicon zurückgeht, da seine falsche Fixierung des Livius zu derartigen Hypothesen Veranlassung geben mußte. Auch die Meinung des Valerius Antias, der die ersten szenischen Spiele (Liv. XXXVI 36,4) ins Jahr 191 setzt, findet durch Accius ihre Erklärung. Accius folgte nach des Verf. Meinung dem Pergamener Krates, dessen Einfluß damals in Rom noch ein nachhaltiger war.

Man muß zugeben, daß diese Zurückführung einer Anzahl von Angaben chronologischer Art auf den Einfluß des Accius sehr viel Wahrscheinlichkeit hat. Accius erscheint uns dadurch in einem neuen Licht, wenn wir sehen, wie die Nachwirkung seiner Didascalica sich bis zu Varro erstreckt hat.

Wilmersdorf b. Berlin. R. Helm.

Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften herausgegeben von **H. Collitz** und **F. Bechtel**. III. Band 1. Hälfte. 5. (Schluß-) Heft. Die rhodischen Inschriften. Bearbeitet von **H. van Gelder**. Göttingen 1899, Vandenhoeck und Ruprecht. S. 411—683. 8. 7 M. 60.

Das Bedürfnis nach einer handlichen Ausgabe der griechischen Inschriften wird von allen Seiten empfunden, die Abhilfe ist auf verschiedenen Wegen versucht worden. Die unter Leitung von Collitz und Bechtel stehende Sammlung löst die Aufgabe unter dem Gesichtspunkt, daß nur das dialektisch Wichtige aufgenommen wird. Daher kommen die einzelnen Landschaften naturgemäß sehr verschieden günstig weg, je nachdem die griechische Gemeinsprache früher oder später zur Herrschaft gelangt ist. Für Rhodos ist das Verhältnis gut, dort hat sich der Dialekt bis tief in die Kaiserzeit in der Sprache der Urkunden erhalten. So wird hier eine Sammlung der Dialektinschriften dem Ideal eines Minuskelkorpus aller Inschriften näher kommen als sonst — ein Vorzug, der nicht im Ziel der Sammlung liegt, der aber dem Benutzer willkommen und auch dem Herausgeber nicht unlieb sein wird.

Die Sammlung hat außer der großen Handlichkeit auch noch manches andere vor den dickleibigen Corpora voraus. Dem Kommentar ist namentlich in sprachlicher Hinsicht, aber auch für Historisches und Antiquarisches keine Schranke gesetzt, und er fördert so oft auch den, der nicht Zeit hat, sich das nötige Wissen mühsam selbst zusammenzusuchen. Besonders dankbar ist man für die Aufnahme von solchen Urkunden, welche dem behandelten Orte entstammen, aber an anderer Stelle aufgestellt waren. Das Corpus Inscriptionum Graecarum muß, schon um Wiederholungen und unsichere Zuteilungen zu vermeiden, den in Delphi oder Kyzikos aufgestellten rhodischen Volksbeschluß unter den Aufstellungsorten bringen; die Dialektinschriften bringen ihn unter Rhodos. Somit beginnt die Sammlung mit drei schönen rhodischen Staatsurkunden, denen die Pforten des Corpus verschlossen waren. Dafür müssen des Prinzips wegen wertvolle Urkunden fehlen, wenn sie die Dialektprobe nicht bestehen. Von dem interessanten Briefe des Kaisers Nero (No. 3754) ist nur der rhodische Aktenvermerk eingelassen — der in der κοινή geschriebene Brief selbst mußte draußen bleiben. Es bleibt also immer noch etwas zu wünschen übrig für eine wirkliche editio minor aller griechischen und hier im besonderen aller rhodischen Inschriften, bei denen auch der Sprachforscher nicht leer ausgehen wird, da es doch auch nicht gleichgiltig ist, wann gewisse vulgäre Ausdrücke und Formen an den verschiedenen Orten aufkommen.

Dem Herausgeber selbst würde eine solche Erweiterung des Programms nicht schwer geworden sein, da er sich seit lange mit der gesamten Masse der rhodischen Inschriften beschäftigt hat. Er hatte die Absicht, ein rhodisches Corpus zu liefern, da kam ihm, ohne es zu ahnen, der Referent zuvor. Erfreulicherweise ließ sich Verf. aber von der Fortführung der Arbeit nicht abschrecken. Er benutzte die gebotene Gelegenheit, um sie für die Collitzsche Sammlung zu verwerten, — und wird uns im weiteren Verlauf hoffentlich eine Geschichte von Rhodos bescheren, die von neuem zu schreiben seit geraumer Zeit ein dringendes Bedürfnis ist.

In der Anordnung folgt der Herausgeber meist dem Corpus; er behält die geographische Scheidung nach den Stadtgebieten von Rhodos, Ialysos, Kamiros und Lindos und auch die Unterabteilungen der vorauszusetzenden Demen (Ktoinai) von Kamiros und Lindos bei. Dadurch wird manches Zusammengehörige getrennt, aber dafür gewinnen unbedeutende Weih- und Grabinschriften ein Interesse, das sie im großen Haufen nie haben, — man spürt noch etwas Erdgeruch, fragt nach dem Boden und der Umgebung, in der sie entstanden. Der Unterschied möge uns sich am attischen Inschriftwerk klar machen: dort sind alle Urkunden ohne Unterschied des Fundortes nach großen sachlichen und zeitlichen Gesichtspunkten geordnet, übersichtlich, logisch und leicht zu finden — aber wer wissen will, was an einem so eigenartigen Kulturzentrum wie Eleusis vorhanden ist, findet nicht einmal in Milchhöfers Antikenbericht in den athenischen Mitteilungen (XII. XIII) Rat; das Corpus versagt hier vollends. Jedes folgerichtig durchgeführte Einteilungsprinzip hat eben seine Lichtseiten und seine Schatten.

Die Textgestaltung ruht nicht auf eigenem Studium der Steine, das nur durch große Reisen möglich ist, sondern auf den gedruckten Ausgaben, doch haben die eigenen Studien den Herausgeber befähigt, in der Ergänzung und Erklärung vielfach Eigenes bieten zu können. Besonders wertvoll sind die prosopographischen Bemerkungen, die zum Teil schon in der Mnemosyne gestanden haben, aber erheblich bereichert worden; es ist in der That wichtig, bei einer Urkunde zu wissen, ob die genannten Persönlichkeiten auch anderweitig vorkommen, die Untersuchungen von Gelder selbst, von Holleaux, Preuner und auch vom Rezensenten haben daraus manche Folgerungen für die Zeitfolge der Inschriften ziehen können. Leider war eine Veröffentlichung wertvoller Texte aus dem Nachlasse des Schweden Hedenborg, die Scrinzi in den etwas unzugänglichen Atti des Istituto Veneto di storia, lettere ed arti veranstaltet hat, dem Verf. nicht mehr zugänglich; dafür ist auf die ausführliche Anzeige im Anfange dieses Jahrganges Sp. 16 f. zu verweisen.

Einen erheblichen Anteil beanspruchen die Henkelinschriften, S. 570—653. Hier sind, wie bereits bei Knidos an der betreffenden Stelle, sämtliche in der alten Welt gefundenen Henkel berücksichtigt, soweit sie dialektische Besonderheiten enthalten. Es ging ja nicht anders, aber hier bedauert man besonders, daß die Mühe des Durcharbeitens einer weiten und zum Teil unerfreulichen Litteratur nur teilweise zur Verwertung gelangt, da doch eine relative Vollständigkeit mit einem geringen Mehr von Arbeit hätte erreicht werden können. Auch hier trifft den Herausgeber kein Vorwurf, der Benutzer stellt nur fest, was er noch von der Zukunft zu verlangen hat. Nicht einverstanden ist Rezensent damit, daß Eponyme und Fabrikanten in einem alphabetischen Verzeichnis stehen, wenn sich dies auch für die raschere Übersicht der Namen empfehlen mag. In dem Satze: „Zusammen auf einem Stempel kommen jedoch nur Beamten und Monat oder Fabrikant und Monat vor. Abweichend bloß No. 416 (nach Knidos), 498, 519, wo Beamten und Fabrikant erwähnt werden und — wo 2 (3?) gemeinschaftliche Besitzer einer einzelnen Töpferei erwähnt werden" hebe ich hervor, daß die Möglichkeit verkannt wird, Priester und Fabrikant auf einem Stempel vereinigt zu finden, die manche geleugnet haben. Sie wird aber noch öfter festzustellen sein, z. B. für No. 586. Drei Elemente, Priester, Fabrikant und Monat waren auf den beiden Henkeln unterzubringen. Da die Zahl der Henkel, welche nur den Monat nennen, gar nicht gering ist, so muß eine entsprechende Zahl Priester und Fabrikant vereint genannt haben. Für die Henkel wird sich das Material noch sehr vermehren, zumal durch die von Pridik vorbereitete der in Rußland gefundenen, deren Zahl sich auf viele Tausend beläuft; es ist nicht nur die Feststellung der Lesungen und der vorkommenden Namen, sondern auch die

Statistik, wo und wie oft der einzelne Stempel vorkommt, von Wichtigkeit für die Geschichte des rhodischen Handels. Das liegt dieser Sammlung fern, aber auch für das dermaleinstige Corpus der Amphorenstempel wird Gelders Arbeit durch die fleißige Durcharbeitung des Materials von Wert sein.

Der angehörige Index ist noch nicht erschienen, hoffentlich steht er nicht mehr lange aus. Er ist umso wichtiger, als es — dieser Tadel trifft den Rezensenten — keinen brauchbaren Wortindex für die rhodischen Inschriften giebt. Aus diesem Anlaß sei eine allgemeine Betrachtung erlaubt. Es ist üblich, die großen Inschriftwerke mit einer Anzahl Realindices auszustatten. Für die lateinischen Corpora hat in dieser Hinsicht Theodor Mommsen die bleibenden Vorbilder geschaffen. Diese Realindices sind ein Ruhmestitel unserer Corpora und sollen nicht beseitigt oder auch nur in stärkerem Maße beschnitten werden. Aber es giebt bei den Inschriften auch noch ein anderes als das reale Interesse, das rein sprachliche, und diesem sollen die Indices nicht minder dienen. Der Sprachforscher aber — oder denken wir gleich an einen Mitarbeiter des von Diels in der Vorrede zu seinem Elementum verlangten Thesaurus linguae graecae — soll doch nicht erst unter drei oder vier Rubriken suchen müssen, ob und wo ein Wort vorkommt; er muß in einem Index das ganze Sprachgut des Bandes außer den Eigennamen übersehen können. Auch für eine Bibliothek genügt ein Realkatalog nicht, wenn er gleich noch so trefflich angelegt ist; man verlangt, namentlich solange man noch nicht in alle Geheimnisse der Anordnung eingeweiht ist, einen alphabetischen Katalog, der alle Stücke in einer Folge enthält. Die Wortregister der Collitzschen Sammlung sind nach diesem Prinzip angelegt. Sie schließen auch die Eigennamen ein, was bei dem besonderen Zwecke der Sammlung nur zu billigen ist. Der Sprachforscher wird dankbar sein, wenn er παῖς Πυθαγόρειος Πυθαγόρης statt in drei Indices in einem einzigen zusammenfindet, um ein willkürliches Beispiel zu bilden; für ihn gehört dies zusammen. Je eher also der fleißige und sachkundige Herausgeber uns den Index hinausschickt, desto eher werden wir uns an dem dann erst fertigen Werk erfreuen können, das dann auch ohne Interpreten den Meister loben wird.

Berlin. F. Hiller von Gaertringen.

Friedr. Hultsch, Die Gewichte des Altertums nach ihrem Zusammenhange dargestellt. Abhandlungen der Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften, Phil.-hist. Cl. XVIII No. II. Leipzig 1898, Teubner. XIII, 205 S. Lex.-8. 10 M.

Mit dem schweren Rüstzeuge der Gelehrsamkeit, wie es dem Meister auf dem Forschungsgebiete der antiken Metrologie zu Gebote steht, führt Hultsch in dieser Abhandlung den Beweis, daß sich alle Gewichte des Altertums, die ägyptischen, babylonischen, kleinasiatischen, griechisch-römischen und karthagischen, auf ein gemeinschaftliches Maß, ein Erstgewicht zurückführen lassen, dem das in die ältesten Zeiten zurückreichende Gewicht der ägyptischen Kite am nächsten verwandt ist. Die ältesten babylonischen Gewichte hatte schon C. F. Lehmann (›Das altbabylonische Maß- und Gewichtssystem als Grundlage der antiken Gewichts-, Münz- und Maßsysteme‹, Verhandlungen des 8. internat. Orientalistenkongresses 1889) auf die Kitenorm zurückgeführt; so lag es nahe, die seit 1886 in Ägypten ausgegrabenen, nach Tausenden zählenden Gewichtstücke, die W. M. Flinders Petrie in seinen größeren Werken übersichtlich zusammengestellt hat, in ihrem Verhältnis zum Kitegewicht und allen übrigen antiken Gewichten zu prüfen auf der sicheren Grundlage der von F. L. Griffith veröffentlichten Reihe von Gewichtstücken aus der Zeit der IV. bis XXVI. Dynastie, die unter der Autorität der Könige und Priester, die sie mit Aufschriften oder Zahlzeichen versehen ließen, justiert worden sind und in ihrer überwiegenden Mehrheit einst als Normalgewichte gedient haben. Die Schwierigkeit, in das Labyrinth der von H. herangezogenen Gewichte, die es unter die verschiedenen Normen einzuordnen galt, einzudringen, wird durch eine Inhaltsübersicht (S. IV—XIII) über die 10 Abschnitte der Untersuchungen sowie durch eine große Zahl von Tabellen erleichtert. Das Folgende soll von dem Gange und überreichen Inhalt der Abhandlung einen kurzen Bericht erstatten vom Standpunkte der klassischen Altertumswissenschaft und deshalb die ägyptischen Gewichtsnormen nur insoweit berücksichtigen, als sie zum Verständnis unentbehrlich sind.

Die engen Beziehungen sämtlicher Gewichte des Altertums zu einander — so legt eine Einleitung dar — lassen sich auf einfache arithmetische Verhältnisse zurückführen, auf einfache Formeln, nach denen jedesmal das jüngere Gewicht aus einem älteren abgeleitet worden ist. Und zwar lassen sich zwei Gruppen von Gewichten unterscheiden. Entweder stehen die Gewichte zu einander in den fünf Verhältnissen 1 : 2, 2 : 3, 3 : 4, 4 : 5 und 5 : 6, wobei sich wieder die drei grundlegenden Verhältnisse 1 : 2, 2 : 3 und 5 : 6 von den beiden daraus abgeleiteten 3 : 4 und 4 : 5 scheiden lassen. Oder die Verhältnisse beruhen auf einem Zuschlag nach sexaler Teilung und können als Zusatzverhältnisse bezeichnet werden. Es sind nämlich aus älteren Minen verschiedene neue in der Weise abgeleitet worden, daß zu der ursprünglichen, sexagesimal geteilten Mine entweder eine ganze oder eine halbe oder eine drittel Unze hinzugefügt wurde. An die Stelle einer Mine von 60 Schekeln oder 12 Unzen traten also als drei neue Gewichtsnormen um $\frac{1}{12}$ oder $\frac{1}{24}$ oder $\frac{1}{36}$ ihres ursprünglichen Gewichtes erhöhte Minen. Indem anderweit dieselbe Unze entweder ganz oder zur Hälfte zu der entsprechenden Fünfzigermine ($=\frac{5}{6}$ der ursprünglichen Sechzigermine) hinzugefügt wurde (denn neben jeder Sechzigermine mit ihrem Sechzigstel oder Schekel bestand eine von demselben Schekel ausgehende Fünfzigermine), so entstand eine um $\frac{1}{10}$ oder $\frac{1}{20}$ erhöhte Norm. Endlich kommt als vereinzelter, auf ägyptischen Boden beschränkter Fall auch der Zuschlag von $\frac{2}{3}$ Unze vor, der die Fünfzigermina um $\frac{1}{15}$ erhöhte. Also sind außer einem gegebenen Schekel mit seiner Sechziger- und Fünfzigermine öfter noch andere Schekel und dazu gehörige Minen zu verzeichnen, die eine Erhöhung der ursprünglichen Norm um $\frac{1}{10}$, $\frac{1}{12}$, $\frac{1}{15}$, $\frac{1}{20}$, $\frac{1}{24}$ oder $\frac{1}{36}$ darstellen; demnach kommen zu den drei grundlegenden Verhältnissen 1 : 2, 2 : 3, 5 : 6 und den beiden abgeleiteten 3 : 4, 4 : 5 noch die sechs Zusatzverhältnisse 10 : 11, 12 : 13, 15 : 16, 20 : 21, 24 : 25, 36 : 37 hinzu. Es sind also im ganzen zehn, bez. elf einfache Verhältnisse, auf denen die gesamte Entwickelung der antiken Gewichte beruht.

Im I. Abschnitt wird die ägyptische **Kite** (=k), das Zehntel des **Deben**, als gemeinsames Maß aller anderen Gewichte des Altertums bestimmt. Sie konnte schon mit großer Wahrscheinlichkeit dafür gelten, sobald sich herausgestellt hatte, daß auf das römische Pfund glatt 36 k, auf die Unze 3 k, auf den ältesten Denar $\frac{1}{3}$ k, auf die solonisch-attische Mine 48 k, und endlich auf die von Lehmann entdeckte Norm der leichten babylonischen, sexagesimal geteilten Silbermine 60 k entfallen. Da diese Silbermine, die ursprünglich eine Sechzigermine des ägyptischen Kitegewichtes gewesen ist (=60 k), nach der stetigen Proportion 2 : 3 in der Mitte zwischen der leichten phönikischen Mine (40 k) und der schweren Goldmine der Babylonier (90 k) steht, so läßt sich daraus zurückschließen auf drei, zu einander in der stetigen Proportion 2 : 3 stehende Schekel von $\frac{4}{6}$, $\frac{6}{6}$ und $\frac{9}{6}$ k oder $\frac{2}{3}$, 1 und $1\frac{1}{2}$ k. Der Schekel von $\frac{4}{6}$ k, der in Ägypten als Medizinalgewicht üblich war, wurde uns als äginäische Drachme bekannt. Wie diese als Ganzstück einen Stater von zwei Drachmen über sich hatte, so hat nach einer allgemein gültigen Regel der leichte Schekel von $\frac{2}{3}$ k ein doppelt so schweres Gewicht von $\frac{4}{3}$ k neben sich gehabt. Diese beiden Normen von $\frac{2}{3}$ und $\frac{4}{3}$ k faßt H. unter dem Namen des **Erstgewichtes**, des leichten und schweren, zusammen. Das Erstgewicht ist, wenn auch nur mittelbar, durch die drei ältesten der erhaltenen ägyptischen Gewichtstücke sicher bezeugt: durch das Zehnschekelgewicht des Königs Chufu (vgl. Abschn. VI) spätestens um 2600 vor Chr., das Zehnschekelgewicht des Priesters Ampi (Abschn. II) um 2300 und das Vierschekelgewicht des Königs Amenemhet III (Abschn. VII) um 2000. Denn das von H. angesetzte Erstgewicht (schwerer Form) im Betrage von $\frac{4}{3}$ k verhält sich zum Chufuschekel wie 10 : 11 und zum Amenemhetschekel wie 20 : 21, d. h. nach einer bei der Teilung ägyptischer und babylonischer Gewichte allgemein üblichen Regel: beide Schekel sind aus einem gemeinsamen Ursprungsgewicht, eben jenem Erstgewicht, durch Zuschläge von $\frac{1}{10}$ oder $\frac{1}{20}$ abgeleitet worden. Die Sechzigermine des Erstgewichtes schwerer Form ($60 \times \frac{4}{3} = 80$ k) ist uns als schwere phönikische Mine bekannt, ihr Fünfzigstel ist der schwere phönikische Schekel, dieser wiederum, um $\frac{1}{36}$ seines Betrages erhöht, hat den Schekel des Priesters Ampi (Abschn. II) und bei den Babyloniern die sog. königliche Norm (Abschn. V) zunächst des phönikischen Schekels und seiner Mine, dann auch der anderen babylonischen Minen erzeugt. Aus jenen drei ältesten ägyptischen und zwei babylonischen königlichen und priesterlichen Gewichtstücken ergiebt sich als Durchschnitt für die Kite 9,094 Gramm (g). H. hält jedoch an der Norm des ägyptischen Priesters Ampi fest und setzt als Gewicht der Kite 1 k = 9,096 g an, d. i. genau die Norm von $\frac{1}{3}$ Unze des römischen Pfundes.

Der II. Abschnitt behandelt das babylonische System, das als wesentliches Merkmal die enge Verbindung zwischen Gewichts- und Wertnormen zeigt. Auf die Gewichtsmine, den 60. Teil des Talentes, kommen 60 Schekel, auf die Währungsmine nur 50. Hergestellt wurden die für den Umlauf bestimmten Schekel in der Form von fast kugelförmigen Metallstücken oder als Ringe (auch Kite bedeutet Ring). 50 Sechzigstel der Gewichtsmine bilden die Goldmine, mithin verhält sich die Goldmine zur Gewichtsmine wie 5 : 6, ebenso Talent zu Talent (während der Schekel für beide Minen derselbe ist). Jeder leichten Mine steht eine schwere Mine, jedem leichten Talente ein schweres Talent, jedem leichten Schekel ein schwerer Schekel gegenüber im Verhältnis von 1 : 2. Die phönikische leichte Silbermine verhält sich zur babylonischen leichten Silber- und schweren Goldmine (ebenso Talent zu Talent, Schekel zu Schekel) dem Gewichte nach wie 2 : 3. Die babylonische Goldmine zur babylonischen Silbermine — die leichte zur leichten, die schwere zur schweren — (ebenso Talent zu Talent, Schekel zu Schekel) im Gewichte wie 3 : 4, aber im Werte wie 40 : 3, d. h. ein Goldstück hatte den Wert von $13\frac{1}{3}$ Silberstücken.

Fassen wir diese Zahlenverhältnisse mit H. als die **ursprüngliche Kitenorm** (Abschn. III) zusammen, so müssen wir davon die parallel daneben herlaufende sog. königliche Norm unterscheiden, die ihre Erhöhung um $\frac{1}{36}$ darstellt. Nach ersterer wiegt z. B. die schwere babylonische Gewichtsmine 108 k, die leichte 54 k, nach letzterer die schwere 111 k, die leichte $55\frac{1}{2}$ k. Das Drittel einer leichten Gewichtsmine ursprünglicher Kitenorm hat der fürstliche Priester Nebunsumesir (spätestens im 25. Jahrh. vor Chr.), eine schwere Gewichtsmine derselben Norm hat Nebukadnezar II. „nach dem Vorbilde der Gewichtsnorm des Dungi" (eines früheren Königs um 2400 v. Chr.) ausgebracht.

(Schluß folgt.)

A. S. Arvanitopullo, Questioni di diritto attico. I Debitori verso lo stato ateniese. Roma 1899, casa editrice Italiana. 53 S. 8.

Der Verf. unterscheidet fünf Gattungen von Staatsschuldnern: die Bundesgenossen, die den Phoros nicht bezahlten, Athener, die dem Staat Prozeßgeld schuldeten, die Schuldner öffentlicher und heiliger Gelder, Schuldner, deren Verpflichtungen aus gerichtlichen Strafen oder gesetzwidrigen Handlungen herrührten. Hierauf bespricht er in einem zweiten Abschnitt die Prozeßverfahren, die als ἀγραφίου, βουλεύσεως, ψευδεγγραφῆς und ἐνδείξεως γραφαί bezeichnet werden. Auf die Ansichten, die A. im einzelnen aufstellt, kann hier nicht eingegangen werden, dies würde eine sehr ausführliche Inhaltsangabe erfordern. Gemacht ist die Arbeit mit stärkerer Benutzung der modernen Litteratur als der antiken Überlieferung; sonst hätte z. B. im 2. Abschnitt der Verf. sich den Volksbeschluß für die Samier mit den Bestimmungen über die Löschung der auf den verschenkten Gütern haftenden staatlichen Forderungen nicht entgehen lassen können. Aber auch die Benutzung der neueren Litteratur ist nicht einwandfrei. S. 22 bemerkt A., daß die von den πράκτορες angefertigten Listen der Schuldner „ohne Zweifel im Opisthodomos aufbewahrt worden seien". Dazu wird Anm. 5 Demosth. 24, 136 citiert, wo von den ταμίαι ἐφ' ὧν ὁ Ὀπισθόδομος ἐνεπρήσθη die Rede ist, und ferner eine Stelle aus Busolt, an der gesagt wird, daß der Schatz der anderen Götter im Opisthodomos sich befand. Keine von beiden Stellen hat das geringste mit der Bemerkung im Texte zu thun, zu der sie als Belege citiert werden. Auf S. 6 wird aus der Urkunde CIA I 32 ein Satz citiert, der darin gar nicht vorkommt. Später S. 18, wo von den Schuldnern heiliger Gelder die Rede ist, beruft sich der Verf. abermals auf diesen Volksbeschluß, ohne zu berücksichtigen, daß es sich dabei um Summen handelt, die der Staat selbst aus den heiligen Geldern entliehen hatte.

Daß v. Wilamowitz und Oehler S. 35 für die Bestellung der Logisten und Euthynen aus dem Rate citiert werden, begreift man darum nicht, weil dies ja ganz unzweideutig Aristoteles in der Ἀθ. πολ. sagt, wie denn auch die Unterscheidung dieser 10 Logisten des Rates von den 10 anderen Logisten nicht erst vom Verf. aufgestellt wurde; seine Vermutung aber, daß diese 20 Logisten und die 10 Synegoroi ein Kollegium bestanden und mit den dreißig Logisten der

Inschriften zu identifizieren sind, geht vollständig fehl.

Als Sammlung des auf den Gegenstand bezüglichen Materials wird jedoch die Arbeit bei gewissenhafter Nachprüfung aller Angaben verwendbar sein.

Graz. Adolf Bauer.

Jos. Kubik, Pompeji im Gymnasialunterricht. Wien 1899, Hölder. 59 S. 8.

Anstrengungen gegen den Strom der Zeit die Segnung der humanistischen Bildung unserer Jugend und damit unserem Volke zu erhalten, mühen sich viele; ob mit dauerndem Erfolg, muß die Zukunft lehren. Ein Rezept jagt das andere, die einen möchten es so, die anderen so versuchen. Die formalen Seiten der alten Sprache seien vielfach zu stark betont, heißt es da. Den Inhalt, ja den „Geist“ des Altertums müsse man lehren, predigen übereifrige Reformer, die unglückliche „Gymnasialarchäologie“ ist seit langem stehender Gegenstand in Philologenversammlungen geworden. So meint auch Verf. obiger Schrift, schon durch drei Abhandlungen über Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre des Cicero, Horaz und Tacitus als eifriger Vorkämpfer der Belebung des altsprachlichen Unterrichts bekannt, daß Pompeji im Gymnasium treffliche Dienste leisten könne. Er sucht das im einzelnen zu beweisen, indem er in verschiedenen Abteilungen Pompeji durchnimmt und aufzeigt, wo bei Lektüre der Schulschriftsteller der Lehrer Pompeji in zweckdienlicher Weise heranziehen könne. Ein besonderes Stellenregister erleichtert dem Lehrer die Aufsuchung. Nicht nur antike, sondern auch neuere Klassiker will Verf. in dieser Weise fruchtreich beleuchtet wissen, sogar Shakespeare, bei dem freilich Verweise auf das wirkliche Aussehen der Dinge im Altertum ja nur e contrario würden wirken können. Auch die Heranziehung gerade Pompejis bei antiken Autoren erscheint manchmal recht bedenklich. Schon die Trachten durch pompejanische Wandgemälde beleuchten zu wollen, ist eigen, noch mehr aber der Rat, die Homerlektüre durch pompejanische Homerszenen zu beleben: da wird die Phantasie der Schüler wohl meist aus sich heraus eine entsprechendere Vorstellung sich zu schaffen wissen. Sie durch Pompeji zu binden, wäre ebenso verkehrt, wie durch Flaxman. Verständigerweise lassen sich doch nur Litteraturwerke der hellenistisch-römischen Zeit durch Pompeji „illustrieren“, wenn nun einmal durchaus illustriert werden soll. Als Archäologe fürchte ich, daß durch solch gelegentliche Illustration ein unhistorisches und äußerst unvollständiges Bild von dem, was es giebt, und dem, was es nicht giebt, rein vom Zufall der Schullektüre abhängig sich in den Köpfen der Schüler festsetzt und eher Unheil als Segen stiftet. Wenn gelegentlich, etwa wie Verf. auch vorschlägt, außerhalb der Schulstunden ein mit der archäologischen Forschung vertrauter Lehrer in zusammenhängender Weise Bilder aus dem Altertum vorführt, etwa gar mit Hülfe des Skioptikons, so ist dagegen gewiß garnichts zu erinnern; aber gegen das planmäßige sogen. Beleben der Schriftstellerlektüre durch allerlei antiquarische Exkurse lege ich doch meine ernsten Bedenken. Lieber die Zeit ausnutzen, um wirklich zusammenhängende Schriftwerke kursorisch zu lesen, so dem Stoffhunger der Jugend entgegenzukommen und wirkliches Verständnis und Genuß solcher Werke in ihrer Totalität zu erschließen — die armen Scholiastoren verdienen das wirklich! Will man Schularchäologie treiben, bezw. Schüler dazu anregen, so lasse man doch das außerhalb der Schule, rein privatim treiben! Ein archäologisch gebildeter Philologe — und das sollte heutzutage jeder sein — wird schon wissen, wem seiner Primaner er zu privaten Studien Bücher wie Maus schönes neues englisches Pompejibuch, Helbigs homerisches Epos, Collignon, Histoire de la sculpture, Brunns Götterideale u. a. empfehlen kann, und wird ihnen gern mit privatem Rat zur Hand gehen. So trieb man in meiner Schulzeit Schularchäologie, und das war nützlich: τῆς ἀρετῆς [illegible]

Übrigens zeigt Verf. eine achtungswerte Kenntnis Pompejis. S. 5 Anm. 5 hätte erwähnt werden können, daß in den früher griechischen Gegenden Italiens das Wort platea übersetzt wurde, daher heute „Largo“, daß es dagegen in den nichtgriechischen Gegenden als unverstandenes Fremdwort „piazza“ weiterlebt. S. 18. Das Atrium Tuscanicum heißt so, weil es wirklich das etruskische Atrium ist. Verf. vergleicht nur die Chiusiner hausförmigen Graburnen aus Stinkkalk! S. 26. Größere Speisesäle giebt es vereinzelt auch in Pompeji, z. B. in der casa di Meleagro. S. 27, wo Pompeji kein sicheres Beispiel gab, konnte ja Herculaneum herangezogen werden. S. 34 ist für Timotheos in erster Linie die Florentiner Ara zu benutzen. S. 38. Glaubt Verf. im Ernst noch an Scipio und Sophonisba?

S 39 Wer die Alexanderschlacht des gegenständlichen Interesses wegen zeigen will, darf doch auch den sidonischen Sarkophag nicht bei seite lassen S 40 Das Komödienrelief stammt nicht aus den verschütteten Städten S 45 Was soll beim carmen saeculare und dem palatinischen Apollo eigentlich der Apollotempel von Pompeji? S. 45 wäre auf das große monumentale solarium von Präneste (Ann 1884) hinzuweisen gewesen u.s.w. Diese wenigen Bemerkungen zum Beweis, daß ich des Verf fleißige Schrift aufmerksam gelesen habe.

Heidelberg F v. Duhn

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts Römische Abteilung Band XIV Heft 3—4

(193) **Ad. Michaelis,** Pompejana (7 Abb.). „Pompeji ist wesentlich in seiner künstlerisch bedeutendsten Zeit in den Zusammenhang der ganzen hellenistischen Kunstentwickelung hineinzustellen Zu dieser Aufgabe sollen die folgenden Bemerkungen einen bescheidenen Beitrag liefern." I Der sog dorische Tempel. Analogien mit hellenistischen Tempeln, namentlich aus Kleinasien Das ionische Diagonalkapitell eine Erfindung des jüngeren Polyklet. Nachwirkungen in dem Rococo Anhang Die 'Alae' des pompejanischen Hauses finden sich wieder in den Erweiterungen des 'Fleet' gegenüber der Diele im altsächsischen Hause — (213) **H. Lucas,** Ein Friesrelief des Tabulariums (1 Abb.) Das in einer Wanne eingesetzte Zwillingspaar der römischen Stammsage in unserer Darstellung Vergleich mit einem Friesrelief des Neapeler Museums, beide gehörten zwei verschiedenen Gebäuden von ungleichen Größenverhältnissen an beide sind Überreste einer vollständigeren größeren Szenenreihe — (222) **E Petersen,** Hadrians Steuererlaß (Tafel VIII) Ein Relief des Duke of Devonshire in Chatsworth stellt einen Teil des Vorganges dar Die Schuldtafeln werden auf das Forum getragen, um da verbrannt zu werden — (230) **L. Stieda** Über altitalische Weihgeschenke Nach Gliedmaßen geordnet (8 Abb.) Aufzählung derjenigen Weihegaben welche den Körper des Menschen oder einzelne Teile desselben zur Darstellung bringen Zum Schlusse (243) wird der Wunsch ausgesprochen „daß in Rom an irgend einer Stelle alle die medizinisch-(anatomisch-) interessanten Weihgeschenke zu einer Sammlung vereinigt werden um das eingehende Studium der Archäologen wie der Mediziner zu erleichtern" — (244) **E Petersen** Moderne Kaisergemmen Nachweis von Gemmenfälschungen, namentlich der Bildnisreihen von S Bartolis Zeichnung des Titusbogens abhängiger Gemme — (256) **Ch Huelsen,** Miscellanea epigrafica XXIV Iscrizione relative al teatro di Pompeo XXV Iscrizione referibile ai trepei di Marte?, XXVI Di alcune iscrizioni recentemente trovate nel Foro Romano — (264) **E. Petersen,** Vitellius (Taf. IX). Abbildung und Besprechung eines der besten Bildnisse des Vitellius von zweifelloser Echtheit. — (269) **E Groag,** Die Adoption Hadrians (2 Abb.). „Trajan selbst hat am 7. August des Jahres 117 in Gegenwart von Herren seiner Umgebung die Erklärung abgegeben, daß er Hadrian zum Sohne annehme. Die vollzogene Adoption teilte er dem Senate in einem Schreiben mit, das er allerdings nicht mehr zu unterzeichnen vermochte. Zwei Tage nach seiner Willensäußerung ist er gestorben. Trat der Tod so bald nach dem Akte der Adoption ein, las man überdies in der offiziellen Zuschrift an den Senat die Unterschrift nicht, wie sonst, des Kaisers sondern der Kaiserin, hatte der Schauplatz für diese Vorgänge eine entlegene Provinzialstadt abgegeben, so war phantastischen Kombinationen Thür und Thor geöffnet" — (280) **E Petersen,** Funde und Forschung (12 Abb.) — (303) Sitzungen und Ernennungen

---

Revue des études grecques Tome XII. No. 48—50 Juillet-Décembre 1899

(345) **M. Holleaux,** Antioche des Chrysaoriens. Das von Couve Bull de Corresp hell. 1894 veröffentlichte und behandelte delphische Amphiktionendekret ist zwischen 223 und 202 v Chr abgefaßt der Gegenstand desselben ἡ πόλις ἡ τῶν Ἀντιοχέων τῶν ἐκ τοῦ Χρυσαορέων ἔθνους, ist trotz des Widerspruchs von Couve Alabanda in Karien — (362) **J Rouvier** L'ère d'Alexandre le grand en Phénicie aux IVe et IIIe siècles avant J.-C. Die Ära der Seleukiden ist in Phönikien nicht vor der Eroberung durch Antiochos III Anf des 2 Jahrh v Chr eingeführt Akr und Tyros haben im 4 und 3. Jahrh eine auf den Sieg von Issos 333 zurückgehende Ära gebraucht. — (391) **A.-E. Contoléon** Inscriptions d'Asie mineure et de Scythie — (438) **B Lechat,** Bulletin archéologique No. VII.

Journal international d'archéologie numismatique Tome troisième. Premier trimestre 1900

(1) **E. D J Dutilh,** Historique des collections numismatiques du Musée gréco-romain d'Alexandrie. Überblick über die Entwickelung der Sammlung und Verzeichnis des Bestandes — (31) I N Σβορῶνος, Σῦρος, Zur Münzkunde und Geschichte der Insel (51) *Νομίσματα τῶν ἐν Δήλῳ Ἀθηναίων κληρούχων κοπέντα ἐν Δήλῳ καὶ Μυκόνῳ* — (55) Η Κωνσταντόπουλου Εἰσιτήριον ἐκ τοῦ ἀρχαίου θεάτρου τῆς Μεγαλοπόλεως. Eintrittsmarke — (59) I N Σβορῶνος Κοίρανος ὁ Πάριος καὶ οἱ Κοιρανίδαι. Archaische Münzen mit einem Manne auf einem Delphin gehören nach Syros, wo-

hin die Sage den Koiranos durch einen Delphin gerettet sein läßt, die Höhle in der er Zuflucht fand, das Koiranion, ist vermutlich die heute der heiligen Anna geweihte. (73) Τὰ χρυσᾶ νομίσματα τῶν Λαγιδῶν τοῦ τύπου Ἀρσινόης τῆς Φιλαδέλφου (mit Taf. B—Ε΄). Die in Bd. II gegebene Mitteilung der im athenischen Münzkabinet befindlichen Goldmünzen mit der Aufschrift Ἀρσινόης Φιλαδέλφου ergänzende Zusammenstellung der Münzen gleicher Art in allen übrigen Sammlungen. — (90) **J. Six**, Biographie de M. J. P. Six (mit Taf. A).

Literarisches Centralblatt. No. 23.

(973) B. Barbe, Der Marsch der Zehntausend vom Zapatas zum Phasis-Araxes (Berl.). 'Glänzendes Zeugnis historisch-geographischen Spürsinnes.' *C. F. Lehmann.* — (982) Gai institutiones — ed. P. Krüger et G. Studemund. Ed. quarta (Berl.). Notiert. — (986) H. Diels, Elementum (Lpz.). Diels Erklärung ablehnender und auf die Möglichkeit einer Entlehnung von elementum aus 'kleinstes Stück von besonders, probeweise zum gerade noch gefaßt werden kann, kleinster Teil' hinweisender Bericht von Sk. — (991) K. Buchtmann, Olympia und seine Festspiele (Gütersl.). 'Erfüllt seine Zwecke trefflich.' *F. N.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 23.

(1502) Platonis opera rec. J. Burnet. T. I. Tetralogias I—II continens (Oxf.). 'Lebenswert.' *H. Diels.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 23.

(617) W. Hünerwadel, Forschungen zur Geschichte des Königs Lysimachos von Thrakien (Zürich). 'Mit großem Fleiß geführte Untersuchungen.' *A. Höck.* — (621) J. Endt, Beiträge zur ionischen Vasenmalerei (Prag). 'Erfreuliche Abschlagszahlung für die Zukunft.' *K. Wernicke.* — (622) Cornelii Taciti de origine et situ moribus ac populis Germanorum libris ed. J. Müller 2. A. (Wien). Bericht von *U. Zernial.* — (624) Zeitschrift für alte Geschichte. Begründet und hrsg. von A. Hettler I 2 (Gera). 'Steht inhaltlich auf der Höhe des ersten Heftes.' — (626) A. Schwarzenberg, Lat. Lese- und Übungsbuch. C. Sekunda (Lpz.). 'Hat entschiedene Vorzüge.' *C. Stegmann.* — (641) **G. Andresen**, Zur handschriftlichen Überlieferung des Taciteischen Dialogs. Berichtigungen zu den Angaben von A. Michaelis über die Lesarten des cod. E (Ottobonianus 1455).

Revue critique. No. 21. 22. 23.

(412) Dionysii Halicarnasei opuscula ed. H. Usener et L. Radermacher I (Lpz.). 'Merklich gesäuberter Text.' *My.*

(418) A. Eleutheropulos, Wirtschaft und Philosophie. I Die Philosophie und die Lebensauffassung des Griechentums auf Grund der gesellschaftlichen Zustände (Berl.). 'Der Enthusiasmus des Verf. hat ihm keine Zeit und Geduld gelassen, die nötigen Untersuchungen anzustellen, um seine ohne Zweifel fruchtbaren Theorien ordentlich ins Werk zu setzen.' *J. Bidez.* — (418) C. Robert, Der müde Silen. Marmorbild aus Herculaneum (Halle). A. Furtwängler, Über zwei griechische Originalstatuen in Ny Carlsberg (München). Anerkennende Besprechung von *S. Reinach.* — (420) U. Wilcken, Griechische Ostraka aus Ägypten und Nubien (Lpz.). 'Ein Muster besonnener, verständiger, scharfsinniger und gewissenhafter Gelehrsamkeit.' *R. Cagnat.* — (429) C. Valeri Flacci Argonauticon libri VIII. Recensuit P. Langen (Berlin). 'Nützlich für die Lektüre des schwierigen Dichters wie für die Erforschung der lateinischen Sprache und Litteratur.' *P. Lejay.*

(443) P. Masqueray, Traité de métrique grecque (Paris). Anerkennende Beurteilung von *My.* — (445) Euripidis fabulae. Ed. R. Prinz et N. Wecklein I, 1 2 Medea, Alcestis. Ed. altera quam curavit N. Wecklein. III, 1 Andromacha (Lpz.). Notiert von *A. Martin.* — (446) W. Koch, Kaiser Julian der Abtrünnige II (Lpz.). 'Verdient nur Lob.' *J. Bidez.* — (448) P. Papinius Statius. Vol. III. Lactantii Placidi qui dicitur commentarius — rec. R. Jahnke (Lpz.). 'Ein Fortschritt.' *P. Lejay.* — (449) F. P. Garofalo, Sugli Helvetii (Catania). 'Zeigt sehr umfassende Quellenkenntnis, läßt aber das Verhältnis der römischen Helvetier zur allgemeinen Zivilisation außer acht.' *J. Toutain.*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Maisitzung.

Zur Vorlage kamen: Zapiski der Odessaer Gesellschaft für Gesch. u. Alt.-Kunde (russisch) XXII. E. von Stern, Bemerkungen zur Topographie und Geschichte der taurischen Chersonesos (Hettlers Z. f. alte Gesch. I). Kollektion Joseph de Rémusat. R. Engelmann, Archäol. Studien zu den Tragikern. J. H. Middleton, Plans and drawings of Athenian buildings (ed. by E. A. Gardner). Der röm. Limes in Österreich (K. K. Akad. d. Wiss. zu Wien). H. Graeven, Pyxide en os représentant la naissance d'Apollon et de Diane. Montelius, Orient und Europa. Einfluß der orientalischen Kultur auf Europa I. Hermann, Eine Schülerreise nach Rom. Spangenberg, Zur Örtlichkeit der Varusschlacht (Mitteil. d. histor. Ver. zu Osnabrück XXIV). Schuchhardt, Das Römerkastell bei Haltern a. d. Lippe (Sitz.-Ber. der Preuß. A. d. W.). R. Koldewey, Die hettitische Inschrift gef. in d. Königsburg von Babylon. Gauckler, Découvertes récentes en Tunisie. Brinkmann, Funde von Terra sigillata in Ostpreußen (Sitz.-Ber. der Prussia). Ders., Antike Schlüssel und Schlösser (ebenda). Mähly, Zum kapitolinischen Aeschylos (Neue Jahrb. 1900 V). Ber. d. Sächs. G. d. W. 1900 I. Bull. Dalm. XXIII 1—4. Rend. dell Accademia di Napoli XIII.

Herr Conze sprach über die vom archäologischen Institute unterstützten Untersuchungen der westfälischen Altertumskommission, durch welche eine unansehnliche römische Niederlassung bei Haltern an der Lippe nachgewiesen ist. Herr Schuchhardt-Hannover hat in den Sitzungsberichten der Berliner Akademie der Wissenschaften (5. April 1900) über die im Jahre 1899 erzielten Ergebnisse berichtet. Im Anschluss hieran erwähnte der Vortragende, was zur Verstärkung des bereits damals geführten Nachweises im April d. J. bei Wiederaufnahme der Ausgrabungen, denen neben Herrn Koepp-Münster die Herren Ritterling-Wiesbaden und Loeschcke-Bonn vorstanden, erreicht worden ist. Im Anschlusse an die Ausführungen des Herrn Schuchhardt erörterte der Vortragende auch die dem jetzigen Stande der Kenntnis nach mit Wahrscheinlichkeit zu bejahende Frage, ob die Niederlassung bei Haltern das auch von anderen schon dort gesuchte Aliso sei. Anknüpfend hieran erläuterte Herr Dahm vom militärischen Standpunkt aus eingehend die Gründe, die ihm schon vor vielen Jahren die Überzeugung beibrachten, daß Aliso bei Haltern und nicht weiter aufwärts zu suchen sei.

Herr Brueckner zeigte im Auftrage des Herrn von Kekule Nachbildungen von mykenischen Goldbechern vor, darunter die des sogenannten Nestorbechers, welche das Antiquarium der Königl. Museen erworben hat. Sie sind von Herrn Maler Gilliéron in Athen ebenso treu wie die vor mehreren Jahren von ihm in den Handel gebrachten Nachbildungen der Becher von Vaphio nachgeformt und danach in der galvanoplastischen Kunstanstalt zu Geislingen hergestellt worden. Herr Gilliéron stellt auch die Nachbildung der mykenischen Schwerter mit eingelegter Arbeit in Aussicht, sodaß damit eine lebendige Anschauung des alten Königsschatzes auch außerhalb Athens ermöglicht werden wird.

Daran anschließend wies der Vortragende auf einen merkwürdigen Beleg für das Fortleben eines einzelnen mykenischen Ornamentes hin. Elfenbeinerne Messergriffe mit der Gruppe eines aufrecht hockenden Löwenpaares als Endigung, wie an einem in Menidi gefundenen Griffe (Kuppelgrab Taf. VIII 6 = Perrot und Chipiez, Histoire de l'art VI 802) sind noch im fünften Jahrhundert üblich gewesen, wie aus Aristophanes Lysistrate v. 230 οὐ στήσομαι λέαιν' ἐπὶ τυροκνήστιδος und den Scholien dazu hervorgeht.

Sodann legte der Vortragende mit einigen Erläuterungen von einer Inschrift aus dem hellenistischen Ilion betreffend eine Stiftung des Priesters aller Götter Hermias eine neue aufgrund eines Abklatsches hergestellte Abschrift vor, deren Text von den bisherigen Publikationen CIG 3599 = Fröhner Inscriptions grecques du Louvre 37 = Michel Recueil 731 sehr wesentlich abweicht. Der neue Text wird in den Athenischen Mitteilungen erscheinen.

Herr Herrlich berichtete über Kavvadias' neues Werk über die Ausgrabungen im ἱερόν von Epidauros, über welches demnächst eine eingehende Anzeige in dieser Wochenschr. erscheinen wird.

Zum Schluß sprach Herr Köppers über den Phayllossprung. Die Versuche, den Bericht über den Phayllossprung als irrtümlich darzuthun, sind vergeblich gewesen. Das Zeugnis der Alten steht unbedingt fest, und man hat sich darein zu finden, daß Phayllos in Delphi 55 Fuß weit gesprungen ist = nach dortigem Maße = 16,35 m. Besonders unterstützt wird diese Thatsache durch die ebenfalls sichere Überlieferung, daß Chionis in Olympia 52 Fuß erreicht hat, nach dem Maße des dortigen Stadiums = 16,64 m.

Solche Leistungen bleiben rätselhaft, solange man annimmt, daß es einfache Sprünge nach Art des Springens in unseren Schulen und Vereinen gewesen seien. Unsere besten Turner bringen den einfachen Sprung mit Anlauf nicht weit über 7 m. Ein Irländer soll 1898 7,50 m erreicht haben.

Die Turnmeister haben schon längst angenommen, daß jene Kampfsprünge im Pentathlon nicht einfache, sondern Dreisprünge waren. Aber bei den begeisterten Verehrern der Griechen blieb die Ansicht bestehen, daß die griechischen Athleten in allem unsere Leistungen weit überboten haben und daß jene ungeheure Sprungweite dem Gebrauche der Halteren zuzuschreiben sei. Indessen haben die häufigen Versuche, die von neueren Turnern mit Sprunggewichten gemacht sind, nicht gerade erwiesen, daß der einfache Sprung dadurch wesentlich erweitert werde, wenigstens nicht soviel, daß man jenen ungeheuren Leistungen um ein Nennenswertes sich näherte. Der Abstand von 7,50 bis zu 16,64 m ist doch zu groß.

Dr. Ferdinand Hueppe, Prof. der Hygiene an der deutschen Universität zu Prag, hat gegenüber den übertriebenen Vorstellungen, die man sich in Gelehrtenkreisen von den athletischen Leistungen der Alten macht, schon lange die auf Thatsachen beruhende Ansicht vertreten, daß die körperlichen Höchstleistungen bei allen Völkern und zu allen Zeiten sich mehr oder weniger gleich bleiben. Das menschliche Können läßt sich einmal nicht ins Unendliche steigern. Darum ist auch von vornherein anzunehmen, daß die athletischen Einzelleistungen der Neuzeit mit denen der griechischen Blütezeit den Vergleich aushalten. Neue Beweise für diese Ansicht brachte Hueppe in der Allgemeinen Sportzeitung (Silberer, Wien) unter dem anspruchslosen Titel Reiseerinnerungen. Mit voller Überzeugung tritt er den Ansichten der Turnmeister wie Waßmannsdorff, Lange, Fedde, Lukas u. a. bei, die den Sprung der Fünfkämpfer als Dreisprung bezeichnet haben, und stützt seine Behauptung mit den eigenen Erfahrungen als Turner und Sportsmann sowie mit den in Olympia selbst gewonnenen Anschauungen. Mit zwingenden Gründen beweist er, daß im lockeren Sande des olympischen Stadiums und bei dem kurzen Anlaufe von den Sitzen der Ehrengäste bis an die freigelegten Aphesis (10 m) ein wirkungsvoller Dreisprung unmöglich war. Soll ein Dreisprung mit voller Kraft ausgeführt und zu einer bedeutenden Leistung gesteigert werden, so ist, wie für den Anlauf so für die beiden Zwischensprünge ein fester und gleichmäßiger Boden nötig, wie ihn etwa der durchfeuchtete Sand am Meeresstrande bietet. Die Niedersprungstelle aber muß weich sein.

Die Annahme eines Sprungbrettes, insbesondere eines federnden, ist abzuweisen; bei den alten Schriftstellern ist von derartigem nie die Rede.

Soweit die Ausgrabungen im olympischen Stadium reichen, hat man eine feste, für den Dreisprung hier in dem losen Schwemmsande unbedingt nötige Sprungbahn nicht gefunden; auch keine Schriftstelle weist auf eine solche immerhin bemerkenswerte Erscheinung hin.

Jene Laufschwelle, horizontal in der Ebene des Bodens, nicht beweglich oder erhöht liegend, heißt für die Läufer ἄφεσις oder γραμμή, für die Diskuswerfer βαλβίς, für die Speerwerfer τέρμα. Die entgegengesetzte Schwelle, τὸ τέλος, ist 8 m vom Ende des Stadiums entfernt.

Erst bei den Grammatikern, die das olympische Stadium nicht mehr genau kannten, heißt die Laufschwelle auch βατήρ oder gar βηλός (Springstein), eine Bezeichnung, die von den Sprachgelehrten nach der Analogie von βαλβίς gebildet zu sein scheint. βατήρ aber heißt ursprünglich Schreiter und bezeichnet nicht die Absprungsstelle, sondern die Strecke, die der zum Sprunge Ausholende zu durchmessen hatte, also die

r Google

Anlaufbahn. Im Stadium — selbstverständlich dem olympischen — gab es eine Sprungbahn wahrscheinlich nicht. Es ist nur für die Fernübungen (τὰ δρομικά) eingerichtet: Laufen, Speer- und Diskuswurf, während die Palästra und das Gymnasion für die Kämpfe des Ringens (Faustkampfes) und Springens eingerichtet war; denn auch das Springen konnte wegen des Gebrauches der Sprunggewichte zu den βαρέα gerechnet werden.

Fedde hat schon 1889 für den Sprung des olympischen Fünfkampfes die in Olympia aufgedeckte Palästra in Anspruch genommen. Hier liegt im nördlichen Teile der bisher ganz ungenügend erklärte Thonfliesenbelag, eine sorgfältig angelegte Sprungbahn, deren man überall bedurfte, wo wie in Olympia angeschwemmter Sandboden war. So hat Hueppe auch in der Palästra zu Eretria, wo der Boden zum beständigen Anschwemmungsgebiete gehört, einen ähnlichen, wenn auch weniger gut erhaltenen Thonplattenbelag einer Springbahn entdeckt. Wo dagegen der Boden von Natur fest war, hatte man nicht so sehr für eine zum Anlauf und zu den beiden Zwischensprüngen geeignete Bahn, als für eine aufgegrabene Niedersprungstelle zu sorgen. Weil also in den Gebirgsgegenden die ἐσκαμμένα das wichtigste waren, ist die Bezeichnung der ganzen Springbahn als σκάμμα, pars pro toto, wohl erklärlich.

Hieraus ergeben sich nach Hueppe für die Springbahn drei Teile:

1. βατήρ, auch ἄφεσις genannt, in der olympischen Palästra 20 m betragend.
2. τὰ μέσα für die beiden Schrittsprünge = 10 m.
3. τὰ ἐσκαμμένα = 5 m. Die beiden letzten Teile, zusammen 15 m = 50 griechische Fuß, machen gerade soviel aus, daß man einen Sprung wie ihn Phayllos machte, für besonders erwähnenswert hielt. Ging er doch über das gewöhnlich vorausgesetzte Maß hinaus. (ὑπὲρ τὰ ἐσκαμμένα πηδᾶν) gilt daher für eine außerordentliche Leistung überhaupt.

Hueppes Ansicht wird durch ein genaueres Studium der Ausgrabungen noch annehmbarer.

Die in Olympia erhaltene Springbahn ist nämlich in dem amtlichen Ausgrabungsberichte ziemlich genau beschrieben. Die für die Bahn besonders angefertigten Thonplatten halten gerade einen Pygon (40 cm) im Quadrat. Die ganze Bahn ist 24,20 m lang. Die Pygonplatten sind gerieft. An der nördlichen und, wie Hueppe behauptet, auch an der südlichen Seite liegt eine Reihe von Dachplatten, 57 cm breit, 68 cm lang. Durch die Mitte der Bahn zieht sich der Länge nach eine Doppelreihe solcher Dachplatten. Das ganze ist auf einer Mörtelschicht fest verlegt. Die somit entstehende Doppelbahn von je 4 Pygonplatten nebeneinander, also jede Bahn 1,60 m breit, hat im Westen für den Niedersprung lockeren Sand. Die Springer liefen also von Osten nach Westen, eine für die Übungszeit am Vormittage besonders günstige Richtung. Zur geordneten Aufstellung der Übenden oder Wettspringenden war im Osten, zwischen dem Anfange der Bahn und der Säulenhalle, noch 5 m Raum.

Auch die sorgfältige Anlage der Springbahn bestätigt die Überzeugung Hueppes. Der Hof fällt, wie eine ihn rings umziehende Wasserrinne ergiebt, sanft nach Südwesten ab. Im südlichen Drittel der Westseite war für die Ableitung des Wassers eine durch die Fundamente zum Kladeosbache führende Ausflußanlage. Somit hatte auch die Springbahn von Osten nach Westen eine sanfte Neigung, die den Springern jedenfalls nicht unangenehm war. Bei der Betrachtung der ganzen Anlage leuchtet ein, daß Fünfkämpfer, die nach der Vorschrift vor dem Feste dreißig Tage auf einer solchen Musterbahn den Dreisprung geübt hatten, sich nicht dazu verstehen konnten, am Festesentscheidungstage im losen Sande des Stadiums oder auf einer hier etwa in der Pause zwischen zwei Kampfarten flüchtig gelegten Bahn die Sprünge zu unternehmen. Daher neigt Hueppe für Olympia der Annahme zu, daß der Sprung im festlichen Fünfkampfe die erste Stelle einnahm und in der Palästra vorgenommen wurde. Danach gingen die Kämpfer, Richter und Zuschauer am Prytaneum, den Schatzhäusern und den Zanes (Zeusstatuen, auf Kosten solcher Kämpfer errichtet, die gegen die Kampfgesetze verstoßen hatten) vorüber zum Stadium. Hier folgten Lauf, Diskus- und Speerwurf. Das schließlich zwischen Zweien entscheidende Ringen fand entweder hier oder, wie Hueppe meint, wieder in der Palästra statt, wo der Hof außer der Springbahn lockeren Sand bot und die ermüdeten Kämpfer in den dafür eingerichteten Hallen sich reinigen konnten, wenn sie nicht ein Bad in dem hinter der Palästra fließenden Kladeos vorzogen.

Über das Wesen des Dreisprungs, der trotz des zweimaligen Aufsetzens bei den beiden Zwischensprüngen geradezu ein Ganzes bildet wie der einfache Sprung, brachte Herr Diels folgende Stelle aus dem eben erschienenen Kommentar des Themistius zu Aristoteles E 3 p. 226b 31 bei: συνεχῶς κινεῖσθαι τὸ μηδὲν μήτε τοῦ χρόνου διαλεῖπον μήτε τοῦ πράγματος ἐν ᾧ κινεῖται. οἷον μελῳδῶν τις μετὰ τὴν ὑπάτην φθέγξαιτο τὴν νήτην εὐθύς· οὕτω μὲν γὰρ τοῦ χρόνου οὐδὲν διέλιπε, τοῦ πράγματος δὲ ἐν ᾧ κινεῖται. μᾶλλον δὲ τοῦτο δῆλον ἐν ταῖς κατὰ τόπον μεταβολαῖς· οὐ γὰρ οἱ πηδῶντες πεντάθλιον κινοῦνται συνεχῶς, ὅτι τοῦ διαστήματός τι διαλιμπάνουσιν ἐν ᾧ κινοῦνται. Aber dann könnte man auch von einer kontinuierlichen Bewegung beim Pferderennen sprechen. Vielmehr muß man das συνεχές auf die Zeit beschränken.

Nachträglich wies Herr Stengel betreffs der Reihenfolge der Fünfkämpfe noch hin auf Bacchyl. VIII (IX) 27 ff.:

πενταέθλοισιν γὰρ ἐνέπρεπεν wie der Mond vor den Sternen

τοῖος Ἑλλάνων δι' ἀπείρονα κύκλον
φαῖνε θαυμαστὸν δέμας
δίσκον τροχοειδέα ῥίπτων,
καὶ μελαμφύλλου κλάδον
ἀκτέας ἐς αἰπεινὰν προπέμπων
αἰθέρ' ἐκ χειρὸς βοὰν ὤτρυνε λαῶν
ἢ τελευτάσας ἀμάρυγμα πάλας
τοιῷ[δ' ὑπερθύμῳ σθένει]
γυιαλκέα σώματα πρὸς γαίᾳ πελάσσας
ἵκετ' [Ἀσωπὸν] παρὰ πορφυροδίναν.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

E. Romagnoli, Appunti sulla [illegible] Eraclidi. Florenz, Seeber.

A. Mancini, Osservazioni critiche sul Ciclope di Euripide. Florenz, Seeber.

C. Cessi, Studi Callimachei. Florenz, Seeber.

Fr. Beyschlag, Die Anklage des Sokrates. Kritische Untersuchungen. Programm. Neustadt a. d. H.

K. Brugmann und B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. V. Bd.: B. Delbrück, Syntax. 3. Teil. Straßburg, Trübner.

Ch. W. L. Johnson, The motion of the voice, ἡ τῆς φωνῆς κίνησις, in the theory of ancient Music.

Anzeigen.

Justus Perthes'

ATLAS ANTIQUUS.

Taschen-Atlas der Alten Welt.

von **Dr. Albert van Kampen.**

24 Karten in Kupferstich.

Mit Namenverzeichnis und einem Abrisse der Alten Geschichte.

Preis 2 Mark 60 Pf.

Es wird hiermit eine Reihe Karten zur alten Geographie geboten, wie sie in solcher Vollzähligkeit und in gleich klarer, eleganter Ausführung in Kupferstich zu so billigem Preise bisher noch nicht bestand. **Der Atlas antiquus will ein Orientierungsmittel und Nachschlagebuch für jeden Gebildeten sein, bei dem jemals die Frage nach dem Boden und Schauplatz des klassischen Altertums auftaucht.**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Philosophische Aufsätze.

Eduard Zeller zu seinem fünfzigjährigen Doktor-Jubiläum gewidmet.

1887. 29 Bogen gr. 8°. M. 9.—.

Inhalt: Vischer: Widmung. — Helmholtz: Zählen und Messen. — Eucken: Zur Würdigung Comtes und des Positivismus. — Freudenthal: Spinoza und die Scholastik. — Gomperz: Die herkulanische Biographie des Polemon. — Vischer: Das Symbol. — Erdmann: Zur Theorie des Syllogismus und der Induktion. — Diels: Über die ältesten Philosophenschulen der Griechen. — Kronecker: Über den Zahlbegriff. — Usener: Alte Bittgänge. — Dilthey: Das Schaffen des Dichters, Bausteine zu einer Poetik.

Von

P. Corssens

Bericht über die lateinischen Bibelübersetzungen

im 1. Hefte des 27. Jahrganges von Bursian's Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft sind z. Z. mehr Exemplare gedruckt worden, von denen ich, soweit der noch vorhandene Vorrat reicht, Exemplare zum Preise von M. 5.— ord. abgebe.

Leipzig, Juni 1900.

O. R. Reisland.

Zu kaufen gesucht wird

Bibliotheca philologica classica. XVII. Jahrgang. Heft 3 (1890).

Gefl. Angebote zu richten an

O. R. Reisland in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 14. Juli. 1900. № 28.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 9,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Albert Rehm, Eratosthenis Catasterismorum fragmenta Vaticana. Praemissum est de Catasterismorum recensionibus commentariolum (F. Wieck) 865
G. Köhler, In Suetonii de viris illustribus libros inquisitionum capita tria (P. Wessner) 871
Friedr. Hultsch, Die Gewichte des Altertums nach ihrem Zusammenhange dargestellt (R. J. Albrecht) II 879
W. Scott Ferguson, The Athenian archons of the third and second centuries before Christ (Adolf Bauer) 885
Rubens Duval, La Littérature Syriaque (Eb. Nestle) 886
Max Rubensohn, Griechische Epigramme und andere kleinere Dichtungen in deutschen Übersetzungen des XVI. und XVII. Jahrhunderts (C. Haeberlin) 886

Spalte

Rezensionen und Anzeigen
Philologus LIX (N. F. XIII), 2 888
Zeitschrift für das Gymnasialwesen LIV (N. F. XXXIV), Juni 888
Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux et des Universités du Midi. XXII année. Revue des études anciennes II, No. 2. Avril-Juin 1900 889
Journal des Savants. Mai 1900 890
Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. 1900. No. 4. April 890
Literarisches Centralblatt. No. 24 890
Deutsche Litteraturzeitung. No. 24 890
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 24 891
Mitteilungen
P. N. Papageorgiu, Zum rhodischen Epigramme B. ph. W. 1900 Sp. 20 891
F. Meister, Die Bamberger Handschrift Quintilians M. IV. 14 891
Archaeologica varia 893
Neu eingegangene Schriften 895
Anzeigen 895

Rezensionen und Anzeigen.

Albert Rehm, Eratosthenis Catasterismorum fragmenta Vaticana. Praemissum est de Catasterismorum recensionibus commentariolum. Programm. Ansbach 1899. XXVI, 18 S. 8.

Einer mühsamen, aber dankenswerten Aufgabe hat sich hier der um die Katasterismenlitteratur bereits wohlverdiente Verf. unterzogen und damit zu den Veröffentlichungen von Olivieri und Maaß neues schätzbares Material gefügt. Im ersten Teil der Prolegomena giebt R. Nachricht von dem zufälligen, glücklichen Fund zweier neuen Katasterismenfragmente enthaltenden Codices: cod. vat. gr. 199 fol. 16 v—19 v (bei R. = W) cod. vat. gr. 1087 fol. 300 r—312 r (= T). W, der nur die Kap. 12, 14, 20 T ausläßt, und der ihm sehr nahe verwandte cod. R Olivieris, der die Kap. 1—15 T enthält, haben gegen die von **T** herrührende eigentümliche Anordnung (die Vorwegnahme von **T** 24, 25 in W erklärt sich ungezwungen), und es erweist sich leicht, daß beide aus T geflossen sind, nach dessen Auffindung sie jeden selbständigen Wert verlieren.

T selbst ist fol. 300 v—310 r mit zahlreichen Darstellungen der Sternbilder geschmückt, in die von den Bildern gelassenen Zwischenräume sind von der Hand eines zweiten Schreibers (interpolator bei R.) eine Reihe von Scholien eingetragen, bei denen es ausführlichere als unsere heutigen Aratscholien zugrunde legte. Diese Partie hat R. in der vorliegenden Abhandlung ausgeschieden. Für den eigentlichen Text kommt der Interpolator wenig in Betracht¹).

Den Text von erster Hand²) ist, wie auf den ersten Blick erhellt, sehr nahe verwandt mit dem sog. Aratus latinus (l bei Maaß, der schon die enge Beziehung zwischen l und R erkannte). Den gemeinsamen Archetypus von T und l bezeichnet R. mit z, und die recensio z wieder herzustellen, ist der Hauptzweck seiner Arbeit.

Im zweiten Teil sucht R. das Verhältnis von z zu der von Robert so benannten Epitome (ep) einer — und den sog. Germanicusscholien BP und Hyg. (deren gemeinsame Quelle er mit y bezeichnet) andererseits zu bestimmen. Zu diesem Zwecke nimmt er eine eingehende Vergleichung von z : ep : y (A 1—28), ep : z : y (B 1—27) und y : z : ep (C 1—52) vor. Zu den verglichenen Stellen merke ich folgende Einzelheiten an. A 10 giebt das ἔχει, das ep hat, in gekürzter Form das *ponitur inter alterutrum* von l wieder, BP hat die Stelle sicher auch, aus scheint auch *rem* ein *non* ausgefallen zu sein, *diversus est* wohl = δίχα. — A 14 (p. XII adnot.⁸) ist *Ippodamia* (l) mit R. Οἰνομάου zu vermuten, schien zuerst recht verlockend. Doch bekommt der Name beste Unterstützung durch das danebenstehende, aus der Konstruktion fallende *nominare*³) (*nominavit* l). Dies ist hier als imp. pass. zu fassen ὀνομάζεσθαι = Οἰνόμαος, vgl. Rehms Ausgabe XIII 9 adn. crit., wo ὀνομάζουσιν = τὸν Οἰνόμαον. Erwägt man, daß des Oinomaus Mutter Sterope, eine andere der 7 Pleiaden, in ep y erwähnt war, so liegt der Schluß nahe, daß in l eine Konfusion von Merope und Sterope vorliegt. — A 17 *inter astra autem putatus certum esse*: ich vermute ἀθανασίας τῆς ἀνθρώποις ἀμείνονος [ἐν δὲ τοῖς ἄστροις ἀσφαλὲς⁴) εἶναι δοκεῖ scil. immortalitas]. — B 17 (p. XVI adn. ***) ist sehr glücklich kombiniert von R.: *imitationem in astris sensilem refert Hesiodus*, vielleicht könnte man auch *originem* noch halten, wenn man *Orionis* schreibt. — C 51. In der That scheint l mit ep zu gehen. Ich vermute <Κασσιέπειαν καὶ> Φερεφόνην καλεῖσθαι δεῖ τὸ ζῴδιον ἐνταῦθα. — C 52 (p. XXII adn. †) ist *iniuriam* Ἶριν zu vermuten, läßt der ganze Zusammenhang der Stelle kaum zu.

Im dritten Teil zieht Verf. die Schlußfolgerungen aus seinen Vergleichungen. Keine der 3 Recensionen z ep y kann aus der anderen geflossen sein, y jedoch nimmt noch, wie eine genügende Zahl von Stellen beweist, eine selbständige Stellung gegenüber z ep ein, die ihrerseits näher zusammenhängen⁵). Den gemeinsamen Archetypus von z ep bezeichnet R. mit x. Gegen das von R. p. XXIV aufgestellte Stemma wird man nichts einwenden können.

Über den Schreiber des z ep y zugrunde liegenden Archetypus fällt R. (p. XXV) dasselbe Urteil wie Robert p. 33. Zum Schluß folgen Untersuchungen über Avienus und die scholia Aratea: beide — so meint Verf. — dürften aus x geschöpft haben. Über Ovid verweist er schließlich auf das in seiner Inauguraldissertation S. 24ff. Gesagte.

Die in den Prolegomena gewonnenen Resultate hat R. bei der Textgestaltung gewissenhaft verwertet, besonders auch die Abweichungen von l ep y (mit ganz wenigen Ausnahmen) sorgfältig notiert. Zu einzelnen Stellen möchte ich folgendes anmerken. V Zeile 3 zieht R. mit Recht αὐτῷ zum Voranstehenden. ἐπώνυμος ist mir so unverständlich, da doch der Kranz nicht Dionysos ἐπώνυμος werden soll. BP las augenscheinlich folgenden Zusammenhang: βουλόμενος ἐπώνυμον τοῦ θεοῦ ᾖ (mit der üblichen Kürze für τοῦ θεοῦ ᾖ) καὶ. Z. 6 klingt ἐν (cf. XXIX, 2 ἐν) vor ἔτι so angenehm. Warum soll man nicht sagen können λέγεται? — XXI Z. 5 καὶ und 8 αὐτοῦ sind trotz l ep y vortrefflich. — XXIV καὶ τὰ θηρία (BP) konnte im Griechischen auch nach καὶ τὰ θηρία leicht ausfallen. Z. 17 ist der objektlose Satz ja denkbar, ich vermute trotzdem Μοῦσαι <αὐτήν>. Daß Z. 18—20 in den Worten *lyram autem non*

---

¹) Vgl. in der Ausgabe VIII, 1. 10. XXIV, 4. XXXIV, 4. 5.

²) Es enthält nach der Robertschen Zählung die Katasterismen V. VI. VIII. XI. XIII. XIV. XVIII—XXII. XXIV. XXV. XXIX—XXXI. XXXIII. XXXIV. XXXVI—XLII, jedoch in anderer Reihenfolge (vgl. R. p. IV).

³) Nominare ist ein anderes als = ὀνομάζειν, vgl. auch M. p. 231¹⁰.

⁴) Certum est = ἀσφαλὲς cf. Rehms Ausg. XIV, 3 adn. crit.

⁵) Bei der Besprechung der Stellen, wo z oder ep allein stehen, wendet sich R. mit Recht gegen die Annahme, daß die gelehrten Positionsbestimmungen (A 1—3 am Ende) in l interpoliert seien. Es ist ganz natürlich, daß der bei gänzlichem Mißverstehen rührend anmutende Übersetzungseifer von l bei diesen rein technisch gelehrten Angaben dann doch bald erlahmte. Denn daß die letzteren zu allen Sternbildern vorhanden gewesen sind, darüber ist wohl kein Zweifel. Vgl. auch Hermes XXXIV S. 2..

habentes observaverunt fieri ad memoriam patris sui organi compositionum hat l bloße Interpolation vorliegt, vermag ich nicht zu glauben. Viel eher ist op interpoliert. Was l las, wage ich nicht zu entscheiden; man könnte denken an τὴν δὲ λύραν τὴν εὑρεθεῖσαν (nach Eindringen von εἰς ἔχουσαν würde sich die Interpolation bei op erklären) ἔθεσαν παρὰ πατρὸς μνημόσυνον (*ad memoriam patris*) τεθῆναι (*fieri* cf. M. p. 244⁶) τὸ ὄργανον σύστημα (*compositum* cf. M. p. 245¹ᵛ). Aus den knappen Worten παρὰ — σύστημα konnte sehr gut die breitere Darstellung bei op gemacht werden. — XXV Z. 4 wäre es vielleicht konsequenter, auch ἀνέθηκε — ταύτην zu schreiben, Z. 2 τῷ κόσμῳ (nur l) betrachte ich als Glossem. Für Zeile 5—8 διὸ καὶ — δυνάμενον glaube ich durch eine Änderung, die kaum eine ist, und die Olivieris τοῦτον für ὃν überflüssig macht, der Glätte der Konstruktion und dem Sinne aufhelfen zu können, indem ich lese: διὸ (*Iovem aut*) τοῖς τε> (*post vim Nemeae factum*) οὐ μεταμορφωθῆναι, ἀλλ' οὕτως εἰς οὐρανὸν ἀνατεθῆναι τὸν τύπον τοῦ κόσμου ἔχοντα, ὃν καὶ — δυνάμενον. Der Fortfall von τε hinter τε veranlaßte die Schreibung διὰ und Vertauschung von οὐ mit μὴ. Diese Stelle ist interessant für die Beurteilung von l und op: dieses griff nach Trübung des Verständnisses zu einer den Sinn fördernden Änderung, jenes dagegen hält am Ursprünglichen fest. Diese Beobachtung bestätigt sich überall. — XXIX Z. 2—6 hätte T nicht so stark nach l op umgestellt und geändert werden sollen. Die Spur des Richtigen weist Hygin, der diesmal auffällig stark mit T übereinstimmt. Die nötige Erwähnung des Zeus und die Beseitigung der lästigen Dublette ἀνεῖλε — ἐκόλασε (die op auch diesmal zur Kürzung bestimmte, vgl. das zu XXXI Z. 8 Gesagte) ergiebt sich, wenn man annimmt, daß folgendes im Archetypus vorlag: Οὗτος Ἀπόλλωνός ἐστιν· ἐν ἔκρυψεν <ὃ> Ὑπερβορέοις (εἶ καὶ ναὸς γέγονε ὁ πτερινὸς⁶) ὅτε τοὺς Κύκλωπας ἀνεῖλε τοὺς τὸν κεραυνὸν ποιήσαντας ὁ Ζεὺς (ὡς π) ἀπέκτεινε τὸν (δι π) Ἀσκληπιόν⁷). ὅτε <δὲ> *** ἀπελύσατο, τότε κτλ. Im folgenden ist ἔκρυψεν unverständlich. Kann man etwa nach Roberts scharfsinniger Anmerkung (p. 164¹¹) hierin Delos vermuten und bei δι' ἀέρος (διὰ τοῦ ἀέρος cod. B op) an einen Ausdruck für die delische Gesandtschaft der Hyperboreer denken? Also etwa μετὰ τῆς καρποφόρου Δηλιάδος θεωρίδος? Z. 8 hat l (*in quo propter institum*) mit op ἐν τῷ περὶ δοκιμασίας. — XXX Z. 2 hat l ἔστι für ἦν. Vielleicht hieß es ἔστι δὲ καὶ ἔργον Διὸς cf. XLI, 4 R. (woraus in a ἱερόν, in op πρότερον wurde, mit Διὸς scheint δοθὲν in op irgendwie zusammenzuhängen). Z. 9 deutet ἐρημωμένων wohl auf den Ausfall von τῶν θεῶν (cf. op) zwischen την βασιλείαν und wäre dann verständlich. — XXXI Z. 8 καὶ — παρέδωκεν hat op gestrichen, weil es so offenbar eine Dublette bot: denn ἀπενεχθεὶς = παραστὰς, παρέδωκεν = ἄγει πρός. Aber selbst nach dieser Kürzung bleibt der Sinn schief: was soll die Meldung, wenn er die Braut gleich kriegt? Ich vermute mit ziemlicher Sicherheit: παραστὰς αὐτῇ προσαγγείλας (vel οὖ) ἄγει πρὸς τὸν Ποσειδῶνα καὶ αὖθις κτλ. Z. 11 war zu erwähnen, daß außer op auch l ἔσω hat. Z. 14 16 streicht v. Wilamowitz βίβλος. Wenn man bedenkt, daß Artemidor seine Hauptarbeit den Erotikern Theocrit, Bion, Moschos widmete, so kann der Titel seines Kommentars wohl gelautet haben Ἀρτεμίδωρος ἐν τοῖς περὶ ἐλεγείας ἐρωτικῆς αὐτῷ συντεταγμένοις βίβλοις. — XXXIII Z. 8 war ἀνάψαντα in T zu halten; vgl. Anm. 7. — XXXIX Z. 3 ist Κυκλώπων — κάλυμμα so nicht klar, weshalb op nach seiner Gewohnheit das Ganze fortläßt. Die Kyklopen werden in den Katasterismen stets als Blitzschmiede genannt, Z. 4 wird auch der κεραυνός erwähnt, man vermißt nur schon vorher eine Beziehung auf πῦρ. Ich vermute, daß Κυκλώπων κατασκευασάντων sich gar nicht auf θυσιαστήριον bezog, sondern in loser Anknüpfung an die στρατεία des Zeus wurde das daher wichtigste Kampfmittel, der Blitz, erwähnt, also etwa Κυκλώπων κατασκευασάντων <κεραυνοὺς> ἔχοντας τοῦ πυρὸς κάλυμμα κτλ. Dann genügt Z. 6 αὐτὸ (ohne τὸ) κατασκεύασμα ist hier Interpolation, hervorgegangen aus Mißverständnis einiger verderbter Stelle, denn weder entspricht ie l *consummentum* (oben = συνημμένον), noch hat es y. BP giebt ungefähr folgendes wieder: ἐσήμηνεν αὐτὸ οὐ μόνον ἐν τοῖς ἄστροις ἔθηκεν, ἀλλὰ καὶ εἰς τοὺς ἀνθρώπους κατέστησε (*instituere.*) — XLI Z. 9 dürfte ἀφέρεσθαι in T aus ἔφερε τοῦτον verderbt sein.

Aus dieser Nachprüfung des Textes bestätigt sich nur die Thatsache, daß T (sowie l) die Überlieferung treuer bewahrte als die recensio ep., welche die Hand eines nicht ungeschickten Interpolators verrät, der unverständlich Gewordenes teils ausmerzte, teils zurecht machte.

---

[6] Scheint frühzeitig eingedrungenes gelehrtes Einschiebsel.

[7] λέγεται δὲ πρότερον ἀνενεχθῆναι (ἀνεν. op) ist ganz offenbar auf Asklepios bezüglich, dessen Katasterismus vorher op VI erzählt ist: man vgl. Stellen wie op XXII Rob. p. 128⁶ Hygin II, 41 Rob. p. 181² Über ἀνεφέρετο statt des gebräuchlichen ἀνάγειν vgl. zu XXXVIII 8.

Umso dankenswerter ist die Publikation dieses codex und umso bedauerlicher, daß er nicht alles bietet und doch immer nur einen zweifelhaften Ersatz für die griechische Vorlage giebt.

Trotz der beschränkten Zeit, die Rehm nach seiner Mitteilung zur Verfügung stand, hat er doch kaum eine Frage unbeantwortet gelassen, über die man Aufschluß erwarten durfte. Höchstens hätte man vielleicht wünschen können — was allerdings recht zeitraubend gewesen wäre —, daß er in Abschnitt II A—C auch den Rest von z, wofür nur k zur Verfügung steht, mit op y verglichen hätte. Doch würde das an den gewonnenen Resultaten kaum etwas ändern. Die Disposition der Prolegomena ist methodisch und übersichtlich, das Latein sauber (p. IX²³ neque statt et?), der Druck bis auf ein bis zwei Accentversehen fehlerfrei; alles in allem eine recht erfreuliche und für die Katasterismen bedeutsame Arbeit, die kein späterer Herausgeber derselben unberücksichtigt lassen darf.

Grazuhsow F. Wieck

G. Körtge, In **Suetonii** de viris illustribus libros inquisitionum capita tria. Diss. philol. Halens. XIV 3. Halle 1900, M. Niemeyer. 88 S. 8. 2 M. 40.

Von dem Werke des Sueton 'de viris illustribus' ist uns nur ein Teil erhalten, der den Abschnitt 'de grammaticis' und ein Bruchstück desjenigen 'de rhetoribus' enthält, im übrigen sind wir auf die Exzerpte des Hieronymus und auf einige Viten (hauptsächlich von Dichtern) angewiesen, die mit mehr oder weniger Sicherheit dem Sueton zugesprochen werden können. Zu den letzteren gehören die Vita des Terenz, die uns im Donatkommentar erhalten ist und daselbst ausdrücklich dem Sueton zugewiesen wird, ferner die in Handschriften des Horaz leider nicht ganz vollständig erhaltene Lebensbeschreibung dieses Dichters, über deren Ursprung wir das Zeugnis der Scholiasten besitzen; dazu kommen noch die Viten des Lucan (in Handschriften), des Passienus Crispus (in den Juvenalscholien) und des älteren Plinius (ebenfalls in Handschriften), die aus verschiedenen Gründen, besonders auch wegen der Übereinstimmung mit Hieronymus, als Suetonisch anzusehen sind. Die Reste des Werkes 'de viris illustribus' hat bekanntlich Reifferscheid gesammelt in seinem Buche 'Suetoni Tranquilli praeter Caesarum libros reliquiae' (Leipz. 1860) unter Beigabe von Quaestiones Suetonianae (das. S. 363 ff.). Nun sind uns außer den oben angeführten noch eine Anzahl Vergilviten, eine Vita des Persius und eine zweite Vita des Lucan (im sog. Vaccakommentar) erhalten, und Körtge hat sich zur Aufgabe gestellt, zu untersuchen, ob und wieweit die genannten Viten sich auf den verlorenen Teil des Suetonischen Werkes, der 'de poetis' betitelt war, zurückführen lassen.

Zunächst behandelt er die Viten des Vergil, deren 4 (eine dem Donat zugeschriebene ist jungen Ursprungs) erhalten sind: 1. im sogen. Probuskommentar zu Vergils Buc. und Georg., 2. die Vita des Donatus vor dessen Einleitung zu den Buc., 3. die Vita des Servius vor dessen Aeneiskommentar und 4. die metrische Vita des Grammatikers Phocas*). — Auf S. 10—18 sind diese vier Viten zusammen mit den Notizen des Hieronymus übersichtlich nebeneinander gestellt. Die umfangreichste ist die des Donatus, von der der Grammatiker Phocas mit seinem Poem völlig abhängig ist; dasselbe gilt von der Vita des Servius, wie letzterer selbst angiebt. So bleiben als selbständig nur die Probus- und Donatusvita übrig. Von den beiden Lucanviten ist die eine, wie erwähnt, dem Sueton zuzuweisen, die zweite (des Vacca) zum Teil von der anderen abhängig.

K. bricht hier seine Untersuchung ab, um erst ein sicheres Fundament für weitere Schlüsse zu schaffen; zu dem Zwecke stellt er aus den erhaltenen Resten des Suetonischen Werkes alle Angaben zusammen, die uns ein Bild von der Anlage der 'viri illustres' gewähren. Demnach behandelte Sueton: 1) nomen, ordo, genus und natio; 2) cognomina; 3) richtete er sein Augenmerk darauf, ob jemand dem ordo libertinorum angehört hatte, welches seine Schicksale bis zur Freilassung waren, und durch wen die letztere erfolgte; 4) ist für ihn von Interesse, welchen Beruf die Schriftsteller, Dichter u. s. w. vorher oder später nebenher ausübten; 5) dem Verkehr mit hochgestellten Persönlichkeiten widmet er nicht minder sein Augenmerk wie 6) den Liebesverhältnissen und Ausschweifungen; für Klatschgeschichten hat Sueton eine besondere Vorliebe; er berichtet weiter 7) über Körper-, Geistes- und Charaktereigenschaften, 8) über Wohnung und Lehrstätte, 9) über Einnahmen und Vermögen wie andererseits 10) über Notdurft, Krankheit und 11) Tod, bei Horaz giebt er sogar 12) die Grabstätte an, schließlich erwähnt er noch 13) ob jemandem ein Denkmal gesetzt wurde und 14) Testament und Erben. Gelegentlich giebt er ein Urteil ab über Echtheit und Unechtheit der einem Autor zugewiesenen Schriften. Eigentümlich ist, daß er bei den Dichtern die Lebenszeit ziemlich genau angiebt, bei den Grammatikern und Rhetoren dagegen sich mit allgemeineren Bemerkungen begnügt. Zitate aus Schriftstellern und Dichtern liebt er seiner Darstellung einzuflechten, und in dem Bestreben, seine Leser zu unterhalten, macht er ordentlich Jagd auf Anekdoten, die er ohne Kritik zusammenträgt. Wir erhalten durch diese dankenswerte Zusammenstellung eine vortreffliche Charakteristik Suetons und seiner biographischen Arbeitsweise, zugleich eine feste Handhabe, mit deren Hilfe sich neue Fragmente des verlorenen Werkes gewinnen lassen, wie uns K. im folgenden zeigt.

---

*) Nr. 1 in der Ausgabe von H. Keil 1848, demnächst auch in der Serviusausgabe III 2,323; No. 2 in Hagens Ausgabe der Scholia Bernensia S. 734; No. 3 Serviusausgabe I S. 1; No. 4 zuerst in Reifferscheids Sueton S. 68 [cf. 403].

Schon aus der Gegenüberstellung der dürftigen Exzerpte des Hieronymus aus Suetons Lebensbeschreibung des Vergil und der Vita des Donatus ergab sich völlige Übereinstimmung zwischen beiden bis auf einen Punkt, wo jedenfalls des Kirchenvaters Mangel an Sorgfalt, der auch sonst erwiesen ist, die Schuld an der Diskrepanz trägt. Eine sorgfältige Prüfung der Donatvita in Hinsicht auf die oben angeführten Charakteristika des Suetonischen Werkes bestätigt aufs neue, daß dieselbe, von einigen wenigen Stellen abgesehen, deren Ursprung zweifelhaft bleibt, als die Vergilvita des Sueton anzusehen ist, die Donat, wie er es bei seinem Terenzkommentare machte, im wesentlichen unverändert seinem Vergilkommentar voranstellte.

Hinsichtlich der beiden Lucanviten kommt K. zu dem Ergebnis, daß aus der Vita des Vacca sich ein Suetonischer Kern herausschälen läßt; da aber Sueton, wie sich aus den Resten seiner Vita entnehmen läßt, den Dichter nicht gerade freundlich beurteilt, dagegen der Scholiast das Bestreben hatte, den Lucan in möglichst günstigem Lichte zu zeigen, so läßt Vacca (oder wie der Lucanerklärer sonst hieß) alles weg, was diesem seinem Bestreben zuwider war, und ergänzte dafür das dürftige Gerippe, das ihm von der Suetonvita übrig blieb, in seinem Sinne. Ein späterer trug dann, ähnlich wie bei der Thukydidesvita des Marcellinus, aus der Suetonischen Lebensbeschreibung nach, was der Scholiast absichtlich weggelassen, bezw. verändert hatte, so läßt sich erklären, daß von der Suetonvita nur Bruchstücke erhalten sind und daß diese in der Hs (B) auf die Vita des Vacca ohne Überschrift folgen.

Die in Hss des Persius überlieferte 'vita A. Persii Flacci de commentario Probi Valerii sublata' sah man bisher wirklich als Eigentum des Probus an, Reifferscheid trennte nur den letzten Abschnitt (sed mox ut a schola — dictoque arbitra — retur) ab und vermutete, daß er von Sueton herrühre. Aber wenn Probus Lebensbeschreibungen verfaßt hätte, so würden wir doch mit Recht erwarten, daß der Biograph Sueton dessen in der Vita des Probus Erwähnung gethan hätte, wie er ja andere frühere Biographen nennt (fr. 1 R.); auch sonst finden wir außer der Überschrift der Vita selbst nirgends die leiseste Andeutung von einer solchen Thätigkeit des Probus. Viel näher liegt es, in Sueton den Verfasser zu suchen, und in der That ergiebt eine genaue Prüfung der einzelnen Nachrichten und der Vergleich mit den Exzerpten des Hieronymus, daß einer solchen Annahme nichts im Wege steht; allerdings trägt die Vita deutliche Spuren einer Überarbeitung: hier und da scheint sie gekürzt, die ursprüngliche Ordnung gestört zu sein, und an einer Stelle (Neronem principem illius temporis) läßt sich deutlich ein Zusatz erkennen. Auf die Benennung in den Hss ist natürlich ebensowenig zu geben wie auf Probus, den Verfasser von Juvenalscholien (Stephan, De Pithoeanis Iuvenalis Scholiis 79) u. dergl.

Mit dem Nachweis, daß kein zwingender Grund vorliegt, die Angaben des Hieronymus über den Wahnsinn und den Selbstmord des Lukrez auf eine andere Quelle zurückzuführen als Sueton, trotzdem Donatus diese Nachrichten nicht bietet (was auch K. nicht zu erklären vermag), endet der erste Teil der Abhandlung.

Im zweiten Teile beschäftigt sich K. zuerst mit dem sog. Probuskommentar zu Vergils Buc. und Georg., d. h. eigentlich nur mit der demselben voraufgehenden Vita und der sich daran anschließenden Einleitung zu den Buc.; damit berührt er eine Frage, die schon vielfach erörtert (ich nenne nur Riese, Strup, Kübler und Thilo), aber noch nicht in allseitig befriedigender Weise gelöst worden ist. Die Vita wird mit Recht von der Einleitung getrennt, denn an einer wichtigen Stelle stehen beide so mit einander in Widerspruch, daß an einen Verfasser nicht zu denken ist.

Google

Thilo hatte (in einem hinterlassenen und von S. Brandt in Fleckeis. Jahrb. 1894 S. 289 ff. und S. 421 ff. veröffentlichten Aufsatze, vgl. bes. S. 304) behauptet, daß Vita und Einleitung von einem Grammatiker recht später Zeit, frühestens aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrh., aus Darlegungen zusammen gestellt seien, die ganz verschiedenen Zeiten angehörten. Die Vita und der mittlere Teil der Einleitung rührten möglicherweise von ihm selbst her, der erste Teil stamme aus einem Kommentar des 2. Jahrh., der letzte Teil sei aus einem Kommentar der Servianischen Zeit ausgeschrieben. Für diesen dritten Teil weist nun K. nach, daß der Verf. weder die Donatvita gekannt hat (denn er macht abweichende Angaben), noch den Servius benutzt haben kann, da letzterer vielmehr den Versuch macht, die verschiedenen Berichte des Donat und Ps.-Probus zu vereinigen. Demnach muß der Verfasser älter sein als Servius. Im Gegensatz zu Thilo erkennt K. in der ganzen Einleitung einen gewissen Plan und sieht sich auch noch aus verschiedenen anderen Gründen, auf die einzugehen hier zu weit führen würde, veranlaßt, einen Verfasser anzunehmen, dessen Vorlage der besten Zeit angehört, worauf Zitate aus Varro, Cato, Lucilius und Asconius Pedianus hinweisen. Mit anderen Worten: K. erblickt in der Einleitung eine spätere Bearbeitung der Einleitung des Probus zu Vergils Bucolica, eine Annahme, für die sich auch noch andere Gründe geltend machen lassen, worauf ich später noch zurückkommen werde.

Was die Probusvita anlangt, so steht sie, wie gesagt, mit der Einleitung in keinem näheren Zusammenhang, sie stimmt mit der Suetonischen Donatvita größtenteils überein, geht also ebenfalls auf Sueton zurück. Verschiedene ungenaue Angaben sprechen dafür, daß der Verfasser sie aus dem Gedächtnis niedergeschrieben hat, wie bereits Riese und Thilo vermutet hatten.

Am Ende dieser Probusvita heißt es 'quod et Servius Varus hoc testatur epigrammate: iusserat haec rapidis — consule historias'; Varus verbesserte Jahn in Maurus. Aber in der am Anfang des Serviuskommentars stehenden Vita ist von dem Epigramm nichts zu finden. Dies und noch eine (allerdings nur in jungen Hss vorkommende) verdächtige Stelle veranlaßten Reifferscheid zu der Annahme, daß die überlieferte Vita gar nicht von Servius herrühre, doch fand diese Ansicht bald ihre Widerlegung durch Hagen (Schol. Bern. S. 682 Anm.), der sich dahin aussprach, die Worte 'quod et Servius etc.' seien, wie auch Reifferscheid angenommen hatte, vom Rande in den Text eingedrungen, und der Interpolator habe entweder Servius mit Donatus verwechselt oder die Vita des letzteren, die meist namenlos überliefert ist, für die des ersteren gehalten. Nun erklärt aber Servius selbst in der Einleitung zu den Buc., er habe eine Vergilvita geschrieben und daselbst auch Donatus von dem 'naturalis ordo' gesprochen, nach dem Vergil seine Gedichte verfaßte. Zwar findet sich auch hiervon nichts in der erhaltenen Serviusvita, aber diese selbst stimmt im ganzen so sehr mit der des Donatus überein, teilweise wörtlich, daß man doch an Servius als Verfasser denken muß. Das Fehlen der zwei zitierten Stellen, die sich beide in der Donatvita finden, erklärt K. damit, daß uns die Vita des Servius in verkürztem Zustande vorliegt, daß der Verfasser des Auszugs nur das Nötigste beibehielt, alles ihm überflüssig Erscheinende wegließ. Zu letzterem müssen auch die beiden teils von Ps.-Probus, teils von Servius selbst angeführten Stellen gerechnet werden.

Der nächste Abschnitt gilt den Juvenalviten. Sie gehen, wie von anderer Seite nachgewiesen, auf eine Urvita zurück, die weder von Probus (dem Valla die älteste erhaltene Vita zuschrieb) noch von Sueton, sondern eher von einem unbekannten Grammatiker des 3. oder 4. Jahrh. (so Strack im Laubacher Progr. von 1880) herrührt. Sie wurde nach Suetonischem Muster, aber ohne Benutzung alter Quellen, nach ein paar dürftigen Nachrichten, die der Verfasser vielleicht vom Hörensagen kannte, hergerichtet, die Späteren ergänzten dann teils durch Kombination, teils mit Hilfe der Satiren selbst. Dies in Kürze das Resultat von Körtges Untersuchung. Das angebliche Fragment einer Juvenalvita, das Dürr in einem Codex Barberinus fand, ist nichts als Humanistenschwindel.

Im dritten Teil der Dissertation beschäftigt sich K. zunächst mit den Quellen Suetons. Unter diesen ist natürlich an erster Stelle Varro zu nennen. Soweit es möglich war, nahm Sueton aus den einschlägigen Schriften des Reatiners (für die Dichter also in erster Linie aus dem Werke 'de poetis') herüber, was er irgend verwenden konnte, und ergänzte das Vorgefundene durch Nachrichten aus Fenestella, Nepos, Hygin u. a. So rühren z. B. nach Körtges Ansicht die Zitate der Terenzvita aus Porcius Licinus, Volcacius, Memmius, Cosconius, Afranius, Cicero (Limon) und Cäsar von Varro her und sind von

Sueton übernommen werden. Andere Viten, wie die des Vergil und Horaz, wo natürlich bei Varro nichts zu holen war, arbeitete Sueton dann nach dem Muster der ursprünglich Varronischen Terenzvita aus. Als Quellen benutzte Sueton ferner Asconius Pedianus, Briefe des Augustus (was ihm bei seiner Stellung sehr leicht war), vermutlich auch amtliche Protokolle und Bekanntmachungen sowie noch eine Reihe von Schriftstellern und Dichtern direkt und indirekt, die gelegentlich erwähnt werden; an zwei Stellen bringt er auch eigene Jugendreminiszenzen an.

Im letzten Abschnitt legt K. dar, wie die römischen Biographen genau nach demselben Rezept arbeiteten wie die Griechen, Peripatetiker und Alexandriner. Die Zusammenstellung ist sehr interessant, doch verzichte ich hier, darauf näher einzugehen, da noch ein anderer Punkt der Besprechung bedarf, den ich bisher absichtlich übergangen habe.

Im ersten Teil schon, wo K. von Reifferscheids Fragmentensammlung spricht, kommt er auch auf das Kapitel des Diomedes 'de poematibus' zu sprechen, das Reifferscheid aufgrund eines Zitates (Diom. 491,31) auf Sueton zurückgeführt und deshalb mit aufgenommen hatte. K. sagt darüber S. 6: „De M. Valerio Probo tractatus istius auctore cogitare cur utique perversum sit, exposui infra, ubi de Vergilii vita ab homine Berytio tradita disputavi", das letztere thut er auf S. 49—54 (genauer nur auf S. 50 und 53—54, da im übrigen dort von der Einleitung des Probuskommentars die Rede ist), aber vergebens habe ich hier den versprochenen Nachweis gesucht. Dafür bespricht K. im dritten Teile (S. 67—68) die betreffende Partie aus Diomedes ganz in Reifferscheids Sinne, als ob es zweifellos feststünde, daß Sueton die einzige Quelle des Diomedes gewesen. Kennt denn K. die Untersuchung von Buchholz garnicht, die in Fleckeisens Jahrb. 1897 S. 127—144 erschienen ist, 'Über die Abhandlung DE POEMATIBVS des Diomedes'? Fast scheint es so; denn er verweist nicht einmal wenigstens in einer Anmerkung darauf. Und doch durfte er bei einem Thema sie gar nicht übersehen; denn Buchholz greift Reifferscheids Hypothese mit sehr gewichtigen Gründen an, deren Widerlegung für K. geradezu Pflicht war, bevor er aus dem Abschnitt des Diomedes, wie es auf S. 67 geschieht, weitere Schlüsse für Sueton ziehen konnte. Es ist nicht meine Aufgabe, hier das von K. Versäumte nachzuholen; ich meine vielmehr, daß sich Reifferscheids Ansicht nicht aufrecht erhalten läßt. Nur auf einige Punkte möchte ich K. noch hinweisen. Er selbst hat S. 53 m. E. ganz probabel nachgewiesen, daß der Kern der sog. Probuseinleitung zu den Buc. auf den Berytier zurückzuführen sei; nun vergleiche er damit, was Diomedes S. 486,17f. über die Bucolica poemata, und was Donatus (bei Hagen S. 741f.) in seiner Einleitung zu den Buc. vorbringt: der enge Zusammenhang der drei Abschnitte wird ihm nicht entgehen können. Die Übereinstimmung im ganzen ist, bei allen Unterschieden im einzelnen, so groß, daß man doch wohl an einen gemeinsamen Ursprung wird denken müssen, und die Quelle ist auch K. selbst dann nicht Sueton, sondern Probus, auf dessen Vergilkommentar schon der Ausdruck 'noster' bei Diomedes (487,10) hinzuweisen scheint, wie Buchholz hervorgehoben hat. Ferner wäre zu beachten gewesen der Zusammenhang von Diomedes 487,11f. mit der Einleitung zum Terenzkommentar des Donatus, auf den ich kürzlich hinzuweisen Veranlassung hatte (Untersuchungen zur latein. Scholienlitteratur, Bremerhaven 1899). Auf S. 5 führt K. eine Stelle des Isidorus an, wo letzterer das Wort 'poeta', wie er selbst angiebt nach Sueton, von ποιότης ableitet; Diomedes dagegen sagt S. 491,18 „is qui novum fecit dictus ποιητής", also zwei verschiedene Etymologieen, von denen letztere nicht auf Sueton zurückgehen kann; vgl. dazu Donatus zu Andria prol. 3 „poetae dicti sunt ἀπὸ τοῦ ποιεῖν", eine Anmerkung, die sehr wohl auf den Probuskommentar zurückgehen kann, von dessen Benutzung sich auch sonst deutliche Spuren bei Donatus finden. Aber ganz abgesehen von der Probusfrage sind auch sonst gegen Reifferscheids Annahme Bedenken erhoben worden und zwar von Usener 'Ein altes Lehrgebäude der Philologie' in den Sitz.-Ber. der philos.-philol. Classe der Bayr. Akad. 1892 Heft 4, wo S. 614ff. eine Analyse des in Frage stehenden Diomedesabschnittes vorgenommen wird; insbesondere sei auf S. 617 und 618 hingewiesen. Daß K. auch diese Abhandlung übersehen hat, ist sehr zu bedauern. Schließlich möchte ich noch nachtragen, daß auf S. 54—55 wohl auch der Aufsatz von J. W. Beck 'Ad Vergilii vitam Suetonianam' in Fleckeisens Jahrb. 1896 S. 502—9 kurz hätte berücksichtigt werden können.

Doch genug hiervon. Die Arbeit Körtges zeugt sonst von guter Methode und gesundem Urteil und ist auch reich an Gewinn; die Behandlung läßt es

Google

einigen Stellen Klarheit vermissen (besonders in dem Abschnitt über den Probuskommentar) namentlich konnten die Zitate öfters deutlicher angegeben sein. Warum auf S. 51 des Donatus Einleitung zu den Buc. nach Müller, auf S. 55 nach Burmanns Vergilausgabe zitiert wird und nicht durchgängig nach Hagens Scholia Bernensia, die doch an anderen Stellen öfter angeführt werden, ist mir nicht erfindlich.

In bezug auf den Stil ist mir das häufige „videatur" aufgefallen, auch mehrere Druckfehler hätten vermieden werden können (S. 7 Z. 5, S. 24 Z. 3 v. u., S. 82 Anm. Z. 2, S. 86 Z. 15).

Bremerhaven. P. Wessner.

Friedr. Hultsch, Die Gewichte des Altertums nach ihrem Zusammenhange dargestellt. Abhandlungen der Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften, Phil.-hist. Cl., XVIII No. II. Leipzig 1898, Teubner. XII, 205 S. Lex.-8. 10 M.

(Schluß aus No. 27.)

Der IV. Abschnitt, der umfangreichste und für altklassische Philologen wichtigste der ganzen Abhandlung, behandelt die Verbreitung der auf die ursprüngliche Kitenorm gebrachten Gewichte und Münzen in Ägypten, Vorderasien, Karthago, Griechenland und im römischen Reiche. Am meisten darf wohl in der kaum übersehbaren Masse von Gewichten und Münzen, die hierher auf ihren Ursprung zurückgeführt werden, ein allgemeineres Interesse beanspruchen das äginäische und das euboisch-attische System und das römische Pfund. Läßt sich doch die Norm des letzteren von der Mitte des 3. Jahrtausends vor Chr. bis ins Mittelalter verfolgen, wenn man in ihrem Verhältnisse zur ursprünglichen Kitenorm ins Auge faßt den ältesten römischen Denar ($=\frac{1}{2}$ k) und das Pfund des römischen Schwerkupfers (= 30 k), das schlechthin als römisches benannte Pfund (= 36 k), die unter dem Namen Victoriatus bekannte Drachme von 268 v. Chr. und das unter Nero eingeführte Denargewicht (beide $=\frac{3}{8}$ k), endlich die zwei von Konstantin geschaffenen, wieder gleich dem ältesten Denare je $\frac{1}{2}$ k schweren Münzen, nämlich die Silbermünze des Miliarense und die Goldmünze des Solidus, von denen die zweite auf Jahrhunderte hinaus den Weltverkehr beherrscht hat.

In Ägypten finden wir als Verkehrsgewichte nebeneinander eine Sechziger- und eine Fünfzigermine vom babylonischen Goldschekel (schwer $\frac{9}{5}$ k, leicht $\frac{9}{10}$ k), vom leichten babylonischen Silberschekel ($\frac{6}{5}$ k) und vom phönikischen Schekel (leicht $\frac{4}{5}$ k, schwer $\frac{8}{5}$ k). Auf die schwere und die leichte Sechzigermine ist außer der sexagesimalen auch die zentesimale Einteilung angewendet worden. Die zentesimal geteilte Sechzigermine des leichten phönikischen Schekels ($\frac{4}{5}$ k) erscheint bei den Griechen als euboische Mine (leicht 48 k, schwer 96 k).

Die hauptsächlichsten griechisch-italischen Gewichte folgen der ursprünglichen Kitenorm. Die Hälfte (30 k) der leichten babylonischen Silbermine (60 k), einer Fünfzigermine des leichten babylonischen Silberschekels zu $\frac{6}{5}$ k, oder die Fünfzigermine eines leichten babylonischen Schekels zweiter Ordnung zu $\frac{3}{5}$ k ist das älteste römische Pfund (= 30 k) mit seinem Sechzigstel, dem ältesten Denar ($=\frac{1}{2}$ k). Seinem Ursprunge nach stellt der älteste römische Denar die Hälfte der Kite, d. h. den der vollen Kite entsprechenden leichten Schekel zu $\frac{1}{2}$ k, dar; 60 solche leichte Kiteschekel bildeten eine Sechzigermine, die Nissen und Dörpfeld als Norm des römischen Libralasses erkannt haben, oder ein Pfund des römischen Schwerkupfers (as libralis, Libralas) mit seiner duodezimalen Einteilung. Teilen wir dieses älteste Pfund zentesimal, so bildet $\frac{1}{50}$ der vorigen Sechzigermine einen zweiten Schekel ($=\frac{3}{5}$ k), aus dem sich eine neue Sechzigermine zu 36 k oder 72 leichten Kiteschekeln entwickelte. Das ist das schlechthin als römisches bekannte Pfund, das wahrscheinlich im Jahre 268 vor Chr. mit der ersten Prägung von Silberdenaren an die Stelle des alten Libralasses getreten ist. Der leichte Kiteschekel, früher $\frac{1}{60}$ des Pfundes, blieb nun als $\frac{1}{72}$ des neuen Pfundes und erhielt als Silbermünze den Namen denarius, weil er den Wert von 10 (ebenfalls neu eingeführten) Kupferassen darstellen sollte. Dem römischen Pfunde (36 k) und der doppelt so schweren athenischen Marktmine (72 k) hat im alten Ägypten eine leichte und eine schwere Libralmine mit duodezimaler Einteilung entsprochen.

Während der vor alters in Syrien und Phönikien, bei Hebräern und Karthagern einheimische phönikische Fuß in der kleinasiatischen

Google

Silberprägung bis auf Dareios fast ausschließlich geherrscht hat, folgte das griechische Festland teils der äginäischen, teils der euboeisch-attischen Währung. Das Sechzigstel der leichten phönikischen Mine zu 40 k hat $\frac{2}{3}$, das der schweren $\frac{4}{3}$ k betragen. Das leichte Sechzigstel erscheint in Ägypten im Papyrus Ebers (spätestens 1500 vor Chr.) als Medizinalgewicht, und ein Wasservolumen von diesem Gewicht giebt sich als $\frac{1}{6000}$ des von den Griechen ἀρτάβη genannten ägyptischen Hohlmaßes kund. Dasselbe leichte Sechzigstel begegnet uns in Griechenland als äginäische Drachme, das schwere als äginäischer Stater. Aus diesem ist als Fünfzigermine die äginäische Mine (=$66\frac{2}{3}$ k) gebildet worden. Das Talent (=60 Minen) dieser Mine stellte das Wassergewicht eines pheidonisch-äginäischen Metretes, d. h. der altägyptischen Artabe, dar (=4000 k). — Während die äginäische Gewichtsmine, von Solon um einen geringen Betrag herabgesetzt, als athenische Handelsmine blieb, hat Solon für den Alltagsverkehr die leichte euboeische Mine (48 k) als attische Mine eingeführt. Sie bildet eine Sechzigermine des leichten phönikischen Schekels von $\frac{4}{5}$ k mit zentesimaler Einteilung. Ihr Sechzigfaches ist das euboeische Talent Herodots, ihr Fünfzigstel der korinthische Stater, ihr Hundertstel die attische Drachme. Da das Fünfzigstel der leichten euboeischen Mine oder der leichte euboeische Schekel ($\frac{48}{50}=\frac{24}{25}$ k), d. i. das attische Didrachmon, zum leichten phönikischen Schekel ($\frac{4}{5}=\frac{20}{25}$ k) wie 6 : 5 und letzterer ($\frac{20}{25}=\frac{60}{75}$ k) zur äginäischen Drachme ($\frac{2}{3}=\frac{50}{75}$ k) ebenfalls wie 6 : 5 stand, so verhielt sich das attische Didrachmon zur äginäischen Drachme wie 36 : 25, mithin die attische Drachme zur äginäischen wie 18 : 25, ebenso Mine zu Mine und Talent zu Talent. Die altägyptische Zentesimaleinteilung der Sechzigermine des leichten phönikischen Schekels zu $\frac{4}{5}$ k stimmt mit den Nominalen des euboeisch-attischen Systems vollständig überein, z. B. $\frac{1}{600}$ der ägyptischen Sechzigermine ist $=\frac{1}{6}$ δραχμή = ὀβολός. Bei der Überleitung der äginäischen Währung in die euboeisch-attische hatte Solon den gesunkenen Betrag des damals umlaufenden äginäischen Silbergeldes in Betracht zu ziehen. Während daher nach dem Verhältnis von 25 : 18 auf 100 attische Münzdrachmen 72 äginäische Drachmen kommen müßten, bestimmte er, daß erst 72+1 äginäische Drachmen gleich einer Mine attischer Münze gelten sollten. Um die Verhältnisse, in denen die auf die ursprüngliche Kitenorm ausgebrachten Gewichte zu einander stehen, als solche kleinster, meistens um 1 differierender Zahlen an einem besonders wichtigen Beispiele zu zeigen, greift H. am Ende des IV. Abschnitts das älteste römische Pfund (=30 k) heraus: es verhielt sich zur leichten babylonischen Silbermine (60 k) wie 1 : 2, zum späteren römischen Pfunde (36 k) wie 5 : 6, letzteres zur euboeischen Mine (48 k) wie 3 : 4, diese zur leichten babylonischen Silbermine (60 k) wie 4 : 5.

Der V. Abschnitt handelt von der sog. königlichen Norm babylonischer Währung, die eine Erhöhung der ursprünglichen Kitenorm um $\frac{1}{36}$ ihres Betrages darstellt. So ist z. B. die von den Griechen Kleinasiens als σίγλος Μηδικός bezeichnete Hälfte des leichten babylonischen Silberschekels königlicher Norm $=\frac{37}{60}$ k, während sie nach ursprünglicher Kitenorm nur $=\frac{3}{5}$ k sein würde. Schwere Goldschekel nach königlicher Norm waren die ältesten Goldstatere von Phokäa, Teos und Milet. Da aber die meisten Prägstätten wenig Sorgfalt auf eine genaue Aufrechterhaltung der normalen Münzgewichte verwendet haben, so sanken diese Statere wegen der Verschlechterung von Schrot und Korn bald im Werte, und an ihre Stelle trat der möglichst vollwichtig ausgeprägte Goldschekel des Dareios, der Dareikos, der von Kleinasien aus auch in Griechenland als Kurantmünze Eingang fand. Seitdem Alexander d. Gr. Goldstatere nach euboeisch-attischem Fuße in Umlauf setzte, scheint das königliche Gewicht in keiner Münzprägung mehr angewendet worden zu sein. Zur Zeit des Dareios wird auch Silber nach königlicher Norm in den Städten Kleinasiens geprägt, wie schon vorher (aber nach ursprünglicher Kitenorm) von Krösos im lydischen Reiche, doch sank die Währung dieser Silbermünzen teilweise selbst unter die ursprüngliche Kitenorm herab. Die Gewichtstücke nach königlicher Norm sind weniger dem Wechsel unterworfen gewesen als die Münzwährungen.

Durch Erhöhung des schweren Erstgewichtes von $\frac{4}{3}$ k um $\frac{1}{10}$ dieses Betrages ist der Schekel des Königs Chufu (spätestens um 2800 vor Chr.) von $\frac{22}{15}$ k hervorgegangen, über den der VI. Abschnitt handelt. Der älteste Elektronstater von Aegina stellt das Gewicht eines solchen Chafuschekels dar. — Der Goldschekel des Königs Amenemhat III (um 2000 vor Chr.) im Betrage von $\frac{7}{8}$ k, der den Gegenstand des VII. Abschnitts bildet, stellt das um $\frac{1}{20}$ seines Betrages erhöhte schwere Erstgewicht von $\frac{5}{6}$ k dar. Hatte in Ägypten während einer längeren Periode vor 2300 vor Chr. der Gold- zum Silberwert wie [illegible] : 1 und während einer zweiten Periode, die um 2300 mit der Norm des Priesters Amni begann, wie 11,21 : 1 gestanden, so bedeutet nach Hultschs Schlußfolgerungen der Goldschekel des Königs Amenemhet eine um 2000 vor Chr. eingetretene Erhöhung des Wertverhältnisses des Goldes zum Silber auf 11,43 : 1.

Der VIII. Abschnitt stellt die allgemeine Regel auf, daß sich aus einem ersten Schekel von u ein zweiter von $\frac{6u}{5}$, ein dritter von $\frac{36u}{25}$, eventuell auch ein vierter von $\frac{216u}{125}$ k entwickelt und dementsprechend erste, zweite, dritte, eventuell auch vierte Fünfziger- und Sechzigerminen gebildet werden nach der stätigen Proportion von 5 : 6. Jeder zweite Schekel ist also = $\frac{1}{50}$ der vorhergehenden Sechzigermine, jeder dritte = $\frac{1}{50}$ der zweiten Sechzigermine u. s. w. Wendet man diese Regel z. B. auf das Kitegewicht als ersten Schekel an, so beträgt die erste aus dem Kiteschekel entwickelte Fünfzigermine 50 und die Sechzigermine 60 k, der zweite Schekel $\frac{6}{5}$ k und die zweite aus dem Kitegewichte entwickelte Fünfzigermine (leichte babylonische Silbermine) 60 k, die zweite Sechzigermine (attische Marktmine) 72 k u. s. w. Die Sechzigermine des ersten Schekels von 1 k ist also gleich der Fünfzigermine des zweiten Schekels von $\frac{6}{5}$ k. Die erste Fünfzigermine der Kite, die sich auch als Sechzigermine eines Schekels von $\frac{5}{6}$ k (d. h. des um $\frac{1}{24}$ seines Betrages erhöhten zweiten phönikischen Schekels zu $\frac{4}{5}$ k) auffassen läßt, also 50 k = 454,8 g, hat sich ihrem Gewichte nach mit einer kaum merklichen Abminderung im englischen Avoirdupois-Pfunde (= 453,60 g) bis auf den heutigen Tag erhalten.

Die zweite Sechzigermine der Kite wurde duodezimal geteilt und stand als schwere ägyptische Libralmine (72 k) ihrer Hälfte, der leichten ägyptischen Libralmine (36 k = dem römischen Pfunde), gegenüber. Indem zu dem Achtundvierzigstel der leichten Libralmine ($\frac{36}{48} = \frac{3}{4}$ k) eine Fünfzigermine gebildet wurde, entstand eine Norm von $37\frac{1}{2}$ k, d. h. die Libralmine mit dem Zuschlage von $\frac{1}{24}$ ihres Gewichtes. Wie sie in Ägypten 50 eigene Schekel (zu je $\frac{3}{4}$ k) unter sich hatte, so im römischen Reiche seit Nero 100 Denare (zu je $\frac{3}{8}$ k): es ist die bekannte attisch-römische Mine (= $37\frac{1}{2}$ k).

Der IX. Abschnitt behandelt die um $\frac{1}{10}$, $\frac{1}{12}$ und $\frac{1}{15}$ ihres ursprünglichen Gewichtes erhöhten Normen. Die letzte ist auf ägyptischen Boden beschränkt geblieben; die erste stellt der aus dem leichten babylonischen Silberschekel zu $\frac{6}{5}$ k abgeleitete milesische Silberstater von 12,01 g = $\frac{66}{50} = \frac{33}{25}$ k dar. Am wichtigsten ist die Erhöhung um $\frac{1}{12}$. In Ägypten gingen seit früher Zeit neben der schweren und der leichten Libralmine (72 k und 36 k) je um $\frac{1}{12}$ erhöhte Minen einher (78 k und 39 k), deren leichtere die Römer später als provinziales Pfund anerkannt haben. Das Gewicht von 39 k wurde duodezimal geteilt, die Mine zu 78 k dagegen zunächst zentesimal in 50 Schekel, vom Schekel abwärts aber dezimal. Die erhöhte schwere Mine erscheint in Milet als Norm für die älteste Elektronprägung. Der milesische Elektronstater war das Fünfzigstel dieser Mine, und seine Teilstücke waren Hälften, Drittel, Viertel bis herab zum Achtundvierzigstel.

Der X. Abschnitt enthält eine Übersicht der 11 einfachen und einiger anderen darauf beruhenden Verhältnisse, nach denen die Gewichtsnormen des Altertums voneinander abgeleitet worden sind, und einige Nachträge zum Abschlusse der Erörterungen über ägyptische Gewichtstücke.

Den Schluß bildet ein Verzeichnis der hauptsächlichsten Gewichtsnormen, 161 an Zahl, die in aufsteigender Reihe nach ihrer Schwere geordnet und sowohl auf Gramme wie auf die ägyptische Kite als das gemeinsame Maß aller antiken Gewichte zurückgeführt sind. Die überall hinzugefügten Verweise ersetzen einigermaßen das Sachregister.

Dresden-N. **R. J. Albrecht.**

W. Scott Ferguson, The Athenian secretaries of the third and second centuries before Christ. Cornell studies in class. philol. X. New York 1899, the Macmillan company. 98 S. 8. 75 Cts.

Die vorliegende Abhandlung bildet eine Fortsetzung der in dieser Wochenschrift (XVIII, 1898, Sp. 1455) von Drerup besprochenen über die athenischen Schreiber. In dieser hatte der Verf. den Nachweis erbracht, daß seit 368 v. Chr. die Bestellung des sogenannten γραμματεὺς κατὰ πρυτανείαν auf ein Jahr erfolgte, und daß man seit 353/2 dabei so verfuhr, daß innerhalb zehn Jahren die zehn Phylen in der offiziellen Reihenfolge je einmal auf diesen Posten kandidierten. Das Los bestimmte, wer von den namhaft gemachten Kandidaten das Amt erhielt. Nach vorübergehender Störung der offiziellen Abfolge der Phylen tritt diese seit 307/6 wiederum in Wirksamkeit. Die Präskripte der Volksbeschlüsse bieten also eine neue Handhabe zur Rekonstruktion der Archontenliste Athens von dem Zeitpunkt an, da deren litterarische Überlieferung bei Diodor und Dionys von Halikarnass uns im Stiche läßt. Jede inschriftliche Angabe des dritten und zweiten Jahrhunderts, die den Namen des Archon und das Demotikon des γραμματεὺς κατὰ πρυτανείαν enthält, läßt sich nämlich nunmehr zunächst innerhalb eines Zeitraumes von 11, 12 oder 13 Jahren (je nach der Zahl der Phylen) an einer bestimmten Stelle festlegen, wodurch die Zahl der Möglichkeiten für einzelne Archonten und Archontengruppen in diesem Zeitraum sich sehr wesentlich verringert und viele mit Sicherheit oder doch großer Wahrscheinlichkeit einem ganz bestimmten Jahre zugewiesen werden können. Diese Liste für die Jahre 307/6—96/5 hat der Verf. aufgestellt und in einer vorausgeschickten Abhandlung im einzelnen begründet. Als feststehend darf sie jedoch nicht gelten, denn die von dem Verf. aufgestellte Regel über die offizielle Abfolge der Phylen bei der Bestallung des Prytanenschreibers scheint auch nach 307/6 nicht ausnahmslos gegolten zu haben. Die Inschrift aus Magnesia bei Dittenberger Syll. I² Nr. 256 ergiebt nämlich, daß der Archon Thrasyphon ins Jahr 221/0 gehört; dadurch wird aber Fergusons Regel für die Abfolge der Schreiber gestört. Damit ist eine Untersuchung, die v. Wilamowitz und U. Köhler begonnen, Homolle, Stschukareff, Nikitski, de Sanctis, v. Schöffer und Pomtow fortgesetzt haben, wesentlich gefördert und die Hoffnung neu belebt worden, daß es, wenn noch einige Funde hinzutreten, gelingen werde, die Lücke mit voller Sicherheit auszufüllen, die der Verlust eines Teiles der Diodorschen Fasten gerissen hat. Erst wenn dieses Gerüste wiederum ganz sicher steht, wird es möglich sein, die Geschichte Athens im Zeitalter der Diadochen und Römer auszubauen.

Graz. **Adolf Bauer.**

Rubens Duval, La Littérature Syriaque. Bibliothèque de l'enseignement de l'Histoire ecclésiastique. Anciennes Littératures Chrétiennes II. Deuxième édition. Paris 1900, Victor Lecoffre. XVI, 444 S. 12. 3 fr. 50.

Von diesem nützlichen Buch, das der Unterzeichnete in Nr. 52 des vorigen Jahrganges Sp. 1612/4 anzeigte, ist bereits eine zweite Auflage erschienen. In derselben sind viele Kleinigkeiten berichtigt. Von S. 423—440 geht ein Appendice, enthaltend Additions à la première édition. Diese Einrichtung rührt daher, daß der Text des Buches stereotypiert ist. Zum besten der Besitzer der ersten Auflage ist beides zusammen im Sonderdruck zu haben: 'Corrections et additions à la première édition (34 S.)'. Indem ich darauf hinweise, bemerke ich, daß auf dem Titelblatt des Hauptwerkes DEVXIÈME EDITION ohne Accent aigu, über dem Appendix ADDITIONS A LA PREMIÈRE ÉDITION ohne Accent grave auf A, aber mit aigu auf E steht. Solche Ungleichheiten sollten in einem bei Firmin Didot gedruckten Buch sich nicht finden. Aus Anlaß des Buchdruckerjubiläums sollten unsere Drucker sich entschließen, endlich einmal auch auf den Büchertiteln den gewöhnlichen Schriftgebrauch hinsichtlich der Verwendung der großen Buchstaben, Accente, Unterscheidungszeichen einzuführen.

Maulbronn. **Eb. Nestle.**

Max Rubensohn, Griechische Epigramme und andere kleinere Dichtungen in deutschen Übersetzungen des XVI. und XVII. Jahrhunderts. Mit Anmerkungen und ausführlicher Einleitung herausgegeben. Bibliothek älterer deutscher Übersetzungen, herausg. von August Sauer 2—5. Mit einer Zinkographie. Weimar 1897, Emil Felber. CCLXXVI, 210 S. 8. 10 M.

Selten ist wohl eine größere Summe von Fleiß an eine undankbare Arbeit verschwendet worden, als es hier geschieht. Man wird unwillkürlich an die alten Quartausgaben klassischer

Autoren mit kritischem Apparat erinnert, in denen auf eine einzige Textzeile eine ganze Seite voll Anmerkungen kommt. So sehr überwuchern auch hier die Beigaben an Einleitung, Kommentar und Nachträgen die verhältnismäßig wenigen Gedichte, die von den nahezu 500 Seiten des Bandes nur 70 umfassen. Da hätte sich doch der Herausgeber die Frage vorlegen sollen, ob es nicht praktischer gewesen wäre, die Gedichte mit kurzen Quellennachweisen und Angabe der Parallelstellen separat zu edieren, alles Übrige aber in Zeitschriftenaufsätzen ausführlicher zu erörtern. So bietet er uns eine gewaltige Materialsammlung, deren Ausbeutung für andere erfolgreicher sein dürfte als für ihn selber. Nichtsdestoweniger verdient Rubensohns Arbeit uneingeschränktes Lob und volle Anerkennung, da sie an Gründlichkeit nichts zu wünschen übrig läßt.

Die Mehrzahl der Gedichte sind Übersetzungen aus der griechischen Anthologie, die weder poetischen noch textkritischen, sondern höchstens litterarhistorischen Wert besitzen. Unerfreuliche Erscheinungen auf dem deutschen Parnaß sind auch die meisten der Übersetzer, die nicht einmal nach dem griechischen Original gearbeitet haben. Es sind nämlich folgende: Wolfgang Hunger, Jeremias Held, Georg Rudolf Weckherlin, Martin Opitz, David Schirmer, Johann Georg Schoch, Konrad Rittershausen, Johann Zincgreff, Joh. Leonh. Weidner, Christoph Köler, Daniel Czepko von Reigersfeld, Andreas Tscherning, Andreas Gryphius, Andreas Rivinus (Bachmann) und Philipp Zesen. — Die Möglichkeit ist indessen nicht ausgeschlossen, daß bei dem arg versprengten und mühselig zusammengesuchten Material das eine oder das andere Gedicht (z. B. von Gryphius) oder ein vereinzelter Versifex dem Herausgeber entgangen ist. Die Einleitung giebt über Leben und Schriften der Übersetzer ausführliche Auskunft. Recht lehrreich ist der Vergleich zwischen Hungers und Helds Übersetzungen der Emblemata des Andrea Alciato, denn die letzteren bildeten ihre Unterlage. Schade, daß nicht die Texte der Gedichte (griechisch, lateinisch und die beiden deutschen) neben einander gedruckt worden sind; die Übersichtlichkeit hätte dadurch gewonnen und die Beurteilung der Leistungen wäre wesentlich erleichtert worden. Einzelne Verse und Motive sind dann noch in den Anmerkungen zur Ergänzung hinzugefügt worden. Es hätte sich gelohnt, einmal an einem einzigen Gedichte oder Motive die gesamte Entwickelung zu verfolgen, wie sie in den Nachahmungen und Übersetzungen verschiedener Zeiten und Sprachen zutage tritt. Als Beispiel konnte unter anderen der Pseudotheokriteische Κηριοκλέπτης mit seinen sämtlichen Requisiten (Ἔρως μέλισσα κέντρον, μέλι u. a.) dienen (Theocr. Id. XIX, Anacreont. 33, Meleager Anth. Pal. V 163, Marcus Argentarius V 32, Straton XII 249, Agathias, Niketas Eugenianus, Melanchthon, Camerarius, Mycillus, Menso, Dryden, Herder u. a., = Hunger No. XXVIII und XXXIX, Held No. XVIII nach Bianor Anthol. Pal. IX, 548, cfr. IX, 302 Antipater, Zeitschr. für bildende Kunst V, 1870, p. 224), doch darf man dabei dem überall durchklingenden Grundton γλυκύπικρον ἀμάχανον ὄρπετον, der von Sappho oder Ibykos an bis auf Meister Eckhart, Scheffels Trompeter von Säckingen und Eduard Grisebachs Neuen Tannhäuser in mannigfaltigster Weise variiert wird, keine zu engen Schranken anweisen. Aber auch andere Motive kehren in Originalen und Übersetzungen reichlich wieder. — Nicht unerwähnt will ich lassen, daß R. S. 158 ff. auch die Bilderreime der Pegnitzschäfer, die den griechischen Figurengedichten des XV. Kapitels der Anthol. Palat. ihren Ursprung verdanken, sowie die „Mathematischen Erquickstunden“ Harsdörffers heranzieht. So wird denn seine Sammlung für Forschungen auf dem Gebiete der deutschen Litteraturgeschichte von einigem Nutzen sein, interessant ist sie nicht minder für die Herausgeber und Bearbeiter der griechischen Texte, zumal da R.s Angaben den Eindruck großer Zuverlässigkeit erwecken. Aufgefallen ist mir nur, daß S. 140 eine ganze Zeile auf dem Kopf steht.

Göttingen. C. Haeberlin.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LIX (N. F. XIII) 2.

(161.) **L. Radermacher**, Analecta. Zu griechischen Schriftstellern. — (187.) **K. Lincke**, Miscellanea. Zu griechischen und lateinischen Schriftstellern. — (201.) **O. Hoffmann**, Zwei neue arkadische Inschriften. No. 21 und 22 der von Ziebarth herausgegebenen neuen attischen Fluchtafeln. — (207.) **M. Groeger**, Die Kirke-Dichtung in der Odyssee. Nachweis der geringen Originalität des Dichters von κ 133–489. — (238.) **P. Egenolff**, Zu Lentz' Herodian. Berichtigungen und Nachträge. — (256.) **E. Nestle**, Zur neuen Philo-Ausgabe. Gegen Cohns und Wendlands Behandlung der Bibelzitate bei Philo. — (272.) **W.**

Sternkopf, Über die Verbesserung des Clodianischen Gesetzentwurfes de exilio Ciceronis. Clodius' Provokationsgesetz war etwa am 20. März 58 durchgegangen; etwa am 25. März promulgierte er die rogatio de exilio Ciceronis; um den 3. April brachte er den Antrag in veränderter Gestalt ein, und in dieser wurde er etwa am 24. April angenommen. — (304) **J. Ziehen**, Archäologisch-textkritische Bemerkungen zur Salmasiananthologie. — (312) Miscellen. **E. Nestle**, Ein moabitischer Stadtname in den griechischen Wörterbüchern. Καρέβης nicht Geschlechtsname, sondern moabitischer Ortsname. — (313) **H. Jurenka**, Der Mythus in Pindars I. olympischer Ode und Bacchylides III. — (315.) **O. Cr.**, Com. adesp. 410 p. 480 K. — (316) **G. Helmreich**, Zu Galen Περὶ τῶν ἑαυτῷ δοκούντων. — (317) **W. Heraeus**, Zur Kritik und Erklärung von Porfyrios Horazscholien. II. Zu den Episteln. III. Zu den Satiren. — (320) **Fr. Studniczka**, Petron 126.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (N. F. XXXIV). Juni.

(338) **O. Weissenfels**, Über den Bildungswert der Poesie. I. — (356) O. Ribbeck, Reden und Vorträge (Leipz.). 'Wertvolles Geschenk'. *Th. Becker*. — (361) A. Malfertheiner, Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre der griechischen Klassiker. I. Xenophon, Homer, Herodot (Wien). 'Inhaltreich und anregend'. *W. Gemoll*. — (363) O. Kohl, Griech. Lese- und Übungsbuch vor und neben Xenophons Anabasis. II. 3. A. (Halle). 'Die deutschen Stücke zu schwer'. (364) R. Gropius, Lesebuch für die erste Stufe des griech. Unterrichts. Deutsche Vorlagen zum Übersetzen ins Griechische (Berl.). 'Die Wahl der Lesestücke ist nach Inhalt und Grad der Schwierigkeit gutzuheißen, die deutschen Stücke in mancher Beziehung zu bemängeln'. *G. Sachse*. — (366) O. Lautensach, Grammatische Studien zu den griechischen Tragikern und Komikern (Hannover). 'Denkbar zuverlässigste Grundlage für die Beantwortung aller in das behandelte Gebiet einschlagenden grammatischen Fragen'. *A. v. Bamberg*. — (368) Herodotus. B. V—IX. Textausgabe f. d. Schulgebr. von A. Fritsch (Leipz.). 'Kann bei allen freundlicher Aufnahme sicher sein, die den Schulbetrieb der alten Sprachen mit den Fortschritten der Wissenschaft in Einklang zu erhalten wünschen'. *P. Cauer*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (161) **F. Luterbacher**, Ciceros Reden (Schluß). — (169) **R. Engelmann**, Archäologie (F. f.).

Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux et des Universités du Midi. XXII année. Revue des Études anciennes. II. No. 2. Avril-Juin 1900.

(81.) **G. Rodier**, Remarques sur le Philèbe. I. Auf die Interpretation gewisser dunkler Stellen, auf Anspielungen auf die Lehren Früherer oder Zeitgenossen und auf die Polemik gegen das Buch von F. Horn bezügliche Bemerkungen. — (100) **Ph.-E. Legrand**, L'Arcadie et l'Idylle. Die Schule der Anyte von Tegea übte nur einen beschränkten Einfluß auf das idyllische Romanze von Arkadien aus. — (117) **M. Bonnet**, Les Histoires de Salluste: quels en devaient être le sujet et l'étendue. Das Werk sollte eine Fortsetzung des Sisenna geben bis auf die Zeit, wo Sallust schrieb, ist aber infolge des Todes des Verf. nicht über das 5. Buch hinausgediehen. — (133) **P. Perdrizet**, Miscellanea: VI. Sur une Epigramme de Martial. XI. 3. 11. Anspielung auf eine inschriftlich bezeugte Restaurierung des delphischen Tempels durch Domitian. — (138) **C. Jullian**, Notes Gallo-romaines. VI. Inscription de Carpentras. Merkwürdig durch eine Mischung italischer und iberischer Alphabete. — (142) **G. Gassies**, Inscription celtique trouvée à Meaux. — (145) **E. Hübner**, Nouvelles inscriptions latines d'Emerita Augusta en Espagne.

Journal des Savants. Mai 1900.

(279) **H. Omont**, Manuscrit grec de l'Évangile selon saint Matthieu, en lettres onciales d'or sur parchemin pourpré, récemment acquis pour la Bibliothèque nationale. Vorläufige Mitteilungen über das in Sinope gekaufte kostbare Manuskript mit Faksimile einer Seite. — (284) **G. Paris**, E. Burger, Die Lehnwörter in der französischen Sprache ältester Zeit. Erster Artikel einer die Arbeit als methodisch und sehr eingehend anerkennenden Besprechung.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. 1900. No. 4. April.

(266) A. Harnack, Die Pfaffschen Irenäusfragmente (Leipz.). 'Jeden Zweifel ausschließende Aufdeckung eines fast 200 Jahre alten Betruges'. *A. Jülicher*.

Literarisches Centralblatt. No. 24.

(1005) Br. Rappaport, Die Einfälle der Goten in das römische Reich bis auf Constantin (Leipz.). 'Empfehlenswert'. — (1017) J. van Ijzeren, De vitiis quibusdam principum codicum Aristophaneorum (Amsterdam). 'Bestes Zeugnis für den Fleiß und das gesunde Urteil des Verf., aber von geringer Bedeutung für die Wissenschaft'. *ll.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 24.

(1566) E. Drerup, Antike Demosthenesausgaben (Leipz.). 'Wertvolle und dankenswerte Mitteilungen'. *L. Radermacher*. — (1567) J. Ziegler, De Cicerone historico quaestiones (Berl.). 'Fleißig'. *Th. Zielinski*. — (1587) J. Hirschberg, Geschichte der Augenheilkunde im Altertum (Leipz.). 'Ein bedeutsames Werk, der Mediziner wie der Philologe sind dem Verf. für die wertvolle Gabe zu großem Danke verpflichtet'. *M. Wellmann*.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 24.

(649) W. **Dittenberger**, Sylloge inscriptionum Graecarum. 2. A. II (Leipz.). 'Zeugt von umfassendster Stoffbeherrschung, peinlichstem Gelehrtenfleiß.' *W. Larfeld.* — (651) P. **Cornelius Tacitus**, Dialogus de oratoribus, erkl. von C. **John** (Berl.). Anfang einer eingehenden Besprechung von *E. Wolff.* — (655) W. **Heraeus**, Die Appendix der **Probi** (Leipz.). 'Sehr dankenswert.' *P. Wessner.* — (656) **Walker**, The sequence of tenses in latin (Lawrence). 'Der zu beweisende Satz war schon an sich sicher genug.' *C. Stegmann.* — (663) **C. Koenen**, Gegenwärtiger Stand der archäologischen Ausgrabungen bei Urmitz am Rhein. Die neuen Untersuchungen der großen Rheinfestung bei Urmitz-Neuwied haben nicht ergeben, was der Annahme, daß es sich um die von Cäsar zum Schutz der Rheinbrücke angelegten magnas munitiones handle, widerspräche. Hettners dagegen gerichtete Angabe, daß keine römischen Scherben gefunden seien, ist ein Mißverständnis. Die Untersuchungen werden von dem Rheinischen Provinzialmuseum in Bonn im Herbst fortgesetzt werden.

Mitteilungen.

Zum rhodischen Epigramme B. ph. W. 1900 Sp. 20.

Ἀέρταν, ὦ ξένε, τὸν ἔνπεσον ἐγγὺς χάλκεον
μνᾶσαι τᾶς σφας τοῦδε δωκασίωνος.
[Τ]ρὶς δέκα γὰρ λυκάβαντας ὁμοῦ ξείνοις τε καὶ ἀστοῖς
χρυσὸν σὺν καθαρῷ πάντ' ἐφύλαξε δίκᾳ.
Ο ΙΟΝΚ Ἀπολλοδότου ΔΙΜΝΕ κλέος, δὰς δὲ μισθὸ
ἐξ Ἡρακλείτου δῆμος ἀνα[γρ]ά[ψα]το.

Die Ergänzungen V. 3 τρὶς und V. 6 ἀναγράψατο rühren von U. von Wilamowitz-Moellendorf her; nicht minder sicher ist R. Peppmüllers Verbesserung V. 5 ΜΙΜΝΕΙ, B. ph. W. Sp. 168. Am Anfang desselben Verses ist ΟΝΚ meiner Meinung nach falsch gelesen statt [Τ]ΟΙΝ[Ε]Κ, also

Τοὔνεκ' Ἀπολλοδότου μίμνει κλέος κτλ.

Das Verb μίμνει ist in der bekannten prägnanten Bedeutung aufzufassen (dazu Gegensatz das Homerische ἔσσεται κλέος ὀλεῖται nach Il. B 325 ὅου κλέος οὔποτ' ὀλεῖται = μενέει); τοὔνεκα (wofür Hr. Peppmüller αἰεὶ vorschlägt) bezieht sich offenbar auf Apollodotos gepriesene σωφροσύνα V. 2 und auf den ganzen Inhalt der Verse 3—4.

Saloniki. P. N. Papageorgios.

Die Bamberger Handschrift Quintilians M. IV, 14.

Durch die Güte des Direktors der Kgl. Bibliothek in Bamberg Herrn Dr. Fischer war es mir im vorigen Winter verstattet, die vortreffliche Handschrift Quintilians de institutione oratoria zu benutzen. Da dieselbe außerordentlich stark überarbeitet und durchkorrigiert ist, so ist es ungemein schwierig, die Lesarten überall mit Sicherheit festzustellen, nach meiner Meinung wenigstens unmöglich, die verschiedenen Hände, die daran thätig gewesen sind, zu unterscheiden. K. Halm hat in seiner Ausgabe von 1868 eine große Menge von Varianten aus derselben mitgeteilt, aber bei aller Sorgfalt ist es ihm nicht immer gelungen, in seiner Ausgabe das Richtige zu veröffentlichen. Es haben sich vielmehr eine nicht unbedeutende Zahl von Ungenauigkeiten, meist geringfügiger Art, eingeschlichen, welche wahrscheinlich dem Setzer oder einem Abschreiber zur Last fallen. Ich beschränke mich auf die Lesarten, welche Halm in dem kritischen Apparat zum 10. Buche angegeben hat, und stelle im folgenden die Abweichungen zusammen, welche sich mir bei einer Nachprüfung ergeben haben, unter Hinzufügung der Handschriften, welche mit der Bamberger an der betreffenden Stelle übereinstimmen, und zitiere nach der Halmschen Ausgabe. Nach meiner Vergleichung steht:

d h
202,7 qui qui *F T* — 200,5 adiota
adiota *F* adhiota *T* — 203,16 singulam maurem
i secuse
singula maurem *F* — 204,17 caruerit — 206,27 unise
ad faciendam loquar
non — 210,13 ad faciem — ib. 15 de singulis
mis
de s. l. *A3 V P*[a] — 211,6 his simul libus simulium
A2 P[1] — 211,8 aratus aliorum — 214,7 ingentium ano
eon
num — 214,18 festum; confessum *T* — 215,14 dis
in dicendi
cendi *F T* — 218,1 comparat — 218,9 genere
tem
— 218,10 philosophorum — 219,20 natus tamen *F T*
atim em quidem
— 219,26 loquimur magis *loquuntur* inscitiae —
222,21 affricanus — ib. 23 ad nam istoria — 227,8
quidem multis
quam n. r. c. n. n. quidem *T* — 227,24 m. etiam
um
morum — 228,11 fuit est quae praecipere — 228,26
in imago discuntur
quod inm c. q. imago e. *T F* — 229,25 discernuntur
discernantur *F*[r] dissuntur *T* — 231,2 attinis *M* —
uen
231,17 ad consequnem — 232,8 *uni se* uni se *M* —
quod n
232,25 *quam* omnis *etiam* — 233,19 non assumunt
illud
T — 234,5 modo minorum — 234,11 et *adillud* ad
t a r s
illud aliud *F* — 235,12 simul muros facundiae nirum
v
— 235,26 plura et r. *A2* — 236,18 *solet* — n. *damno*
— 236,20 quod t — fortuita fehlt nicht — 238,11
nihilisa
n
n. hilares n. nihil ape *F*, n. nihilapres *T* — 241,1
ad
adicere — 241,28 introspicimus — 242,2 personarum
r i
casearum consarum fehlt in *T* — 243,26 reactationem
o
am Rande nemota — ib. 29 spectator *tum* — 244,27
aus
os *uns* dann am Rande alot ac unus *T* —
ad
245,21 dicendum — 245,26 et redire *A2 F*[2] *T*[2], et
n
redi *F*[1] *T*[1] — 246,27 tempestatum, am Rand tem
pestatiuum — 247,6 amoramus quo, dann am Buchstabe auszradiert — 248,17 *quod in se rationem* —
dicti agebant
ti
248,24 dictabant dictitabant *A2 Bn*, dicti agebant
re
F[2] *T* — 249,7 ai modo enel — 249,9 sed in *plures*
al nomen habet
— 250,1 *aut unum res* unum tamen est tamen
loqua
habet *T* — 251,3 tempore *tenloce* quo modo — ib.
n n lenas
21 firmentur — 252,14 *laudas* laudas *A2* lenas *A3 T*

Breslau. F. Meister.

---

[1] Codex membranaceus Parisinus olim Colbertinus 7727 s. XV.

Archaeologica varia.

Vom ägyptischen Abydos; Korinth, Heraion bei Argos, Knossos, Eretria. Französische Publikation byzantinischer Denkmäler.

Nach der Kölnischen Zeitung hat Flinders Petrie im University College in London über seine Ausgrabungen im ägyptischen Abydos gesprochen. Namentlich viele höchst merkwürdige Gefäße ältester Zeit wurden gefunden. „Einige der aufgefundenen Weinkrüge trugen die Siegel von Königen der ersten Dynastie, nämlich die des fünften, sechsten und siebenten, die von Manetho als Usafais, Miebis und Semempses angegeben seien. Dadurch sei es möglich geworden, die Gräber dieser Könige als der ersten Dynastie angehörig zu erweisen, die zwischen 4000 bis 5000 v. Chr. geherrscht habe. Besonders das Grab des fünften Königs, Den Setui, habe reiche und künstlerisch wertvolle Ausbeute geliefert, Becher aus Krystall und kostbaren Gesteinen mit dem Namen des Herrschers in fein geschnittenen Hieroglyphen, dazu zwanzig Elfenbeintäfelchen mit Inschriften. Im übrigen seien die Hauptergebnisse der Ausgrabungen: die großen Grabsteine dieser Könige, darunter der des ganz unbekannten Merneit und des Qa, des letzten der Dynastie, ferner die Grabsteine von 50 königlichen Beamten, dann die steinernen Prunkbecher, mehrere hundert feine Steinschalen, 88 Inschriften von den Siegeln der Weinkrüge, 30 beschriebene Täfelchen aus Elfenbein und Ebenholz. Die wertvollsten Stücke habe das Museum von Gizeh erhalten, der Rest sei nach London unterwegs, wo er im Juli im University College ausgestellt werden soll." Vielleicht, daß von diesen Steinbechern Licht fällt auf die Zeit der ganz prachtvollen Steinäxte, die zu Troja gefunden sind. Auch in Mykene sind Steingefäße noch unbekannter Herkunft gefunden.

Über die Funde in Korinth wird der V. Z. noch Genaueres gemeldet. Wir teilen das Wichtigste, wenn auch nur vorläufig Gültige mit. Danach soll der neuentdeckte Brunnen sowie die übrigen stattlich geschmückten Baulichkeiten in nächster Nähe des bekannten alten Tempels liegen. Der genannte Brunnen ist in den Fels hineingehauen und hat die Form einer viereckigen Grotte, deren Seitenwände durch Porosquadern verkleidet sind; viereckige Säulen, die aus dem Felsen selbst herausgearbeitet sind, tragen die Decke. Man steigt zur Quelle hinab vermittels einer Treppe von etwa zehn Stufen und befindet sich an der Stelle, wo das Wasser geschöpft wurde. Das Wasser wurde zur Quelle durch kupferne Röhren geleitet und strömte von da durch zwei bronzene Löwenköpfe aus. Unter den Löwenköpfen sind noch unversehrt die Vertiefungen erhalten, wo die Wasserkrüge aufgestellt wurden, um gefüllt zu werden; vor ihnen ist eine Rinne sichtbar, durch die das überfließende Wasser abgeleitet wurde. Ferner wurden zwei Kolossalstatuen gefunden, die das Dach eines halbkreisförmigen Gebäudes trugen, dazu zwei Frauenköpfe von kolossaler Größe, die — wie es scheint — Statuen angehörten, die auf der entgegengesetzten Seite das Dach desselben Gebäudes trugen. Von diesem selbst wurden später das Gesims sowie das Dach, welches ganz aus Marmor war, aufgedeckt, ferner eine Platte von der Dachbedeckung, in deren Giebelfeldern und in Relief Helios und Selene dargestellt. Ein großer Teil des Hügels harrt jedoch noch der Freilegung, und es dürften noch manche interessante Funde ans Licht kommen. Wenn nach der vollständigen Aufgrabung dieses Hügels auch die große Straße entdeckt werden sollte, die nach dem Hafen führte und wo zahlreiche Tempel und Statuen standen, so dürfte nach Ansicht berufener Fachleute Korinth eine der wichtigsten archäologischen Stätten Griechenlands werden. Die amerikanische Schule hat die Ausgrabungen gegenwärtig eingestellt, um sie im nächsten Jahre wieder aufzunehmen. — Nach einer Mitteilung von Waldstein ist ein großes Werk über die amerikanischen Ausgrabungen am Heraion bei Argos unter der Presse. — Über die von der englischen Schule in Knossos (Kreta) vorgenommenen Ausgrabungen spricht Evans im 'Athenaeum'. „Am nördlichen Ende eines langen Korridors, der zu einer Reihe von Vorratskammern führt, wurde ein schmaler, länglicher Raum entdeckt, der eine Reihe von Thontäfelchen enthielt, und diese waren mit einer Art Hieroglyphenschrift bedeckt. Einige der Täfelchen sind kurze, viereckige Thonbarren, an einem Ende durchbohrt; in einem Kasten wurde auch ein dreieckiges Täfelchen von ähnlichem Typus gefunden. Andere haben die Form einer Katzenmuschel mit einem eingebohrten Loch. Andere haben wieder eine Halbmondform. Diese sind von besonderem Interesse, weil sie oft zwei oder mehr Siegelabdrücke, gewöhnlich von Prisma-Siegeln, aufweisen, auf denen Gruppen von Bilderschriftzeichen, die denen der Inschriften auf den Täfelchen selbst entsprechen, eingraviert sind. Unter den Hieroglyphen finden sich freilich auch viele lineare Zeichen, so daß man hier die Entwickelung der linearen Schrift aus der hieroglyphischen deutlich beobachten kann. Unter der großen Zahl der in den anderen Teilen des Herrn Palastes von Knossos gefundenen Inschriften finden sich dagegen die Hieroglyphentäfelchen nur vereinzelt. Aus der besonderen Form der Siegel, die fast ganz auf den östlichen Teil von Kreta beschränkt sind, kann man aber schließen, daß das separate Zimmer des Palastes, in dem diese neue Klasse von Täfelchen entdeckt wurde, Berichte über den Tribut oder andere Angelegenheiten der mykenischen Städte im Osten Kretas enthielt, die sich wahrscheinlich in Abhängigkeit von der Stadt des Minos befanden. Die Menschen, die jene Berichte schrieben, gehörten zu der Urbevölkerung von Ostkreta. Unter dem alten eingeborenen Volk von Kreta, den Eteokretern, die ihre Sprache noch bis zum Ende des 6. Jahrhunderts bewahrten, war also dieses hieroglyphische Schriftsystem in Gebrauch. Seine Entwicklung läßt sich aus den Formen der primitiveren Siegel der Insel nachweisen. Daß dieses autochthone System mit der linearen Schrift zusammen auf Kreta gefunden wurde, beweist, daß das herrschende Geschlecht in Knossos einem anderen Stamm angehörte als der Eteokreter. Das lineare System der Archive des Minos hat mit dem von Ostkreta viele Berührungspunkte, aber es ist entwickelter und im eigentlichen Sinn mehr mykenisch. Einige neue Fresken, die jetzt ans Licht gebracht wurden, zeigen eine bisher unbekannte Entwicklung des mykenischen Stils; sie sind weniger kühn, etwas doktrinal und oft seltsam modern. In der Nähe eines neuen großen Fundes linearer Täfelchen wurde auch ein Stier in Lebensgröße gefunden. Es ist die schönste plastische Arbeit, die aus mykenischer Zeit erhalten ist."

Wir sind auf solche Publikationen gerade dieses Stückes außerordentlich gespannt. Ob nicht die athenische Preisgruppe der von Löwen zerfleischten Stiere, ein wahres Wunderwerk, nicht doch einen Höhepunkt gerade von mykenischem Formgefühl bewußter Kunst sein sollte? Hier wird sich manches Rätsel lösen.

Nach derselben V. Z. haben die seit Monatsfrist von der griechischen archäologischen Gesellschaft in Eretria unter Leitung des Ephoren Kuruniotis vorgenommenen Ausgrabungen zahlreiche und wichtige Funde ans Licht gebracht. Zuerst wurde der Tempel des Ἀπόλλων Δαφνηφόρος entdeckt, der — wie wir aus den Inschriften wissen — das wichtigste unter den Heiligtümern in Eretria war. Von dem Tempel ist leider nur der Unterbau erhalten, der eine Länge von 43 Metern und eine Breite von 20 Metern besitzt. Aus den bis jetzt gefundenen Baugliedern geht hervor, daß der Tempel im 6. Jahrh. v. Chr. erbaut wurde und ein dorischer Peripteros war. Unter den Fundgegenständen sind besonders hervorzuheben zwei Köpfe von archaischen Apollostatuen, ein Torso einer Apollostatue aus dem 4. Jahrh., ein Relief, das Artemis und Apollo zu beiden Seiten eines Omphalos darstellt, mehrere wichtige Inschriften u. a. Wie die bisherigen Ausgrabungen beweisen, war der Tempel schon in den ersten Jahrhunderten n. Chr. zerstört, seine Blütezeit fällt in das vierte Jahrhundert v. Chr. Da durch eine bei den vorjährigen Ausgrabungen gefundene Inschrift bezeugt ist, daß sich auch auf der Akropolis von Eretria Heiligtümer befanden, so wurden von Herrn Kuruniotis auf dieser einige Versuchsgrabungen vorgenommen, wodurch in der That am Südabhang ein kleiner Tempel freigelegt wurde, der von einer Umschließungsmauer umgeben war; innerhalb der letzteren fanden sich Thonidole in großer Menge. Die gleichzeitig vorgenommenen Ausgrabungen von Gräbern brachten zahlreiche schöne Vasen ans Licht.

— Nach einer Mitteilung der neugriechischen Zeitung Ἁρμονία werden von französischen Gelehrten veröffentlicht werden: das Kloster von St. Lucas in Phocis (Ch. Diehl), die Ruinen von Mistra, Architektur und Malerei (G. Millet), das christliche Peloponnes (J. Laurent), die Mosaiken von Kahrié-djami (Ch. Diehl), Album des Berges Athos (G. Millet). Bereits erschienen ist das Kloster von Daphni (G. Millet).

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

C. Pascal, Studii sugli scrittori latini. Turin, Loescher.

v. Boltenstern, Schillers Vergilstudien. II. Programm. Köslin.

G. Pfeilschifter, Die authentische Ausgabe der Evangelien-Homilien Gregors d. Gr. München, Lentner.

G. Steindorff, Die Blütezeit des Pharaonenreichs. Bielefeld-Leipzig, Velhagen & Klasing.

E. Romagnoli, ΕΙΣ ΜΙΑΝ. Florenz, Seeber.

E. Lattes, I iscrizioni sesto settime e ottava del nuovo corpus inscriptionum etruscarum. Florenz, Seeber.

A. Pott, Der abendländische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle. Leipzig, Hinrichs.

Société pour le progrès des études philologiques et historiques. Annuaire-bulletin. Années 1898 et 1899. Gand, C. Annoot-Braeckman.

H. Winckler, Die politische Entwickelung Babyloniens und Assyriens. Leipzig, Hinrichs.

Ed. Sachau, Am Euphrat und Tigris. Reisenotizen aus dem Winter 1897—1898. Leipzig, Hinrichs.

R. Muther, Geschichte der Malerei I—V. Leipzig, Göschen.

A. Furtwängler, Die antiken Gemmen. 3 Bände. Leipzig, Giesecke und Devrient.

Pindari carmina, rec. O. Schroeder. Leipzig, Teubner.

A. Zimmermann, Kritische Nachträge zu den Posthomerica des Quintus Smyrnaeus. Eine notwendige Ergänzung der Textausgabe in der Bibliotheca Teubneriana. Leipzig, Teubner.

P. Papini Stati silvae. Krohnii copia usus ed. A. Klotz. Leipzig, Teubner.

R. C. Kukula, Tatians sogenannte Apologie. Exegetisch-chronologische Studie. Leipzig, Teubner.

G. Tropea, Studi sugli scriptores historiae Augustae. IV. Elio Cordo, vita e frammenti. Messina, Tip. della rivista di storia antica.

K. Dziatzko, Untersuchungen über ausgewählte Kapitel des antiken Buchwesens mit Text, Übersetzung und Erklärung von Plinius Nat. hist. XIII 68—89. Leipzig, Teubner.

Hans Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte. I. Das Altertum. Berlin, G. Stilke.

Festskrift til J. L. Ussing i anledning af hans 80-aarige fødselsdag 10. April 1900. Kopenhagen, Gyldendal.

Eos. Commentarii societatis philologae, editi a Ludovico Ćwikliński. Vol. III. Leopoli, Gubrynowicz.

A. Ludwich, Der Karer Pigres und sein Tierepos Batrachomachia. Die byzantinischen Odysseuslegenden. Zwei Entgegnungen. Königsberger Lektionsverzeichnis für das Winterhalbjahr 1900.

Aem. Patschovsky, Xenophons de vectigalibus V 9 und die Überlieferung vom Anfang des phokischen Krieges bei Diodor. Hadersleben Programm.

Plutarque, de la musique. Édition critique et explicative par H. Weil et Th. Reinach. Paris, Leroux.

Anzeigen.

Ich suche zu kaufen und bitte um Angebote

Corpus inscriptionum Latinarum

ed.

Mommsen, Henzen, Ritschl, Hübner etc.

Complet und einzelne Bände

Karl W. Hiersemann,

Leipzig, Königsstr. 3

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 21. Juli. 1900. № 29.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Xenophontis expeditio Cyri rec. **Guilelmus Gemoll** (Wilhelm Nitsche) 897
K. Krumbacher, Umarbeitungen bei **Romanos.** Mit einem Anhang über das Zeitalter des Romanos (Theodor Preger) 903
R. Sabbadini, 1) Una biografia medievale di **Vergilio.** 2) Notizie storico-critiche di alcuni codici Latini (R. Helm) 904
Latin Litterature of the empire selected and edited by **Alfred Gudeman** (R. Helm) 907
Strena Helbigiana. Sexagenario obtulerunt amici a. d. IIII. Non. Febr. a. MDCCCLXXXXVIIII (R. Wünsch). I. 908
Kurt Sethe, Das Ägyptische Verbum im Altägyptischen, Neuägyptischen und Koptischen. I. Band: Laut- und Stammlehre. II. Band: Formenlehre und Syntax der Verbalformen (Adolf Erman) 914

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI 4 920
Neue Heidelberger Jahrbücher IX, 2 921
American Journal of Archaeology. III. Juli-October 1899. No. 4. 5. No. 6. Nov.-Dec. 921
The Numismatic Chronicle 1900. Part I. Third series. No. 77 921
Litterarisches Centralblatt. No. 25 921
Deutsche Litteraturzeitung. No. 25 922
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 25 922
Neue Philologische Rundschau. No. 10 922
Gymnasium. XVIII. No. 11 923
Mitteilungen:
Albert Müller, Szenisches zu Aristophanes' Wolken 923
A. L., Zu Petronius 925
F. Haug, Römisches Grabmal bei Alba Pompeia 926
Neueingegangene Schriften 926
Anzeigen 927

Rezensionen und Anzeigen

Xenophontis expeditio Cyri rec. Guilelmus Gemoll. Editio maior. Leipzig 1899, Teubner. VIII, 305 S. 8. Mit einer Karte. 1 M. 20.

Der Herausgeber, der sich durch zahlreiche Schriften um Xenophon wohlverdient gemacht hat, läßt hier seiner Schulausgabe der Anabasis von 1896 eine neue kritische folgen. Die Grundsätze seiner Kritik spricht er im Anfang der Vorrede aus: „etiam in hac editione C pr (erste Hand des cod. Par. 1640) tamquam optimum ducem me secutum ceterisque codicibus ubicunque ille deficeret tamquam auxiliis usum esse nulla ratione familiae, sed opis habita, quae inde ad textum scriptoris constituendum redundaret“. Da er C pr. einen hohen Wert beilegt, hat er die Hs. noch einmal genau verglichen, und der unter dem Texte beigegebene knappe, doch meist ausreichende kritische Apparat beweist, daß seine Vergleichung nicht bloß nach der Dübnerschen, sondern auch nach der Hugs nicht überflüssig gewesen ist; einige wichtigere Abweichungen von der Lesung seiner beiden Vorgänger hat Gemoll S. VI f. seiner Vorrede angegeben und besprochen. Von der Autorität des cod. C ist G. in dieser neuen Ausgabe öfter abgewichen als in jener Schulausgabe; S. VII verzeichnet er diese Abweichungen. Daran schließt er ein Verzeichnis der Vermutungen, die er in den kritischen Noten der neuen Ausgabe vorgeschlagen hat.

Wiewohl G. mit Recht betont, daß Xenophon nicht in jeder Beziehung Muster des attischen Dialekts ist, und demgemäß viel auf die handschriftliche Überlieferung giebt, so weicht er doch in gewissen Fällen von dieser ab, gestützt auf die attischen Inschriften und sonstige sprachliche Untersuchungen. Stets z. B. schreibt er, auch gegen die Überlieferung, μέχρι und ἄχρι ohne Endsigma, augmentiert die mit εἰ beginnenden Verben, wie ᾖργον, ὑπῆξεν, schreibt διαβιβάσαντες und ἐμβιβάσω und dagegen ἐλῶντα, accentuiert I 5, 10 προοῖτο (wie § 7 συνθοῖτο) und wieder V 5, 3 προοῖντο. Je nach der Überlieferung setzt er ἐάν, ἤν oder ἄν, doch zeigt er Vorliebe für ἄν IV 5, 11. III 1, 36. 2, 22, wo die beste Überlieferung fälschlich εἰ hat, die früheren Ausgaben aber ἤν boten aufgrund der geringeren Hss oder nach Konjektur der Gelehrten; dabei ist ihm III 2, 22 das Versehen begegnet, daß er nach seiner Konjektur ἄν (statt des überlieferten εἰ und ἤν) den unzulässigen, nur auf Konjektur beruhenden Indikativ ἐᾶσι (statt des richtig überlieferten Konjunktivs ἐῶσι) stehen ließ, und zu ἐᾶσι hat er nicht einmal eine kritische Note. Die Autorität von C hätte ihn und die Herausgeber vor ihm veranlassen können, die übliche Schreibung zweier Eigennamen zu ändern; C schreibt stets mit Doppelkonsonant Ξέννιας Παρράσιος (I 1, 2. 2, 1. 3. 10. 4, 7. 8, entsprechend dem ursprünglichen ξενϜος) und Ἰσσοί (I 1, II 2, 1 4. 5, 14. II 5, 13. III 2, 23).

Bei der Feststellung des Textes hat G. sorgfältig das Gewicht und das Recht der Überlieferung bedacht, andererseits sich der Notwendigkeit etwaiger Konjekturen nicht verschlossen. Seine eigenen Vermutungen treffen nicht selten das Richtige, sind meist wahrscheinlich, regen stets zu weiterem Nachdenken an; einige Stellen fordern zu einer Erwägung auf. III 1, 21 liest G. mit den Hss ὑποψία. In C pr ist das betreffende Wort in rasura, nur ία am Ende glaubt Gemoll sicher erkannt zu haben; daher weist er Hugs Konjektur [illegible] zurück. Sollte nicht ἀπιστία das Ursprüngliche sein? — I 8, 1 bezeugt G. ausdrücklich als Lesart von C pr χρηστός, während bisher als dessen Überlieferung πιστός galt, was noch einige andere Hss haben, wohingegen wieder andere, darunter C, πιστῶν bieten. Für den hier notwendigen Ehrentitel πιστός oder πιστῶν verdiente χρηστός nicht von G. in den Text aufgenommen zu werden. — Auch IV 7, 15 hätte er aus den anderen Hss <ὁ> ἄρχων aufnehmen sollen (ist etwa ἄρχων zu schreiben?) — Dagegen hätte er seine Konjektur <τῷ> σημαίνοντι zurückhalten sollen, vgl. z. B. Rehdantz zu IV 3, 6 in seiner letzten eigenhändigen Ausgabe. — Wiederum ist wohl VI 5, 2 ὁ μάντις Ἀρηξίων <ὁ> Παρράσιος zu lesen, s. § 8 und VI 4, 12. — Zu δέονται διδόντας bemerkt G.: nonne δόντας? Vgl. indes Rehdantz zu dieser Stelle. — Auch IV 8, 11 zeigt u. a. Rehdantz, daß das in C und den anderen Hss überlieferte ἐπὶ πολλούς zwar die seltenere Verbindung ist, es aber nicht Bisschops Konjektur ἐπὶ πολλῶν bedarf. — Desgleichen ist V 8, 15 Bisschops Zusatz ὄντας unnütz, s. Rehdantz zu IV 3, 30. — I 5, 4 scheint Gemolls Zusatz ἐνίους entbehrlich. — I 3, 19 haben C und einige andere Hss ἀναγγέλλειν, während die übrigen ἀπαγγ. bieten; dieses wählten Hug und G. Zwar scheint nur hier und Xen. Ages. 8, 6 ἀναγγ. = referre zu sein, aber das dürfte auch schon genügen. Eigentümlich jedenfalls ist es, daß gerade G. II 1, 17 ἀναγγελλόμενον vorschlägt für das überlieferte, in dieser Bedeutung auch seltenere διαλεγόμενον. — I 3, 16 dürfte Gemolls Konjektur νυνί für πάλιν kaum Beifall finden. Das Ursprüngliche scheint πάλιν <ἄν>. Auch I 5, 5 möchte ἄν hinter πάλιν ausgefallen sein. — III 3, 11 dürfte vielleicht unter Berücksichtigung von C pr zu schreiben sein πάλιν <ἦν> ἀθυμία, wo C stellt ἀθυμία ἦν. (Wegen Ergänzung und Stellung von ἦν vgl. noch III 4, 2. 31. IV 2, 10.) — IV 8, 15 möchte das überlieferte ὡς τάχιστα zu ändern sein in ὡς ἄριστα (§ 5 sind τάχιστα und κράτιστα verwechselt), ferner I 2, 27 στρατόν in στρατιάν, vielleicht auch III 2, 23 τὴν τούτων χώραν in τ. τούτου χ. (vorhergeht wenigstens und nachfolgt βασιλεύς) und I 3, 16 [illegible] <εἰς> [illegible]<ν>[illegible] — III 2, 27 scheint weiterer vor Castalios Ergänzung <δὲ> δεῖ dem Zusammenhange nach die Lesart von C, δὴ δεῖ den Vorzug zu verdienen. — I 5, 15 vermutet G. πῶς τις für das handschriftliche οὔ τις. Besser wohl sei hier δή τις. δή würde hinweisen auf das Ergebnis der vorhergehenden [illegible]. (Mit Wahrscheinlichkeit vermutet G. δή für εἴ II 4, 26.) — III 2, 11 schreibt G. mit den geringeren Hss ἀφανισθέντων [αὖθις] τὰς Ἀθήνας. Ist ἄρδην für αὖθις einzusetzen? Vgl. Plat. Rep. 421ᵃ πᾶσαν ἄρδην πόλιν ἀπολλύασι und Rehdantz zu Anab. VII 1, 12. — Auch I 3, 6 folgt G. der oben erwähnten Hssklasse in der Athetese ὅπως ἦν [ὡς] [illegible]. Auch hier ist kein genügender Grund, die seltenere Konstruktion zu verwerfen. Dindorf vergleicht Soph. Ai. 526, O. C. 630, Diodor XI 27, Lysias 12, 90, wo Frohberger nachzulesen ist. — Entsprechend steht es wohl mit der Konjektur τῇ [ἑαυτοῦ] ἡμέρᾳ I 7, 2. — Auch das vielleicht vereinzelstehende μέν . . δὲ . . . δὲ V 7, 6 ist wohl nicht anzutasten, da es seine Parallele in der häufigen Verbindung μὲν ... μὲν ..., δὲ ... δὲ ... hat, noch näher steht μὲν ... δὲ ... δὲ ... Herodot II 149 III 46, wo freilich ein drittes δέ fehlt. — II 5, 27 behielt Dobree vor [τῶν Ἑλλήνων] wenigstens εἰ ἄν. Aber G. setzt hierfür aus C pr. ἐάν ein; er durfte daher das partitive τῶν Ἑλλήνων (= 'wenn wer von den H.') nicht weglassen. Klearch drückt sich absichtlich so allgemein aus, wenn er auch nur (s. § 28) den einen Menon in Verdacht hat. Ohne τῶν Ἑλλήνων würde ja ἐὰν ἐπιβουλεύωσιν auf alle von Klearch aufgeforderten Offiziere gehen. — Wie versteht G. II 4, 12 παρῆλθον [εἴσω] αὐτοῦ und III 4, 10 κείμενον [πρὸς τῇ πόλει]? An jener Stelle folgte er den Hss K L, hier C pr. — Daß sogar C nicht frei ist von Glossemen, zeigen z. B. IV 2, 14 die Worte φαινόμενα δῆλον ὅτι und V 7, 26 hinter τί δοκεῖτε die Worte δῆλα δηλονότι. Im Hinblick auf diese Stellen verdient VI 4, 12 Krügers Athetese ὡς ἔοικε [δῆλον ὅτι] den Vorzug vor der Gemolls [ὡς ἔοικε] δῆλον ὅτι. — I 9, 31 billigt G. Hartmans Konjektur ἔχων [καί]. Sollte nicht [ἔχων] καί wahrscheinlicher sein? — V 2, 4 nimmt G. seine Zuflucht zur Lesart eines Venetus πλέους ἢ εἰς χιλίους, ohne damit zu befriedigen, C hat πλέους ἢ δισχιλίους. Das Ursprüngliche ist wohl πλῆθος εἰς χιλίους. Vgl. IV 2, 2 πλῆθος ὡς δισχίλιοι.

Von Druckversehen im Text erwähne ich folgende: II 5, 22 lies ἤλθομεν, III 5, 4 Τισσαφέρνους, VI 2, 15 hat mein Exemplar λῶον, dagegen III 1, 7 VII 6, 44 λῷον, ferner VI 4, 7 χῶρα. — Mängel im kritischen Apparate: I 6, 11 'τοὺς κακούς det.', wie im Text, was hat denn nun C? — I 10, 6 fehlt [κατὰ τοὺς Ἕλληνας] Schenkl. — II 4, 26 (statt 16). — II 5, 16 mußten die Notizen so folgen: γιγνώσκω ... || καλέσαντε ... || νῦν. — III 2, 23 ist ein Komma vor ἱκανάς zu setzen statt des Zeichens ||. — IV 5 war die Zahl 6 schon vor ἐγίγνοντο zu setzen. — IV 6, 11 hinter ἢ ἐρῆμον 'Hartman' hinzuzufügen: καὶ ἐρῆμον C. (Übrigens kann man sich wundern, daß nicht auch vorher im Texte ἢ κλέψαι für das überlieferte καὶ κλ. gesetzt ist.) — IV 8 fehlt die Zahl 2 vor ἐξιδόν. — IV 8, 6 war zwischen καί und ἔρχεσθε || zu setzen. — IV 8, 7 vermißt man zu [διαβ]αίνειν eine Note. — IV 8, 10 gehört die Note τὴν φάλαγγα — οὐδὲν pr. i. marg. auf die vorhergehende Seite. — V 6 mußte 12 stehen statt 22. — V 3, 10 vermißt man zu [αὐτῆς] eine Note, wie V 4, 22 zu [ὅπλων]. Darauf fehlt '[V 5, 4] Krüger'. — V 6 war die Zahl 13 vor εὐθὺς zu setzen und die ganze auf S. 184 noch folgende Partie auf S. 185 zu bringen. — VI 3 ist die Zahl 12 (statt 11) zu setzen vor τελευτᾶν und die folgende Partie auf die nächste Seite zu transponieren. — VI 5, 16 mußte auch noch angegeben sein, daß der Satz θαυμάζω ... χωρίον in den Hss im Anfange des § steht, hinter σωτηρία. — VI 6, 20 ist εἰ τι αὖ handschriftliche Überlieferung. — VI 6, 26 wäre eine Angabe über die Lesarten der Hss außer C doch erwünscht gewesen, von denen drei einen τοιοῦτος, die anderen τοιός haben. (In C ist eine lacuna trium fere litterarum, nach Breitenbach quattuor. Vermutlich stand einst in C τοῖος = 'ein solcher Patron', wie III 1, 30 τοιοῦτος.) Auch VI 6, 34 läßt Xen. in die Rede des Spartiaten Kleandros das lakonische ναὶ τὼ σιώ und desgl. 36 παύσω einfließen. In der Cyropädie gebraucht Xenophon selbst anstandslos τοῖος neben τοιοῦτος. — VII 1 war 59 (statt 57) zu setzen vor ἦσαν; die folgenden Worte gehörten auf die nächste Seite. — War VII 6, 16 in der Note πλέον (statt πλεῖν) zu schreiben? Vgl. die Note zu VII 5, 4. Jedenfalls gehörte die Note auf die folgende Seite. — Die zu VII 6, 24 gehörige Note ὀρίζει ist fälschlich mit der Ziffer 25 versehen. — VII 7, 15 und was noch auf S. 276 war auf der nächsten Seite unterzubringen, innerhalb dieser Partie mußte die Ziffer 16 vor ὁπότερ' ἂν gesetzt sein. — Schließlich fehlt '[VII 8, 25 f.] Krüger'.

Im Index nominum (S. 288—305) zeigt schon die Stelle des Artikels Κοῖτος, daß gedruckt sein sollte Κοῖτος. Ferner sollte Ἀστύοχος in diesem betreffenden Artikel nicht verdruckt sein. Unter Ἰταμένης wird Comania eine urbs genannt, unter Κομανία selbst ein castellum. — VII 8, 6 erscheinen verbunden Βίων καὶ Ναυσικλείδης; von diesen wird im Index Βίων 'Thibronis ut videtur legatus' genannt, dagegen Ναυσικλείδης ohne Äußerung eines Zweifels 'Thibronis legatus'. — Nach dem Zeugnis von II 6, 16 war Πρόξενος weniger philosophiam doctus, als Gorgias' Schüler in der Rhetorik. — Unter Κλεάνωρ wird gesagt „secundum Clearchum natu maximus“ II 1, 10 (entsprechend Hug); worauf beziehen die Worte „secundum Clearchum?“ — Unter Πέρσαι erscheinen die Worte „2) incolae totius Persarum imperii“ nicht geschickt. — Die Latinität würde ich hie und da ändern, z. B. unter Λακεδαιμόνιος schreiben Spartiates, unter Λάκων Lacedaemonius, unter βορρᾶς ad septentriones versus, unter Κορώνεια victoriam adeptus est, unter Κατέβησαν conscenderunt, unter Μαρσύας ab Apolline victus, qui ... detraxit, unter Πελλήνη pugnaverat. Die Formen 'Syro-Ciliciae' unter Πύλαι und 'technis' unter Φαλῖνος würden besser anderswie ersetzt.

Mögen diese Bemerkungen bekunden, mit welchem Interesse ich diese auch durch ihr Äußeres empfehlenswerte Ausgabe gelesen habe, und ein Scherflein beisteuern zu einer hoffentlich bald erscheinenden zweiten Auflage.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

K. Krumbacher, Umarbeitungen bei Romanos. Mit einem Anhang über das Zeitalter des Romanos. Aus den Sitzungsberichten der philos.-philol. und der histor. Classe der k. bayr. Akademie d. Wiss. 1899. Bd. II. S. 1—156.

Die neue Schrift Krumbachers läßt uns einen deutlichen Blick thun in die Schwierigkeiten, die bei einer Ausgabe des Romanos zu überwinden sind. Schon in seinen „Studien“ hatte der Verf. daraufhingewiesen, daß die auf Grotta Ferrata zurückgehenden Hss CV eine andere Redaktion bieten als die Patmiaci PQ und die diesen nahe stehenden Hss. Diese westliche und östliche Redaktion wird nun aufgrund eines Liedes über die klugen und thörichten Jungfrauen genauer untersucht. Das vorläufige Resultat ist, daß für alle Lieder, soweit möglich, die ostbyzantinischen Hss zugrunde gelegt werden müssen und von ihnen wieder die vollständigsten und relativ besten PQ. Daß auch in PQ Anzeichen einer Umarbeitung sich finden, verschweigt Kr. keineswegs. Bei einem Lied auf Johannes den Täufer scheint die Akrostichis sogar dafür zu sprechen, daß CV dem Archetypus näher kommt.

Im zweiten Teil behandelt Kr. zwei andere Hymnen auf die zehn Jungfrauen, die uns nur in P erhalten sind. Kr. weist deutlich nach, daß das zweite (anonyme) Gedicht eine spätere Nachdichtung des ersten ist. In diesem ersten Hymnus finden sich eine Anspielungen auf Niederlagen durch Assyrier und Ismaeliten, Ereignisse, die bei den bisherigen Arbeiten über die Zeit des Romanos nicht beachtet worden waren. Kr. — und ihm stimmt Gelzer in einem Briefe bei — hält aufgrund derselben seine frühere Ansicht, daß der Dichter unter Anastasius I. gelebt habe, für erschüttert, gemeint seien die Einfälle der Khalifen von Bagdad und der Araber im 8. Jahrh., sodaß der Anastasios, unter dem nach dem Menologion Basilii Romanos lebte, nur der zweite des Namens sein könne. Wieweit die doch ziemlich allgemeinen Angaben über die Assyrier und Ismaeliten genügen, um die Zeit zu bestimmen, vermag ich nicht zu sagen. Mehr Gewicht scheinen mir die theologischen Argumente Funks für die spätere Ansetzung des Dichters zu haben. Auch hier haben wir also noch kein abgeschlossenes Resultat vor uns, aber die Forschung ist doch bedeutend gefördert.

Die drei Gedichte über die klugen und thörichten Jungfrauen sind mit gewohnter Akribie herausgegeben, an manchen Stellen scheint allerdings der Text noch nicht geheilt zu sein. Beispielsweise möchte ich erwähnen, daß in dem an erster Stelle gedruckten Lied in Strophe 11 V. 246—248 wohl μήποτε οὐκ ἀρκέσῃ ἡμῖν τε πᾶσι καὶ ὑμῖν zu lesen ist. Die Worte sind direkt aus dem Evangelium (Matth. 25,9) genommen. Der Inhalt derselben Strophe ist S. 21 falsch angegeben. Es muß heißen: Das Öl wird für uns und euch nicht genügen; denn der Anfang usw. V. 102 kann die Lesart von P πλέοντας wohl gehalten werden, denn der Vergleich mit Seefahrenden ist auch noch 105 und 109 beibehalten.

München. Theodor Preger.

R. Sabbadini, 1) Una biografia medievale di Vergilio. 2) Notizie storico-critiche di alcuni codici Latini. Estratto dagli Studi ital. di fil. class. VII S. 37—48. S. 93—156.

Der erste kleine Beitrag giebt eine späte Vergilvita, die neben den volkstümlichen Elementen einen Anschluß an Donat, der citiert wird (teste Donato), und an die vita Bernensis zeigt; aus dieser ist die Schulfreundschaft zwischen Augustus und Vergil genommen und die gemeinsamen Studium bei Epidius. Neues lehrt uns diese Vita nicht. Der Verf. knüpft in ein paar Zeilen eine Untersuchung an über die von ihm Stud. ital. V 384 ff. behandelte Frage, wann die Interpolationen in die kurze Donatvita einverleibt wurden. Danach waren die Zusätze 1425 noch nicht in die Vita des Donat aufgenommen, aber schon zum größten Teil endgiltig redigiert. In der mittelalterlichen Biographie finden sich neben der geläufigen Etymologie des Namens des Dichters von virgo zwei andere: a verno tempore . . . vel a vergiliis stellis. Beide setzen den Namen Vergilius voraus; das veranlaßt S., eine kurze Übersicht über den Gebrauch der Namen Vergil und Virgil in verschiedenen Gegenden zu geben.

Der zweite Aufsatz bringt Beiträge zur Textgeschichte einer Anzahl lateinischer Schriftsteller. Zuerst handelt er von den Reden Ciceros, die Poggio 1415 in Cluny und 1417 in Langres auffand, es waren außer bekannten im ganzen zehn bis dahin unbekannte, von denen nur für fünf sich später noch andere Quellen gefunden haben. Das Exemplar von Cluny nahm Poggio mit, das andere verschaffte er sich in Abschrift. Mehrere Briefe, die diese beiden Handschriften betreffen, werden vom Verf. angeführt. Es folgt ein Brief des Guarino aus Verona vom Januar 1422, der zeigt, daß der Codex Laudensis, der Ciceros rhetorische Schriften enthält, schon in der zweiten Hälfte des Jahres 1421 entdeckt worden ist, während S. seine Auffindung früher ins Jahr 1422 selber gesetzt hatte; der Brief zeigt, daß die Kenntnis von der Handschrift noch eine ziemlich unklare ist. Dann geht S. über auf die Properzüberlieferung. In dem jüngst von Postgate hervorgehobenen Codex Bodleianus hält er die Angabe, daß derselbe Petrarca gehört habe, für einen Betrug, der gemacht ist, um den Wert der Hs zu erhöhen, die in Wirklichkeit dem Schluß des 15. Jahrh. angehört. Von dem Codex F, der vor dem Tode des Coluccio Salutati 1406 geschrieben sein muß, läßt sich weiter aus Briefen Coluccios nachweisen, daß er ihn schon seit 1381 besessen hat, da er schon damals zwei Properzverse zitiert. Eine neue, aber wertlose Hs hat S. in dem Classensis 277 von Ravenna gefunden mit dem Titel: Propertii Aurelii nautae monobiblos vel elegiarum liber ad Tullum incipit feliciter. Eine Schlußbemerkung macht darauf aufmerksam, wie von der Hs N anfangs des 13. Jahrh. mit der einfachen Überschrift: Incipit Propertius die Zusätze im Titel allmählich sich mehren, und führt die Erklärungen an für das seltsame Aurelii nautae: Asinatis, das fehlerhaft getrennt wurde in Asini Natis, oder aurei vatis, das verderbt wurde. Weiter wird die Bemühung des Lorenzo Bonincontri um Manilius angeführt, dessen Werk Poggio 1416 in einem unbekannten Kloster und Antonius Panormita etwa 1450 in Monte Cassino entdeckte. Von der zweiten Entdeckung wissen wir nur etwas aus einem Brief Bonincontris; er identifizierte den Verfasser der Astronomica mit dem Plin. XXXV 199 genannten Manilius Antiochus, wofür er schreibt L. Manlium Antiochum. S. vermutet dafür Antiochenum und findet eine Spur dieses Wortes in den seltsamen Beinamen des Dichters im Vers 2 und 3: Antiochi Poeni und EQOM, welches Gebilde er sich aus dem Rest ChENI entstanden denkt. Für die Aratea stellt S. aus den Zeugnissen der Orthographia des Giovanni Tortelli (1449 veröffentlicht) fest, daß die des Cicero in der zweiten Hälfte des 15. Jahrh. ans Tageslicht kamen, die des Germanicus in der ersten Hälfte durch zwei Hss der Klasse O. Von dem Funde, den später Enoch von Ascoli machte (Sueton de gramm., Tacitus Germania, Agricola, dialogus), handeln nach der Vermutung von S. eine Anzahl von Briefen des Poggio, Guarino und anderer, in denen von Hss eines Hersfelder Mönches die Rede ist, aus den Jahren 1425—7. S. identifiziert diesen Fund des Hersfelder Mönches zugleich mit dem des Erzbischofs von Mailand Capra, den er 1422 in Deutschland machte, und über den sich Poggio skeptisch äußerte. Zu diesem Hauptschluß, der die Funde des Capra, des deutschen Mönches und des Enoch zu einem macht, kommen drei Einzelschlüsse: 1) Der cod. Vat. A ist die einzige Hs, die alle vier Werke enthält und zwar in der Reihenfolge, wie sie im Fund des Enoch aufgezählt werden, sie ist also unmittelbar aus Enochs Hs abgeschrieben und gehört zu den besseren Zeugen der Klasse M. 2) Der Titel der Germania ist de origine et situ Germanorum. 3) Der dialogus war nicht als Werk des Tacitus bezeugt; denn Antonio Panormita schreibt von ihm: Inventus est quidam dialogus de oratore et est, ut coniectamus, Cor. Taciti. Unter den Hersfelder Hss wird auch Frontin de aquae ductibus genannt. Bisher führt man die kollationierten Hss auf Poggios Hs aus dem Kloster Cassino zurück; es bleibt abzuwarten, meint S., ob unter den nicht verglichenen Hss nicht eine ist, die auf die Hersfelder zurückgeht. Unter den neuen Entdeckungen in den Briefen des Guarino und Panormita wird auch Celsus genannt, dessen Hs Panormita genau beschreibt; aus der Beschreibung läßt sich erkennen, daß unter unseren Hss die des Panormita nicht mehr ist. Zum Schluß macht S. auf einen Cod. Classensis in Ravenna aufmerksam, der das dem Lactanz zugeschriebene Gedicht 'de passione domini' enthält, und giebt eine Kollation davon.

Wilmersdorf b. Berlin. R. Helm.

Latin Litterature of the empire selected and edited by **Alfred Gudeman**. Vol II Poetry New-York and London 1899, Harper & Brothers. IX, 493 S. 8.

Das Buch ist eine Anthologie der wichtigsten Stücke aus der Poesie der römischen Kaiserzeit. Es beginnt mit den Pseudovergiliana und Manilius und endet mit dem Pervigilium Veneris, Ausonius und Claudian. Kurze und sachgemäße Überblicke gehen den einzelnen Stücken der Sammlung voraus. Zugrunde gelegt sind die besten Ausgaben, Ribbecks Vergiliana, Leos Seneca, Langens Valerius Flaccus usw. Eine geringe Anzahl von Abweichungen ist in der appendix critica zusammengestellt, natürlich, wie es der knappen Ausgabe entspricht, ohne jede Rechtfertigung, nur mit der Angabe, ob die Lesart handschriftlich begründet ist, oder auf wessen Konjektur sie beruht. Über die Art der Auswahl kann man natürlich anderer Meinung sein, aber, wie mir scheint, hat der Herausg. mit Geschick diejenigen Stücke von den Werken der einzelnen Dichter ausgesucht, die ein abgerundetes Ganze bilden und durch ihren Inhalt oder ihre Beziehung zur Litteraturgeschichte von Interesse sind. Vielleicht sind die Punica des Silius, das unpoetischste Werk unter den angeblichen Epen, zu gut weggekommen. Dafür würde ich lieber eins der kulturhistorisch interessanten Gedichte aus Statius' Silven mehr sehen. Daß die Octavia ganz aufgenommen ist, ist bei ihrer Eigenart begreiflich. Das Buch bedeutet natürlich keinen wissenschaftlichen Fortschritt, das will es auch nicht, und für uns, die wir in der Lage sind, die Schriftsteller, von den Meistern der Philologie herausgegeben, selber zu lesen, für uns, bei denen auch noch das Interesse an Seneca und Statius, Persius und Juvenal vorhanden ist, kommt es natürlich wenig inbetracht. Aber für Amerika mag es eine wichtige Stütze des wachsenden Interesses am klassischen Altertum sein, denn es macht die Meisterwerke der Kaiserzeit zugänglich und bietet zugleich einen Überblick über die gesamte Entwickelung der Litteratur. Wir wünschen dem Buch in seiner Heimat viele Freunde, damit vermöge der eigentümlichen Wellenbewegungen in der Geschichte die Studien des klassischen Altertums dort aufblühen, wenn sie bei uns im Niedergang begriffen sind.

Wilmersdorf b. B. R. Helm.

Strena Helbigiana. Sexagenario obtulerunt amici ad IIII Non. Febr. a. MDCCCLXXXXVIIII. Leipzig 1900, Teubner. 346 S. gr. 4. Mit Titelbild, 4 Tafeln und zahlreichen Abbildungen im Text. 40 M.

Die begründeten Bedenken, die von verschiedenen Seiten gegen das Wesen aller Festschriften geäußert worden sind, fallen doch nicht schwer genug ins Gewicht, um die gelehrte Welt von der Abfassung solcher Sammelbände abzubringen. Denn da bis jetzt keine würdigere Form der Festgabe gefunden ist, so greift man stets wieder auf die Sammlung kleinerer Schriften von vermischtem Inhalt zurück, wenn es gilt, einem verehrten Meister und Freunde an einem bedeutungsvollen Tage seines Lebens den schuldigen Glückwunsch darzubringen. In der eigenen Geistesarbeit sucht der einzelne, je nach Wissen und Können, die vom Meister empfangene Anregung dankbar zu verwerten oder dem Freunde die Anerkennung der Mitstrebenden freudig zu zollen. Aus diesem Gedanken ist auch die Wolfgang Helbig zum 60. Geburtstag dargebrachte Strena hervorgegangen. Es ist ein prächtiger Band, reich an künstlerischem Schmuck. Als Titelbild dient die Reproduktion einer Büste Helbigs, deren Original sich im Museum Jacobsen zu Kopenhagen befindet. Dem Titelblatte folgt unter dem Bilde der Villa Lante, des Helbigschen Wohnsitzes in Rom, ein griechisches Epigramm, das dem gefeierten Gelehrten die Glückwünsche der Gratulanten ausspricht; ihre Namen bringen die folgenden Blätter: die Namen der Mitarbeiter, die zum Texte beigesteuert haben, und der Stifter, deren Liberalität die wirklich künstlerische Ausstattung verdankt wird. Die einzelnen Aufsätze — 58 an der Zahl — sind reich mit Kopfleisten und Schlußbildchen verziert, über deren Herkunft man am Schlusse des Bandes (S. 348) unterrichtet wird, auch innerhalb des Textes ist mit Abbildungen nicht gespart worden. Dem Inhalte nach sind die einzelnen Abhandlungen so verschieden als möglich, und doch fällt keine aus dem Kreise der Interessen desjenigen heraus, dem das Buch gewidmet ist. Aber um sie alle würdigen zu können, muß man eben Wolfgang Helbig sein; über alles das, was hier geboten wird, und was zeitlich und sachlich zwischen den ägäischen Vasen der XII. Dynastie und der Fontana delle Tartarughe liegt, aburteilen zu wollen, wäre mehr als vermessen. Ich beschränke mich daher, zugleich den Geboten des Raumes gehorchend, auf eine kurze Inhaltsverzeichnis, an das kleine Randbemerkungen in Klammern anzufügen, ich mir hier und da gestatte.

(1) W. **Amelung**, Satyrs Ritt durch die Wellen. A. veröffentlicht eine bis jetzt nur ungenügend bekannte Gruppe des Casino Borghese: einen jugendlichen Satyr, der auf einem Delphine durch die Wellen reitet. [Den diesem Kunstwerk zugrunde liegenden Gedanken führt A. auf die bekannten Erzählungen von der Freundschaft zwischen Delphinen und Knaben zurück; wären ihm beim Schreiben seines Aufsatzes Useners Sintfluthsagen bereits bekannt gewesen, so hätte er ohne Zweifel den wirklichen Zusammenhang durchschaut: der Delphin ist das heilige Tier, das den Gott — in Sonderheit Dionysos — über das Meer hinträgt; für den Gott ist hier, wie so oft, sein Diener eingetreten.] — (10) P. **Arndt**, 'Alkibiades'. Das von Helbig (zuletzt Führer² no. 93) auf Alkibiades gedeutete Porträt eines jugendlichen bärtigen Griechen stellt nach A. vielmehr einen Fürsten aus der Mitte des vierten Jahrhunderts dar. Die weitere Deutung auf König Philipp II. von Makedonien und die Zurückführung auf ein Original des Leochares soll nach Arndts eigenen Worten für nichts anderes als eine Hypothese gelten. — (18) **Barone Barracco**, Testa di Marte o di Romolo. B. publiziert aus seiner Sammlung den Kopf eines Kriegers aus hellgrauem Marmor; da der Ablauf des Helmbusches zur Gruppe der Wölfin mit Romulus und Remus ausgearbeitet ist, wird der Dargestellte auf Mars oder Romulus gedeutet. — (20) F. W. **von Bissing**, Zur Datierung der 'ägäischen' Vasen in den Schutthügeln von Kahun. Verf. erklärt die bisherige Datierung jener Vasen auf die Zeit der XII. Dynastie nach den neuen Funden für unhaltbar, und weist sie vielmehr dem Anfange des neuen Reiches zu. [S. 20 Anm. 3 muß das Zitat wohl heißen Journ. of Hell. stud. 1897 S. 378ff.] — (28) G. **Boissier**, La première Catilinaire, giebt einen Kommentar zu Sall. Cat. c. 31: *tum M. Tullius ... orationem habuit luculentam atque utilem rei p., quam postea scriptam edidit.* Es wird der Versuch gemacht, die thatsächlich gehaltene Rede in ihrem Unterschiede von der späteren schriftlichen Redaktion zu charakterisieren. [Die Ausführungen von B. berühren sich eng mit seiner Besprechung von Mispoulet, *La vie parlementaire à Rome sous la république*, Journ. des savants 1900 p. 82.] — (31) R. **Bulle**, Odysseus und die Sirenen, bespricht einen schwarzfigurigen Aryballos korinthischer Arbeit, dessen Bildstreifen uns die älteste Illustration des Abenteuers des Odysseus bei den Sirenen giebt. [Die Deutung des viereckigen Gegenstandes am Hinterschiff auf ein herabhängendes Tuch ist wohl sicher, denn es verdeckt einen Teil der Leiter. Das Aphlaston scheint die Gestalt eines Hunde- oder Wolfskopfes zu haben.] — (38) R. **Cagnat**, Bas-relief funéraire d'Aumale (Algérie). Die seit 30 Jahren nur durch Zeichnungen bekannte, jetzt wiedergefundene Grabstele wird durch einen merkwürdigen Zug besonders interessant gemacht: die Verstorbenen stehen auf einer Basis, an deren Vorderseite ein menschliches Auge in der Mitte von allerhand schadenbringenden Tieren skulpiert ist; es ist die bekannte prophylaktische Darstellung des Malocchio (Bienkowski, Eranos Vindob. p. 288). — (41) M. **Collignon**, Lion funéraire sur un lécythe blanc d'Athènes. Auf der oberen Platte eines Grabmals ruht ein Löwe und packt mit der Pranke in einen Korb voller Opferkränze, der ihm von einem Mädchen hingehalten wird. Außer daß wir so einen weiteren Beleg für den Löwen als Grabwächter erhalten, ist die Belebung des Tieres bemerkenswert: wie auf anderen Vasenbildern der Tote selbst die Opfergabe annimmt, empfängt sie hier der Hüter des Grabes. [Vielleicht hilft dieses Bild zur Erklärung der δαίμονες ἐπιτύμβιοι, Jahrb. f. klass. Philol. Suppl. XXVII S. 122.] — (44) G. **de Petra**, Sul frontone orientale del tempio di Zeus in Olympia. Die oft ventilierte Frage nach der Anordnung der Statuen im Ostgiebel des Zeustempels zu Olympia wird im Anschluß an Wernicke (Arch. Jahrb. XII 1897 S. 169) wieder aufgenommen; de P. entscheidet sich für folgende Aufstellung: rechts (vom Beschauer links) von Zeus Oinomaos, Sterope, Myrtilos, Quadriga, die beiden knieenden Zügelhalter, Kladeos, auf der anderen Seite des Zeus Pelops, Hippodameia, das knieende Mädchen, Quadriga, Killas, der sitzende Jüngling, Alpheios. — (48) A. **Dieterich**, Matris cena. Cic. epist. IX 16,8: *quod si perseveras me ad matris tuae cenam revocare, feram id quoque* wird schlagend gebessert durch *Matris tu.* Gemeint ist der Vegetarianer Matris, Ath. II p. 44c: Μάτρις . . . οὐδὲν ἐσιτεῖτο ἢ μυρρίνας [illegible] οἴνου δὲ καὶ τῶν ἄλλων πάντων ἀπείχετο πλὴν ὕδατος. — (51) A. v. **Domaszewski**, Der Panzerschmuck der Augustusstatue von Primaporta. Den bildlichen Zierrat jenes Panzers deutet v. D. folgendermaßen. In der Mitte überreicht ein Parther als Vertreter seiner Nation dem Kriegsgotte der Gens Iulia, Mars

Ultor, ein erbeutetes römisches Feldzeichen. Zu den Seiten dieser Szene sitzen zwei Frauengestalten, rechts Gallia, links Hispania; sie sind der Darstellung des pazifizierten Ostens beigesellt als Sinnbilder der im J. 13 v. Chr. erfolgten Neuordnung des Westens. Darüber ist der Himmel, darunter der Orbis Romanus dargestellt, um den Schauplatz der Großthaten des Augustus anzudeuten. — (54) L. **Duchesne**, Germa et Germocolonia. Man darf diese beiden ähnlich benannten Orte des alten Kleinasiens nicht identifizieren, da beide in derselben Urkunde neben einander erscheinen. Ein Zusammenhang in der Benennung ist jedoch nicht abzulehnen, da sie nahe bei einander — südlich vom Thymbres zwischen Ancyra und Dorylaeum — gelegen zu haben scheinen. — (57) Unter dem Titel 'Sardinische Reiseerinnerungen, namentlich aus Tharros' zeichnet F. von **Duhn** in den Hauptlinien eine Geschichte der ältesten Besiedelungen und Handelsbeziehungen Sardiniens. Hierzu bieten das Hauptmaterial die Funde der Nekropolen, unter denen die des alten Tharros besonders hervorzuheben sind. Ihrer Gattung nach gehören solche Fundstücke hauptsächlich dem Gebiete der Keramik an; so wird hier zum ersten Male eine schöne sog. tyrrhenische Amphora aus Tharros veröffentlicht, deren Künstler die gewagtesten Motive mit keckem Zuge wiederzugeben verstanden hat. — (73) H. von **Fritze**, Die 'mykenischen' Goldringe und ihre Bedeutung für das Sacralwesen. Unter diesen Ringen stellt Verf. diejenigen zusammen, auf denen sichere Kulthandlungen abgebildet sind, entweder als heiliger Tanz oder eine Anbetung am Altar. Jene Ringe gehören nicht zu den einheimischen Produkten, da das Gold in Hellas fehlt, sondern sind fremder Import; folglich stellen jene Szenen keine hellenische, sondern fremde, wohl semitische Religionsübung dar. — (86) A. **Furtwängler**, Pallas Albani, erweist in dem Hauptteile seines Aufsatzes die seit hundert Jahren verschollene Pallas Albani als identisch mit der Athena Hope zu Deepdene. Als Parerga werden zwei kleine Vasenbilder gegeben. Das eine stammt von einem korinthischen Aryballos und stellt ein tierisch gebildetes und mit Flossen versehenes Medusenhaupt dar; F. glaubt, „die γοργείη κεφαλή ist hier mit Flossen rudernd gedacht auf dem dunkeln Gewässer des fernen Jenseits“. [S. o. S. 5 Bruno, Griechische Götterideale, S. 37: Meermedusa. Man möchte dann gerne wissen, wie alt die Benennung Meduse für eine kopfförmige Art von Quallen ist.] Das andere, ein Bildchen eines athenischen Tellers um 500 v. Chr., stellt mit köstlichem Humor ein kleines Männchen vor, das gerade 'dringend' beschäftigt ist. — (93) G. F. **Gamurrini**, Le statue della villa di Plinio in Tuscis, liefert eine Schilderung der Lage der Villa des jüngeren Plinius bei Tifernum Tiberinum, deren Reste sich heute auf dem Campo di Santa Fiora bei Città di Castello finden. Von dort hatte Plinius eine Reihe Kaiserstatuen in einen von ihm erbauten Tempel nach Tifernum geschenkt; was über die Vorgeschichte dieser Statuen gesagt wird, hat mich nicht überzeugt. — (99) B. **Graef**, Helioskopf aus Rhodos, veröffentlicht einen im Besitze Hiller von Gärtringens befindlichen Marmorkopf: „den Rest einer mit Architektur verbundenen colossalen Figur des Helios aus der Gegend seines Hauptcultortes, ein Werk der zweiten Hälfte des 4. Jahrh. von deutlich erkennbarem Kunstcharakter und wirksamer Schönheit“. — (111) P. **Hartwig**, Eine antike Darstellung des Katzenjammers, bespricht das Bild einer attischen Weinkanne; ein Silen mit der Beischrift Σίκιννος steht vor einer sitzenden Mänade Κραιπάλη — das soll 'Katzenjammer' sein —; hinter dieser ein stehendes Mädchen, in der linken Hand ein Gefäß, aus dem Rauch aufsteigt, Beischrift ΘΥΜΗ. [Zu Σίκιννος s. Heydemann, Satyr- und Bakchennamen, 5. Hallisches Winckelmannsprogr. S. 38. ΘΥΜΗ möchte ich nicht zu Εὐθυμ[ί]η, sondern zu Θυμη[δία] ergänzen (Athen. VII p. 256 b). Das Ganze mutet uns so wie eine Illustration zu Aristoph. Acharn. v. 275: Φαλῆς Φαλῆς, ἐὰν μεθ' ἡμῶν ξυμπίῃς, ἐκ κραιπάλης ἕωθεν Εἰρήνης ῥοφήσεις τρύβλιον — nur ist statt Φαλῆς Sikinnos und statt Εἰρήνης zu setzen Θυμηδίας.] — (115) F. **Hauser**, Der Bau der Akropolismauer, publiziert einen Skyphos des Louvre, dessen eines Bild zeigt Athena, mit der rechten Hand vorwärts deutend, hinter ihr einen Giganten, der dem Winke gehorchend einen Felsblock heranschleppt. Es ist die Darstellung einer sonst unbekannten Sage: Athena beim Bau der Akropolismauer von Giganten unterstützt. Auf der Rückseite zwei Männer, einander in lauernder Haltung gegenübergestellt; sie werden gedeutet auf Phlegyas und Phorbas, die Unholde, vor deren Räubereien die gebaute Mauer schützen soll. — (122) A. **Héron de Villefosse**, Sur la forme matérielle du monument de Lambèse. Die Inschriftblöcke mit den Resten des Tagesbefehls Hadrians an die afrikanischen Truppen (CIL VIII 18042), die einst die Basis einer

Ehrensäule in Lambäsis bildeten, werden untersucht und zu einer plausibeln Wiederherstellung der Basis vereinigt. — (129) H. Hertz, Auffindung der Bücher des Numa Pompilius. Affresco des Giulio Romano aus Villa Lante, bildet ein in Rom befindliches Affresco von der Hand des Giulio Romano ab, das früher die Villa Lante schmückte; es stellt die Erzählung von der Auffindung der Bücher des Numa Pompilius am Abhange des Janiculus dar. — (132) L. Heuzey, La sculpture à incrustations dans l'antiquité chaldéenne, giebt ein Verzeichnis von Reliefs, von Menschen- und Tierstatuetten der chaldäischen Kunst, in deren Stein oder Metall die Augen, Augenlider, Schmuckgegenstände u. a. mit andersfarbigen Stoffen eingelegt waren. H. sieht hierin die orientalischen Vorgänger der eingelegten mykenischen Arbeiten und der griechischen Toreutik. — (137) F. Hiller von Gärtringen, Heraklesmaske aus Lindos, giebt die Abbildung einer tragischen Maske aus Marmor. Dargestellt ist Herakles, die weit aufgerissenen Augen deuten auf Wahnsinn und erinnern so an den Ἡρακλῆς μαινόμενος des Euripides. Wahrscheinlich ist die Maske das Weihgeschenk eines Schauspielers, der in späterer Zeit bei einer Aufführung jenes Stückes im Theater von Lindos einen Sieg davon getragen hatte. — (138) Chr. Hülsen, Zur Architektur des Cäsarforums. Die bis jetzt einzigen Hülfsmittel, die Zeichnungen des Tempels der Venus Genetrix von Palladio und Labacco, sind beide in ihrer Art unzuverlässig, aber sie geben die Handhabe, ein in der Villa Medici befindliches Gebälkstück jenem Tempel zuzuweisen. Dieses Fragment eines Architravs gehört seinem Stil nach der Zeit Trajans an; es muß also damals ein Umbau stattgefunden haben. — (148) G. Kaibel, Heraclidae descriptio Athenarum, giebt eine neue Ausgabe der Schilderung Athens aus den Städtebildern des Herakleides. Von seinen Verbesserungen hebe ich hervor Z. 5 ἡ <δίκαιον ἐπαινεῖν> προσαγορευομένη τῶν Ἀθηναίων πόλις (cf. Com. Att. frg. ad 340,1) und Z. 29 δρομεῖς τῶν τεχνῶν <κριταί>, ἀκροαταὶ κτλ. [Z. 23 möchte ich κινδύνων ζώων nicht ändern, die Worte scheinen echt und die Verderbnis wird durch eine Auslassung des Epitomators hervorgerufen sein. κίνδυνος ist πηλὸς ὀπτηθείς (Hes.), cf. Paus. 1 3, 1 ἀγάλματα ὀπτῆς γῆς.] — (149) G. Karo, Zu den altgriechischen Fabelwesen, verfolgt die künstlerische phantastische Ausgestaltung von Wesen, die aus einer Zusammensetzung von Vogelleibern und Köpfen anderer Tiere entstehen, soweit sie auf griechischen Vasen zur Abbildung kommen. Die Anregungen, die z. T. aus dem Orient stammen, werden im ionischen Osten ausgebildet, erreichen in Korinth ihre Blüte und sterben in der attischen Kunst ab. [Durch diese Zusammenstellung wird die Frage angeregt, wieweit diese Wesen nur dekorativ sind, und wieweit sie verbreiteten Volksvorstellungen entsprechen (cf. Journ. of Hell. stud. XIV, 147). Daß einigen „mythologische Bedeutung“ zukommt, sagt K. selbst S. 154 oben.] — (155) Otto Kern, Zum griechischen Kultus. I. Zur Bedeutung des Thrones. In der Ilias Z ist ein sitzendes Kultbild der Göttin gemeint, kein leerer Thron, wie Reichel wollte. Die kleinen Votivthrone der Gräber sind Gaben an die Verstorbenen, die in der Unterwelt thronend gedacht werden. [Es bestätigt mir dies in erfreulicher Weise die Deutung, die ich Def. tab. Att. p. XXI dem Verse δαίμονες … οἵτινες ἐνθάδε κάτω καὶ οἵτινες ἔνθα κάθηνται gegeben habe.] II. Die zahlreichen Erdhügel zwischen Velo und Larisa sind als Hermesmale aufzufassen. III. Zur kleinasiatischen Priesterwürde des Ἄττης.

(Schluß folgt.)

Kurt Sethe, Das Aegyptische Verbum im Altaegyptischen, Neuaegyptischen und Koptischen. I. Band: Laut- und Stammlehre. XXXV, 291 S. II. Band: Formenlehre und Syntax der Verbalformen*). XI, 469 S. fol. Leipzig 1899, Hinrichs.

Das große Werk Sethes, das jetzt endlich erschienen ist, gleicht weder äußerlich noch innerlich der Gattung von Litteratur, an die wir in der Ägyptologie nur zu sehr gewöhnt sind. Es ist keine leichte Lektüre, und die Schar der ganzen und halben Dilettanten in aller Herren Ländern wird es wohl nach den ersten Seiten mit stillem Schauder oder lautem Entsetzen aus der Hand legen. Wer diese Frucht neunjähriger Arbeit nicht nur aus dem „Vorberichte“ genießen will (der für Fernerstehende die Resultate zusammenstellt), der muß auch selbst bereit sein, einige Wochen Arbeit daran zu setzen, er muß sich in diese eigenartige kleine Gedankenwelt einleben und muß zudem — was leider ja bei den Ägyptologen nicht selbstverständlich ist — die nötige linguistische Vorbildung haben.

Die Untersuchungen, die mit diesem Werke zu einem gewissen Abschluß kommen, sind von grundlegender Wichtigkeit für die Ägyptologie. Als die Entzifferung der Hieroglyphen gelungen und das Verständnis einfacher Texte erworben war, war so viel Sachliches zu lernen, daß die Ägyptologen für die sprachliche Seite ihrer neuen Wissenschaft nicht viel Zeit übrig behielten. Sie begnügten sich daher, das wenige festzustellen, was die vokallose Schrift ohne weiteres zeigte, und ignorierten selbst dabei noch grammatische Endungen wie *w*, *y*, *t*, weil diese nicht konsequent bezeichnet waren[1]. Sie versuchten es überdies kaum, die Formen der verschiedenen Epochen auch nur im gröbsten von einander zu scheiden. Noch vor 20 Jahren pflegten selbst ernste Gelehrte die Frage zu erörtern, ob das Ägyptische überhaupt ein Verbum besessen habe, und über die Vorstellungen, die noch heute in den Kreisen der Ägyptologie herrschen, denen das Koptische als ein Ballast gilt und die semitischen Sprachen als ein Greuel, darüber wollen wir den Schleier der Milde ziehen.

---

*) Ein dritter Band wird die Indices enthalten.

Daß derartige Irrwege möglich waren, lag einmal an der ungenügenden Kenntnis des Koptischen (erst 1880 stellte hier ja Ludwig Stern das erste Schema der Verbalklassen auf!), sodann aber auch an der eigentümlichen ägyptischen Schrift, die mehr zum Auge spricht als zum Ohr; es gehört schon eine gewisse geistige Willenskraft dazu, um sich gegenüber den Bildern der Hieroglyphen immer gegenwärtig zu halten, daß sie gesprochene Laute einer lebendigen, sich entwickelnden Sprache wiedergeben.

Der erste, der es vermocht hat, durch den hieroglyphischen Schleier hindurch die lebende Sprache zu erblicken, war Lepage Renouf; die kleinen grammatischen Notizen, die er um 1870 über einzelne Punkte veröffentlichte, konnte nur jemand schreiben, der nicht mehr im Banne der traditionellen „Hieroglyphik“ stand. Und ebenso erinnert sich Ref. mit Freude aus Gesprächen mit Lepsius, daß auch dieser, wie es ja bei dem durchgebildeten Manne nicht anders sein konnte, schon den gleichen prinzipiellen Standpunkt einnahm, wenn er auch zu eigenen grammatischen Untersuchungen meines Wissens nie gekommen ist. Diese blieben uns Jüngeren vorbehalten, und auch wir haben ein Vierteljahrhundert gebraucht, um aus diesen vokallosen Texten, die zudem zum größten Teil in einer toten Sprache und in historischer Orthographie abgefaßt sind, das heute gewonnene Bild der Sprachgeschichte zu gewinnen. Und trotz aller Arbeit hätten wir es schwerlich erreicht, wären uns nicht in diesen Jahrzehnten glückliche Funde zu Hülfe gekommen: der große Papyrus Ebers, der uns zuerst die konsequente „klassische“ Schreibung der Formen lehrte, der Papyrus Westcar, dessen leichte Verständlichkeit uns den Schlüssel zu so manchem grammatischen Rätsel gab, und als das wichtigste von allem die Pyramidentexte, die große Sammlung ältester religiöser Litteratur, die uns in fünffacher Niederschrift aus dem alten Reiche vorliegt. Erst diese letzte Quelle hat uns das Altägyptische wirklich kennen gelehrt.

Wie diese Untersuchungen vor sich gegangen sind, wie wir langsam und systematisch die Belagerung vorgeschoben haben, das kann hier nicht im einzelnen geschildert werden. Nur das sei bemerkt, daß der Besitzstand, den Sethe beim Beginn seiner Untersuchungen für das Verbum der alten Sprache vorfand, weit beschränkter war[2], als man es nach der Litteratur des letzten Jahrzehntes annehmen könnte, denn diese[3] verwertet bereits durchweg Resultate seiner Arbeiten, die er den nächsten Fachgenossen schon mitgeteilt hatte. Ref. möchte dies besonders betonen, da so manches, was in den letzten Jahren schon als Gemeingut der wissenschaftlichen Ägyptologie gegolten hat, ausschließlich aus solchen vorläufigen Mitteilungen Sethescher Resultate herstammt und erst jetzt zur richtigen Veröffentlichung gelangt.

---

[1] Es war etwa so, als wenn jemand die hebräische Grammatik aufgrund unvokalisierter Texte so herstellen wollte: „Die hebräischen Worte haben zwei Konsonanten wie פעל fʿl 'thun, gethan werden, Werk' oder drei wie קטל ktl 'töten, getötet werden, Mord'. Die Anhängung eines Pronomens ergiebt Ausdrücke, die unseren Verben und Substantiven entsprechen, so פעלי fʿli oder פעלתי fʿlti 'thun ich d. h. ich thue, mein Werk', קטלי ktli oder קטלתי ktlti 'töten ich d. h. ich töte, mein Mord'. Bei der zweiten Person sagt man anstatt פעלך fʿlk 'dein Werk, du thust', auch פעלת fʿlt und auch תפעל tfʿl kommt dafür vor“. — Das mag Fernerstehenden wie eine Übertreibung klingen; wer aber die „hieroglyphischen“ Grammatiken kennt, der weiß, daß diese Schilderung nicht zu stark ist. Selbst heute erscheinen noch im Auslande immer wieder derartige Produkte.

[2] Etwa so, wie er in seiner „Sprache des Papyrus Westcar“ (1889) dargelegt ist.

[3] Meine „Ägyptische Grammatik“, Steindorffs „Koptische Grammatik“, meine Darstellung in ZDMG XLVI, 93ff. u. a. m.

Als Ref. vor elf Jahren eigene Untersuchungen über das ägyptische Verbum veröffentlichte, erschien ihm ein weiteres Vordringen in die Einzelheiten der Flexion ziemlich aussichtslos. Zwei Jahre später aber überraschte uns Sethe mit der Auffindung einer Methode, die in sehr vielen Fällen erlaubt, wenigstens die Stelle des Vokales in den Formen festzustellen. Er hatte erkannt, daß die obengedachten Pyramidentexte ebenso wie die Vulgärtexte des neuen Reiches häufig den Vorschlagsvokal andeuten, dessen die mit zwei Konsonanten beginnenden Formen bedürfen; eine Form *mnf*, die auch *jmnf* geschrieben wird[4]), muß daher mit zwei Konsonanten beginnen und **mn-f* lauten, und in der That führen auch ihre Reste im Koptischen auf **mnof*.

An diesen fruchtbaren Gedanken hat sich dann im weiteren Verlaufe von Sethes Arbeiten eine Erkenntnis geschlossen, an der wir alle dicht vorbeigegangen waren, ohne sie klar zu fassen. Wir haben schon seit Jahren gewußt oder vermutet, daß so mancher ägyptische Stamm, der in der Schrift zwei starke Konsonanten zeigt, daneben noch ein *j* oder *w* besessen hat, das nie oder fast nie geschrieben wird; „sterben", „wachen", „herausgeben" haben *mwt*, *rjś*, *prj* gelautet, obgleich man sie immer nur *mt*, *rś*, *pr* schreibt. Aber diese Erkenntnis blieb im wesentlichen auf diese und ähnliche Verben beschränkt, bei denen uns das Koptische zu Hülfe kam. Sethe hat dagegen systematische Untersuchungen für die alte Sprache angestellt, er hat die beiden Klassen von Texten, deren Orthographie auch *w* und *j* häufiger bezeichnet (die Pyramidentexte und die neuägyptischen Hss.), nach dieser Richtung hin durchgesehen — mit überraschendem Erfolge. Es stellt sich nunmehr heraus, daß die Zahl der Stämme mit schwachen Konsonanten eine sehr große ist, und man kann ohne Übertreibung sagen, daß das Ägyptische damit einen wesentlich anderen Charakter gewinnt, als wir ihm bisher zugeschrieben haben; *mꜣ* „sehen" entpuppt sich als *mꜣwj*, *sw* „leer" als *swj*, *ḥms* „sitzen" als *ḥmsw*, *h* „jauchzen" als *hjw* usw. Und damit wird nun erst ein wirkliches Verständnis der ägyptischen Formenlehre ermöglicht; jetzt erst zeigt es sich, warum einzelne Verben ganz andere Formen bilden als andere, obgleich sie doch in der gewöhnlichen Orthographie alle der gleichen Art zu sein scheinen. Übrigens ist Sethe dabei mit Vorsicht vorgegangen und hat sich stets vor der naheliegenden Gefahr des Schematisierens gehütet; er stellt für jedes Verbum die in den verschiedenen Zeiten wirklich zu belegenden Formen fest und zeigt uns so, wie das alles in ewiger Umbildung ist. Im ganzen geht diese Umbildung im Ägyptischen auf die Verkürzung der Stämme hin, sodaß schließlich im Koptischen die zweiradikaligen Verben überaus zahlreich werden, während die älteste Sprache erst einige wenige von ihnen besitzt, die z. T. auch noch Spuren eines anderen Ursprungs tragen. So kommen wir denn im Altägyptischen auch auf dreikonsonantige Stämme hinaus; was daneben an zweikonsonantigen vorhanden ist, ist sekundäre Verkürzung, während die vier- und fünfkonsonantigen, wie das Sethe nachweist, nur Ableitungen von anderen Verben oder Adjektiven sind. Damit ist denn der prinzipielle Unterschied gefallen, der noch zwischen dem Ägyptischen und den semitischen Sprachen zu bestehen schien, und das ist vielleicht die wichtigste Frucht von Sethes Untersuchungen.

Von den anderen Resultaten, die Sethe für die Formenlehre des ägyptischen und koptischen Verbums erhalten hat, war, wie gesagt, schon manches aus seinen Mitteilungen bekannt geworden; aber wie viel Neues ist auch noch dazu gekommen! Manches hat sich jetzt noch vereinfacht; so scheinen sich die Moden der gewöhnlichen Verbalformen auf zwei zu reduzieren, und auch diese dürften auf dieselbe Form in verschiedener Betonung zurückgehen. Von besonderem Interesse ist der Nachweis, wie die passivischen Relativsätze durch Partizipien mit beigefügtem Subjekt ersetzt werden: „die Frau die getötete ihr Sohn" für „die Frau, deren Sohn getödtet ist", einen ganz ähnlichen Gebrauch kennen wir aus dem Arabischen.

Wenn auch Sethes Arbeit zunächst nur auf das Verbum gerichtet gewesen ist, so konnte es doch bei so eindringenden Untersuchungen nicht ausbleiben, daß dabei auch andere Teile der Grammatik einer Revision unterzogen wurden. So haben die Pronomina Wesentliches gewonnen, so in der neuen Form der 3m. sg. *śj* und durch die einleuchtende Annahme, daß die pluralischen Personalsuffixe erst in später Zeit zu Suffixen geworden seien. Sehr viel weiter ist auch die

---

[4]) d. h. hier *mnf*; es ist das alte für *j* und anlautendes *i* gebrauchte Zeichen.

Grammatik des Neuägyptischen gekommen, denn wie Sethe zeigt, ist die Orthographie dieser Periode ungleich vernünftiger und mehr dem lebenden Lautbestande angemessen, als wir es bisher angenommen hatten.

Am meisten aber ist die Laut- und Schriftlehre für alle Epochen gefördert worden, deren Darstellung die eine Hälfte des ersten Bandes gewidmet ist. Da ist das Gesetz gefunden, aufgrund dessen das alte *w* und *ȝ* im Koptischen bald verschwindet und bald bleibt — im ganzen gewiß richtig, wenn auch einzelnes noch unklar ist. Da sind die grundlegenden Erörterungen über Accent und Silbenbildung, die zunächst nur für das Koptische gelten, die sich aber doch auch für das Verständnis der alten Formen fruchtbar erweisen. Da sind die wohl zu erwägenden Zweifel an der Priorität des *d* gegenüber dem *ḏ*. Ref. sieht zunächst nur eines, was dagegen spricht, das ist die Schreibung *Amânu* der Tellamarnabriefe, die wohl ein *Amôn*, aber schwerlich ein *Amûn* wiedergeben kann. Noch sei der scharfsinnigen Vermutungen über das älteste Alphabet gedacht. Es ist ohne Zweifel richtig, daß es ursprünglich noch beschränkter gewesen ist, als es uns in den ältesten Texten entgegentritt, für mehrere einander ähnliche Laute verwendete es nur ein Zeichen. Ein solcher Fall — die Schreibung von *r* und *l* mit dem einen Zeichen *r* — ist ja zu allen Zeiten geblieben und längst bekannt, auf einem ähnlichen alten Gebrauch muß es beruhen, daß man (wie Sethe das nachweist) das ꜣ in vielen Worten stets mit *ȝ* statt mit : schreibt. Weiter treffen wir auch in der ältesten Orthographie *š* zugleich für *š* und *ẖ* gebraucht an, und so werden wir Sethe auch folgen können, wenn er annimmt, daß z. B. auch das *n* einmal für *m* und das *ḏ* für *d* gebraucht worden sei. Das Wunderliche, das für uns darin liegt, verliert sich, wenn man die neuerdings bekannt gewordenen allerältesten Inschriften betrachtet, neben einer solchen Bilderschrift, wie wir sie in diesen kennen lernen, war auch die ungenaueste Lautbezeichnung schon eine große Förderung für den Lesenden.

Ich hoffe, daß diese Anzeige, die ja die einzelnen Resultate kaum berühren konnte, dem Leser wenigstens einen Begriff davon giebt, was Sethes Buch für die Ägyptologie bedeutet. Ich will die Phrase „Epochemachend" nicht gebrauchen, aber unbedenklich kann man sagen, daß niemand in der ägyptischen Philologie mehr mitsprechen sollte, und niemand mehr ägyptische Texte übersetzen, der diesen Forschungen nicht nachgegangen ist. Ich sage „mitsprechen sollte", denn ich gebe mich freilich keiner Täuschung darüber hin, daß die Ägyptologen alter Observanz — und ihrer giebt es besonders im Auslande noch so manche und in anderer Hinsicht verdiente — auch weiter noch in ihrer Weise „Hieroglyphen lesen" werden. Wenn Sethe jede Polemik gegen diese Richtung unterlassen hat, so ist das nur zu billigen, es wäre das ebenso aussichtslos, als wollte man Fragen der griechischen Grammatik mit jemandem erörtern, der es vorzieht, die gesammte Sprachvergleichung zu ignorieren — hier wie dort fehlt der gemeinsame Boden zur Verständigung.

Steglitz b. Berlin. **Adolf Erman.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI 4.

(304) **Bacchylidis** carmina — it. ed. Fr. **Blass** (Lips.). 'Hauptwert die erneute Prüfung des Papyrus'. (306) Griech. Tragödien übersetzt von U. v. **Wilamowitz-Möllendorff** V—VII (Berl.). 'Die Übersetzungen nicht überall einwandfrei, die Einleitungen für den Laien nicht leicht verständlich, für den Philologen nicht ganz neu bis auf die auch für den Fachmann in hohem Grade lesenswerte zu den Eumeniden'. *H. Jurenka.* — (306) **Euripides** Hippolytos — di A. **Balsamo** I (Fior.). 'Der Text mit Vorsicht behandelt, die Erklärung zweckentsprechend'. *S. Reiter.* — (308) H. St. **Sedlmayer**, **Platos** Verteidigungsrede des Sokrates (Wien). 'Der Studie ist gebührende Beachtung in den weitesten Schichten der Gebildeten zu wünschen'. (311) Die Metamorphosen des P. **Ovidius Naso**. II. — erkl. von O. **Korn**, 3. A. neu bearb. von R. **Ehwald** (Berl.). 'Eine Fundgrube für alles, was Kritik und Exegese bis in die jüngste Zeit gewonnen haben'. *J. Golling.* — (313) **T. Livi** ab u. c. libri. Ed. A. **Zingerle** VII, 1. L. XLI. (Wien). 'Zeugt nicht nur von selbständigem Schaffen, sondern von besonders geklärtem und reifem Urteil'. **T. Livi** ab u. c. libri. Editionem primam curavit G. **Weißenborn**. Ed. alt. quam curavit M. **Müller**. II, 1. L. VII—X (Lips.). 'Bezeichnet einen bedeutenden Fortschritt in der Liviuskritik'. *A. M. A. Schmidt.* — (327) M. **Niedermann**, Studien zur Geschichte der lateinischen Wortbildung. F. **Sommer**, Die Comparationssuffixe im Lateinischen I (Straßb.). 'Fleißige und gründliche Arbeiten'. *Fr. Weihrich.* — (346) J. H. **Holwerda**, Die attischen Gräber der Blütezeit

(Leiden). 'Mißlungen, doch nicht ohne wahren Kern.' *R. Weisshäupl.* — (349) **A. Setunsky**, Über die extemporierte Lektüre im Sprachunterrichte.

Neue Heidelberger Jahrbücher IX,2

(141) **A. v. Domaszewski**, Die Principia des römischen Lagers (mit 6 Taf.). Im Marschlager heißt principia der Teil der via principalis, an welchem das praetorium, die Lagerplätze der Oberoffiziere, die scholae und der Standort der signa liegen; im Standlager wurde das praetorium nie mit den principia in Verbindung gebracht, sondern allein das Fahnenheiligtum oder später das Caesareum.

American Journal of Archaeology III. 1899. Juli-October No. 4. 5. Nov.-Dec. No. 6

(331) **E. Gardner**, A vase in Chicago representing the madness of Athamas (mit Taf. IV). Falls die Deutung des aus der 1. Hälfte des 5. Jahrh. stammenden Bildes richtig ist, die erste bekannte bildliche Darstellung des Athamasmythus. — American School at Athens. (345) **A. St. Cooley**, Athena Polias on the Acropolis of Athens (mit Textbildern). Zusammenstellung und Erörterung der Zeugnisse über das Heiligtum und der Akropolisfunde mit dem Ergebnis, daß der Kult der Athena Polias in der Ostcella des Hekatompedon, des ἀρχαῖος νεώς, anzusetzen ist. — (409) **W. S. Ebersole**, The metopes of the west end of the Parthenon (mit Taf. V, VI und Textbildern). Revision der Beschreibungen von Michaelis und Berichtigung seiner Zeichnungen durch die Photographie. — (433) **H. N. Fowler**, Bibliography (July—Dec. 1899). (507) Archaeological news.

Archaeological Institute of America 1898—99. (657) **J. W. White**, President, Report of the council. — American School of Classical Studies at Athens, 1898—99. (677) **Th. D. Seymour**, Chairman, Report of the Managing Committee. (679) **R. B. Richardson**, Report of the Director. Über die Auffindung der Quellen Pirene und Glauke in Korinth u. a. — American School of Classical Studies in Rome, 1898—99. (687) **Wm. G. Hale**, Chairman, Report of the Managing Committee. (702) **Tr. Peck**, Report of the Director.

The Numismatic Chronicle 1900 Part I. Third series. No. 77

(1.) **W. Wroth**, Greek coins acquired by the British Museum in 1899 (mit Taf. I. II). — (27.) **H. A. Grueber**, Find of roman coins and gold rings at Sully, near Cardiff (mit Taf. III). 5 Goldmünzen (Diokletian und Maximianus Herculius) und 301 Silbermünzen von Marc Aurel bis Carausius. Verzeichnis und Beschreibung.

Literarisches Centralblatt. No. 26

(1049) A. Harnack, Die Pfaffschen Irenaeus-Fragmente als Fälschungen Pfaffs nachgewiesen. Miscellen zu den apostolischen Vätern, den Acta Pauli, Apelles, dem Muratorischen Fragment, den pseudo-cyprianischen Schriften und Claudianus Mamertus (Leipz.). 'Die Fälschung glänzend erwiesen.' *G. Kr.* — (1053) C. P. Burger jr., Der Kampf zwischen Rom und Samnium bis zum vollständigen Siege Roms um 312 v. Chr. Notiert von *K. J. Neumann.* — (1055) G. Lang, Von Rom nach Sardes (Stuttg.). Anerkannt von *D.* — (1063) J. Raeder, De Theodoreti graecarum affectionum curatione quaestiones criticae (Kopenhagen). 'Dient den wohl bald folgenden größeren Arbeiten des Verf. im voraus zur Empfehlung.' — Bouché-Leclercq, L'astrologie grecque (Paris). 'Bringt reichen Nutzen.' *F. Boll.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 25.

(1635) H. Meltzer, Griechische Grammatik. I (Stuttg.). 'Wenn das Buch eine wirklich vorhandene Lücke füllt, wie andere sagen, füllt es dieselbe jedenfalls nicht vortrefflich aus.' *G. N. Hatzidakis.* — (1649) Fr. Wieland, Ein Ausflug ins altchristliche Afrika (Stuttg.). 'Wird manchem ein lieber Führer auf einer afrikanischen Pilgerfahrt sein.' *A. Schulten.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 25

(673) F. Max Müller, Beiträge zu einer wissenschaftlichen Mythologie. Aus dem Engl. übers. von H. Lüders (Leipz.). 'In einem weiten Leserkreise, für den das Buch bestimmt ist, dürfte es mehr Schaden als Nutzen stiften, da es mangelhaft begründete oder ganz in der Luft schwebende Aufstellungen als gesicherte wissenschaftliche Ergebnisse vorführt.' *Bartholomae.* — (681) A. Kothe, Xenophons Anabasis als Grundlage des griech. Elementarunterrichts (Leipz.). 'Die empfohlene Methode stellt an die Fassungskraft und das Gedächtnis der Schüler zu hohe Anforderungen.' — (683) G. Vitelli, Sulla composizione e pubblicazione della Farsaglia. Im ganzen zustimmend beurteilt von *R. Helm.* — (685) P. Cornelius Tacitus, Dialogus de oratoribus erkl. von C. John (Berl.). Schluß der Anzeige von *E. Wolff*: 'Mit dieser Ausgabe zur Hand wird es einem Primaner nicht schwer fallen, die schöne Schrift in seinen vier Wänden mit Genuß und Vorteil zu studieren.' — (697) **G. Andresen**, Zur handschriftlichen Überlieferung des Taciteischen Dialogs. I (Schluß). Zurückführung der Differenzen zwischen den nahverwandten Hss. XV auf ihren Ursprung und Rekonstruktion des Archetypus, aus dem sie beide geflossen sind.

Neue philolologische Rundschau No. 10

(217) **J. May**, Die Mailänder Demosthenes-Handschrift D 112 sup. (Forts.). Verzeichnis der Varianten von drei Vormundschaftsreden und der Rede gegen Zenothemis. — (224) P. Cesareo, De Eumenidum specie ab Aeschylo adumbrata (Turin). 'Enthält trotz des geringen Umfanges viel Interessantes und ist warm zu empfehlen.' *H. Kluge.* — (226) S. Aureli Augustini opera. Sect. V. part. III

Rez. **Zycha** (Prag). 'Im großen und ganzen ist die Revisionsarbeit zum Abschluß gebracht und wird nur noch in Einzelheiten der Berichtigung bedürfen'. — (228) **H. Demoulin**, Encore les Collegia Iuvenum (Louvain). 'Nicht unwichtige Ergänzung der früheren Untersuchung'. *O. Wackermann.* — (229) **A. Arendt**, Syrakus im zweiten punischen Kriege. I. Quellenkritik (Königsb.). 'Umfassende Studien in alten und modernen Schriftwerken verbunden mit besonnenem Urteil'. *F. Luterbacher.*

Gymnasium. XVIII. No. 11.

(379) **G. Brandt**, Erster altphilologischer Ferienkursus in Bonn I. Bericht über Büchelers Besprechung einiger für die lateinische Sprachgeschichte wichtigen Inschriften, über Loeschckes das griechische Theater behandelnden Vortrag und über Wiedemanns Darstellung der Entdeckungen in Ägypten mit besonderer Berücksichtigung der Beziehungen zwischen Ägypten und Griechenland. — (380) **A. Schoeler**, Quaestiones Platonicae. Inhaltsangabe von *Reiter.*

Mitteilungen.

Szenisches zu Aristophanes' Wolken.

Über die Szenerie in Aristophanes' Wolken hat neuerdings Zacher in dieser Wochenschrift (Jahrgang 1900 Sp. 59 f.) eine eigentümliche Ansicht ausgesprochen. Er ist der Meinung, die Zuschauer sollten sich die Bühne als die durch eine Straße getrennten Innenhöfe der Häuser des Strepsiades und des Sokrates vorstellen, während die unter Dach befindlichen, das heißt doch wohl die die Höfe hinten begrenzenden, Teile der Häuser im Hintergrunde in primitiver Weise als offene Schuppen, deren Dächer etwa durch ein paar Säulen gestützt waren, dargestellt gewesen seien. Im Hofe des Strepsiades spiele die Eingangsszene, in dem des Sokrates säßen die Schüler, und hier könnten auch die Instrumente stehen, die Strepsiades erst erblicke, nachdem jene in ihre Zimmer gegangen seien. Sokrates auf der κρεμάθρα sei im Innern des Hauses erschienen, falls die κρεμάθρα nicht auch etwa als Balkon auf dem Hofe angebracht war.

Diese Ansicht, welche abweichend von der Regel, daß die griechischen Dramen vor den Häusern spielen, die Handlung in das Innere von zwei verschiedenen Gebäuden verlegt, erweckt in mehrfacher Beziehung schwere Bedenken. Wie sollen die Zuschauer auf den Gedanken kommen, daß die Bühne zwei Innenhöfe darstelle, wenn diese nicht auf irgend eine Weise von den Straßen abgeschieden waren? Und wenn solche niedrigen Begrenzungen — hoch konnten sie unter keiner Bedingung sein — vorhanden waren, hinderten sie nicht den freien Blick auf die Handlung? Wie soll Strepsiades v. 92 aus dem Innenhofe seines Hauses heraus das Haus des Sokrates erblicken? Sollen die Höfe das ganze Stück hindurch den Schauplatz bilden? Kann der Chor — wie das nur in den Ekklesiazusen vorkommt — mit Schauspielern verhandeln, die innerhalb eines Hauses befindlich gedacht werden sollen? Ganz besonders aber fällt folgendes ins Gewicht. Aus dem Texte ist zu entnehmen, daß, wenn v. 183 die Thür des Phrontisterions geöffnet ist, die studierenden Schüler sofort in ihren eigentümlichen Stellungen sichtbar sind. Dies ist aber nach Zacher unmöglich, denn da nach ihm die fragliche Thür sich in der Hinterwand des Hofes befinden muß, so müssen die Schüler, wenn sie auf dem Hofe ihre Studien treiben sollen, erst aus dieser Thür herauskommen und vor den Augen des Strepsiades ihre Stellungen einnehmen. Wollten wir aber — was mir allerdings gänzlich ausgeschlossen erscheint — niedrige Begrenzungen der Höfe annehmen, so würde freilich die fragliche Thür einen passenderen Platz in der betreffenden Barrière finden, aber unmöglich könnten die Schüler sich schon während des ersten Gespräches des Strepsiades mit dem Thürhüter in dem Hofe befunden haben; die Zuschauer hätten sie gesehen, Strepsiades hätte seinen Sohn auf sie aufmerksam machen müssen, und die Überraschung, welche offenbar v. 184 angedeutet ist, wäre verloren gegangen. Wenn endlich v. 195 die Schüler in das Haus geschickt werden, weil sie nicht längere Zeit an der Luft sein dürfen, so wird durch diese Motivierung der Gedanke, daß die Schüler ihren Studien in einem offenen Hofe obzuliegen pflegten, völlig ausgeschlossen (s. u.).

Wir können hiernach der Ansicht Zachers nicht beistimmen, bleiben vielmehr bei der hergebrachten Auffassung, daß auf der Bühne die Fronten der Häuser dargestellt waren und Strepsiades mit seinem Sohne, wie das im Süden oft geschieht, vor dem Hause schläft. Ob die Häuser durch einen angiportus, wie oft bei Plautus, getrennt waren oder dicht an einander stießen, ist nicht zu ermitteln. Was sodann die Phrontisterionsszene anbetrifft, so ist m. E. die Anwendung des Ekkyklema unmöglich, weil diese Maschine sicher zu klein war, um einer größeren Anzahl von Personen Platz zu bieten, und die κρεμάθρα mit Sokrates auf derselben nicht dargestellt werden konnte. Wir haben vielmehr anzunehmen, daß nach v. 183 die Wand des Phrontisterions sich öffnet und dadurch das Innere desselben sichtbar wird. Hierauf hat bereits Bodensteiner, Szenische Fragen S. 662 hingewiesen, jedoch mit dem Zusatze, daß sich das nicht beweisen lasse. Wir sind dagegen der Ansicht, daß es garnicht anders gewesen sein kann, denn nur unter dieser Voraussetzung können dem Strepsiades die beiden Gruppen von Schülern sofort in ihren eigentümlichen Stellungen erscheinen. Bei v. 195 liegt eine leichte Durchbrechung der Illusion vor, indem nach dem oben Gesagten nur die durch die geöffnete Wand einströmende Luft als schädlich gedacht werden kann. Die Schüler verlieren sich nun vermutlich nach hinten zu in das Spielhaus hinein, und somit wird der Blick auf die Instrumente frei. Sokrates, der gleich bei der Öffnung der Dekoration den Zuschauern sichtbar ist, von Strepsiades aber erst v. 218 bemerkt wird, steigt nach v. 237 von der κρεμάθρα herab, tritt zu Strepsiades hinaus, und die Dekoration wird wieder geschlossen.

In welcher Weise die Öffnung der Wand bewirkt wurde, können wir allerdings nicht mit Bestimmtheit sagen; indessen hat Weißmann, Die szenische Aufführung der griechischen Dramen S. 9, wo er von den Eumeniden handelt, auch wohl für die Wolken den richtigen Weg gewiesen, wenn er sagt, daß die als Vorderwand dienende Leinwand mit den Eckpfeilern, welche durch unter dem Fußboden angebrachte Taue gedreht wurden, sich aufrollte. Ich bemerke noch, daß Weißmann a. a. O. mit guten Gründen die Öffnung der Dekoration als die einzige Art bezeichnet hat, in der die Schwierigkeiten jener bekannten Eumenidenszene gelöst werden können, daß daher Bodensteiner, wenn er S. 664 meint, außer den Wolken gebe es kein Stück, in dem der Innenraum eines Gebäudes dargestellt werde, zu weit gegangen sein dürfte. Selbstverständlich mußte bei der Einrichtung des Spielhauses für diese Stücke, deren Aufführungszeit noch vor die Erbauung des steinernen Theaters fällt, auf die fraglichen Szenen Rücksicht genommen werden. Eine größere Tiefe des Phrontisterions käme auch der Darstellung der Schlußszene, wo das Dach desselben bestiegen wird, zugute.

Daß die Öffnung der Dekoration ein schönes szenisches Mittel ist, davon habe ich mich bei einer Vorstellung des Tyroler Volksschauspieles zu Meran überzeugt. Am Schluß des ersten Aktes wurde die Vorderwand des solide ausgeführten Bauernhauses, welches den Hintergrund bildete, nach beiden Seiten hin weggezogen und im Innern des Hauses eine aus vielen Personen gebildete, wirkungsvolle Gruppe gezeigt. Mir kamen gleich die betreffenden Szenen aus den Wolken und Eumeniden in den Sinn.

Hannover. **Albert Müller.**

Zu Petronius.

Im cap. 65 wird der Steinmetz Habinnas mit folgenden Worten eingeführt: ille autem iam ebrius uxoris suae umeris imposuerat manus oneratusque aliquot coronis et unguento per frontem in oculos fluente praetorio loco se posuit. Bei Plato Συμπόσιον 212 D heißt es in ganz ähnlichem Zusammenhange von Alcibiades: ἄγειν οὖν αὐτὸν παρὰ σφᾶς τήν τε αὐλητρίδα ὑπολαβοῦσαν καὶ ἄλλους τινὰς τῶν ἀκολούθων, καὶ ἐπιστῆναι ἐπὶ τὰς θύρας ἐστεφανωμένον αὐτὸν κιττοῦ τέ τινι στεφάνῳ δασεῖ καὶ ἴων καὶ ταινίας ἔχοντα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς πάνυ πολλάς. Beide Stellen zeigen eine unverkennbare Ähnlichkeit; es fragt sich nur, ob bei Petron die Übereinstimmung zufällig ist, oder ob eine Reminiszenz an Plato vorliegt. Das letztere dürfte wahrscheinlicher sein, und zwar aus folgenden Gründen. Ich übergehe eine Erwähnung Platos in cap. 2: et ne poetas quidem ad testimonium citem, certe neque Platona neque Demosthenen ad hoc genus exercitationis accessisse video. grandis et, ut ita dicam, pudica oratio non est maculosa nec turgida, sed naturali pulchritudine exsurgit. Die Fassung des Ausdrucks ist zu allgemein, als daß sie berechtigte, eine Beschäftigung des Autors mit Plato im allgemeinen, geschweige denn mit dem Συμπόσιον anzunehmen; es kommt hinzu, daß die Worte naturali pulchritudine alles andere eher beweisen als des Autors Bekanntschaft mit Demosthenes.

Weiter kommt man durch Vergleichung der Komposition der Cena mit derjenigen des Συμπόσιον: die Übereinstimmungen sind zahlreich und auffällig und können unmöglich zufällig sein. Bei beiden Autoren gruppiert sich die Handlung um eine Hauptperson, und zwar bei Plato um Sokrates, bei Petron um Trimalchio; daß in beiden Werken die Handlung sich aufbaut aus 1. mehreren einleitenden Szenen (Petr. cap. 27—31, Plat. Συμπ. 174 A—175 E), 2. der Haupthandlung (Petr. cap. 31—77, Plat. Συμπ. 176 A—223 A), 3. einer Schlußszene (Petr. 78, Συμπ. 223 B—D) ist mindestens beachtenswert, am merkwürdigsten aber ist die übereinstimmend durch Einführung einer neuen Figur (Alcibiades, Habinnas) herbeigeführte Zerlegung der Haupthandlung in 2 Stufen, sowie die wahrhaft dramatische Steigerung der Handlung im 2. Teile. Beide Nebenfiguren haben zudem die Aufgabe, den Charakter der Hauptfigur in helleres Licht zu setzen (Sokrates : Alcibiades = Trimalchio : Habinnas).

Die also gesteigerte Handlung erreicht dann in der Schlußszene durch eine gewaltsame Störung ein jähes Ende: bei Plato sind die κωμασταί die Störenfriede, bei Petron die vigiles.

Zahlreich sind noch die Übereinstimmungen in einzelnen Zügen, wie z. B. in den einleitenden Szenen, wo der Verspätung des Sokrates (p. 174 D 175 C) als Gegenbild die Rücksichtslosigkeit des Trimalchio (c. 32) genau entspricht, oder cap. 65 in den Worten delectatus hac Trimalchio hilaritate et ipse capaciorem poposcit scyphum, wo die Stelle Συμπ. 213 E Vorbild zu sein scheint; indessen können wohl die angedeuteten Hauptzüge genügen.

Es dürfte daher die Behauptung, daß die im Eingang meiner Ausführungen zitierte Stelle eine Reminiszenz an Plato Συμπ. 212 D ist, nicht allzu gewagt sein. Sie legt in Verbindung mit den besprochenen Übereinstimmungen zwischen der Komposition der 'Cena' und derjenigen des Συμπόσιον die Vermutung nahe, daß die 'Cena' eine geistreiche Travestie des Συμπόσιον ist, eine Annahme, die noch unterstützt wird durch den Umstand, daß, wie bekannt, der ganze so elendiglich verstümmelte Roman eine ins Komische herabgezogene Odyssee war.

A. L.

Römisches Grabmal bei Alba Pompeia.

Bei Alba Pompeia am Tanarus ist im Jahre 1897 ein Grabstein aus Marmor gefunden worden, den nach der Inschrift ein Freigelassener *Caius Didius Vicarius* bei Lebzeiten sich selbst, seiner Patronin *Didia Prisca*, seiner eben verstorbenen 19jährigen Tochter *Didia Restituta* und seinem Schwiegersohne *Lucius Viccanius Apollonius* errichtet hat. Im Auftrag der Stadtgemeinde Alba hat nun der Universitätsprofessor Fed. Eusebio zu Genua in einer besonderen kleinen Schrift, betitelt Il monumento sepolcrale Romano scoperto presso Alba nel 1897 (Saluzzo 1899), das Denkmal mit guten Abbildungen und Situationsplänen veröffentlicht, die Grabschrift in eingehender Erörterung nach allen Seiten hin besprochen und die Gründung eines Museums für Geschichte und Altertümer in Alba angeregt. Der Inhalt der Schrift hat zunächst nur lokale Bedeutung, aber die sorgfältige und sachkundige Behandlung des Denkmals und die pietätvolle Fürsorge der Stadt für ihre Altertümer ist des Lobes wert.

Mannheim. **F. Haug.**

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

R. C. Kukula, Altersbeweis und Künstlerkatalog in Tatians Rede an die Griechen. Wien, Selbstverlag des Verf.

Ciceros ausgewählte Reden. Erkl. von K. Halm. 2. Bd. Die Rede gegen Cäcilius und der Anklagerede gegen C. Verres 4. u. 5. B. 10. A. bes. von G. Laubmann. Berlin, Weidmann. 2 M 40.

Q. Horatius Flaccus. Auswahl von M. Fetschenig. 3. A. Leipzig, Freytag. Geb. 1 M. 60.

J. V. Prášek, Forschungen zur Geschichte des Altertums. III. Zur Chronologie des Kyros. Zu der Behistāninschrift I. Leipzig, Pfeiffer.

H. Weil, Études sur l'antiquité grecque. Paris, Hachette.

A. Eleutheropulos, Wirtschaft und Philosophie. I. Die Philosophie und die Lebensauffassung des Griechentums auf Grund der gesellschaftlichen Zustände. Berlin, E. Hofmann u. Co.

E. Pfuhl, De Atheniensium pompis sacris. Berlin, Weidmann.

Google

Anzeigen.

Verlag von Justus Perthes in Gotha.

Justus Perthes'

Taschen-Atlas.

Vollständig neu bearbeitet von **HERMANN HABENICHT.**
24 Karten in Kupferstich. Mit geographisch-statistischen Notizen (68 Seiten) von **H. WICHMANN** M. 2.40

Justus Perthes'

See-Atlas.

Eine Ergänzung zum Taschen-Atlas von **HERMANN HABENICHT.** 24 Karten in Kupferstich mit 127 Hafenplänen. Mit nautischen Notizen und Tabellen (48 Seiten) von **ERWIN KNIPPING.** M. 2.40.

Justus Perthes'

Atlas Antiquus.

Taschen-Atlas der Alten Welt von Dr. **A. VAN KAMPEN.** 24 Karten in Kupferstich mit Namenverzeichnis enthaltend 7000 Namen, und einem Abrisse der Alten Geschichte (32 Seiten). M. 2.60.

Justus Perthes'

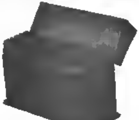
Geschichts-Atlas.

Taschen-Atlas zur Mittleren und Neueren Geschichte von Dr. **ALFRED SCHULZ.**
24 Karten in Kupferstich mit einem Abrisse der deutschen Geschichte und der Geschichte der wichtigsten anderen Staaten bis auf die neueste Zeit (68 S.). M. 2.40.

Justus Perthes'

Staatsbürger-Atlas.

24 Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reiches und der Bundesstaaten mit Begleitworten (36 Seiten). Von **PAUL LANGHANS.** M. 2.—.



Alle fünf Bändchen zusammen in Lederkasten, ein Stück vornehmsten Geschmacks, nur M. 12.—

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 28. Juli. **1900. № 30.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Caroline Hertling, Quaestiones mimicae (R. Herzog) 929
Rudolf Knopf, Der erste Clemensbrief untersucht und herausgegeben (A. Hilgenfeld) 932
Vocabularium Iurisprudentiae Romanae editum iussu Instituti Saviniani. Vol. I inchoaverunt **O. Gradenwitz, B. Kuebler, E. Th. Schulze**, continuaverunt **B. Kuebler** et **R. Helm**. Fasc. III (Ed. Grupe) 937
Goez, Nochmals das Schlachtfeld von Cannä (Raimund Oehler) 939
Strena Helbigiana. Sexagenario obtulerunt amici a. d. IIII. Non. Febr. a. MDCCCLXXXXVIIII (R. Wünsch). II 940
Karl Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien (Haug) 945
Fritz Leo, Die capitatio plebeia und die capitatio humana im römisch-byzantinischen Steuerrecht (O. Gehb) 947
A. Melfertheimer, Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lectüre der griechischen Classiker. I. Theil: **Xenophon. Homer. Herodot** (J. Kohm) 950

Auszüge aus Zeitschriften

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI 5 952
Le Musée Belge. IV. année. No. 2 953
Rivista di storia antica. Nuova serie. Anno V. Fascicolo 1°. Giugno 1900 953
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. 2. u. 3. Heft 954
Literarisches Centralblatt. No. 26 954
Deutsche Litteraturzeitung. No. 26 954
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 26 954
Revue critique. No. 24. 25 955

Nachrichten über Versammlungen

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. XXV. 1900. I. 2 955
Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Klasse der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1899. II. Bd. 955
Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Sitzung vom 18. Mai 1900 955

Mitteilungen

L. Gurlitt, Cicero ad Att. XI 23,3, 24,2 956

Neueingegangene Schriften 958

Anzeigen 959

Rezensionen und Anzeigen.

Caroline Hertling, Quaestiones mimicae. Straßburger Dissertation. Straßburg 1899, Du Mont-Schauberg. 41 S. 8.

Der Verfasser der aus einer Straßburger Preisarbeit hervorgegangenen Dissertation behandelt in einem ersten Teil (De Herodae carminibus) die Frage, wie die Mimiamben des Herondas aufgeführt worden seien. Er sieht in ihnen [illegible] [illegible] oder παίγνια, deren Gewicht aber nicht in der Handlung, sondern in der Charakterschilderung liege. Er schließt aus mehrfachem Szenenwechsel in den Mimen I V IV, daß sie nicht szenisch durch Zusammenspiel mehrerer Personen, sondern durch Recitation ein [illegible] von einem Darsteller dem Publikum nahe gebracht worden seien.

Diese Beweisführung ist im ganzen gelungen. Im I. und V. Mimus könnte man zwar bei einem bescheidenen Publikum die von ihm angeführten szenischen Unwahrscheinlichkeiten reduzieren. Der letztere spielt wohl überhaupt ganz im Freien trotz des ἢ φωνὴ ἐκ τῆς οἰκίας v. 74, das wir eben aus dem Mund der [illegible] verstehen müssen. Eine szenische Darstellung des

Die nächste Doppelnummer 31/32 erscheint am 4. August

oogle

IV. Mimus ist jedoch für das hellenistische Publikum undenkbar. Er setzt die Anschauung vom Asklepieion und seinen Kunstschätzen beim Publikum voraus, deshalb ist uns die Szenerie unklar. Einer der gewichtigsten Gründe des Verf. ist der, daß das antike Theater, sei es nun klein oder groß, das Innere des Hauses, das jedenfalls in I VI VII VIII den Schauplatz bildet, szenisch nicht kennt, sondern nur den freien Platz oder die Straße vor dem Haus.

Von dem, was der Verf. zur Erklärung einzelner Stellen beiträgt, ist beachtenswert seine Übersetzung und Erklärung des schwierigen στρέψον τι δούλη (I 8) aperi paullulum sc. τὴν θύραν mit Beziehung auf στροφεύς die Thürangel. Ganz befriedigen kann mich aber auch diese Erklärung nicht. Wir erwarten von dem vertraulichen Gespräch eine Aufforderung zum Abtreten an die Sklavin, die hier natürlich in sanfterem Ton gehalten ist als VI 15f. Wenn auch Metriche von der geheimen Mission der Gyllis noch nichts weiß, so schickt es sich doch, daß die Sklavin aus dem Zimmer geschickt wird, wenn Besuch kommt. Wer das nicht als stichhaltig anerkennen will, könnte die Worte der Gyllis geben. V. 74 kann nicht gegen die Abwesenheit der Sklavin angeführt werden, denn Θρέισσα konnte laut genug gerufen werden, um sie wieder hereinzubringen. Wir haben es eben mit einem Ausdruck der Konversationssprache zu thun, für deren genaue Kenntnis unser Material zu lückenhaft ist.

Im zweiten Teil versucht der Verf. zuerst (§ 1 De mimis Sophroneis) von den Mimen des Herondas und Theokrit II XIV XV rückwärts Schlüsse auf Inhalt und Art der Sophronischen Mimen zu ziehen, muß aber selbst gestehen, daß wir von diesen viel zu wenig besitzen, und daß es sehr gewagt ist, von den gemischten Kunstprodukten des III. Jahrh. auf ein Original des V. Jahrh. zu schließen. Auch das zweite Kapitel dieses Teils (§ 2 De primordiis artis mimicae), in dem der Verf. von den Anfängen mimischer Kunst abwärts zu Sophron gelangen will, vermag nicht, durch eine Gruppierung der vielen längst zusammengestellten inhaltslosen Notizen über Possenreißer und Jahrmarktskünstler aller Art ein klares Bild vom Sophronischen Mimus zu geben. Die Beweisführung verliert hier überhaupt den Faden, der sie mit dem ersten Teil verbinden sollte. Die Hypothese, daß erst Plato die αὐτοσχεδιάσματα Sophrons regelrecht habe aufschreiben lassen, ist mehr als gewagt.

Zum Schluß wird noch die Frage, wo die Mimiamben des Herondas aufgeführt worden seien, in dem Sinn beantwortet, daß sie nicht, wie Reitzenstein aus einer (mißverstandenen) Plutarchstelle schließt, nur bei Symposien, sondern auch in den ἀγῶνες θυμελικοί dargeboten worden seien.

Das sind Fragen, die vorläufig im Hintergrund stehen. Der Sillybos aus Oxyrhynchos giebt uns einen Hoffnungsschimmer, daß uns noch einmal etwas von Sophron geschenkt und dadurch eines der wichtigsten Kapitel in der Geschichte des antiken Dramas erleuchtet werden könne. Einstweilen aber sollte man den wiedergefundenen Herondas nicht zu dem in Beziehung zu bringen versuchen, was wir nicht haben, sondern zu dem, was wir wenigstens rekonstruieren können. Das ist die hellenistische Komödie, und diese bietet in der That die reichsten Beziehungen.

Die Dissertation ist in gutem Latein geschrieben und ziemlich frei von Druckfehlern. Als solche habe ich mir angemerkt S. 28 perspiri statt perspicere und S. 33 fieri potuit statt fieri non potuit.

Tübingen. R. Herzog.

Rudolf Knopf, Der erste Clemensbrief untersucht und herausgegeben. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur hrsg. von O. v. Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge. V. Bd. Heft 1 der ganzen Reihe XX 1. Leipzig 1899, Hinrichs. IV, 194 S. 8.

Den sogenannten ersten Brief des Clemens Romanus an die Korinther, in Wirklichkeit ein Schreiben der römischen Christengemeinde an die korinthische aus der letzten Zeit Kaiser Domitians, hat die alte Kirche sehr hochgeschätzt. Auch wir haben ihn hoch zu schätzen als eine wichtige Urkunde des Christentums aus dem Ende des I. Jahrh., zumal in der Hauptstadt der alten Welt. Diesen Brief kannte man im Abendlande nur aus den Angaben und Mitteilungen der Kirchenschriftsteller, namentlich des Clemens Alexandrinus, bis ihn 1633 Patrik Young herausgab aus cod. A(lexandrinus), jetzt im British Museum, welcher ihn als Anhang zum Neuen Testament enthält. Aber die Hs. hatte außer einer großen Lücke noch manche kleinere infolge von Beschädigung, die möglichste Ausfüllung nahm den Scharfsinn der Gelehrten in Anspruch. Den mit Ausnahme mancher langen Ausführungen aus dem A. T. (welche der Schreiber abgekürzt hatte oder schon abgekürzt vorfand) vollständigen Text veröffentlichte 1875 Philotheos Bryennios aus einer Hs von Jerusalem (daher I), damals in Constantinopel (daher meist als C bezeichnet), vollendet von einem Notar Leo am 11. Juni 1056. Diese Hs habe ich dem cod. A meist vorgezogen in meiner 2. Ausg. der Clementis Romani epistulae (1876). Dagegen ward sie fast nur zur Ausfüllung der Lücken benutzt und hinter A zurückgesetzt in Gebhardt-Harnacks 2. Ausg. (1876), vollends in J. B. Lightfoots nachgelassener 2. Ausg. (1890). Durch Lightfoot selbst (Appendix 1877) ward alsbald ein dritter Textzeuge bekannt gemacht, der syrische Übersetzer (S), dessen Lesarten der englische Gelehrte nach einer 1169/70 zu Edessa gefertigten Hs, jetzt in Cambridge, mit den beiden griechischen Texten zusammenstellte. Daß S meist für A entschied, konnte ich nicht bestreiten, meine aber doch mit Recht darauf bestanden zu haben, daß S auch nicht selten C (I) bestätigt (Zeitschr. f. wiss. Theol. 1877 IV, S. 546—562). Im J. 1894 gab Germain Morin eine altlateinische Übersetzung (L) heraus nach einer ursprünglich dem Kloster von Florennes (daher cod. Florinensis), jetzt dem Kloster Maredsous in Belgien gehörigen Hs (wohl saec. XI). Diese vetus latina versio habe ich in dieser Wochenschr. (1894, No. 41) sowie in der Wochenschr. f. klass. Philol. (1894, No. 16) eingehend besprochen.

Von dem wichtigen Briefe hat man jetzt also zwei griechische Texte (zu welchen beträchtliche patristische Anführungen, namentlich aus Clemens Alex., hinzukommen) und zwei Übersetzungen, eine syrische und eine altlateinische, also für eine ordentliche Ausgabe reichere Hülfsmittel als zuvor. Knopf ist der erste Herausgeber, welcher L verwerten konnte. Sein kurzes Vorwort lautet: „Die vorliegende Arbeit verdankt in allen ihren Teilen ihre Entstehung Anregungen meines hochverehrten Lehrers Hrn. Prof. Adolf Harnack. Ferner bemerke ich dankbar, für die litterarische Untersuchung, die die letzten 40 Seiten [156—194] ausfüllt, mancherlei Förderung aus Wredes schöner Monographie Untersuchungen zum ersten Clemensbriefe (1891) empfangen zu haben." Anzuerkennen ist es, daß er sich ganz frei hält von des letzteren Haltung gegen vorharnackische Arbeiter auf diesem Gebiete, welche ich in der Zeitschr. f. wiss. Theol. 1892 II, S. 250 f. beleuchtet habe. Der neueste Herausg. läßt auch an Sorgfalt nichts vermissen, ist aber doch vielleicht Harnacks Ungunst gegen C zu weit gefolgt und in der Schätzung von L als dem neuesten Funde über das Maß hinausgegangen. Der neuen Ausgabe gehen voran ausführliche Prolegomena, welche nach einer Vorbemerkung behandeln: I. die Codices (S. 2—11), II. die Ausgaben (S. 12—18), III. die Textgestaltung und den Wert der einzelnen Zeugen (S. 19—63), IV. Verwandtschaft und Genealogie der Textzeugen (S. 64—74), V. die Lücke in A (S. 75—82), VI. Clemens Alexandrinus als Textzeugen (S. 82—85), endlich Exkurs zu 1. Clem. II, 1 (S. 85—93). Dem Texte folgen Anhänge zum textkritischen Apparate (S. 148—155), nämlich: 1) Verzeichnis der Lücken in Cod. A, 2) Verzeichnis der Änderungen, die am Texte der Morinschen Ausgabe vorgenommen sind.

A findet Knopf (S. 16. 23) von Lightfoot ungebührlich bevorzugt, allein er selbst behält je aus A bei 40,3 τῇ ὑπερτάτῳ (ὑπερτάτῃ C) βουλήσει (S. 26), 6, 65 ἀπολυθήτω (ἀπολύθητον C) ἡμῖν εἰρήνῃ. Ja er geht in Bevorzugung von A über Lightfoot hinaus: 38, 2 ὁ ἀσθενὴς ἐντρεπέτω (ἐντρεπέσθω C Lightf.) τὸν ἰσχυρόν, obwohl auch L (obsediat) das Richtige bestätigt. Die Gottesleiden in A 2, 1, welche Lightfoot gegen die Christusleiden in CS festhielt, giebt Kn., da auch L letztere bietet, nach langer Verhandlung (S. 85—90) freilich preis. — C hat bei Lightfoot (außer 38, 7) wenigstens an einer Stelle den wohlverdienten Vorzug erhalten, welchen ihm Kn. (S. 30) allerdings gestützt auf ALS versagt. Kn. kann es selbst nicht leugnen, daß C 2, 4 εἰς τὸ σώζεσθαι μετὰ δέους (μετ' ἐλέους ALS) καὶ συνειδήσεως τὸν ἀριθμὸν τῶν ἐκλεκτῶν αὐτοῦ (vgl. 59, 2) „sehr gut in den Zusammenhang hineinpaßt". So liest man denn auch bei Lightfoot, daß die Zahl der Auserwählten Gottes gerettet werden soll „mit Scheu und Bewußtsein", nicht mit Sicherheit eigenen Verdienstes, sondern mit Bewußtsein der Begnadigung. Sollen doch auch die Kinder lernen τί ταπεινοφροσύνη παρὰ θεῷ ἰσχύει ..., πῶς ὁ φόβος αὐτοῦ καλὸς καὶ μέγας καὶ σώζων πάντας τοὺς ἐν αὐτῷ ὁσίως ἀναστρεφομένους ἐν καθαρᾷ διανοίᾳ (21, 8 f., von einzelnen Varianten abgesehen), dann 58, 2 ἡ πίστις τῶν ἐκλεκτῶν, ὅτι ὁ ποιήσας ἐν ταπεινοφροσύνῃ (= μετὰ δέους) μετ' ἐκτενοῦς ἐπιεικείας ἀμεταμελήτως τὰ ὑπὸ τοῦ θεοῦ δεδομένα δικαιώματα καὶ προστάγματα, οὗτος ἐντεταγμένος καὶ ἐλλόγιμος ἔσται εἰς τὸν ἀριθμὸν τῶν σωζομένων διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ. Es sind wohl drei Zeugen, welche 2,4 die Zahl der Auserwählten gerettet werden lassen mit (göttlichem) Erbarmen und (menschlichem) Bewußtsein von solchem Erbarmen. Aber sie werden überstimmt durch die Sache, welche menschliche Scheu und menschliches Bewußtsein der Begnadigung erfordert, und durch die verwandten Stellen. Aus dem unverstandenen δέους, welches die Zuversichtlichkeit der Rettung zu beeinträchtigen schien, mag schon früh ἐλέους gemacht sein, wenn nicht eine Verschreibung von METAΔEOYΣ in METEΛEOYΣ zugrunde liegt. Kn. selbst giebt C oft genug gegen A den Vorzug, wenn jener nur durch andere Zeugen, namentlich Clemens Alex. unterstützt wird. So 1, 3 p. 65, 5 ἐν CLS, om. A, 12,15 γῆν CLS Origenes, [πό]λιν A, 15, 5 διὰ τοῦτο CLS Clem. Alex., om. A, μεγαλυνοῦμεν CL Clem. Al., μεγαλύνωμεν A, 15, 6 καὶ τοῦ CLS Clem. Al., και απο του A, 20, 8 ἀπέραντος ἀνθρώποις CL Clem. Al. Orig. (ἀπέρατος), Dionys. Alex., Didymus, ἀνθρώποις ἀπέρατος A (S), 21, 6 τοὺς πρεσβυτέρους CLS Clem. Al., τοὺς πρεσβυτέρους ἡμῶν A, 21, 7 σιγῆς CLS Clem. Al., φωνῆς pessime A, 28, 3 ἐκεῖ ἡ CLS Clem. Al. η εκει A, 33, 2 ἀγάλλεται C Leont. Ioann. Dam., ἀγαλλιᾶται A; 36, 2 φῶς C (praem. τὸ θαυμαστὸν) LS (om. τὸ θαυμ.), αὐτοῦ φῶς A (praem. τὸ θαυμαστόν); 38, 2 μὴ ἀλαζονευέσθω CS Clem. Al., και μη αλαζονευεσθω A, 46, 8 μὴ C Clem. Al., ἕνα A. Wie kann man bei solcher Beglaubigung die übliche Geringschätzung von C noch aufrecht erhalten! Kn. selbst bietet 25, 3 mit CS διανύει st. διανύων A. Gleichwohl behauptet er (S. 30), „C allein gegen die drei anderen“ habe an keiner Stelle die ursprüngliche Lesart erhalten.

Weniger eingenommen zeigt sich Kn. gegen S. Ohne diese Übersetzung so hoch wie Lightfoot zu schätzen, füllt er doch mit ihm aus L 15, 6, wohl mit Recht, eine durch Homöoteleuton schon bei Clem. Alex. vorhandene, dann ACL gemeinsame Lücke aus. Aber durch Übereinstimmung mit C verdirbt es S mit Kn., obwohl er Clem. Alex. auf seiner Seite hat, an den beiden Stellen 21,6 Ἰησοῦν (Χριστὸν add. AL) und 34, 8 ἀγαπῶσιν (ὑπομένουσιν AL). Und doch bevorzugt Kn. selbst mitunter CS gegen AL. So 4, 5 εἶδεν gegen ἐπεῖδεν AL (devenire), 13, 2 χρηστευθήσεσθε gegen χρηστευθησεται υμιν AL, 17, 3 δέ (auch Clem. Alex.), om. AL, 34, 4 μηδὲ gegen μητε A, 38, 1 καθὼς gegen καθὼς καὶ AL, 45, 8 ἔγγραφοι gegen ἐκγραφοι A und αὐτοῦ gegen αυτων A, 47, 4 ἥττονα gegen ηττον A, 48, 2 εστιν αυτη gegen αυτη A, εστιν L. Wie kann Kn. (S. 74) behaupten, daß „CS gegenüber AL nie den ursprünglichen Text haben“? Umso mehr meine ich in der wichtigen Stelle 44, 2 aus CS das Richtige ermittelt zu haben. Da bieten AL (lex) ἐπινομὴν in dem Sinne einer hinterher gegebenen Bestimmung der Apostel. Lightfoot änderte ἐπιμονήν. Ich erkannte in meiner 2. Ausg. aus C (ἐπιδομήν), daß ἐπὶ δοκιμῇ zu lesen ist, und durfte mich alsbald der vollen Bestätigung durch S erfreuen. Weshalb läßt sich Kn. die Unform ἐπινομήν nicht nehmen? Der Satz, daß die Apostel, nachdem sie die bewährten Erstlinge (δοκιμάσαντες τῷ πνεύματι) zu Bischöfen und Diakonen der künftigen Gläubigen eingesetzt hatten (42, 4), hinterher die Würde des Episkopats auf Prüfung vergaben, damit die episcopi designati durch Todesfälle erledigte Stellen übernehmen könnten, löst alle Schwierigkeit. Ein bei den Aposteln geprüfter Mann wird 47, 4 Apollos genannt.

Endlich L ist bedeutend genug, sollte aber zunächst gehörig hergestellt werden. Meine Vorschläge zur Herstellung des lateinischen Textes in den beiden philologischen Wochenschriften hat Kn. nicht einmal beachtet. Bei Kenntnisnahme hätte er vielleicht 37, 3 'de inequis' für τὸ καθεξῆς nicht als sinnlos stehen lassen (S. 44), sondern einfach zurückgeführt auf 'deinceps' u. s. w. Auch hätte er von mir (Messias Iudaeorum p. 437) wohl lernen können, daß L (enim) nicht γάρ, sondern δέ (CS) bezeugt. Hätte er 35, 5 L inhumilitatem als verschrieben für inhumanitatem erkannt, so würde er das von Lightfoot anerkannte ἀφιλοξενίαν (so CS, φιλοξενίαν A) nicht in φιλοδοξίαν verändert haben. L ist allerdings frei von einem allen anderen Zeugen gemeinsamen Verderbnis und wird wesentlich bezeugt durch Clemens Alex. 51, 1, wo Kn. nach ihm bietet διά τινας (διὰ τὰς Clem. Al.) παρεμπτώσεις τοῦ ἀντικειμένου (διά τινος τῶν τοῦ ἀντικειμένου ACS). Aber 42, 4 macht Kn. aus L eine schwerlich gerechtfertigte Einschaltung: (die Apostel) κατὰ χώρας οὖν καὶ πόλεις κηρύσσοντες [καὶ τοὺς ὑπακούοντας τῇ βουλήσει τοῦ θεοῦ βαπτίζοντες] καθίστανον τὰς ἀπαρχὰς αὐτῶν. Das Eingeklammerte entspricht nicht einmal genau L (eos qui obaudiebant voluntati dei baptizantes) und wird keineswegs erfordert durch αὐτῶν, was sehr wohl auf die Apostel gehen kann, vgl. Clem. Rom. ep. ad Iac. c. 1 (Πέτρος) ἡ ἀπαρχὴ τοῦ κυρίου ἡμῶν. Scheinbarer ist 47, 2 τίνα τρόπον (quemadmodum L, τί πρῶτον ACS) ὑμῖν ἐν ἀρχῇ τοῦ εὐαγγελίου ἔγραψεν, aber mit dem Folgenden (ἐπ' ἀληθείας πνευματικῶς ἐπέστειλεν ὑμῖν) ist auch der Text ACS vereinbar. Die prophetische, durch Entdeckung der neuen Welt erfüllte, Stelle 20, 8 ὠκεανὸς ἀπέραντος ἀνθρώποις καὶ οἱ μετ' αὐτὸν κόσμοι, welche AC ganz, S ziemlich treu bewahrt haben, ist bei L ganz entstellt: Oceanus infinitus hominibus et omnis orbis terrarum. Die Vorliebe für L übertreibt Kn. (S. 71 f.) so, daß er ihn auf den verhältnismäßig ursprünglichsten und ältesten Text zurückgehen und den drei morgenländischen Texten (O) das Gleichgewicht halten läßt. Seine griechische Vorlage (A), wohl aus der Mitte des 2. Jahrh., soll von dem Urtypus nur durch ein Mittelglied ($\widehat{OA}$), die gemeinsame Wurzel einerseits für L (cod. Florin.), andererseits ACS, geschieden sein. Von $\widehat{OA}$ soll ein unmittelbarer Ausfluß sein A. Dagegen durch das Eindringen von Lesarten aus der occidentalischen Linie sei entstanden $\widehat{C\Sigma}$, die gemeinsame Wurzel für die beiden minderwertigen Texte, welche, gemischt mit Lesarten aus der OA Linie, einerseits den cod. Constant. (C), andererseits durch Σ (griechisch) und S (syrisch) den cod. Cantabr. ergeben. Dieser Stammbaum beruht m. E. auf einer subjektiver Anlage, auf Unterschätzung von O und Überschätzung von L.

Gern erkenne ich die tüchtige Kraft und die ernstliche Bemühung des Verf. an. So weit hat er uns jedoch schwerlich gefördert, daß in dem Briefe keine Stelle vorhanden wäre, „die uns zwingend zur Conjektur nötigte“ (S. 12). Man denke nur an 20, 5 ἀβύσσων τε ἀνεξιχνίαστα καὶ νερτέρων ἀνεκδιήγητα κρίματα (ACLS), wo sich die leichte Änderung κλίματα immer nahe legen wird.

Jena. A. Hilgenfeld.

Vocabularium iurisprudentiae Romanae editum iussu Instituti Savigniani. Vol. I inchoaverunt O. Gradenwitz, B. Kuebler, E. Th. Schulze, continuaverunt B. Kuebler et R. Helm. Fasc. III. Berlin 1899, G. Reimer. 417—736 S. 4. 8 M.

Entsprechend der 1898 bei Ausgabe des 2. Faszikels vom Wörterbuche der klassischen Rechtswissenschaft erfolgten Ankündigung ist der 3. Faszikel Ende 1899 erschienen. Mußte bereits in unserer Anzeige in dieser Wochenschrift 1898 Sp. 1327 ff. von Veränderungen unter den Bearbeitern die Rede sein, so ist dies heute, wo wir das dritte Heft, von *amitto* bis *ceterum* reichend, zur Anzeige bringen, wieder der Fall, indem mit Schluß des Buchstabens A R. Helm ausschied, sodaß nur mehr B. Kuebler als Bearbeiter übriggeblieben ist, von dem die weiteren Artikel außer dem über caput, der im wesentlichen noch von Gradenwitz herrührt, geschrieben worden sind. Über den unendlichen Wert der Publikation und die Vortrefflichkeit der hier gebotenen wissenschaftlichen Leistung braucht nach unseren früheren Ausführungen in diesen Blättern (Jahrg. 1895 und Jahrg. 1898) kein Wort mehr verloren zu werden. Solche Artikel wie die von *ante*, *autem*, *causa* handelnden sind geeignet, auch dem Philologen, dem sonst das Juristenlatein fernliegt, von dessen Wichtigkeit ein deutliches Bild zu gewähren. Schon beim flüchtigen Durchblättern fallen Singularitäten auf wie die, daß *aufugio* immer nur von Sklaven gesagt wird, daß *calamitas* ein ganz seltenes Wort ist, daß *belle*, *callide*, *calliditas* nur bei Ulpian vorkommen, daß *statim atque* (= simulatque) ebenfalls bei Ulpian so gut wie ausschließlich erscheint (vergl. Kalb, Roms Juristen, S. 27), daß *cautela*, wo es steht, auf Interpolation beruht u. s. w. Wie leicht (und verdienstlos!) wird es einmal später nach Fertigstellung des ganzen Werkes sein, dem genannten so wertvollen Buche Kalbs, das noch ohne solch bequemes Wörterbuch hat geschrieben werden müssen, im einzelnen am Zeuge zu flicken! — Wo Konjekturen, Streichungen oder Ergänzungen vorgenommen sind, ist das mit Sorgfalt notiert worden, auch fehlt es nicht an Hinweisen mit *Trib.?* und *gloss.?* auf spätere Änderungen. Mit Befriedigung konstatieren wir ferner, daß im Gegensatz zu früher jetzt seltene Wörter wie *cardamomum*, *careum*, *carpasum*, *cassia*, *cauterium*, *ceraunium* kurze lateinische Erklärungen gefunden haben. Möge man nicht sparsam damit sein! Bei *an* ist (S. 426) die Notiz gebracht „sequitur indicativus aut coniunctivus in enuntiatis, quae reguntur“. Daß diese Modusverschiedenheit nicht auf Rechnung der klassischen Juristen zu setzen sei, glaubt Ref. in der Ztschr. für Rechtsgesch. XXI S. 305 und XVII S. 316 gezeigt zu haben. Zum Schluß ein paar Kleinigkeiten. Die Trennung *trans cribit* S. 441 Z. 3 v. u. berührt zum mindesten sonderbar, und die Bemerkung S. 444 Z. 2 v. o. „animad(!)vertere v. s.(!) animadverto“ dürfte wohl widerspruchslos als l. corr. (locus corruptus) zu bezeichnen sein.

Buchsweiler. Ed. Grupe.

Goez, **Nochmals das Schlachtfeld von Cannä.** Sonderabdruck aus den Berichten des Freien Deutschen Hochstiftes zu Frankfurt a. M. N. F. XV. Bd. 1899. S. 216—240.

Der Aufsatz des Herrn Goez ist keine eigentliche Abhandlung über die so vielbehandelte Frage nach dem Schlachtfelde von Cannä, sondern nur eine Entgegnung auf die Dissertation von P. F. Fried (Über die Schlacht bei Cannä. Leipzig 1898. 46 S. mit 1 Tafel). G. folgt dem Gange der Friedschen Arbeit und weist Schritt für Schritt die Unhaltbarkeit seiner Aufstellungen nach; so sichert er die in letzter Zeit fast allgemein angenommene Ansicht, daß die Schlacht nach den Berichten der Alten, insbesondere des Polybios, auf der höher gelegenen Ebene des rechten Ufers geschlagen sei. Das Resultat deckt sich somit mit den Ergebnissen der bekannten Abhandlungen von A. Wilms und O. Schwab, die ich in dieser Wochenschrift besprochen habe*). Dem Schriftchen ist eine Kartenskizze im ungefähren Maßstabe von 1 : 75000 beigegeben.

Groß-Lichterfelde. **Raimund Oehler.**

Strena Helbigiana. Sexagenario obtulerunt amici a. d. IIII. Non. Febr. a. MDCCCLXXXXVIIII. Leipzig 1900, Teubner. 348 S. gr. 4. Mit Titelbild, 4 Tafeln und zahlreichen Abbildungen im Text. 40 M.

(Schluß aus No. 29.)

(160) G. Kieseritzky, Iasios, bespricht die Reste eines attischen rotfigurigen Kraters aus der 2. Hälfte des 5. Jahrh., der 1889 auf der Chersonesos Taurica gefunden wurde. Dargestellt ist Iasios (ΙΑΣΣΟΣ), voll Entsetzen nach rechts fliehend, wohl von dem Blitzstrahl des Zeus bedroht, der ihn wegen seiner Liebe zu Demeter tötet. — (164) G. Körte, Theseus zum Herakles umgewandelt, vor Minos auf einem etruskischen Spiegel. Auf diesem Spiegel sind, durch Beischrift gesichert, dargestellt Minos, Athena, Ariadne; doch heißt der Held, zu dessen Füßen der erlegte Minotauros liegt, nicht Theseus, sondern Hercle; er ist mit Löwenhaut, Bogen und Köcher ausgestattet, auch fehlt der getreue Begleiter des Herakles, Iolaos, nicht. Da es eine Sagenversion, nach der Herakles den Minotauros tötet, nicht giebt, so ist anzunehmen, daß der etruskische Künstler den ihm fremden Theseus durch den vertrauteren Hercle willkürlich ersetzt hat. Der Spiegel ist hierdurch das wichtigste Beispiel, „daß die etruskischen Künstler nur nach bildlichen Vorlagen arbeiten und von deren Inhalt höchstens eine dunkle Ahnung haben". [Vielleicht ist der getötete Minotauros nur durch einen leichten Anachronismus vorweggenommen, und die Scene stellt den Streit des Minos und Theseus um ihre göttliche Abstammung dar, den wir jetzt aus Bakchyl. XVI kennen. Die im unteren Teile des Spiegels gezeichneten Meertiere stimmen gut zu dem dort erzählten Meeressprung des Theseus.] — (171) F. Leo giebt das Varro Capitulum de Italiae fertilitate (R. r. I 2, 3—7) in einer Recension. Hervorzuheben sind die Verbesserungen: Z. 7 *dicendum utique Italiam magis etiam*, 13 *em ubi tu*, 17 *diffinde eum*, 22 *Venafrano* 24 *aut* <*tritico*> *Argos*, 28 *Picentinum*. — (174) E. Caetani Lovatelli, Frammento di rilievo rappresentante una scena gladiatoria, veröffentlicht ein stark fragmentiertes Relief aus Rom, auf dem ein nach links stürmender Gladiator zu sehen ist, von dem bereits tötlich verwundeten Gegner ist nur der schlaff herunterhängende linke Arm sichtbar. Das Relief hat ursprünglich wohl dem Grabmonument eines berühmten Gladiators angehört und hing wahrscheinlich zusammen mit zwei in der Nähe der Caecilia Metella eingemauerten Bruchstücken derselben Komposition und desselben Stiles (des 3. Jahrh. n. Chr.). — (180) E. Löwy, Eine Vorkehrung im Zeustempel zu Olympia, erklärt den von Paus. V 11,10 erwähnten und durch die Funde bestätigten Umstand, daß dicht vor der Basis des Zeusbildes zu Olympia in den weißen Fußboden des Tempels ein Quadrat aus schwarzem eleusinischem Kalkstein eingelassen war, durch die Absicht, etwaige Lichtreflexe aufzuheben, die von einem weißen Boden störend auf das chryselephantine Bild gefallen wären. — (184) A. Mau, Der Fundort des Neapeler Doryphoros. In der kleinen Portikus neben dem Isistempel in Pompeji ist 1870 eine Tuffbasis mit einer Einlassung für eine Statuenplinthe zum Vorschein gekommen, und ebenda eine Statue des Doryphoros. Jedoch ist die Vermutung, daß dieser Doryphoros ursprünglich auf jener Basis gestanden habe, unrichtig, denn seine Plinthe ist größer als die Einarbeitung; außerdem ist die Statue nicht auf dem Untersatze, sondern in einem anderen Teile der Portikus zur ebenen Erde stehend gefunden worden. — (188) L. A. Milani, Il motivo e il tipo della Venere de' Medici illustrati da due monumenti inediti, führt zwei bisher unbekannte

---

*) Jahrg. 1896, No. 14 vom 4. April Sp. 434 ff. Jahrg. 1898, No. 45 vom 5. Nov. Sp. 1415 ff.

Darstellungen im Typus der mediceischen Venus vor. Das eine ist eine Marmorstatue, die bis 1851 im Palazzo Montalvo in Florenz stand und dann ins Ausland verkauft wurde; bemerkenswert war an dieser Figur namentlich ein lose um die rechte Hand geschlungenes Armband. Das andere ist eine neugefundene Fibel aus Populonia, verfertigt um die Mitte des 2. vorchr. Jahrh. Eine Vergleichung beider mit der mediceischen Venus ergiebt manches einzelne für die Haltung und den Stil des gemeinsamen Originals, doch bleibt die Vermutung, daß dies Original eine bronzene Aphrodite des Praxiteles gewesen sei, die Mummius aus Griechenland brachte, und die unter Claudius im Brande des Felicitastempels zugrunde ging, nur eine Vermutung. — (198) Th. Mommsen, Gatta und Arista. Eine lunensische Marmorplatte, mit Buchstaben wohl des 3. Jahrh. n. Chr., enthält in stark vulgärer Sprache die Verfügung eines Paares Gatta und Arista über die Errichtung und Instandhaltung ihres Grabmals. — (200) O. Montelius, Ein in Schweden gefundenes Bronzegefäß altitalischer Arbeit. Dies Gefäß wurde 1886 in einem Torfmoor bei Bjersjöholm (Schweden) gefunden. Sein hauptsächliches Ornament besteht in einem großen Rade mit acht Speichen; darüber befindet sich ein halbkreisförmiges Band, das beiderseits schwanenhalsförmig gebogen ist und in Vogelköpfen endet. M. sieht hierin die Umbildung des ägyptischen Motivs der Sonnenscheibe mit den Uräusschlangen oder der Sonnenscheibe auf einer Barke. Die Heimat dieser Bronze ist Italien; dort soll sie nach dem von M. aufgestellten chronologischen System im 11. Jahrh. v. Chr. entstanden sein. Zahlreiche ähnliche, in Skandinavien und Norddeutschland gefundene Exemplare beweisen, daß damals ein lebhafter Export dieser Ware stattfand. — (212) A. S. Murray, A Mycenaean Ivory. Veröffentlichung einer kleinen runden Elfenbeinplatte von Cypern; dargestellt ist vermittelst einer scharf und tief eingeritzten Kontour in flotter Zeichnung ein geschickt in das Rund hineinkomponierter Stier. Dem Stile nach wird die Platte den 'mykenischen' Kunstwerken zugewiesen, unter denen die nächsten Parallelen herangezogen werden. — (215) F. Noack, Die ὀρσοθύρη im Megaron des Odysseus. Im Widerspruch gegen Reichels Auffassung der Homerischen ὀρσοθύρη begründet N. die seinige: es war eine Thüre im Hauptsaale des Odysseus, und zwar dicht in der Nähe des Haupteingangs. Daß eine solche ὀρσοθύρη sich in den Resten der 'mykenischen' Paläste — Mykenae, Tiryns, Arne — nicht nachweisen läßt, spricht nur für eine große Freiheit in der architektonischen Komposition jener Burgen. — (221) P. Orsi, Ἕρματα τρίγληνα μορόεντα. Helbig hatte (Hom. Epos² S. 271) das Homerische Beiwort der Ohrringe τρίγληνα μορόεντα auf eine bestimmte Form der ἕρματα gedeutet, die mit drei augapfelförmigen Linsen aus Gold (τρίγληνα) geziert ist und kleine Pyramiden aus Goldkügelchen trägt, die an die Form der Maulbeeren erinnere (μορόεντα). O. stützt diese Erklärung durch Abbildung zahlreicher derartig gebildeter Ringe aus den Funden der Nekropole von Megara Hyblaea und bespricht die zeitliche und örtliche Verbreitung des so geformten Schmuckes, der wohl vom Ostrande des Mittelmeeres nach Sizilien importiert ist. — (228) G. Perrot, Une correction au texte de Pausanias. Einer Anregung Blümners folgend betont P. die Unkenntnis der Alten von der Technik des Eisengusses und korrigiert deshalb Paus. III 12,10 Θεοδώρου τοῦ Σαμίου ... ὃς πρῶτος διαχέαι σίδηρον εὗρε καὶ ἀγάλματα ἀπ' αὐτοῦ πλάσαι in διαχέαι χαλκὸν εὗρε. — (232) L. Pigorini, Di alcuni strumenti da suono dei Terramaricoli, bespricht zwei prähistorische Toninstrumente: erstlich eine Beinröhre aus der Terramara von Montale (Prov. Modena), mit drei Löchern, von denen zwei am unteren, eins am oberen Ende eingebohrt sind. Nach Verstopfung der zerstörten Teile mit Wachs gelang es thatsächlich, dem Instrument zwei verschiedene Töne zu entlocken. Dann ein mit der Hand geformtes Horn aus Thon, aus einer Terramara der Prov. Mantua, auch dieses noch zur Hervorbringung wenigstens eines Tones geeignet. — (236) L. Pollak, Aus den römischen Jahren Karl Ludwig Fernows. Veröffentlichung zweier noch unbekannter Briefe K. L. Fernows an seinen Gönner, den Grafen Burgstall. Wir sehen aus ihnen aufs neue, mit welchen Entbehrungen Fernow seinen Aufenthalt in der ewigen Stadt erkaufen mußte; interessant sind daneben seine Kunsturteile und Arbeitspläne. — (245) S. Reinach, De la prière pour les morts. Das älteste Beispiel der Fürbitte für die Toten, das sich in der christlichen Kirche vom 2. Jahrh. an findet, ist Macc. II 12,43, was auf einen Brauch gräkoägyptischer Kreise schließen läßt, wie ja Diodor I 92,5 eine solche Sitte für das alte Agypten bezeugt. Als indirekte Quelle kommen noch Vorstellungen des griechischen Volkes inbetracht, wie sie frg. Orph. 208 ed.

Abel ausspricht. [Die ersten beiden Stellen reden von einer Fürbitte für die Toten sofort nach dem Abscheiden, da man noch glaubt, das Urteil der Totenrichter beeinflussen zu können. Nur die letzte bezeugt, was das Wichtige ist, eine Fürbitte, die eine bereits in der Verdammnis befindliche arme Seele von ihren Qualen erlösen soll.] — (248) E. Pernice, Kinderkanne aus Athen. Rotfigurige Lekythos aus Gela. Publikation einer rundbauchigen athenischen Kanne, auf der ein Kind mit einem Hunde spielt, und einer rotfigurigen Lekythos aus Gela mit einer Darstellung im Motiv der esquilinischen Venus. — (250) A. Riegl, Zur spätrömischen Porträtskulptur. Im Anschluß an die Veröffentlichung eines marmornen römischen Porträtkopfes des 4. Jahrh. n. Chr. giebt R. die Würdigung der spätrömischen Porträtskulptur in ihrer Doppelstellung am Ende der Antike und am Beginn der erwachenden Kunst des Mittelalters. — (257) C. Robert, Zum vatikanischen Torso. Im Gegensatze zu Sauers bekannter Deutung des vatikanischen Torso auf Polyphem entwickelt R. die Vermutung, „daß der Torso ein Prometheus sein könnte, Prometheus, der eben den Menschen gebildet hat, und die noch unbelebte Thonfigur mit beiden Händen in die Höhe hält“. — (262) M. Rostowzew, Livia und Iulia, publiziert zwei Bleitesseren des Thermenmuseums, die beide wichtig sind als die ersten sicheren, nicht idealisierten, stadtrömischen Porträts einer Angehörigen des julischen Hauses, das eine der Livia, das andere der Iulia Augusti. — (265) B. Sauer, Eine Statue des Achill. Die Neapeler Marmorstatue eines sitzenden Jünglings, vor dessen Füßen ein Schwert liegt, an der Scheide mit Delphinen verziert, wird von S. auf Achilles gedeutet, der vom Leierspiel ausruht, den Waffen hat er aus Zorn gegen die Danaer entsagt. „Ein pergamenisches Original aus dem Anfang des 2. vorchristlichen Jahrh.“ — (271) A. Schiff, Die Bulos-Inschrift von Ios. Die sog. Bulos-Inschrift von Ios, aus der man früher einen Bildhauer Bulos herauskonstruiert hatte, wird von Sch. abschließend besprochen. Zur eigentlichen Inschrift gehören nur die Worte *Βοῦλος ἐποίει* und die Zeichnung eines Hahnes. Aus der sepulkralen Bedeutung dieses Tieres schließt Sch., daß der Inschriftstein von einem Grabmal stammt, und daß Bulos dessen Stifter, nicht aber ein Bildhauer war. — (277) Th. Schreiber, Über neue alexandrinische Alexanderbildnisse, knüpft an die Herausgabe eines in Alexandria befindlichen Porträtköpfchens Alexanders des Großen eine ausführliche Besprechung der Bildnisse des Gründers von Alexandria, sowohl der länger bekannten wie der neu entdeckten. Indem Schr. sie nach drei bestimmten Typen ordnet, unterscheidet er „drei Stufen der Charakteristik: die naturalistische, die einfach idealisierende, und die pathetisch steigernde Auffassung“. — (286) F. Spiro, Ein verschollener Alexandriner, sucht als Autor der uns geläufigen Benennung bestimmter Metren nach Dichternamen — *versus Glyconeus Pherecrateus* u. a. — einen Euphronius nachzuweisen, der als Dichter und Grammatiker unter Ptolemäus Philopator lebte und neben Aristophanes von Byzanz der Lehrer Aristarchs war. [Zu jenen Versnamen ist zu vergleichen F. Leo, Abh. d. Gött. Ges. N. F. I 7, S. 65 ff., s. jetzt auch F. Leo, Nachr. d. Gött. Ges. 1899 S. 497.] — (293) Eugénie Strong née Sellers, On an Apollo of the Kalamidian school. Mrs. Str. S. veröffentlicht einen Marmorkopf strengen Stils, der aus Rom stammt und vom Brit. Museum erworben ist: eine Replik des Münchener Apollokopfes, den Furtwängler der Schule des Kalamis zuweist; die Werke dieser Schule werden nach ihrer zeitlichen Abfolge fixiert. — (299) J. Strzygowski, Villa Lante, ein Ausblick in die Kunst der Renaissance. Str. unternimmt von den Freskogemälden der Villa Lante aus eine Musterung der Motive, denen die Maler der Renaissance bei der Ausschmückung von Landhäusern Gehör gaben. Hervorgehoben werden die Fresken Sandro Botticellis in der Villa Tornabuoni bei Florenz, in denen sich allegorische Vorgänge um die realen Personen der Besitzer gruppieren. Dasselbe scheint der Fall zu sein bei einem anderen allegorischen Gemälde Botticellis, der 'Geburt der Venus': hier glaubt Str. in der Hore das Porträt der Simonetta Vespucci zu erkennen und will das Bild daher lieber nennen: Simonetta nimmt die Liebe bei sich auf. Eine ähnliche Bewandnis scheint es mit dem Frühling desselben Meisters zu haben, für den Str. den Namen 'Simonettas Liebe' bereit hält. — (307) L. Traube, Das Alter des Codex Romanus des Virgil. Die schwankenden Zeitansätze des illustrierten Codex Romanus des Vergil — Vat. lat. 3867 — werden durch Tr. endgültig festgelegt. Sein Beweis, eine Geschichte der handschriftlichen Abkürzungen in nuce, beruht auf dem Vorkommen der Schreibung $\overline{\mathrm{DS}}$ für *deus*, $\overline{\mathrm{DO}}$ für *deo*, eines Kompendiums, das in einem heidnischen Autor nur ein christlicher Kalligraph späterer Zeit anwenden konnte. Die Hs ist wohl im VI. Jahrh. von einem italienischen Mönch geschrieben. — (315) H. Usener, Zwillingsbildung. U. geht von dem Vorhandensein der *dvandva*-Komposita auch im Griechischen aus und stellt ihr Vorkommen gerade bei religiösen Begriffen fest (Beispiel: Ζηνοποσειδῶν). Dem Doppelwort muß in Sage und Bild eine Doppelvorstellung und ein Doppelbild entsprechen; die verschiedenen Ausdrucksformen für solche Doppelwesen werden in ihrer Entwickelung verfolgt von dem Doppelbalken der spartanischen Dioskuren über den Doppelleib der Molioniden zum doppelhäuptigen Janus und zur Kunstform der doppelköpfigen Herme. — (334) U. v. Wilamowitz-Möllendorff, Der verfehlte Koloß. Die Worte der Schrift περὶ ὕψους c. 36, die gerichtet sind πρὸς τὸν γράψαντα, ὡς ὁ κολοσσὸς ὁ ἡμαρτημένος οὐ κρείττων ἢ ὁ Πολυκλείτου δορυφόρος, wenden sich gegen den Attizisten Cäcilius; der 'verfehlte Koloß' war in den Augen einer gewissen Richtung damaliger Zeit der olympische Zeus des Pheidias. — (337) G. Wissowa, De equitum singularium titulis Romanis observatiuncula. Unter den Göttinnen Salus und Felicitas, die auf den Inschriften der *Equites singulares* erscheinen, sind nicht ausschließliche Legionsgottheiten oder etwa eine *interpretatio romana* germanischer Göttinnen zu verstehen, sondern, wie W. nachweist, die *Salus publica populi Romani Quiritium* und die *Felicitas imperii*. — (341) R. Wünsch, Der Abschied von Rom an der Fontana Trevi. Parallelen aus den Kultbräuchen der Antike für die bekannte Abschiedsfeier an der Fontana Trevi.

Breslau. R. Wünsch.

Karl Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. III. Teil (Separatabdruck aus Wissensch. Mitt. aus Bosnien und der Herzegovina VI. Band). Wien 1899, K. Gerolds Sohn. 121 S. gr. 8. Mit 6 Tafeln.

Das vorliegende Heft übertrifft die vorangehenden an Umfang und Inhalt bedeutend. Neben einer Reihe kleinerer Mitteilungen enthält es zwei ausführlichere und bedeutendere Abhandlungen über den dalmatischen Stamm der Japoden und das neuentdeckte Mithräum von Konjica. — Ausgehend von einigen neugefundenen Altären eines einheimischen Gottes Bindus, der auf den Inschriften mit dem römischen Neptun kombiniert wird (Bindus Neptunus) und also nach der Beobachtung von Domaszewski ohne Zweifel als Quellgott zu betrachten ist, behandelt der Verf. die Geschichte des Stammes der Japoden bis zu ihrer nach heldenmütigem Kampfe im Jahre 35 v. Chr. vollzogenen Unterwerfung durch die Römer. Er bespricht die Truppenabteilungen, welche das Land im Zaum hielten, die Verwaltung durch einen einheimischen *praepositus*, dem ein Kollegium von *principes*, wie es scheint, zur Seite stand, und die bis zum 3. Jahrh. allmählich vollzogene Romanisierung in Kultus, Sprache und Schrift, Häuser- und Straßenbau, Keramik und Bestattungsweise. — Ein Muster sorgfältiger, umsichtiger Beobachtung und scharfsinniger Beurteilung und Verwertung des Gefundenen ist der Bericht über das Mithräum von Konjica, welches der Verf. aufgedeckt hat. Das Hauptstück des Fundes ist das doppelseitige Kultbild mit Reliefdarstellungen, welche in vortrefflichen Abbildungen wiedergegeben sind. Auf der einen Seite die Tötung des heiligen Stiers, die an sich von den sonst geläufigen Darstellungen sich nicht unterscheidet, aber von interessanten Nebenfiguren eingefaßt ist, auf der anderen Seite die bis jetzt noch einzig dastehende Abbildung einer mithräischen Kommunion, welche uns über die dabei üblichen Zeremonien, die Art der Teilnahme der einzelnen Grade der Gläubigen und die dabei vorgeschriebene Tracht ganz neue Aufschlüsse giebt. Die zahlreichen, ohne Zweifel aus der Tempelkasse herrührenden Münzen beweisen, daß das Heiligtum von Antoninus Pius bis Arcadius bestand. — Unter den kürzer behandelten Funden heben wir hervor eine schöne Bronzestatuette des Apollo, sodann Altäre der Diana, hinter der sich wohl eine einheimische Göttin versteckt, und des bis jetzt noch ganz unbekannten Gottes Armatus, sowie Sarkophage aus dem alten Delminium. — Von allgemeinerem geschichtlichen Interesse ist die Darstellung der Wechselbeziehungen zwischen Dalmatien und Dacien, inbezug auf Handel, Kolonisation und Bergbau, Kultus, Militär- und Zollwesen. Seit der Eroberung Daciens durch Trajan ergoß sich ein breiter Strom dalmatischer Kolonisten dorthin, besonders in die Golddistrikte des siebenbürgischen Erzgebirges; auch scheint nach dieser schon von Jung ausgesprochenen Vermutung die Organisation der staatlichen Kontrolle des dacischen Bergbaubetriebs der ausgebildeten dalmatischen Berg- und Hüttenverwaltung nach geschaffen worden zu sein. — Endlich stellt der Verf. verschiedene Thatsachen zusammen, aus denen sich ergiebt, daß Rätien in vielfacher Hinsicht, so in Beziehung auf das Militär-, Post- und Zollwesen, weit mehr ein Teil des gallischen als des illyrischen Ländersprengels ist. — So ist die vorliegende Schrift nicht nur reich an neuen Entdeckungen von mehr lokaler Bedeutung, sondern sie hat auch durch die ausgezeichnete Methode der Forschung und Darstellung und durch die weiter ausgreifenden geschichtlichen Gesichtspunkte einen höheren und allgemeineren Wert und ist der Beachtung aller Altertumsforscher zu empfehlen.

Mannheim. Haug.

Fritz Leo, Die capitatio plebeia und die capitatio humana im römisch-byzantinischen Steuerrecht. Eine rechtshistorische Studie. Berlin 1900, H. W. Müller. 168 S. 8.

Der Verf. sucht durch genaue, möglichst unbefangene Würdigung aller einschlägigen Texte zunächst den strengen Nachweis dafür zu erbringen, daß unter Diocletian und in der auf ihn folgenden Periode eine Kopfsteuer im römischen Reich in der That bestanden habe. Die Neueren gehen zwar allerdings, im Gegensatz zu Gothofred, gleichfalls überwiegend von der Existenz einer Kopfsteuer in diesem Zeitraum aus, aber man denkt dabei regelmäßig an eine Neuschöpfung Diocletians und ganz einstimmig an eine lediglich die Plebejer treffende Steuer. In diesen beiden Beziehungen gelangt Leo zu anderen Ergebnissen. Nach seiner Ansicht handelt es sich bei der Diocletianischen Kopfsteuer im wesentlichen um die Ausdehnung einer den Provinzialen schon bis dahin obliegenden Steuerpflicht auf Italien und die privilegierten Gemeinden. Denn die Vorstellung, daß mit der Bürgerrechtsverleihung Caracallas an alle Provinzialen auch deren Befreiung vom tributum capitis verknüpft gewesen wäre, wird vom Verf. verworfen. Wenn nämlich die Erlangung des römischen Bürgerrechts für die Provinzialen in Ansehung der Kopfsteuer befreiend gewirkt habe, so hätte auch die Grundsteuer von den aus dem Unterthanenverhältnis ausgetretenen, zu römischen Bürgern gewordenen Provinzialen nicht erhoben werden können. Dieser Grund wird freilich allen denjenigen nicht einleuchten, welche der Ansicht sind, daß die Grundsteuer wurzele in der rechtlichen Qualität des Provinzialbodens, die durch die Bürgerverleihung jedenfalls nicht unmittelbar alteriert worden ist.

Sehr beachtenswert sind die Gründe, welche dafür angeführt werden, daß die Diocletianische Kopfsteuer nicht auf den Stand der Plebejer beschränkt gewesen sei. Bezieht sich wirklich, wie Verf. annimmt, die L. 4. C. Th. 7,20 auf die Kopfsteuer, so ist diese Stelle wohl in der That dafür beweisend, daß zu solcher capitatio auch Angehörige höherer Stände herangezogen werden konnten. Denn sonst hätte Konstantins Verordnung keinen Sinn, daß Veteranen und protectores, welche der plebs übergeordnet waren, von der Kopfsteuer befreit sein sollen. Daß der Ausdruck capitatio plebeia, welcher von der Kopfsteuer zu verstehen ist, für diese Auffassung kein unüberwindliches Hindernis bildet, wird Leo zuzugeben sein. Denn die Mehrzahl der Vermögenslosen, die nach der Auffassung des Verf. allein von dieser capitatio betroffen wurden, hat unzweifelhaft aus Plebejern bestanden. Nach ihnen könnte deshalb diese Steuer jedenfalls benannt worden sein.

Wie sich der im Theodosianischen Kodex sehr belesene Verf. mit den einzelnen inbetracht kommenden Quellenstellen auseinandersetzt und dabei überall seine Auffassung von der capitatio plebeia bestätigt findet, muß man bei ihm selbst nachlesen. Seine Interpretationen zeichnen sich alle durch Sorgfalt und Scharfsinn aus. Nicht überall wird man aber mit dem Ergebnis übereinstimmen können. Es sei hier nur auf die L. 36 C. Th. 12,1 verwiesen. Verf. geht bei der Auslegung dieser Stelle von folgender Erwägung aus. Mag man die Worte plebeiam quoque sustineant capitationem mit Gothofred auf die Steuerentrichtung oder mit Savigny auf die Steuererhebung beziehen, jedenfalls würde der Anfang der Stelle mit ihrem Schluß nicht im Einklang stehen. Denn offenbar widersinnig wäre es, wenn die Kaiser zuerst verordnet hätten, Kurialen, denen es gelingen sollte, den Titel eines expraeside oder excomite durch Bestechung vorzeitig zu erlangen, bleiben den mit dem Dekurionat verbundenen munera unterworfen und werden nur vielleicht (wenn Gothofreds Auslegung die richtige wäre) überdies noch mit einer Steuer belegt — während am Schluß schon das Bewerbungsgesuch um eine solche Dignität mit Vermögenskonfiskation bedroht wird. Es wäre also auf eine Vorbereitungshandlung eine höhere Strafe gesetzt als auf das vollendete Delikt. Um diesen vermeintlichen Widerspruch

Google

zwischen Anfang und Schluß der Stelle zu beseitigen bemüht sich Verf. nachzuweisen, daß die Auferlegung der capitatio plebeia ganz ebenso wie die Vermögenskonfiskation gewirkt habe, ja nichts anderes sei als ein gewundener Ausdruck für diese letztere. Sei nämlich die capitatio plebeia eine Kopfsteuer, von welcher nicht etwa die Angehörigen eines bestimmten Standes, sondern alle (ganz oder nahezu) Vermögenslosen, gleichviel welchem Stand sie angehören, betroffen werden, so müsse mit der Heranziehung eines Kapitalisten zu dieser Steuer zugleich seine Versetzung unter die Vermögenslosen, m. a. W. die Einziehung seines Vermögens notwendig verbunden sein. Die Künstlichkeit dieser Auslegung liegt auf der Hand. Auch Verf. hat sich zu ihr offenbar nur deshalb drängen lassen, weil er der Meinung ist, daß auf andere Weise eine Beseitigung der zwischen dem Anfang und dem Schluß der Stelle nach seiner Ansicht bestehenden Disharmonie nicht bewerkstelligt werden könne. Allein das vorausgesetzte logische Bedenken besteht wohl in Wahrheit gar nicht. Der erste Teil der Stelle enthält m. E. keine Strafbestimmung, sondern eine prophylaktische Maßregel, gerichtet gegen den von Kurialen sehr häufig vor absolvierter Amtsthätigkeit ordnungswidrig erlangten Übertritt in den Ruhestand. Zu diesem Zweck wird der Titelkauf zwar nicht verboten, also weder für unwirksam erklärt noch mit Strafe bedroht, wohl aber (mit einer einzigen Ausnahme) ihm jede befreiende Wirkung bezüglich der munera versagt. Alle Kurialen, welche sich die Dignität eines expraeses oder excomes kaufen, sollen den mit dem Dekurionat verknüpften Lasten nach wie vor unterworfen bleiben — des Nachweises, daß sie ihre Dienstzeit noch nicht absolviert hatten, bedarf es dann garnicht. Verf. freilich will den Anfang der Stelle, ihrem Wortlaut zuwider, nicht auf alle, qui suffragio perceperint dignitates, sondern nur auf solche beziehen, die ihre Rangerhebung nicht erdient haben (S. 50). So aufgefaßt könnte aber die Wirksamkeit des Gesetzes von Haus aus nur eine sehr geringfügige gewesen sein. Was die Kurialen, welche sich eine Rangerhöhung gekauft hatten, geflissentlich geheim hielten und durch allerlei Vorspiegelungen zu verdecken suchten, daß sie nämlich zur Stellung ihres Ranges garnicht berechtigt seien, weil ihre Dienstzeit noch nicht abgelaufen war, das hätte ihnen also erst noch nachgewiesen werden müssen, um sie zu den munera heranzuziehen! Viel wirksamer war es, den Titelkauf als solchen überhaupt nicht mehr als taugliches Mittel, das zur Ausscheidung aus der Kurie benützt werden konnte, zuzulassen, ganz ohne Rücksicht darauf, ob die erkaufte Dignität an und für sich erdient oder nicht erdient war. Versteht man aber den Anfang unserer Stelle in der angegebenen Weise, so befindet er sich (selbst wenn man die Worte plebeiam quoque sustineant capitationem, wie es der Zusammenhang doch wohl verlangt, auf die Steuererhebung bezieht) vollständig im Einklang mit dem Schluß, der das gesetzwidrige, also vor absolvierter Dienstzeit gestellte Bewerbungsgesuch um Erteilung einer Dignität mit Strafe der Vermögenskonfiskation bedroht.

Was die capitatio humana betrifft, so folgt L. der schon von Gothofred aufgestellten Ansicht, daß darunter zu verstehen sei eine Abgabe, welche die ländlichen Grundeigentümer von ihren unfreien Arbeitern, Ackerbausklaven und Kolonen als von steuerpflichtigen Kapitalbestandteilen an den Staat zu entrichten hatten (entsprechend der capitatio animalium). Die heutzutage regelmäßig behauptete Identität der capitatio plebeia und der capitatio humana wird demnach verworfen.

Können die Resultate, zu denen Verf. gelangt, teilweise auch nur die Bedeutung von Hypothesen beanspruchen, so ist dem Buche, das in der Hauptsache aus einer Anzahl sorgfältiger Auslegungen von Texten des Theodosianischen Kodex aufgebaut ist, doch jedenfalls eine wesentliche Vertiefung und Förderung unserer Kenntnis des römisch-byzantinischen Steuerrechts zu danken.

Tübingen. O. Geib.

A. Malfertheiner, Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lectüre der griechischen Classiker. I. Theil: **Xenophon. Homer. Herodot.** Wien 1899, A. Pichler. VII, 97 S. 8. Geh. 2 M.

Behandelt werden in der vorliegenden Schrift Xen. Anab. in Auswahl, die Kyropädie nach der Chrestomathie von Schenkl, Hom. Il. in der von A. Primožić in der Programmabhandlung 'Zur Homerlektüre', Iglau 1892, getroffenen Auswahl, ferner Xen. Mem. I 4, II 1 21—34, III 5, endlich Herod. V—IX. Die Realien werden teils nach bestimmten Gesichtspunkten, wie Topographisches, Mythologie und Kultus, Kriegswesen, Verschiedenes, besprochen, teils werden sie ohne

Rücksicht auf eine bestimmte Einteilung behandelt, wie z. B. bei Il. I, indem von Vers zu Vers dasjenige hervorgehoben wird, was sich auf Realerklärung und Anschauungsunterricht bezieht. Man findet zwar das meiste bei Helbig, Das Homerische Epos etc., oder bei Dörpfeld, Troja*) und in anderen Handbüchern, aber immerhin sind die fleißigen Zusammenstellungen recht verdienstlich. Doch leidet die im ganzen sorgfältige Schrift an dem Fehler, daß die sogen. 'fruchtbaren' Stellen zu wenig berücksichtigt sind. Es ist ja bei derartigen Arbeiten eine Hauptaufgabe, jene Stellen namhaft zu machen, bei denen man am passendsten und wirksamsten ein Anschauungsmittel heranziehen könnte. Die bloße Erwähnung des Namens einer Gottheit z. B. genügt dazu noch nicht. So bietet Anab. III 2,12, wo von dem der Artemis in Athen dargebrachten Opfer die Rede ist, keinen Anlaß, das Bild der Artemis von Versailles vorzuzeigen (S. 8), und zwar umsoweniger, als andere Stellen eine ganz vorzügliche Gelegenheit dazu bieten: Od. VI 101 ff. οἵη δ' Ἄρτεμις εἶσι κατ' οὔρεα ἰοχέαιρα ... τερπομένη κάπροισι καὶ ὠκείῃς ἐλάφοισιν ..., und ebenso Verg. Aen. I 498 ff. qualis ... exercet Diana choros ... illa pharetram fert umero gradiensque deas supereminet omnis. Völlig verkehrt ist es, am Schlusse des ersten Gesanges der Ilias ein Bildnis des Zeus und der sogen. Barberinischen Juno heranzuziehen (S. 11). In welchem Zusammenhange steht hier die keifende, hadernde Hera, die in dieser Szene, ihrer Göttlichkeit völlig entkleidet, als ein gewöhnliches Weib erscheint, mit der herrlichen Göttergestalt der Barb. Juno? Wie ganz anders steht die göttliche Gestalt im Einklange mit den Dichterworten da, wo uns Juno in ihrer erhabenen Majestät als Schwester und Gattin des obersten Gottes erscheint: Verg. Aen. I 46 ff. ast ego, quae divom incedo regina, Iovisque et soror et coniunx. Hier wären des Verf. Worte am Platze: „Es macht, wie ich aus meiner Schulpraxis bezeugen kann, auf die Schüler einen mächtigen Eindruck, wenn sie die Angaben des Schriftstellers durch die Denkmäler bestätigt sehen“ (S. 10). Im sechsten Gesange der Ilias soll von den trojanischen Frauen ein Peplos der Athene dargebracht werden. M. verlangt (S. 50), man solle an einer Figur den Schülern zeigen, wie der Peplos angelegt wurde, und knüpft daran eine lange Auseinandersetzung über die verschiedenen Epitheta (τανύπεπλος u. s. w.). Soll man nun die Anlegung eines Peplos in der Schule zeigen und die S. 51 besprochenen Epitheta durchnehmen an einer Stelle, wo niemand den Peplos am Leibe trägt, und wo wir ihn uns vielmehr zusammengefaltet denken müssen? Eher könnte man der Analogie wegen auf den Ostfries des Parthenon hinweisen, wo der Priester den für Athene bestimmten Peplos mit Hilfe eines Dieners ordnet. Anläßlich der schönen Erzählung von Herakles am Scheidewege wählt M. den Farnesischen Herakles zum Vorzeigen (S. 78). Wie paßt hier der zum Manne herangereifte Heros, der müde an seiner Keule lehnt, zu dem jugendfrischen Herakles, dem noch die ganze Zukunft offen steht? Der Figur des Herakles, wie wir ihn uns an jener Stelle denken müssen, würde vielmehr der auf ein Originalwerk des Polyklet zurückgehende Doryphoros des Neapler Museums entsprechen (s. Steuding Taf. XXXI, Fig. 2). Solcher Beispiele lassen sich noch mehrere anführen. Wenn M. wünscht, daß seine Arbeit besonders jüngeren Lehrern zugute komme (Vorrede S. V), so muß dieselbe nach der oben angedeuteten Richtung hin mit einiger Vorsicht benützt werden. Sehr passend ist hingegen zur Erklärung der persischen Tracht und Bewaffnung in der Anabasis das bekannte Mosaik 'Die Alexanderschlacht' herangezogen (S. 2). Bei Herodot tritt naturgemäß das Topographische in den Vordergrund (S. 81 ff.). Im übrigen werden die gebräuchlichsten Anschauungsmittel in reichem Maße namhaft gemacht, und auch auf Diapositive und Photographien wird häufig hingewiesen. Vermißt habe ich Verweisungen auf das hübsche Werkchen von Steuding und auf Wagner-Kobilinski, Leitfaden u. s. w.

Mährisch-Trübau. J. Kohlik.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI, 5.

(385) **J. M. Stowasser**, Zur Latinität des Ätna. Textkritische Beiträge von dem Gesichtspunkte aus, daß der Stilcharakter des Gedichts archaisch vulgär ist. — (399) **Sophokles Aias. Philoktet.** Zum Schulgebr. bearb. von Chr. **Muff** (Bielef.). 'Eher zur Privatlektüre als zum Klassenunterricht geeignet

---

*) Ich verweise in dieser Beziehung auf H. Eber, Der Schauplatz der Ilias. Progr. Magdeburg 1893.

(401) Sophokles. Erkl. von F. W. Schneidewin und A. Nauck. 8. Bdch. Anhang. Zusammengestellt von E. Bruhn (Berl.). 'Trefflich.' S. Reiter. — (402) R. Kralik, Sokrates nach den Überlieferungen seiner Schule (Wien). 'Jedenfalls, man mag den Ansichten des Verf. beipflichten oder nicht, höchst anregend.' *Fr. Lauczizky.* — (404) Q. Horatius Flaccus Werke. Hrsg. von R. Henze und O. Wagener (Bremen). 'Auf breiter Basis aufgebaut, kein Schulbuch, auch keine kritische Ausgabe, aber vorzüglich orientierend und anregend, ein reicher Materialienschatz für den Lehrer.' *F. Perschinka.* — (407) Ausgewählte Stücke aus Livius. 5. u. 6. Dekade von Mühlin und Treuber (Stuttgart). 'Im ganzen bestens zu empfehlen.' *A. Polaschek.* — (408) Cornelii Taciti Annales. — Für den Schulgebrauch von W. Pfitzner. B. I. und II. 3. A. (Gotha). Im wesentlichen anerkennende Beurteilung von *Fr. Zöchbauer.* — (412) F. Weissenfels, Griech. Lese- und Übungsbuch für Tertia im Anschluß an seine griech. Grammatik. II. Griech. Lese- und Übungsbuch für Obertertia (Leipz.). Notiert von *Fr. Stolz.* — (416) J. M. Stowasser, Lateinisch-deutsches Wörterbuch. 2. A. (Wien). 'Mancherlei Mängel, aber doch von hohem Wert.' *R. Kauer.*

Le Musée Belge. IV année. No. 2.

(86) **S. Kaiser**, Étude sur la langue d'Hypéride. Zusammenstellung stilistischer Elemente bei Hyperides (Wiederholung desselben Ausdrucks, uneigentliche Bezeichnungen, neue Bildungen) (F. f.). — (105) **H. Francotte**, De la législation athénienne sur les distinctions honorifiques et spécialement des décrets des clérouchies athéniennes relatifs à cet objet (Schluß). — (124) **J. P. Waltzing**, Pando (cadre etc.). — (126) **H. Francotte, A. Roersch, J. Hensele**, Bulletin d'épigraphie et d'institutions grecques 1897—1900. III^e^ article. — (127) **J. P. Waltzing**, Lexique de Plaute. Accubo—ad.

Rivista di storia antica. Nova serie. Anno V. Fascicolo 1°. Giugno 1900.

(1) **E. Pais**, Saxum Tarpeium. Über die Lage des saxum Tarpeium (nicht an der Südseite des kapitolinischen Hügels, sondern an der Nordseite) und über das altrömische Strafverfahren. — (35) **F. v. Duhn**, Campani u. Etruschi. Über die aus Capua stammende erste etruskische Inschrift, welche die Herrschaft der Etrusker in Kampanien im 6. Jahrh. bezeugt. — (39) **P. Orsi**, Frammenti epigrafici siculi. 39 griechische und 13 römische Inschriften aus 15 sizilischen Städten. — (67) **V. Strazzulla**, Epigraphica. — (74) **G. Rizzo**, Le tavole finanziarie di Tauromenio. Contributo alla storia dell' elemento dorico in Sicilia (Forts.). VI. I resoconti mensili. — (91) **L. Cantarelli**, Origine e governo delle provincie africane sotto l'impero (da Augusto a Diocleziano). Über das eigentliche Afrika, Numidien und die beiden Mauretanien. — (101) **G. Tropea**, La Stele arcaica del Foro Romano. Chronik der von Dez. 1899 bis April 1900 veröffentlichten Beiträge zu der Frage.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. 2. u. 3. Heft.

I. (1) **K. v. Jan**, Bericht über die griechische Musik und Musiker von 1884—99. — (76) **J. Sitzler**, Jahresbericht über die griechischen Lyriker (mit Ausnahme Pindars), die Bukoliker, die Anthologia Palatina und die Epigrammensammlungen für 1896—1899.

Litterarisches Centralblatt. No. 26.

(1097) Demosthenes on the peace, second Philippic, on the Chersonese and third Philippic — by J. E. Sandys (Lond.). 'Zierliche und nützliche Ausgabe.' *B.* — (1101) R. Herzog, Koische Funde (Leipz.). 'Inhaltreich.' *F. N.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 26.

(1697) Scaenicae Romanorum poesis fragmenta tertiis curis rec. O. Ribbeck (Leipz.). 'Mit außerordentlicher Sorgfalt ist alles auf die einzelnen Fragmente bezügliche gesammelt und verwendet worden.' *F. Skutsch.* — (1710) F. Ribbeck, Senatores Romani qui fuerunt Idibus Martiis anni a. u. c. 710 (Berl.). 'Verdient trotz einiger Mängel Anerkennung.' *F. Münzer.* — (1720) F. Keouff, Die Physik des Heron von Alexandria (Berl.). 'Gut.' *W. Schmidt.* — (1731) C. Robert, Der müde Silen. Marmorbild aus Herculaneum (Halle). 'Für die umsichtigen Bemühungen um das anmutige Bild und für dessen zuverlässige Wiedergabe wird jeder dankbar sein.' *A. Kalkmann.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 26.

(705) Fr. Weber, Platonische Notizen über Orpheus (München). 'Wohlgeordnete, klare und vorwiegend überzeugende Beweisführung.' *G. Schneider.* — (708) K. Schütz, Die Schlacht bei Cannä (Donaueschingen). 'Ein Rückschritt der wissenschaftlichen Forschung.' *H. Stürenburg.* — (710) R. Ehwald, Exegetischer Kommentar zur XIV. Heroide Ovids (Gotha). 'Bezeichnet einen großen Fortschritt.' *J. Tolkiehn.* — (711) G. Körtge, In Suetonii de viris illustribus libros inquisitionum capita tria (Halle). Namentlich hinsichtlich der Beseitigung des Probus dem Resultat zustimmende Besprechung von *O. Froehde.* — (720) **Sorof**, Zur Textkritik der Anabasis Xenophons (F. f.). Über Stellen, an denen die Lesarten

des Parisinus C von erster Hand entweder überhaupt keine Beachtung gefunden haben oder aus unzureichenden Gründen wieder aufgegeben worden sind.

Revue critique. No. 24. 25.

(484) **Fr. Boll**, Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griechischen Astrologie und Astronomie (München). (485) **Anthologia graeca** — ed. H. Stadtmüller. II 1 (Leipz.). Bericht von *My*. — (486) **Studi italiani di filologia classica** (Florenz). Inhaltsübersicht von *P. L.*

(486) **C. A. Hutton**, Greek terra-cotta statuettes (London). 'Hübscher Kommentar, mehr litterarisch als archäologisch, zu einer verständigen Auswahl von kleinen Figuren meist des Brit. Mus. mit vortrefflichen Reproduktionen der besten Stücke.' **M. B. Huish**, Greek terra-cotta statuettes (London). 'Unbrauchbar.' *C. E.* — (488) **P. Jahn**, Die Art der Abhängigkeit Vergils von Theokrit (Berl.). 'Interessant und belehrend und deutlich zum bessern Verständnis der Komposition der Bucolica und zum tieferen Eindringen in die Nachahmungsmethode des Vergil.' *D.* — (489) The history of **Pollux**, ed. — by **C. Selhoe** (London). 'Gute Angabe des Verhältnisses zu den ersten, aber noch unvollkommen und nur mit Vorsicht zu gebrauchen.' *My.*

Nachrichten über Versammlungen.

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. XXV. 1900. I. III.

(1) **H. Lipsius**, Beiträge zur pindarischen Chronologie. Die chronologische Überlieferung der Scholien für die Olympischen Gedichte bewährt sich durch die Vergleichung mit den Daten der Olympionikenliste in den Oxyr. Pap. II derart, daß man ihr auch für die Angaben, für die eine Kontrolle fehlt, also für die Zeit der Pythischen Gedichte trauen kann. Durch Bacchylides ferner ist die Richtigkeit der Pythiadenzählung erst von Ol. 49,3 gesichert. Nach Sizilien ist Pindar bereits Ol. 76,1 gegangen nach der Olympienfeier dieses Jahres; die Festgesandten des Hieron werden ihm also die Einladung überbracht haben. Zurückgekehrt ist er schon vor Anfang von Ol. 76,3. Für einen wiederholten Aufenthalt an Hierons Hofe fehlt es an jedem festen Anhaltspunkte. Durch volle 52 Jahre läßt sich jetzt Pindars dichterische Thätigkeit verfolgen. Das Geburtsjahr des Dichters liegt zwischen Ol. 63,2 3 und 65,3. Gegenüber der Stellung der beiden hippischen Agone am Ende der Wettkämpfe in der Olympionikenliste ist an der Kontinuität der Folge Wagenrennen, Pentathlon festzuhalten.

(140) **O. Böhtlingk**, Die fünf Elemente der Inder und Griechen. Die seit Colebrooke übliche Gleichstellung der fünf Elemente der Inder mit αἰθήρ, ἀήρ, πῦρ, ὕδωρ, γῆ ist ein Irrtum. — (153) **K. Lamprecht**, Die Kgl. Sächsische Commission für Geschichte.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1899. II. Bd.

(463) **A. Heisenberg**, Studien zu Georgios Akropolites. Feststellung des Handschriftenverhältnisses für das ursprüngliche Werk und des Wertes der verschiedenen Bearbeitungen desselben für die Kritik. — (469) **A. Furtwängler**, Neue Denkmäler antiker Kunst (Forts., mit Abbildungen und 2 Tafeln). 1. Mykenische Bronzestatuette aus Kleinasien. Fragment eines Klageweibes. 2. Arkadische Bronzestatuetten, die zum Teil sicher, zum Teil sehr wahrscheinlich aus dem Heiligtum der Artemis Hemera bei Lusoi in Nordarkadien stammen: ein Apollon, aus der Zeit um 480 v. Chr., Darstellungen der Artemis im archaischen altpeloponnesischen Stil ohne jede Spur von ionischem Einfluß. 3. Bronzene Athenastatuette in Neapel, argivische Vorstufe der Athena Lemnia. Aus der Schule des Hageladas, um 470—460. 4. Aphrodite Pandemos als Lichtgöttin. Bemalte Terrakotta aus Theben, aus dem Ende des 5. oder der ersten Hälfte des 4. Jahrh., die auf einer Ziege durch den Sternenhimmel reitende Aphrodite Pandemos darstellend, ein Beweis, daß Pandemos die Allerleuchtende bedeutet. Sammlung analoger Darstellungen in der griechischen Kunst.

Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Sitzung vom 19. Mai 1900.

F. de Mély teilt aus dem von ihm und Ruelle herausgegebenen griechischen Werke Cyranides die Beschreibung eines chaldäischen Tempels mit, dessen Identität mit Birs Nimrod, dem Turm von Babel, unbestreitbar ist. Wiederhergestellt von Nabuchodonosor im 6. Jahrh. v. Chr. wurde der 94 Kilom. von Ktesiphon, südlich von Babylon entfernte Turm vor 360 verlassen. Er hatte einen Unterbau von 186 m Seitenlänge und 75 Fuß Höhe. In der Mitte desselben erhob sich ein viereckiger Turm in 7 Absätzen, jeder 28 F. hoch, also im ganzen 67 m; der erste Absatz hatte 43 m Seitenlänge. Zu dem Heiligtum stieg man auf 365 Außenstufen (= der Zahl der Tage des Jahres), die sieben Etagen (= den Tagen der Woche) empor, davon 30 aus Silber, 60 aus Gold. Diese Beschreibung bestätigt die Ansichten von Oppert.

Mitteilungen.

Cicero ad Att. XI 25,3, 24,2.

Eine verderbte Stelle der Briefe Ciceros ad Att. XI 25,3 lautet bei Müller: *Quod ad te iam pridem de testamento scripsi, apud † epistolas velim, ut possim, adversas. Ego huius miserrumae † facultate confectus conflictor.* Dies ist ungefähr auch die Überlieferung: *scripsi* Z^b *scripset* M, *ut possem* MZ^b, *ut possint* Bosius, *adversas* MZ^b *miserum ea* M, *miserrumae* Ernesti, *facultate* M. Die große Menge von Verbesserungsvorschlägen, durch die man besonders den Worten *epistolas, adversas* und *facultate* beikommen wollte, zählt Müller (p. CII) vollständig auf; ich halte sie mit ihm sämtlich für verfehlt. Hinzugekommen ist noch Th. Schiches Behandlung dieser Stelle in seinem Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin XXV Jahrg. 1899 S. 352 f. und 373 f., wo er O. E. Schmidts gewaltsamen Eingriffe*) ablehnend

---

*) 'Cicero und Terentia', Ilbergs Neue Jahrb. 1898, S. 174—185: *de testamento scripsi' apud aliquem* <cuius fortuna extra periculum sit,> *velim ut possit adservari. Ego huius miserrimae facultate confecto conflictor.*

selbst vorschlägt: „vielleicht ist zu lesen *facilitate* (Liebenswürdigkeit, Nachsicht) *confectus*". Auch das kann nicht befriedigen.

Es handelt sich in dieser Stelle um die bedrängte pekuniäre Lage der armen Tullia, die damals bei ihrem Vater in Brundisium weilte, und deren Scheidung von Dolabella unmittelbar bevorstand. Cicero bekennt, daß er durch die Sorge um die Ärmste (*huius miserrimae*) selbst (*ego*) sehr zu leiden habe, hart mitgenommen werde (*conflictor*). Nun heißt *facultas* laut Georges' Lexikon s. v. II) B) 2: 'Habe, wie unser „die Mittel" = das zeitliche Vermögen, die Vermögensumstände, gew. im Plur., Cicero und A.' Es ist mithin *facultas* das Wort, welches hier recht eigentlich am Platze wäre; nur vermißt man dazu die nähere Bestimmung: die mißliche Vermögenslage, oder vielmehr man hat es vermißt, aber sie steht in Wahrheit da, nämlich *advers[a]*. Der Satz lautet also: *adversa ego huius miserrimae facultate* [confectus] *conflictor*. Das Wort *confectus* darf ich ohne weiteres streichen, da es hier den klaren Gedanken stört und ersichtlich nichts anderes ist als ein erster fehlerhafter Leseversuch des Wortes *conflictor*, von dem es sich im Sinne und Wortbilde so wenig unterscheidet, daß der Irrtum leicht erklärlich wird. Oder traut jemand im Ernste dem größten Stilisten die Worte zu: *facultate confectus conflictor?* Nachdem nun der erste Teil unserer Stelle von dem Worte *advers[a]* befreit ist, mit dem dort ebensowenig anzufangen war, wie es sich im zweiten Teile nach Sinn und Wortstellung als passend erweist, wächst die Hoffnung, auch jenen Teil erklären und heilen zu können. Die Verderbnis steckt zweifellos in dem Worte *epistulas*. Alles andere ist scheinbar in Ordnung. Von dem Testamente der Terentia, das zugunsten der Tullia behandelt werden soll, ist vorher die Rede in XI 16,5. 23,1—3. 24,2. Auf diese Stellen, besonders die letzte, nimmt also Cicero Bezug. Er macht darin den Versuch, seine Gattin durch Vermittelung des Atticus und Camillus zu beeinflussen, daß sie ihr Testament zugunsten der Tochter (nicht des Schwiegersohnes) abfasse, und daß sie ihr Geld oder Testament bei einem sicheren Manne deponiere (XI 24,2): *poteris eam monere, ut alicui committat, cuius extra periculum huius belli fortuna sit* etc. Dementsprechend hat man fast allgemein und mit Recht hinter *epistulas* das griechische Wort *ἐπιστάτην* vermutet. Außerdem ist vielleicht *possim* zu ändern in *possim*[?] = *possimus* (sc. *committere*), denn nicht Cicero allein, sondern nur Atticus mit ihm kann das bewirken. Aber immerhin konnte er sich auch allein als den Anstifter und Interessenten nennen; *possim* ist also nicht unhaltbar. Die ganze Stelle lautet mithin: *Quod ad te iam pridem de testamento scripsi, apud ἐπιστάτην velim, ut possim(us?).* *Adversa ego huius miserrimae facultate conflictor.* Zu Deutsch: Was ich dir betreffs des Testamentes schon längst geschrieben habe, ich möchte, ich könnte es bei einem recht Sicheren (deponieren). Unter der mißlichen Vermögenslage meiner Ärmsten Tochter (hier) habe ich selbst schwer zu leiden (anders ausgedrückt: 'sie geht mir sehr zu Herzen'). Daran schließt sich dann passend an: *Nihil umquam simile natum puto* etc., als Begründung, weshalb sich Cicero so sehr um die pekuniäre Lage seiner Tochter grämt, die ihm eben als ein Wesen von ganz einziger Art ans Herz gewachsen war. Mit dieser Stelle hängt folgende zusammen:

A. XI 24,2: *Sed ad meam manum redeo; erunt haec occultius agenda. Vide, quaeso, etiam nunc de testamento, quod † tum factum cum illa* (= Terentia) *quaerere* (*quaerere* M) *coeperat. Non, credo, te commovit; neque enim rogavit ne me quidem.* So Müller und alle Neueren mit J. F. Gronov; M bietet *credo et commovit neque enim rogavit*. Die Stelle ist trotz Gronovs Verbesserung noch sinnlos, läßt sich aber leicht herstellen, wenn man die Sätze richtig abteilt, nach *testamento* einen Punkt setzt, nach *coeperat* ein Komma. *Vide etiam nunc de testamento*: 'kümmere dich auch jetzt noch um das Testament'. Bisher war man genötigt, anzunehmen, daß Terentia mehr als ein Testament gemacht habe, was unwahrscheinlich. *Quod tum factum* (sc. est), *cum illa quaerere coeperat, non, credo, te commovit; neque enim rogavit ne me quidem*, das heißt: 'was damals vorgefallen ist, als Terentia (wegen ihres Testamentes) jemanden zu suchen angefangen hat, hat dich, glaube ich, nicht geärgert; denn sie hat nicht einmal mich gefragt'. Die folgenden Worte geben für diese Erklärung weitere Stützen: *Sed, quoniam ita est, quoniam in sermonem iam venisti, poteris eam monere, ut alicui committat, cuius extra periculum huius belli fortuna sit. Equidem tibi potissimum velim, si idem illa vellet. Quam quidem celo miseram me hoc timere. De illo altero scio equidem venire nunc nil posse, sed seponi et occultari possunt, ut extra ruinam sint eam quae impendeat.* Terentia hatte also, als sie jemanden suchte (*quaerere* ist mithin zu halten!), dem sie ihre Testamentsangelegenheit anvertrauen könnte, sowohl Atticus als Cicero selbst übergangen und unbefragt gelassen. Was damals geschah, konnte für Atticus Grund genug sein, sich um den ganzen Handel überhaupt nicht mehr zu kümmern. Trotzdem bittet ihn Cicero, sich auch jetzt noch (*etiam nunc*) der Sache anzunehmen, die er am liebsten ganz in die Hände des Freundes gelegt sähe, der aber Terentia ablehnte (*si idem illa vellet*). Jener andere Mann (*de illo altero*), an den sich Terentia selbst gewandt hatte, gemeint ist wohl C. Furius Camillus, XI 23,1, kann zwar kein Geld beschaffen, aber bei ihm würde das Geld der Terentia wenigstens sicher liegen, und deshalb bittet Cicero den Freund, unbekümmert um jene Zurücksetzung seitens der Terentia, sie darin zu unterstützen, den sicheren Mann zu gewinnen.

Ich erhalte also, ohne den Text anzugreifen, einen klaren Sinn und eine gute Periode, während vordem *Non credo te commovit* in der Luft schwebte und der Sinn der ganzen Stelle dunkel blieb. Schiche (a. a. O. 1899 S. 867) konnte noch sagen: „Hier ist nicht weniger als alles fraglich", als er O. E. Schmidts Konjektur (a. a. O. S. 183) *cum illa ruere* ('auf die falsche Bahn geraten') *coeperat* mit Recht ablehnte.

Steglitz. **Ludwig Gurlitt.**

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften:

R. Engelmann, Archäologische Studien zu den Tragikern. Berlin, Weidmann.

Chr. Waldstein, The earliest hellenic art and civilisation and the Argive Heraeum.

Sam Wide, Geometrische Vasen aus Griechenland. Berlin, G. Reimer.

Régence de Tunis. Compte rendu de la marche des Services en 1899. Tunis.

A. Kaegi, Griechische Schulgrammatik. 5. Aufl. Berlin, Weidmann.

A. Haacke u. R. Köpke, Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische. 3. T.: A. Haacke, Aufgaben für Ober-Tertia und Unter-Secunda. 12. A. hrsg. von E. Brohm. Berlin, Weidmann.

J. Lehmann, Übungen zum Übersetzen im Anschluß an Ciceros Reden gegen Catilina. Hannover, G. Goedel. 50 Pf.

Anzeigen.

Zu kaufen gesucht

event. in mehreren Exemplaren gegen bar oder in Tausch gegen Werke unseres Lagers

komplete Serien, einzelne Bände und Hefte nachstehender Zeitschriften und Werke:

Hermes. — Philologus. — Rheinisches Museum für Philologie. — Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische und Römische Abteilung. — Bursian's Jahresbericht. — Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. — Gazette archéologique. — Fleckeisen's Jahrbücher. — Journal of philology. — American Journal of philology. — American Journal of archaeology. — Mélanges d'archéologie et d'histoire. — Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn. — Bibliotheca philologica classica. — Revue archéologique. — Rivista di filologia. — Archäologische Zeitung. — Byzantinische Zeitschrift. — Zeitschrift für das Gymnasialwesen. — Zeitschrift für österreichische Gymnasien. — Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung. — Berliner, Leipziger, Wiener Studien zur klassischen Philologie. — Studi di filologia classica. — Notizie degli scavi d. R. Accad. d. Lincei. — Compte rendu de la commission imp. archéolog. de St. Petersbourg.

Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft.

Perrot-Chipiez, hist. de l'art.

Meier-Schömann, attischer Prozess.

Sabatier, monnaies byzantines.

Wilamowitz-Moellendorf'sche Ausgabe griechischer Tragiker.

Lafreri, speculum Romanae magnific.

Aristophanes op. 1498. 1515. 1525. 1547.

Anecdota graeca ed. Boissonade.

Photius rec. Bekker.

Plautus ed. Ussing.

Zeller, griechische Philosophie.

Didot'sche Ausgaben griechischer und lateinischer Klassiker.

Corpus inscript. lat. — graec. — atticarum.

Persius — Juvenal ed. Jahn.

und andere wertvolle Werke, sowie auch ganze Bibliotheken. — Unsere reichhaltigen Antiquariatskataloge: Klassische Philologie und Archäologie stellen wir Interessenten auf Verlangen gratis und franko zur Verfügung.

S. Calvary & Co.,

Buchhandlung und Antiquariat.

Spezialität: Klassische Philologie.

BERLIN NW. 7, Neue Wilhelmstrasse 1.

Hierzu eine Beilage der **J. Ricker'schen Verlagsbuchhandlung** in Giessen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 4. August. 1900. № 31/32.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber, **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:
- **C. H. Graves**, The Clouds of Aristophanes (O. Kaehler) 961
- **Xenophons** Wirtschaftslehre übersetzt von **Max Hodermann** (W. Nitsche) 964
- **K. Hoss**, Studien über das Schrifttum und die Theologie des **Athanasius** auf Grund einer Echtheitsuntersuchung von Athanasius contra gentes und de incarnatione (Erwin Preuschen) 967
- **P. Terenti Afri** Comoediae. Iterum recensuit **Alfredus Fleckeisen** (B. Maurenbrecher) I 971
- **W. Heraeus**, Die Appendix Probi (P. Wessner) 978
- Die antiken Münzen Nordgriechenlands unter Leitung von **F. Imhoof-Blumer** herausgegeben von der Kgl. Akademie der Wissenschaften. Band I, 1: Dacien und Moesien, bearbeitet von **Behrendt Pick** (H. v. Fritze) 979
- **K. Miller**, Die Ebstorfkarte, eine Weltkarte aus dem 13. Jahrhundert (D. Detlefsen) 994
- **Vilh. Thomsen**, Études lyciennes I (F. N. Finck) 995

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:
- Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete. Erster Band. Erstes Heft. Leipzig 1900, Teubner 996
- The Classical Review XIV 1900 No. 1. 2. 997
- Atene e Roma. Anno III 1900 No. 14. 15. 16. Jan.—April 999
- Deutsche Litteraturzeitung. No. 27—28 999
- Wochenschrift für klass. Philologie. No. 27 999
- Neue philologische Rundschau. No. 11 1000
- Gymnasium. No. 12 1000
- Das humanistische Gymnasium. XI. Jahrg. 1900. Heft 1/2 1001

Mitteilungen:
- **Fr. Müller**, Zum griechischen und lateinischen Unterricht 1001

Neueingegangene Schriften 1007

Anzeigen 1008

Rezensionen und Anzeigen.

C. H. Graves, The Clouds of Aristophanes. Edited with introduction and notes. Pitt Press Series. Cambridge 1898, at the University Press. X, 172 S. 8. 3/6 sh.

Wenn die Ausgabe auch nicht zu gelehrten Zwecken bestimmt ist, so verdient sie doch an dieser Stelle Erwähnung. Sie ist besonnen und verständig abgefaßt, und während sie sich von allen philosophischen Spekulationen frei hält, bietet sie dem englischen Studenten das zum ersten Verständnis notwendige Material. Demgemäß orientiert die kurze Einleitung (4 S.) über den Stoff und die Schicksale des Stückes nach der hergebrachten Anschauung. Die Noten, die nach dem Text am Schlusse des Buches stehen, sind meistens kurz, und zwar vom Verfasser absichtlich möglichst kurz gefaßt (S. 73—166). Sie enthalten knappe Erläuterungen der schwierigeren Partien, zum geringeren Teil nach dem Wortlaut anderer Erklärer, teils auch Widerlegungen derselben, Verweisungen auf englische Grammatiken, Parallelstellen, Erläuterungen von Namen und ähnliches. Der Text hält sich frei von gewagten Vermutungen und ist im ganzen zu billigen. Freilich wird man sich in Deutschland schwerlich damit befreunden können, daß viele anstößige Verse ohne irgend welche Andeutung darüber weggelassen und hier

☞ Die nächste Doppelnummer 33/34 erscheint am 18. August. ☜

und da sogar kleine, dadurch notwendig gewordene Änderungen im übrigen Text ohne jedwede Anmerkung vorgenommen sind. Beispiele dafür sind v. 293—5, wobei sich die Worte 296 οὐ μὴ σκώψει unmittelbar als Fortsetzung von Sokrates' Worten 291—2 darstellen, aber vollständig unverständlich bleiben müssen, da der Witz oder Hohn des Strepsiades eben in den weggelassenen Versen steht. Ebenso ist unterdrückt 375, 391 und im folgenden Verse statt des anstößigen πέπορδας ein dezenteres κέκραγας eingesetzt. Ferner fehlen 394, 538—9 (540 οὐκ für οὐδ'), 713—4, 734, 973—980, 995 f., 996—7, 1014, 1016, 1069 f., 1083—1101 (ἡττήμεθα für ἡττήμεθ' ὦ κινούμενοι), 1330, 1384—90, während doch die mindestens ebenso anstößigen Verse 1371—2 beibehalten sind. Auch unter dem Texte, wo doch eine Anzahl Varianten der Hss sowie einzelne Konjekturen angegeben sind, findet sich hierüber keine Notiz. Überhaupt ist mir der Plan und Zweck der Adnotatio critica nicht recht klar geworden. Sie reicht einerseits in keiner Weise aus, um sich ein Urteil über diese Ausgabe und ihr Verhältnis zu den Hss oder den anderen Ausgaben zu bilden, und andererseits werden wieder verhältnismäßig unbedeutende Dinge miterwähnt. Ich kann mir nur denken, daß der Herausgeber gerade diese Abweichungen von seinem Texte mit Rücksicht auf eine bestimmte (englische) Ausgabe der Erwähnung wert gefunden hat.

Übrigens sind selbst diese Angaben über Varianten nicht ganz zuverlässig. Z. B. steht v. 961 „πειθόμενος libri (exc. Δ)“; bei einer Vergleichung des cod. Florent. Δ im J. 1889 habe ich mich aber überzeugt, daß sowohl hier als im folgenden Verse auch diese Hs deutlich πειθόμενος als Lesart bietet, was hier für die Textgestaltung völlig gleichgiltig ist; denn πειθόμενος muß unter allen Umständen gelesen werden, dem cod. Δ kommt aber in diesem Falle kein Vorrang vor den übrigen zu.

Auf sonstige Einzelheiten im Texte und in der Erklärung einzugehen, ist keine Veranlassung, da der Herausgeber wohl nicht mit dem Anspruch auftritt, bei diesem vielumstrittenen Stück den Forschern neue Gesichtspunkte eröffnet zu haben.

Das Buch ist korrekt gedruckt; von Druckfehlern ist mir nur S. IX aufgefallen ἀμφιδέξιον für ἀμφιδεξίους.

Weimar. O. Kaehler.

Xenophons Wirtschaftslehre, übersetzt von **Max Hodermann**. Universal-Bibliothek 3966. Leipzig, Reclam. 84 S. 20 Pf.

Der auf S. 85 f. verzeichneten Sammlung römischer und griechischer Klassiker in Reclams Verlage, worunter bisher Xenophons Anabasis, Erinnerungen an Sokrates und sein Gastmahl waren, ist nunmehr auch desselben Verfassers Oikonomikos hinzugefügt worden, in der anerkennenswerten Absicht, dieser Schrift Xenophons auch in Deutschland verdiente größere Beachtung zu verschaffen. Vielleicht geht dieser Wunsch umso eher in Erfüllung, da die Übersetzung im ganzen recht lesbar und geschmackvoll ist, um der deutschen Sprache nicht Gewalt anzuthun, hat Hodermann bei erforderlichenfalls den griechischen Wortlaut freier wiedergegeben. Hätte er sich nur von Flüchtigkeiten frei gehalten!

Gleich die ersten beiden Kapitel geben Beweise für dieses Urteil. 1,15 (οἴκους ηὐξημένους) übersetzt H.: „Du siehst doch nun, wie viel Privatgebäude, wie viel fürstliche Paläste auf Kosten des Krieges gebaut sind“. Christian hatte richtig übersetzt: „Du siehst ja, wie manches Hauswesen einzelner Bürger durch den Krieg emporgekommen ist und wie manches Hauswesen der Gewaltherrscher“. Hodermanns Mißverständnis ist umso auffälliger, da er gleich darauf richtig übersetzt: „sein Hauswesen fördern“, und da doch überhaupt dieser Gegenstand das Thema bildet. — Auch 1,23 ἔστ' ἂν ἄρχωσιν αὐτῶν gab Christian richtig wieder: „so lange sie über dieselben herrschen“, während H., das Tempus verkennend, übersetzt: „bis sie sie vollständig in der Gewalt haben“. Bisweilen verbessert H. sich selbst nachträglich. 2,3 γελάσας εἶπε „lächelnd erwiderte er“ wird in der Rückverweisung § 9 zu „lachtest du über mich“. 2,1 ff. προσδεῖσθαι ungenau mit einfachem „bedürfen“ übersetzt, wird endlich § 8 richtig wiedergegeben: „wenn ich noch etwas bedürfte“. 2,1 ἡμῶν … δεοίμεν nimmt H. unrichtig den Singular, ohne zu bedenken, wie dann Sokrates in § 2 dazu kommt, zu sagen: „wenn deine Rede sich auch auf mich bezieht“. 2,4 wird ὡς τὴν σὴν δόξαν falsch aufgefaßt: „bei der hohen Meinung, die du von dir hast“, während es heißen mußte: „die man von dir hat“, dann erklären sich auch leicht die Worte § 5: „Zunächst sehe ich, daß du oft und großartig opfern mußt, thust du es nicht, so verdirbst du es mit Göttern und Menschen“, wo das griechische ἀναγκάζει in dem Zusammenhange noch deutlicher spricht. Auch 2,9 „damit du mit mir nicht einst in Wirklichkeit Mitleid zu haben brauchst“ hätte das Subjekt 'man' gewählt sein sollen.

Hätte man an diesen Stellen gewünscht, daß H. lieber aus dem Vergleich früherer Übersetzungen Nutzen gezogen hätte, so berührt wieder andererseits sein eigentümlicher flotter, frischer Ausdruck angenehm. 1,21 übersetzt er λῦπαι ἡδοναῖς περιπεπεμμέναι mit anderer Metapher „Leid unter der Maske der Freude“, 1,22 φιλοτιμίαι μῶραι καὶ δαπανηραί „alberne und kostspielige Liebhabereien“. 2,12 giebt er die Worte τί σοι μέλει καὶ σε ἀντιποιεῖσθαι nicht übel, wenn auch frei, so wieder: „was sollte dich verhindern in dieser Angelegenheit nicht mitzureden?“, nur daß man nach unserem jetzigen Sprachgebrauch vorziehen dürfte: „was sollte dich hindern ... mitzureden?“ Auch 2,18 wird man sich gefallen lassen: „Wenn du von diesen Leuten lernen wolltest, möchtest du wohl, wenn Gott seinen Segen dazu giebt, ein tüchtiger Wirt werden“. Letzterer Ausdruck für δεινός hätte auch § 16 den Vorzug verdient, wo H. ein Fremdwort anwendet: „Ich werde dir zeigen, daß du das ... bei viel kompetenteren Persönlichkeiten lernen kannst“.

Aus den folgenden Kapiteln möchte ich noch einige Beispiele herausgreifen, die nicht ohne ein Versehen sind, jedenfalls Widerspruch herausfordern. Ich möchte an folgenden Stellen die Auffassung oder Übersetzung Früherer vorziehen. 3,10 übersetzt H.: „junge Leute gegen Zahlung zum Ackerbau auszubilden“, dagegen Christian: „junge Sklaven kaufen und zum Feldbau zurichten“. 4,5 H.: „die Soldaten und diejenigen, die den Befehl haben unter den Waffen zu stehen“; Christian: „sowohl die Söldner als die andern, welche seinem Befehle gemäß bewaffnet sein müssen“. 6,9 ἐμβάλλει H. „sät“, Breitenbach: „in horreo condiderit“, Christian „zusammenschüttete“. 15,13 H. „sie im übrigen“; Christian „die übrigen“. 16,12 H.: „auch dient das Kraut, wenn es gewandt wird, dem Boden als Dünger und hindert die Frucht nicht am Gedeihen“, Christian: „und das Unkraut <läßt sich> umackern und als Dünger für den Boden benutzen, ohne daß man noch (schlechtes Deutsch für ὥστε) den Samen abstreift, so daß es sich fortpflanzen könnte“. 18,5: „ebnen sie am einfachsten die Tenne“; Christian: „werden das Dreschen am gleichmäßigsten vollenden“. 19,2 ὁπόσον μῆκος τὸ φυτὸν ἐμβάλλειν H.: „wie lang man die Furche machen muß“; Christian: „wie weit man das Setzreis einsetzen muß“. 20,14 H.: „Gute und Böse“, Christian: „die Schlechten und die Guten“ (κακοί meint ja hier Faule, Lässige). 21,10 μέγιστα βλάψαι H.: „der, wenn der Herr auf der Bildfläche erscheint, den faulen Arbeiter mit derben Worten heruntermacht“, Christian: „der Herr selbst, welcher den schlechten Arbeiter am härtesten strafen kann“. — 11,5 übersetzt H.: „was soll ein Pferd mit dem Gelde anfangen?“ statt „wie kann ein Pferd zu Geld kommen?“. 12,15 „sich vernachlässigt“ statt „lässig ist“, 12,20 παχύνει „trainieren“ statt „feist machen, herausfüttern“, 15,4 (vgl. 18,10) γενναία „vornehm“ statt „edel“, § 12 wählt H. selbst „veredeln“. Auch 8,19 βλάκες „die Schlaffen“ bessert er § 17 in „saumselig“, 9,3 ψυχεινά „feuchten“ § 4 in „kühl“. Für κελευσταί 21,3 „Bootsmänner“ wäre besser „Taktangeber“, in den folgenden Worten „gleichsam zu freiwilliger Thätigkeit anfeuern“ ist „gleichsam“ offenbar falsch gestellt, im Griechischen steht nur θήγειν, das freilich durch eine andere Metapher (denn das moderne „scharf machen“ ist hier unanwendbar), also etwa „beflügeln“ wiederzugeben ist, die Metapher „anfeuern“ ist im Vergleich zu θήγειν schon zu abgeblaßt. 4,25, wo im Griechischen nur αὐτόν steht, durfte der jüngere Kyros nicht als „König“ bezeichnet werden trotz βασιλεύς § 16.

Zur Erläuterung sind der Übersetzung einige Anmerkungen beigegeben. S. 74 sind die Zeichnungen falsch zu den Worten „einem auf dem Rücken liegenden Gamma gleicht“, die Figur müßte eher einem mathematischen Radixzeichen ähnlich sehen. Zu den letzten Worten des Dialogs „Tantalos im Hades, der sich in Ewigkeit fürchtet noch einmal sterben zu müssen“ bietet die in der Note angeführte andersartige Sage keine Erklärung.

Zu leichterem Verständnis sind bisweilen in der Übersetzung Zusätze gemacht. Z. B. dürfte 19,5 allerdings ein Zusatz („gute Erde“) entbehrlich sein, vielleicht ist wirklich εἰργασμένη hinter γῆ ausgefallen. Vom Übel ist dagegen 12,15 der Zusatz „die ländlichen Beschäftigungen“; denn hier handelt es sich um eine allgemeine Betrachtung. Nicht anders ist es mit 21,10 „das Beste in ihrem Fache“. Auch 20,4 ἀνήρ war das zweimalige „arme“ fortzulassen, da der Mißerfolg durch eigene Schuld entsteht.

Auf der anderen Seite hat H. hier und da Worte unübersetzt gelassen, mitunter solche, die man nicht missen mag, wie 9,11 καὶ τὸ προσθέν, 11,25 διειλημμένως, 20,16 ἀργὸν δέ.

Zugrunde gelegt ist im wesentlichen Holdens Text, doch so, daß der Übersetzer seine Selbständigkeit gewahrt hat.

Dringend ist dem Leser der oben besprochenen und im allgemeinen recht brauchbaren Übersetzung auch die Abhandlung desselben Verfassers zu empfehlen, welche er dem Jahresbericht des Gymn. zu Wernigerode 1899 unter dem Titel beigegeben hat: „Xenophons Wirtschaftslehre unter dem Gesichtspunkte sozialer Tagesfragen betrachtet“. Mit guten Gründen rät Hodermann am Schlusse dieser Schrift, auch in Deutschland Xenophons Oikonomikos in die Schullektüre aufzunehmen.

Groß-Lichterfelde. W. Nitsche.

K. Hoss, Studien über das Schrifttum und die Theologie des **Athanasius** auf Grund einer Echtheitsuntersuchung von Athanasius contra gentes und de incarnatione. Freiburg i. B. 1899, J. C. B. Mohr (Paul Siebeck). VIII, 130 S. 8. 5 M.

Einem Wink von V. Schultze (Der Untergang d. griech.-röm. Heidentums I, 115) folgend hatte Draeseke die Echtheit der beiden bis dahin allgemein als echt anerkannten Schriften des Athanasius contra gentes und de incarnatione verbi bestritten (Theol. Studien u. Kritiken 1893, 251 ff., vgl. Zeitschr. für wissensch. Theol. 1895, 288 ff. 517 ff.). Die Bestreitung war begründet auf eine Prüfung des Stiles, wobei subjektive Eindrücke, wie auch sonst bei Draeseke, mit objektiven Beobachtungen zusammengebracht waren, sowie auf eine Erwägung des Lehrinhaltes. Dieser Hypothese zuliebe, die einiges Aufsehen erregte, sind nun inzwischen mehrere hundert Seiten Papier bedruckt worden. Wenn es ein Verdienst ist, an einem Baume zu rütteln, damit es sich dann herausstellt, daß der Baum noch leidlich fest in seinen Wurzeln steckt, so hat sich Draeseke, dem die patristische Forschung neben vielfacher Förderung auch schon manche gewagte Hypothese verdankt, entschieden um Athanasius ein Verdienst erworben. Denn er hat dazu veranlaßt, einmal die älteren Schriften des Athanasius genauer zu erforschen und manche Einzelheiten schärfer zu fassen. Daß wir nun auf einmal gleich zwei Schriften erhalten haben, die Draesekes These zu stürzen suchen, und die sich inhaltlich daher sehr nahe stehen (die hier anzuzeigende und Stülcken, Athanasiana), ist kein Unglück. Die Litteratur über Athanasius ist nicht so umfangreich, daß sie nicht eine solche Vermehrung recht wohl vertragen könnte. Hoss hat sich die Widerlegung Draesekes nicht leicht werden lassen. In dem ersten Teil, der etwa zwei Drittel des Ganzen ausmacht, hat er eine genaue Vergleichung der beiden angezweifelten Schriften mit den echten vorgenommen, und zwar nach der Seite der Form wie des Inhaltes. Den Faden, an dem die Untersuchung aufgehängt ist, bildet die Bestreitung Draesekes. Daraus erklären sich manche Eigentümlichkeiten der Disposition. Unter der Überschrift „Vergleichung nach Seiten der Form“ wird abgehandelt 1) Inhalt und Adresse, 2) Sprache und Schriftzitate, 3) Stil (Weitschweifigkeit, Gleichnisse, rhetorischer Charakter). Die Logik dieser Anordnung wird wohl nicht ohne weiteres einleuchten. Die Inhaltsübersicht über die beiden in Frage stehenden Schriften gehört überhaupt nicht hierher, denn sie läßt sich doch nicht zu der Vergleichung nach Seiten der Form rechnen. Im zweiten Abschnitt sind ohne innere Notwendigkeit Sprache und Schriftzitate verbunden. Der Verf. hätte besser gethan, sich um die Argumente Draesekes nur insoweit zu kümmern, daß er sie bei einer systematischen Untersuchung berücksichtigte, daß er aber die Untersuchung nach sachlichen Gesichtspunkten anordnete. Damit würden seine Zusammenstellungen und Erörterungen eine über den nächsten Zweck weit hinausgehende Brauchbarkeit erhalten haben. So sind es nur Fragmente einer sprachlich-stilistischen Würdigung des Athanasios, die ohne Zweifel ihren Wert haben, die aber ohne große Mühe sich zu einer Gesamtcharakteristik hätten erweitern und ergänzen lassen. Um den Sprachbeweis recht genau zu führen, hat der Verf. S. 9 ff. eine große Anzahl von Worten oder Phrasen zusammengestellt und mit dem Sprachgebrauch der anderen Schriften verglichen. Hier wäre weniger sicherlich mehr gewesen. Wer nur einigermaßen belesen ist in der kirchlichen Litteratur, wird bei vielen der hier angeführten Worte die Beweiskraft bezweifeln, weil sie dem kirchlichen Sprachgebrauch der Zeit oder diesem Sprachgebrauch überhaupt angehören. Es wäre daher besser gewesen, wenn sich der Verf. hier beschränkt und nicht nur die Worte ausgelesen hätte, „ohne die kein griechischer Schriftsteller auskommen konnte“ (S. 6), sondern auch die, ohne die kein griechischer Theologe jener Zeit zusehen. Immerhin zeigt die fleißige Sammlung jedem schon zur Genüge, daß man aufgrund des Sprachmateriales keine Veranlassung hat, an der Echtheit der beiden Schriften zu zweifeln. Der zweite Abschnitt bringt dann eine Vergleichung nach der Seite des Inhaltes. Hier bespricht der Verf. zunächst das außerbiblische Wissen. Was an Kenntnissen inbezug auf die alte Philosophie nachweisbar ist, erhebt sich nicht über den Durchschnitt damaliger philosophischer Bildung. Man braucht sich nur an die älteren Apologeten, an Justin, Athenagoras, Tatian oder vollends an Clemens von Alexandria oder Origenes zu erinnern, um zu erkennen, wie oberflächlich das Wissen des Verfassers der beiden Apologien ist. Nicht anders ist es auch mit den übrigen Kenntnissen. Leider hat es der Verf. versäumt, zu zeigen, wie der ganze hier aufgebotene Apparat mythologischer und religionsgeschichtlicher Kenntnisse ein eiserner Bestand der Apologeten ist. Er behandelt Athanasius wie einen Schriftsteller, der zum ersten Male das Heidentum mit seinen eigenen Lehren schlägt. Nur einmal zieht er Clemens heran, um die Verkehrtheit einer Behauptung Draesekes zu beweisen (S. 45). Aber zu jedem einzelnen der hier angeführten Dinge hätte er Parallelen aus den älteren Apologeten beibringen können. Von der S. 39 betonten Bekanntschaft mit Homer will ich nicht reden: den kannte damals ja jeder Schulknabe. Zeus, Aristäus, Triptolemus, Lykurg, Solon, Palamedes (von Hoß sind sie als „Erfinder“ bezeichnet[1]) kommen auch bei Tatian vor. Den Bildhauer Phidias und Orakelstätten in Delphi, Dodona, Böotien, Lykien, Ägypten zu nennen, bedurfte es wohl auch keiner eindringenden Studien. Das angebliche Menschenopfer der Skythen wird wohl das von Clemens Alex. Protr. 29 nach Apollodor erwähnte Greisopfer sein (vgl. die Note Potters z. d. St.). Zu den Menschenopfern überhaupt vgl. Clemens Alex., a. a. O. 42ff. Eine genauere Untersuchung der Quellen, aus der diese Nachrichten stammen, würde gezeigt haben, daß die S. 40 erwähnten Irrtümer und Fehler nicht die einzigen sind, und daß sie auf einer recht oberflächlichen Lektüre der älteren apologetischen Litteratur zu beruhen scheinen. Daß der Verf. einer Apologie im vierten Jahrhundert sich mit den Erzeugnissen derselben Litteraturgattung aus älterer Zeit einigermaßen vertraut gemacht hat, ist doch a priori wahrscheinlich. Sehr tiefgehend waren diese Studien aber nicht, und das Erstaunen Draesekes über die Gelehrsamkeit ist sicherlich sehr wenig begründet. Ebensowenig beweisen die astronomischen Kenntnisse. Sie gehen über das Maß des im damaligen Unterricht Gelehrten keineswegs hinaus, und ein Vergleich, etwa mit Bardesanes, lehrt, wie sich wirkliche astronomische Kenntnisse ausnehmen. Der Verf. hat S. 42f. mit Recht darauf aufmerksam gemacht, daß man die Höhe des damaligen Universitätsunterrichtes auch nicht unterschätzen darf. Daß der Verfasser der Schriften über eine genauere Kenntnis der ägyptischen Religion verfügt und hier keine Mißverständnisse produziert, hat Hoß S. 44ff. richtig gezeigt. In dem folgenden Abschnitt, der die Theologie behandelt, wird an der Gotteslehre, der Logoslehre, der Lehre von der Schöpfung und dem Fall, der Erlösungslehre und der Lehre von der Gottmenschlichkeit Christi der Zusammenhang und die Übereinstimmung mit der Lehre des Athanasius gezeigt. Den Schluß macht — hier sehr unvermittelt auftretend — eine Erörterung über die Schriftexegese, in der Draeseke wunderlicherweise die antiochenische Methode finden wollte. Die Tradition über die Schrift kommt auf 1½ Seiten etwas kurz weg. Als Abfassungszeit denkt der Verf. an die Zeit um 320, als Abfassungsort nimmt er Ägypten an. Ein zweiter Hauptteil, der mit der eigentlichen Aufgabe in losem Zusammenhang steht, bespricht die Homilie de passione et cruce domini, in der die Apologien ausgiebig benutzt worden sind. Mit dieser Homilie ist wieder die andere de sabbatis et circumcisione nahe verwandt, die er daher wie jene als Athanasianisch in Anspruch nimmt. Dagegen hält er die Fragmente in Lucam und in Matthaeum nicht für Reste eines Kommentares, sondern für Exzerpte aus nichtexegetischen Schriften, teils echten, teils unechten. Als unecht erweist er, wie vor ihm teilweise schon andere, den sermo maior de fide, die vierte Rede gegen die Arianer, de incarnatione et contra Arianos und die beiden Bücher gegen Apollinaris. Mit der Bestreitung dieser Schriften dürfte der Verf. im Rechte sein.

Darmstadt. **Erwin Preuschen.**

P. Terenti Afri Comoediae. Iterum recensuit **Alfredus Fleckeisen.** Leipzig 1898, Teubner. 611 S. 8. 2 M 10.

Vierzig Jahre sind zwischen der 1. Auflage des Terenz von Alfred Fleckeisen (1858) und dieser (leider erst verspätet zur Anzeige gelangenden) Neuausgabe verflossen, vierzig Jahre, in denen gerade besonders das Studium der Szeniker, ihrer Sprache, Prosodik und Metrik durch Fr. Ritschl und seine Schüler und Nachfolger einen mächtigen Aufschwung genommen hat. Es ist kein Wunder, daß diese neue Terenzausgabe des im vergangenen Herbst nun auch heimgegangenen Nestors der lateinischen Philologie ein durchaus anderes Gesicht trägt als die alte, daß wir in ihr keine Neuauflage, sondern eine vollständig neue Ausgabe begrüßen dürfen. Sie liegt vor uns als die reichste und schönste Frucht eines vollgesegneten Gelehrtenlebens, dessen unausgesetzte Arbeit ja meist den Szenikern Plautus und Terenz zu gute gekommen ist. Auch äußerlich unterscheidet sich diese Neuausgabe vorteilhaft von jener ersten. Wie jener ist auch ihr die Terenzvita des Donatus vorausgeschickt, aber nicht mehr nach einigen „editiones veteres", sondern „ex recensione Fr. Ritschelii". Während die Ausgabe von 1858 zur Textesgrundlage den Text R. Bentleys hatte und ihr darum die 'discrepantia scripturae Bentleianae' vorausgeschickt wurde, bietet die heutige in Fußnoten unter dem Texte die handschriftliche Überlieferung (freilich nur summarisch und gänzlich ohne Angabe von Handschriftensiglen), soweit sie vom Texte des Herausgebers abweicht. Zu bedauern ist hierbei nur, daß Fl. in diesen Mitteilungen gar zu knapp gewesen ist und für alle Einzelheiten auf die kritische Ausgabe Umpfenbachs verweist; die Angaben der wichtigsten Diskrepanzen wenigstens des Bembinus und der Calliopiani und unter diesen des Victorianus und Decurtatus, ebenso auch die Mitteilung der Varianten Donats und der testimonia würde nur wenig Raum und Arbeit erfordert haben und doch höchst dankenswert gewesen sein. Weniger vermißt man dagegen das Fehlen der Namen der modernen Vertreter einer jeden Lesart; in weitaus den meisten Fällen ist der Vater der von der Überlieferung abweichenden Konjekturen Fleckeisen selbst. Es mag ein Ausfluß seiner persönlichen liebenswürdigen Bescheidenheit gewesen sein, daß er daher überhaupt diese Angaben im kritischen Apparat unterlassen hat, wenn freilich auch durch diese Beschränkung die Brauchbarkeit der Ausgabe gegenüber der von Dziatzko verringert wird.

Von der Textherstellung dieser Neuausgabe ist es schwer, in Kürze eine Vorstellung zu geben. Die Ergebnisse der dem Terenz in diesen 40 Jahren reichlichst zugewandten wissenschaftlichen Arbeit sind überall verwertet: Umpfenbachs und Dziatzkos kritische Ausgaben sowohl als anderer und Fleckeisens eigene Arbeiten zu Terenz. Mehr als in der ersten Ausgabe sind Konjekturen von Bentley, Guyet u. a., von Neueren z. B. solche von Sauppe, Conradt u. a. aufgenommen. Fleckeisens eigener Standpunkt war durch seine zahlreichen, meist in seinen „Jahrbüchern" veröffentlichten Beiträge wohl schon bekannt, er tritt aber — was wenigstens Ter. betrifft — in seiner ganzen Geschlossenheit und Einheitlichkeit erst in dieser Ausgabe klar in die Erscheinung. In Textkritik wie in der Prosodik und Metrik steht er unter dem mächtigen Einfluß Ritschls; einmal in der Textkritik, indem auch die beste Überlieferung, ja z. B. selbst ein Zitat Ciceros, ihm federleicht wiegt gegenüber der Forderung strenger Durchführung der vermuteten metrischen Gesetze, strengster Beobachtung einer einheitlichen, widerspruchslosen metrischen und prosodischen Technik. In der Prosodik und Metrik, indem ihm alles das, was heute über Prosodie, Wortbetonung, Bildung von Versschluß, Cäsur, Hiatus und über Versbau der Szeniker vermutet und an Beispielen beobachtet worden ist, eben als sicheres „Gesetz" gilt, das seine Gesetzeskraft auch behält und bewährt, wenn andere Beispiele dagegen zu sprechen scheinen. Mit den großen Metrikern und Textkritikern, mit Bentley, Hermann und Ritschl teilte Fl. auch die Gabe einer glänzenden konjekturalen Geschicklichkeit. Alle seine Konjekturen sind elegant, die meisten auch verhältnismäßig leicht. Er erzielt die Emendation meist auf dem Wege der Umstellung, schreckt aber auch vor tieferen Eingriffen nicht zurück, aber stets sind seine eigenen Änderungen an und für sich gefällig und ansprechend. Zahlreich sind daher auch die sicheren und glänzenden Emendationen, die ihm bei seiner textkritischen Gewandtheit neben und trotz den aus prosodisch-metrischen Gründen entsprungenen Konjekturen gelungen sind, dort wo Sinn oder Sprachgebrauch eine Änderung erforderten, aber auch in dieser Beziehung geht sein hyperkritischer Skeptizismus wohl oft zu weit.

Es ist unmöglich und unnötig, an dieser Stelle die Hunderte von Konjekturen Fleckeisens in dieser Neuausgabe anzuführen oder gar zu besprechen; es soll hier nur an geeigneten Beispielen — in deren Auswahl ich mich auf A(ndria), E(unuch) und P(hormio) beschränke — sowohl sein extremer textkritischer und metrischer Standpunkt und dann die leichte Art seiner Emendation gezeigt werden. Da die erste Ausgabe v. J. 1858 genügend bekannt ist, werde ich mich in der Regel auf die neuen Änderungen des Herausg., ebenso auf seine eigenen Konjekturen beschränken, freilich ist der Nachweis der Urheberschaft oft erschwert, und so mag manches mit unterlaufen, was einem anderen gehört; die Verantwortung für alle Änderungen, eigene und fremde, hat ja stets der Herausgeber selbst zu tragen.

Von den Stellen, deren glatte Heilung Fl. jetzt gelungen scheint, nenne ich folgende: A. 64 Eis sése dédere Advórsus nemini, eórum studiis obsequi, 611 Posthac me incolumem est scio fore, nísi si devito hoc malum, 631 Et timent dénegare ét tamen rés premit, 828 Vis me uxorem ducere, hanc amittere? ut potero feram; E. 358 Istum ipsum — Nimirum homo quattuor anno dono feras, P. 518 Tune praeterea horum amorem distrahi poteris pati? 759 Offéndi advéniens Quacúm volebam atque ut volebam filiam locatam. Die genannten Emendationen betreffen Verse, welche metrisch als korrupt sich erwiesen, von anderen Besserungen, die den Sinn betreffen, nenne ich: A. 214 Qua iúre qua me iniuria praecípitem in pistrinum dabit, 756 Ah Andriast ancilla haec quantum intellego, E. 499 Abi prae, cura ut sint domi Parata. — Fiet, P. 513 dum id quód est promissum ab amicis, argentum adfero, 553 Quid 'siquid'? 904 Ah tange. — Mit diesen Stellen dürfte aber alles erschöpft sein, was Ref. glaubt unbedingt acceptieren zu können. Wohl finden sich noch manche äußerst ansprechende Vermutungen, deren Notwendigkeit aber doch nicht nachzuweisen ist, so A. 52 ff. 242 349 629. 804, E. 622 774; Ph. 96 175 517.

An anderen Stellen wird man sich gewiß der Emendation freuen, aber doch nicht so weit gehen wie Fl., ich meine Änderungen wie A. 850 modo <hoc> intro, wo Fl. gut hoc einsetzt, aber die Umstellung von intro ii unnötig erscheint, da die Form ies leicht hergestellt werden kann. E. 307 Nunc Parmeno <tu> ostendes te qui vir sies ziehe auch ich die Umstellung von te ostendes der Wortänderung vor, halte aber die Einfügung von *is* — trotz des Hiatus in Diärese — für unnötig. Ib. 710 Etiam nunc non credis indignum nos esse inrisos modis billige ich die Streichung des esse, erachte aber eben die Umstellung nos indignum als überflüssig. Ib. 722 schreibt Fl. nach dem Bemb.: Quod scis nescis de isto eunucho; unnötig aber ist die weitere Änderung *aeque ac* de vitio virginis st. neque de v. v. Für eine glänzende Emendation halte ich Ib. 934 ff. Quae dúm foris sunt, nil videtur magis elegans, Quam (st. quae) cum amatore cenam quom (st. cum cenant) ligurriunt, aber die Umstellung cenam quom ist nur aus Vorurteil gegen die Betonung cenám vorgenommen. Ph. 114 ille enim se negat Neque eum aequom ait facere illam civem esse Atticam, bringt Fl. enim an die richtige Stelle vor illam, aber *ait* brauchte nicht getilgt zu werden.

Für eine Reihe anderer korrupter Verse hat Fl. neue Emendationsversuche vorgeschlagen, von denen ich einige, denen widersprochen werden muß, zusammenstelle. A. 87 behält Fl. Nicratum bei und ändert dann ei tres tum simul Eam amabant (statt nam hi tres tum simul Amabant), doch ist es leichter, den Eigennamen um einen Buchstaben zu ändern als jenen doppelten Eingriff zu thun. Es ist ein Gewinn, wenn Fl. 307 Quánto satiust, te íd dare operam qui istum amorem ab animo amoveas tuo den durch Tilgung von tuo hergestellten unmöglichen troch. Octonar verwirft und gerade tuo hält, aber sein Text quanto íd te satiust dare operam, *istam* qui áb animo amoveas tuo entfernt sich zu weit von der Überlieferung. Leichter erscheint mir, unter Wahrung der Wortstellung und der überlieferten Septenarform istum amorem zu streichen, qui áb animo amoveás tuo mit der selbstverständlichen Ergänzung des Objektes. Ib. 442 Etenim ipse secum eam rem recta reputavit via hat Fl. richtig erkannt, daß das gewöhnlich gestrichene recta gerade für den Sinn unumgänglich notwendig ist, er korrigiert deshalb *eam rem* in *id*. Die Überlieferung läßt sich halten, wenn man ipse in zweisilbiger Geltung (wie ille, unde, iste u. a.) zu lesen sich entschließt, woran Skutsch konsequenterweise nicht hätte zweifeln dürfen. Ib. 936 Tum illam relinquere hic est veritus, postilla nunc primum audio liegt Spengels postid doch der Überlieferung erheblich näher als Fleckeisens Vermutung tum veritust *meam* relinquere hic, postilla nunc pr. a. Ph. 243 schreibt Fl. jetzt: Meditari secum oportet quo pacto advorsam aerumnam ferant, Pericla, exilia,

Google

damna (damna exilia die Hss mit Donat) peregre rediens sémper cogites Aut fili peccatum aut uxoris mórtem etc Recht hat er gewiß, wenn er auch damna interpungiert und pericla, exilia, damna als nähere Erklärung der adversa aerumna faßt und von cogites den folgenden Vers abhängig sein läßt Aber im Wortlaut halte ich es für richtiger, Ciceros Zitate pericla, damna, peregre rediens semper secum c. zu folgen, zumal da das überlieferte exilia heller Unsinn ist, den man bei dem Vorhandensein einer besseren Überlieferung auch nicht in etwas richtigeres korrigieren sollte; daß cogitet, nicht cogites das richtige ist, folgt aus der Übereinstimmung des Bembinus mit dem Donatlemma und mit Cicero.

Ich habe im vorstehenden die wichtigsten der Konjekturen des Herausg an solchen Stellen besprochen, wo eine Emendation notwendig war Nicht in allen wird man mit ihm übereinstimmen können, denn im einzelnen wird die Beurteilung dieser Seite der Ausgabe stets auseinander gehen Niemand aber wird Fleckeisen das Lob versagen, mit seltener Geschicklichkeit, großem Glück und spielender Leichtigkeit die Textkritik beherrscht zu haben Aber jene Textänderungen sind nur ein kleiner Bruchteil der über Terenz ausgeschütteten Konjekturen Weitaus die meisten sind durch metrische und prosodische Gründe veranlaßt worden, nicht die oft ansprechenden Konjekturen, wohl aber die metrisch-prosodische Grundlage derselben ist meist recht fraglich Es soll hier an Beispielen (aus jeden 3 Komödien) sein kritischer Standpunkt gezeigt werden. — Prosodische Zweifel sind es, die Fl veranlaßt haben, die bekannte 'Kürze' (d i Einsilbigkeit) von *ille* wegzukonjizieren er ändert E 618 Militem rogat ut eum admitti iubeat *ille* continuo irasci in 'continuo ille irasci' (auch Ad. 865 hat Fl umgestellt) Er vermeidet die Kürzung des Anlautes von *argentum* (Ph. 667 quántum tibi opust lóquere argenti st. quántum opust tibi argénti loquere) und die von *uxor* (ib 776 Ita fáciam, ut frater censuit, uxórem eius huc adducam st. ut uxórem) Er nimmt Anstoß an der bekannten und häufigen Messung *illius*, so E 370 (vestem illius st. illius vestem), 620, (réticendi *eius* causa st. réticendi *illius*), 741 (*éius* ferre possum ineptiam st. *illius*), ebenso bei *istius*, so P. 969 (non éx re istius me instigasti et non hércle ex re *istius*) In Beobachtung und strengster Durchführung des Worttones und seines Verhältnisses zum Verston geht er weiter als Bentley und Ritschl. Die bei Ter zahlreichen Beispiele für die Betonung der letzten Kürze eines daktylisch auslautenden Wortes in aufgelöster Vershebung werden sämtlich (oder beinahe sämtlich) wegkorrigiert und so jenes „Gesetz“ durchgeführt, daher schreibt Fl A. 23 desinant maledicere <ut> malefacta ne noscant sua, E 107 mater mihi Sámia fuit (st. Samiá mihi máter), 230 mirum ni ego túrpiter me hodie hic dabo (st. ni égo me turpitér hodie), 264 (habent) Vocábula ut parasiti item Gnathonici vocentur (st. Vocábulá, parasiti ita ut), 601 Intérea somnus virginem opprimit, limis ego specto (st. ópprimít ego limis), 789 Omnia <enim> prius experiri (st. omniá prius), 1062 Accipit <hóc> homo nemo melius, P. 665 Sophrona hoc fratrém modo, inquit, scelus introduxit Chremem (st. Sophroná modo frátrem hoc), 1037 Heus Nausistrata huic prius quám respondes (st. Nausistratá priusquam huic). — In der zwar nicht häufigen, aber doch gut überlieferten Betonung anapästischer Worte auf der Ultima sieht er einen Fehler korrigiert also A 148 f Quid facias illi, qui *dederit* damnum aut malum (quid facias ei qui damnum dederit), E 561 *cuperem* videre quam te (videre cuperem quam te), P 750 *miserám* mors consecutast (mors miseram consecutast), 67 Nos ótiosi *operám* dabamus Phaedriae (Operam ótiosi dabamus Ph.) u. s. w Nicht ganz konsequent ist Fl in der Tilgung solcher Fälle geblieben, wo auf der Endsilbe betonte Spondeen in der inneren Senkung einer iamb (troch.) Dipodie stehen, er ändert A. 202 Ita apérte *ipsam* rem modo locutus (rem ipsam), 767 O fácinus animadvórtendúm! — Quid clamitas (advórtendum! — <Ah> quid cl.), E 936 (s o.) quóm *cenám* ligurriunt (cénam quom l.), 710 (s o) Etiam nunc non credis *indignis* nos inrisas modis (nós indignis), P 629 nam hic me *huius* modi scibat esse (cum hic me scibat húius modi esse), 611 Nam qui erit rúmor populi *inquit*, si id feceris (qui erit rúmor, inquit, id si f.), vgl aber dagegen seine eigene Konjektur zu E 601 (s o) *limis* ego specto! Korrigiert wird von Fl ferner diiambische Tonfolge in Fällen wie A 265 *Abí* domum id mihi vitiumst dicere (Fl abi <hanc> domum), E 87 in fóri sed ita *erat* res (séd res ita erat), 170 *Tamén* contemptus abs te haec habui in memoria (contemptus abs te támen haec), 832 scelésta *ovem* lupo commisisti (scelésta lúpo ovem), 1059 *Thais patri* se commendavit (patri se Tháis). Hierbei gehören ferner Änderungen wie A 478

Hic mé ní in veris imparatum ceptus Adortus esset (st. hícine me si imparatum in veris ceptus), und 734 Quid nárres néscio (st. néscio quid narres), sodann zwei gleichartig überlieferte Fälle choriambischer Betonung (dazu in innerer Senkung) E. 859 Consérvem? vix contineo me quin involem (st. vix me cóntineo) und 862 (debeam) Credo isti quicquam furcifero id si fecerim (st. furciferó si id).

Auf metrischem Gebiete ist es zunächst der Hiatus im Personenwechsel, den Fl. (entgegen seinen früheren Anschauungen) tilgt, er schreibt daher A. 965 Factum hóc est, Dave? — Factum — Hem, quid ais? <o> scelus (st. Fáctum — hém quid ais), E. 697 Fratérne? — Ita. — Quándo? — *Hodie!* — Quam dudum? — Modo! (st. quándo? Hódie); Ph. 146 Non multum habet Quod dét fortasse? — Nihil habet nisi spém meram (so mit Nonius, die Hss. immo nihil nisi sp. m.; aber *habet* bei Non. ist wohl nur Dittographie aus V. 145), 963 (poterimus) Ulcisci — Attát, nisi <iám> mihi prospicio haereo (st. ulcisci. — Attat nisi mi pr. h.). Ebenso duldet er nicht syllaba anceps vor Personenwechsel und schreibt also Ph. 528 Sic hunc decipis <tu>? — Immo énim vero (st. decipís? — Immo énim), 542 Itane? — Ita hercle! — Sáne pulcre suades (st. Itane? — Ita. — Sane hércle pulcre, auch *itane.* — *Ita* sane hercle möglich). — Für unstatthaft sieht Fl. die Elision der Interjektionen *hem* und o an; also tilgt er A. 270, tum autem hóc timet, Ne déseras se — *Hem*, egone istuc conari queam, wie schon Dziatzko, das *hem* (besser ist *em* zu schreiben, wie oft *em istuc*, das trotz Skutsch, Arch. f. lat. Lex. XI 429, öfters in Synalöphe steht), E. 70 dabis Ultró supplicium. — O indignum facinus! etc. und 943 fácinus foédum! o infélicem adulescentulum streicht Fl. o (wo die Verschleifung leichter geschieht A. 576, Ph. 360, Ad. 173, hat er die Synalöphe belassen). Umgekehrt nimmt er E. 416 eine Einschiebung vor (Pulcré mehercle <istaec> dictum et sapienter, papae), um die Elision im Wortinneren (zweisilbiges *mehercle*) aufrecht zu erhalten.

(Schluß folgt.)

W. Heraeus, Die Appendix Probi. Sonderabdruck aus dem Archiv für lat. Lexikographie und Grammatik. XI, 3. H. Leipzig 1899, Teubner. 34 S. 8.

Im Jahre 1837 erschien zum ersten Male in den Analecta grammatica von Endlicher und v. Eichenfeld ein Traktat, der sich in dem Wiener Kodex 17 (einst dem Kloster Bobio gehörig) s. VIII—IX f. 49—52 findet, daselbst sich an die dem Probus zugeschriebenen sogen. 'Instituta artium' anschließt und daher von den Herausgebern als 'Appendix Probi' bezeichnet wurde, eine zweite Ausgabe veranstaltete H. Keil 1864 im 4. Bd. seiner Grammatici Latini S. 193—204. Von besonderem Interesse ist der orthographische Abschnitt des Schriftchens, wo nach dem Schema 'Porphireticum marmor, non purpureticum marmor' 227 Wörter behandelt sind, deren nach Ansicht des Autors fehlerhafte Formen unter Gegenüberstellung der richtigen verworfen werden. Gerade diese fehlerhaften Formen sind nicht nur für Latinisten, sondern besonders auch für Romanisten von großer Wichtigkeit, und da es hier auf größte Genauigkeit in der Angabe der handschriftlichen Lesart ankommt, die beiden oben angeführten Ausgaben aber in diesem Punkte nicht absolut zuverlässig waren, veröffentlichte W. Foerster in den Wiener Studien 24,284 ff. eine neue kritische Ausgabe, die zum größten Teile auf einem Lichtdruck, der von der Handschrift angefertigt wurde, beruht. Nachträge dazu lieferte Gundermann in der Zeitschr. für franz. Spr. u. Lit. 15,184 ff. Wenn trotzdem die Lesung an zahlreichen Stellen nicht absolut sicher ist, so liegt das an der schlechten Verfassung der Handschrift.

Das große Interesse, welches der orthographische Abschnitt der Appendix als Fundstätte vulgärer Formen für die Sprachforschung hat, erkennt man aus zahlreichen Untersuchungen, die teils auf die Appendix Bezug nehmen (Schuchardt, Vokalismus des Vulgärlateins, Brambach, Neugest. d. lat. Orthogr., bes. S. 30—37, u. a.), teils ihr eigens gewidmet sind (so verschiedene Beiträge in Haupts Opuscula II und III, G. Paris in den Mélanges Renier, Paris 1887), besonders sind hier zu nennen die Untersuchungen von C. Ullmann (in Vollmöllers Rom. Forsch. VII 145—226), der reiches Material zur Erläuterung des Traktates zusammengetragen, u. a. auch bereits den 2. und 4. Bd. des Corp. Gloss. Lat. berücksichtigt hat.

Auf Anregung von E. Wölfflin hat nun Heraeus im Archiv f. lat. Lexikogr. den orthographischen Teil der Appendix neu herausgegeben; der Text beruht auf der Ausgabe von Foerster mit Berücksichtigung der Gundermannschen Ergänzungen, in dem Kommentar wird er (in gleicher Weise wie in der Schrift desselben Verfassers 'Die Sprache des Petronius und die Glossen', s. diese Wochenschr. 1899, Sp. 1516) unter Berücksichtigung der gesamten einschlägigen Litteratur vortrefflich erläutert. Eine große Rolle spielen hierbei neben den Inschriften die Glossare, namentlich die des sog. Placidus (C. Gl. L. V), in denen sich ähnlich wie in der Appendix eine große Anzahl orthographischer und verwandter Vorschriften findet.

Wer sich für dieses Gebiet interessiert, hat in der als Sonderabdruck leicht zugänglichen Ausgabe von H. alles nötige Material in bequemer Weise zusammengestellt; ein alphabetischer Index der getadelten Wortformen erleichtert noch den Gebrauch der dankenswerten Veröffentlichung.

Bremerhaven. P. Wessner.

Die antiken Münzen Nordgriechenlands, unter Leitung von **F. Imhoof-Blumer** herausgegeben von der Kgl. Akademie der Wissenschaften. Band I: Dacien und Moesien, bearbeitet von **Behrendt Pick**. I. Halbband. Berlin 1899, Georg Reimer. 515 S. 4. 20 Lichtdrucktafeln.

Die Wissenschaft steht seit geraumer Zeit unter dem Zeichen der großen Sammelwerke. Überall zeigt sich das Bestreben, in umfassenden Kompendien weit zerstreutes Arbeitsmaterial unter bestimmten Gesichtspunkten systematisch zu vereinigen, um dadurch reichlich fließende Quellen in leicht zugänglicher, übersichtlicher Form der Forschung zu vermitteln. An der Spitze dieser Bewegung steht die Kgl. Preuß. Akademie der Wissenschaften, die nach allen Richtungen hin thatkräftig oft mit fast unüberwindlich scheinenden Schwierigkeiten verbundenen Zielen zustrebt. Unter den Quellenwerken für die Geschichtschreibung des klassischen Altertums nehmen die seit langen Jahren erscheinenden Corpora der lateinischen und griechischen Inschriften die erste Stelle ein. Ihnen gesellt sich nunmehr das — um bei der eingebürgerten, wenn auch nicht ganz zutreffenden Bezeichnung zu bleiben — Corpus der antiken Münzen, Von Theodor Mommsen angeregt und gefördert und unter der sachkundigen Leitung von F. Imhoof-Blumer ist jetzt nach langen, gründlichen Vorarbeiten der erste Teil des ersten Bandes der Öffentlichkeit übergeben unter dem Titel: 'Die antiken Münzen Nordgriechenlands'. Das bedeutende Unternehmen verdient in hohem Maße die Aufmerksamkeit weiterer Kreise.

Der Bearbeiter des ersten Bandes, dem wie stets bei solchen groß angelegten Werken die dornenvollste Arbeit, das Modell zu schaffen, die Methode zu ersinnen, oblag, ist Professor B. Pick in Gotha. Wenn er in seiner Vorrede S. XIV sagt: „Da es sich um einen ersten Versuch handelt, so wird man wenigstens Fehler in der Anlage entschuldigen müssen, die bei der Arbeit gesammelten Erfahrungen können erst späteren Werken zugute kommen“, so wird dies jeder, der wissenschaftliche Forschung treibt, unbedingt anerkennen. Wer aber nicht dem speziellen Arbeitsgebiete nahe steht, kann sich kaum eine Vorstellung davon machen, wie große Schwierigkeiten der erfolgreichen Durchführung dieses numismatischen Unternehmens entgegenstehen. Der Hauptgrund liegt in folgendem. Sieht man von den in Formen hergestellten Metallschmuckstücken und Thongegenständen ab, so giebt es unter den monumentalen Resten des Altertums keine Gruppe, deren einzelne Bestandteile auf mechanischem Wege vervielfältigt sind, also eine Reihe durchaus gleichförmiger Objekte darstellen, mit Ausnahme der Münzen. Bei einer zusammenfassenden Behandlung der antiken Gepräge ist das Idealziel, die Stempel zu sammeln und zu veröffentlichen, ausgeschlossen. So stehen wir vor der Aufgabe, die gewaltige Masse der erhaltenen, in unzählige öffentliche und private Sammlungen zerstreuten Münzen soweit irgend erreichbar genau zu untersuchen, nach Möglichkeit — und dies ist sehr beschränkt — Stempelgleichheiten festzustellen, wenigstens aber alle Stücke gleicher Emissionen, wenn auch aus verschiedenen Stempeln, zu vereinigen. Die zweite Hauptaufgabe haben die Bearbeiter des Münzwerkes in gleicher Weise wie z. B. die Epigraphiker zu lösen, die große wissenschaftliche Litteratur zu sammeln und einer kritischen Sichtung zu unterziehen, nur daß die Münzpublikationen weiter zurückreichen. Schon das Cinquecento, vor allem dann das 17. und 18. Jahrhundert haben eine Fülle numismatischer Veröffentlichungen hervorgebracht, die, wenn auch vielfach ohne großen Wert, nicht unberücksichtigt bleiben dürfen — dies nicht nur das

Körner wegen, die sich unter der Spreu finden —, vor allem bedarf es genauer Untersuchung, in welcher Weise gewisse Autoren von einander abhängen, d. h. welche Münzbeschreibungen von mehreren Autoren ohne Nachprüfung der Münze übernommen sind. Dabei erkennt man nicht selten die Verbreitung von Irrtümern von einem bestimmten Ausgangspunkte aus. Einen höheren Rang beanspruchen natürlich die Publikationen, deren Verfasser Münzen nach Autopsie beschreiben, wenn auch bei diesen Sehfehler und Ungenauigkeiten in Menge vorkommen, besonders häufig natürlich bei den älteren Autoren. — In vielen Fällen ermöglicht es nun die gesammelte Masse der Litteraturstellen in Verbindung mit den selbstgewonnenen Münzbeschreibungen, auch solche Sehfehler zu verbessern, kurz die kritische Behandlung vermag nicht unwichtige Ergebnisse zu erzielen. In erhöhtem Maße bedarf es aber der Kritik bei den erhaltenen Münzen selbst, da diese mit zahllosen Fälschungen vermischt sind, und zwar oft so vortrefflicher Arbeit, daß es nicht nur großer Beherrschung des ganzen Gebietes der antiken Numismatik, sondern auch bedeutender Übung bedarf, um das Falsche von dem Echten zu sondern. Abgesehen von freien Erfindungen der modernen Fälscher, die sich unschwer erkennen lassen, bieten Falsifikate in vielen Fällen nicht geringes Interesse, wenn sie Typen repräsentieren, die in echten Exemplaren nicht mehr bekannt sind. In diesem Falle reihen sie sich an Wert den antiken an und behaupten ihren Platz, bis sie ein echtes Stück verdrängt.

Über seine Methode berichtet Pick in der Vorrede, und es soll an dieser Stelle anerkannt werden, daß es seiner unermüdlichen Ausdauer in der That gelungen ist, in den Wirrsal der alten Litteratur Licht und Ordnung zu bringen, eine Arbeit geliefert zu haben, auf der die Nachfolger weiterbauen können, ohne mehr befürchten zu müssen, den Boden unter den Füßen zu verlieren. Was das allein schon besagen will, ist dem Kundigen klar, und dem gegenüber fallen etwaige kleine „Fehler in der Anlage“ nicht ins Gewicht.

Der vorliegende erste Halbband umfaßt die Gepräge Daciens, des oberen Moesiens und von Untermoesien die Städte bis Nikopolis einschließlich. Neben wenigen Textabbildungen geben zwanzig bei Brunner und Hauser in Zürich gefertigte, trefflich gelungene Lichtdrucktafeln Beispiele aus der Fülle der erhaltenen Gepräge. Schon bei der Anordnung dieser Tafeln begegnet uns eine für ausgiebige Benutzung sehr praktische Einrichtung. Die ersten 12 Tafeln enthalten die in chronologischer Folge gegebenen Prägungen jeder Stadt im Zusammenhange, von Tafel 13 ab sind dagegen die Gepräge nach Typen geordnet. Diese für archäologische Forschung wertvolle Zusammenstellung ermöglicht es, die verschiedenen in dem betreffenden Münzgebiet vorkommenden Typen derselben Gottheit auf einen Blick zu überschauen. Das so vereinigte Material wird für religions- und kunstgeschichtliche Forschung seine Bedeutung bald offenbaren. Am Schlusse des Bandes sollen außer der Konkordanz mit Mionnet die Indices geboten werden. Ich weiß nicht, ob es beabsichtigt ist, hier auch ein Register anzulegen, welches vielen Benutzern von Wichtigkeit sein würde. Gerade den Nichtnumismatikern, welchen die Typentafeln in erster Linie dienen sollen, wird ein Hinweis der Seite, auf welcher die abgebildete Münze beschrieben wird, von Nutzen sein. Denn nicht immer sind die Legenden, selbst wenn sie gut erhalten sind, leicht lesbar. Mindestens kann dadurch die Entzifferung des Stadtnamens, der zunächst das Aufsuchen der Münze ermöglicht, erleichtert und bei Stücken schlechter Erhaltung zeitraubendes Suchen vermieden werden.

Die innere Einrichtung des Werkes entspricht den größten Anforderungen, die man an Übersichtlichkeit und zugleich Vollständigkeit machen kann. Es war ein guter Gedanke, auf jeder Seite unter dem Strich das nicht zuverlässige Material — sei es Fälschung, sei es falsche Beschreibung eines echten Stückes — zusammenzustellen und zwar im Anschluß an die Münze, bei der man das Stück, wenn gut beschrieben, zu suchen hätte.

Kurze Anmerkungen innerhalb der fortlaufenden Münzreihen orientieren über das Notwendigste. Eine Verbesserung in den Münzbeschreibungen möchte ich aber auch hier anregen. (Vgl. meine Ausführung in der Wochenschr. f. klass. Philol. 1899 n. 30/31, S. 840.) Schon H. Dressel hat in seinem Bande des Katalogs der Berliner Museen mehrfach die Schriftrichtung durch erklärende Zusätze deutlich gemacht. Auch Pick hat viel in dieser Hinsicht gethan. Vgl. z. B. S. 109 n. 285, eine Kupfermünze von Kallatis, deren Legende er in ihrer Stellung abdruckt, sodaß ein Mißverständnis nicht möglich ist. Vgl. S. 130 n. 370, S. 131 n. 371 und viele andere. Auch durch Zusätze wie oben, unten und Ähnliches ist manche Direktive gegeben. Doch genügen diese Angaben in vielen Fällen für eine vollkommen genaue Orientierung nicht. Ich wähle als Beispiel die auf Tafel III 8 und 9 abgebildeten Kupferstücke von Istros aus der Zeit des Severus und Alexander (S. 172 n. 492 und S. 177 n. 518). Die Umschrift ist bei beiden gleich, ihre verschiedene Verteilung genügend durch senkrechte Linien angegeben. Aber wo sich die Teile der Legende befinden, ist ohne die Abbildung nicht ersichtlich. Da bleibt in E. nichts übrig, als durch Zusätze die Beschreibung folgendermaßen zu geben: Taf. III 8: ICTP l., IH oben, N r., ΩN i. Ab. Taf. III 9: ICT | PI ob., HNΩ r., N i. Ab. — Wenn auch meist die am Rand angebrachte Legende von links nach rechts läuft, hielte ich es doch für erforderlich, durch ein sei es rund, sei es gerade gerichtetes, vor die Legende gesetztes Pfeilzeichen die Richtung anzudeuten. In vielen Fällen erspart es Worte und läßt niemals Zweifel aufkommen. Bei den im Abschnitt befindlichen Buchstaben ist auf irgend eine Weise beizufügen, ob sie der Gesamtrichtung der Legende folgen, d. h. bei der normalen Haltung der Münze, auf dem Kopf stehen (vgl. Taf. XV 23) oder, wie es oft geschieht, mit den Fußpunkten nach unten dem Beschauer die Möglichkeit bieten, diesen Teil der Schrift zu lesen, ohne die Münze zu drehen, wie es bei Taf. III 8 und 9 der Fall ist. Durch ein in solcher Weise strikte durchgeführtes System ist vollkommene Klarheit auch ohne Abbildung zu erreichen.

Die Einleitungen geben im großen Zusammenhange die Münzgeschichte jeder Prägestätte. Man wird die Frage aufwerfen, ob solche historischen Einführungen dem Charakter des Werkes entsprechen, oder ob man besser thäte, rein katalogartig das Münzmaterial darzubieten. Für beide Auffassungen wird sich einiges anführen lassen. Mir scheint der Vorteil, den eine zusammenfassende, auch aufgrund anderer Quellen als der Münzen allein gegebene Darstellung bietet, auf der Hand zu liegen. Denn sie wird nicht etwa vorwegnehmen und eine vollständige Verwertung des Materials zu bieten vermögen, dagegen eine willkommene Orientierung in dem zu behandelnden Gebiet, für die der Forscher dankbar sein muß, da ihm dadurch die oft mühevolle und zeitraubende Arbeit, sich die Grundlagen erst selbst zu konstruieren, erspart wird. Freilich muß es die Sache des Bearbeiters sein, die Einleitungen in möglichst knapper, zweckentsprechender Weise zu geben und alle ausführlicheren Untersuchungen an anderer Stelle zu veröffentlichen, soweit sie nicht unmittelbar für das Verständnis der betreffenden Münzgeschichte erforderlich sind.

Pick beginnt seine Einführungen mit einer Bemerkung über die geographische Lage der Stadt. Wo nicht sichere Überreste der Stadtanlage selbst vorhanden sind, werden in zweifelhaften Fällen, d. h. wo die Tradition nur unbestimmte Schlüsse zuläßt, meistens Inschriftenfunde ausschlaggebend sein, wie es z. B. bei Kallatis und Dionysopolis der Fall ist. Auch Münzfunde könnten viel häufiger eine genauere geographische Bestimmung ermöglichen, würden sie nicht meistens von Eingeborenen gemacht, denen naturgemäß mehr an ihrer Verwertung als an der Provenienz liegt. Sind sie aber erst in zweiter Hand, so sind sichere Fundangaben nur in den seltensten Fällen zu erhalten. Aber auch die Münzgepräge selbst können unter Umständen der Forschung zu Hülfe kommen, sofern z. B. Lokalgottheiten auf den Geprägen erscheinen. So ist es in Marcianopolis. Der nicht seltene Flußgott läßt sich gerade nicht benennen, aber er charakterisiert wenigstens im allgemeinen die topographische Lage, die man nach antiken Überresten bei dem bulgarischen Dorfe Devna festgesetzt hat, wo ein starker Flußlauf entspringt. Allzuviel darf man auf solche Indizien allerdings nicht geben, da sogar aufschriftliche Bezeichnungen leicht irreführen, wie am besten die Münzen von Nikopolis beweisen, auf deren Mehrzahl der Zusatz πρὸς Ἴστρῳ darauf schließen lassen sollte, daß die Stadt an der Donau lag. Dies war aber sicher nicht der Fall, da Inschriftenfunde und sonstige Anzeichen auf den Nebenfluß, heute die Rusica, weisen. Der Zusatz sollte nur die Stadt von einer zweiten gleiches Namens derselben Provinz unterscheiden. Die seltenere Form πρὸς Ἴστρον giebt eine bessere Anschauung. Für die Namensformen bringen die Münzen nicht selten interessante Aufschlüsse. Während die Litteratur z. B. ausschließlich die Form Κάλλατις kennt, zeigen mehrere autonome Silbermünzen Καλλατία, nach Analogien nur als Nominativ des Stadtnamens aufzufassen. In älterer Zeit wird dies also die offizielle Bezeichnung gewesen sein. Umgekehrt ist es bei Dionysopolis, für das die Litteratur einen älteren Namen Κρουνοί angiebt, der aber zur Zeit der Münzprägung keinesfalls mehr bestanden haben kann, da hier nur Dionysopolis erscheint. Auch über Istros haben uns die Schriftsteller insofern nicht genau berichtet, als sie die vielleicht früher gebrauchte Form Ἴστρος durch alle Zeiten beibehalten, während schon seit dem 4. Jahrh. vor Chr. die offizielle Schreibung nach Ausweis der Münzen Ἰστρίη lautet, vielleicht behufs Unterscheidung von dem Flußnamen Ἴστρος eingeführt. Die Gründung von Städten des Namens Νικόπολις ist vielfach durch seine Bedeutung datierbar. Das mösische verdankt seinen Ursprung dem Dakersiege Traians, eine auch ohne des Ammianus ausdrückliches Zeugnis sichere Ansetzung.

Der Name Πόντος, dem Pick eine besondere Ausführung widmet (S. 67 ff.), bezeichnet hier nicht nur geographisch das bei der Einfahrt ins schwarze Meer links liegende Gebiet der Griechenstädte — im Gegensatz zu dem asiatischen Pontos auch τὰ ἀριστερὰ τοῦ Πόντου genannt (Strabo XII 3,2) —, sondern im besonderen den politischen Verband der mösischen Griechenstädte, dieser im ersten Jahrh. nach Chr. auch Πεντάπολις, im zweiten Ἑξάπολις, im dritten einmal κοινὸν τῶν Ἑλλήνων geheißen wird auf den Münzen der in Betracht kommenden Städte (vermutlich Istros, Tomis, Kallatis, Dionysopolis, Odessos als Pentapolis und dann wohl Mesembria als Hexapolis) nie erwähnt. Daß er aber auf ihr Münzwesen dennoch nicht ohne Einfluß gewesen ist, hat man schon länger erkannt, und Picks Untersuchung bestätigt diese Thatsache durch die erschöpfende Behandlung der auf den Münzen der meisten jener Städte angebrachten Wertzeichen. Durch sie nehmen die Kupfermünzen dieses Gebietes schon deshalb ein besonderes Interesse in Anspruch, weil in der griechischen Numismatik verhältnismäßig selten solche Gruppen mit Wertangaben vorkommen. Wie schon bemerkt, handelt es sich natürlich nur um das Kupfer, da seine Ausprägung allein den unter römischer Botmäßigkeit stehenden Gemeinden belassen war, Gold und Silber aber in Rom ausgegeben wurde. Vorauszusetzen ist, daß die als A, B, Γ, Δ, E(Є) bezeichneten Werte aber durchaus nicht alle gleich häufig und auch nicht durchgehend gesetzt sind. A kommt nur in Olbia vor und fehlt sonst auf den kleinen, die Einheit darstellenden Nominalen. In Tomis, aber auch nur dort, finden sich Zwischenstufen von 1½ (AC) und 4½ (ΔC). In allen Städten des Verbandes sowohl wie in den ihm handelspolitisch nahe stehenden Außenstädten wie z. B. Nikopolis, das überhaupt keine Wertzeichen kennt, ist die Einheit dieselbe, das beweist die übereinstimmende Größe und das relativ gleiche Gewicht. Hinsichtlich des Gewichts gilt das aber nur im Verhältnis der Nominale der verschiedenen Städte zu einander. Denn innerhalb einer Reihe von Nominalen einer Stadt ist das Gewicht eines jeden so großen Schwankungen unterworfen, daß es niemals allein zur Feststellung des Wertstückes dienen könnte. Das beweist die gerade bei Münzen mit Wertzeichen zu konstatierende Thatsache, daß nicht selten z. B. das Viererstück schwerer ist als der größere Fünfer. Die Gewichtsdifferenz schwankt durchschnittlich zwischen 1 und 3 gr. Legt man der Einheit das römische As als Wert, nicht Gewichtsstück zugrunde — wofür freilich in diesem Gebiete kein ausdrückliches Zeugnis besteht, — so ergäbe sich hier die Reihe A=As, B=Dupondius, Δ=Sestertius (= τετράσσαρον). Γ kommt meist auf Stücken mit Bildern von Kaiserinnen vor. Die eigentümlichste Erscheinung aber ist der sonst dem System fremde Fünfer, der in Größe und Gewicht dem Sesterz nahe steht. Den Grund seiner Einführung zu erkennen, vermögen wir nicht. Der Fünfer ist am häufigsten in Markianopolis, nie dagegen in Tomis, wo vielmehr allein das 4½ Stück auftritt, das man mit Pick als Ausgleichsnominal, um jenem Fünfer entgegenzukommen, richtig erklären dürfte. Wichtig zur Bestimmung des letzteren, wenn das Wertzeichen fehlt, ist eine von Pick gemachte Beobachtung, die, wenn auch nicht ohne Ausnahmen, doch im allgemeinen als Regel gelten darf. Seine Vorderseite trägt nämlich entgegen sonstiger Gewohnheit zwei Köpfe, sei es zweier Kaiser, des Kaisers und seiner Gemahlin oder seines Sohnes. Wo eine solche zweite Persönlichkeit in der kaiserlichen Familie fehlte, wie beim Regierungsantritt des Gordianus, gesellte man dem Kaiserportrait eine Götterbüste, hier den Serapis. Dies Verfahren, einen bestimmten Typus vorzugsweise mit einem bestimmten Wertzeichen in Verbindung zu bringen, weist Pick auch noch anderweitig und zwar für die Rückseitentypen nach. So ist in Dionysopolis das durch Δ markierte Stück stets mit dem θεὸς μέγας, der Fünfer von Istros mit und ohne Wertzeichen fast ausschließlich mit dem reitenden Heros, daneben mit Tyche oder Kybele verbunden. Auch für kallatische Prägungen konstatiert Pick dasselbe Prinzip (S. 95). Der Gebrauch der Wertzeichen wird etwa um die Zeit des Septimius Severus üblich, wenn auch vereinzelte in Dionysopolis und Istros schon auf Münzen des Commodus erscheinen. Einmal begonnen, bleibt der Gebrauch, wenn auch nirgends strikt durchgeführt, bis zum Ende der Prägung überhaupt, das unter Gordianus ev. Philippus ein für diese Gebiete eintritt.

Trotzdem sich in der Wertbemessung und Ausstattung der Münzen von Moesia inferior ein einheitliches Vorgehen der Städte in römischer Zeit offenbart, eine Thatsache, die noch dadurch bestätigt wird, daß z. B. das Brustbild des Gordianus auf einigen Münzen von Odessos, Tomis und Markianopolis aus demselben Stempel ist, bestreitet Pick doch mit Recht das Bestehen einer Münzliga. Denn es lag kein Vertrag zugrunde, wie das zeitlich verschiedene Eintreten des Gebrauchs der Wertzeichen beweist. Tomis beginnt unter M. Aurelius, Odessos tritt als letzte erst unter Gordianus hinzu. Besondere Beachtung verlangt die Frage nach dem Einfluß Roms auf das städtische Münzrecht. Dieser bethätigte sich dauernd auch bei dem Kupfergelde. Aus der unter einzelnen Kaisern unterbrochenen Prägung der Kommunen wird es klar, daß zeitweise die Bewilligung des Münzrechts nicht erfolgte. Denn hier ist der Schluß aus dem Nichtvorhandensein von Münzen nur so zu ziehen, da der freiwillige Verzicht einer Stadt darauf nicht denkbar ist. So wird die Folgerung, daß man in Rom von Fall zu Fall über die Ausübung der städtischen Prägung entschied, das Richtige treffen. Die in Markianopolis und Nikopolis erscheinenden gleichen Statthalternamen z. B. beweisen, daß diese nicht immer beiden Städten zugleich die Ausprägung gestatteten, sondern zeitweilig nur der einen. Hier hatten also die Statthalter zu bewilligen, während in den Städten ohne solche Beamtennamen auf den Münzen die Erlaubnis wohl direkt vom Kaiser gegeben wurde. Über die Art ihres Stadtrechts an sich und im Vergleich zu den Griechenstädten ist freilich daraus nichts zu schließen. Ein erweitertes Münzrecht werden wir natürlich da sehen, wo die Ausprägung von Kupfergeld ohne den Kopf des Kaisers, statt dessen mit dem Bilde der Personifikation der Stadt oder ähnlichem geschehen durfte, wie in Kallatis im Gegensatze zu Istros. Die Chronologie dieser Münzgruppe ist oft nur schwer zu bestimmen, da vielfach die Typen so nichtssagend, der Stil aber nicht immer maßgebend ist, wie denn Pick auch ihre Anordnung nach Typen aus diesem Grunde versucht (Kallatis S. 90. 93). — Nikopolis, anfangs zur Provinz Thracia gehörig, führt die Namen der dortigen prätorischen Legaten mit der Bezeichnung ΗΓΕ(ΜΟ)[νεύοντος] ein, einem allgemeinen Ausdruck für jede Art Statthalter. Die Statthalternamen von Markianopolis hatte man als solche durch Kombinationen erkannt, ohne zu bemerken, daß der römische Titel auf den Münzen selbst vorkommt. Pick hebt hervor, daß das dem Namen vorgesetzte ΥΠ(Α) nicht = ΥΠΟ oder ΥΠ Α(ΥΛΟΥ), sondern Abkürzung von ὑπατεύοντος ist, ὑπατεύων entspricht dem lateinischen consularis. Mit demselben ΥΠ führt auch Nikopolis die konsularischen Legaten Untermösiens ein, sobald es zu dieser Provinz geschlagen ist.

Wir haben bisher wesentlich über die Prägungen aus römischer Zeit und die sich daran schließenden Fragen referiert. Das liegt in der Art der Münzprägung dieser Gebiete. Aus griechischer Zeit bieten nur Kallatis, Dionysopolis und Istros Münzreihen, die allerdings manches Interessante enthalten. Kallatis, das am Ende des 4. Jahrh. zu prägen beginnt, weist mit Ausnahme zweier Unterbrechungen eigenes Geld bis in die späte Kaiserzeit auf. Die erste Unterbrechung nimmt Pick unzweifelhaft richtig wie auch für Istros nach der Eroberung durch Lysimachos im Jahre 313 an. Denn der Münzbestand andererorts, zum Beispiel in der Troas, rechtfertigt ebenso die Annahme durchaus, daß Lysimachos den eroberten Gemeinden das wichtige Recht, eigene Münzen zu prägen, prinzipiell aberkannte. Freilich hält es Pick nicht für ausgeschlossen, daß während seiner Okkupation von Kallatis hier königliche Münze verausgabt wurde. Doch ist diese Annahme zu unsicher, um mehr als die Möglichkeit zu betonen, wie auch Verf. hervorhebt. Natürlich kursierten vor Lysimachos wie überall in der durch Alexander beeinflußten Griechenwelt Königsmünzen Alexanders und der Diadochen auch hier, und zwar durch eingestempelte Gegenmarken mit kallatischem Wappen einerseits als gültig bezeichnet, andererseits bei der Verschiedenheit ihres attischen von der einheimischen äginäischen Währung zu einem Zwangskurs erhoben.

Eine wichtige Gruppe bilden die Goldstatere mit den Typen des Lysimachos, dessen Portrait die Züge Mithradats VI. oder seines Sohnes Ariarathes zeigen. Solche finden sich u. a. auch unter den Geprägen von Tomis und Istros. Eine wichtige Bestätigung dafür zu entdecken ist Pick gelungen, der auf dem Wiener Exemplar von Kallatis (n. 262) ein von Eckhel und Müller übersehenes Monogramm erkannte, das aus den Buchstaben ΜΙΘ bestehend nur auf Mithradates weisen kann. Durch die Anähnelung der Köpfe Alexanders und des Lysimachos an Mithradates und seine Söhne gab sich in feiner Weise der Einfluß kund, den dieser große Mann auf die Politik der Städte in jenen Gebieten zu seinem Vorteile auszunutzen verstand. Die zweite große Unterbrechung der autonomen Prägung findet wie überall in Mösien so auch in Kallatis durch die Invasion des Lucullus 72 vor Chr. statt.

Die Silberprägung von Istros, die etwa um 400, vielleicht auch etwas früher, beginnt und mit konstanten Typen während des 4. Jahrh. bis auf Lysimachos fortgeführt wird, folgt in ihrer älteren Gruppe mit einem Durchschnittsgewicht von 7 gr. der phönikischen Währung. Etwa um 350 findet sodann der Übergang zum äginäischen System (5½—5 g) statt. Diese Reduktion setzt den Fuß dem von Kallatis gleich, sodaß Picks Vermutung, beide Städte hätten hierbei Rücksicht aufeinander genommen, sehr viel für sich hat.

Am interessantesten wird aber eine Gruppe von autonomen Kupfermünzen der Stadt dadurch, daß sie in Verbindung mit einer Inschrift Aufschluß über eine wichtige Epoche von Istros giebt. Es ist ein Ehrendekret für einen in Feindesnot bewährten Aristagoras, gefunden im Dorfe Kara-Härman mit dem Stadtwappen, dem Seeadler auf dem Delphin, an der Spitze. Nach dem Charakter der Buchstaben und aus sachlichen Erwägungen setzt man es in die zweite Hälfte des 2. Jahrh. v. Chr. und bringt es mit dem Skordiskereinfall in Verbindung. Die Münzen mit dem Namen ΑΡΙΣΤΑ(γόρας) auf der Rückseite gehören stilistisch in dieselbe Zeit, und man darf die Identifikation mit dem Manne der Inschrift als gesichert betrachten. Der hier neu auftretende Typus der Vorderseite zeigt den auf einem Omphalos sitzenden Apollon mit dem Pfeil in der Hand in der bekannten Haltung der Seleukidenmünzen, von denen er offenbar entlehnt ist (Taf. III, 4). Pick benennt ihn Apollon ἰατρός, wie er in der Inschrift genannt wird, und dessen ἀρχιερεύς Aristagoras war. Obgleich die Benennung verlockend ist, müssen wir sie doch mit einem Fragezeichen versehen, umsomehr, wie Pick selbst hervorhebt, als wir diesen Gott in anderer Gestalt kennen. Jedenfalls genoß Apollon aber in Istros hohe Verehrung, und seine rettende Hand mag bei der Befreiung der Stadt von den andrängenden Feinden eine Rolle gespielt und dieser Anlaß die Einführung seines Bildes bei der Auswahl des neuen Münztypus inauguriert haben. Den Gedanken, daß Aristagoras als ἀρχιερεύς die Funktion als Münzbehörde ausgeübt habe, weist Pick ab und will sie ihm als ἀγορανόμος zuschreiben, ein Amt, daß er laut Inschrift ebenfalls verwaltete. Leider wissen wir nichts Genaueres darüber, ob die zahlreichen priesterlichen Beamten, die besonders in Kleinasien auf den Münzen figurieren, nicht etwa bestimmte Beziehungen zur Münzprägung hatten, eine Vermutung, die nicht a priori abzulehnen ist. Mit dem jetzigen Material können wir die Frage nicht definitiv entscheiden.

Aus der Fülle von Münztypen, die der Besprechung wert sind, können nur einzelne genannt werden und dies umso eher, als die übersichtlichen Typentafeln eine schnelle Orientierung ermöglichen. Wohl die erste Rolle spielt in Thrakien und Mösien Apollon, eingebürgert durch die alte milesische Kolonisationsthätigkeit und dann schnell auch in später angelegten Städten verbreitet (S. 191 ff.). Welche unter den mannigfachen statuarischen Vorbildern, die wir auf den Münzen sehen, Kultbilder in der betreffenden Stadt waren, ist in den meisten Fällen schwer zu entscheiden. Nur wo wir Statuen im Innern eines Tempels dargestellt finden, dürfen wir es mit Sicherheit voraussetzen. Die statuarischen Typen selbst lassen sich dagegen leicht von freien Erfindungen der Stempelschneider unterscheiden. Äußerliche Kennzeichen sind die häufigen Postamente und Stützen. Unter den vielen Apollontypen verdient besondere Erwähnung der auf den Münzen von Markianopolis vorkommende Apollon Lykeios, dessen Bild sich im Lykeion zu Athen befand. Lukians Beschreibung (Anach. 7) erlaubt die Identifikation mit der Statue, die also in einer Wiederholung im Tempel zu Markianopolis stand (vgl. Taf. XX, 21). Der Gott lehnt sich auf einen Baumstamm mit der Linken, in der er den Bogen trägt, und legt die Rechte ausruhend über sein Haupt. — Eine zweite für die vorliegenden Gebiete charakteristische Erscheinung ist der sogen. thrakische Reiter, der sich dem μέγας θεός der Odessiten anschließt, und der als lokaler Heros ebenfalls in Istros zuhause ist. Pick hat dem interessanten Typus eine besondere, eingehende Behandlung in dem Archäologischen Jahrbuch XIII S. 161ff. zuteil werden lassen, worauf ich hiermit verweise. Mit Recht bekämpft er die Bezeichnung als 'reitender Serapis', die man ihm des Kalathos wegen gegeben. Das ursprünglich kriegerische Wesen des Reiters nimmt später chthonische

Elemente auf, und so erklärt es sich leicht, daß auf ihn zu gewissen Zeiten und Orten Wesenseigenschaften des Serapis übergeben. Solche Verschmelzungen sind ganz besonders in der Epoche der weiten Verbreitung ägyptischer Gottheiten so an der Tagesordnung, daß man Beispiele nicht beizubringen braucht. — Für die beiden umgekehrt zu einander gestellten unbärtigen Köpfe des autonomen Silbers von Istros stellt Pick mit aller Reserve eine neue Deutung auf. Er erklärt sie für einen, resp. zwei Windgötter und macht dafür geltend, daß für die aus dem Meere und dem See Halmyris, also von zwei Seiten die Stadt anlaufenden Schiffe zwei Winde wichtig seien, oder aber man habe Boreas allein darin zu sehen, der ja auch mit Januskopf erscheine. Ausschlaggebende Gründe für die sichere Benennung des Typus stehen noch aus.

Neben vielen charakteristischen Münztypen, unter denen auch an solche von lokaler Bedeutung, wie Fluß- und Berggötter, Nike (z. B. in Nikopolis S. 341), Bauwerke u. s. w., erinnert sei, nehmen natürlich die konventionellen der griechischen und römischen Gottheiten wie überall einen breiten Raum ein. Einzelne verdanken bestimmten einmaligen Anlässen ihre Entstehung, wie z. B. der Anwesenheit römischer Kaiser. Sie veranlaßte wohl das Gepräge mit dem feierlichen Handschlage zwischen Gordianus und der Stadtgöttin mit der Unterschrift ΟΜΟΝΟΙΑ auf Medaillons von Markianopolis (S. 195 n. 1008). Charakteristisch ist die Rückseite der Münzen von Nikopolis mit dem Glückwunsch an die regierenden Kaiser ΕΥΤΥΧΩϹ ΤΟΙϹ ΚΥΡΙΟΙϹ auf Geprägen des Septimius Severus (n. 1344) und des Geta (n. 1625).

Einen kurzen Hinweis verdient die kleine Gruppe von gegossenen Kupfermünzen mit folgenden Typen: Vs. vierspeichiges Rad, Rs. ΙΣΤ im Felde. Wegen ihres Fundortes in der Nähe von Olbia und ihrer Ähnlichkeit mit gewissen Typen dieser Stadt wurden sie bisher in deren Münzreihe aufgenommen. Pick glaubt aufgrund einer späteren und geprägten Münze mit denselben Typen, aber der Aufschrift ΙΣΤΡΙ..., die Deutung des Wortes auf einen Beamtennamen ablehnen und sie vielmehr mit den Istrianern in Verbindung bringen zu sollen. Da der Fundort und die Technik aber nicht an Istros zu denken gestatten, nimmt er sie für die Ἰστριανῶν λιμήν benannte Gründung der Istrianer in der Nähe von Olbia in Anspruch. Da die geprägte Münze mit der schlecht erhaltenen Legende nicht abgebildet ist, vermögen wir eine Vergleichung mit den gegossenen Stücken nicht anzustellen. Mir will die Trennung der Gruppe von den Gußmünzen von Olbia nicht zusagen. Denn die Annahme, daß die kleine Station der Istrianer überhaupt selbständig geprägt habe, ist nicht einleuchtend. Und selbst dies vorausgesetzt, würde doch in Typen und Technik ein Anschluß an die Mutterstadt näher liegen, wie das den sonstigen Gepflogenheiten der griechischen Welt stets entspricht. Hat aber Istros im 5. Jahrh. v. Chr. noch nicht geprägt, so wird der Gedanke, daß seine Hafenstation schon vor ihm Münzen ausgab, kaum dazu beitragen, die Vermutung wahrscheinlicher zu machen. Außerdem kann der Ἰστριανῶν λιμήν nur eine an sich unbedeutende Ansiedelung gewesen sein, eben nur ein Handelshafen, der in der Überlieferung kaum eine Rolle spielt und sich ebensogut des Geldes der Mutterstadt oder der umliegenden Handelsemporien bedienen konnte. Ohne sonstige Beweise scheint mir der Gedanke, daß wir in der Legende ΙΣΤ ebenso wie in ΠΑΥΣ auf den Stücken von Olbia die Anfangsbuchstaben eines Beamtennamens und zwar von Olbia zu sehen haben, größere Wahrscheinlichkeit zu besitzen.

Im Verhältnis zu Untermösien ist die Münzprägung von Obermösien nur gering. Einmal gab es dort keine Griechenstädte, und dann erhielt letzteres wie auch die Provinz Dacia erst im 3. nachchristl. Jahrh. das Münzrecht, welches für das ganze Gebiet — das zeigen der Zusatz P(rovincia) M(oesia) S(uperior) und die Typen — in Viminacium ausgeübt wurde. Gordianus III. erhob diese Stadt vermutlich zur Zeit des Beginnes der Prägung zur Kolonie, ein Datum, welches zugleich eine eigene Jahreszählung veranlaßte. Diese, nur auf den Münzen nachweisbar, umfaßt die Jahre I (Gordianus) bis XVI (Valerianus und Gallienus). Gegen Eckhel, der ihren Beginn auf den 1. Januar 240 berechnete, setzt Pick aufgrund des ganzen ihm vorliegenden Münzmaterials den Anfang ohne Zweifel richtig in den Herbst 239. Scheinbare Widersprüche lassen sich ohne kühne Hypothesen erledigen, obgleich es ohne die Annahme von Stempelfehlern bei Münzen der beiden Philippi, des Gallus und Aemilianus nicht geht. Die hier vorkommenden Daten müßten sonst zu der These einer zweiten oder gar dritten Ära Veranlassung geben, die durch nichts zu rechtfertigen wäre. — Die Ära der Provinz Dacia erstreckt sich über 11 Jahre von Philippus senior bis auf Gallienus; ihr Beginn fällt nach Pick zwischen Juni und September 246, während Eckhel den 1. Januar 247 annahm. Auch hier gab wohl der Tag der Verleihung des Münzrechts Anlaß zum Anfang der Ära. Wie in Obermösien wird die Prägung der Münzen für die Dacischen Provinzen ebenfalls an einem Orte der gemeinsamen Metropole Sarmizegetusa stattgefunden haben. Der Haupttypus sowohl für Dacien wie für Moesia superior ist die Gestalt der Provincia (in Dacia sogar durch Beischrift bezeichnet), meist stehend mit wechselnden Attributen, oft zwischen 2 Feldzeichen und 2 Tieren. Letztere sind in Dacien Adler und Löwe, die Abzeichen der dort garnisonierenden fünften und dreizehnten Legion, deren Ziffern nicht selten auf den Feldzeichen zu erkennen sind. In Obermösien lagen die siebente Claudia und die vierte Flavia; ihre Symbole, Stier und Löwe, finden sich zu Seiten der Provincia. Sind Feldzeichen vorhanden, so tragen auch sie die entsprechenden Zahlen resp. die Tiere (Taf. I 6). Statt dieser erscheinen einmal die Bilder des Kaisers und der Kaiserin auf den Vexilla, und zwar nicht wie sonst als Medaillons, sondern in Büstenform (Taf. I 7). Statt der Provincia kommt auf Münzen des Philippus sen. noch der Kaiser mit Victoria und Speer zwischen den Legionstieren vor (Taf. I 11).

Der freundlichen Aufforderung der Redaktion dieser Wochenschrift folgend, habe ich in etwas ausführlicherer Form die vom Verf. gewonnenen Resultate aufgeführt, ohne natürlich auch nur einigermaßen den Inhalt zu erschöpfen. Doch hoffe ich, im Vorliegenden wenigstens angedeutet zu haben, in wie verschiedenen Richtungen sich seine Forschung bewegt und wieviel durch die Sammlung und kritische Behandlung des ganzen Münzmaterials für die Aufhellung der geschichtlichen Entwickelung zu gewinnen ist. Der kunst- und religionsgeschichtlichen Forschung aber bietet sich ein reiches Arbeitsgebiet, das, bisher noch kaum besetzt, erst seiner Ausbeutung harrt. So begrüßen wir dankbar das Erscheinen dieses ersten Bandes in der Überzeugung, daß erst mit ihm die Numismatik in ein Stadium eintritt, welches ihre volle Verwertung als Quellenmaterial für antike Geschichtsforschung ermöglicht und ihr die Stellung verleiht, die sie durch ihre hohe Bedeutung zu beanspruchen berechtigt ist.

Berlin. H. v. Fritze.

K. Miller, Die Ebstorfkarte, eine Weltkarte aus dem 13. Jahrhundert. Dritte, neubearbeitete Auflage. Stuttgart und Wien 1900. 128 S. 8.

Der verdienstvolle Herausgeber der Mappae mundi darf es als einen sehr günstigen Erfolg seiner mühevollen Arbeit ansehen, daß er, durch die wiederholte Nachfrage nach der von ihm zuerst im August 1896 in Schwarzdruck (Preis 80 Pf.), sodann im Dezember desselben Jahres in stattlichem Buntdruck (Preis 2,50 M., auf Leinwand 5 M.) herausgegebenen Ebstorfer Weltkarte veranlaßt, jetzt einen neuen beschreibenden Text zu derselben erscheinen lassen kann. Die Karte verdient in der That die allgemeine Beachtung derer, die sich für die Entwickelung der geographischen Kenntnisse und Anschauungen im Mittelalter interessieren.

Sie ist noch ein letzter Ausläufer der alten Weltkarte des Agrippa und will ein allgemeines Weltbild nach der Auffassung des 13. Jahrhunderts geben. Freilich ist die ursprüngliche Vorlage im Laufe so vieler Jahrhunderte gewaltig verschrumpft und verstümmelt, sodaß es einer mühevollen gelehrten Forschung bedurfte, um das verzerrte Bild zu verstehen und in ihm außer einzelnen Zügen des Urbildes die mannigfachen Zuthaten zu erkennen, die ihm hinzugefügt sind. Diese entstammen teils der Bibel und der christlichen Legende, teils geben sie eine Reihe von Thatsachen an, die das Bild des nord- und des südwestlichen Deutschland zur Zeit der Entstehung der Karte wiederspiegeln sollen. Höchst eigentümlich nimmt sich dies Gemisch der Wirklichkeit mit den bildlichen Darstellungen aus, die besonders rings am Rande der Karte die wunderbaren Menschen- und Tiergestalten wiedergeben, die bereits das Altertum in diesen unbekannten Gegenden ansetzte und die noch den Grundstock der Wundergeschichten bilden, die in der mittelalterlichen Dichtung fortlebten.

Zum Verständnis der Einzelheiten bedarf es der eingehenden Erläuterungen, die der Herausgeber wohl geordnet hinzugefügt hat. Er führt darin die Darstellungen auf ihren litterarischen Ursprung zurück, giebt die Paralleldarstellungen anderer Karten an, untersucht die Zeit, in der die einzelnen Zuthaten entstanden, sowie die, in der die ganze Karte entworfen, und wo sie hergestellt ist, und behandelt schließlich ihre Stellung in der Reihe der uns erhaltenen ähnlichen. Die Gymnasial- und Realschulbibliotheken, welche nicht alle 6 Hefte der Mappae mundi anschaffen wollen, können sich durch die Ebstorfkarte und die ihr gewidmete Erläuterung einen lohnenden Einblick in ein sonst schwer zugängliches Gebiet des mittelalterlichen Wissens erwerben.

Glückstadt. D. Detlefsen.

Vilh. Thomsen, Études lyciennes I. Extrait du bulletin de l'académie royale des sciences et des lettres de Danemark. Copenhague 1899, B. Luno (F. Dreyer). 77 S. gr. 8.

Eine in jeder Beziehung vortreffliche Arbeit ist es, die der rühmlichst bekannte Gelehrte in dem vorliegenden, an Umfang so bescheidenen Hefte bietet, ein Muster scharfsinniger Untersuchung und strenger, besonnener Kritik. Es sind in erster Linie die schwerbestimmbaren Pronomina und Partikeln, deren Erforschung der Verf. in Angriff nimmt, wie das schon von Torp (Lykische Beiträge I) als Relativpronomen erwiesene ti, die Partikel me und deren Zusammensetzungen meti, mene, mei, meiye u. a. Von diesen ausgehend wendet der Verf. sich dann aber auch einer Reihe von Erscheinungen aus dem Gebiete der Deklination und Konjugation zu, überall aufklärend und bahnbrechend. Zur Veranschaulichung greife ich aus der Fülle des Gebotenen ein paar Proben heraus. Wie bekannt, weist der satzeröffnende Name in mehreren Inschriften eine scheinbare Endung ti auf, die jedoch in Wahrheit, wie auch Torp erkannt hat, als Relativpronomen aufzufassen ist, z. B. purihimetiti prñnawatẽ: mennah. Während jedoch Torp das Pronomen zum Verbum prñnawatẽ in Beziehung setzt („Purihimeti [est] qui aedificavit hoc sepulcrum“), deutet der Verf. im Hinblick auf die Wortstellung, den trennenden Doppelpunkt und unter Hinweis auf indische Parallelen wie yo Rāmas tam avikṣipat „qui Ramas [est] eum deiecit“ die Inschrift als „Purihimeti qui [est, nomen habet], aedificavit hoc sepulcrum“. Die Partikel me, über die der Verf. S. 10 ff. ausführlich handelt, ist als solche zuerst von Holger Pedersen erkannt worden, der sie jedoch wohl mit Unrecht für eine Verbalpartikel nach Art des irischen ro, no erklärt. Die Untersuchung des Verf. vorliegender Arbeit führt zu einer Unterscheidung von drei Bedeutungen. In der ersten entspricht me ungefähr dem griechischen δέ im Gegensatze zu se = καί, genauer aber dem hebr. vav consecutivum und dem arab. فَ, z. B. ebẽñnẽ: χupã: meti prñnawatẽ: se[h]ãma: ddaeapartah: tideimi: me ñtepi tãti: zahama: se lada: se tideime ebbi[je], nach des Verf. Übersetzung „ce tombeau, il a construit, Zahama, fils de Ddaeaparta, et ils (y) ensevelirent Zahama et (sa) femme et ses enfants“. In der zweiten Bedeutung dient me zur Einleitung eines Satzes, dem ein Relativsatz oder ein anderer subordinierter vorangeht, z. B. ti ñte: hri: alahadi: tibe: tibe: ñte: ti: hrppiladi: tike: me tieiti: pura: ñtata ãmãma „qui intus eiolat (?) aliquem, vel intus qui superimponit aliquem, solve(n?)t pretium (?) x drachmarum“. In der dritten Bedeutung erscheint me, wenn es in einem Hauptsatze zwischen das an die Spitze gestellte nicht dem Subjektsausdruck dienende Wort und das Verbum tritt, z. B. [eb]ẽtte: neneñtiyẽ: me y adẽ: krustti: trbbẽnimeh: tideri „ce monument-ci a fait Krustti, fils (?) de Trbbẽnimi“.

Von dem Reichtum, den die vorliegende kleine Schrift birgt, vermögen diese wenigen Proben naturgemäß nur eine schwache Vorstellung zu geben. Das aber ergiebt sich für jeden, der auf dem Gebiete der lykischen Sprache auch nur flüchtige Umschau gehalten hat, daß hier Schätze gehoben sind, deren man sich keinen entgehen lassen darf.

Marburg i. H. F. N. Finck.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete unter Mitwirkung von Otto Gradenwitz in Königsberg, Bernard P. Grenfell in Oxford, Arthur S. Hunt in Oxford, Pierre Jouguet in Lille, Frederic G. Kenyon in London, Fritz Krebs in Berlin, Giacomo Lumbroso in Rom, John P. Mahaffy in Dublin, Ludwig Mitteis in Leipzig, Jules Nicole in Genf, Paul Viereck in Berlin herausgegeben von **Ulrich Wilcken** in Breslau. Erster Band. Erstes Heft. Leipzig 1900, Teubner.

S. III—V. Vorwort. **U. Wilcken** rechtfertigt die Begründung des Archivs als eines Zentralorgans für die gesamte Papyrusforschung und einer Vorarbeit für das künftige Corpus Papyrorum.

I. Aufsätze. (1) **U. Wilcken**, General-Register der griechischen und lateinischen Papyrusurkunden aus Ägypten. A. Behördliche Urkunden. B. Private Urkunden. Sodann unbestimmte Stücke. — (29) **A. Bauer**, Heidnische Märtyrerakten. Vergleich der Verhandlungen vornehmer alexandrinischer Griechen und Juden vor dem Tribunal römischer Kaiser mit den christlichen Märtyrerakten; die auf Papyri erhaltenen Protokolle sind z. T. echt, z. T. gefälscht

z. T. verdächtig. — (48) **H. Willrich**, Der Chelkiasstein. Im Anschluß an diese Ehreninschrift für Chelkias, den jüdischen General der Kleopatra Kokke, wird die Anlegung jüdischer Militärkolonien in Ägypten durch die Ptolemäer erörtert. — (57) **B. P. Grenfell** und **A. S. Hunt**, Ptolemaic Papyri in the Gizeh Museum. Veröffentlichung zweier Berichte (N. 10351 und 10371) resp. Petitionen aus Krokodilopolis v. J. 123 v. Chr., betreffend die Kämpfe dieser Stadt mit dem naheliegenden Hermonthis, und (Nr. 10388) eines Testamentes aus demselben Jahre aus Pathyris. — (66) **Giac. Lumbroso**, Lettere al signor professore Wilcken. I. Über den Gebrauch von ἴλη = νομός = στρατηγία und dementsprechend von ἰλάρχης = νομάρχης = στρατηγός. — (68) **E. Erman**, Die Siegelung der Papyrusurkunden. Plinius' Bemerkung 'Non signat Oriens aut Aegyptus' ist für die vorhellenische Zeit falsch, für die hellenische und römische bedarf es weiterer Untersuchungen. — (77) Die Habe-Quittung bei den Griechen. Über den Gebrauch von ἔχειν und ἀπέχειν in den Ostraka und Papyri. — (85) **J. C. Naber**, Observatiunculae ad papyros iuridicas. Über die Bedeutung von κτῆμα und χάραγμα (F. f.). — (92) **O. Gradenwitz**, Papyrus und Lexikon. Forderung gleichmäßiger Anlage der Indices aller Papyruspublikationen, u. a. auch der Anlegung eines Konträrindex. — II. Referate und Besprechungen. Alle beginnen mit den seit 1898 erschienenen Publikationen. (104) **W. Crönert**, Litterarische Texte mit Ausschluß der christlichen. — (120) **C. Schmidt**, Christliche Texte. — (122) **U. Wilcken**, Papyrus-Urkunden. Ausführliche kritische Besprechung mit vielen Verbesserungen der publizierten Texte. — (178) **L. Mitteis**, Neue Rechtsurkunden aus Oxyrhynchos. Oxyrh. Pap. Vol. II (F. f.). — (200) **M. L. Strack**, Inschriften aus ptolemäischer Zeit. I. Fortsetzung der Sammlung im Anhang von Stracks 'Dynastie der Ptolemäer'. — (210) **W. Crönert** bespricht Maysers Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit. I. Teil. Heilbronner Progr. 1898. — III. Mitteilungen. (216) Preisaufgabe der Charlotten-Stiftung 1899. **Grenfell and Hunt**, Englische Ausgrabungen im Faijûm 1898/99.

The Classical Review. XIV, 1900. No. 1. 2.

(2) **T. L. Agar**, Homerica. VI. Die Endung ει von Verben auf έω ist bei Homer überall zu beseitigen. — (5) **W. Wyse**, On the meaning of σφενδόνῃ in Aesch. Ag. 997. Im Sinne von 'Krahn' aufzufassen wie auf einer Inschrift aus Delphi (Dittenb.² no. 140). — (5) **W. Headlam**, Notes on the Greek lyric poets. Änderungsvorschläge zu Bergk-Hiller-Crusius 4. A. 1897, Pindar (ed. Christ 1896) und Bakchylides. — (14) **T. W. Allen**, New Homeric papyri (Oxyr. pap. II no. 221). Über die Kommentarbruchstücke zu Ilias XXI 1—363 in den Oxyr. Pap. II und die Überlieferung von Ε 1—705 in einem ebendaselbst veröffentlichten Papyrus sowie von Θ 1—68 in dem Amer. Journ. of Arch. II bekannt gegebenen Papyrus. — (16) **W. G. Rutherford**, The new scholia to Il. ed. 21. Textkritische Bemerkungen. — (18) **A. Platt**, On the Oxyrhynchus papyri. Textkritische Bemerkungen zu II 211. 212. 219. 221. — (20) **M. L. Earle**, Miscellanea. Zu Plato Apol. 17, Rep. 470 C, Aesch. Prom. 129, Homer α 108, Z 168 ff., Xen. Anab. I 1, 1 f., Hell. II 3, 16, Appian XI init. — (23) **M. R. James**, Clement of Alex. and Plutarch. Zu eclog. ex scr. proph. § 31 verglichen mit Stob. Floril. tit. 120 no. 28. — (24) **J. H. Gray**, Plautus Pers. 576/7 u. 610. — (24) **F. Granger**, Folklore in Vergil. Ecl. IV 42 f., Aen. VI 282 ff. 893 ff. — (28) **A. E. Housman**, The Aratea of Germanicus. Textkritisches. — (39) **A. C. Clark**, The textual criticism of Cicero's Philippics. Untersuchungen über das Handschriftenverhältnis. — (48) **W. C. Summers**, Notes on Silius Italicus V—VIII. — (51) **A. Gudeman**, Agricola's invasion of Ireland once more. Erwiderung auf F. Haverfields Einwendungen und Replik desselben. — (53) **R. A. Nicholson**, On Juvenal I 132—146. — (54) **A. E. Housman**, On Apollinaris Sidonius (ep. II 2, 2 u. VI 8, 2). **J. P. Mahaffy**, On Antigonus' letter to Scepsis. — (58) **W. K. Clement**, Notes on the latin prohibitive. Über Cave, cave ne cum coni., ne cum imperat. in der silbernen Latinität. — Notes. (62) **J. B. Bury**, On Bakch. X (XI) 118. **Gudeman**, On Plut. Cic. 5. (63) **J. P. Postgate**, On Manilius V, 555 sq. and 183. **T. W. Thomas**, The etymology of εὔχομαι. — (86) **F. Haverfield**. **C. Owen**, The bridge at Aricia (Juv. IV 117). — (91) **H. B. Walters**, Monthly record. Über neue archäologische Funde in Italien, Griechenland, Bulgarien.

(98) **H. Richards**, The Platonic letters. Textkritik und inhaltliche Untersuchungen. — (103) **J. M. Schulhof**, Callinus and Tyrtaeus. Call. frg. 1 Bergk, das Verhältnis von v. 1—4 zu 5—21; letztere nicht von Tyrtaeus. — (106) **W. Headlam**, Upon Aeschylus. I. Zu Prom., Pers., Theb., Suppl., Agam. — (120) **J. Masson**, On Sophocles Ajax 839—842. Verteidigung der Verse. — (122) **M. L. Earle**, A suggestion on the development of the Greek optative. — (123) **R. Ellis**, On the ms. tradition of Aetna. Mitteilung und Besprechung von Varianten aus MS d'Orville 190. — (125) **J. P. Postgate**, Two corrections of Latin poets. Prop. III (IV) 4, 3 f., Sil. Ital. VII 268 ff. — (126) **J. C. Rolfe**, On Horace Serm. I 6, 26. II 3, 4. — Notes. (127) **J. B. Bury**, Soph. Oed. Col. 1054 f. **J. A. R. Munro**, Antigonus' letter to Scepsis (v. 28). **C. D. Kellogg**, A new ms. of Catullus. Cod. Ottobon. 1982 im Vatican. (128) **E. Harrison** (mit Note von J. P. P.), Catullus 64, 15. — (140) **C. Smith**, Trojan „brushes“. Die Terrakottageräte bei Schliemann Ilios Fig. 482/9 sind Instrumente zum Reiben und Glätten der Haut beim Baden.

Atene e Roma. Anno III. 1900. No. 14. 15. 16. Jan.—April.

(7) **N. Festa,** Le guarigioni miracolose nel tempio di Asclepio in Epidauro. Hinweis auf R. Herzogs Koische Forschungen und Funde und Cavvadias' Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ θεραπεία τῶν ἀσθενῶν. Zusammenstellung einer Anzahl inschriftlich überlieferter, z. T. fast novellenartig gestalteter Geschichten von wunderbaren Heilungen.

(41) **E. Piccolomini,** Un frammento nuovo di Menandro. Eingehende Besprechung des Fragments von Menanders Περικειρομένη (Oxyr. Pap. II) nebst italienischer Übersetzung. — (54) **F. Ramorino,** Dei nuovi versi di Giovenale recentemente scoperti. Verteidigung der Echtheit gegen Buecheler.

(73) **J. D. Comparetti,** Intorno alle 'Ecclesiazuse' di Aristofane. Hauptgegenstand Verneinung der Frage, ob Aristophanes auf Platos Staat habe hinweisen und die Theorie desselben habe verspotten wollen. — (91) **E. Piccolomini,** Rettificazioni ed aggiunte all' articolo 'Un frammento nuovo di Menandro' (s. o.). — (93) **F. Ramorino,** Frammento di Tacito. Bei Sulpicius Severus Chron. II 30 über die Zerstörung des Tempels in Jerusalem scheint ein Fragment aus dem 5. Buche der Hist. vorzuliegen.

(137) **Giov. Rosadi,** Per il tempio degli studi. Das jetzt geplante Bibliotheksgebäude in Florenz wird ein großes Büchermagazin werden, aber nicht ein schöner Studientempel. — (144) **A. Franchetti,** Le guarigioni di Asclepio. Italienische Übersetzung der auf die Heilungen im Asklepiostempel bezüglichen Stelle des Aristophanischen Plutus 627—770. — (150) **E. Pistelli,** Intorno alle scuole classiche.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 27. 28.

(1760) W. Schultze, Grammatik der aramäischen Muttersprache Jesu (Berlin). Anerkennende Kritik von *Eb. Nestle.* — (1762) F. Cumont, Textes et monuments relatifs aux mystères de Mithra. I. II. Les mystères de Mithra (Brüssel). 'Vorzüglich'. *G. Wissowa.*

(1824) A. Heisenberg, Studien zu Georgios Akropolites (Leipz.). 'Bringt sehr wesentliche und dankenswerte Ergänzungen zu des Verf. früherer Arbeit'. *J. Dräseke.* — (1826) Chronica minora saec. IV. V. VI. VII. ed. Th. Mommsen. Vol. III fasc. 3. 4 (Berl.). 'Mit diesem, von J. Lucas bearbeiteten, recht brauchbaren Indices enthaltenden Teile haben die Texte dieser Chronica minora ihren Abschluß gefunden'. *K. J. Neumann.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 27.

(729) J. Schultz, Zur Ilias Kritik (Berl.). Nach Inhalt und Form abgelehnt von *H. Draheim.* — (737) A. Oeri, De Herodoti fonte Delphico (Basel). 'Dankenswert'. *K. Stütze.* — (738) T. Livi Ab urbe condita libri. W. Weissenborns erklärende Ausgabe neu bearb. v. H. J. Müller. VI, 2. B. 29—30. 4. A. (Berl.). Anerkennende Besprechung von *E. Wolff.* — (747) C. Pascal, L'incendio di Roma e i primi christiani (Mailand). Bericht über den Inhalt des Buches, das den Christen die Brandstiftung zur Last legt. — (755) **Sorof, Zur Textkritik der Anabasis Xenophons** (Forts.).

Neue philologische Rundschau. No. 11.

(241) A. Oeri, De Herodoti fonte Delphico (Basel). 'Gegen die Ansichten des Verf. erheben sich gewichtige Bedenken'. — (243) J. G. Brambs, Studien zu den Werken Julians des Apostaten. II (Eichstätt). 'Mit demselben Fleiß und derselben Besonnenheit geschrieben wie der erste Teil'. *J. Sitzler.* — (244) B. Schiller, Über Entstehung und Echtheit des Corpus Caesarianum (Fürth). 'Wünschenswert wäre es, daß auch andere, ausgerüstet mit Gelehrsamkeit wie Sch., sich in umsichtiger Weise an der weiteren Lösung dieser Fragen beteiligten'. *R. Menge.* — (246) C. Sallusti Crispi de bello Iugurthino liber. F. d. Schulgebrauch erkl. von J. H. Schmalz. 5. Aufl. (Gotha). 'Wenig verändert'. *W. Weinberger.* — (247) J. Endt, Beiträge zur ionischen Vasenmalerei (Graz). 'Nicht immer einwandfrei'. *P. Weizsäcker.* — (249) Sammlung der griech. Dialektinschriften, hrsg. von H. Collitz u. F. Bechtel. III 1. 5. Die rhodischen Inschriften bearb. v. H. van Gelder (Göttingen). 'Schließt sich in würdiger Weise seinen Vorgängern an'. — (250) A. Gudeman, Latin literature of the empire. Vol. II (New York). Inhaltsangabe von *R. Düpow.* — (250) E. Belloh, Die ursprüngliche Bedeutung des Konjunktivs in lat. Nebensätzen I. (Wien). 'Verf. hat das schwierige Problem in mancher Hinsicht der Lösung näher gebracht'. *O. Weise.* — (256) K. Baedeker, Italien. 15. Aufl. (Leipz.). 'Nimmt in Hinsicht auf Zweckmäßigkeit und Zuverlässigkeit unbedingt den ersten Platz ein'. *P. Weizsäcker.*

Gymnasium. No. 12.

(409) **P. Brandt,** Erster altphilologischer Ferienkursus in Bonn (Schluß). Bericht über die Vorträge von Sudhaus über die neuesten Funde griechischer Papyri, von Solmsen über den Charakter der homerischen Sprache und von Elter über Horaz als lyrischen Dichter. — (415) A. Bömer, Die lateinischen Schülergespräche der Humanisten. II (Berl.). 'Von großer Bedeutung für die Geschichte des deutschen Schulwesens'. *J. Sitzler.* — (415) Vogel-Schwarzenberg, Hilfsbücher für den Unterricht in der lateinischen Sprache. II. Schwarzenberg, Schola (Leipz.). 'Bezeichnet keinen löblichen Fortschritt'. *W. Wartenberg.*

Das humanistische Gymnasium. XI. Jahrg. 1900. Heft 1. 2.

(1) **O. Jäger,** Das Reformgymnasium auf dem Bremer Philologentage. — (13) **G. Uhlig,** Beobachtungen im italienischen Schulwesen. II. — (29) **R. Schwemer,** Zu Goethes Gedächtnis (Festrede). — (38) **G. Uhlig,** Aus den jüngsten Sitzungen des

deutschen archäologischen Instituts in Rom. I Auszug eines Vortrages von G Sotiriadis über seine 1897—1899 auf dem Boden des alten Thermos unternommenen Ausgrabungen, insbesondere über die Entdeckung der Überreste des Tempels des Ἀπόλλων Θέρμιος. — (43) **A. Hilgard**, Die projektierte Reform des Mittelschulwesens in Griechenland. — (49) **K. v Holzinger**, Das Verhältnis der deutschen Universitäten zu den Bildungsbestrebungen der Gegenwart. Inaugurationsrede an der Prager Karl Ferdinands-Universität. — (57) **Egenolff**, Das humanistische Gymnasium im diesjährigen preußischen Landtag — (64) **A. Hilgard**, Das humanistische Gymnasium im preußischen Herrenhaus.

Mitteilungen.

Zum griechischen und lateinischen Unterricht

(Fortsetzung aus No 5)

3 Klassikerausgaben Kommentare Speziallexika.

Die noch immer nicht nachlassende Flut von Kommentaren und Erklärungsschriften gestattet nur noch eine kurze allgemeine Kennzeichnung der Art und des Umfanges der mir vorliegenden Erscheinungen, die von der Studierstube aus meist wohl günstiger lauten wird, als wenn sie das Ergebnis einer Prüfung im Klassenkursus wäre. Oft handelt es sich leider nur um Zusammentragungen aus den aufgespeicherten wissenschaftlichen Schätzen oder gar nur um eine Ansetzung vorhandener Kommentare. In beiden Fällen indes (oft liegen ja auch originale Leistungen vor) hat man meist Gelegenheit, bei der Durchführung besonderer Grundsätze jenachdem Geschick und Künstelei zu erkennen und Ernst und Gewissenhaftigkeit anzuerkennen; aber zu jedem Versuch Ja und Amen zu sagen, ist ein Ding der Unmöglichkeit. Am unangefochtensten bleiben nur nach wie vor die sogenannten „präparierenden Schülerfreunde", „die", wie A. Biese sagt, „alle Arbeit dem Schüler abnehmen, ohne zu bedenken, daß doch gerade die Fähigkeit, die richtige Bedeutung für die eine Schriftstelle aus der ursprünglichen abzuleiten, nicht nur eine pädagogische, sondern auch eine ethische Zucht in sich schließt". Ich wiederhole kurz, was ich schon so oft an dieser Stelle gesagt habe: Die Präparationen sind vom Übel! Wer ein Übel gutheißt, muß von seiner Notwendigkeit überzeugt sein. Sind wir indes schon so weit, daß wir eines „Vokabelaufschlägers" für unsere Schüler nicht mehr entraten können, dann habe ich wenigstens nicht gewußt, wie schlecht es steht. Die Schuld träfe dann auch nicht die neuen, eigentlich ganz schon ziemlich bejahrten Lehrpläne*), sondern den Lehrer, die ihre Schüler nicht mehr zur Arbeit anhalten, ja zwingen können. — Schon seit Jahren erwähne ich hier auch ausländische Schullitteratur, gewiß zu willkommener Information der einheimischen Schulphilologen. Im ganzen zeigen die exotischen Schulschriften eine größere Freiheit der Bewegung in der Interpretation sozusagen noch mehr „Philologie", die ja bei uns durch ihre Überwucherung die neuen Verhältnisse heraufgeführt hat. Aber stellenweise ist die Ähnlichkeit der niedrigen Leistungen — oder soll man sagen der niedrigen Anforderungen? — die man bei den Schülern voraussetzt hüben und drüben eine sehr auffällige und zwischen den elementarsten Dingen macht sich oft ein gelehrter Anstrich so komisch. Je mehr der gelehrte Apparat aus unseren Kommentaren verschwindet, desto mehr sollte man darauf bedacht sein, als Ersatz Belehrungen über den Gedankengang und Zweck der Schriften, über die Einheit des Aufbaues, über Schönheiten, Figurenarten und Anomalien des Sprachgebrauchs, über geschichtliche und antiquarische und andere Dinge zu geben, anstatt daß man die einfachsten Formen und syntaktische Regelmäßigkeiten den Lesern mundgerecht macht. Freilich liegt die Gefahr der Induktions- und Interessenverwirrung nahe; aber hier scheint der Gärung doch die Klärung mehr und mehr zu folgen, und in den Kommentaren selber ist von der Wucherung weniger zu spüren als in den Lese- und Übungsbüchern. Doch sehen wir die Leistungen selber.

1) Favole scelte dalle Metamorfosi di P. **Ovidio Nasone** commentate da **Andrea Novara**. Vol I Libri I—VII Sec ed riv e corr Torino 1899 Loescher XXXVI, 121 S 8.

Die Auswahl ist, unter Benutzung hauptsächlich der deutschen Metamorphosen-Ausgaben mit großer Liebe und Sachkenntnis kommentiert, für Schüler, mehr noch für Studenten ein bequemes Interpretationshilfsmittel. Die passend zum Vergleich herbeigezogenen Stellen aus lateinischen und griechischen Dichtern, die sprachlichen Erklärungen, namentlich die der poetischen Eigentümlichkeiten verraten den mit Begeisterung interpretierenden Philologen und den Maß haltenden Didaktiker.

2) Kleines Wörterbuch zu Ovids Metamorphosen. Nach dem Wörterbuche von Siebelis und Polle bearbeitet von **Otto Stange**. Mit 58 in den Text gedruckten Abbildungen. Leipzig 1899 Teubner 224 S 8.

Dies Lexikon ist eigens für Schüler, die eine der gangbaren Auswahlen von Polle, Fickelscherer, Harder, Sedlmayer und Meuser-Egen benutzen, angefertigt worden. Es gibt daher Sachliches und Sprachliches, und zwar dieses in übersichtlicher Ordnung der Bedeutungen ohne Stellenzitate und ohne überflüssiges Belehrungsmaterial. Die erste Anlage wird wohl gefallen, auch die Abbildungen werden Liebhabern willkommen sein. Unter den Götterbildern könnten einige von ansehnlicher Größe den Schülern wohl imponieren, nicht so Merkur, der einem unglücklichen Negersklaven ähnelt, auch nicht Mars, Latona und am wenigsten, trotz der respektablen Größe, die Minerva von Velletri, die einer modernen geschminkten Actrice in ungewohntem antiken Gewande gleicht. Die übrigen Darstellungen, sei es nach antiken Originalen, sei es nach modernen Nachbildungen, sind wohl gelungen und zur Erzielung und Belebung der Anschaulichkeit, soweit sie durch derartige, immerhin unvollkommene Bildwerke überhaupt möglich ist, geeignet.

3) Schülerkommentar zu **Vergils** Äneis in Auswahl. Für den Schulgebrauch herausgegeben von **Julius Sander**. Leipzig 1899 Freytag. 171 S. 8. 1 M.

Der Kommentar zu einer hübsch disponierten Äneis-Auswahl gehört zu dem Besten, was die Schullitteratur nach modernen Grundsätzen der Interpretation zu leisten konnte. Wenn auch zuweilen die Spezialneigungen des Verfassers in Sprachvergleichung und Etymologie ein wenig stark mitsprechen, so bleibt er doch im ganzen bei der Sache und dient dem Verständnis der Dichtung in sachlicher, sprachlicher und ästhetischer Hinsicht. Seine Anleitung zum Übersetzen ist ein Beweis für die Tiefe und Wärme der Nachempfindung der poetischen Vorlage und für die außergewöhnliche Gewandtheit und Gefälligkeit in der Ausdrucksweise. Selbst da, wo man sonst nur „Vokabeln“ bei anderen Interpreten zu finden gewohnt ist, fehlt es nicht an dichterischem Hauch, und von diesem spürt man oft mehr beim Verf. als bei Vergil selber. Ich kann jedem Vergilleser nur raten, einen solchen Kommentar nicht unbeachtet zu lassen; denn der bringt ihm gesunde Nahrung und angenehme Erquickung, dazu mehr reelles Sprachverständnis als die gelehrtesten Scholien mit spaltenlangen Zitaten und Vergleichen.

---

*) Der Artikel ist schon vor einiger Zeit geschrieben und konnte erst jetzt zum Druck gelangen. Heute unter vielfach veränderten Unterrichtsanschauungen der für die Unterrichtsgesetzgebung maßgebenden Kreise hätte der Referent manches andere besprochen, wenn auch sein Urteil dasselbe geblieben ist.

4—6) Präparation zu Vergils Äneis. Buch I 1—656. II. 40 S. 8. 60 Pf. — Buch IV—V. VI. VII in Ausw. 26 S. 8. 40 Pf. — Buch VIII—XII in Ausw. 19 S. 8. 40 Pf. Von Ph. **Loewe**. Hannover 1898, Goedel.

Mit der mir nicht vorliegenden Präparation zu Buch III zusammen setzt Verf. alles, was gewöhnlich wohl auf der Schule gelesen wird, dem Schüler „präpariert“, d. h. die Vokabeln aufgeschlagen und hier und da mit Quantitätszeichen, dem Etymon oder anderen kleinen Zuthaten versehen, vor. Das ist noch weniger als die Krafft-Rankeschen Präparationen sonst zu geben pflegen.

7) **Cornelius Nepos.** Vol. I. Edited with introduction, notes and vocabulary by **Herbert Wilkinson**. London 1898, Macmillan and Co. XXI, 145 S. kl. 8. 1 sh. 6.

Kurze geschichtliche Einleitung zur Praefatio und zu den 12 Vitae von Miltiades bis Chabrias, dann der Text, in der Hauptsache nach Halm, nur wenige und kurze, offenbar ganz planlos herausgegriffene Noten, die ebensogut hätten wegbleiben können, ferner ein vollständiges Lexikon; das ist alles in hübschem appetitlichem Druck und — Einbande!

8—9) Ausgewählte Stücke aus **Livius** vierter und fünfter Dekade mit Anmerkungen und einem geographisch-historischen Register von **Märklin** und **Treuber**. Stuttgart 1898, Kohlhammer. 118 S. 8. 1 M. 40. — Dazu Präparation. Ebenda 1898. 46 S. 8. 60 Pf.

Der bis auf die Auslassung der Schlacht bei Magnesia gut ausgewählte Stoff hat sich um der Schüler willen (O III und U II) einige Änderungen, Zusammenziehungen und Auslassungen gefallen lassen müssen. Überschriften und überwiegend sachliche Fußnoten, dazu das geographisch-historische Register sind für Schülerpräparationen zweckentsprechend gearbeitet und empfehlen die Einführung des Buches für den Unterricht, zunächst in Württemberg. Die besondere Präparation giebt nicht viel mehr als die Grundbedeutung derjenigen Vokabeln, deren Kenntnis dem Schüler nicht zugemutet wird, oder bei denen irgend etwas aus der Konstruktion und Rektion bemerkt werden sollte.

10) Titi Livi a. u. c. libri. Eine Auswahl des historisch Bedeutsamsten. Erstes Bändchen: Lesestoff der ersten Dekade. Kommentar von **H. Wiedel**. Münster i. W. 1898, Aschendorff. 140 S. kl. 8.

Zu der von Egen besorgten Auswahl lieferte Wiedel als Kommentar unter geringerer Berücksichtigung des Sachlichen ein wohl durchdachtes Hülfsmittel zum sprachlichen Verständnis des Textes und, was sehr viel wert ist, zu einer guten deutschen und logisch richtigen Übersetzung.

11) Die Germania des P. **Cornelius Tacitus** herausgegeben von **Johannes Müller**. Für den Schulgebrauch bearbeitet von **A. Th. Christ**. Mit einer Karte von Altgermanien. Leipzig 1897, Freytag. XII, 41 S. kl. 8. 40 Pf.

Aufgrund der Müllerschen wissenschaftlichen Vorlage hat Christ eine praktische Ausgabe geliefert mit einer historischen und litterarischen Einleitung in die Germania, einem geänderten Text unter Annahme von neueren Vorschlägen (von P. R. Müller, Ritter, Wölfflin u. a.), mit Inhaltsangaben am Rande und einem trefflich belehrenden Namenverzeichnis, das die geographischen Örtlichkeiten in dem heutigen Deutschland und die Namen nach ihrer ursprünglichen, freilich oft recht fragwürdigen Bedeutung zu verdeutschen sucht.

12) P. Cornelii Taciti de vita et moribus Iulii Agricolae liber. Edidit **Geyza Némethy**. Budapestini 1899, Lampel. 43 S. 8. 30 Kr.

Zu einer Sammlung griechischer und lateinischer Schulschriftsteller gehörig, die sich weder durch gutes Papier noch durch sauberen Druck auszeichnet, enthält die Ausgabe den bloßen Text, über dessen Abweichungen vom Halmschen in 44 Fällen der Herausg. berichtet. Die Lesarten von Vat. A und B hat er „religiosissime“ befolgt. S. 1 ist Mommsen zu lesen statt Momsen.

13) Präparation zu Tacitus' Annalen. Buch I 1—52, 55—72. Von **E. Stange**. Hannover 1896, Gödel. 18 S. 8. 40 Pf.

Die Präparation, weiter nichts als ein Vokabular ausgebildeter, aber darum nicht unschädlicher Art, bezieht sich auf die im Progr. Allenstein 1896 S. 18 motivierte Auswahl aus dem 1. B. der Annalen.

14) **C. Sallustius Crispus** für den Schulgebrauch bearbeitet und erklärt von **Ferdinand Hoffmann**. Text. XVIII, 135 S. 8. Anmerkungen. 157 S. 8. Berlin 1898, Weidmann.

Der zumeist nach H. Jordan gegebene Text zu Iugurtha und Catilina zeichnet sich durch eine kurze verständige Einleitung, eine sorgfältige Inhaltsübersicht, genaue Zergliederung des Lektürestoffes nach seinem Inhalte und durch klaren Druck aus. Die Anmerkungen befleißigen sich einer nachahmenswerten Kürze und Präzision des Lehrtones, die der Analyse der Satzkonstruktion wie dem deutschen Ausdruck gleichmäßig zugute kommt. Wo heutzutage noch Sallust gelesen wird, da empfehle ich diese Ausgabe für die Schüler, weil sie außer anderen Vorzügen den hat, daß sie so leicht und bequem wie möglich in die Eigenart des Historikers einführt und die bei diesem sich häufenden Schwierigkeiten sozusagen spielend überwinden hilft, d. h. wenn der jugendliche Leser einiges Sprachverständnis und die genügende Reife und Lust zum Studium der interessanten Zeiten- und Sittenbilder hat.

15—21) **Ciceros** Rede für T. Annius Milo. Für den Schulgebrauch herausgegeben und mit Einleitung und Namenverzeichnis versehen von **K. Rosberg**. Münster i. W. 1899, Aschendorff. XXI, 53 S. kl. 8. Dazu Kommentar. 71 S. — Ciceros Reden für Q. Ligarius und für den König Dejotarus. Für den Schulgebrauch herausgegeben u. s. w. von demselben. Ebenda 1898. XXV, 36 S. kl. 8. Dazu Kommentar. 61 S. — Ciceros Rede für Sex. Roscius aus Ameria. Kommentar bearbeitet von **K. Rosberg**. Ebenda 1898. 72 S. kl. 8. — Ciceros Catilinarische Reden. Für den Schulgebrauch herausgegeben u. s. w. von **M. Mertens**. Ebenda 1899. XVI, 64 S. kl. 8. Dazu Kommentar. 61 S.

Die genannten Ciceroausgaben des rührigen Aschendorffschen Verlags zeichnen sich durch guten Druck, durch vorbereitende Einleitungen und Inhaltsangaben, bezw. Dispositionen, der betreffenden Reden aus. Roßberg giebt einmal (für Milo) eine Zeittafel zu Ciceros Leben, das andere Mal eine sehr ausführliche Vita, beide Male sehr dankenswerte Vorgeschichten der Prozesse und scharfsinnig herausgefundene Gedankengänge. Martens faßt sich mit Rücksicht auf das Lesepensum der UII kürzer, für die Disposition vielleicht zu kurz; dafür giebt er aber auch durch Druckunterschiede des Textes Merkmale für den Ideengang. Die drei Roßbergschen Kommentare sind reich an Belehrungen, zuweilen im bloßen Vokabelngeben zu mildthätig; dabei ist aber die Anleitung zu gutem Deutsch sehr anerkennenswert. Weniger gefällt mir der Martenssche Kommentar nicht, weil er weniger hilfreich ist, sondern weil die vielen Fragen nicht in den Kommentar hineinpassen und so, wie sie die Zeilen füllen, didaktisch meist wertlos sind; die kann der Lehrer mündlich stellen.

22–24) Ciceros Rede für P. Sulla. Für den Schulgebrauch herausgegeben von **H. Nohl**. 2. verbesserte Aufl. Leipzig 1899, Freytag. 47 S. 8. 40 Pf. — Ciceros Rede für L. Murena. Für den Schulgebrauch herausgegeben von **H. Nohl**. Ebenda 1899. 69 S. 8. 40 Pf. — Ebenderselbe, Schüler-Kommentar zu Ciceros Rede für P. Sestius. Ebenda 1899. 78 S. 8. Geb. 80 Pf.

Die beiden Nohlschen Texte sind dieselben wie in den Ausgaben von 1889. Neu sind die auf die Reden kurz vorbereitenden Einleitungen und die Gliederung des Gedankenganges, die beide Male ohne rhetorische Subdivisionen einfach die Hauptpunkte angeben und dem jugendlichen Leser den Eindruck eines in sich geschlossenen Ganzen hinterlassen. Neu sind auch die Anhänge mit der Erklärung der Eigennamen und sachlich schwieriger Stellen, die gleichmäßig den kenntnisreichen Forscher der Antiquitäten und der Litteratur und den feinen Sprachbeobachter bekunden. Weniger erbaut bin ich von dem Kommentar zur Rede für Sestius, weil er zum größeren Teile nur Vokabeln, selbst ohne ersichtliche Notwendigkeit, und dann auch oft ohne die Grundbedeutung giebt. Daneben finden sich aber auch viele treffliche Bemerkungen zum Verständnis des Sachlichen.

25–26) M. Tulli Ciceronis orationes selectae XVIII. Ex recognitione **Caroli Halmii**. Editionem alteram curavit **G. Laubmann**. Pars posterior. Berlin 1899, Weidmann. 206 S. 8. 1 M. 80. — Ciceros ausgewählte Reden erklärt von **K. Halm**. 5. Bd. 10. verbesserte Auflage besorgt von **G. Laubmann**. Berlin 1899, Weidmann. 152 S. 8. 1 M. 35.

In sorgfältig nachgesehenen Texten erscheinen die Reden für Murena, Sulla, Archias, Sestius, Milo, Ligarius, König Dejotarus und gegen Antonius I und II. Ein kritischer Apparat fehlt. In der kommentierten Ausgabe, die abermals nach dem bekannten Haupt-Sauppeschen Zuschnitt, verbessert und neueren Forschungen angepaßt, erscheint, also ohne die Forderungen moderner Didaktik besonders zu berücksichtigen, bringt ein kritischer Anhang eine Zusammenstellung neuerer Schreibweisen, die für Spezialstudien sehr willkommen ist. Für die Rede pro Milone hat Herausg. eine Reihe von Lesarten des seiner Ansicht nach so sehr überschätzten cod. Berlinensis mitgeteilt, um dadurch eine gerechtere Würdigung der häufig ganz willkürlich interpolierten Hs. herbeizuführen.

27) Ciceros Reden de imperio Cn. Pompei und pro Archia poeta. Nach F. Schultz' Ausgabe. 2., völlig umgearbeitete und vermehrte Auflage, besorgt von **Adolf Lange**. Paderborn 1898, Schöningh. 92 S. 8.

Revidierter Text, flott und anregend geschriebene deutsche Einleitungen, scharfe und treffliche deutsche Dispositionen und kurze sachliche und sprachliche Anmerkungen empfehlen die neue Ausgabe sehr zum Schulgebrauch. Man sieht, daß ein Praktiker sie besorgt hat, der weiß, was den jungen Lesern am dienlichsten ist.

28) Präparation zu Ciceros Rede de imperio Cn. Pompei. Von **A. Krause**. Hannover 1898, Goedel. 16 S. 8. 30 Pf.

Die Anmerkungen unter der Präparation, d. h. unter den aufgeschlagenen Vokabeln, die eigentlich gar keine Kenntnisse voraussetzen, sind sehr annehmbar und können bei gewissenhaftem Gebrauch dem Schüler nützlich werden.

29) M. Tulli Ciceronis actionis in C. Verrem secundae liber quintus (de suppliciis) commentato dal dr. **Vittorio Brugnola**. Torino 1899, Loescher. XX, 101 S. 8.

30) The first oration of Cicero against Catiline edited for the use of schools with introduction, notes, and vocabulary by the rev. **G. H. Nall**. London 1898, Macmillan and Co. XVII, 76 S. kl. 8.

Die Engländer sind seit langem, die Italiener seit kurzem ungemein rührig in der Herausgabe von Klassikerinterpretationen für Schüler. Jene, geschäftlich praktisch wie immer, wissen mit nüchternem Verstande und klarem Blick die Schätze wissenschaftlicher Forschung zu verwerten und selbst neben den elementarsten Lehren wissenschaftliche Dinge anzubringen. So hat auch Nall in der kleinen Ausgabe der ersten catilin. Rede eine sehr geschickte historische Einleitung, Inhaltsangaben, einen eingehenden Kommentar mit hübschen sachlichen Erklärungen und vielen Übersetzungen und ein Lexikon geliefert, alles mit einem gewissen kühl-vornehmen Anstrich. Der italienischen Ausgabe hingegen sieht man die Freude und den Fleiß des Sammlers an, der sich nicht genug thun kann in der Mitteilung; aber auch die Begeisterung des selbständig urteilenden und unterscheidenden Interpreten tritt hervor, der über das Maß des Notwendigen hinaus auch elementar belehren, nichts aber von diesem selbst entlassen möchte. Die Die Freudigkeit des Philologen läßt besonders der Anhang erkennen, wo eine Reihe von Stellen textkritisch abgehandelt wird.

31) Ciceronis orationis Murenianae dispositio. Scripsit **Alb. Grumme**. Editio altera aucta et emendata. Gera 1898, Kanitz. 16 S. 8.

Lateinisch abgefaßte Dispositionen hat G. außer der vorliegenden auch zur Sestiana und Miloniana herausgegeben. Der Gang der Rede ist der Ciceros selbst, kein künstlich hineindisponierter. Der knappe Ausdruck soll die Erinnerung an das Original wach halten und den Schüler im Latein üben. Dieses aber müßte stellenweise vorbildlicher sein; man lese nur z. B. S. 13: Catoni exprobranti, quod Cicero eum, qui id ipsum senatus consultum, quod Cicerone referente factum sit, violaverit, defendat, id vehementer quasi Cicero respondet etc.!!!

(Fortsetzung folgt).

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften:

Cornell Studies in Classical Philology No XII A. Fairbanks, A study of the greek paean Ithaca, New York, Macmillan Company

O Fleischer, Die Reste der antiken Tonkunst. Leipz. Breitkopf u Härtel

O Taubert, Skolion des Kallistratos Partitur Leipz. Breitkopf u. Härtel

W Weinberger, Programm eines Wegweisers durch die Sammlungen griechischer und lateinischer Handschriften Studien zu spätgriechischen Epikern Iglau

M Hodermann, Vorschläge zur Xenophon-Übersetzung im Anschluß an die deutsche Armeesprache Wernigerode.

O Navarre, Essai sur la rhétorique grecque avant Aristote Paris, Hachette.

R. Robrich, Per la critica del de Generatione et corruptione di Aristotele. Florenz, Seeber.

H. Schefczik, Über den logischen Aufbau der 3 olynthischen Rede des Demosthenes Programm Troppau

J Leidig Quaestiones Zosimeae Münchener Dissertation Ansbach.

A. W Ahlberg, De proceleusmaticis iamborum trochaeorumque antiquae scaenicae poesis latinae studia metrica et prosodica Lund Möller

Gai Iuli Caesaris commentariorum de bello civili liber tertius — by A. G Peskett. Pitt Press Series Cambridge, at the University Press

Lucii Apulei Madaurensis Apologia sive de magia liber et Florida Rec J van der Vliet. Leipzig, Teubner

Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum. Vol XXXX, Sancti Aurelii Augustini opera (Sect. V pars II) De civitate dei libri XXII Ex rec E. Hoffmann II. Libri XIII—XXII Wien Tempsky.

H Breidenbach Zwei Abhandlungen über die Tironischen Noten. Darmstadt, Schlapp.

Was verdankte die athenische Demokratie ihrer Herrschaft zur See? Berlin, E. S Mittler u Sohn

H. Willrich, Iudaica. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht.

R. Jonas, Stoffe zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische im Anschluß an Cicero und Livius für die oberen Klassen höherer Lehranstalten Berlin Gaertner

H Steinmeyer, Der Oberlehrerstand und seine Lage Zusammenfassung und Ergänzung der bezüglichen Untersuchungen Wolfenbüttel, Zwißler

Anzeigen.

Justus Perthes'

ATLAS ANTIQUUS.

Taschen-Atlas der Alten Welt

von **Dr. Albert van Kampen.**

24 Karten in Kupferstich.

Mit Namenverzeichnis und einem Abrisse der Alten Geschichte

Preis 2 Mark 60 Pf.

Es wird hiermit eine Reihe Karten zur alten Geographie geboten, wie sie in solcher Vollzähligkeit und in gleich klarer, eleganter Ausführung in Kupferstich zu so billigem Preise bisher noch nicht bestand. **Der Atlas antiquus will ein Orientierungsmittel und Nachschlagebuch für jeden Gebildeten sein, bei dem jemals die Frage nach dem Boden und Schauplatz des klassischen Altertums auftaucht.**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 18. August. 1900. № 33/34.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

S. Butler, The authoress of the Odyssey (Rud. Peppmüller) 1009
Aristotelis Poetics. Recognovit **J. G. Tucker** (Fr. Susemihl) 1014
P. Terenti Afri Comoediae. Iterum recensuit **Alfredus Fleckeisen** (B. Maurenbrecher) II 1017
Aloysius Uhl, Quaestiones criticae in L. **Annaei Senecae** dialogos (Otto Roßbach) 1022
Harvard Studies in Classical Philology X (C. Haeberlin) 1025
Καββαδίας, Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ ἡ θεραπεία τῶν ἀσθενῶν. — **Richard Caton**, Two lectures on the temples and ritual of Asklepios at Epidaurus and Athens (S. Herrlich) I 1026
Erich Sehmsdorf, Die Germanen in den Balkanländern bis zum Auftreten der Goten (Gustav Hertzberg) 1033
Julius Lange, Die Darstellung des Menschen in der älteren griechischen Kunst. Aus dem Dänischen übersetzt von **Mathilde Mann** (Heinrich Bulle) 1035

Spalte

Pater ad filium, carmen praemio aureo ornatum in certamine poetico Hoeufftiano (C. Haeberlin) 1044

Auszüge aus Zeitschriften

Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums I. Jahrgang (1900) H. 1. 2 1044
Revue de Philologie XXIV, 2 1045
Classical Review XIV No. 3. 4 1046
Litterarisches Centralblatt No. 27. 28 1047
Deutsche Litteraturzeitung No. 29. 30 1047
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 27. 28 1048
Revue critique No. 26. 27 1048

Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht 1049

Mitteilungen

Meister, Codex Parisinus olim Colbertinus 7727 Saec. 14 1051
Raimund Oehler, Die tunesische Abteilung der Pariser Weltausstellung. Reliefplan von Karthago 1053

Neueingegangene Schriften 1054
Anzeigen 1055

Rezensionen und Anzeigen

S. Butler, The authoress of the Odyssey. London, New York and Bombay 1897, Longmans, Green, and Co. XVI, 275 S. 8.

Zwei Hauptziele hat sich der Verf. dieses Buches gesteckt, 1. das Paradoxon zu beweisen, an das bisher niemand gedacht hat, daß die Odyssee von einer Dame und nicht von einem Manne verfaßt sei, und 2. zu zeigen, daß die Irrfahrten des Odysseus nichts anderes vorstellen als eine Umsegelung von Sizilien. Das Neue macht ihn in seinen Untersuchungen nicht irre, sondern reizt ihn vielmehr, und er findet es ganz natürlich, daß kein früherer Forscher einen Gedanken gefaßt hat, wie er ihn bewiesen zu haben meint. Die „verlorene“ Entdeckung, nachdem sie einmal verloren war, von neuem zu machen, war erst möglich, wenn man den Wahn aufgab, daß Ilias und Odyssee Werke eines und desselben Verfassers seien. Es war eine einfachere, weniger kostspielige Entdeckung zu gewinnen als in Mykenä und Hissarlik, und unsere Ilias- und Odysseeforscher dürfen sich und andere nicht länger irre führen! Wenn es unmöglich ist, daß die Ilias von einem Weibe geschaffen

☞ Die folgende No. 35 erscheint am 1. September. ☜

d by Google

würde, so muß die Odyssee — und man kann diese Thatsache, einmal erkannt, nicht mehr in Abrede stellen — ein Weib zur Verfasserin haben, die „über die Thorheit der Männer“ lachen würde, wenn sie erführe, daß sie so lange fälschlich „für einen Mann angesehen worden ist“! Daß doch das Urteil der Chorizonten, des Xenon und Hellanikos, im Altertum nicht durchgedrungen ist und diese, anstatt gelobt zu werden, „von der Gelehrsamkeit ihrer Zeit vielmehr nur Tadel erfahren“! Denn ihrem Mißerfolge ist es zuzuschreiben, daß die Wahrheit so lange verhüllt geblieben ist und „Minerva denselben Nebel über beide Gedichte ausgegossen zu haben scheint wie über Odysseus“, sodaß sie niemand sieht. „Tief rührend“ — sagt B. — „ist der Zug von Melancholie, der unser Gedicht durchzieht“, und den der Verf. herauszufühlen glaubt. Er denkt darum aber nicht, daß die Schriftstellerin immer oder meistens unglücklich gewesen sei, doch geht durch ihr Werk „ein unausgesprochener und unbeschreiblicher Zug halb von Pathos, halb von vernichtendem Zorn, der, wenn er auch eine Zeit lang aufgegeben ist, doch bald wieder zum Vorschein kommt“. Heiterkeit und Schmerz sind Grundzüge des Wesens unserer „Schriftstellerin“. Jetzt, wo B. weiß, daß die Odyssee eine Frau zur Verfasserin hat, „schämt er sich, daß er zu seinem Schluß nicht sowohl durch ein äußerst feines Gefühl von Schwäche oder Stärke gekommen ist, als durch die Überlegungen, welche ihn wirklich geleitet haben“. Die Ermordung der Freier, die einzige Szene, aus der man den Beweis ableiten könnte, daß die Odyssee von einem Mann geschrieben sein müsse, hat keine Bedeutung für die Deduktion, denn „auf dem Papiere kann eine Frau einen Mann ebensogut töten wie ein Mann“. Zudem scheint es dem Verf., daß „diese Szene, mit Ausnahme der entzückenden Episode, in der Odysseus das Leben des Phemios und des Medon schont, am handwerksmäßigsten ist und am wenigsten befriedigt im ganzen Gedichte“. Ähnlich, wie B. urteilt, meine ich, könnte allerdings eine Frau empfinden, die an Kämpfen und Blutvergießen der Männer keine Freude hat, aber ein Racheakt mußte doch geschildert werden; den hätte auch keine Frau auslassen können. Es ist ja richtig, daß die Frau in der zarter angelegten Odyssee vielfach überwiegt, ja daß Charaktere wie der einer Penelope und Nausikaa zu den anmutigsten Schöpfungen aller Poesie gehören, aber konnte diese kein Mann erfinden? Hat nicht auch Goethe in seinen Frauengestalten, z. B. in einer Leonore und Iphigenie, Gebilde geschaffen von unübertrefflicher Feinheit und reifstem Verständnis weiblichen Wesens? Wir wollen auf die griechische Dichtung nicht weiter eingehen, aber nicht nur die tragischen Dichter, sondern auch der Dichter der Ilias, den B. noch über „die Dichterin der Odyssee“ stellt, hat uns in Andromache ein Bild rührender Weiblichkeit gezeichnet von feinster psychologischer Wahrheit. Doch wer weiß, B. hält diese herrliche Szene vielleicht ebenfalls für das Werk eines Weibes, vielleicht eines solchen, das mit „Homer“ in dem zartesten Verhältnis lebte und den fahrenden Sänger auf seinen Reisen und bei seinen Vorträgen begleitete, obwohl die Homerische Poesie solche Dinge nicht kennt und von Dichterinnen nichts weiß. Erst mit der Entwickelung der lyrischen Poesie treten, immerhin verhältnismäßig selten, Dichterinnen auf, die sich aber fast ganz auf die subjektive Lyrik beschränkt haben. Die in Kapitel IV („Eifersucht auf die Ehre und Würde der Frau, Strenge gegen die, welche ihr Geschlecht entehrt haben, Vorliebe für kleine religiöse Züge, für das Lehrhafte, für harmlose Lügen“ — und in den folgenden Kapiteln dargebotenen Erwägungen über den Charakter der Penelope und die „weiteren Ansichten“, daß die Odyssee von einer „jungen, hartnäckigen“ und „unverheirateten“ Frau gedichtet sei, sind ergötzlich, aber schwerlich ernst zu nehmen.

B. hat sich längere Zeit im alten Drepanon, dem heutigen Trapani, aufgehalten und dort sich des „Schlüssels“ zu bedienen gelernt, den „Stolberg im vorigen Jahrhundert und Oberst Mure in diesem zwar im Schlosse hatten, als sie Trapani besuchten — ein jeder mit der vollen Überzeugung, daß die Kyklopen und die Ziegenjagd an den Berg Eryx versetzt werden müssen —, aber sie haben ihn nicht umgedreht. Die Professoren Freeman, Schliemann und Sir H. Layard besuchten alle Trapani und seine unmittelbare Umgebung, um dort zu forschen oder Ausgrabungen vorzunehmen, und sie haben die herrliche Beute unbeachtet gelassen, die sich ihnen dort darbot. Hier hätten sie das alte Scheria finden können, das B. nun wiedergefunden hat, und das Ziel, nach dem Odysseus steuerte, als er seine Irrfahrten, die Umsegelung Siziliens begann. So sicher wir Kleinasien als den Schauplatz der Ilias zu betrachten haben, ebenso sicher liegt der Schauplatz der Odyssee in jenen westlichen Gegenden, welche die Ilias nicht einmal dem Namen nach kennt. Dort ist noch heute die Höhle des Polyphemos zu sehen, von der uns eine Abbildung den Eingang zeigt und eine andere das Innere veranschaulicht mit Sig. Sugameli und dem Verf. des Buches. Die Baureste des großen Steinwalls vom Erysberg lassen uns Verwandtschaft erkennen mit den Trümmern des alten Troja bei Hissarlik. Eine ganze Reihe von Abbildungen (18) ist beigegeben zur Erläuterung der Ansichten des Verfassers, darunter nicht nur ein Plan des Hauses des Odysseus, sondern auch eine Karte seiner Irrfahrten von Troja zu den Lotophagen an der Nordküste von Afrika und dann weiter nach Thrinakia mit Festlegung der einzelnen Punkte.

Die Untersuchung auf Ithaka hat bisher ein negatives Resultat ergeben, aber die Forschung wird nicht ruhen; warten wir ab, was sie uns bringt. Geschichtliches sicher nicht in der Ausdehnung und mit der Bestimmtheit wie für die Ilias, wo die alten Nebel und mythologischen Phantasien sich zerstreut haben, denn das Märchenhafte nimmt in der Odyssee ohne Zweifel einen viel breiteren Raum ein als in der Ilias, und der Boden, auf dem die Odyssee erwachsen ist, hat sicher viel mehr Nahrung gefunden in dem Reiche der Phantasie, für welches Schiffermärchen einen wesentlichen Beitrag geliefert haben. Dennoch kann ich nicht glauben, daß Dichter oder Dichterin, gleich viel, gerade in Trapani ansässig gewesen sei und folglich auch für Sizilier gedichtet habe. Es könnte uns ja allerdings „ergötzen zu sehen, daß die Schriftstellerin ein alter Freund von uns ist, und zu gewahren, wie ein nicht unbeträchtlicher Teil ihres Werkes ein Wiederschein ihrer eigenen Umgebung ist“, — daß die Schriftstellerin der Odyssee keine andere Frau ist als die herrliche Nausikaa, auf welche ein vom Verf. am Anfang seines Buches mitgeteiltes Bild bezogen wird! Allein es geht mir wie Faust: „die Botschaft hör' ich wohl, allein mir fehlt der Glaube“.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

Aristotelis Poetica. Recognovit **J. G. Tucker**. London 1899. Nutt. VIII, 52 S. 8.

Zunächst sage ich Tucker hier öffentlich meinen Dank für die gütige Zusendung seiner neuen Ausgabe der Aristotelischen Poetik. Umso lebhafter aber bedaure ich, daß ich derselben manchen Widerspruch entgegensetzen muß. Dennoch habe ich den Auftrag der Redaktion, sie anzuzeigen, nicht ablehnen zu sollen geglaubt.

Sie besteht aus einer kurzen Praefatio S. V—VII und dem Text, mit Angabe der Abweichungen von A^c und einer allzu knappen Auswahl aus den schon vorhandenen Konjekturen. In der ersteren wird ihr Hauptzweck dahin angegeben, durch reichliche Absätze diese Schrift übersichtlicher zu machen und durch kleineren Druck alles auszuscheiden, was nach der Meinung des Herausgebers nicht von Aristoteles selbst herrührt.

Die erstgenannte Absicht ist gut; aber ich fürchte, daß er das Gegenteil erreicht durch die Übertreibung, mit welcher er sie dergestalt ausführt, daß er vielfach sogar Glieder desselben Arguments, ja derselben Periode in verschiedene Absätze auseinanderreißt. Auf diese Weise bringt er es gleich im 1. Kap., wo doch in Wahrheit nur 3 Absätze (1447^a 8. 13. 18) gerechtfertigt sind, auf deren 7 oder 8, und so geht es weiter. Das Uebel wird aber noch dadurch vermehrt, daß nahezu die Hälfte des ganzen im Kleindruck erscheint. Ich weiß nicht, woher Tucker die Berechtigung zu der Annahme zieht, daß Aristoteles nur die allgemeinen Grundzüge skizziert und die Spezialausführungen, namentlich an Beispielen, möglichst seiner Schule überlassen habe. Ich glaube dies umso weniger, da ich nicht wie der Herausgeber nur einzelne Teile des 25. Kap., sondern das ganze für peripatetische Zuthat halte. Denn nachdem im 23. und 24. Ähnlichkeiten und Verschiedenheiten zwischen Epos und Tragödie abgehandelt sind, schließt sich daran naturgemäß die Frage, welche von beiden Dichtarten höher steht, im 26. an, und dieser naturgemäße Zusammenhang wird durch die Erörterung über die Hebungen von Anstößen in den Dichtungen und die Klassifizierung der letzteren sowie der ersteren im 25. genau ebensosehr zerrissen, wie das 12. den der es umgebenden Kapitel zerreißt. Das 12., 20. und das Ende des 21. sind in dieser Ausgabe noch kleiner gedruckt und in Seklusionsparenthesen gesetzt. Ob dies beim 20. Kap. mit Recht geschieht, lasse ich dahingestellt, mir scheint auch die Echtheit des ganzen 21 nicht sicher, und eher beide Schülerarbeit, dann rührt der Schluß des 21 von einer noch späteren Feder her.

Sehr gefreut hat es mich, daß der Herausgeber, meinem Beispiele folgend, im 18. Kap. die Worte 1456a 7—10 δίκαιον — ἀεὶ κροτεῖσθαι dicht hinter 1455b 33 τέλους hinaufgerückt und das 15 hinter das 18 gestellt hat. Wenn er aber mich zum Urheber der letzteren Umstellung macht, so tut er mir zu viel Ehre an: dieser Urheber ist ein größerer, nämlich Spengel. Und wenn er seinerseits doch nicht mit diesem ganzen Kap. so verfährt, sondern 1454a 37—b 8 Σοφοκλέους in das 18 zwischen 1455b 33 τέλους und jene umgestellten Worte 1456a 7—10 und den Schluß 1454b 15—18 in Kap. 17: 1455a 34 verzettelt, so vermag ich ihm darin nicht zu folgen.

Von Tuckers sehr zahlreichen Konjekturen scheinen mir nur folgende richtig oder doch vermutlich richtig: 1455a 20 [σημείων καὶ δεραίων] 1456a 5 ἑκάστων. 1458b 5 ἁρμοττόντως. 1460a 28 <μὴ> ἡμαρτῆσθαι, folgende wenigstens diskutabel: 1450a 17 βίου<οὐ> καὶ (ἡ schiebt er hier unnützerweise ein) εὐδαιμονία. 1452a 3 κάλλιον f. μᾶλλον (ohne Lücke). 1453b 36 ποιῆσαι <τέταρτον δὲ (besser καὶ τέταρτον) γιγνώσκοντα μελλῆσαι, ἀλλὰ μετανοῆσαι>. 1454b 35 διὰ τοῦ ἐγγύς. 1455a 25 λανθάνοι τό<τε>. 1457a 33 ἐκτὸς τοῦ ὀνόματος. 1461a 27 τῶν κεκραμένων <οἰνοῦν>εἶναι. Da ferner 1462a 1 Ac ὡς ὃ οὗτοι δ᾽ ἔχουσι hat, so mag die Vermutung ὃ—δή richtig sein, nur mußte bemerkt werden, daß ich schon δή—[δ] vorgeschlagen hatte, was ich auch jetzt noch vorziehe. Gut ist auch die Aufnahme von 1462a 5 μὲν<οὖν>οὐ aus Paris. 2038, da μὲν οὖν zuweilen, wenn auch sehr selten, bei Aristoteles im Sinne von μέντοι gebraucht wird und dies hier allerdings eine leichtere Änderung als die oft genug übliche μέν<τοι>, welche ich sonst empfehlen würde, sein dürfte.

Unter den übrigen Konjekturen des Herausgebers sind sogar einige meines Bedünkens recht wunderlich. So gleich auf den ersten Seiten 1448b 22 <[illegible]> ἐξ ἀρχῆς. 1460a 12f αὐτόν<ως> ἀεί) b 15 πῶς (beides von Arist. obendrein nie gebrauchte Wörter). 1452a 16 f. πεπλεγμένη δὲ <ἐστιν> λέξις, wo meine Verbesserung πεπλεγμένη δ᾽ ἐστιν [ἐξ] ἧς nicht einmal erwähnt wird[2]. Auch 1449b 12 <εἰ> ἢ gehört hierher, denn der Sinn würde <ἢ> ἢ (Vahlen) oder <ἔτι> ἢ (Gomperz) verlangen. Die Konstruktion jedoch wird durch alle diese Versuche nicht hergestellt, wohl aber, wie ich schon früher bemerkte, wenn man vielmehr δή vor 14 διαφέρει einschiebt. Aus den späteren Partien sei hier nur 1455a 14 ff. angeführt, wo Tucker schreibt: ὁ μὲν γὰρ τὸ τόξον ἔφη γνώσεσθαι, ὃ οὐχ ἑωράκει, τόδε, ὡς δὴ ἐκείνου ἀναγνωριοῦντος διὰ τούτου, ποιῆσαι παραλογισμὸς (so Σ) <ἦν> und dies so übersetzt: *„for his saying that he would know the bow which he had not seen, to do this with the expectation that the other party would in consequence make himself known (ἀναγνωρίζειν saepius intransitive usurpatur) was a trick“*. Aber das müßte mindestens <καὶ> (denn das Asyndeton wäre doch unerträglich) τοῦτο — διὰ τούτου heißen, und wie soll das ein Beispiel einer aus einem Fehlschluß des Erkannten und einem durch denselben veranlaßten richtigen Schluß des Erkennenden zusammengesetzte Erkennung sein? Den richtigen Sinn fand Vahlen: A dachte (und gab diesem Gedanken auch Ausdruck, ἔφη), daß B den von A getragenen Bogen, den B doch nie gesehen hatte, kennen werde, sodaß er den Fehlschluß machte, als ob ihn B an demselben erkennen werde. Ich habe daraus gefolgert, daß ὥστε — παραλογισμόν (so Ac) herzustellen sei, obgleich die Änderung von τὸ δὲ in ὥστε keine leichte ist.

Mit Unrecht billigt Tucker 1450b 12 Bywaters Konjektur ἐν λόγῳ: die Konstruktion ist vielmehr τέταρτον δὲ τῶν μὲν λόγων ἡ λέξις . . . τῶν δὲ λοιπῶν ἡ μελοποιία, vgl. meine Übersetzung. Mit Recht dagegen folgt er 1448a 15, wenn anders man nicht einfach καὶ für γῆς schreiben will, Bywaters Verbesserung von Tyrwhitts Vermutung ὥσπερ <οἱ Ἀρ>γᾶς, ich möchte folgende, freilich unsichere Ergänzung mit Benutzung von Franz Medicis Verbesserungsversuch wagen: ὥσπερ <Πέρσας Τιμόθεος, οἱ Ἀρ>γᾶς, Κύκλωπας Τιμόθεος καὶ

---

[1] Aus dem folgenden πᾶν hat Ueberweg mit Recht geschlossen, daß εἴδη auch hier nicht die Teile sondern die Arten der Tragödie bezeichnet. Dies führt auf <ἐν πᾶσιν> αὐτῆς. In dem der syrisch-arabischen Übersetzung zugrunde gelegten Kodex fehlte οὐκ ὀλίγοι, und das „omnino“ giebt vielleicht ἐν πᾶσιν αὐτῆς wieder oder aber ein aus πάντως verschriebenes πάντες (so Butcher); dann wäre <πάντως ἐν πᾶσιν> αὐτῆς zu vermuten oder mit Beibehaltung von οὐκ ὀλίγοι zu schreiben <ἀλλὰ πάντως ἐν πᾶσιν> αὐτῆς.

[2] Jedenfalls hat Vahlen richtig gesehen, daß λέξις aus dem Zeichen für ἐστιν, nämlich einem punktierten λ, und ἐξ ἧς entstanden ist, ich glaube aber, daß dies Zeichen ursprünglich als Korrektur über dem unrichtigen ἐξ stand. ἐξ und ἐστι variieren auch sonst zuweilen in den Handschriften.

Φιλόξενος Kyklopen sind χείρους ἢ καθ' ἡμᾶς, dem schlechten Dithyrambiker Argas trage ich ὁμοίους zu, den Persern des Timotheus βελτίους.

Von der Thatsache, daß in dem Apographon O^b eine Reihe später aufgestellter Konjekturen schon vorweggenommen ist, hat auch Tucker noch keinen Gebrauch gemacht. Vgl. Studi italiani di Filol. class. III 1895 S. 68—70 und Bursians Jahresber. LXXXVIII S. 33f.

Hinsichtlich der Benutzung der syrisch-arabischen Übersetzung endlich muß doch die methodische Regel gelten, daß überall da, wo wir aus ihr auf den ihr zugrunde liegenden griechischen Kodex (Σ) mit Sicherheit oder doch einiger Sicherheit zurückschließen können, wir einfach diesem zu folgen haben, wo uns A^c im Stiche läßt, und nicht eigenen Einfällen. Diese Regel verletzt Tucker 1447^a 25f., indem er hier zu den vielen bisherigen Flickereien noch eine neue hinzufügt: μιμοῦνται — οἱ <πρῶτοι> τῶν ὀρχηστῶν[*]). Denn in jenem Kodex fehlte μιμοῦνται, und statt οἱ hatte er ἡ. So hatte auch schon Spengel mit treffender Begründung vermutet, die jetzt noch treffender wird, nachdem die Streichung des verkehrten, aus dem Rande eingedrungenen ἐποποιία Z. 29 sich auf demselben Wege bestätigt hat und auch von Tucker anerkannt ist. Denn diese Streichung macht dort das Hinzudenken von χρωμένη aus 28 χρώμενοι nötig, dieses ist aber nur möglich, wenn vorher μιμοῦνται fällt und ἡ statt οἱ gleichfalls mit Hinzudenken von χρωμένη geschrieben wird, womit dann auch die weitere von Tucker (wie leider auch einst von mir) festgehaltene Flickerei 1447^b 2 τυγχάν<ει> οὖσα beseitigt wird. Überdies müßte man sonst billigerweise auch jenes χρώμενοι in χρῶνται verwandeln (wie ich es leider demgemäß gewagt habe).

Greifswald. **Fr. Susemihl.**

P. Terenti Afri Comoediae. Iterum recensuit **Alfredus Fleckeisen.** Leipzig 1898, Teubner. 311 S. 8. 2 M. 10.

(Schluß aus No. 31/32.)

Größerer und allgemeinerer Zustimmung als diese metrisch-prosodischen Annahmen, deren wegen von Fl. der Text geändert wurde, erfreuen sich andere metrische Forderungen, so die einer regelmäßigen Cäsur und der Reinheit der inneren Senkungen. Die Stellen, an welchen Fl., um Versen ohne Cäsur eine solche zu schaffen, geändert hat (und das immer mit Geschick), will ich nicht anführen; als Beispiel diene für den Senar A. 44 nam istaec commemoratio Quasi éxprobratio immemorist <tui> benefici (exprobratiost immemori Vulgata nach Guyet) oder 717f. Summúm bonum esse erae hunc putabam Pámphilum Amícum amatorem <ét> virum in quovis loco (st. esse erae putavi hunc und am. amatorém virum in q. l.), für den troch. Sept. A. 328 Nil! — Quam vellem! — Núnc te per amorem ét per amicitiam óbsecro (st. nunc te per amicitiam et per am. obs.), für den iamb. Okt. A. 468 Quomque huic est veritus óptumae facere ádulescenti iniuriam (st. optumae adulescenti facere i.) — Um die Reinheit der 4. Senkung der iambischen Langverse aufrecht zu erhalten, die nach allgemein verbreiteter Auffassung der Schlußsenkung iambischer Verse (und der troch. Sept.) gleich gesetzt wird, korrigiert er solche Senkungen, die aus 2 Silben bestehen, so A. 238 Uxórem decrerát *dare* sese mi hodie, nonne oportuit etc. (uxórem dare sese hodie mihi decrérat), 596 Ego vére salue — Córrigere mihi gnatum porro enítere (corrigi), E. 319 Flos ipse — Hanc tu mihi vel vi vél clam vel precario, die fehlende Silbe ergänzt Fl. durch *ipsam*, und des Hiatus im Personenwechsel wegen schreibt er *ipsus* und stellt um (flos ipsus — ipsam hanc mihi te vel), da neben *hanc* ein *ipsam* gänzlich überflüssig ist, erscheint mir (vor Einschiebungen wie *nunc* e. a.) die Herstellung von *hance* am Platz, *hance* ist auch E. 701 herzustellen (Parmeno) dicébat eum esse, is dédit mihi hance — Occidi, denn der Hiat im Personenwechsel ist ohne Anstoß, Fl. schrieb (schon 1858 mit Klette) is mihi *dedit* hanc, eine Messung, die ich aber — bei Ter. — für unmöglich halte, E. 556 Ubi nam Vestitum hunc nactus, quid *mihi* quaeram (Fl. mihi quid), 1007 Quid ést inepta, quid tibi vis? quid rides? pergin? — Péri (Fl. quid *tibi* vis? rides), Ph. 234 O Geta Monitór — Vix tandem! — Quid *mihi* dicent aút quam causam reperient? (mihi quid Fl.), 724 Ut póssis cum illa né te *adulescens* mulier defatiget (Fl. mulier ne te, adulescens, def.). — Öfters (aber nicht konsequent) korrigiert er die Irrationalität der 4. Senkung des troch. Sept., so E. 804 Sicine agis? — Quis tú homo es? quid *tibi* vis? (Fl. quid vis tibi), Ph. 153 Adeon rem redisse ut qui *mihi* consultum optume velit esse (Fl. mihi qui), 532 Miles dare se dixit, si *mihi* prior tu attuleris Phaedria (Fl. si te prior attuleris mihi

---

[*] Die Note zu 1448^a 25 müßte lauten: καὶ ἃ καὶ ὡς Guelpherb., ἐνεργοῦντας Ar., καὶ ὡς A^c.

Streichung von *mihi*) u. s. w. — In das Gebiet von der Behandlung der Senkungen gehören auch die der Iambenkürzung wegen vorgenommenen Änderungen wie A. 167 Quí mi ēnarrandumst, atque id spero confore (st. éxorandum ést et id spéro), Ph. 546 Séd parúmne est quód nunc nobis súscenset senex omnibus (st. sed *parumne* ést quod ómnibus nunc, oder auch, wie Dziatzko bemerkt, séd parúmne est quód omnibus nunc), 563 cumquid ést quod mea opera opus sit vóbis (st. *únumquid est* quód opera mea vobis ópus sit), oder die Tilgung des diiambischen Versschlusses, Ph. 559 Si eram huismalabile mállitiae mállitia male (st. mállitiae male sédies) und 960 Nunc quód <ille> ipsa auditurast ex aliis, Chremes (Nunc quód ipsa ex aliis aud- *sit* Chr., Coll., *auditurast* Bentl.)

Auf die metrische Gestaltung, die Fl. dem Ter. giebt, will ich hier nicht eingehen, er folgt in wesentlichen Dingen in der metrischen Gliederung der Cantica Conradts auch dort, wo diese von der Überlieferung nicht begünstigt werden. Überhaupt ist die Anzahl der Änderungen, die lediglich darum gemacht werden, dem Texte eine andere metrische Fassung zu geben als die überlieferte, recht bedeutend. Hier nur einige Beispiele: Aus dem überlieferten troch. Sept. A. 179 At nunc faciet neque et opinor sine tuo magno malo (178 ein troch. Sept., ebenso 182 unter iamb. Oktonaren) macht er einen iamb. Oktonar at fáciet nunc neque <id> et op. etc., in 226 Sed Mysis ab ea egréditur, at ego hinc me ad forum schiebt er mehrere Worte ein, um den Vers der Umgebung (alle iamb. Okt.) anzugleichen (sed <eccam eius ancilla> Mysis). 605/6 Sed éccam ipsam video occidi! Utinam mihi esset aliquid hic quo nunc me praecipitém darem (iamb. Dim., dann Okt. wie alle in der Szene vor 605) wird durch Streichung von *video occidi* und Umstellung von *esset mi* zu einem Okt. zusammengezogen, nachdem die folgenden überlieferten troch. Oktonare 607 f. Ubi illest scelus qui pérdidit me? — Périi! — Atque hoc confiteor iure Mi óbtigisse quándo quidem tam iners tam nulli cónsili sum durch mehrere Änderungen zu iamb. Oktonaren gemacht: Ubi illest scelus, qui me pérdidit? Perii! Átque hoc conf. mihi iure óbtigisse, quandoquidem <ego> tam i. t. n. c. (ohne *sum*), 857 Tristis severitas inest in voltu atque in verbis fides (meist als iamb. Okt. gelesen) stellt er, um Trochäen zu erhalten, um tristis est sevéritas: doch ist die überlieferte Fassung ebenfalls als troch. Septenar zu lesen (mit Iambenkürzung in *séveritas*).

Den prosodischen und metrischen Ursachen wegen gemachten zahlreichen Konjekturen füge ich solche an, durch welche Fl. bestimmte sprachliche (archaische) Formen gegen die Überlieferung dem Ter. zuerteilen wollte. Dem Vorgange Engelbrechts folgend vindiziert er ihm ausschließlich die Imperfektformen auf *ibam* der 4. Konj., so A. 90 Item alio die Quaeré- bam, *comperibam* (comperiebam Hss.) nihil ad Pamphilum, Ph. 83 <Sed> ea *servibat* (st. Ea sérviebat) lenoni inpurissimo, 359 (s. o.) *audibat* male (st. male audies), zur Vermeidung des Proceleusmaticus schreibt er E. 146 benficio, 871 mihi beneficium, Ph. 394 di tibi malfaciant, der Form *vocivos* zu liebe A. 706 Ad agendum, ne nunc me *vocivom* esse ad narrandum credas (st. né vacuum ésse me nunc ad n. cr.), *vocivos* ist aber in dieser Form schon bei Plautus sicher. Um E. 378, dixti pulcre, numquam vidi melius consilium dari, *dixti* zu halten, schiebt Fl. am Anfang die Interjektion *hui* ein; aber der zu verlangende iamb. Okt. wird ohne Änderung durch Schreibung von *dixtis* hergestellt; eine reine orthographische Änderung ist jeder tiefer greifenden vorzuziehen. Ebenso steht es 1017 Hem quód dixtis (dixti Hss.) pessuma, wo Fl. hem an das Ende des vorhergehenden Verses stellt und in 1017 schreibt quod <dudum> dixti p. In diese Kategorie von Änderungen gehört schließlich auch, daß Fl. die alte Auffassung einer Art Kontraktion von *quoius eius* u. s. w. teilt, statt in den Fällen von Kürzung derselben Beispiele des Iambenkürzungsgesetzes zu sehen, daß er demnach Verse wie E. 131 nuper *eius* frater, 980 Quidquid huius factumst, Ph. 185 quod eius remedium nicht erklären kann und also ändert.

Die Unzahl der nur aus prosodischen und metrischen Ursachen in den Text gesetzten Konjekturen hat thatsächlich eine vollständige Revolution des Terenztextes zur Folge; es giebt keine Seite dieser Ausgabe, auf der nicht bald mehr bald minder die Überlieferung durch die Hand des Herausg. oder seiner Vorgänger geändert ist. Die Entscheidung über alle diese Konjekturen liegt nicht bei der Textkritik. Sind ihre Voraussetzungen richtig, dann sind in der Mehrzahl der Fälle gerade die eleganten Änderungen von Fl. denen anderer vorzuziehen, aber die Richtigkeit der metrischen Voraussetzungen ist in den meisten Fällen zu bestreiten und ist bestritten. Nirgends aber läßt sich auf grund nur einer Stelle über Wert oder Unwert der Konjektur Fleckeisens streiten. — Ich kann hier das Gebiet der Textkritik des Herausg. nicht verlassen, ohne zuvor für diejenigen, welche die zahlreichen früheren Arbeiten Fleckeisens benutzen, hinzuzufügen, daß seine (fast sämtlich in den Jahrbüchern veröffentlichten) bisherigen Änderungsvorschläge alle in den Text der Neuausgabe aufgenommen sind bis auf folgende 5: A. 760 und Ad. 158 (Jahrb. 1893, 670), Haut. 610 (ib. Bd. 73, 682), Ph. 597 (ib. 1893, 672), Hec. 398 (ib. Bd. 115, 533).

Die hervorragende Bedeutung dieser Ausgabe und das große Gewicht, das dem Namen A. Fleckeisen mit Recht zukommt, mögen entschuldigen, daß Ref. zahlreiche Einzelfälle angeführt und besprochen hat; man darf in der Kunst, gefällig zu konjizieren, ihn den größten Meistern der Vergangenheit als ebenbürtig an die Seite stellen, gewiß mehr, als man dies — in weiteren Kreisen wenigstens — früher geahnt hat. Und doch zeigt eine solche Zusammenstellung seiner Konjekturen und ihrer Gründe m. E. deutlich, auf wie schwacher Grundlage jene angeblichen „Gesetze“ stehen, denen zuliebe geändert wird. Unaufhaltsam ist heute die Reaktion gegen das Netz von metrischen Gesetzen, in die man Plautus und Terenz hat verstricken wollen, und die man, jeder historischen Methode entgegen, nicht aus der Überlieferung erschlossen, sondern ihr durch Konjekturen aufgezwängt hat. Es ist ein falsches Übergreifen logischer Schlußweise in das Gebiet der historischen Disziplinen, es ist ein Verkennen eines historischen Entwickelungsganges, wie ihn die römische Poesie von Nävius zu Plautus, von Plautus zu Terenz, von Terenz bis zu den Puristen klassischer Zeit durchgemacht hat, und wie ihn auch die Überlieferung klar erkennen läßt, wenn man nach solchen oft nur aprioristisch gewonnenen Normen die Überlieferung meistern will. Ritschl dürfte, wie auch Fl., die Reaktion gegen diesen hyperkritischen Standpunkt leicht mit dem von beiden erst mit Recht und mit Glück niedergeworfenen dumpfen Traditionsglauben verwechseln, der die Überlieferung nur ihrer selbst willen nicht anzugreifen wagte; wer aber heute den Standpunkt Bentleys, Ritschls und Fleckeisens im Ter., den Ritschls, Fleckeisens u. a. im Plautus teilt und verteidigt, hat vorab die Pflicht, die Berechtigung und die Gültigkeit der meisten metrischen „Gesetze“ besser zu erweisen, als es bisher geschehen ist. Die Pflicht des Beweises fällt hier, wie sonst, dem zu, der ändern will, und die Methode dieser empirischen Neubegründung solcher Gesetze muß von Grund aus eine andere werden als bisher. Hat man sie doch meist gestützt und bewiesen mit der (behaupteten) Seltenheit der ihnen widersprechenden Fälle, aber man hat sich nie gefragt, was selten ist. Die Beispiele gezählt und Statistik getrieben hat man vordem auch, aber man beging den Fehler, die absoluten Zahlen zu vergleichen und nicht die relativen, man vergaß zu fragen, wie oft und unter welchen Bedingungen jede in Frage stehende Erscheinung in Sprache oder Vers überhaupt auftreten kann, und in welchem Verhältnis dann die relative Häufigkeit des bestrittenen Falles in der Überlieferung steht. Bis dies geschehen, bis die Gesetze exakter Metrik auf neuer Grundlage hergestellt sind (für die Prosodie ist dies im wesentlichen heute erreicht), behält recht, wer der Überlieferung, soweit sie nach Inhalt, Stil und Vers nicht Unmögliches bietet, weiterhin folgt. Für Ter. ist in vorsichtiger konservativer Textkritik und in der Fernhaltung wenigstens der eingreifendsten dieser „Gesetze von ehegestern“ die Ausgabe von Dziatzko Muster und Vorbild; daß man in dieser Beziehung nicht über sie hinausgehen darf, daß man aber noch manche Änderung in ihr schärfer auf ihre Berechtigung hin zu prüfen haben wird, ist meine Überzeugung.

Allein dies ist kein Vorwurf gegen Fleckeisen oder seine neue Terenzausgabe. Jeder ist ein Kind seiner Zeit; als er studierte, lebte und lehrte noch G. Hermann, als Mann war er Freund und Gesinnungsgenosse Ritschls, dessen mächtige Persönlichkeit in diesen Fragen ihn stark beeinflußte. Und wenn also auch die Gegenwart nicht auf Fleckeisens Grundlage wird weiterbauen können, so wird sie doch dankbar sein letztes Werk annehmen als das Vermächtnis eines Mitkämpfers Ritschls, als epochemachend in dem Sinne, daß es eine große und glänzende Epoche unserer Wissenschaft abschließt.

Halle S. B. Maurenbrecher

Aloysius Uhl, Quaestiones criticae in L. Annaei Senecae dialogos. Dissertation. Straßburg 1899. Müh & Co. 64 S. 8.

Diese Dissertation giebt einige Beiträge zur Kritik der philosophischen Schriften des jüngeren Seneca und sucht, namentlich Madvig und Gertz gegenüber die Überlieferung einer Anzahl von Stellen der Dialoge *de consolatione ad Marciam*, *de tranquillitate animi* und *de brevitate vitae* zu halten. Die sicher in ihnen vorhandenen Anstöße entschuldigt er vielmehr in der vielfach beliebten Weise dadurch, daß er annimmt, jene Schriften seien in der heute vorliegenden Gestalt nicht von Seneca selbst herausgegeben. Aber giebt es dafür nicht noch eine andere, viel näher liegende Möglichkeit der Erklärung? Der in litterargeschichtlichen Dingen trefflich unterrichtete Quintilian sagt ja ausdrücklich, Seneca sei *in philosophia parum diligens, egregius tamen insectator vitiorum* gewesen. Er weiß aber auch von ihm zu erzählen, daß er sich bei der Abfassung seiner Werke (und dadurch erklärt sich auch deren im Altertum vorhandene sehr große Zahl) vielfach fremder, aber nicht immer ganz zuverlässiger Hülfe bediente (*multa rerum cognitio, in qua tamen aliquando ab iis, quibus inquirenda quaedam mandabat, deceptus est*). Bringt man hiermit die nicht anzutastende Überlieferung von der weiteren Ausbildung der Kurzschrift Tiros durch Seneca in Verbindung und bedenkt namentlich auch, daß er von Haus aus Redner und Staatsmann ist, Philosoph in seinen besten Jahren erst in zweiter Linie und überwiegend nur während seiner Verbannung und im Alter, als er gezwungen war, sich vom öffentlichen Leben fernzuhalten, so gewinnt man den richtigen Gesichtspunkt für seine Schriftstellerei. Nicht ein einsamer, weltentfremdeter Philosoph ist es, der an Lucilius und Serenus schreibt, sondern der größte Staatsmann seiner Zeit, welcher schon unter Kaiser Gaius den Ruhm eines ersten Redners besaß, umgeben von einer ganzen Schar von Sekretären und Hülfsarbeitern, die er schon zur Verwaltung seines fabelhaften, Neros Neid erweckenden Reichtumes benötigt. Ihm hat sicherlich nichts ferner gelegen als sorgfältiges Disponieren und genaues Ausarbeiten seiner philosophischen Schriften. Es sind vielmehr stoische, bisweilen in Unterhaltungston verfallende Predigten, diktiert oder vom Stenographen nachgeschrieben und oft nur notdürftig redigiert. Sie besitzen daher alle Vorzüge des gesprochenen Wortes eines geistvollen, äußerst kenntnisreichen und selten beredten Mannes, aber durch diese Entstehungsweise, welche für sein letztes Werk durch Tacitus und Cassius Dio vollkommen feststeht, erklären sich auch die Fehler, gelegentliches Verlassen der Disposition, Wiederholungen, kleine Irrtümer u. ä. Dadurch ist zugleich der Standpunkt für den Kritiker gegeben. Man darf an dem Text nicht zuviel herumschulmeistern wie vor Alters Quintilian. Seneca schreibt frisch und flott und so will er auch gelesen sein. Pflicht des Kritikers ist, nur die Anstöße festzustellen und zu erwägen, ob sie dem Schriftsteller selbst zur Last fallen oder der Überlieferung. Das alles hat man zu überlegen, wenn man jenen besonders schwierigen drei Dialogen in Wahrheit gerecht werden will, aber auch wenn man andere Fragen der Senecakritik zu lösen unternimmt, wie z. B. die viel umstrittene nach der Bücherverteilung der *naturales quaestiones*. So beanstandet der Verf., daß de brevit. vit. 3,2 f. und 7,7 derselbe Gedanke von der Verschwendung der kostbaren Lebenszeit mit unnützen Dingen zum Teil mit denselben Worten wiederkehrt. Er sagt *nescio an haec ab eodem homine eodem tempore scripta sint* (S. 15). Aber daran darf man bei Seneca nicht den geringsten Anstoß nehmen. Kein Schriftsteller wiederholt sich häufiger als er, und zum Teil beruht die Eindringlichkeit seines Predigertones gerade auf diesen Wiederholungen. Das Gleiche gilt von des Verf. Beurteilung der ähnlichen Stellen 3,1 und 8,1 f. Auch seinem S. 22 ausgeführten Endergebnis, der Dialog sei nicht vollendet, sondern aus den Resten zweier verschiedener Abhandlungen ungeschickt zusammengestellt, wird nur der Beifall zollen, dem Senecas Arbeitsweise nicht klar geworden ist.

Mehr Glück hat der Verf. bei der Beurteilung der Trostschrift an Marcia, deren überlieferte Anordnung er gegen Madvigs Umstellungen in Schutz nimmt (S. 22 f.). Auch der Behandlung einzelner Stellen im zweiten Teile der Abhandlung, wobei außer den Dialogen auch andere philosophische Schriften Senecas herangezogen werden, wird man vielfach beistimmen können. Er verteidigt da meist die handschriftlichen Lesarten gegen von Gertz vorgenommene Änderungen. Zum Schluß stellt er eine Untersuchung über den Wert des seit Haase allgemein als der besten Handschrift des ersten Teiles der Briefe anerkannten Parisinus p in Aussicht. Hense hat sie in seiner Ausgabe (s. Wochenschrift 1899 Sp. 614 f. 647 f.) seiner Meinung nach nicht gebührend berücksichtigt.

Königsberg i. Pr. Otto Rossbach.

Harvard Studies in Classical Philology. Vol. X. Boston 1899, Ginn & Company. 187 S. 8.

Elf Abhandlungen enthält dieser Band. Die erste, von J. B. Greenough, Some questions in latin stem formation, beschäftigt sich vorwiegend mit der Bildung und Neubildung lateinischer Wortstämme durch successives Hinzufügen von Suffixen speziell mit der Gerundivform. Wie aus Nomina Infinitive und Supina aus Adjektiven Partizipien geworden seien, so sei das Gerundivum ursprünglich ein dem Verbum angehängtes Verbaladjektiv, zunächst als ein — später verschwundenes — participium passivi praesentis, dann futuri, und endlich sei es das Partizipium der Notwendigkeit geworden. Ein etwas komplizierter Vorgang. Den Suffixen schreibt Verf. eine große Selbständigkeit zu: so sei das Wort laudator nicht in strengem Sinne von laudare abgeleitet, sondern die Type „tor“ habe lange vor laus oder laudo existiert. Mag sein; aber ohne Stamm schweben die Suffixe in der Luft und haben keine eigene Existenz. — Über das Mundstück der Flöte handelt Albert A. Howard ganz kurz; er hätte gut gethan, die auf den Denkmälern erhaltenen Abbildungen von Flöten zu sammeln und mitzuteilen, wodurch seine Erläuterung der Theophrast- und Photiosstellen an Verständlichkeit gewonnen hätte. — Derselbe Verf. bringt sodann interessante Fälle von „metrical passages in Suetonius“ vor. Selbstverständlich beruhen die meisten auf Zufall, indessen ist bemerkenswert, wie verschiedene in Abhängigkeitsform ausgesprochene Sätze Suetons metrische Form annehmen, sobald man sie in direkter Rede wiedergiebt (gloriabatur Gallograeciam se subegisse — Gállograéciam subégi; cfr. Gallias Caesar subegit). — W. N. Bates, Ionic capitals in Asia minor, weist nach, daß die Schnecken der ionischen Säulen in Kleinasien durch eine „depressed line“ wenigstens ebenso oft wie durch eine rein horizontale verbunden waren. — Nach J. W. H. Walden ist des Libanios Λόγος ἐπιτάφιος ἐπ' Ἰουλιανῷ zwischen dem 21. Juli 365 und Juni 366 verfaßt; wird die Rede einer Zeit nach dem Sommer 367 zugewiesen, so ist damit nur das Datum ihrer Veröffentlichung gemeint. — Die beiden folgenden Abhandlungen: B. O. Foster, Notes on the symbolism of the apple in classical antiquity, und A. A. Bryant, Greek shoes in the classical period, haben den Fehler gemeinsam, daß sie sich auf eine Sammlung von Schriftstellen beschränken, ohne die Denkmäler zu berücksichtigen. Foster hätte nicht bloß Griechen und Römer, sondern in diesem Falle auch die vergleichende Mythologie heranziehen können; der Ertrag wäre lohnender gewesen; vgl. unsere Studien zur Aphrodite von Melos (1889) S. 40 ff. Bryant, der über griechisches Schuhwerk handeln will, beginnt eigentümlicherweise mit der Schilderung der Barfüßigkeit, ἀνυποδησία, und bespricht sodann die Stellen, an denen die einzelnen Arten der Fußbekleidung erwähnt werden. Den Beschluß macht ein nützlicher „Index vocabulorum externorum“. Hoffentlich sammelt er auch einmal die römischen Schuhbezeichnungen. — Eine kurze Charakteristik des ‘attischen Prometheus’, d. h. eigentlich eine Aufzählung der Verdienste des Gottes um die Menschen, hauptsächlich auf grund der Aeschyleischen Darstellung, giebt C. B. Gulick, der sodann Aristoph. Vögel 14 ff. und 167—170 erläutert. — Die Entwickelung des Daphnis-Mythos in der griechischen Litteratur bis auf Longos zu verfolgen, hat sich H. W. Prescott zur Aufgabe gemacht. Neue Gesichtspunkte bringt er nicht vor. — Der Verfasser des ersten Aufsatzes, J. B. Greenough, schließt den Band mit einer Sammlung von Stellen der neueren griechischen und der römischen Komödie über „the religious condition of the Greeks at the time of the new comedy“. Er gelangt zu dem Ergebnis, daß zwar nicht die Gelehrten und Philosophen, wohl aber die griechische Bourgeoisie an die Heiligkeit des Eides, die Notwendigkeit der religiösen Kultushandlungen und an eine göttliche Weltherrschaft glaubte, aber wohlgemerkt nach der Darstellung der Komiker. Ob dem die Wirklichkeit entsprach, müßte noch nach anderen Quellen untersucht werden.

Göttingen. C. Haeberlin.

Καββαδίας, Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ ἡ θεραπεία τῶν ἀσθενῶν. Βιβλιοθήκη τῆς ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας II. Ἀθήνησιν 1900, ἐκ. Πέρρη. 202 S. 8.

Richard Caton, Two lectures on the temples and ritual of Asklepios at Epidaurus and Athens. Aus: Otia Merseiana, the publication of the arts faculty of University College, Liverpool. I. London 1899, Th. Wohlleben. S. 32—74. 8.

Mit der Aufdeckung des Asklepiosheiligtums von Epidaurus, deren erfolgreiche, den Forderungen der Wissenschaft entsprechende Durchführung einen Ruhmestitel der athenischen archäologischen Gesellschaft bildet, ist der Name

Google

Kavvadias für alle Zeiten verbunden. Die Ergebnisse der Ausgrabung hat ihr hochverdienter Leiter zusammenfassend 1893 in den Fouilles d'Épidaure I, Athènes 1893, veröffentlicht. Doch dieses Werk umfaßt nur die Jahre 1881—1884. Die reichen Ergebnisse, welche die Ausgrabungen seit ihrer Wiederaufnahme im Jahre 1891 geliefert haben, waren bisher in zusammenhängender Form noch nicht veröffentlicht, man war für ihre Kenntnis sogut wie ausschließlich auf die beiden Zeitschriften der archäologischen Gesellschaft, die Πρακτικά und Ἐφημερὶς ἀρχ., angewiesen. Diese Berichte konnten nicht als ausreichend erscheinen, zumal die Πρακτικά für diese zweite Ausgrabungsperiode im Gegensatz zu denen der Jahre 1881—1886 keinerlei Pläne und Abbildungen für das ἱερόν geben. Dieser Mangel konnte auch durch die Angaben, welche Frazer in seinem Pausanias B. III und besonders in den Nachträgen im 5. Bande S. 570 ff. über die Ausgrabungen der letzten Jahre bringt, nicht ergänzt werden, ebensowenig durch die Mitteilungen in der Hitzig-Blümnerschen Pausaniasausgabe (II S. 608 ff.). Mit umso größerer Dankbarkeit ist daher das vorliegende Werk von Kavvadias zu begrüßen: zum ersten Male erhalten wir in demselben eine Gesamtpublikation der Ergebnisse der Ausgrabungen von 1881—1898. Schon ein flüchtiger Blick auf den beigegebenen großen Plan des Ἱερόν läßt die großen Fortschritte der Ausgrabungen erkennen und zwar nicht bloß im Vergleich mit dem jetzt veralteten Dörpfeld-Kawerauschen Plan in den Πρακτικά für 1884, sondern auch mit dem von Frazer (und danach in der Hitzig-Blümnerschen Pausaniasausgabe) gegebenen neuen Plan. Beigefügt sind ferner dem Werke außer einigen Abbildungen im Text acht auf photographischem Wege hergestellte Tafeln. Die Tafeln, deren technische Ausführung ebenso wie die des Planes durchaus Anerkennung verdient, geben mit Recht vor allem Bauten wieder, deren Aufdeckung seit 1891 erfolgt ist, da für die früher ausgegrabenen Bauten die Fouilles, die Πρακτικά und das große Werk von Defrasse und Lechat (Épidaure, restauration et description des principaux monuments du sanctuaire d'Asklépios, Paris 1895) genügende Abbildungen bieten. So werden auf je 2 Doppeltafeln das Stadium und das in römischer Zeit im großen Gymnasium erbaute Odeum vorgeführt, auf einer weiteren Tafel die auf dem Kynortionberge aufgedeckten Reste des Apollon Maleatasheiligtums. Außerdem bringt Kavvadias nur noch eine Ansicht des Theaters und eine Defrasse-Lechat entlehnte rekonstruierte Gesamtansicht der wichtigsten Bauten des Ἱερόν, endlich werden auch photographische Wiedergaben der Isyllos-, der beiden ἰάματα- und der Apellasinschriften gegeben. So hält sich die Ausstattung des Buches in verhältnismäßig bescheidenen Grenzen, und es läßt sich durchaus nicht mit den kostbar ausgestatteten archäologischen Publikationen, wie sie bei uns üblich geworden sind, vergleichen. Daß dies keineswegs unbedingt als ein Nachteil erscheint, braucht nach dem, was in dieser Wochenschrift, gewiß im Sinne vieler Archäologen, früher dargelegt worden ist, nicht weiter ausgeführt zu werden. Jedenfalls wird es der Verbreitung des Buches, vor allem bei dem gebildeten, für das Altertum begeisterten griechischen Publikum nur zum Vorteil gereichen, wenn infolge der weniger kostbaren Ausstattung der Preis nicht eine für die Mehrzahl schier unerschwingliche Höhe erreicht. Denn nicht bloß für ein gelehrtes Publikum von archäologischen Fachgenossen, sondern für die Gebildeten seiner Nation hat Kavvadias das Buch offenbar in erster Linie bestimmt. Daraus erklärt sich die nicht streng fachwissenschaftliche, sondern — das Wort im besten Sinne verstanden — mehr populäre Darstellungsart. Infolgedessen sind auch die epidaurischen Inschriften nur insoweit behandelt, als dies dem Charakter des Werks entspricht; für diese werden daher vorläufig zur Ergänzung des ersten Bandes der Fouilles, in dem die aus der älteren Ausgrabungszeit stammenden Inschriften von Kavvadias in vortrefflicher Weise behandelt sind, die Publikationen in der Ἐφημ. ἀρχ. sowie die Schriften Baunacks und Blinkenbergs dienen müssen. Hoffentlich aber vollendet Kavvadias in nicht allzu ferner Zeit in einem zweiten Bande der Fouilles das im ersten begonnene Corpus der Inschriften von Epidauros!

Den größten Raum — über die Hälfte des ganzen Buches — nimmt naturgemäß die Beschreibung der baulichen Überreste ein. Im Gegensatz zu den Fouilles, wo nur das Theater, die Tholos, der Asklepios- und der Artemistempel sowie der Hallenbau etwas ausführlicher dargestellt sind, werden hier zum ersten Male alle Bauten, von denen bis 1898 Reste aufgefunden sind, in eingehender Weise behandelt. Auf die mannigfachen Erweiterungen unserer Kenntnis des Ἱερόν soll daher im folgenden auch vor allem hingewiesen werden. Aufgrund der Angabe des Pausanias (II 27,1) wurde bisher meist angenommen, daß der heilige Bezirk, der im engeren Sinne Ἱερόν oder auch ἄλσος und τέμενος genannt wurde, von einer Peribolosmauer umgeben wurde, als Reste derselben wurden die auf den Plänen angegebenen Mauerzüge angesehen, die sich namentlich auf der Südseite der Hauptgebäude befinden. K. zeigt nun, daß diese Reste einer in ganz später Zeit errichteten Verteidigungsmauer sind, zu deren Bau zahlreiche Inschriftsteine und anderes antikes Material verwendet worden ist; er nimmt an, daß sie ungefähr 395 zur Zeit des Goteneinfalles erbaut ist. Aus früherer Zeit sind keinerlei Spuren einer Umschließungsmauer vorhanden, man muß daher annehmen, daß der περίβολος durch die Grenzsteine (ὅροι) gebildet wurde, welche nach Pausanias den heiligen Bezirk von allen Seiten umschlossen (S. 16 Anm. 2 und S. 171). Den Haupteingang zum Ἱερόν bildete eine von der Stadt Epidaurus von Norden herführende Straße, von dieser haben sich nicht unbedeutende Reste nördlich vom Ἱερόν erhalten. Diese Straße führt zu den Propyläen, deren Zugang sowohl im Norden wie im Süden gerade wie bei den Tempeln im Ἱερόν durch Rampen gebildet wird. Auf der einen Schmalseite standen 6 ionische, auf der anderen 6 korinthische Säulen. Die Reste der Kapitelle, des Frieses und der marmornen Löwenköpfe der Sima erinnern so augenscheinlich an die entsprechenden Bauglieder der Tholos, daß K. Nachahmung annimmt und den Bau der Propyläen nicht lange nach dem der Tholos setzt (cf. S. 142 f.). Das Prachtthor nimmt übrigens nicht die ganze Breite der Straße ein, sondern zu beiden Seiten bleibt noch ein schmaler Zugangsweg frei, auch aus diesem Umstande, der es ermöglichte, auch neben den Propyläen auf den beiden Seitenwegen in das Ἱερόν zu gelangen, folgert K., daß das Ἱερόν nicht durch eine Peribolosmauer abgeschlossen wurde. In dem südöstlich vom Asklepiostempel aufgedeckten Säulenbau, den man früher vielfach als die Propyläen des heiligen Bezirks bezeichnet hat, erkennt K. nur das Prachtthor des großen Gymnasiums. Als dieses in der Kaiserzeit zur Anlage eines Odeons verwendet wurde, wurde auch die Propyläenanlage umgewandelt: die südliche Seite des Thorgangs, wo ursprünglich 2 Säulen zwischen Anten gestanden hatten, wurde durch eine Wand abgeschlossen und so der Thorgang in eine Tempelcella verwandelt, der die Säulenhalle der Propyläen als Vorhalle diente. Da sich vor der Abschlußwand eine Basis mit der Inschrift Ὑγιεία gefunden hat, so glaubt K., daß wir in dem so veränderten Bau den nach Paus. (II 27, 6) von dem Senator Antoninus errichteten Hygieatempel zu erkennen haben (cf. S. 142 f., wo auch der Grundriß des Tempels gegeben wird). Sehr ausführlich werden die beiden baugeschichtlich wichtigsten Bauwerke, die Tholos und das Theater, behandelt, ohne daß, da es sich um schon aus den früheren Publikationen Bekanntes handelt, hier näher darauf eingegangen ist. Inbezug auf den von Pausanias als Architekten beider Gebäude genannten Polyklet hat Dörpfeld (Das griech. Theater S. 130 f.) die Ansicht aufgestellt, daß die künstlerisch wertvollsten, als Werke Polyklets anzusehenden Teile beider Bauten nicht vor dem Ende des vierten Jahrh. entstanden sein können, unter dem Polyklet des Pausanias versteht er daher nicht Polyklet den Jüngeren, den Schüler des Naukydes, sondern einen dritten Polyklet, dessen Blüte erst gegen das Ende des 4. Jahrh. fiele, dessen ganze Existenz aber nur auf Dittenbergers, von anderen bestrittener Datierung der Inschrift C. I. G. Sept. 2552 beruht. Diese Ansicht weist Kavvadias unter sehr ausführlicher Begründung zurück (vgl. den Exkurs S. 54—58). Ich glaube, daß man Kavvadias im wesentlichen beistimmen wird: die von Dörpfeld angeführten Gründe sind nicht zwingend genug, um die an sich sehr unwahrscheinliche Annahme einer auf über 50 Jahre ausgedehnten Bauzeit für die Tholos zu rechtfertigen. Inbezug auf den Zweck, welchem die Tholos, die ja nach den Baurechnungsinschrift θυμέλα hieß, diente, hält K. im wesentlichen an seiner früheren Ansicht fest, nach welcher hier gewisse unblutige Opfer und andere vielleicht mit den Wunderheilungen in Verbindung stehende Kulthandlungen, besonders aber die feierlichen Mahlzeiten der Priester stattfanden. Die von dem Ref. in seiner Programmabhandlung (Epidaurus, eine antike Heilstätte S. 25, vgl. auch Archäol. Anz. 1896 Heft 2, S. 123 f.) ausgesprochene Ansicht, daß die epidaurische θυμέλη für die musischen, für das Ἱερόν sicher bezeugten Agone bestimmt war, die ja vielfach ἀγῶνες θυμελικοί heißen, wird von K. verworfen. Ich kann hier nur wiederholen, daß K. eigene Ansicht sich doch wesentlich auf die Thatsache stützt, daß die Tholos in Athen ähnlichen Zwecken diente, nun aber hat Pausanias offenbar den epidaurischen Rundbau nur wegen seiner Gestalt θόλος genannt, in Wirklichkeit hieß er nur θυμέλη, ein Name, der m. E. schwerlich einen Bau bezeichnen kann, welcher den von K. angenommenen Zwecken diente. Daß musische Agone auch im Theater stattfanden, habe ich durchaus nicht bestritten; ich hatte es nur für möglich gehalten, daß ähnlich wie in Athen, wo musische Agone sowohl im Theater wie im Odeum des Perikles stattfanden, so auch im Hieron die musischen Agone sowohl im Theater vor einem zahlreichen Zuschauerkreis, wie auch vor einem kleineren Kreise in der Thymele stattfanden (vgl. Arch. Anz. 1898, S. 124, und Müller, Bühnenaltert. S. 72, Anm. 1). Auf S. 95—115 wird dann das seit 1894 vollständig ausgegrabene Stadium behandelt. Bis die Ausgrabungsberichte über das Stadium von Delphi (vgl. darüber Frazer, Pausan. V, S. 334 f.) vorliegen werden, muß das von Epidaurus als dasjenige betrachtet werden, durch welches wir die beste Anschauung von einem griechischen Stadium gewinnen. In seiner Anlage gleicht es im ganzen dem von Olympia, benutzt ist eine Schlucht südwestlich von der Hochfläche, auf welcher sich die wichtigsten Bauten des Ἱερόν befinden. Die Gestalt der ganzen Anlage zeigt wie in Olympia die Form eines Rechteckes, dessen Längsrichtung sich ziemlich genau von Westen nach Osten erstreckt. Von einem halbkreisförmigen Abschluß der einen Schmalseite, einer σφενδόνη, wie im athenischen Stadium, hat sich keine Spur gefunden. Die Längsseiten bestehen nur zum Teil aus Erdaufschüttungen, auf denen sich steinerne Sitzstufen befinden; diese, die in Olympia ganz fehlen, finden sich überhaupt nur auf der Ost- und etwa auf der Hälfte der Nord- und Südseite; die Anlage derselben, die niemals vollendet worden ist, zeigt so große Verschiedenheiten, daß K. die ältesten Sitze in das 5., die späteren in die beiden letzten Jahrhunderte vor Chr. setzt. Wie in Olympia so führt auch hier ein verdeckter, tunnelartig überwölbter Zugang und zwar durch den nördlichen Seitenwall, in das Innere des Stadiums, auf die eigentliche Bahn. Diese wird, wieder wie in Olympia, auf 3 Seiten von einer steinernen Wasserrinne mit zahlreichen flachen Schöpfbecken umgrenzt. Der Anfang der Bahn, die ἄφεσις, liegt auf der Westseite, hier ist von der Einrichtung der ἄφεσις, auf deren Herstellung sich eine in den Fouilles S. 77 No. 237 mitgeteilte Inschrift aus hellenistischer Zeit bezieht, nur sehr wenig erhalten, umso besser aber ist auf der Ostseite das Ziel, τέρμα, erhalten; es muß aber sowohl nach den erhaltenen Resten wie nach der Analogie des Stadiums von Olympia angenommen werden, daß ἄφεσις und τέρμα ganz gleichartig eingerichtet waren. Das erhaltene τέρμα zeigt an beiden Enden eine unkannelierte Säule, zwischen beiden liegt eine ½ m breite Schwelle aus Poros. Diese zeigt in gleichen Abständen 10 viereckige Öffnungen, in diesen waren eiserne Stäbe befestigt zur Abgrenzung der — von den beiden äußeren abgesehen — 5 Abschnitte, welche genau den 6 Abschnitten der ἄφεσις-Schwelle entsprachen, in denen sich die Teilnehmer am Wettlauf vor dem Start aufstellten; diese hatten dann beim einfachen Lauf bis zu den gegenüberliegenden Abschnitten des τέρμα zu laufen. Beim δίαυλος und δόλιχος δρόμος dagegen begann und endigte nach K. der Lauf am τέρμα, an dessen Seite sich auch dicht bei der Südseite der Wasserrinne ein Steinsitz für die Kampfrichter gefunden hat. Vor der Steinschwelle des τέρμα (und dasselbe ist auch für die ἄφεσις anzunehmen) befinden sich nun je 3,15 m von einander entfernte Steinpfeiler, die nach der Bahn zu die Form von Halbsäulen haben; K. nimmt an, daß wir hierin eine Einrichtung aus römischer Zeit zu erkennen haben, in welcher der Wettlauf von je einer der 5 Pfeiler der ἄφεσις zu den gegenüberliegenden Pfeilern des τέρμα stattfand. Die Länge des δρόμος, der durch sechs auf den Langseiten in nahezu gleichen Entfernungen aufgestellte Säulen in 6 gleiche Abschnitte zerfällt, beträgt 181,12 m, sodaß sich für den epidaurischen oder vielmehr argolischen Fuß die Länge von $\frac{181{,}12}{600} = 0{,}3018$ m ergiebt, während der olympische Fuß 0,3204 m beträgt. Zwischen τέρμα und der östlichen von der Wasserrinne begrenzten Schmalseite liegt noch ein auf 3 Seiten von Sitzen umgebener Raum; hier fanden nach K. die übrigen gymnischen Agone außer dem Wettlauf statt. Da das Vorhandensein eines Stadiums schon durch Pindar sicher bezeugt wird, so muß die erste Anlage noch in den Anfang des 5. Jahrh. gehören, es würde also das Stadium das älteste von den erhaltenen Bauwerken des Ἱερόν sein. Die Existenz eines schon wegen der Inschr. 248 (Fouilles S. 78) als vorhanden anzunehmenden Hippodroms wird durch einen ½ Stunde nordwestlich vom Ἱερόν gefundenen Inschriftstein völlig gesichert; die Inschrift lautet nämlich [ὅρ]ος τῶ ἱπ[π]οδρόμ[ο]. K. nimmt an, der Stein sei einer der Peribolossteine des Hippodroms gewesen, der ganz gut auf der ebenen Fläche, wo der Stein gefunden, gelegen haben könne. Auch Spuren einer Fahrstraße vom Ἱερόν zur Fundstelle sollen vorhanden sein (S. 115—121). Das große Hallengebäude südlich vom Asklepiostempel und der Tholos hält K. wesentlich aus denselben Gründen wie früher für das in den hier gefundenen ἰάματα-Inschriften Ἄβατον, einmal auch Ἄδυτον genannte Gebäude, in welchem die heilungsuchenden Kranken schliefen. Vor allem die Thatsache, daß nach Kavvadias' Versicherung kein anderes von den im Ἱερόν aufgedeckten Gebäuden das Ἄβατον sein kann, scheint diese Annahme zu bestätigen; höchstens könnte man nach dem Plane auf den Gedanken kommen, daß das 1894 aufgefundene, aber bisher noch nicht völlig aufgedeckte große Gebäude im Nordosten von dem besprochenen Hallenbau (Ξ und Ξ' auf dem neuen Plan S. 158 f.) das Schlafgebäude sein könne, indessen versteht es sich von selbst, daß diese Möglichkeit nur ganz hypothetisch hingestellt werden soll.

(Schluß folgt.)

Erich Sehmsdorf, Die Germanen in den Balkanländern bis zum Auftreten der Goten. Leipzig 1899, Hirschfeld. IV, 74 S. 8.

Diese kleine, aber sehr tüchtige und sehr wichtige Schrift zerfällt in zwei Teile. Zuerst auf S. 1—55 wird die in dem Titel angegebene Aufgabe behandelt, in dem „Anhang“ S. 56 ff. sind noch mehrere wichtige anschließende Fragen erörtert. Was uns hier vorliegt, bezeichnet der Verfasser in seinem Vorwort als eine Untersuchung, die für eine spätere Darstellung zunächst die Wege öffnen soll, und als das erste Stück einer größeren, bis in das 3. Jahrhundert v. Chr. hineinreichenden Arbeit, die erst später als Ganzes der Öffentlichkeit übergeben werden soll. In den uns gegenwärtig zur Beurteilung vorliegenden 55 Seiten ist hauptsächlich der Versuch durchgeführt, alle Trümmer der antiken Überlieferung zusammenzustellen, die sich auf das als ein germanisches nachgewiesene Volk der Bastarner und dessen Geschichte vor der Zeit der Goten beziehen. In den Gesichtskreis der antiken Kulturwelt treten sie (S. 4 ff.) mit dem ersten Jahrzehnt des zweiten Jahrhunderts v. Chr. ein, wo die erste starke Flutwelle einer gegen das Donaudelta gerichteten germanischen Völkerbewegung zunächst Olbia, dann die heute Bessarabien genannten Landschaften und weiter, bis 182 v. Chr., die Nordgrenze Makedoniens erreichte. Bis zu den durch das Vordringen der gotischen Völkergruppen nach dem schwarzen Meere veranlaßten neuen Völkerverschiebungen blieb jedoch die — vielleicht (S. 45) zu den Sueven zählende — Hauptmasse der bastarnischen Stämme, vielfach durch andere Völker (Roxolanen, dakische und keltische Stämme) durchsetzt, in den Ebenen, die sich in weitem Bogen um die nordöstliche und östliche Seite der Karpathen bis zu dem Gebiete der bastarnischen Peukinen an der unteren Donau und bis zur Aluta (S. 5 f.) hinziehen (S. 60).

Die mit großem Fleiß, Sorgfalt und Umsicht ausgeführte Schrift wird dadurch interessant, daß sich die Untersuchung wiederholt mit anderen antiquarischen Problemen von Wichtigkeit berührt. Wir erhalten unter anderem dabei eine genaue Angabe der Grenzen der römischen Provinzen Mösien und Dakien nach dem jetzigen Stande der Forschung (S. 64 ff.). Die große Rücksicht, welche Verf. der Art widmet, wie die Römer die untere Donau gegen die feindlichen Nachbarvölker zu schützen bemüht waren, giebt ihm Veranlassung (hierbei namentlich durch Professor Cichorius unterstützt), im zweiten Kapitel des „Anhanges“, S. 61 ff., die Verteilung der römischen Truppen in Mösien und Dakien seit Trajans Zeit sehr übersichtlich darzustellen. — Zu den Erörterungen über die sog. Protogenes-Inschrift von Olbia, die (S. 5 f.) den ersten Jahren des zweiten Jahrhunderts v. Chr. angehört, fügt Verf. im Vorwort noch hinzu, daß mit ihrer chronologischen Fixierung „ein neues Verdachtsmoment gegen die Echtheit der von dem Louvre erworbenen Tiara des Saitafernes gewonnen sei“. — Bei der Erörterung des auffälligen Auftretens der Bastarner auf römischen Monumenten wird S. 51 und 40 ff. ausgeführt, daß man sie aller Wahrscheinlichkeit nach auf dem Denkmal von Adamklissi zu erkennen hat, und daß dieses Monument, wie Tocilesco, Cantarelli und Benndorf annahmen, in der That der Zeit des Kaisers Trajan angehört.

Halle a. S. Gustav Hertzberg

Julius Lange, Die Darstellung des Menschen in der älteren griechischen Kunst. Aus dem Dänischen übersetzt von **Mathilde Mann**. Unter Mitwirkung von **C. Jörgensen** herausgegeben und mit einem Vorwort begleitet von **A. Furtwängler**. Straßburg 1899, Heitz und Mündel. V, 225 S. 4.

Es war eine gewaltige Aufgabe, die sich der dänische Kunstgelehrte Julius Lange gestellt hatte: die Darstellung des Menschen in der Kunst von den Anfängen bis herab auf unsere Zeit zu untersuchen und zu schildern. Der Tod hat ihm zu früh die Feder aus der Hand genommen. Nur zwei Abschnitte sind vollendet worden. Der erste behandelt die ältere Zeit bis gegen das Ende der archaischen griechischen Kunst um 500 vor Christus, der zweite die erste Blütezeit der griechischen Kunst bis um 400 vor Christus. Auf die erste Abhandlung, erschienen in den Schriften der dänischen Akademie, hatte Furtwängler in dieser Wochenschrift (1894 Sp. 15 f.) als auf eine höchst bedeutsame Erscheinung hingewiesen, die dem deutschen Publikum durch Übersetzung zugänglich gemacht werden müsse. Nach Langes Tode (1896) besorgte den Druck des zweiten, im Manuskript 1895 vollendeten Abschnittes Dr. C. Jörgensen, der auch bei der jetzt vorliegenden deutschen, von Furtwängler geleiteten Ausgabe mitgewirkt hat. Die Übersetzung stammt von Mathilde Mann, deren Feder uns schon so manches Erzeugnis der nordischen Litteratur zugänglich gemacht hat, und ist allen Lobes wert, da sie nicht nur der wissenschaftlichen Genauigkeit genügt, sondern auch der oft poetischen und häufig sehr originellen Ausdrucksweise des Verfassers gerecht wird. An dem Texte ist von Furtwängler nirgends geändert oder vervollständigt worden — mit gutem Grunde, denn wir haben es mit einem Werke von ausgesprochenster Eigenart zu thun, an das eine fremde Hand nicht rühren durfte.

Jedoch bringt die Übersetzung nur die zweite der genannten Abhandlungen vollständig. Von der ersten ist nur die auf die griechische Kunst bezügliche Hälfte aufgenommen, während die Behandlung der ägyptischen und mesopotamischen Kunst fortgelassen ist. Da nun aber in dieser ersten Hälfte ein wichtiges allgemeines, auch in der archaischen griechischen Kunst wirksames Bildungsprinzip der primitiven Kunst, das Lange als „Gesetz der Frontalität“ bezeichnet, besprochen wird, so ist zum Ersatz eine kurze, französisch geschriebene Zusammenfassung des Inhaltes dieser ersten Hälfte wieder mit abgedruckt, welche Lange selbst dem dänischen Texte angehängt hatte. Es ist schade, daß diese wenigen Seiten nicht auch, der Einheitlichkeit halber, ins Deutsche übersetzt worden sind. Trotz der etwas ungleichmäßigen Entstehungsart wirkt das Buch in der Hauptsache durchaus als ein Ganzes und als Einheit.

Die Aufgabe, die sich Lange gestellt hatte, läßt sich von zwei Seiten in Angriff nehmen, von der rein formalen, indem untersucht wird, wie die griechische Kunst durch allmähliches Lernen den menschlichen Körper immer besser begriff und fehlerloser darstellt, und von der geistigen Seite, indem die Welt- und Lebensanschauung analysiert wird, aus der diese Menschenbilder entsprungen sind. Beides hat Lange in seiner Darstellung miteinander verwoben.

Was das Formale anbelangt, so ist die Wissenschaft — in den letzten Jahrzehnten durch eine Fülle neuen Stoffes bereichert — in eifriger Arbeit begriffen, die Grundzüge der antiken Kunstgeschichte im einzelnen immer schärfer zu erkennen. Aber eine Formenlehre der antiken Kunst, d. h. eine Schilderung, wie in den verschiedenen Entwickelungsphasen die Naturformen aufgefaßt und wiedergegeben werden — unter Beiseitelassung aller äußeren Thatsachen der Kunstgeschichte —, ist noch nicht versucht worden. Die großen Züge der Entwickelung treten aber ganz anders hervor, wenn alles Fragen nach Kunstschulen, Künstlernamen und Künstlerindividualität einmal so energisch beiseite geschoben wird, wie Lange es S. 222 (vgl. auch S. 173) thut mit Worten, die jeder Forscher auf diesem Gebiete sich ins Herz schreiben sollte: „Was ein aufmerksames Auge ganz von selber bei der Betrachtung der Anzahl der Monumente entdeckt, dem muß man große Bedeutung beilegen, aber was man zu sehen glaubt, wenn man so recht darauf erpicht ist, die Monumente mit den von außen gegebenen Nachrichten in Einklang zu bringen, das muß mit sehr großer Vorsicht aufgenommen werden. Das Auge ist ein sehr akkommodables Ding“. Die Fruchtbarkeit seines Standpunktes würde vielleicht noch deutlicher hervorgetreten sein, wenn Lange in der formalen Analyse noch mehr, als er gethan, auf Einzelheiten eingegangen wäre und etwa die Wiedergabe von Augen, Mund u. s. w. bis ins einzelnste verfolgt hätte. Denn es läßt sich bei dem strengen Entwickelungsgange der antiken Bildhauerkunst wohl eine Formenlehre denken, in der der Leser Auskunft über jede Einzelbildung auf jeder historischen Stufe erhält, etwa so, wie in einer historischen Grammatik über die Wortformen. Wir zweifeln nicht, daß etwas Derartiges einmal geschrieben, aber allerdings nicht nur geschrieben, sondern auch bildlich zusammengestellt werden muß. Langes Werk giebt die Grundzüge dazu, nicht allerdings so, wie es ein schulmäßiger „Spezialforscher“ durchführen würde, sondern wie es ein feinfühliger Freund der griechischen Kunst macht, indem er nicht von langen Typenreihen, sondern mehr von einzelnen hervorragenden Werken ausgeht. Langes Art der Betrachtung erinnert an Jacob Burckhardt. Und wie Burckhardt in Morellis Methode ein Widerspiel und Gegengewicht fand, so ist Langes Buch eine vortreffliche Ergänzung zu der archäologischen Spezialforschung unserer Tage. Es verdient gelesen und wieder gelesen zu werden, wegen seiner großen Gesichtspunkte, wegen der feinen künstlerischen Auffassung, wegen der geistvollen und originellen Darstellung.

So sehr das Buch als Ganzes packt, sind wir nun freilich der kritischen Nachprüfung nicht überhoben. Namentlich eines will ins Auge gefaßt sein. Einer der wichtigsten, vielleicht der wichtigste Wendepunkt der ganzen Kunstentwickelung ist derjenige, wo die Kunst zum ersten Male den menschlichen Körper fehlerlos und ohne alle konventionellen Ausdrucksmittel darstellt. Die archäologische Systematik bezeichnet das als das Ende des Archaismus und nennt die Kunst von da ab frei, d. h. Herr ihrer Ausdrucksmittel. Historisch wird diese Wende durch die Giebelgruppen von Ägina und etwa das Jahr 480 vor Chr. bezeichnet. Lange weist nun sehr richtig darauf hin, daß erstens dieser Fortschritt zur Freiheit damals nicht nur für die griechische Kunst, sondern überhaupt zum ersten Male in der Welt gemacht wurde, und daß zweitens nicht nur die alte, zeitlich der griechischen Kunst vorausliegende Kunstübung in Ägypten und dem Orient, sondern überhaupt jede primitive Plastik, zu welcher Zeit immer und sei es in Mexico, Jamaica oder Australien, nach denselben Grundprinzipien arbeite wie die archaische griechische Kunst. Dies ist in der That ein fruchtbarer Gedanke, der den Blick des Kunstforschers aus der Enge eines speziellen Gebietes hinaus lenkt.

Für alle „gebundene Kunst“ (wie man wohl besser statt „primitiver“ sagt, da wir doch die z. B. im Porträt so hochstehende ägyptische Kunst unmöglich mit unter diesen Ausdruck fallen lassen können) formuliert Lange als Hauptmerkmal, daß ihre Statuen nach dem „Gesetze der Frontalität“ geschaffen seien. Dieses Gesetz, das er ausdrücklich nur für Werke der Rundplastik gelten läßt, definiert er folgendermaßen: in welcher Haltung auch die Gestalt dargestellt wird, immer bleibt eine Ebene, welche man sich durch Scheitel, Nase, Rückgrat, Nabel und Schamteile gelegt denken kann, und welche demnach den Körper in zwei gleiche Hälften scheidet, ohne jede Krümmung oder Drehung. Der Körper kann also sehr wohl nach vorwärts oder rückwärts gebeugt, niemals aber nach rechts oder links durchgebogen oder nach der Seite abgedreht sein.

Wir haben zwei Fragen zu stellen: erstens, ist hierdurch wirklich der Hauptgrund aufgedeckt, warum uns die Haltung archaischer Körper steif, gebunden, ohne organische Beweglichkeit anmutet, und zweitens, sind wirklich alle archaischen Statuen nach diesem Gesetze aufgebaut? Auf die zweite Frage giebt Lange selbst die Antwort: es giebt Ausnahmen.

Lassen wir Figuren wie die peruanische Terrakotte auf S. XIX, wo die Neigung des Kopfes zur rechten Schulter „das Gesetz der Frontalität“ verletzt, und ähnliche beiseite und fassen die Ausnahmen in der griechischen Kunst ins Auge. Lange zählt auf (S. 62): 1. ruhende Gestalten, die auf der einen Seite des Körpers aufliegen, sodaß der Brustkorb sich gegen das Becken abbiegen muß, 2. eilende und fliegende Gestalten im Typus der Nike: die Beine und das Becken stehen in Seiten-, Brust und Kopf in Vorderansicht, 3. Gestalten in Angriffsstellung, das eine Bein und der entsprechende Arm stehen vor, das andere Bein steht zurück, und der entsprechende Arm ist mit einer Lanze oder dergleichen nach hinten erhoben, der Kopf wendet sich nach der Seite des vorschreitenden Beines (Zeus blitzschleudernd, Poseidon mit Dreizack, Athene als Promachos, Krieger in Angriffsstellung u. s. w.), 4. Bronzestatuetten, rückwärts schießende Amazonen zu Pferde, deren Oberkörper sich vollständig nach hinten dreht. — Wir könnten Langes Aufzählung noch weitere Beispiele hinzufügen: 5. liegende Verwundete (Gigant aus dem Giebel des Pisistratischen Tempels auf der athenischen Akropolis u. a.), 6. Tänzer (Silen von Dodona, Carapanos, Dodone Tf. IX 7, Reinach, Rép. II 401, 2), 7. Wettläuferin von Dodona (Carapanos Tf. XI, 1), 8) hockende Sphinxe u. s. w.*) Aber es kommt nicht auf Häufung der Beispiele, sondern auf den Charakter der Ausnahmen an. Für Lange selbst war es auffallend, „daß diese Abweichungen sich merkwürdigerweise unter bestimmte Typen vereinigen lassen“. Und welche Typen sind es? Fast alle bewegten Typen der archaischen Kunst und alle liegenden! Daß wir bei Ägyptern und Mesopotamiern keine oder nur wenige Ausnahmen finden, liegt daran, daß man sich dort in der Rundplastik kaum an bewegte oder liegende Gestalten herangewagt hat. Ist nun aber eine Regel, nach welcher ganze Gruppen von Werken, und gerade die kühnsten und eigenartigsten, zu den Ausnahmen gehören, überhaupt noch ein allgemeines Gesetz? Ich glaube, wir müssen rundweg mit Nein antworten.

Und trotzdem hat Lange einen richtigen Weg gezeigt! Er wollte das Gemeinsame herausfinden, durch das alle altertümlichen Statuen und Statuetten den Eindruck des Starren, Unvollkommenen machen, und es giebt in der That eine Regel, nach der alle archaische und gebundene Kunst handelt. Man kann sie auch sehr wohl mit dem von Lange geprägten Ausdruck „Frontalität“ bezeichnen. Nur muß — wenn es denn erlaubt ist, die durch Lange gegebene Anregung in ganz anderem Sinne auszuspinnen — erstens das Wort Frontalität völlig anders definiert werden, und zweitens müssen wir das Gesetz nicht ausschließlich in der freien Rundplastik, sondern ebensogut in der Reliefbildnerei wirksam finden. Denn zwischen Statue und Hochrelief besteht, wenigstens in der griechischen Kunst, keinerlei prinzipieller künstlerischer Unterschied, wie schon oft betont worden ist, und wie es ein delphischer Fund jetzt in beinahe drolliger Weise ad oculos demonstriert, eine archaische Giebelfüllung, deren Gestalten unten als Relief, oben als Freifiguren gearbeitet sind.

Was nun allen „gebundenen“ Bildwerken, Statuen wie Reliefs, gemeinsam ist, ist folgendes: alle einzelnen Teile des Körpers werden für die Hauptansicht so angeordnet, wie sie sich am breitesten und deutlichsten aussprechen, oder wenn man will, mit ihrer „Stirnseite“, frontal. Die Brust, um zu zeigen, daß zwei Arme daran sitzen, muß man von vorne darstellen, den Beinen aber, wenn sie ausschreiten, kann man das deutlich nur von der Seite ansehen. Darum stehen beim Perseus der alten selinuntischen Metope die Beine im Profil, die Brust in Vorderansicht, während die Arme wieder zur Seite reichen. Dies Relief könnte man aber ohne weiteres in eine archaische Gruppe umwandeln, und die Gestalt des Perseus ist genau nach denselben Prinzipien aufgebaut, wie der auf Archermos zurückgehende alte Niketypus. Es ist an diesem Orte nicht nötig, die in unserem Sinne „frontale“ Anordnung der Körperteile bei allen übrigen Typen der archaischen Kunst im einzelnen durchzusprechen, da es sich ja um längst beobachtete und beschriebene Dinge handelt, für die hier nur ein neuer gemeinsamer Ausdruck vorgeschlagen wird. Es genügt zu wiederholen: „das Gesetz der Frontalität“ ist es, wie es Lange definiert hat, nicht aufrecht zu erhalten, denn es trifft nur bei den nach Art der Apollofiguren stehenden oder schreitenden Gestalten, nicht für lebhafter bewegte zu. Aber allerdings können wir, wenn denn einmal ein Ausdruck für das der gebundenen Kunst Gemeinsame gefunden werden soll, das Wort „Frontalität“ beibehalten, sobald wir darunter die Anordnung der hauptsächlichsten Körperteile in ihrer Frontansicht, d. h. in ihrer sprechendsten, breitesten Ansicht verstehen. In dieser Fassung ist das Gesetz der Frontalität denn auch für die älteste zeichnende Kunst und für das mit dieser in engstem Zusammenhange stehende Flachrelief gültig, nur daß es in der zeichnenden Kunst schon lange vor dem Ende der archaischen Periode mehr und mehr überwunden wird.

In der Langeschen Definition der Frontalität müßte sie als eine absonderliche, man kann wohl sagen, Laune des bildnerischen Triebes erscheinen, wenn er den menschlichen Körper zwar sich vor- und rückwärts, aber niemals seitwärts biegen läßt. In unserer Definition liegt der Grund, warum die gebundene Kunst nach frontaler Anordnung strebt, ohne weiteres auf der Hand: der primitive Künstler stellt ja nicht das dar, was er sieht, nicht einen Körper in seiner Gesamterscheinung, sondern das, was er vom Körper und seinen einzelnen Teilen weiß. Da er diese komplizierte Bewegungsmaschine noch nicht als Ganzes, als Organismus erfassen kann, so giebt er auch an bewegten Figuren die einzelnen Teile so wieder, wie er sie in der Ruhelage an dem „Lerntypus“ der griechischen Kunst, der stehenden nackten Jünglingsgestalt, studiert und verstanden hat. Daß dabei die Zusammenhänge zwischen Oberkörper und Beinen häufig zu kurz kommen, berührt die archaische Kunstempfindung nicht, da das Hauptziel, Deutlichkeit, erreicht wird.

---

*) Auch die mykenische Kunst hat, worauf mich Furtwängler aufmerksam macht, bereits Ausnahmen von der Frontalität: die Bronzestatuette einer klagenden Frau in Berlin hält den Kopf schräg, also außerhalb der Frontalebene.

Es ist lohnend, zu verfolgen, wie die Frontalität schon innerhalb der archaischen Kunst mehr und mehr gemildert wird, wie sie aber andererseits in der ganzen griechischen Kunst ein wenig nachwirkt, namentlich im Relief, indem hier stets das Bestreben bleibt, die Gestalten, sei es in der Bewegung oder der Ruhe, möglichst auf die Fläche auszubreiten, sie in ihrer breitesten Ansicht zu zeigen. Noch wichtiger aber und mit dem Langeschen Gedanken in unmittelbarem Zusammenhang ist ein anderer Punkt, dessen Besprechung wir nicht ausweichen dürfen, die „Auflösung der Frontalität“ (S. 60 ff.).

Es ist auffallend, daß einem so scharfen und feinfühligen Beobachter wie Lange der springende Punkt entgangen ist, der die bewegten Gestalten aus der letzten Zeit der archaischen Epoche von denen der freien Kunst unterscheidet. Eine der glücklichsten, aber, soviel ich sehe, in ihrer Tragweite noch nicht genügend geschätzte Beobachtung Brunns setzt hier ein. Brunn weist (Griechische Kunstgeschichte II S. 237 ff.) bei Besprechung des hinkenden Philoktet des Pythagoras und der Tübinger Bronze eines Hoplitodromen darauf hin, daß bei archaischen Figuren stets mit dem vorschreitenden Bein auch die Schulter derselben Seite vorgeschoben erscheint (man vergleiche z. B. die Neapeler Artemis, Reinach, Rép. I 309 1, dann die Tyrannenmörder und andere Kämpfertypen), während wir in Wirklichkeit beim Gehen und Bewegen stets die Schulter der anderen Körperseite vordrücken. Denn so verlangt es das Gleichgewicht in der Mechanik des menschlichen Körpers. Erst als die Künstler diese natürliche Kreuzung der Funktionen der Glieder, für die Brunn den glücklichen Ausdruck Chiasmus eingeführt hat, beobachteten, vermochten sie den natürlichen Rhythmus bewegter Gestalten festzuhalten. Erst mit diesem Augenblicke war die Frontalität völlig überwunden; dies war der letzte große Schritt, der zur Befreiung der Kunst nötig war.

Die erste Beobachtung des Chiasmus wollte Brunn mit Pythagoras von Rhegion in Verbindung bringen, für dessen Art ihm der Tübinger Hoplitodrom charakteristisch erschien. Aber schon in den äginetischen Giebelgruppen tritt die Kreuzung der Funktionen der Körperseiten in einer Weise auf, daß man sieht, der Künstler hat den Chiasmus der Bewegungen im Leben beobachtet, auch nicht an den stehenden Kämpfern, wohl aber an der kunstgeschichtlich so ungemein wichtigen Figur des Gefallenen im Ostgiebel. Während die Gefallenen des Westgiebels noch streng frontal komponiert sind, ist bei dem des Ostgiebels die Brust gegen das Becken verdreht, wodurch ein völlig neuer, natürlicher Rhythmus in die ganze Gestalt kommt. Hier beginnt die Sonne der neuen, freien Kunst aufzusteigen.

Noch eine zweite Gestalt des Ostgiebels ist ausgesprochen chiastisch bewegt, mit einer bereits außerordentlich glücklich gelungenen Drehung in den Hüften, was freilich in der jetzigen Aufstellung nicht erkannt werden kann. Es ist der von Thorwaldsen als auf dem Rücken liegend ergänzte Krieger des Ostgiebels (Glyptothek No. 67). Ich glaube, daß diese Ergänzung falsch ist, und daß aus der Lage der Hoden ohne jeden Zweifel hervorgeht, daß die Gestalt aufrecht stand, allerdings nicht fest auf den Beinen, sondern mit zusammenbrechenden Knieen, etwa so, wie der von Pfeilen getroffene Krieger auf einer bekannten schwarzfigurigen Lekythos (abgebildet bei Furtwängler, Meisterwerke S. 280 Fig. 35)*).

Sehr bald danach kommt dann das unübertroffen gebliebene Bravourstück chiastischer Bewegung, Myrons Diskobol. Wo sich noch unchiastisch bewegte Gestalten finden, da liegt stets eine bestimmte, leicht zu empfindende künstlerische Absicht zugrunde, wie etwa an dem antretenden Diskobol des Vatikan, dem Zugordner im Parthenonfries (Lange Fig. 42) und vielen anderen.

In einer wichtigen prinzipiellen Frage also mußten wir ausführlich gegen Lange Widerspruch erheben. Auch im einzelnen fühlt sich der Archäologe häufig durch Urteile und Anschauungen, die sich aus unserem erweiterten Material unschwer als falsch oder schief nachweisen lassen, zum Widerspruch gereizt. Ich nenne etwa die absonderliche Uberschätzung des Grabdenkmals des Dermys und Kitylos, die Bemerkungen über das „Lächeln“ der Ägineten (S. 48) und Ähnliches. Aber diese Dinge sind meist nicht prinzipieller Natur, es sind eben Einzelheiten, die gegenüber dem großen Zuge, der durch das Buch geht, nicht ins Gewicht fallen. Wir können es daher getrost bei dem bewenden lassen, was Furtwängler in der Vorrede sagt: „den Kunstfreund, der sich an griechischer Kunst erbauen will, berühren diese Einzelheiten nicht; der archäologisch gebildete Leser aber vermag sich ohne lange Nachweise die nötigen Fragezeichen an den Rand zu machen“.

---

*) Das Münchener Gipsmuseum besitzt einen sehr kostbaren Abguß dieser Figur vor der Ergänzung, mit dessen Hülfe eine richtige Aufstellung vorgenommen werden kann. Die Gestalt wird dann eine noch größere kunstgeschichtliche Bedeutung für uns gewinnen als der Gefallene des Ostgiebels. Auch die Frage der Komposition des Ostgiebels wird dann natürlich auf eine neue Basis gestellt.

Völlig nun aber können wir uns dem Zauber des Langeschen Buches hingeben da, wo es von der geistigen Seite der griechischen Plastik, dem ethischen Gehalte dieser Kunst, spricht. Meisterhaft entwickelt Lange den Gedanken, wie im Gegensatz zu den alten großen Monarchien der Mensch, und mit ihm die Kunst, in Hellas zum ersten Male aus dem Banne absolutistisch-höfischer und priesterlicher Vorstellungen erlöst wird, wie das Individuum frei wird, nur sich selbst gehorchend, aber nicht seinen ungezügelten Trieben, sondern den immanenten Sittengesetzen, „jener Scham im Herzen (αἰδώς), die für die Griechen das lebendige Gesetz war“. Den Höhepunkt dieses Gedankenganges bildet die Schilderung des Parthenonfrieses, die zwar nichts absolut Neues bringt, aber durch die Wärme der Einführung und durch die eigenartige, fast dichterische Schreibweise auch Altbekanntes wie etwas neu lebendig Gewordenes wirken läßt. Da, wo Lange die sittlichen Ideale analysiert, die in der hellenischen Plastik ihren Ausdruck und ihre Verkörperung gefunden haben, scheuen wir uns nicht, ihn mit den Winckelmann, Welcker und Brunn, den großen Auslegern im Reiche der griechischen Kunst, in eine Reihe zu stellen. Auch ihm war die Gabe der kongenialen Einlebens in den innersten Gehalt der Kunst gegeben, die nur da quillt, wo sich zu der feinsten künstlerischen Empfindung selbstlose Hingabe und echte Herzenswärme gesellen. Weniger also wegen bestimmter kunstgeschichtlicher Resultate wird Langes Buch eine dauernde Bedeutung haben. Aber als Auslegung des ewig jungen Evangeliums griechischer Schönheit und griechischen Seelenadels soll es wieder und wieder gelesen werden von allen, die dieses Evangelium verstehen oder seiner Gnade teilhaftig werden wollen.

Würzburg. Heinrich Bulle.

Pater ad filium, carmen praemio aureo ornatum in certamine poetico Hoeufftiano. Accedunt quattuor poemata laudata. Amsterdam 1899, Müller. 19, 27, 27, 24, 17 S. 8.

Verfasser des preisgekrönten Gedichts ist **Jac. Joh. Hartman** von Leiden; es enthält Lebensregeln und Ratschläge eines Vaters an seinen Sohn in Hexametern. — Das zweite „Leo gladiator seu Pompei Vesuvii montis conflagratione obruti“, von **Raphael Carrozzari** aus Ferrara, zeichnet sich durch Klarheit der Sprache aus, weniger schon die „Mycetes“ von **Pietro Rosati**, eine Geschichte der Pilze, die ohne Anmerkungen und naturwissenschaftliche Kenntnisse — Pasteur, Mikroben und Bazillen kommen auch darin vor —, endlich ohne Wörterbuch kaum verständlich ist. Er folgt „Nox Novembris“, die formgewandte Schilderung der Erlebnisse in einer Novembernacht, von Alexander **Zappata**, zuletzt ein Epyllion in Ovidischer Metamorphosenmanier „Clytie“ von Alexander **Muccioli**. — Interessant ist noch die Verfügung der Preisrichterkollegs, daß die künftigen Bewerbungsgedichte wo möglich mit dem „portabile prelum Britannicum“, der Schreibmaschine (typewriter), geschrieben eingereicht werden sollen. So wird auch das äußere Gewand dieser Carmina immer moderner.

Göttingen. C. Haeberlin.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums. I. Jahrgang (1900). H. 1. 2.

(1) **E. Preuschen**, Idee oder Methode. — (18) **A. Harnack**, Probabilia über die Adresse und den Verfasser des Hebräerbriefs. Gerichtet ist das Schreiben an eine römische Hausgemeinde, verfaßt ist es wahrscheinlich von dem Ehepaar Prisca und Aquila. — (42) **P. Wernle**, Altchristliche Apologetik im Neuen Testament. Ein Beitrag zur Evangelienfrage. Das Marcusevangelium ist die erste große an Heiden und Heidenchristen gerichtete Apologie; in der Form des Evangeliums Matthäus und Lucas haben diese Apologien ein jeder nach seiner Weise um- und weitergebildet. Die apologetische Absicht auch des vierten Ev. [illegible] zeigt schon der Prolog. — (66) **W. Wrede**, Miscellen. 1. Μετάνοια Sinnesänderung (richtiger: Buße). 2. τὸ αἷμά μου τῆς διαθήκης (aus Exod. 24,8 zu erklären). 3. Bemerkungen zu Harnacks Hypothese über die Adresse des 1. Petrusbriefs. Es bleibt nur die Wahl zwischen Petrus und Pseudopetrus, und sie muß für letzteren ausfallen. — (85) **E. P.**, Σύσσωμος Eph. 3,6.

(87) **H. Achelis**, Spuren des Urchristentums auf den griechischen Inseln. Zu dem von Hiller v. Gärtringen herausgegebenen Bande des C. I. gr. insul. maris Aeg. Besprechung der interessanten Einblicke in die Verfassung der christlichen Gemeinden gestattenden christlichen Grabschriften und Ermittelung, daß man dort nicht nur noch Evangelisten kannte, sondern auch, daß die Gemeinde in Chöre zerfiel. — (101) **U. v. Wilamowitz-Moellendorff**, Ein Bruchstück aus der Schrift des Porphyrios gegen die Christen. Eusebius hat in der praep. ev. die von heidnischer Seite gegen das Christentum erhobenen Vorwürfe aus einer polemischen Schrift entnommen. Bei der Achtung, mit der er den Gegner behandelt, ist es wahrscheinlich, daß er die christenfeindliche Schrift des Porphyrius im Auge hatte, aus der sich hierdurch noch einige Programmsätze wiederherstellen lassen. — (106) **E. Preuschen**, Die armenische Übersetzung der Testamente der zwölf Patriarchen. Die alte armenische Übersetzung dieser apokryphen Schrift, die hohen textkritischen Wert hat, ist in mehreren Rezensionen erhalten und muß daher, ehe sie für die Textkritik des Griechischen zu verwenden ist, erst nach dieser Seite untersucht werden. — (141) **W. Bousset**, Die Testamente der zwölf Patriarchen. 1. Der griechische Text dieser jüdischen Schrift ist von zahlreichen christlichen Interpolationen durchsetzt, die durch verständige textkritische Behandlung fast alle noch zu beseitigen sind, wenn man nur die verschiedenen Zweige der Überlieferung verwertet. — (176) **E. Nestle**, Miscellen. 1. Ein wichtiges Zitat der Didascalia. P. 28,29 ed. Hauler ist Lucians Bibelrezension benutzt. 2. War der Verfasser des ersten Clemens-Briefes semitischer Abstammung? Mehrere Semitismen in dem Briefe lassen auf semitische Abstammung des Verf. schließen. — (180) **E. Preuschen**, Das Rätselwort im Spiegel 1 Kor. 13,12. In der Stelle ἄρτι βλέπομεν δι' ἐσόπτρου ἐν αἰνίγματι erscheinen die schwer zu erklärenden Worte ἐν αἰνίγματι spätere Interpolation zu sein.

Revue de Philologie. XXIV 2.

(89) **L. Havet**, Domitius Marsus sur Bavius et son frère. Kritische Behandlung des Epigramms bei Philarg. ad Verg. Ecl. 3, 90. — (97) **M. Bonnet**, Cicéron, ep. 9, 16, 3. — (98) **P. Tannery**, Orphica fr. 3 Abel. — (103) **V. Mortet**, Notes sur le texte des Institutiones de Cassiodor d'après divers manuscrits. I. Des différentes rubriques et souscriptions des Institutiones. II. Un nouveau texte de la Conclusio des Institutiones. — (119) **F. de Mély**, Les Cyranides. Über die Entstehung des ersten Buches des Werkes. Harpokration von Alexandria hat zwischen 350 und 380 n. Chr. einen Traktat über orientalische Magie zu einem gnostischen Buche umgestaltet unter Benutzung des Namens Cyranus an den Stellen des ursprünglichen Werkes, ein Plagiator hat dann die Cyranus-Partien und die Harpokration-Partien gesondert, um ein Werk von neuem Aussehen zu schaffen, das er dann dem Hermes Trismegistos beilegte. — (132) **A. d'Alès**, Horace, Epist. II 1, 103. — (135) **E. Cavaignac**, Le décret de Callias. Comment les Athéniens ont éteint leur dette après la guerre archidamique. Zu CIA I 32. — (143) **L. Havet**, Sur le nom d'un protecteur de Phèdre. Derjenige, dem B. III gewidmet ist, heißt nicht Eutychus, sondern Eutyches. (144) Paulus Nolanus. Ohne Baebieni. — (144) **M. L. Earle**, Euripide Alceste 1—85. — (147) **P. Graindor**, Cicero de domo § 76. — (148) **D. Serruys**, Cicero de domo § 19. 22. 36. 39. 43. 138. (155) Plautus, Rudens 1200. 1069. 1246 f. 1357.

Classical Review. XIV No. 3. 4.

(146) **T. Nicklin**, The origin of the Egyptian year. Mit Censorinus (de die nat. 18, 10. 21, 10. 11) ist das Jahr 139 als Anfangsjahr eines ägyptischen Cyclus von 1461 Jahren zu halten. — (148) **J. B. Bury**, Notes on the seventh book of the Greek anthology (ed. Stadtmüller). Textkritische Beiträge. — (155) **J. P. Postgate**, On two epigrams of the greek Anthology (Stadtmüller 100. 167). — **W. Everett**, Upon Verg. Aen. VI 893—8. — (154) **A. Souter**, On Virgil Aen. XII 813—8. — (155) **R. Ellis**, On some passages of Valerius Flaccus. — (158) **A. Gudeman**, Notes on Juvenal I 62, VII 114. — (160) **W. D. Geddes** (†), Ne prohibitive in Cicero. — (162) **T. W. Hensley**, An inscription of Dyme in Achaia. Neue Vergleichung und Interpretation von CIG 1543. — Notes and queries. (164) **A. Souter**, Reminiscences of Lucan in St. Augustine. **R. C. S.**, Aufforderung zur Interpretation von Apollonius Rhodius III 161—3. **J. E. P.**, Confusion of solus and totus in Latin mss. Bitte um Material. — (167) **H. B. Walters**, Monthly record (Germany, Italy, Asia minor).

(194) **W. Headlam**, Upon Aeschylus (Forts.). Choeph. — (201) **H. Richards**, On the use of the words φαγᾶς and [illegible]. In der Bedeutung eater erst vom 1. Jahrh. v. Chr. ab, in der Bedeutung posta nicht vor dem 2. Jahrh. n. Chr. — (214) **Ch. Knapp**, On Cicero Cato maior § 28. 34. 16, 32. — (215) **Joseph F. Paxton**, On Cicero Cato maior § 28. — (215) **W. O. Sproull**, On Juvenal Sat. III, 203 (urceoli als pocula gebraucht). — (219) **H. C. Elmer**, Should the may potential use of the subjunctive be recognised in Latin? Verteidigt seine Anschauung, daß dieser Gebrauch nicht nachweisbar sei und Fälle wie aliquis dixerit als fut. II aufzufassen seien, gegen die Angriffe Bennetts. — (222) **W. K. Clement**, Two notes on the Latin subjunctive. The may have perfect, the negative with expressions of the recollection type. — (223) **N. Smith**, Dies communes = dies atri. Macrob. Sat. I 16, 21 zur Erklärung von Ribbeck comic. fragm.³ p. 190 (Incohreto of Atta, Non. 466, 23) herangezogen. — Notes. (223) **W. R. Paton**, Two emendations of Sappho. **R. C. Seaton**, On Thucydides IV 18, 4. (224) **J. R. Coates**, Emendation of Hor. Sat. II 2, 123. 124. **H. J. Edmiston**, An unnoticed Latinism in Longinus

(de sublim. II 3). — (236) **Th. Ashby jun.**, Recent excavations in Rome (comitium and curia, rostra, basilica Aemilia, atrium Vestae, porticus Margaritaria, sacra via).

Literarisches Centralblatt. No. 27. 28.

(1115) R. v. Scala, Die Staatsverträge des Altertums I (Leipz.). Notiert von *K. J. N.* — (1128) A. Σακελλάριος, Παρατηρήσεις κριτικαὶ καὶ παλαιογραφικαὶ εἰς τὴν Ἀριστοτέλους Ἀθηναίων πολιτείαν (Athen). 'Eifer und Bemühung des Verf. verdient alle Anerkennung; aber über die thatsächliche Grundlage des Textes bleibt er immer noch bei seinen irrigen Meinungen.' — (1126) M. Manitius, Beiträge zur Geschichte des Ovidius und anderer römischer Schriftsteller im Mittelalter (Leipz.). 'Die neue Litteratur ist nicht genügend herangezogen.' *C. W-n.* — (1133) F. M. Müller, Beiträge zu einer wissenschaftlichen Mythologie — übers. v. H. Lüders (Leipz.). Ablehnend beurteilt von *tgk.* — (1135) A. Mau, Pompei, its life and art. Transl. into English by Fr. W. Kelsey (New-York). 'Inhaltlich und formell ein Meisterwerk.' *C. R.*

(1165) J. Krall, Grundriß der altorientalischen Geschichte. I (Wien). 'Eine nicht leichte Aufgabe mit vielem Geschick und bestem Erfolge erledigt.' *P. Jensen.* — (1166) C. Niebuhr, Einflüsse orientalischer Politik auf Griechenland im 5. und 6. Jahrh. (Berl.). 'Als Ganzes ein Spiel mit mehr oder weniger geistreichen Einfällen.' *H. S.* — (1176) Lucianus, recogn. J. Sommerbrodt. III (Berl.). Abgelehnt von *B.* — (1183) A. Mau, Katalog der Bibliothek des K. D. Archäologischen Institutes in Rom. I (Rom). 'Eine praktische Lösung einer schwierigen Aufgabe.' *F. B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 29. 30.

(1888) C. Wendel, De nominibus bucolicis (Leipz.). 'Recht gründliche Arbeit.' *C. Hosius.* — (1889) J. Schnab, Nomina propria latina oriunda a participiis praesentis activi, futuri passivi, futuri activi. 'Der sorgsame Fleiß und die bescheidene Zurückhaltung des Verf. werden das Büchlein jedem Benutzer wertvoll machen.' *W. Otto.* — (1903) C. Schuchhardt, Römisch-germanische Forschung in Nordwestdeutschland (Leipz.). 'Reich an positiven Ergebnissen.' *G. Wolff.*

(1945) A. Harnack, Drei wenig beachtete Cyprianische Schriften und die „Acta Pauli" (Leipz.). 'Verdient Interesse.' *E. Preuschen.* — (1954) American Journal of Archaeology. 2. series vol. II, No. 2—6. Anerkennende Inhaltsangabe von U. v. Wilamowitz-Moellendorff. — (1956) A. Levi, L'elemento storico nel greco antico. 'Trotz mehrfacher Flüchtigkeiten nicht ohne Nutzen zu lesen.' *G. N. Hatzidakis.* — (1962) W. Soltau, Appian's Bürgerkriege (Leipz.). 'Dem Verf. ist in mehreren Punkten beizustimmen.' *P. M. Meyer.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 28. 29.

(761) Sophokles erkl. von G. Wolff-L. Bellermann. I. Aias. 5. A. (Leipz.). Anerkennende Besprechung von *H. G.* — (764) W. Heeg, Ausonius und seine Mosella (Berl.). 'Die Abhandlung zeigt, daß Ausonius immer noch nicht im entferntesten verstanden wird.' *R. E. Ottmann.* — (768) C. Schuchhardt, Römisch-germanische Forschungen in Norddeutschland (Leipz.). Inhaltsbericht. — (769) Das neue Gymnasium. Lehrplan und Lehraufgaben für die höhere Schule nebst Erläuterungen und Bemerkungen (Wiesbaden). 'Zur Aufheiterung und Erquickung allen, die sich mit Sorgen um unsere höheren Schulen quälen, empfohlen' von *O. Weissenfels.* — (778) **G. Andresen**, Zur handschriftlichen Überlieferung des Taciteischen Dialogs. II. Berichtigungen und Nachträge zu den in Michaelis Ausgabe enthaltenen Angaben über den cod. Neapol. IV. c. 21 (Farnesianus = C) und den Vatic. 4498 = A, der mit CD zusammen einen besonderen Zweig der Y-Klasse (y^2) bildet, deren anderen Zweig (y^1) EV repräsentieren.

(780) A. v. Bamberg, Quaestiones criticae in Platonis quae fertur Apologiam (Jena). 'Die Kritik zeigt überall eindringende und scharfsinnige Erwägung; aber die vorgebrachten Bedenken lassen sich überall widerlegen.' *G. Schneider.* — (792) Cicero, Ausgewählte Briefe von K. Schirmer (Paderborn). 'Die Auswahl konnte wegfallen.' *Fr. Aly.* — (794) R. Hildebrandt, Beiträge zur Erklärung des Gedichtes Aetna (Leipz.). 'Reich an Anregungen und Erklärung und Verständnis vielfach fördernd.' *R. Helm.* — (796) W. Greif, Neue Untersuchungen zur Dictys- und Daresfrage. I. Dictys Cretensis bei den Byzantinern (Berl.). 'Scheint die Annahme eines griechischen Dictys mit Recht abzulehnen.' *G. Wartenberg.* — (806) **Fr. G. Sorof**, Zur Textkritik der Anabasis Xenophons (Forts.).

Revue critique. No. 26. 27.

(491) A. Levi, L'elemento storico nel greco antico, contributo allo studio dell' espressione metaforica (Turin). 'Gewissenhafte und geschickte Lösung der Aufgabe.' *V. Henry.* — (501) C. P. Burger, Der Kampf zwischen Rom und Samnium bis zum vollständigen Siege Roms um 312 v. Chr. (Amsterdam). 'Die Überlieferung dieser Kriege bleibt nach wie vor eine Fundgrube für Hypothesen.' *A. Bouché-Leclercq.* — (503) K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, IV. Die Germania des Tacitus erläutert (Berl.). 'Trotz mancher Ausstellungen dankenswerte Veröffentlichung.' (506) R. Schöne, Taciti Dialogus de oratoribus rec. (Dresden). 'Ungeachtet verschiedener Mängel als vertiefter und inhaltsreicher anzuerkennen als die Ausgabe des Agricola.' (508) A. Gudeman, Tacitus de vita et moribus Iulii Agricolae (Boston). 'Sorgfältige Arbeit.' *É. Thomas.*

(1) P. Garofalo di Bonito, Intorno Sibari e Turio (Neapel). 'Kompilation.' *S. Reinach.* — (3)

La poétique d'Aristote — par A. Hatzfeld et M. Dufour (Lille). 'Die Textkritik bietet vielerlei Anstöße, die Übersetzung läßt erkennen, daß sie nicht von einem Gräzisten herrührt, die Behandlung der Katharsisfrage ist nicht überzeugend.' (8) F. Weber, Platonische Notizen über Orpheus (München). 'Nicht ohne Interesse.' W. Crönert, Zur Überlieferung des Dio Cassius (Wien). 'Verdienstvoll durch den Hinweis auf oft vernachlässigte, aber doch für die Sprachgeschichte wichtige Details.' (10) N. G. Politis, Μελέτη περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Παροιμίαι (Athen). 'Von höchstem Interesse.' *My*

Mitteilungen.

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 31/32)

32) **M. Tulli Ciceronis** Laelius de amicitia. Für den Schulgebrauch erklärt von **Carl Meissner**. 2. verbesserte Auflage. Leipzig 1898, Teubner. 70 S. 8.

33) M. Tulli Ciceronis Cato maior de senectute. Für den Schulgebrauch erklärt von **Carl Meissner**. 4. verbesserte Aufl. Leipzig 1898, Teubner. 67 S. 8.

Beide bewährte Ausgaben sind in Einleitung, Text und Kommentar sorgfältig nachgesehen und gebessert worden. Die sprachlichen Bemerkungen des bekannten Latinisten erfreuen das Herz jedes philologischen Lesers; dazu kommt im Cato m. die Beispielsammlung zu den Formen der Tractatio und Argumentatio, die der Schüler, auch ohne den lateinischen Aufsatz, verwerten lernen muß. Bei der geringeren Durchsichtigkeit des Laelius finden wir in der Einleitung auch eine übersichtliche Gliederung des Gedankenganges und in den Anmerkungen eine nähere Berücksichtigung des Inhaltes als im Cato. Beide Ausgaben führen im Anhang den Nachweis der Abweichungen vom Müllerschen Texte.

34. 35) Ausgewählte Briefe aus Ciceronischer Zeit. Herausgegeben von **C. Bardt**. Text. Mit einer Karte. Leipzig 1896, Teubner. 238 S. 8. Kommentar. I. Briefe 1—61. Ebenda 1898. XXXIX, 236 S. 8.

36) Ausgewählte Briefe Ciceros und seiner Zeitgenossen. Anmerkungen für den Schulgebrauch. Von **Friedrich Aly**. Berlin 1899, Gärtner (Heyfelder). 59 S. 8.

37) Letters of Cicero to Atticus. Book II. With introduction, notes and appendices. Edited by **Alfred Pretor**. Cambridge 1898, University Press. X, 147 S. kl. 8.

Bardts vielgepriesene Sammlung enthält 114 Briefe in chronologischer Folge aus den Jahren 62—60, 49, 46—44, 44—43 v. Chr. mit dem jedmaligen bestimmten oder mutmaßlichen Datum, einer chronologischen Übersicht und einem erklärenden Namensverzeichnis. Das genügt an sich noch nicht zum Verständnis der Lektüre. Aber was Herausg. in dem besonderen Kommentar zunächst zu 61 Briefen gebracht hat, geht über das Maß dessen hinaus, was ein Schüler unter gewöhnlichen Verhältnissen verarbeiten kann. Nichtsdestoweniger ist der Kommentar mit der Darstellung antiker und moderner Epistolographie, mit der jeden einzelnen Brief inhaltlich und sprachlich nach jeder Seite hin erläuternden Interpretation voller vornehmer Belehrung eine Glanzleistung, an der die Philologie beim Studium der Briefe Ciceros nicht vorübergehen darf. — Alys Kommentar ist bei aller Kürze — hat sich Verf. doch nur notgedrungen zu seiner Herstellung verstanden — des ausgezeichneten Kenners der Briefe Ciceros würdig; er setzt den Schüler in den Stand, sich schon bei der Präparation einen Genuß von der Lektüre zu verschaffen. — Pretors Kommentar bringt mit vielfacher Unterstützung der Gelehrten Reid und Spratt recht eingehende Beiträge zum Verständnis der historischen, antiquarischen und persönlichen Verhältnisse in den Briefen Ciceros an Atticus. Jedenfalls liegt ein recht fleißiger Versuch vor, tiefer in die Korrespondenz und ihre Begleitumstände einzudringen, wenn auch nicht alle übrigens recht gewissenhaft angestellten und mit ungewöhnlicher Bescheidenheit vorgetragenen Forschungen gelungen sein mögen. Nichts in den Noten — eine Seltenheit! — verrät, daß ihr Verf. mit elementar schwachen Lesern rechnet, sodaß selbst die einzelnen Übersetzungen ein höheres Interesse als das eines bloß Hindernisse beseitigenden Freundes bekunden.

38) **Carlo Pascal**, Dizionario dell' uso Ciceroniano ovvero repertorio di locuzioni e costrutti tratti dalle opere in prosa di M. Tullio Cicerone. Torino 1899, Loescher. XV, 777 S. 8.

Offenbar mit ungeheurem Fleiße hat Verf. einen „kleinen italienischen Merguet“ zum ganzen prosaischen Cicero mit Ausschluß der Rhetorica ad Herennium derart zusammengearbeitet, daß er weder ein vollständiges Wörterbuch noch ein vollständiges Zitatenmaterial bietet, sondern nur zum Beleg der Hauptverbindungen und Hauptbedeutungen eines Wortes und einer Konstruktion nach Gesichtspunkten geordnete Stellen in mäßiger Zahl anführt. Die Vorarbeiten zur Festsetzung des Sprachgebrauches, namentlich die von Merguet und Wölfflin, scheinen ergiebiger ausgenutzt worden zu sein. Bei verschiedenen Stichproben an der Hand beliebiger Cicerostellen habe ich manches Wort vergeblich gesucht, das ich zu finden hoffte, und dessen Fehlen mir nicht berechtigt schien; manchen Ausdruck habe ich nicht gefunden oder mich mit dem allgemeinen Hinweis „figürlicher oder übertragener Sinn“ begnügen müssen. Indes der Suchende kann viel Gutes aus der Sammlung herauslesen, die sich, wie mir scheint, erst im Laufe der Zeit unter der helfenden Mitarbeit anderer Gelehrter und vor allem der Ciceroleser zu einem in jeder Hinsicht ausreichenden „repertorio“ hindurchringen wird.

39) Kompendium der griechischen und römischen Altertümer. Herausgegeben von **A. Tegge**. I. Teil. Griechische Altertümer. Bielefeld und Leipzig 1899, Velhagen & Klasing. VI, 114 S. 8. Geb. 1 M. 20.

Dies Buch tritt zu der H. J. Müller-O. Jägerschen Sammlung lateinischer und griechischer Schulausgaben hinzu als eine systematische Zusammenstellung der die Altertümer betreffenden Bemerkungen, auf deren Kenntnis jetzt je mehr Wert als früher gelegt werden soll. Der Verf. hat sich leider vielfach Beschränkungen auferlegen müssen, sodaß wir manches der Geschichte und der Archäologie überlassen sehen; aber er hofft, auch zu dem Ganzen einen Anhang mit Ergänzungen bringen zu können. Den Umfang des ganzen Gebietes, innerhalb dessen sich das Wichtigere vom Unwichtigeren durch den Druck unterscheidet, hat er eingeteilt in 1. Heroisches Zeitalter, 2. Athens klassische Zeit und 3. Panhellenisches. Während im ersten Abschnitt die ganze Homerische Welt nach der Seite des Kultus, der staatlichen und privaten Verhältnisse, diese unter besonderer Berücksichtigung des Ackerbaues und der häuslichen Gerätschaften, ferner nach der Seite der Kriegführung und Schiffahrt auf 24 Seiten immerhin in der Hauptsache behandelt wird, gilt der größte Teil der Arbeit „Athens Bevölkerung, Staatsgewalten und Staatsver waltung“ und dem allen Griechen im Kriegswesen, im Kultus und im Privatleben Gemeinsamen unter gelegentlicher Hervorhebung der Eigenarten einzelner Staaten. Wenn man z. B. bedenkt, daß der Geschichtsunterricht Spartas Verhältnissen besondere Aufmerksamkeit zuwenden muß, so kann man wohl auf eine eigene Behandlung Spartas verzichten, so willkommen sie auch gewesen wäre. Sonst wären Wiederholungen wohl noch häufiger, als sie jetzt schon unvermeidlich waren. Man sieht es dem Buche auf Schritt und Tritt an, daß der Verf. aus einer reichen Fülle von Kenntnissen geschöpft und Mühe gehabt hat, sie für die Schulzwecke zu beschränken. Und doch wird ihm manche Einzelheit, auf die die Lektüre führt, entgangen sein. So vermisse ich für Homer z. B. über [illegible] πέλεκυς (τ 573) κληίς [illegible] u. a., bei der athenischen Reiterei über φύλαρχος, ἵππαρχος u. s. w., beim Schiffswesen über κεραία, δελφινοφόρος, καταστρώματα, ἐπωτίδες und ζευγνύναι τὰς ναῦς u. s. w. kurze Aufklärungen, wie sie das Verständnis der Lektüre erheischt, und so könnte ich noch manches anführen, was ich aus der Schulpraxis heraus vergeblich gesucht habe. Nichtsdestoweniger ist der Stoff sachlich und vor allem so zusammenhängend und übersichtlich in der Kürze zu einer fesselnden Darstellung des griechischen Lebens verarbeitet worden, daß man das Buch in der Hand jedes Sekundaners und Primaners sehen möchte. Die vielen Bilder und Zeichnungen vermitteln die Anschaulichkeit in hohem Grade und sind gar nicht zu entbehren. Man kann dem Verf. und dem deutschen Gymnasium gleichmäßig Glück wünschen zu dem schönen Buche, das in neuen Auflagen oder zunächst in Anhängen weitern Bedürfnisse hoffentlich bald befriedigen wird.

Codex Parisinus olim Colbertinus 7727 Saec. XV.

Vor einigen Jahren hatte Herr Dr. Karl Reichel die große Güte, auf einer wissenschaftlichen Reise mehrere Stichproben aus den Handschriften Quintilians de institutione oratoria und der Epitome desselben, welche sich in der Nationalbibliothek zu Paris befinden, auf meinen Wunsch vorzunehmen. Über die letzteren gedenke ich nächstens ausführlich zu berichten; vorläufig will ich nur bemerken, daß es mir durch die Güte des Herrn Direktors der Nationalbibliothek Delisle vergönnt war, die Handschriften 316 und 7760 auf der hiesigen Stadtbibliothek zu benutzen und so mit Hilfe anderer Vorarbeiten, besonders der Görlitzer Handschrift, einen guten Teil der Epitome zu gewinnen. Aus den Proben der anderen Handschriften glaubte ich erkennen zu können, daß von den Handschriften des XV. Jahrh. Codex Parisinus olim Colbertinus 7727 besonders wertvoll sei; daß ich auch diese hier vergleichen konnte, verdankte ich ebenfalls der Güte des Herrn Delisle. Es war von vornherein nicht meine Absicht, Wort für Wort einer so jungen Handschrift zu prüfen, vielmehr beschränkte ich mich im allgemeinen auf eine Auswahl und faßte vorzugsweise diejenigen Stellen ins Auge, an denen der Text schwankt und auf Konjekturen beruht. Das Ergebnis ist in Kürze folgendes. Die Handschrift, welche ich P nenne, ist sehr ungleich an Wert; einige Partien sind sorgfältiger, andere, zumal in den letzten Büchern, nachlässig, ohne Kenntnis des Inhalts mechanisch abgeschrieben; häufig begegnet es dem Abschreiber, daß er ein oder mehrere Wörter ausläßt, andere wiederholt, andere umstellt. Ein eigentümliches Versehen liegt III 8, 51 vor. Nach pronuntiandis fuhr er fort et verba aptata rebus usw. bis contra sententiam. Da erkannte er, daß er sich geirrt hatte; wahrscheinlich hatte er ein Blatt überschlagen oder war auf eine falsche Seite geraten; kurz und gut, er war von § 51 auf § 69 übergegangen. Als er den Fehler bemerkte, unterstrich er die 3 Zeilen, welche nicht hierher gehörten, und schrieb dann richtig weiter [illegible] usw. Auf das Griechische versteht er sich nicht; die griechischen Wörter läßt er mit Vorliebe weg — sie sind teilweise später von anderer Hand nachgetragen — oder malt die Buchstaben mühsam nach oder schreibt sie (zum Teil nach seiner Vorlage) mit lateinischen Buchstaben.

Dem Abschreiber lag eine gute Handschrift vor; welche, läßt sich nicht bestimmen. Die Lesarten stimmen häufig mit *A B* und *T 2* überein; neue von Belang finden sich nicht; an keiner einzigen Stelle ist es mir gelungen, aufgrund von *P* den Text zu verbessern. Dagegen bemerken wir, daß schon einige Konjekturen eingedrungen sind, welche direkt oder indirekt in die gedruckten Ausgaben übernommen wurden.

Im folgenden habe ich diejenigen Stellen in P, welche mir der Beachtung am meisten wert zu sein schienen, zusammengestellt, zugleich auch die Handschriften, soweit sie zu meiner Kenntnis gelangt sind, hinzugefügt, in welchen dieselben Lesarten stehen; dagegen habe ich als überflüssig die Namen der Gelehrten bezw. der Ausgaben weggelassen, auf welche die Lesarten bisher sich gestützt haben.

Es sind folgende:

I 1,6 optassem nec de patribus ohne tantum *A*; 10,48 numerorum perdidissent *AB*; 11,3 nec [illegible] nimium *AB* — II 4,2 initium et [illegible]; 17,3 non [illegible] confiteor *ABg* — III 3,11 nihil artis [illegible] *B* — IV 1,65 quis non [illegible] — V Pr 5 quae [illegible] proprie [illegible]; 7,24 quis et in [illegible] mit den Handschriften; 14 [illegible] *A*; 3,21 ut [illegible] occidere *A*; 14,13 und 14 ut qui beatam vitam vivere velet *A* und amare autem volunt h. e. vivere *AG*; 27 [illegible] ut dialectice *Ab* — VI 1,38 [illegible] consequentes; 47 ita neque, ita nec *T*; 2,35 ut moveri [illegible]; 4,5 [illegible], doch [illegible] wie *A*; 20 ingredientis [illegible] *T2*; 21 nam et [illegible] et terrore; 38 quidem tandem se ostensuros esset; 64 tertium adhuc illud in quidem *T2*, 68 rei publicae [illegible]; 70 quod aperte fingitur *T2*; 3,90 [illegible] duxit Iuba *T2*; 106 non astu urbana *T2*; 5,5 negare est malim. — VII 1,15 paulo ante quandoque *T2*; 2,5 classem kommt dem Richtigen (Clusinus) am nächsten; 3,16 [illegible] enim *A*; 4,38 quod a parte accusantis; 64 quod qui solum viderunt *M*; 10,1 quaeritur et in syllogismo — VIII Pr 12 [illegible] accessit; 25 [illegible] comparavit *T2 Par* 7725; 2,1 impedire solet intellectum; 17 loquacitate quod [illegible]; 3,1 [illegible] quam et *A*; 7 sed illi enim non tribuo; 14 severior et minus; 21 non [illegible] *A3*; 59 non putant esse vitanda *T2*; 51 a summis auctoribus vitiale *A*; 6,24 vulgo [illegible] *T2* — IX 2,79 infamiam in malam filium *B*; 87 de non [illegible] *B*; 3,66 in omnibus [illegible]; 4,72 [illegible] prior; 99 praeponitur [illegible] — X 1,18 plurimi [illegible]; 19 sed e contrario *A3*; 42 de singulis [illegible] *g*; 53 aliud [illegible] *L*; 72 [illegible], wie Osann vorgeschlagen hat; 96 epodos intervenit; 97 clarissimi gravitate *Y Par* 7696, 7723, 7725, 7726, 7729, 14146; 103 sed in quibusdam [illegible]; 3,21 [illegible]; 24 inspirantes ramis arborum *Y* — XI 2,5 sed et (gewöhnlich etiam) [illegible]; 16 [illegible]; 3,63 plena et simplex; 64 [illegible] *Par* 7723, 7724, 7725, 7726, 7728; 115 absque [illegible] *Iulius Victor*; 132 am Rande [illegible]

P. — XIII 2 in eo quod, 35 in utramque disserunt partem, XV 4,2 illa quidem proprie, wie Gertz vermutet hat, 11 22 dicit et non solum.

Außerdem ist eine Anzahl von Verbesserungen des Textes bereits auf andere Pariser Handschriften zurückgeführt worden und zwar auf V: X 3,5 erunt scriptorum proxima, 29 itinere deerremus, 31 ita crebra relatione auf Par. 7725, 7725, 7726; XI 1,10 posterorum ea indimus und XII 11,19 ratio et modus auf Par. 7724; VII 8,1 nonnulla etiam cum fratres coniunctio auf Par. 7725; VI 4,15 necesse etiam die pugnare, XI 1,66 necessario et parum Eg auf Par. 7725, 7726, 7728; X 13,50 tametsi deciens auf Par. 7726; VII 4,1 quantus esset an unus, 9,12 loquens de l. Fannio, ebenso in Par. 7729.

Aus vorstehender Zusammenstellung ist zu ersehen, daß schon in sehr früher Zeit eine große Anzahl von Verbesserungen in P Aufnahme gefunden haben und von da in andere Handschriften und Drucke übergegangen, zum Teil aber auch unbekannt und unbeachtet geblieben sind, woraus sich erklärt, daß Stellen, die bereits in P verbessert sind, nach Jahrhunderten zum zweiten Male in derselben Weise hergestellt worden. In 81 Fällen sind die Angaben in den kritischen Anmerkungen meiner Ausgabe vervollständigt oder berichtigt, und zwar betrifft die Berichtigung die Konjekturen alter und neuer Herausgeber, u. a. des Regius an 25 Stellen, der Ausgaben vor der Aldina an 20 Stellen. Es ist keinem Zweifel unterworfen, daß noch viele gute Lesarten, die unsere Ausgaben dem Regius und anderen zuschreiben, schon in Handschriften stehen und bei sorgfältiger Vergleichung derselben ans Tageslicht gefördert werden können.

Breslau. Meister.

Die tunesische Abteilung der Pariser Weltausstellung. Reliefplan von Karthago.

Amtsgenossen, die nach Paris zum Besuche der Ausstellung gehen, möchte ich auf die tunesische Abteilung, das Werk des rühmlich bekannten Directeur des Antiquités et des Beaux Arts der Regentschaft, Paul Gauckler, aufmerksam machen: die arabische Kunst wird er hier in Prachtstücken aus alter und neuer Zeit vertreten finden, vor allem aber das tunesische Kunstgewerbe in seinen verschiedenen Zweigen, von denen einzelne, wie die Kupferschmiedekunst, die Teppichweberei, die Damaszierung ihr Wiederaufblühen in neuester Zeit der verständnisvollen Förderung Gaucklers verdanken.

Aber auch für die klassische Archäologie bietet diese Ausstellung Interessantes und Wichtiges. Ich nenne u. a. eine Reihe von Abgüssen antiker Statuen, Basreliefs und Mosaiken, letztere in einem neuen, von Gauckler erfundenen Verfahren, das eine peinlich genaue Wiedergabe ermöglicht, Nachbildungen geschichtlicher Denkmäler in verkleinertem Maßstabe und last not least den großen Reliefplan von Karthago in 1 : 5000 (Höhe in 1 : 2500), die ihm zugrunde liegende Originalaufnahme, die das Gelände im südlichen Teile sogar im Maßstabe von 1 : 2000 mit einmetrigen Schnittlinien dargestellt, hängt in der Ausstellung des „Service des Missions scientifiques“. Hoffentlich wird der Reliefplan ebenso wie die Originalaufnahme vervielfältigt und der Preis so gestellt, daß nicht bloß Universitäten, sondern auch die Gymnasien dieses vortreffliche Anschauungsmittel erwerben können.

Groß-Lichterfelde. Raimund Oehler.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

Th. Gomperz, Beiträge zur Kritik und Erklärung griechischer Schriftsteller VII. Wien, K. Gerold's Sohn.

H. Bourier, Über die Quellen der ersten 14 Bücher des Johannes Malalas. II. Münchener Inauguraldissertation. Augsburg.

A. Lange, Kommentar zur Auswahl aus Ciceros Briefen. Paderborn, Schöningh.

R. Sabbadini, Sui codici della Medicina di Cornelio Celso. Florenz, Seeber.

L. Malavialle, La carte de l'Inde d'après Pomponius Mela. Paris, A. Colin & Co.

G. Vitelli, Sulla composizione e pubblicazione della Farsaglia. Florenz, Seeber.

J. B. Bury, A history of Greece to the death of Alexander the Great. London, Macmillan and Co. 8 sh. 6 d.

V. Strazzulla, Storia ed archeologia di Trotilon, Xiphonia ed altri siti presso Augusta di Sicilia. Palermo.

A. Σ. Ἀρβανιτόπουλλος, Ζητήματα τοῦ ἀττικοῦ δικαίου. II. Περὶ τῶν εὐθυνῶν τῶν ἀρχόντων καὶ ἰδίᾳ περὶ τῶν λογιστῶν, συνηγόρων, εὐθύνων καὶ παρέδρων ἐν σχέσει πρὸς τὴν Ἀριστοτέλους Ἀθηναίων πολιτείαν. Athen, Barth & von Hirst.

M. P. N. Nilsson, Studia de Dionysiis atticis. Lund, Möller.

A. Müller, Manöverkritik Kaiser Hadrians. Leipzig, Dieterich. 1 M.

A. v. Premerstein und S. Rutar, Römische Straßen und Befestigungen in Krain. Wien, k. k. Hof- und Staatsdruckerei. 2 Kronen.

Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie. IV. Tunis.

J. Gerschmann, Zur Inversion der römischen Eigennamen. I. Cicero bis Livius. Gießener Dissertation. Büdingen.

S. Reiter, Zur Etymologie von elementum.

O. Przygode, Das Konstruieren im altsprachlichen Unterricht. Paderborn, Schöningh.

R. Eickhoff, Aus der Praxis des lateinischen Unterrichts. Programm. Remscheid.

H. Schmidts Elementarbuch der Lateinischen Sprache. Völlig neu bearb. von L. Schmidt u. E. Lierse. I. Für Sexta. 12. A. III 1. 2. Für Quarta. Halle, Gesenius.

Sosii fratres bibliopolae carmen praemio aureo ornatum in certamine poetico Hoeufftiano. Accedunt septem carmina laudata. Amsterdam, J. Müller.

Die Veröffentlichungen des Kais. Statistischen Amts 1873 bis Ende 1899. Berlin, Puttkammer & Mühlbrecht.

Anzeigen.

Verlag von Justus Perthes in Gotha.

Justus Perthes'

Taschen-Atlas.

Vollständig neu bearbeitet von **HERMANN HABENICHT.**
24 Karten in Kupferstich. Mit geographisch-statistischen Notizen (68 Seiten) von **H. WICHMANN. M. 2.40.**

Justus Perthes'

See-Atlas.

Eine Ergänzung zum Taschen-Atlas von **HERMANN HABENICHT.** 24 Karten in Kupferstich mit 127 Hafenplänen. Mit nautischen Notizen und Tabellen (18 Seiten) von **ERWIN KNIPPING. M. 2.40.**

Justus Perthes'

Atlas Antiquus.

Taschen-Atlas der Alten Welt von Dr. **A. VAN KAMPEN.** 24 Karten in Kupferstich mit Namenverzeichnis enthaltend 7000 Namen, und einem Abrisse der Alten Geschichte (32 Seiten). **M. 2.60.**

Justus Perthes'

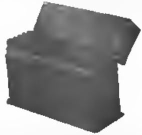
Geschichts-Atlas.

Taschen-Atlas zur Mittleren und Neueren Geschichte von Dr. **ALFRED SCHULZ.**
24 Karten in Kupferstich mit einem Abrisse der deutschen Geschichte und der Geschichte der wichtigsten anderen Staaten bis auf die neueste Zeit (68 S.). **M. 2.40.**

Justus Perthes'

Staatsbürger-Atlas.

24 Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reiches und der Bundesstaaten mit Begleitworten (36 Seiten). Von **PAUL LANGHANS. M. 2.—.**



Alle fünf Bändchen zusammen in Lederkasten, ein Stück vornehmsten Geschmacks, zur **M. 12.—**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 1. September **1900.** **№ 35.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Euripide. Médée. Iphigénie à Aulis (Ivo Bruns) 1057

Karl Lüddecke, 1) Die Frage der Echtheit und Abfassungszeit des Euthydemos — 2) Die Terminologie des Menon in ihrer Bedeutung für die Frage der Echtheit und Abfassungszeit des Dialogs (Paul Natorp) 1060

Heinrich Schiller, Über Entstehung und Echtheit des **Corpus Caesarianum** (Georg Ihm) 1064

Il libro decimo della institutione oratoria di **M. Fabio Quintiliano** commentato da **Domenico Bassi** (E. Hirt) 1066

Καββαδίας, Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ ἡ θεραπεία τῶν ἀσθενῶν. — **Richard Caton,** Two lectures on the temples and ritual of Asklepios at Epidaurus and Athens (S. Herrlich). II 1067

J. Marquart, Chronologische Untersuchungen (Ferdinand Justi) 1074

Carl Niebuhr, Einflüsse orientalischer Politik auf Griechenland im 6. und 5. Jahrhundert (Holm) 1077

Spalte

Stephan Beissel, Bilder aus der Geschichte der altchristlichen Kunst und Liturgie in Italien (Victor Schultze) 1078

O. Weise, Schrift- und Buchwesen in alter und neuer Zeit (C. Haeberlin) 1080

Auszüge aus Zeitschriften:
- Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. V. und VI. Bandes 5. Heft 1081
- Blätter für das Gymnasial-Schulwesen. XXXVI 3/4 1081
- Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVI. 1900. Mars-Avril 1082
- Journal des Savants. Juni 1900 1082
- Mnemosyne. N. S. XXVIII, 3 1082
- Literarisches Centralblatt. No. 29. 30 1083
- Wochenschrift für klass. Philologie. No. 30/31 1083
- Neue philologische Rundschau. No. 12 1084
- Gymnasium. No. 13. 14 1084

Mitteilungen:
- **O. Keller,** Neues über die ältesten römischen Inschriften 1084

Berichtigung (O. Keller) 1086

Neueingegangene Schriften 1086

Anzeigen 1087

Rezensionen und Anzeigen.

Euripide. Médée. Iphigénie à Aulis. Texte grec. Recension nouvelle avec un commentaire critique et explicatif et une notice par **Henri Weil.** Paris 1899, Hachette et Cie.

Weils „Sieben Tragödien des Euripides“ erschienen 1869 zum ersten, 1879 zum zweiten Male. 1891 kam ein achtes Drama, die ebenso bearbeitete Alkestis dazu. Jetzt liegen von der Sammlung der sieben Tragödien zwei, Medea und die aulische Iphigenie, in dritter Auflage vor.

Mit Recht erfreuen sich diese Ausgaben großer Beliebtheit. Weil besitzt ein hervorragendes Erklärertalent. Er belehrt den Anfänger und regt den Kenner an. Neben der grammatischen und sachlichen Exegese weiß er vor allem das ästhetische Verständnis zu fördern. Einen ausgedehnten Stoff versteht er mit großer Knappheit zu bemeistern und ohne störende Abschweifungen die einzelnen Probleme im Zusammenhang mit der Gesamtanlage des Dramas aus den technischen Grundsätzen des Dichters zu beurteilen. Aber diese Vorzüge sind bekannt und brauchen umsoweniger erörtert zu werden, als die neue Ausgabe keinerlei prinzipielle Veränderungen erfahren hat.

Auch die litterargeschichtlichen Vorbemerkungen sind die gleichen geblieben, was lobenswert, auf die Medea (Sur la Médée de Néophron de Sicyone) besonders bemerkenswert ist. Nach wie vor hält Weil in vollem Umfang an der Notiz der ersten Hypothesis fest, daß die Euripideische Medea eine Neubearbeitung der Neophronischen sei. Das bei Stobäus unter Neophrons Namen erhaltene Fragment aus dem Monolog der Medea enthält deshalb bereits „die wesentlichsten Züge der Euripideischen Tragödie“. Über die Versuche von Wilamowitz und Ribbeck, diesen Vorgänger zu beseitigen, orientiert nur ein kurzes Nachwort S. 109 augenscheinlich in ablehnendem Sinne. Auch die Vorbemerkung zur aulischen Iphigenie ist nicht wesentlich verändert. Die Hypothese einer doppelten Redaktion durch Euripides Vater und Sohn ist wiederum abgewiesen, ebenso wie die Annahme einer ursprünglichen Buchausgabe des unvollendeten Stückes. Das Altertum kannte nur eine Iphigenie, eben diejenige, die uns vorliegt. Daran ändert auch das Aelianfragment nichts; es stammt aus einem unechten Prolog. Nur inbezug auf den Schlußteil hat Weil seine Ansicht modifiziert. Während die Ausgabe von 1879 in dem letzten Teil des Botenberichtes einen echten, nur sehr verdorbenen Bestandteil des alten Stückes sah, erkennt er jetzt für die Verse 1577 bis Schluß die Wahrscheinlichkeit an, daß es sich um eine Interpolation handele, bei der höchstens einzelne Fetzen des ursprünglichen Textes benutzt sein können. In dem Text werden die Konsequenzen daraus gezogen: die früheren Verbesserungsversuche dieses Teiles sind in der neuen Auflage fortgelassen.

Eine besondere Anziehungskraft dieser Ausgaben liegt in der besonnenen und feinen Konjekturalkritik der den Kommentar begleitenden kritischen Noten. Auch die dritte Auflage bietet hier mancherlei neue Ergebnisse. Iphigenie: Sehr ansprechend, weil durch leise Änderung dem Gedanken zur Klarheit und Prägnanz verhelfend 674 ἀλλὰ ξυνεργοὺς (für ξυνέρξεις) χρή. 1375 κατθανεῖν μέν μου (für μοι) δέδοκται, wodurch erst das folgende τοῦτο δ' αὐτὸ seine Bedeutung erhält. Am Schluß des für Euripideische Ethik so bedeutungsvollen Strophenpaares 543—571, dessen Gedankeninhalt im Kommentar trefflich entwickelt ist, schreibt Weil jetzt für das kaum haltbare κρύπταν ἀρόβδαν, was den Wirkungskreis weiblicher Tugend gut bezeichnen würde. Leider muß auch Weil auf eine genügende Erklärung des Schlußgliedes ἐν ἀνδράσι κτλ. verzichten. Ich nenne noch 84 στρατηγεῖν κᾆτα] στρατηγήσαντα 823 σ' ἡμῖν] θῆτα σ' 958 ἔτι νῦν] δ' ἄν 970 ἔν, πρὶν ἐς Φρύγας ἐλθεῖν φόνευμα, κηλῖδ' κτλ. (für Φρύγας … φόνευ…). In der Medea tritt diesmal mehr das Streben hervor, der Überlieferung wieder zur Geltung zu verhelfen. So hält Weil jetzt die Lesart der Hss 334 durch die Erklärung: „(nicht du), ich bin die leidbeschwerte und bedarf nicht neuer Leiden“, 529 interpretiert er die überlieferten Worte: vis à vis de toi, c'est une pensée fine, mais un discours odieux à exposer que …, 648 giebt er die früheren Änderungen auf und schreibt nur mit Schoene <ἢ> ἐκνεύσας, indem er das Partizip (durch Attraktion) = ἐξανύσαι faßt. 798 bleiben die Worte οὔτε μοι πατρὶς — κακῶν unangetastet, nur μοι wird in νιν geändert, um die Frage auf die Kinder beziehen zu können. Auch 1110 11 werden die früheren Versuche fallen gelassen: φροῦδος hat die Bedeutung eines Verbs, κύρσας δαίμων οὕτω steht absolut im Sinne von „da das Schicksal es so wollte“. 1193 ist σύνδεσμα ἔχε zu verbinden (était soudé), deshalb ist χρυσὸς nicht zu ändern. Der Schluß von 1316 ist durch Konstruktionswechsel zu erklären. Von neueren Vorschlägen nenne ich den zu dem vielbehandelten Vers 1056, wo Weil früher ἐκεῖ μεθ' ἡμῶν schrieb, während er jetzt Ἦ καὶ μεθ' ἡμῶν ζῶντες εὐφρανοῦσί με liest. Ich kann indes nicht finden, daß durch die „zweifelnde Frage“ die auf ganz anderen Voraussetzungen beruhende Fortsetzung des Gedankens (1059—1061) erträglicher wird. Die Möglichkeit, daß dieser Monolog durch eine Dittographie entstellt sei, wird auch in der neuen Auflage nicht erwähnt.

Kiel. Ivo Bruns.

Karl Lüddecke, 1) Die Frage der Echtheit und Abfassungszeit des Euthydemos. Beil. z. Jahresber. des Kgl. Gymn. zu Celle 1896/97. 49 S. 8. — 2) Die Terminologie des Menon in ihrer Bedeutung für die Frage der Echtheit und Abfassungszeit des Dialogs. Beil. z. Jahresber. des Kgl. Gymn. zu Celle 1899/1900. 23 S. 8.

1) These: Der Euthydem ist im Jahre 342 aus Anlaß der Fehde zwischen Aristoteles und Isokrates (s. Panath. 18. 33) von einem Aristoteliker aus Platonischen und Aristotelischen Schriften und Vorträgen zusammengestoppelt. Der Beweis folgt dem altbewährten Rezept: was mit sicher echten Schriften Platos übereinstimmt, ist entlehnt, was nicht, unplatonisch. Nur wird für unplatonisch auch manches erklärt, was in

den „echten" Schriften ebenfalls steht. S. 6: daß Weisheit oder Erkenntnis glücklich mache, sei unplatonisch (mit Berufung auf eine Stelle bei Zeller, in deren Fortsetzung klar das Gegenteil steht); S. 29 soll gar überhaupt die Hochstellung der φρόνησις ein Aristotelischer Zug sein, S. 12: „das dem Aristoteles eigentümliche εὖ πράττειν", S. 27: die Einteilung der Güter in äußere, leibliche und seelische — findet sich zwar in Phil. und Leg., aber sie ist dort vielleicht durch Aristoteles veranlaßt, also verrät ihr Vorkommen im Euthydem den Aristoteliker! Sehr verdächtig scheint dem Verf. S. 30 das Euth. 279 über εὐτυχία Gesagte. (Sokrates sagt in durchsichtigem Wortspiel: der Verstand ist es, der „das Rechte trifft", also bedarf es keiner εὐτυχία außerdem. Vgl. Prot. 345 b wo im gleichen Sinne εὖ πράττειν steht, daß aber alle ἐπιστῆμαι εὐτυχίαι seien, bezeugt als Sokratisch Eth. Eud. 1247.) Daß nicht der tote Besitz, sondern der Gebrauch und zwar der rechte Gebrauch der Güter glückselig mache, sei Aristotelisch (18 f. 28 f.; darüber bei der zweiten Schrift). Von Eristik und Protreptik habe man vor Mitte des 4. Jahrhunderts nichts gewußt (Antisthenes?!). Euth. 277^{e} ist die gegen Antisthenes (s. Zeller II^{4} 301) gerichtete Ironie verkannt. Von den Beziehungen des Euth. zum Theaet. ist S. 6 etwas gesucht, aber nichts begriffen (s. Arch. f. Gesch. d. Philos. III 350). Die Berührungen mit dem Staat (S. 16 ff.) erklären sich, wenn, wie auch der Verf. annimmt, Plato in den 80er Jahren bereits die Hauptsätze seines Staats in der Akademie vortrug; die Grundmotive gehen übrigens bis in die 90er Jahre (Gorg. Phädrus) zurück (vgl. Philos. Monatsh. XXV 350 mit Anm. 3, 357 f. XXVI 450). Das „unmethodische" Vorgehen im positiven Teil des Dialogs versteht sich daraus, daß Plato nicht einen Protrepticus ausführen, sondern nur dem Verstehenden andeuten will, wie ein solcher nach seinen Grundsätzen anzulegen wäre. Er giebt gleichsam nur Kapitelüberschriften. Was die direkten Beziehungen zu Aristoteles anbelangt, so folgert Verf. erstens aus der weitgehenden Übereinstimmung zwischen Iambl. Protr. und Euth. einfach, daß beide dasselbe Stück des Aristotelischen Protr. seitenlang nahezu wörtlich ausgeschrieben haben. Außerdem sind natürlich die Soph. el. oder eine andere einschlägige Schrift des Aristoteles geplündert. (Das ist wieder nur behauptet. Die Bemerkung Soph. el. 183 b 34, daß die Schrift ohne Vorgänger sei, bezieht sich ausdrücklich nicht auf die Beispiele, die es seit Gorgias in Masse gab, sondern auf die Theorie des Trugschlusses; eine solche beansprucht der Euth. nicht zu geben, also bietet die Stelle zu einer chronologischen Folgerung keine Handhabe.) Die größte Überraschung bereitet der Verf. mit der Behauptung, daß Euthydem und Dionysodor Megariker, Schüler des Stilpo waren. (Einziger Anhalt: die Zusammenstellung mit Megarikern Sext. adv. math. VII 13, die aber nur sachlich gemeint ist, und neben der die Zusammenstellung mit Protagoras ebenda 48 und 64 steht. Daß der Euth. die beiden Männer, mit genauen Angaben über ihre Lebensumstände, zu Zeit- und ungefähr Altersgenossen des Sokrates macht, daß Dionysodor bei Xen. mem. III 1, 1 wohl mit dem Bruder des Euthydem identisch ist, macht dem Verf. keine Skrupel.) Was endlich die Beziehungen zu Isokrates betrifft, so besticht nur für einen Augenblick die Vergleichung (S. 42) von Euth. 305^{c} ἐκτὸς κινδύνων καὶ ἀγώνων καρποῦσθαι τὴν σοφίαν mit Antid. 163 (cf. 30. 40. 38). Bei näherem Zusehen findet man, außer dem so leicht trügenden Gleichklang der Worte, keine weitere Beziehung, als daß es eben wirklich Isokrates ist, den der Euth. kennzeichnet; eine direkte Beziehung zu Antid. anzunehmen nötigt nichts. Dagegen kennt der Euth. Isokrates bloß als Verfasser von Prozeßreden: das trifft nur für die erste Zeit seines athenischen Wirkens zu. Die genaue Datierung gewinnt der Verf. daraus, daß Panath. 11 ff. von Gegnern im Lykeion spricht und der Euth. gleichfalls im Lykeion spielt. Also hat Isokrates eben den Euth. im Auge, hält wohl gar Aristoteles für den Verfasser!

2. Die zweite Schrift bietet etwas mehr an (zwar reichlich ungenauem) Material, die Skrupellosigkeit der Folgerungen ist die gleiche. Διαλεκτικός wird als philosophischer Terminus im Phädrus zuerst eingeführt, also ist Menon später. (Aber διαλεκτικώτερον 75^{d} hat nicht die im Phädrus festgelegte prägnante Bedeutung, sondern weist bloß auf die in den früheren Schriften so viel erörterten Regeln des Sokratischen διαλέγεσθαι.) Die ἐριστική ist Erfindung der Megariker, also sind alle Schriften, die gegen Eristik streiten, gegen die Megariker gerichtet. (Abgesehen vom Euth., den schon die Alten mit Recht auf Antisthenes bezogen [vgl. Philol. l. c. 616^{44} u. a.], widerspricht z. B. Rep. 454 a, wo „eristisches" Verfahren identisch ist mit ἀντιλογικὴ τέχνη, deren Ausbildung durch Protagoras und Antisthenes auch der Verf. nicht bestreitet, vgl. auch Menon l. c. ἐρ. καὶ ἀγωνιστικῶν

mit Theaet. 167a, was ebenfalls auf Antisthenes geht.) Ἀνάμνησις. Phaedo 72e wird nicht der Meno zitiert, sondern dieser führt „in der langweiligsten und plumpsten Art“ das dort hingeworfene Motiv aus. (Naiv, dergleichen mit „meines Erachtens“ einfach so behaupten. Wie Keppler, Galilei, Leibniz etc. die Ausführung im Meno gewürdigt haben, braucht ein Philologe freilich nicht zu wissen.) Πάντα χρήματα καὶ 81c, δόξα, ἀληθὴς δόξα 85c 86a, ganz unplatonisch von der „Idee“ gebraucht. (Auf die Schwierigkeit habe ich Arch. II 405, Philol. l. c. 592 hingewiesen; ich glaube sie jetzt besser lösen zu können. Bequemer ist freilich — für unecht erklären.) Nebenbei die gewagte Behauptung, die „Idee“ unter dieser Benennung komme nur im Staat vor! Der Gebrauch von νοῦς 88b 100a sei unmöglich vor Phädrus, denn er fehle im Prot., Gorg., Theaet. (Er steht Gorg. 466e 467a.) Hierbei eine Anm. über den Ion: „Der 541c erwähnte Apollodor entsetzte i. J. 340 Perinth“. (Der Feldherr von 340 wird Paus. I 29, 10 ausdrücklich als Athener bezeichnet, der im Ion genannte Zeitgenosse des Sokrates ist aus Kyzikos.) Φρόνησις ist im Men. etwas häufiger als σοφία, selten im Prot. (doch in stärkster Betonung 352c!) Gorg., Theaet., Xen. Mem., bei Isokrates nur in epideiktischen Reden unter philosophischem Einfluß, häufig in späten Schriften Platos, wo σοφία nicht oder nur ironisch gebraucht wird. Also ist der Menon spät. (Richtig ist, daß das Wort der Umgangssprache fremd, daß es ein vornehmes, philosophisches Wort ist, als solches gebraucht es aber schon Demokrit, und Pl. Prot. 337c legt es Prodikos in den Mund. Mit σοφία ist es nicht einfach synonym, namentlich im Tone sehr verschieden. Der Gebrauch im Menon ist nur normal, also chronologisch nichts zu schließen. Dagegen zeigt sich die späte Ansetzung des Euth. hier von neuem unhaltbar, was der Verf. vergebens zu verschleiern sucht. Sagt er z. B., der φρ. werde im Euth. die Leitung zugeschrieben wie in den Gesetzen, so steht genau dasselbe Prot. 352, wo ἡγεμονικόν (b) von der ἐπιστήμη gesagt und dann (c) synonym φρόνησις eingesetzt wird.) Ὀρθὴ χρῆσις (Men. Euth. Charm.) sei nicht Platonisch sondern Aristotelisch, denn nach Plato beruhe die Glückseligkeit auf der Erkenntnis (aber genau das wird ja, in allen drei Schriften, durch das Argument von der ὀ. χρ. bewiesen), nach Aristoteles auf vernünftiger Thätigkeit, auf dem Gebrauch der Güter (aber auch Gorg. 474d ff. beruht das ἀγαθόν auf der χρείᾳ, πρὸς ὃ ἂν ἕκαστον χρήσιμον ᾖ). Die Lehre von der ἀληθὴς δόξα im Meno ist unplatonisch. (Ein Schwanken zwischen voller Verwerfung der δόξα und mehr oder minder weitgehender Anerkennung der ἀληθὴς δόξα findet sich auch in den „echtesten“ Schriften, so, wie sattsam bekannt, im Staat, sogar Phädrus 253d. Theaet. 187a wird geradezu mit δόξα die Funktion bezeichnet, auf der die Erkenntnis beruht. Die im Men. betonte Unterscheidung des beharrenden Begriffs von der flüchtigen Vorstellung ist so Platonisch wie möglich, schon Prot. 356e μένουσαν ἐπὶ τῷ ἀληθεῖ, Gorg. 509a κατέχεται καὶ δέδεται λόγοις, ganz nach Men., u. ö. Im weiteren muß der Verf. die entscheidende Stelle Men. 100a übersehen oder nicht verstanden haben.) Endlich in der Rolle, die der θεία μοῖρα zugeschrieben wird (worin durchaus keine Ironie liege: also das von der Herrschaft der φρόνησις Gesagte soll einfach nicht gelten?), stimme der Men. mit den Gesetzen überein (aber nicht minder mit dem Phädrus, wo geradezu alles Gute dem „Enthusiasmus“ zugeschrieben und dieser auf die ἀνάμνησις zurückgeführt wird). Über die Sprachkriterien, die seinen Aufstellungen ernste Schwierigkeiten bereiten würden, urteilt der Verf. oberflächlich. Seine Mutmaßungen über die Entstehungszeit des Meno (ebenfalls um 342) bedürfen keiner Widerlegung. Als Kuriosum sei erwähnt, daß zu den Schriften von zweifelhafter Echtheit auch der Timaeus gerechnet wird. Warum auch nicht? Nach der Methode des Verf. ist es ein Leichtes, jede beliebige Schrift als unecht zu erweisen.

Marburg. **Paul Natorp.**

Heinrich Schiller, Über Entstehung und Echtheit des Corpus Caesarianum. Gymnasialprogramm von Fürth 1899.

Der durch seine Cäsarforschungen bekannte Verfasser nimmt in erster Linie Rücksicht auf die Ansichten von R. Menge über verschiedene antike Cäsarausgaben und bespricht nacheinander die kaiserliche Ausgabe, die Ausgabe des Hirtius, die Julianische Ausgabe. Bezüglich des ersten Punktes kommt er zu dem Ergebnis, daß die Suetonstelle Div. Iul. cap. 56 z. E. nicht zur Annahme einer besonderen, von Augustus veranstalteten Ausgabe berechtigt. Die Deutung, die Schiller den Worten publicare giebt, verdient Zustimmung, ebenso die Annahme, daß das in der Palatina aufgestellte Cäsarexemplar eine kanonische Bedeutung erhalten haben wird. Hierin liegt eine schätzenswerte Beschränkung der Hypothese Menges. Auch erscheint es dann durchaus wahrscheinlich, daß daß die Handschriftengruppe β, wenn sie „schulmeisterlich durchkorrigiert" ist, gerade nicht die Textform des in der Palatina aufgestellten Exemplares darstellt. Denn dies wäre nur dann denkbar, wenn dieses Exemplar als eine selbständige, etwa von Pompeius Macer veranstaltete Recension zu denken wäre. Im zweiten Abschnitt beleuchtet Verf. die Hypothese Menges, die eine auf Hirtius zurückgehende Gesamtausgabe der Denkwürdigkeiten Cäsars annimmt. Die Gründe, die gegen diese Annahme vorgebracht werden, erscheinen durchaus stichhaltig. Besonders die Ausführungen über das Verhältnis der 1. zur 3. Person auf S. 16 und 17 treffen unstreitig das Richtige. Auch wird man dem Satz, daß die Handschriftengruppen α und β, wie sie uns vorliegen, keine durchaus selbständigen und direkt auf Ausgaben der Urzeit zurückgehenden Textrezensionen sind, zustimmen. In diesem Zusammenhang werden z. B. die Schwierigkeiten der Stellen b. G. VIII 15, 5 und b. c. III 2 mit sicherer Hand beseitigt. Der dritte Teil (S. 28—45) handelt von einer angeblich Julianischen Ausgabe des bellum Gallicum. Verf. geht aus von I 28,5, worin Mommsen einen Beweis für die gleichzeitige Veröffentlichung der einzelnen Teile des Werkes erblickt. Das Resultat der Erörterung läßt sich dahin zusammenfassen, daß Buch 1 im Anschluß an die darin erzählten Ereignisse ausgearbeitet, aber später überarbeitet worden sei. Diese Überarbeitung, deren Spuren sich auch anderweitig finden, ist nach der Annahme des Verf. sehr alt. Auf Cäsar und Hirtius kann diese Redaktion nach Schillers Beweisführung nicht zurückgehen. Auch ist diese Sammelausgabe mit keiner der beiden Textformen, weder mit α noch mit β, identisch.

Verf. schließt mit der Bemerkung, daß es an der Zeit sei, die Cäsarfrage ernstlich in Angriff zu nehmen; seine Untersuchung soll ein kleiner Beitrag zu ihrer Lösung sein. Man kann sagen: sie ist ein sehr beachtenswerter Beitrag, der durch besonnene und klare Beweisführung von hohem Wert ist. Für den Ref., der wohl zuerst die stilistische Eigenart des VII. Buches erkannt und nachgewiesen hat (zuletzt Philol. 1893, Suppl. B. II S. 786 ff.), war die Bemerkung „jedenfalls scheint mir Buch 1 wie Buch VII und VIII seine besondere Geschichte zu haben" von besonderem Interesse. Vielleicht lassen sich diese, bis dahin isolierten Beobachtungen auf der von Schiller bereiteten Grundlage nun auch für die Cäsarforschung verwerten. Ist doch z. B. durch Schillers Ausführungen das entkräftet, was Schanz in der 2. Ausgabe seiner Litteraturgeschichte gegen meine gelegentliche Bemerkung, es könne vielleicht an eine genetische Entwickelung von Cäsars Darstellungsweise gedacht werden, geltend macht.

Gernsheim a. Rh. Georg Ihm.

Il libro decimo della instituzione oratoria di **M. Fabio Quintiliano** commentato da **Domenico Bassi**. Seconda edizione interamente rifatta. Torino 1899, Loescher. XXXI, 136 S. 8.

Die Einleitung berichtet in angemessener Weise über das Leben und die kleineren Schriften Quintilians, dann über die institutio oratoria, in einem besonderen Kapitel über das zehnte Buch derselben. Es folgt der Text mit den erklärenden Anmerkungen, ein ausführlicher kritischer Anhang S. 117—136, ein Index der Eigennamen. Namentlich zeigt der kritische Anhang, daß sich Bassi genau mit allem vertraut gemacht hat, was zu dem zehnten Buche in neuerer Zeit erschienen ist. Der Text ist vielfach, wenn auch noch nicht an allen Stellen gebessert. Während 1,16 imagine et noch immer nicht als Glossem getilgt ist, liest B. 1,81 jetzt richtig: sed quodam Delphici videatur oraculo dei instinctus, statt: sed tamquam Delphico videatur oraculo instinctus, 2,8 hat die meisterhafte Konjektur Meisters nulla mansit ars statt der handschriftlichen nulla est ars jetzt Aufnahme gefunden, das blasse nulla est ars, qualis inventa est ist aufgegeben worden. 5,16 ist der böse, aus Bonnell-Meister in die 1. Auflage herübergenommene Druckfehler, daß Marcus von 56—60 v. Chr. bei Hortensius lebte, mit dem Zusatz con cui stette quattro anni, berichtigt worden in den Worten con cui stette dal 698/56 al 704/50.

Berlin. P. Hirt.

Καββαδίας, Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ ἡ θεραπεία τῶν ἀσθενῶν. Βιβλιοθήκη τῆς ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας II. Ἀθήνησιν 1900, ἐκ. Πέρρη. 202 S. 8.

Richard Caton, Two lectures on the temples and ritual of Asklepios at Epidaurus and Athens. Aus Otia Merseiana, the publication of the arts faculty of University College, Liverpool I. London 1899, Th. Wohlleben. S. 32—74. 8.

(Schluß aus No. 33/34.)

In einem südöstlich vom Asklepiostempel aufgedeckten Bau, der vielfach umgestaltet worden ist, erkennt K. in seiner ältesten Gestalt das noch aus dem 5. Jahrhundert stammende παλαιὸν ἱερόν des Asklepios, von dessen Alter sich Überreste im Innern des Baues gefunden haben; dicht bei diesem haben sich in einer Aschen- und Knochenschicht Reste von Thongefäßen und die ältesten Inschriften aus dem Ἱερόν gefunden. Als mit dem Anfange des 4. Jahrh. das Ἱερόν einen neuen Aufschwung nahm und der Tempel des Asklepios erbaut wurde, hörte der Kult in dem alten Heiligtum, das vielleicht nur ein περίβολος war, auf. Die Annahme Keils aber (Athen. Mitt. 1895 S. 407), daß diese alte Kultstätte infolge der Verwüstungen, die das Gebiet von Epidaurus im peloponnesischen Kriege erlitten hat, zerstört worden sei, verwirft K., wie ich glaube, mit vollem Recht, da eine Verwüstung des heiligen Bezirks wohl bei Thukydides erwähnt worden wäre. (Vgl. auch mein Programm S. 9.) Jedenfalls ist im 4. Jahrh. an dieser Stelle ein Bau errichtet worden, der Wohnzwecken gedient hat; auf ihn bezieht K. eine S. 131 zum Teil mitgeteilte, bisher noch nicht publizierte Baurechnungsinschrift. Auch dieser Bau des 4. Jahrh. ist dann in spätrömischer Zeit noch einmal stark verändert worden, diente aber noch bis in das Mittelalter Wohnzwecken. Durch die Ausgrabungen der neunziger Jahre ist es K. möglich geworden, alle bei Pausanias oder inschriftlich genannten Tempel zu identifizieren, so die nur sehr kleinen Tempel der Aphrodite und der Themis (S. 135—137), die also nicht, wie man bisher annahm, ein gemeinsames Heiligtum hatten, ferner das Ἀνάκειον oder Dioskurenheiligtum, wobei allerdings K. zwischen zwei Bauresten schwankt (S. 139 f.). Nach einer S. 138 f. besprochenen Inschrift, die ungefähr aus dem Anfang des 3. Jahrh. v. Chr. stammt, wurde im ἱερόν ein Ἐπιδώτιον erbaut; Pausanias II 27,6 läßt aber erst durch den Senator Antoninus einen Tempel der Ἐπιδῶται erbauen, in dem also wohl nur eine Wiederherstellung des alten Heiligtums zu sehen ist; auch dieses Heiligtum glaubt K. in einem 20 m südlich vom Asklepiostempel liegenden Bau gefunden zu haben. Zu den hier verehrten θεοὶ Ἐπιδῶται (denn so, nicht Ἐπιδώται lautet nach der Inschrift der Name) rechnet K. wohlthätige, zu dem Heilen der Kranken in Beziehung stehende Gottheiten wie Ὕπνος, Ὄνειρος, Μαχάων, Τελεσφόρος und Ἀγαθὸς δαίμων, deren Kult für das Ἱερόν inschriftlich bezeugt wird. Den nach Pausanias von Antoninus dem Apollo und dem Asklepios „ἐπίκλησιν Αἰγυπτίοις" errichteten Tempel erkennt K. in einem Bau mit einer Vorhalle, aus der 2 Thüren in einen quadratischen Raum führten; in seiner nächsten Umgebung haben sich Weihinschriften an Isis, Sarapis und Ammon gefunden (S. 161 f.). Von dem Hygieatempel ist bereits früher gesprochen. Das große Gebäude nordöstlich vom Stadium, von dessen Propyläen schon gesprochen, war ein aus griechischer Zeit stammendes Gymnasium, das nach K. sowohl den Angaben Vitruvs als der in Olympia aufgedeckten Palästra entspricht; die Mauern bestanden, wie dies bei vielen griechischen Bauten im Ἱερόν anzunehmen ist, über Sockeln aus Kalkstein aus ungebrannten Ziegeln. In römischer Zeit wurde dann der nördliche Teil des großen Innenhofes zur Errichtung eines kleinen bedeckten Theaters, eines Odeums, verwendet. Drei Außenmauern des Odeums ruhen auf den Stylobaten der inneren Säulenhalle des Gymnasiums, auch die Säulen selbst sind in die aus römischem Gußmauerwerk bestehenden Mauern eingebaut. Das κοῖλον ist also ähnlich wie in dem kleineren Theater in Pompeji auf 3 Seiten gradlinig abgeschlossen. Von den aus gebrannten Ziegeln hergestellten Sitzen sind noch 9 Reihen vorhanden; nur eine einzige Treppe teilt sie in 2 Abschnitte. In die Orchestra, die einen Abschnitt einer Ellipse bildet, führen die zwei höher gelegenen Parodoi über 2 Stufen hinab; der Fußboden zeigt ein Plattenmosaik. Von dem noch 0,85 m hohen προσκήνιον führen drei Treppen auf das 15,90 m lange und 5,50 m tiefe römische λογεῖον. Die Wand des den Abschluß bildenden Bühnengebäudes zeigt drei Thüren. Die beiden bereits erwähnten photographischen Tafeln, welche das κοῖλον und die ὀρχήστρα nebst σκηνή darstellen, lassen die verhältnismäßig gute Erhaltung des übrigens kleinen und offenbar mit großer Sparsamkeit gebauten Odeums erkennen. Nach K. diente dasselbe ebenso wie das kleine Theater in Pompeji, mit dem es große Ähnlichkeit hat, auch als theatrum tectum bezeichnet werden kann, sowohl musikalischen wie dramatischen Aufführungen. Für solche Aufführungen in römischer Zeit wäre aber das große Theater des Polyklet nur nach einer bedeutenden Umgestaltung verwendbar gewesen, zu einem solchen Umbau aber hätten die Epidaurier sich nicht entschließen können und hätten lieber ein neues, für die Aufführungen der damaligen Zeit geeignetes Theater gebaut, ob diese von K. (S. 154) gegebene Erklärung, die ja der Pietät der alten Epidaurier alle Ehre machen würde, richtig ist, erscheint doch sehr zweifelhaft.

Ganz nahe dem Gymnasium befindet sich außer einem im Süden gelegenen Bau, in welchem wahrscheinlich eine Badeanlage aus griechischer Zeit zu erkennen ist, auf der Nordseite ein rechteckiger Bau, der eine kleinere Palästra gewesen zu sein scheint; Ziegel mit dem Namen des Antoninus weisen darauf hin, daß es eine der von dem Senator Antoninus errichteten Gebäude ist. K. nimmt an, daß wir darin die στοὰ Κότυος zu erkennen haben, die nach Pausanias II 27.6 von dem römischen Senator A. an Stelle der ursprünglich aus Luftziegeln erbauten und zugrunde gegangenen στοὰ Κότυος erbaut worden ist. Mit Recht weist K. die Annahme zurück, die z. B. Hitzig und Blümner in ihrem Pausanias (II S. 617) vertreten, daß der Bau irgend etwas mit der thrakischen Göttin Κότυς zu thun gehabt habe, er ist einfach nach seinem ursprünglichen Erbauer Kotys genannt, wofür eine ganze Anzahl Analogien angeführt werden (S. 156 Anm. 1). Auch die übrigen von Pausanias erwähnten Bauten des Antoninus, die man sich nach K. übrigens keineswegs als besonders prächtig und großartig denken darf, glaubt K. fast sämtlich nachweisen zu können, so außer den schon genannten, die λουτρὸν Ἀσκληπιοῦ genannte Badeanlage und das außerhalb des περιβόλου gelegene Gebäude für gebärende Frauen und Sterbende, letzteres allerdings in nur sehr geringen Überresten. Abgesehen von einem römischen Hause und einer ebenfalls römischen Thermenanlage, in welcher K. die in der Apellasinschrift erwähnten Ἀκοαί=aquae erkennt, verdient vor allem das schon außerhalb des eigentlichen Ἱερόν zwischen dem Gymnasium und dem Theater gelegene Gebäude Erwähnung. Es ist das größte von allen bisher aufgedeckten; sein Grundriß zeigt ein Quadrat von 76,30 m Seitenlänge. Zwei sich im Mittelpunkt kreuzförmig schneidende Einbauten teilen das Ganze in 4 Quadrate, jedes derselben enthält in der Mitte einen von dorischen Säulen umgebenen Hof, um welchen ringsum Zimmer liegen; Eingänge führen aus jedem der 4 Quadrate sowohl ins Freie wie in die angrenzenden Höfe. Da das Gebäude 2 Geschosse enthielt, so waren nicht weniger als 160 Zimmer vorhanden. K. nimmt an, daß das umfangreiche Gebäude ein Καταγώγιον, eine Art vom Staat errichtetes „Grand hôtel“ darstellt, in welchem ausgezeichnete Fremde Aufnahme fanden, es würde dies also eine Analogie zu dem Λεωνιδαῖον in Olympia bilden, das ja auch allgemein als ein Gast- oder Logierhaus betrachtet wird. Das Gebäude stammt noch aus griechischer Zeit, ist aber in römischer Zeit mehrfach umgebaut worden. Interessant ist auch die genaue Beschreibung der Wasserversorgung des Ἱερόν: wie in der Altis von Olympia wurde in der vorrömischen Zeit das Wasser teils aus gegrabenen Brunnen, von denen einer im Ἄβατον auch jetzt wieder Wasser liefert, teils aus offenen Röhrenleitungen, die das Quellwasser von den nahen Bergen herbeiführten, gewonnen; wie aber in Olympia Herodes Atticus durch Anlage einer Wasserleitung für reichliches Wasser sorgte, so wurden auch im Ἱερόν in römischer Zeit größere Anlagen für die Wasserversorgung geschaffen, von denen mehrere große Reservoire (δεξαμεναί) noch vorhanden sind, andere δεξαμεναί scheinen allerdings der Bauart nach noch in die vorrömische Zeit zu gehören. Jedenfalls machten die Thermenanlagen in römischer Zeit eine reichlichere Wasserversorgung notwendig. Pausanias erwähnt auch ein schön ausgestattetes, überdachtes Brunnenhaus, K. ist geneigt, dieses für identisch zu halten mit der Κρήνη, in welcher gleich im Anfang der ersten Ἰαματαinschrift das Kind der Kleo badet, und hält es nicht für unwahrscheinlich, daß die Reste einer Brunnenanlage, die sich westlich vom Ἄβατον und nicht weit nördlich vom Stadium gefunden haben, zu dieser Κρήνη gehören. An verschiedenen Stellen in der Nähe des Ἱερόν, besonders nicht weit von den Propyläen an der Straße von Epidaurus, sind 1898 auch antike Gräber aufgefunden worden, die jedoch fast alle schon in alter Zeit ausgeplündert waren; unter einem Grabe aus spätrömischer Zeit hat sich ein zweites Grab aus früher römischer Zeit und unter diesem endlich ein Grab aus griechischer Zeit gefunden, das letzte war unberührt geblieben, und in ihm fand sich ein Skelett.

1896 haben auf dem Kynortionberge, wo nach Pausanias sich das Heiligtum des Ἀπόλλων Μαλεάτας befand, Ausgrabungen zwar nicht den Tempel selbst, aber außer einem großen Wasserreservoir ein Wohngebäude aus römischer Zeit zutage gefördert. Zwei an den beiden Eingangspfosten gefundene Inschriften, die Kavvadias jetzt auch in der Ἐφημ. ἀρχ. 1899 S. 11 ff. behandelt hat, lassen es unzweifelhaft als σκηνή, das heißt als Wohnung des Priesters und des übrigen Tempelpersonals des Apollon Maleatas, erscheinen.

Mit dem Bericht über diese Ausgrabung, deren Fortführung reiche und wichtige Ergebnisse verspricht, schließt das die Topographie umfassende Kapitel des Kavvadiasschen Werkes. Auf den Inhalt der übrigen Kapitel kann hier nur ganz kurz hingewiesen werden. In eingehender Weise wird zunächst in dem 2. Kapitel alles, was sich auf den Kult der im Ἱερόν verehrten Gottheiten, auf die Priester und das übrige Kultpersonal, die heiligen Tiere, die Opfer und die Feste bezieht, behandelt. Die Zahl der neben Apollon, dessen Kult K. für den ältesten im Ἱερόν hält, und Asklepios verehrten Gottheiten ist eine außerordentlich große. Eine auf S. 186 zum ersten Mal veröffentlichte (jetzt auch in der Ἐφημ. ἀρχ. 1899 S. 1 ff. von K. ausführlich behandelte und auch in Dittenbergers Sylloge II^2 S. 801 No. 938 abgedruckte) Inschrift aus dem Ende des 5. Jahrh. beweist, daß schon damals sowohl dem Apollon als dem Asklepios auf ihren Altären in Gemeinschaft mit anderen Gottheiten, welche ἐμβώμιοι resp. ὁμοβώμιοι genannt werden, im Namen des epidaurischen Staatswesens geopfert wurde. Die Kultgenossen des Apollon sind Leto und Artemis, die des Asklepios werden zwar nicht ausdrücklich genannt, doch erscheint es als zweifellos, daß darunter die Mitglieder der Familie des Asklepios zu verstehen sind, wie sie z. B. auf dem von Blinkenberg (Athen. Mitt. XXIV, 3, S. 284 ff. und Taf. X) veröffentlichten Weihrelief aus Epidauros erscheinen. Nachdem in einem weiteren Kapitel dann das Finanz- und Bauwesen des Ἱερόν in sehr instruktiver Weise dargestellt worden ist, behandelt K. in seinem letzten Kapitel die Heilung der Kranken. Die berühmten Ἰάματα-inschriften werden von ihm nicht in der auf den beiden Stelen erhaltenen Gestalt, sondern in einer den Inhalt umschreibenden und die Lücken des Textes ergänzenden Form wiedergegeben. Inbezug auf das ganze Heilungsverfahren der vorrömischen Zeit, für welche diese Inschriften eigentlich die einzige Quelle bilden, hält K. mit Entschiedenheit an der schon früher ausgesprochenen Ansicht fest, daß wir es lediglich mit Wunderkuren, die ohne jedes medizinische Eingreifen der Priester erfolgen, zu thun haben. Nach ihm stehen die berichteten Heilungen genau auf derselben Stufe wie die wunderbaren Heilungen, die aus den Kirchen und Klöstern der orthodoxen Kirche noch heute als etwas ganz Gewöhnliches berichtet werden. In der That zeigen die 2 von K. aus der athenischen Zeitung „Ἀκρόπολις“ vom 20. und 12. März 1899 mitgeteilten Fälle von Wunderkuren eine ganz frappante Ähnlichkeit mit den in den Ἰάματαinschriften mitgeteilten Heilungen (vgl. S. 274 ff.). Sowohl die Παναγία in der athenischen Metropolis wie die h. Barbara im Piräus erscheint den im Schlafe liegenden Kranken und vollzieht die Heilung, als die Kranken dann erwachen, sind sie völlig geheilt, und die [illegible] Βέλλα, so heißt die von der h. Barbara geheilte junge Dame, kann sogar nach dem Erwachen mit ihrer seit langer Zeit und noch vor dem Einschlafen völlig gebrauchsunfähigen Hand vortrefflich Klavier spielen, ganz wie es ihr die Heilige im Traume versprochen hatte. — Für die große Mehrzahl der in den Inschriften berichteten ἰάματα wird man K. beistimmen können, doch glaube ich, daß nicht alle berichteten Fälle gleichartig sind: neben den unzweifelhaft als Wunderkuren erscheinenden Fällen, die bei weitem die Mehrzahl bilden, sind doch ein paar Heilberichte vorhanden, in denen wir trotz der mystischen Einkleidung doch noch einen ihnen zugrunde liegenden wirklichen, durch medizinisches Eingreifen erfolgten Heilungsvorgang zu erkennen vermögen (vgl. besonders die 4., 5. und 19. ἴαμα der ersten und die 21. Geschichte der zweiten Inschrift und meine Programmabhandlung S. 30 f.). Rückhaltlos stimme ich der Ansicht von K. zu, wenn er für die vorrömische Zeit im Gegensatz zu Thrämer (Asklepiosartikel bei Pauly-Wissowa) es leugnet, daß schon in dieser Zeit Fälle nachweisbar sind, in denen Asklepios den Kranken im Traume die anzuwendenden Mittel nur angiebt, nicht aber selbst eingreift. Für die Kaiserzeit bestreitet natürlich auch K. nicht, daß die Heilungen in dieser Weise erfolgen; jetzt müssen die Priester, die ja die Träume deuten und auch zuweilen selbst anstatt der Kranken im Traume die anzuwendenden Heilmittel von Asklepios erfahren, gewisse medizinische Kenntnisse besitzen, um nach dem vom Gotte gegebenen, oft recht dunkelen Weisungen die richtige Kur anordnen zu können. Bei diesen Kuren spielt, wie vor allem die Apellasinschrift beweist, neben den Heilmitteln die Innehaltung einer bestimmten Diät, die Gymnastik sowie der Gebrauch des Wassers zu Trink- und Badezwecken eine wichtige Rolle. Von Interesse ist es daher, daß das im ἱερόν vorkommende Trinkwasser nach den von K. veranlaßten chemischen Untersuchungen (vgl. S. 290, Anm. 1) zu den leicht alkalischen Wassern gehört, und daß namentlich das Wasser aus dem Brunnen im Ἄβατον als für gewisse Krankheiten indiziert bezeichnet werden kann. So war nach K. das ἱερόν in der alten Zeit einem „Lourdes“ nicht unähnlich, in der späteren Zeit aber nimmt es eine Stellung ein, die zugleich an „Marienbad“ und die Anstalt des „Pfarrers Kneipp“ erinnert. Das ist zwar etwas drastisch ausgedrückt, aber im ganzen wird man die Analogie nicht bestreiten können.

Die beiden in den „Otia Merseiana“, der Zeitschrift der an dem Ufer des Mersey-Flusses entstandenen Pflanzstätte höherer Bildung, abgedruckten Vorträge Richard Catons sind für ein allgemein gebildetes Publikum bestimmt. Sie erscheinen als recht wohlgeeignet, um ein solches über das ἱερόν von Epidauros und das erheblich kürzer behandelte Asklepieion von Athen zu orientieren. Sehr zu loben ist die Ausstattung: von beiden Asklepiosheiligtümern werden Pläne gegeben, auf denen die Bauten nicht im Grundriß, sondern in restaurierten Aufrissen dargestellt sind, ferner werden zahlreiche Rekonstruktionen nach Defrasse-Lechat und endlich eine nicht geringe Anzahl von meist recht gelungenen Reproduktionen photographischer Originalaufnahmen Catons gegeben; die letzteren sind umso dankenswerter, als sie vielfach die einzigen dem Ref. bekannt gewordenen bildlichen Darstellungen der antiken Bauten in ihrem heutigen Zustande sind. Etwas kühn erscheint dagegen die rekonstruierte Innenansicht der Halle des Ἄβατον, die gerade in dem Augenblick dargestellt wird, wo sich die wunderbare Heilung eines Kranken durch die Hülfe einer heiligen Schlange vollzieht. Übrigens vergleicht Caton gar nicht unpassend die Halle mit der „Liegehalle“ eines modernen Sanatoriums.

Als Kuriosum sei schließlich noch erwähnt, daß in der Abbildung auf S. 66 nach Caton auch der gewaltige Stein zu erkennen ist, welchen der früher gelähmte Hermodikos (15. Fall der 1. Inschr.) auf Befehl des Gottes ins ἱερόν tragen muß.

Berlin. S. Herrlich.

J. Marquart, Chronologische Untersuchungen. Leipzig 1900, Dieterich. 86 S. 8. Sonderabdruck aus dem VII. Supplementbande des „Philologus“, Seite 637—720.

Den Inhalt dieser gehaltvollen Schrift bilden 5 Aufsätze über Berossos und die babylonische Königsliste, die Chronologie der Hyksos, die Exodusberichte des Manetho und Chairemon und die Josephsgeschichte der Genesis, die 18. und 19. Dynastie nach Manetho und die Chronologie der Äthiopen und Saïten.

Die aus der babylonischen Geschichte des Berossos von den griechischen Chronographen erhaltenen Reihen der babylonischen Könige von der Erschaffung der Welt bis auf Alexander II. sind wiederholt kritisch behandelt worden. Seitdem vor etwa 20 Jahren eine Quelle des Berossos selbst in der bis auf Kandalanu (Κινηλάδανος), den letzten assyrischen Unterkönig in Babel, also bis zur Stiftung des neubabylonischen Reiches (625) reichenden babylonischen Königsliste in Keilschrift entdeckt und vor 13 Jahren noch Teile einer babylonischen Chronik gefunden worden sind, nahmen diese Forschungen einen neuen Aufschwung*). Dr. Marquardt hat mehrere wichtige Thatsachen durch chronologische Berechnungen und kritische Erwägungen mit glänzendem Scharfsinn festgestellt. So zeigt er, daß die 6. Berossische Dynastie von 45 Königen nicht, wie man ergänzt hat, eine „assyrische“ gewesen ist, sondern daß sie die Könige Babels bis auf Dareios III. enthält; denn da nach Abydenos der assyrische Sanherib seit 688 der 25. König dieser Reihe gewesen ist, nachdem er schon als achtzehnter ein Jahr lang (704) Unterkönig gewesen war, so ist sein 20. Nachfolger der letzte Achämenide, wie der Verf. S. 6 veranschaulicht. Alexander I. und II. sind daher fortgelassen, obwohl Berossos seine Königsreihe mit dem Tod des letzteren, d. h. vor dem Beginn der seleukidischen Ära (1. Nisan 311) abschließt. Die Herrschaft der 5. Dynastie läßt er 526 Jahre vor Alexanders Einzug in Babel (Herbst 331) begonnen, als über Assyrien Salmanassar II. herrschte, der Babylonien nach Nabubaliddins von Babel Tode (857) zum Vasallenstaat machte. Berossos hat hiernach eine andere Einteilung der Dynastien als die Königsliste. So sind auch die echt 224 (nach der chronologischen Tafel 221) Jahre herrschenden „medischen“ Könige der 2. Dynastie in der Reihe der im ganzen 304 Jahre herrschenden 11 Könige der 3. Dynastie inbegriffen, und die Zahl 8 ist so zu verstehen, daß 8 babylonische Könige seit dem Einfall der „Meder“, d. h. des Königs von Elam Kudurnachundi, in Babel regiert haben, nachdem der vierte der 11 Könige, Apilsin, eben wegen der elamitischen Invasion den Herrschersitz von Ur nach Babel verlegt hatte. Die Inschriften nennen eigentlich nur 2 elamitische Könige nebst 3 Namen ihrer elamitischen Statthalter. Nach einer Angabe des Simplicius hätte die 34 Jahre lange Herrschaft der Meder 1903 Jahre vor Alexander geendet, was das Jahr 2233 als Zeitpunkt von Chammurabis Sieg über Kudurnuchgamar (wie bereits v. Gutschmid erkannt hatte) und der Stiftung des gesamtbabylonischen Reiches ergiebt, Ereignisse, die also innerhalb der Daten der 11 babylonischen Könige fallen (Tabelle S. 15). Es bleibt noch die 1. Dynastie, welche 34091 Jahre, nicht, wie man nach der durch das Sexagesimalsystem geregelten Zahl des Synkellos angenommen hat, 34080 Jahre (S. 10, Note) gedauert hat. Die 4. und 5. Dynastie mit 49 Chaldäern während 458 (richtig nach der Königsliste 728) Jahren und 9 Arabern mit 245 Jahren decken sich mit den Dynastie C bis H oder mit 36 Kaschschiten, 11 Pasche, 2 des Meerlandes, sowie mit dem dritten König des Meerlandes, 3 Bazi, einem Elamiten und 4 einer nicht benannten Dynastie in der Königsliste, die letzten 4 fallen in das 10. und 9. Jahrhundert (S. 16). In der bis Dareios gehenden Reihe der 45 Könige müssen aus Dynastie 7 und 8 des Berossos, nämlich 8 Assyrer und die 6 mit Nabopalassar beginnenden Chaldäer inbegriffen sein.

---

*) S. Übersetzungen Hugo Wincklers und Schraders in dessen Keilinschriftlicher Bibliothek II 1890 272; die Königsliste ist bereits von C. P. Tiele, Babylonisch-assyrische Geschichte, Gotha 1886, S. 110 wiederholt und in diesem trefflichen Werke verwertet worden.

Die Ausführungen zur ägyptischen Geschichte beginnen mit der Neuordnung der Hyksos nebst ihren unmittelbaren Vorgängern und Nachfolgern. Vor allem wird erwiesen, daß Manetho nur eine Hyksosdynastie gehabt hat, welche aus folgenden, am besten von Josephos wiedergegebenen (mit Weglassung des Timaios, der gar kein König ist) 6 Herrschern besteht: 1. Σάλιτις, ägyptisch Sotschalati 19 Jahre, 2. Βνών 44 Jahre, 3. Σαΐάν, ägyptisch Seser-en-Rē Chajan (später gesprochen Sahajan) 50 Jahre, 1 Mon., 4. Ἀσσίθ, ägyptisch *Aas-Set, 49 J. 2 M., 5. Ἄπωφις, ägyptisch 'O user-Rē Apopj I, 36 J., 8 M., 6. Ἀπαχνάν, äg. 'Oqenen-Rē Apopj II, 36 J. 9 M. Der früher als Herrscher angeführte Nebti, dessen Ära auf einem Denkmal Ramses II. erscheint, ist in Wirklichkeit der Gott Set von Nbti (Ombos), S. 24. Nach dem Vornamen 'Oqnen-Rē (mit Artikel Apachnan) des Oberkönigs Apopj II. nannte sich der thebanische Vasallenfürst Seqenen-Rē Ti'Oqenen (Begleiter des O.), der Gatte der Jahhotep, der Stammvater der 18. Dynastie und Vater des Kames und Amosis, der den Apopj II. besiegt hat. Die Umstellung der Namen beider Apophis aus der 3. und 4. Stelle (bei Josephos) in die 5. und 6. wird durch die Reihenfolge des Africanus und im Papyrus Sallier an die Hand gegeben und ist S. 28 veranschaulicht.

Ein dritter, höchst interessanter und inhaltreicher Aufsatz behandelt den vielbesprochenen Manethonischen Bericht über die Vertreibung der Aussätzigen (Elenden, Ketzer), wie ihn Josephos, ähnlich auch Chairemon, wahrscheinlich auch ein jüngst gefundenes griechisches Papyrusfragment wiedergeben. Indem der Verf. die von Ed. Meyer erkannte Beziehung dieser nicht aus amtlichen Aufzeichnungen, sondern aus der demotischen Litteratur stammenden Erzählung zu der religiösen Bewegung unter Amenophis IV. Chu n aten weiter verfolgt, weist er ihre historischen Beziehungen bis in jede Einzelheit nach und zeigt, wie ihre Verknüpfung mit dem Aufenthalt der Kinder Israel in Ägypten willkürlich ist, wie vielmehr die Geschichte von Joseph in jene Zeit der 18. Dynastie paßt, indem zwar die in ihr enthaltenen Namen aus späterer saïtischer Zeit stammen, ihr Jahrhunderte älterer Kern aber von der Einwanderung und dem in der Zeit zwischen Seti II. und Ramses III. (nicht unter Merenptah, dessen neugefundene Siegesinschrift man hierauf bezogen hat) erfolgten Exodus des ebräischen Stammes Joseph (in den Briefen von Tel el-amarnah als Chabiri im Jordanland bezeichnet) gehandelt hat, der sich unter Mose und Josua in das Gebiet der sogenannten Lea-stämme eingeschoben hat. Der Verf. hat sogar aus jenen Briefen ganz ähnliche Vorgänge, wie sie die Josephgeschichte berichtet, nachgewiesen und glaubt, in dem hier erwähnten ägyptischen Großwürdenträger Janchamu (nach diesem Namen von semitischer Abkunft) die historische Figur zu erkennen, welche der Gestalt des Joseph zunächst zugrunde liegt.

Hieran schließt Marquart die mit ausnehmendem Scharfsinn regulierte genealogisch und onomastisch sehr verwickelte Liste der Pharaonen der 18. und 19. Dynastie, wobei er die Thatsache nachweist, daß die Summierung der Jahre für jede Dynastie nicht von Manetho selbst, sondern von seinen Exzerptoren herrührt, daß überdies die Summierung der 18. Dynastie bei Africanus unrichtig der 19. gegeben worden ist.

Der letzte Abschnitt behandelt die Zeitrechnung der 25. äthiopischen und 26. oder saïtischen gleichfalls äthiopischen Pharaonen, für die wir außer den ägyptischen Denkmalen und Manetho auch die assyrischen Inschriften und die Berichte des Herodot, der hier Überlieferungen der Hellenen in Naukratis benutzt hat, besitzen. Die Kämpfe der Assyrer in Ägypten erfahren eine genaue Darstellung nach den inschriftlichen Quellen.

Marburg. Ferdinand Justi.

Carl Niebuhr, Einflüsse orientalischer Politik auf Griechenland im 6. und 5. Jahrhundert. Mitteilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft 1899, 3. und 4. Jahrg. Berlin 1899, Peiser. 26, 52 S. 2 M. 50.

Die Schrift ist imgrunde eine Anklageschrift gegen den Vater der Geschichte, und hat als solche für die klassischen Philologen ein großes Interesse. Ref. ist wohl der erste gewesen, der dem durch Ernst Curtius bei den Philologen eingeführten begeisterten Kultus des delphischen Orakels als des Urhebers alles Großen und Schönen in Hellas in eingehender Darstellung entgegengetreten ist. Seitdem ist die Kritik auf diesem Gebiete weiter gegangen. Das Orakel sinkt mehr und mehr von der idealen Höhe herab, auf die es Curtius stellen wollte. Es kommt allmählich dahin, daß man das, was Curtius zum Lobe der Heiligtümer und speziell des delphischen geltend gemacht hat, daß sie nämlich Mittelpunkte von Geldgeschäften waren und auch so der Zivilisation dienten, dahin gewandt hat, daß ihr Hauptaugenmerk darin bestanden habe, reich zu werden und ihren Reichtum zur Erweiterung ihrer Macht zu benutzen. Nicht die weisen Priester stehen hinter dem, was Delphi thut, es sind ehrgeizige Politiker, die die Fäden der Puppen ziehen, die das religiöse Schauspiel aufführen. Andererseits aber hatte Delphi seine Agenten, die mit schönen Worten oder geschickt erfundenen Erzählungen das Ansehen des Orakels befestigten und ausbreiteten. Zu diesen Agenten gehört auch Herodot. N. zeigt Unwahrscheinlichkeiten in seinen Berichten über die griechisch-asiatischen Beziehungen auf. Die Lösung der sich dadurch ergebenden Fragen liegt denn darin, daß Herodot die Sachen so darstellte, wie sie Delphi am wenigsten Unehre brachten. Auf die Einzelheiten der Schrift Niebuhrs können wir nicht eingehen; dazu ist sie zu inhaltsreich. Eben deshalb wäre eine Kritik hier nicht am Platze. N. ist Orientalist und geht bei seiner Kritik Herodots vielfach von Thatsachen aus, die durch orientalische Quellen feststehen. Aber wenn Herodot geflunkert hat, so haben auch die orientalischen Berichte gelogen — aus anderen Gründen. Die von N. besprochenen Begebenheiten (z. B. Athens Kämpfe um Sigeion, der ionische Aufstand) bedürfen erneuter Prüfung mit Rücksicht auf die vom Verf. hervorgehobenen Gesichtspunkte.

Freiburg i. B. Holm*)

Stephan Beissel, Bilder aus der Geschichte der altchristlichen Kunst und Liturgie in Italien. Freiburg 1899, Herder. VI, 334 S. 8. Mit 200 Abbildungen. 7 M., geb. 9 M.

Nach dem Vorworte ist das Buch weder für Dilettanten noch für Fachleute geschrieben, sondern faßt „in erster Linie katholische Priester und Priesteramtskandidaten“ ins Auge. In der That giebt sein Inhalt die katholische Durchschnittsanschauung über das Ganze und über Einzelheiten der frühchristlichen Kunst wieder. Die apologetische Abzweckung auf das Dogma, das erbaulich religiöse Moment und die Abschließung von scharfer geschichtlicher Auffassung sind jenem Betriebe der christlichen Archäologie charakteristisch und daher auch hier zu finden. Die Darstellung ist breit, aber der aus verschiedenen Autoren reichlich zusammengetragene Stoff hat eine geschickte Gruppierung erfahren, und bei der vorwaltenden Abhängigkeit des Urteils begegnen doch auch selbständige, beachtenswerte neue Beobachtungen. Die Abbildungen sind in der Mehrheit mäßig, manche ganz unbrauchbar. Die Verlagsbuchhandlung hat aus ihren alten Beständen, wie wir sie etwa aus der „Realencyklopädie der christlichen Altertümer“ kennen, freigebig geliefert. Wie der Titel besagt, enthält das Buch nur „Bilder“. Diese sind: I. Altchristliche Grabdenkmäler. II. Die altchristliche Basilika. III. Die Anfänge der christlichen Malerei in den Katakomben

---

*) Diese Anzeige ist wohl die letzte, die Holm geschrieben hat. Wir bewahren dem gelehrten und treuen langjährigen Mitarbeiter ein dankbares Andenken. D. R.

IV. Die altchristlichen Mosaiken in Rom und Ravenna. V. Das Mobiliar der römischen Basiliken und deren Verzierung mit edlen Metallen. VI. Ausschmückung der altchristlichen Basiliken mit Malereien und Stickereien. VII. Altchristliche Taufkirchen. VIII. Die päpstliche Messe im 8. Jahrh. Einiges davon ist bereits in Zeitschriften veröffentlicht gewesen.

Der letzte Abschnitt ist ein geschickt gewobenes Bild, bei dem aber Willkür und Phantasie stark mit in Anspruch genommen werden. No. VII giebt auf rund 10 Seiten natürlich nur Fragmentarisches und wäre besser fortgeblieben. No. V und VI sind die inhaltreichsten Kapitel. Was wir in dieser Beziehung Duchesne und anderen verdanken, ist hier übersichtlich geordnet und durch eigene Forschung erweitert. Doch hätte der Chronologie mehr Beachtung geschenkt werden sollen. No. IV liefert eine gute Orientierung. Der auffallende Satz, daß die Künstler des Altertums „sich für ihre Kompositionen an den Rat und die Anweisung gelehrter Theologen hielten“, ist dort kanonisch und macht verständlich, warum man zu einer richtigen Beurteilung der altchristlichen Bildwerke nicht gelangt ist. Am wenigsten befriedigt No. III. Hier befindet man sich ganz in der Enge und Einseitigkeit der katholischen Interpretation mit ihrem mangelhaften geschichtlichen Verständnisse, vgl. z. B. die Deutung der Oranten S. 110ff. und die Auffassung der Symbole. Nur aus dieser Macht der Tradition ist erklärlich, daß an den „hellenistischen Christustypus“ nicht nur geglaubt, sondern ein Phantasiebild als Beleg dafür angeführt wird (S. 99). Die Tabelle S. 105 hat ihre großen Bedenken. Daß Noah „um Hilfe flehend“ dargestellt wurde, ist eine verwunderliche Meinung. Die Abschnitte No. I und II stehen höher, aber klare, scharfe Auffassungen vermißt man auch hier. Richtig wird die Basilika aus dem antiken Privathause abgeleitet; aber für die weitere Entwickelung werden dann andere Momente noch hineingezogen, die den Prozeß verwirren. Dehio und Crostarosa haben für diesen Teil gute Dienste geleistet. Im ersten Abschnitte notiere ich nur die Datierung figürlicher, ja figurenreicher Sarkophage schon in das 2. Jahrh. Ein Beweis dafür läßt sich in keiner Weise erbringen.

Greifswald. Victor Schultze.

O. Weise, Schrift- und Buchwesen in alter und neuer Zeit. Aus Natur und Geisteswelt. Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen. 4. Bändchen. Leipzig 1899, Teubner. 152 S. 8. geb. 1 M. 15.

Wir haben hier ein populärwissenschaftliches Werk vor uns, das durchweg auf der Höhe der Zeit steht, und in welchem die meisten Funde und Forschungsergebnisse bereits volle Berücksichtigung gefunden haben. Von dem trotz der gedrängten, aber überall gut verständlichen Darstellung reichhaltigen Stoffe, den er bietet, interessieren uns am meisten die Abschnitte über Schrift und Schreibwerkzeuge, Stenographie, Druckverfahren im Altertum, Briefwesen, Zeitung und Zeitschrift, Inschriften, Bibliothekswesen in Griechenland und Rom. Wenn wir bedenken, daß Verf. auch das gesamte mittelalterliche und moderne Schrift- und Buchwesen in aller Kürze zu behandeln unternommen hat, so möchte man über den Umfang seines Wissens auf diesem nur von wenigen beherrschten Gebiete fast in Staunen geraten. Ref. hätte allerdings gewünscht, daß Verf. mit Quellenangaben etwas weniger sparsam gewesen wäre, da so die Kontrolle der Einzelheiten einigermaßen schwierig ist; soviel ich sehe, ist nur bei den Abbildungen mitgeteilt, woher sie stammen (sogar schon aus Wünsch, Sethianische Verfluchungstafeln, das meiste und beste nach Koenneckes Bilderatlas). Außerdem hätte es nichts geschadet, wenn an geeigneter Stelle die technischen Ausdrücke der umständlichen Beschreibung von Gegenständen oder Manipulationen beigefügt (z. B. S. 62 die Skytale, S. 39 Blechbücher, S. 4 unten u. 5 βουστροφηδόν) oder charakteristische Namen erwähnt worden wären (so S. 109 die Memnonssäule und Balbilla mit ihren Versen). Bei den Fälschungen (S. 138—139) konnte gleichfalls mehr Material (z. B. Lutherautogramme in neuester Zeit) mitgeteilt werden. Ebenso hätte ein alphabetisches Sachregister gute Dienste geleistet. S. 77 muß es heißen Baumeister, Denkmäler, Tafel XXIII, S. 143 École des Chartes. Diese kleinen Wünsche könnten bei einer neuen Auflage, die das Buch hoffentlich bald erleben möge, leicht ihre Erfüllung finden, da der Umfang des Bändchens dadurch kaum besonders erweitert werden dürfte. Jedenfalls kann ich die Arbeit von Weise, da sie kurz und gut über die einschlägigen Fragen orientiert, weiteren Kreisen mit gutem Gewissen empfehlen.

Göttingen. C. Haeberlin.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. V. und VI. Bandes 5. H.

I. (309) **A. Holm**, Die religiöse Architektur der Westgriechen. Bericht über R. Koldewey und O. Puchstein, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sizilien. — (323) **L. Cohn**, L. Cincius Alimentus. Die seit M. Hertz übliche Annahme eines jüngeren Grammatikers Cincius zum Unterschiede von dem Annalisten ist hinfällig. — (341) **P. v. Winterfeld**, Die Dichterschule St. Gallens und der Reichenau unter den Karolingern. — (352) **O. Immisch**, H. Usener, Die Sintflutsagen. — (357) **J. Ilberg**, A. Schulten, Das römische Afrika. — II. (241) **C. Fries**, Quellenstudien zu G. Buchanan (Schluß). — (262) **E. Schwabe**, Der Niedergang des Gelehrtenschulwesens im sächsischen Erzgebirge um das J. 1830. — (282) **A. Dittmar**, Grammatische Zukunftsgedanken (Forts. aus H. 3). C. Die depressiven Frage- und Ausrufesätze. D. Die depressiven Aussagesätze (Urteile und Mitteilungssätze). — (296) **R. Richter**, Zwei Stimmen zur preußischen Schulreform.

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen. XXXVI. 3/4. H.

(209) **A. Roemer**, Zur Rhetorik des Aristoteles. Textkritisches zu B. II. — (221) **N. Vulić**, Cäsars Kriege mit den Helvetiern und Ariovistus bei Dio Cassius. Neue Beweise, daß Dio ausschließlich die Kommentarien als Quelle benutzte. — (224) **C. Weyman**, Zu den Oden und Epoden des Horaz. Nachträge zu der Rubrik 'loci similes' in der neuen Ausgabe von Keller und Holder, und neue Beispiele aus der rhetorischen Prosa der Kaiserzeit für die Verbindung von Gerundiv und Part. Perf. Pass. nach carm. saec. 2 f. o colendi semper et culti. — (258) **H. Schneider**, Zu Tacitus Germania VI, 8. Verteidigt mit großer Kenntnis der Reitbahn die überlieferte Lesart und zieht zur Erläuterung die mittelalterlichen Reiterspiele heran. — (402) L. Burgmüller, Über die Latinität der Briefe des L. Munatius Plancus an Cicero. 'Vielseitig und sorgfältig.' *G. Ammon.* — (303) K. F. Ameis–C. Hentze, Anhang zu Homers Odyss. V. Heft. Erläuterungen zu XIII—XV. 'Zeigt umfassende Gelehrsamkeit und umsichtigen Scharfsinn.' *M. Seibel.* — (307) Ausgewählte Komödien des Aristophanes erkl. von Th. Kock. III. B. Die Frösche. 4. A. 'Verdient Anerkennung.' *Wismeyer.* — (308) Eb. Nestle, Einführung in das Griech. Neue Testam. 2. A. 'Unentbehrlich.' *O. Stählin.* — (310) E. Bourlch, Die sog. polare Ausdrucksweise im Griech. 'Ein ernster Versuch.' *A. Dyroff.* — (329) W. Koch, Kaiser Julian der Abtrünnige. 'Anziehende Lektüre, aber nicht einwandfrei.' *J. G. Brambs.* — (331) A. Bauer, Die Forschungen zur griechischen Geschichte 1888—1898. 'Verdient lebhaften Dank.' *J. Melber.* — (334) Fr. Studniczka, Die Siegesgöttin. 'Charakteristische Probe feinsinniger Typenforschung.' *W. Wunderer.*

Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVI. 1900. Mars-Avril.

(169) **S. Reinach**, Corinne. Die Marmorstatuette im Musée Vivenel zu Compiègne ist, wie Jahrg. 1899, 164 vermutet wurde, eine freie Nachbildung der Korinna des Silanion. — (176) **Jean J. Marquet de Vasselot**, La croix reliquaire du trésor de Reichenau. — (184) **Th. Reinach**, Encore la tiare d'Olbia. Für die Echtheit der Tiara des Saitapharnes. — (192) **L. du Laigue**, Découverte d'une sépulture antique dans l'île de Wight. Der Fund zeigt Ähnlichkeiten mit den in Cadix gefundenen Grabanlagen und darf als Beitrag für die Geschichte des Handels der Phönizier von Gades mit Nordeuropa angesehen werden. — (195) **Monceaux**, Topographie d'Hadrumète (Sousse). — (215) **S. Reinach**, La représentation du galop dans l'art ancien et moderne. Nach Erweis der Momentphotographie sind sämtliche künstlerischen Darstellungen galoppierender Pferde falsch; nur die attische Kunst des 5. Jahrh. stellt Pferde in einer der wirklichen Stellungen dar. Doch ist die Beobachtung der Verwendung falscher Typen von Wert für die kunstgeschichtliche Forschung. Es ergiebt sich daraus z. B. ein neuer Beweis für die Unabhängigkeit der mykenischen von der ägyptischen, assyrischen und chaldäischen Kunst (F. f.). — (252) **G. Katcheretz**, La Société archéologique de Moscou de 1865 à 1890. — (274) **Seymour de Ricci**, Inventaire sommaire des manuscrits légués à la bibliothèque de l'Institut par feu Edmond Frédéric Le Blant. — (281) **G. Chauvet**, Ovum anguinum. Über Reste des von Plinius erwähnten o. a. in Gallien. — (286) Bulletin mensuel de l'Académie des inscriptions. — (291) Nouvelles archéologiques et Correspondance. — (302) **R. Cagnat et M. Besnier**, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

Journal des Savants. Juni 1900.

(356) **G. Paris**, H. Berger, Die Lehnwörter in der französischen Sprache ältester Zeit (Leipz.). 2ème article. 'Die soliden Eigenschaften und der dauernde Nutzen der Arbeit verdienen alle Anerkennung; sie verbindet sehr genaue und ausgedehnte Kenntnis mit strenger Methode und bemerkenswerter Einsicht in die linguistischen Erscheinungen.' — (375) **R. Cagnat**, J. Nicole et Ch. Morel, Archives militaires du 2e siècle. (Genf.) 'Erörterung der Hauptschwierigkeiten der für die innere Organisation der römischen Truppen unter Diokletian höchst wichtigen, aber bei unseren bisherigen Kenntnissen vielfach dunkelen Urkunde.'

Mnemosyne. N. S. XXVIII, 3.

(237) **K. Kuiper**, De Ezechiele poeta Iudaeo. Emendierter Text der Fragmente der Ἐξαγωγή des

jüdischen Dichters Ezechiel bei Eusebius: die Heimat des Dichters ist schwerlich Alexandria gewesen, viel mehr allem Anschein nach Samaria. — (281) **C. M. Francken**, Varroniana. Über die Bücher de re rustica: Sprache, Stil, Abfassungszeit u. a. — (298) **J. van IJzeren**, De variis lectionibus a Rutherfordio e scholiis Aristophaneis erutis (Schluß). — (329) **B. A. Naber**, Observationes miscellaneae ad Plutarchi Moralia (Schluß). — (364) **H. v. H.**, ΑΝΗΛΙΠΟ(?)Σ. Nachweis der dem dorischen ἀνάλιπος Theocr. IV 56 entsprechenden ionischen Form ἀνήλιπος oder ἀνήλιπους aus der von Körte Mitteil. XXIV 413 veröffentlichten Inschrift.

Literarisches Centralblatt. No. 29. 30.

(1197) T. R. Holmes, Caesar's conquest of Gaul (Lond.). 'Im ganzen und großen anzuerkennen.' *A. H.* — (1209) L. Annaei Senecae de beneficiis libri VII, de clementia libri II ed. C. Hosius (Leipz.). 'Derselbe hätte seine Verdienste wesentlich erhöht, wenn er mit Beigaben und Behelfen etwas weniger sparsam gewesen wäre.' *C. W—n.* — (1215) J. L. Ussing, Pergamos. Seine Geschichte und Monumente (Berl.). 'Dürftige, trockene, jeder tieferen Auffassung völlig baare Chronik.' K. Hachtmann, Pergamon, eine Pflanzstätte hellenischer Kunst (Gütersloh). 'Erfüllt den Zweck.' *Phlmnn.*

(1258) O. Ribbeck, Geschichte der römischen Litteratur. II. 2. A. (Stuttg.). Notiert von *A. R.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 30/31.

(817) Brunn-Bruckmanns Denkmäler griechischer und römischer Skulptur, fortgeführt und mit erläuternden Texten versehen von P. Arndt (München). Empfehlende Besprechung von *W. Amelung.* — (821) A. Franke, De Pallada epigrammatographo (Leipz.). 'Gründliche und ergebnisreiche Behandlung des geschickt gewählten Themas.' *H. Stadtmüller.* — (827) A. Cartault, Étude sur les satires d'Horace (Paris). 'Übermethodische Unmethode.' *O. Weissenfels.* — (834) Cornelii Taciti Historiarum libri qui supersunt. Schulausgabe von C. Heraeus. II. Bd. 4. A. — von W. Heraeus (Leipz.). 'Viele lobenswerte Verbesserungen.' *E. Wolff.* — (838) Ch. G. Osgood, The classical mythology of Milton's english poems (New York). 'Von praktischem Wert für den Leser, sich bei der Lektüre Miltons über die Entlehnungen aus der klassischen Mythologie Rats zu erholen.' *G. D.* — (842) Th. Benda, Nervenhygiene und Schule (Berl.). 'Immerhin klare und gedankenreiche Erörterungen.' *O. Weissenfels.* — (851) **Fr. G. Sorof**, Zur Textkritik der Anabasis Xenophons (Schluß).

Neue philologische Rundschau. No. 12.

(265) Th. Schaefer, Aeschylos' Prometheus und Wagners Loge (Bremen). 'Die Resultate sind im ganzen abzulehnen, indes im einzelnen findet sich auch viel Ansprechendes.' H. Schrader, De Plutarchi Chaeronensis Ὁμηρικαῖς μελέταις et de eiusdem quae fertur vita Homeri (Gotha). 'Sehr sorgfältig und scharfsinnig durchgeführte Untersuchung.' *H. Kluge.* — (268) E. Romagnoli, Bacchilide. Saggio critico e versione poetica delle odi (Roma). D. Nesi, Bacchilide, odi scelte e commentate (Milano). Inhaltsangabe von *W. Weinberger.* — (270) Vergili Maronis Bucolica et Georgica. — by T. E. Page. 'Empfehlenswert.' *E. Ziegeler.* — (271) R. Hildebrandt, Beiträge zur Erklärung des Gedichtes Ätna (Leipz.). 'Bieten eine Fülle brauchbarer Anregungen und fördern das Verständnis des schwierigen Gedichtes in hohem Maße.' *L. Alzinger.* — (275) W. Dittenberger, Sylloge inscriptionum Graecarum iterum ed. I (Leipz.). 'Über die Genauigkeit und Sorgfalt der Arbeit und die Vortrefflichkeit der Kommentare sind keine Worte zu verlieren.' *O. Schulthess.* — (277) A. Lehmanns Kulturgeschichtliche Bilder. 2. Abt. Alte Geschichte. b. 2. Inneres eines römischen Hauses (Leipz.). 'Vortrefflich.' *Brencke.*

Gymnasium. XVIII. No. 13. 14.

(440) E. Hunkert, Zur pädagogischen Psychologie und Physiologie. — (451) Platos Verteidigungsrede des Sokrates — von B. St. Sedlmayer (Wien). 'Bei seiner Annahme, daß die Apologie die wörtliche Verteidigungsrede des Sokrates selbst sei, hat es sich Verf. mit den sonstigen geschichtlichen Zeugnissen äußerst bequem gemacht, indem er davon einfach gar nichts sagt.' *F. Meyer.*

(487) E. Lange, Xenophon. Sein Leben, seine Geistesart und seine Werke (Gütersloh). 'Entspricht dem Zwecke im ganzen wohl, wenn auch nicht für jeden Tertianer und Sekundaner geeignet.' *J. Sitzler.*

Mitteilungen.

Neues über die ältesten römischen Inschriften.

Luigi Ceci, La iscrizione del foro romano et le leges regiae. Reale accademia dei Lincei, Rendiconti vol. IX fasc. 1 (21. Jan. 1900). 23 S. 8.

Ceci sucht seine früher publizierte Annahme, daß eine lex regia vorliege, in historisch-antiquarischer Beziehung hauptsächlich gegen E. Pais zu verteidigen. Die Inschrift hätte nach ihm wahrscheinlich folgenden Inhalt:

Qui hoc fordas consecret, sacer (= purus) sit. Sordas (= sues) item, d. h. qui sordes consecret, item sacer (= purus) sit. Also im allgemeinen: nemo nisi purus hic sacrificio faciat. Iduaris (= Idibus feriis iduariis) regi lixe adferat ad rem divinam oder Iduarius regi liceat habere (sc. admittere eiusmodi hominem purum) ad rem divinam.

Quos rex (oder quae reos rex) per camillum kalatorem iduhabeat (= consecraturos admittat), adagio (= carmine) (is) precibus auspicia capiat, dona votiva voveat.

Itemque rex curet Nonariis (sc. feriis = Nonis) in deam (divam?).

Qui havelod (= auspicio, propitiatione, hostiarum consecratione) nequam sit dolo malo, Iovi esto (= sacer Iovi esto).

Qui voto (sc. qui voto nequam sit dolo malo), Iovi esto (= sacer Iovi esto) oder piaculum dato.

Ich halte die diametral verschiedene Auffassung von sacer im Anfang der Inschrift (= plus) und am Schlusse (= verflucht) für unmethodisch.

Die zweite Abhandlung Cecis führt den Titel: Nuove osservazioni sulla iscrizione antichissima del foro romano; Reale accad. dei Lincei, Rendiconti, vol. IX fasc. 2 (18. Febr. 1900). 26 S. 8.

Hier ist der „Glottologe“ Ceci mehr in seinem Elemente und verwebt allerlei linguistische Exkurse zur Verteidigung seiner Interpretationen. Aber man wird mehr zum Widerspruch als zur Beistimmung angeregt. Einiges ist auch paläographisch verkehrt (s. das neueste Faksimile Comparettis).

1. steht in Z. 1 hon, also hon<ce> fest, während Ceci hi<c> liest. 2. sord<a> = Schweine, ein von Ceci erfundenes ἅπ. λ., soll durch die Parallele von [illegible], das mit „Dreck“ zusammengebracht wird, gestützt werden. Gewiß eine sehr schwache Stütze. 3. sakros esed soll = purus sit sein, während die Formel sacer esto ganz stehend ist in der Bedeutung „er soll den Göttern d. h. dem Tode verfallen sein“. Viele gleichartig euphemistische Ausdrücke habe ich zusammengestellt in meinen grammatischen Aufsätzen S. 174 f. Daß Ceci das zweite von ihm selbst am Schlusse eingefügte sacer richtig auffaßt, ist erwähnt. 4. <id>iasias wird mit Iduis sc. feriis erklärt = zur Idenfestzeit. Aber die Lesart ist sehr unsicher (s. Faksimile), das Wort idiasias ἅπ. λ. und der Akk. statt des Abl. syntaktisch anstößig. Übrigens denkt Ceci S. 8 auch an eine Erklärung von asias oder avias als von einem selbständigen Worte. — S. 9 wird axsa vermutet, lauter ἅπ. λ. von unklarer oder sehr strittiger Bedeutung. 5—7. 8. 9—11 werden loibom = liberum, devos = divus, hepead = habeat als möglich erwiesen, doch ist das über hep<ead> hier und im Postscriptum Behauptete überflüssig, weil hab im Text steht (s. Faksimile). — 8. Über iouxmenta wird S. 11 f. eine interessante Ausführung gegeben mit dem Hauptresultate: „il nucleo xm di iumenta sarebbe sorto nel suolo latino per la sincope della vocale intercedente tra x e m nell' età paleo-italica“. — 9. dota = dătă wird S. 12 f. als möglich erwiesen und ist jedenfalls lautlich genommen acceptabler als dota = ducta bei Comparetti. Letzteres wäre nur als Vulgärform zu entschuldigen, also nicht in einer so hochofficiellen Inschrift. — 10. Statt iter pe<r> liest Ceci S. 14 ite rii <kaleod> oder ite rit<e rei kaleod> — für uns jetzt wertlos. — 11. S. 14 f. wird das verzweifelte loiquiod behandelt, ohne überzeugendes Resultat. Sehr kühn ist es, aus dem noch ganz unerklärten Worte einen Schluß auf die Datierung der Inschrift zu ziehen, wie das Ceci — vom glottologischen Standpunkte aus — S. 15 versucht. — 12. S. 16 bekämpft Ceci aus etymologischen Gründen die Auffassung der Schlußpartie als iouestod = iusto (die Ref. aus anderen, antiquarisch-phraseologischen Gründen für unhaltbar erklären muß) und leugnet mit Recht die einstige Existenz eines lat. rovesticos = rusticos, was eine Stütze des angesetzten ἅπ. λ. iouestos sein sollte. — 13. S. 16 kommt Ceci auf das bis jetzt unerklärte OHOVIOD und erklärt (wie Ref.) die hasta über V für rein zufällig, oder er erblickt ein auf den Kopf gestelltes F. Allein alles Aufdenkopfstellen hilft nicht viel. Er gewinnt nur S. 17 ein ἅπ. λ. foviod = liberum, dann wieder S. 20 denkt er an fovea. Auch fällt ihm ein: <n>ei veniod = neque fas est eum immolari (S. 19).

Endlich wendet er sich zu einer sprachlichen Kritik von Enmanns Lesung und Deutung der Inschrift. Der russische Gelehrte liest und ergänzt folgendermaßen: Quoi hon<ce terminom ovarsod e>akros esed, sor<som popolod reived, res famil>iasias recei l<icetod venom dare ed Deivam d>evam. Quos r<ex venom dare volt, hos per suo>m kalatorem hap<etod (corr. habetod) et vinkitod, sei fugi>od, iouxmenta kapia dotau<rei stati>m i<n> ter<am fedan>do, reom neka<ntod keiwe>m, quoi ha velod, nequ<e parikeidai esed, vot>od iovestod <n>ei venod = Qui hunc terminum exaraverit, sacer erit. Sorsum a populo vivet. Rem familiarem regi liceto venum dare ad Divam Deam. Quos rex venum dare volt, hos per suum kalatorem habeto et vincito, si fugiunt. Iumenta capita tauri statim in terram fodiunto. Reum necanto civium qui hunc velint, neque parricidae erunt, voto iusto ei venent.

Enmanns auf den ersten Blick einigermaßen bestechende Auffassung ist auch in der Aprilsitzung der Berliner archäol. Gesellsch. von Dessau — wie es scheint beistimmend — erwähnt worden: nach Enmann sei in der Inschrift eine Verfluchung des Grenzfrevlers und seiner Pflugochsen enthalten gewesen. Dem gegenüber muß betont werden, daß nirgends von einem Grenzstein die Rede ist, und daß an dieser Stelle des Forums unmöglich von einem Grenzstein, auch nicht von einem Ackerland und vom „Pflügen“ resp. „Herumpflügen“ eines Grenzsteins die Rede sein kann. Das terminum exarare Enmanns ist überdies ja reine Konjektur, und von den angeblichen tauri ist bloß tau oder tav zu lesen; die iumenta aber brauchen mit dem Pflüger nichts zu thun zu haben: sie können ein Gespann bezeichnen, das einfach zum Fahren dient. Einiges andere, was gegen Enmann spricht, ist schon in meinem eigenen obigen Aufsatze angeführt. Paläographisch ist besonders die Lesart sors<om> anzufechten, weil deutlich sord erhalten ist. Vom linguistischen Standpunkte aus bemängelt nun noch Ceci, wie ich glaube mit Recht, folgende Formen Enmanns: sorsom (keine echte uralte Form), familiasias (ἅπ. λ.), fugiod velod veniod (keineswegs = fugiunt, volunt, venent), kapiando resp. kapiado (nicht = capiuntur), io (statt archaischem eo), soi (nicht = si). Dagegen erklärt er ha = haec für möglich, wie ja auch Ref. dies allein aus den Vermutungen Enmanns als sehr möglich herausgegriffen hat. Neben ea, illa, ista, ipsa, qua, aliqua wird auch ha einmal existiert haben, vgl. [illegible] u. s. w.

(Schluß folgt.)

Berichtigung

In der in Nr. 16 enthaltenen, sonst sehr wohlwollenden Besprechung des Horaz I² wird die Aufnahme einer modernen Konjektur carm. III 14, 10 f. des breiteren erörtert und bekämpft. Dieselbe ist aber bereits auf der letzten Seite und zwar mit Fettschrift zurückgenommen. Die Worte lauten: „Nunc retinenda fuerit archetypi lectio virum expertae = nuptae cf. Lucan. X 134 exsecta virum (sc. iuventus)“.

Keller.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften.

Chr. Harder, Schulwörterbuch zu Homers Ilias und Odyssee. Leipzig, Freytag. Geb. 4 M.

J. H. Kennedy, The second and third epistles of St. Paul to the Corinthians. London, Methuen & Co.

Anzeigen.

Justus Perthes'

ATLAS ANTIQUUS.

Taschen-Atlas der Alten Welt
von **Dr. Albert van Kampen.**
24 Karten in Kupferstich.
Mit Namenverzeichnis und einem Abrisse der Alten Geschichte

Preis 2 Mark 60 Pf.

Es wird hiermit eine Reihe Karten zur alten Geographie geboten, wie sie in solcher Vollzähligkeit und in gleich klarer, eleganter Ausführung in Kupferstich zu so billigem Preise bisher noch nicht bestand. **Der Atlas antiquus will ein Orientierungsmittel und Nachschlagebuch für jeden Gebildeten sein, bei dem jemals die Frage nach dem Boden und Schauplatz des klassischen Altertums auftaucht.**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Przygode, O., Progymnasial-Direktor.
Das Konstruieren im altsprachlichen Unterrichte. 72 S. gr. 8. M 1,20.

Lange, Dr. A., Gymnasial-Direktor. **Kommentar zu Ciceros ausgewählten Briefen.** 101 S. 8. br. M 1,00. — Die beliebte Langesche Auswahl Ciceronischer Briefe erhält hier einen Kommentar, durch den der Wert und der Gebrauch derselben wesentlich gesteigert werden wird.

Ciceros ausgewählte Briefe. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. K. Schirmer, Realgym.-Direktor. 208 S. 8. M 1,60.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Anleitung zur Inscenierung antiker Tragödien
von Oberlehrer Dr. **Hans Dütschke.**
I. Sophokles König Oedipus.
1884. VII, 50 S. gr. 8°. Mark 1,20.

Zehn Farben-Hyazinthen

(echte Haarlemer) als 2 weisse, 2 rote, 2 blaue, 2 gelbe, 1 rosa, 1 purpur zu Mk 1.50 für Töpfe, zu Mk 2.— für Gläser. — Ganz besonders empfehle meine berühmten **Namen-Hyazinthen,** als 10 Stück in 10 Prachtsorten für Töpfe zu 3 Mark, für Gläser zu 4 Mark. **Namen- oder Sorten-Hyazinthen sind die besten!** — Meine, mit prächtig bunter Farbentafel geschmückte **Hyazinthen-Broschüre** lege Ordres **gratis** bei, sonst gegen Einsendung von **30 Pf.**

Friedr. Huck in Erfurt.

Telegr.-Adr.: **Hyazinthenhuck.**

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien der II. Halbband (Schluß) von

Laut- und Formenlehre der Altgermanischen Dialekte.
Zum Gebrauch für Studierende dargestellt von
R. Bethge, O. Bremer, F. Dieter, F. Hartmann und W. Schlüter.
Herausgegeben von
Ferdinand Dieter.

Formenlehre des Urgermanischen, Gotischen, Altnordischen, Altenglischen, Angelsächsischen und Althochdeutschen. 467 S. gr. 8. M 9.—.

I. Halbband: Lautlehre des Urgermanischen, Gotischen, Altnordischen, Altenglischen, Altsächsischen und Althochdeutschen. 1898. XXXV u. 343 S. gr. 8. M 7.—

Complet: brosch. M 16,—

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 8. September 1900. № 36.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 16 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

V. Terret, Homère. Étude historique et critique (Rud. Peppmüller) 1089
E. A. Betzinger, Seneca-Album. Weltfrohes und Weltfreies aus Senecas philosophischen Schriften. Nebst einem Anhang: Seneca und das Christentum (Otto Roßbach) 1096
F. Cumont, Textes et monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra (Georg Wolff) 1099
R. v. Planta, Grammatik der oskisch-umbrischen Dialekte. II. — **R. S. Conway**, The Italic Dialects. — **R. S. Conway**, Dialectorum Italicarum exempla selecta in usum academicum latine reddita (F. Skutsch) 1102
C. Bornhak, Geschichte der preußischen Universitätsverwaltung bis 1810 (O. Weißenfels) 1110

Auszüge aus Zeitschriften:

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI, 8 1112
Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVI. Mai-Juin 1900 1113
The American Journal of Philology. Vol. XX, 4. XXI, 1 1113
Literarisches Centralblatt. No. 31. 32 1114
Deutsche Litteraturzeitung. No. 31. 32 1114
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 32 1114
Neue Philologische Rundschau. No. 16. 1115

Nachrichten über Versammlungen:

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Klasse der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1900. Heft I 1115

Mitteilungen:

O. Keller, Neues über die ältesten römischen Inschriften. II 1116
Ludwig Gurlitt, Cicero ad Att. IX 16, 4 1118
Neu eingegangene Schriften 1119
Anzeigen 1119

Rezensionen und Anzeigen.

V. Terret, Homère. Étude historique et critique. Ouvrage contenant quinze gravures et quatre cartes hors texte. Paris 1899, A. Fontemoing. XI, 640 S. gr. 8.

Als Wegweiser durch das dicke Buch, das ich seiner gefälligen Darstellung wegen, trotz des Standpunktes seines Verfassers, den ich nicht billigen kann, dennoch nicht als μέγα κακόν bezeichnen möchte, prangt gleich am Anfang ein Wort Boissonades: „L'existence du dieu de la poésie est défendue contre les plus subtils arguments par la conviction intérieure des lecteurs d'Homère. — L'admirable enchaînement de parties si habilement ordonnées démontre que l'Iliade ainsi que l'Odyssée sont l'œuvre d'un génie unique“. Also es giebt nur einen Homer, der trotz der Gründe der alten und neuen Chorizonten beide Epen als einheitliche Kunstwerke geschaffen hat, und alle Arbeit, die der Scharfsinn besonders deutscher Philologen seit F. A. Wolf der Ilias und Odyssee geleistet hat, ist überflüssig gewesen. So ist es (p. X), denn diese überkommene Meinung des Altertums stimmt auch vortrefflich mit den neuesten Entdeckungen der Archäologie und Philologie. Allerdings hat ja die Archäologie gezeigt, daß es verfehlt war, die Existenz Trojas und die daran sich knüpfenden historischen Ereignisse zu leugnen, und man weiß ferner, daß das Epos und seine Grundlagen eine allmähliche Entwickelung zur Voraussetzung haben, einen Prozeß, wie ihn der Philologe, der die Geschichte einer Sprache zu verstehen gelernt hat, auch in unserem Homer mit demselben Interesse verfolgen wird, wie er die sachlichen Ergebnisse der Archäologie mit den Homerischen Altertümern in Zusammenhang zu setzen versucht. Eben der historische Sinn, den das vorige Jahrhundert bei der Beurteilung der alten litterarischen Denkmäler entwickelt hat, und der im Verlaufe einer langen Zeit durch vielseitige, ernste Arbeit immer reifer geworden ist, führte die „kritische Schule“, einen Wolf, Hermann, Lachmann, Kirchhoff zu ihren wissenschaftlichen Aufstellungen, deren Wert nicht in Bethätigung eines nun doch „vergeblichen Scharfsinns“ besteht, sondern mindestens darin, daß die neueren Philologen an der Hand dieser Forscher die Geschichte ihrer Wissenschaft und das Werden einer reichen Litteratur und wunderbar mannigfaltigen Sprache verstehen gelernt haben[1]). Man ist ja heute davon zurückgekommen, die Vorstufen des Epos im großen Stil aus diesem selbst in der Form von Liedern und kleineren Epen zu rekonstruieren und das Corpus Homericum so zu zerstückeln, aber es ist doch immerhin sehr billig, an den Männern, denen unsere Wissenschaft, selbst wenn sie die „positiven Ergebnisse“ einer früheren Periode hinter sich läßt und in Zweifel zieht, zu größtem Danke verpflichtet ist, nur eine absprechende Kritik zu üben, und es ist unwissenschaftlich auf das Verständnis dessen zu verzichten, was die deutschen Forscher trotz alledem unserer Wissenschaft geleistet haben. Wie abhängig auch T. von ihren Arbeiten ist, obwohl er sie bekämpft, läßt sich hie und wieder sehr wohl erkennen. Vertritt er doch trotz seines konservativen Radikalismus die Ansicht, daß „Homer“ bis zum 6. Jahrh. nicht durch die Schrift verbreitet worden sei. T. weiß also, wie es scheint, nichts von den Gegenbeweisen Bergks und Volkmanns, obwohl die frühe Bekanntschaft der Griechen mit der Schreibkunst auch für ihn unzweifelhaft ist, denn er erwähnt p. 39 die bekannte ägyptische Inschrift, durch welche griechische Söldner um das Jahr 650 ihre Anwesenheit in dem Wunderlande verewigt haben. T. verhehlt sich nicht, daß die Annahme, gewissenhafte Rhapsoden hätten die Homerischen Gedichte von Anfang an aus dem Gedächtnis fortpflanzen können „sans altération jusqu'au temps de Solon, qui donna le signal des études sur la vieille poésie, continuées plus tard par Pisistrate et Hipparche“ — „en l'absence de tout document authentique sur cette question de la transmission orale“ ihre Schwierigkeiten habe (p. 34), aber er weiß sich mit diesen abzufinden, wie er überhaupt alle Einwendungen der „Antiunitarier“ leicht überwindet, ja wohl gar hämisch verspottet. Die von der Kritik angeregten Probleme werden in dem Buche meist erwähnt, aber T. weist sie, oft mit leichten Gründen, einfach zurück. Man mag sich durch die Art, mit welcher er — und vor ihm schon andere — jenes „πρόβλημα“, daß Patroklos erst so spät in das Zelt seines Freundes, der ihn ausgesandt hat (Λ 611), zurückkehrt, befriedigt fühlen, aber die Pylämenesfrage und anderes, das davon durchaus verschieden ist, lediglich durch den Hinweis auf den Ausspruch des Horaz Quandoque bonus dormitat Homerus beseitigen zu wollen (p. 268), geht bei einem Epiker, dessen Poesie ganz andere Voraussetzungen hat als die anderer Dichter, denn doch nicht an. Mit der Behauptung, in E 576 und N 643 liege eine Homonymie vor, schafft man den schon von den Alten notierten Anstoß nicht aus der Welt. Pylaimenes muß in E, N und im Schiffskatalog (B 851) ein und dieselbe Person sein. Solche Anstöße kann man zugeben, ohne an der einheitlichen Komposition der Homerischen Gedichte im ganzen zu zweifeln; gerade wenn die Niederschrift, wie T. will, erst spät erfolgte, wären Widersprüche derart umso erklärlicher. Es ist gewiß richtig, daß die alten Epen zuerst nicht für ein lesendes Publikum niedergeschrieben worden sind — denn ein solches gab es nicht, aber man ist nicht berechtigt, anzunehmen, daß erst Peisistratos und seine Genossen von dem Hülfsmittel der Schrift Gebrauch gemacht hätten und nicht schon die ersten bedeutenden Dichter, welche Epen im großen Stil entworfen haben. T. ist, wie es scheint (p. 95), selbst davon überzeugt, daß schon die Kykliker die beiden großen Epen vorfanden. Er ist nicht der erste, der diese Meinung ausgesprochen hat, sondern lange vor ihm finden wir sie bei Th. Bergk in der Encyklopädie von Ersch und Gruber I 81, p. 329 f., und daß die **Kykliker** geschrieben haben, leugnet man heute nicht mehr. Dennoch erklärt sich die Technik selbst der jüngeren Partien der Homerischen Poesie vielmehr aus der Art ihrer mündlichen Verbreitung und aus der Art der Entstehung und Entwickelung des Epos. Von dieser Anschauung ging ich aus bei Abfassung meines Kommentars über das Ω. T. hat meine Ansicht über diese Rhapsodie durchaus falsch aufgefaßt, und es entschuldigt ihn nicht, daß er Vorgänger seiner Auffassung hat. Einem solchen verdankt er wohl auch die Erwähnung der „seltsamen Nachahmung“ Ω 698 (p. 283. 289)[2] und den Eindruck, den er nun von meinem Buche seinen Landsleuten vermittelt. Hätte er auch nur die Einleitung gelesen (cf. p. VIII ff. XVII ff.), so würde er gesehen haben, daß ich mir den Dichter des Ω nicht als einen talentlosen Kompilator vorstelle wie Weidlich in einem Maulbronner Programm von 1875, sondern daß es sich nur um eine bestimmte, allmählich gewordene Technik handelt, die ich nachweisen wollte, und deren Wesen wir aus der Arbeit des hochbegabten Dichters von Ω **ebenfalls** erkennen können. Daß deutliche Nachahmungen vorliegen, hätte T. aus besseren Belegen ersehen können als jenem ladigen vs. von Ω 698, z. B. aus 566 ff., 560 ff., 765 f. usw.[3] Und wo habe ich gesagt, „que l'auteur du livre XXIV n'est qu'un médiocre versificateur ou un compilateur tellement **dépourvu de talent poétique**, qu'il n'a pu rédiger son oeuvre sans emprunter aux récits précédents un grand nombre de mots, de locutions, d'images“ etc.? Es giebt eben einen Zwang der Tradition, dem sich auch ein begabter Mensch, sei er bildender Künstler, Musiker oder Dichter, nicht wird entziehen können. Das habe ich auch hinsichtlich des Dichters von Ω behauptet und weiter hinzugefügt, was T. zugiebt mit den Worten: „on rencontre, il est vrai, dans ce chant XXIV plusieurs difficultés que les commentateurs anciens avaient déjà observées, on signale même quelques scènes qui semblent être traitées avec art moins parfait. Nous ne songeons pas à les contester, mais à ces deux points précis s'arrêtent nos concessions.“

---

[1]) Es ist seltsam, wenn T. behauptet, daß Formen wie ἔμμεναι, ἔμεναι, εἶναι, ebenso wie die äolischen Pronomina ἄμμι, ὔμμες, ὔμμι neben den ionischen Formen, und weiter „les formes avec ou sans voyelle répétée ἴδμεναι, ἴδμεν, ἔσσεται ἔσεται — was es nicht giebt —, [illegible] — nur einmal Φ 271 in einer notorisch späteren Einschaltung! — avec ou sans double consonne πόσσι et ποσί“ — mit dieser falschen Accentuation nach p. 113 — Erfindungen der Aöden seien, die so das Metrum hätten geschmeidiger machen wollen, und daß sich ebenso die dreifache Kasusendung des Gen. sing. — οιο, -οο und -ου erkläre. Was soll man ferner dazu sagen, wenn T. weiter argumentiert: „Si ces trois formes n'avaient pas appartenu primitivement au dialecte épique mais étaient apparues successive — à plusieurs siècles … pourquoi cette forme vieille existe-t-elle concurremment avec la désinence dite nouvelle ionienne — et non seulement dans Archiloque, Simonide et Stésichore, mais encore dans Babrios? T. wäre zu raten, daß er sich um die Bildung der verschiedenen griechischen Litteratursprachen — wenn auch nur aus Zarnckes kleiner Schrift — und den Einfluß des älteren äolisch-ionischen Dialekts auf spätere Litteraturgattungen etwas genauer unterrichtete!

So komme ich also im Grunde noch besser weg als der „Antiunitarier“ v. Wilamowitz, gegen dessen Odysseestudien sich T. im schärfsten Tone wendet, einmal (p. 344) sogar mit dem harten Worte: „À cet argument d'un nouveau genre, il n'y aurait qu'à répondre par le *Risum teneatis amici* d'Horace.“ Aber woher nimmt der „Unitarier“ die Berechtigung zu einem solchen Tone wider einen begabten Gegner? Der „professeur au petit séminaire d'Autun“ mag glauben, daß ihn sein Fleiß dazu berechtige! Diesen wird man in der That anerkennen müssen, an Gründlichkeit freilich und Tiefe fehlt es dem Buche. Namentlich in dem Abschnitt 'Les poèmes homériques et la critique ancienne' verfährt T. recht oberflächlich. Ich weiß nicht, woher er p. 48 f. nach Erwähnung der Scholienausgabe von Villoison die Weisheit geschöpft hat: „Un patient (!) philologue de Koenigsberg, Karl Lehrs collationna (!) à son tour les scolies aristarchiennes de Venise.“ Es handelt sich in Lehrs Werk 'De Aristarchi studiis Homericis' um etwas ganz anderes als um eine „Vergleichung“ der Scholien, die nach Bekkers großer Scholienausgabe (1827) im Jahre 1833 auch nicht nötig war, um Feststellung der Leistungen und der Bedeutung des großen Grammatikers! Es ist auffällig, daß Ludwichs Verdienste um Aristarch und die Aristarcheer gar keine Würdigung und sein großes Werk nur eine nebensächliche Erwähnung gefunden hat. Dagegen heißt es p. 47,1: „Nous ne devons pas non plus oublier l'article si remarquable sur Aristarche publié par M. **Egger** dans ses *Mémoires de Littérature ancienne* (1862!).“

Man ist sich einig darüber geworden, daß die Eoeen den Charakter Hesiodeischer Poesie —

---

[2] Vgl. die Worte: „Il nous semble tout à fait ridicule de considérer le XXIV chant tout entier comme un insipide ravaudage ou une misérable compilation, pour ce seul motif que l'auteur aurait reproduit dans son texte une particule telle que τε ou encore une locution, une image, une comparaison déjà employée aux livres précédents.

[3] Cauer in seinem Kieler Programm über Vergils Kunst hat ähnliche Nachahmungen dieses Dichters nachgewiesen.

κατ' ὄνομα χαριστήρια — trägt, nach T. p. 173 liefert als den Beweis „qu' Homère avait l'intention de publier une oeuvre historique" (!), und sie ist es, die später den genealogischen Verzeichnissen der böotischen Schule und den ersten historischen Versuchen der Logographen zum Vorbilde gedient hat. So stellt T. die Sache auf den Kopf[1]. Homer läßt seine Personen oft fragen τίς, πόθεν εἰς (nicht εἶς!) ἀνδρῶν, πόθι τοι πόλις ἠδὲ τοκῆες, — da sehen wir seine Neigung zu katalogischer Poesie! Homer muß aber der Verfasser des Katalogs sein: „il composait son dénombrement à l'est de l'Eubée (B 535), c'est à dire dans une des Cyclades orientales ou sur les côtes de l'Asie Mineure", das beweist auch 626. Also „l'auteur du dénombrement n'a pu être un poète béotien de l'école d'Hésiode". So, wie die zweite Hälfte des B vorliegt, ist sie freilich für ihren jetzigen Zusammenhang umgearbeitet worden, aber ohne einen Zusammenhang mit der böotischen Poesie ist der Katalog nicht denkbar, und schon deshalb muß er nach Hesiod gedichtet sein, dessen Schule diese Art von Poesie geschaffen und gerade durch ihre Gelehrsamkeit interessiert hat. Umdichtungen zum Behuf der Einfügung in das Homerische Corpus haben sich mehrere Gesänge gefallen lassen müssen, sicher das K, von dem eine alte Nachricht späteren Einschub behauptet.

„Homère a décrit en effet avec une scrupuleuse fidélité les parages de l'Hellespont et toutes les contrées qui avoisinent le golfe de Smyrne" (p. 15). Ein fremder Dichter würde diese Wahrheit und Naturtreue der Schilderung nicht erreicht haben, Homer stammt also aus Kleinasien und zwar nach vorhandenen Spuren aus der Nähe des Sipylos: „(il) a contemplé dans le Sipyle la statue de l'infortunée fille de Tantale et a décrit avec précision la place qu'elle occupe dans la montagne: ‚Niobé, dit-il, se trouve à l'endroit où sont les retraites des déesses nymphes qui s'agitèrent violemment autour de l'Achéloos, dans le Sipyle au milieu des rochers et des montagnes désertes'" — Daß der Dichter des 24. Buches, den T. nach einer früher zitierten Stelle seines Werkes mit „Homer" doch wohl nicht für identisch hält, aus Smyrna zu stammen scheint, glaube ich schon 11 Jahre vor H. Sayce (1887) in meinem 1876 erschienenen Kommentar zu Ω (p. LXXIII und LXXVIII, cf. p. 293 ff.) nachgewiesen zu haben. T. hat diesen Nachweis, der 614—617 gegen die Verdächtigung, als seien sie Zusatz, in Schutz nahm, nicht gelesen. Er hätte übrigens aus meinem Kommentar auch ersehen können, daß die jetzt noch vorhandene Niobe des Sipylos, von der er p. 291 eine interessante Abbildung giebt, nicht die vom Dichter gemeinte sein kann, denn diese war ein Naturspiel, das sowohl Pausanias, als auch Quintus Smyrnaeus (I 290 ff.) deutlich als solches beschreiben. Wie leicht ein solches, wenn es am Sipylos nicht mehr vorhanden sein sollte, hat zugrunde gehen können, wird der nicht leugnen, der ähnliche Naturspiele beobachtet hat.

Als Anhang ist dem Buche von p. 529—571 eine Bibliographie homérique beigegeben, die trotz alles Fleißes wiederum recht viel zu wünschen übrig läßt. Nicht nur in der Ordnung der Büchertitel und in den Namen finden sich viele Mängel und Ungenauigkeiten, sondern es fehlen Abhandlungen, die in einer Homerischen Bibliographie nicht hätten übergangen werden sollen. Bezeichnend für die Flüchtigkeit der Anlage des Verzeichnisses ist, daß T. p. 591 „Leeuwen J. Van u. M. L. (für B.) Mendes da Costa, der Dialekt der Homerischen Gedichte, Leipzig Teubner, 1886" aufgeführt wird und p. 592 „Mehler, E. Der Dialekt der Homerischen Gedichte. Leipzig, 1886" — während doch letzteres Buch nur eine Übersetzung des holländischen Originals der beiden eben genannten Verfasser ist.

Stralsund. **Rud. Peppmüller.**

B. A. Betzinger, **Seneca-Album. Weltfreude und Weltfriede aus Senecas philosophischen Schriften.** Nebst einem Anhang: Seneca und das Christentum. Freiburg i. B. 1899, Herder. X, 224 S. 12.

Obgleich Seneca längst aus dem Kreise der Schulschriftsteller verbannt ist und lange nicht mehr soviel gelesen wird wie zu Diderots Zeiten, so verschafft ihm und anderen Philosophen der Kaiserzeit (das hat erst vor kurzem C. Hiltys 'Glück' gezeigt) seine edle, leicht verständliche Lebensphilosophie, die er in wahrhaft vollendeter eindringlichster Form vorträgt, immer wieder neue Freunde. Zu diesen haben seit Tertullian, Laktanz und Augustin auch die Theologen ein beträchtliches Kontingent gestellt, und es hat der auf positiv katholischem Standpunkt stehende Verf., der bereits eine ähnliche Arbeit über Dante hat erscheinen lassen, sich gedrungen gefühlt, die vorliegende Blütenlese aus den philosophischen Schriften zusammenzustellen, während die doch auch sentenzenreichen Tragödien nur gelegentlich zum Vergleich herangezogen werden. Die Zusammenstellung und Anordnung ist entschieden geschickt und wohl erwogen; der Verf. hat seinen Seneca gut durchgearbeitet und die lange Reihe der Auszüge in der folgenden Weise eingeteilt: I Lebenskunst, II Weltwege und Weisheitswege (Ehre — Verborgenheit, Gold — Bedürfnislosigkeit, Lust — Abhärtung), III Aufstieg und Kampfesmühe (Bergsehen und Heilmittel, Aufstieg und Führer, Kampf und Rüstung), IV Höhenluft und Siegesfreude (Herzensfreude als Grundstimmung, Gelassenheit in Leid und Tod, Charakterfestigkeit, Freundschaft und Feierstunden, Forschen und Schreiben), V Menschenliebe und Gemeinwesen (Brudersinn und Milde, Geben und Danken, Staatswesen und Staatsdienst), VI Ahnende Ausblicke (Gott und Versöhnung, Religion und Erlösung, Unsterblichkeit und Weltende). Namentlich der letzte Abschnitt läßt erkennen, wohin B. hinauswill. Was Seneca nur dunkel geahnt hat, das ist im Christentum erfüllt worden. Des weiteren wird dies dann in einem Anhange ausgeführt, welcher nach einem Überblick über das Leben des Philosophen auch die Ansichten der neueren Forscher über die viel erwogene Frage von seinem Verhältnis zum Christentum registriert und zu dem von den meisten katholischen Theologen angenommenen Ergebnis gelangt (S. 215), „daß er überhaupt aus der übernatürlichen Offenbarung geschöpft hat“, also mindestens die Lehren des Christentums kannte und von ihnen beeinflußt ist. Hier ist es natürlich schwer, mit dem Verf. zu rechten, aber die Unmöglichkeit dieser Annahme beweisen doch schon eigene Äußerungen Senecas, wie die über die 'alienigena sacra' (ep. 108,22) und die Thatsache, daß er unbeschadet seiner Philosophie immer ein echter Römer geblieben ist (ep. 14,14; fragm. 39 Haase, Tacitus ann. XV 64) und sich in seinen Schriften an Leute seines Standes, nicht wie das Christentum an die Armen und Unfreien wendet. Gerade diese Verbreitungsweise hat ja schließlich den Sieg der neuen Lehre bedingt, aber einen vornehmen Römer mußte sie abstoßen. Wenn Seneca überhaupt etwas von den Christen gewußt hat, so hat er sie entweder wie in seinem Dialog *de superstitione* die damals immer mit ihnen verwechselten Juden streng verurteilt oder allenfalls auch ihre Religion als für Nichtrömer und Sklaven geeignet geduldet wissen wollen, soweit sie nicht den Staatsgesetzen widersprach. Man möge doch auch bedenken, daß gerade die gelehrtesten Kirchenväter wie Tertullian und Hieronymus ihn als ganz zu den Ihren rechnen und sich namentlich über den übrigens auch von B. für unecht gehaltenen Briefwechsel mit Paulus sehr vorsichtig ausdrücken. Sonst kehrt der Verf. seinen konfessionellen Standpunkt selten besonders lästig hervor; die wenig naheliegende Verteidigung der Jesuiten auf S. 51 hätte er sich schon zugunsten der Verbreitung seines Buches ersparen können.

Die Auszüge aus Seneca giebt B. in deutscher Übertragung im Anschluß an die am meisten verbreiteten Übersetzungen von J. Moser, A. Pauly u. a., aber zum Teil auch mit Hinzufügung der lateinischen Originalfassung und immer mit genauer Angabe der Stellen. Sehr dankenswert ist die Angabe der von großer Belesenheit zeugenden Parallelstellen der Weltlitteratur. Er hat sich auch bemüht, durch ziemlich häufige Änderungen dem Urtext näher zu kommen als seine Vorgänger, aber er ist der schwierigen Aufgabe, den knappen, an Gedankenblitzen reichen Stil seines Autors treu nachzubilden, nicht völlig gerecht geworden. So ist gleich die Übertragung des Anfanges des Briefs *ita fac, mi Lucili, vindica te tibi* in folgender Weise gänzlich mißglückt: „Also denn mache es, mein Lucilius: rette dich dir selbst“. Ep. 78, 28 zeigt schon der Gegensatz von *imperitis*, daß *hominum eruditorum* nicht mit „des sittlich gebildeten Menschen“ wiedergegeben werden darf. De brevit. vit. 5, 3 *utcumque cupiditati tuae visum est* soll heißen „wie es deinen Wünschen paßt“. De remed. fort. 16, 17 bedeutet *auriculis* nicht „Öhrlein“, sondern „Ohrläppchen“, ebensowenig wie ep. 29, 5 *congiaria* „ihre aufgehäuften Ehrengeschenke“ und 20, 5 *in grabato* „im Strohbette“. Auch die metrische Übertragung des *epitaphium Senecae* (S. 168) kann nicht als gelungen betrachtet werden. B. bezeichnet es als „von zweifelhafter Echtheit“, aber dem Philosophen selbst wird man es doch kaum zuschreiben dürfen. Nach Inhalt und Stil gehört es jedoch noch in die Zeit der Flavier, es kann etwa von dem Dichter der Octavia oder einem seiner Zeit- und Gesinnungsgenossen herrühren.

Aber diese und ähnliche Mängel beeinträchtigen den Wert des geschickt zusammengestellten und hübsch ausgestatteten Büchleins nicht wesentlich. Auch der Umstand, daß Haases Ausgabe, nicht die neueren Rezensionen, den Übersetzungen zugrunde gelegt ist, hat nur in einzelnen Fällen Nachteil gebracht (S. 5 de brevit. vit. 20, 1, B. 34 ep. 115, 5). Jedenfalls eignet sich das

'Album' zur Einführung weiterer Kreise in die Philosophie Senecas. Seine beste Empfehlung ist das Motto: *hoc ante omnia fac, mi Lucili, disce gaudere.*

Königsberg i. Pr. Otto Roßbach.

F. Cumont, Textes et monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra. Tome premier. Introduction. Contenant 14 figures et une carte. Bruxelles 1899, H. Lamertin. 377 S. 4.

Durch das prompte Erscheinen der 4 Abteilungen des zweiten Bandes hatten uns Verfasser und Verleger verwöhnt. (Vgl. Berl. philol. W. 1895, Nr. 16 u. 19, 1896 Nr. 6 und 1897 Nr. 25.) Mit erklärlicher Spannung sah man daher dem ersten Band entgegen, in welchem Cumont seine kritischen Untersuchungen über die mitgeteilten Texte und Monumente und die sich ergebenden allgemeinen wissenschaftlichen Folgerungen zu bringen versprochen hatte. Er ist nun in zwei rasch aufeinander folgenden starken Lieferungen erschienen und rechtfertigt — um das gleich vorweg auszusprechen — die auf ihn gesetzten Erwartungen. Er bringt nicht nur bezüglich der orientalischen, griechischen und römischen Texte trotz der vom Verf. beklagten Magerkeit derselben reiche Belehrung und vielfach neue Erklärungen, sondern ganz besonders auch für das Verständnis der Denkmäler im weitesten Sinne des Wortes. Was die Kultusstätten betrifft, so betont C. mit aller Entschiedenheit den Grottencharakter aller sog. Mithrastempel, und dem entsprechend stimmt auch die Erklärung der einzelnen Räumlichkeiten mit dem überein, was Ref. bei der Besprechung der Mithräen von Großkrotzenburg, Heddernheim und Ostia gegen Visconti und Habel ausgeführt hat. Für die Deutung der in den Spelaeen gefundenen Skulpturen, Inschriften und Kleindenkmäler ist C. längst anerkannte Autorität. Was man bisher sich aus seinen verschiedenen Veröffentlichungen zusammensuchen mußte, hat man nun wohl geordnet und bedeutend erweitert und ergänzt in einem Werk vor sich. In besonderen Kapiteln werden das große Relief des Stiertöters und die stets unmittelbar in Verbindung mit diesem gefundenen Figuren, sowie die regelmäßig aber vereinzelt in den Spelaeen vorkommenden Darstellungen göttlicher Wesen besprochen. Daß für viele derselben C. zum ersten Male eine Erklärung versucht, für die meisten zum ersten Male eine befriedigende gegeben hat — wir erinnern an die Denkmäler des Aion, die beiden Fackelträger, die Darstellungen auf der Heddernheimer Stele und viele andere —, war denen, die sich mit diesem Stoffe eingehender beschäftigt haben, bereits bekannt. Aber auch sie werden staunen über die souveräne Beherrschung des gesamten litterarischen, epigraphischen und monumentalen Materials, die bei den bisherigen Deutungsversuchen oft schmerzlich vermißt wurde. Sie werden den Fleiß und den Scharfsinn bewundern, mit welchem jede einzelne Figur rückwärts bis zu ihrem Ursprung aus iranischen oder semitischen Mythenkreisen und vorwärts bis in die Periode der höchsten Blüte des Mithraskultus im römischen Reiche, ja bis zu einzelnen Nachahmungen in christlicher Zeit, sowohl hinsichtlich ihrer symbolischen Deutung als bezüglich ihrer kunstgeschichtlichen Entwickelung verfolgt wird. Während aber der erste Teil des Bandes wesentlich mitforschende oder lernende Mitglieder der modernen Mithrasgemeinde voraussetzt, wendet sich der zweite an einen weiteren Leserkreis. Die Conclusions fassen alles zusammen, was wir über den Ursprung und die Eigentümlichkeit der mithrischen Religion und ihres Kultus wissen. Sie haben also gleiches Interesse für den Historiker und Theologen, ja auch für jeden gebildeten Leser, der sich ein zuverlässiges Bild von dem letzten und gefährlichsten Kampfe machen will, den das über die antiken Religionen bereits siegreiche Christentum mit einem Gegner auszufechten hatte, der, gleich ihm selbst, dem an religiösen Schöpfungen so fruchtbaren Orient entstammte. Der Reihe nach wird in besonderen Kapiteln die Entwickelung des Gottesdienstes verfolgt von seinen indoeuropäischen Anfängen durch die Zoroastrischen Reformen, die achämenidische Hof- und Staatsreligion bis in die griechische und römische Periode hinein, und die Einflüsse nachgewiesen, die auf diese Entwickelung die Religionen der von den mithrischen Ideen allmählich ergriffenen Nationen geübt haben. Den weitaus größten Raum nimmt erklärlicherweise die Darstellung des Mithraskultus im römischen Reiche ein. Die Verbreitung desselben über alle Teile des Reiches und alle Bestandteile seiner Bevölkerung von den orientalischen Sklaven und den von dem Orient an die Ufer des Rheins und des Tyne versetzten Soldaten bis zu den Kaisern selbst wird nicht nur dargestellt, sondern auch in ihren Ursachen erklärt. Das Verhältnis des unbesiegbaren Gottes zur kaiserlichen Macht, von dem man wegen der Attribute der späteren Kaiser auf Münzen und Denkmälern, sowie wegen ihrer Beinamen dunkle Vorstellungen hatte, wird eingehend erörtert und begrenzt. Über die Mysterien und die ihnen zugrunde liegenden theogonischen, astrologischen und religiösen Vorstellungen, sowie über die Liturgie, das Verhältnis des Klerus und der Gläubigen zu einander, über die genossenschaftliche Organisation der Gemeinden u. a. erfahren wir zwar nicht alles, was wir wissen möchten, aber unendlich viel mehr, als wir bisher wußten, und jedenfalls alles, was ein den ganzen Stoff souverän beherrschender Forscher, der sich bemüht, anstatt der willkürlichen Phantasien, die auf diesem Gebiete früher nur zu sehr ihr Wesen trieben, ausschließlich wissenschaftlich begründete und begründbare Thatsachen zu liefern, uns zu bieten vermag. Von hervorragendem Interesse ist auch das letzte Kapitel, welches über das Verhältnis des Mithras zu den Religionen des Kaiserreiches handelt und mit einem Vergleiche des Mithraskultus mit dem Christentum und dem Nachweis der Einwirkungen endet, die der erstere auf das siegreiche Religionssystem in dogmatischer und kunstgeschichtlicher Hinsicht geübt hat.

Vier Exkurse handeln über: 1) die Legende des hl. Silvester und das Mithräum auf dem Kapitol, 2) die Mithräen der Stadt Rom, 3) die Sonne als Symbol Christi, 4) das Datum der Weihe des Kaisers Julianus als Mithrasverehrer. Den Schluß bilden Zusätze und Verbesserungen zu dem ganzen Werke und ein Index für den 1. Band. Eine Karte der Mittelmeerländer illustriert wirksam das 2. Kapitel des 2. Teils, sie läßt u. a. erkennen, daß — abgesehen von Rom und seiner nächsten Umgebung — im Rheinlande und besonders im rechtsrheinischen Germanien relativ weitaus die meisten mithrischen Denkmäler geweiht, bezw. gefunden worden sind.

Es ist eine gewaltige Arbeit, die der Verfasser in einem Dezennium vollendet hat, eine Arbeit, auf die er mit berechtigtem Stolze zurückblicken darf. Schon eine flüchtige Durchmusterung des Textes und der Anmerkungen der beiden stattlichen Bände läßt die Menge und Mannigfaltigkeit des litterarischen Apparats erkennen, den es zu bewältigen galt; wie gewissenhaft aber C. bei der Benutzung desselben von epochemachenden Werken sprödester Wissenschaftlichkeit bis zu kurzen und oft dilettantischen Fundnotizen herab gewesen ist, kann nur der ermessen, der wenigstens auf einem der in Betracht kommenden Gebiete selbstthätig mitgewirkt hat. Was der Verf. an Zeit, Fleiß und Geld aufgewendet hat, um nicht nur von allen zugänglichen Denkmälern möglichst gute Darstellungen zu erhalten, sondern sie durch Autopsie kennen zu lernen, ist in den Besprechungen der früheren Lieferungen angedeutet worden. Einer solchen Arbeit gegenüber verzichtet der Rezensent umso leichter auf Einzelkritik, da er thatsächlich nur unbedeutende Ausstellungen zu machen hätte, und begnügt sich umso lieber mit der Hinweisung auf das Gebotene und dem Dank für seine Darbietung, da er selbst in seinen auf denselben Gegenstand gerichteten Studien, wie durch die früheren Veröffentlichungen des Verf., so besonders durch das jüngst vollendete große Werk die wirksamste Förderung erfahren hat.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

R. v. Planta, Grammatik der oskisch-umbrischen Dialekte. Zweiter Band: Formenlehre, Syntax, Sammlung der Inschriften und Glossen, Anhang, Glossar. Straßburg 1897, Trübner. XV, 772 S. gr. 8.

R. S. Conway, The Italic Dialects. Edited with a Grammar and Glossary. Vol. I. Containing Part I. The Records of Oscan, Umbrian and the Minor Dialects. Vol. II. Containing Part II. An Outline of the Grammar of the Dialects, Indices and Glossary. Cambridge 1897, University Press. XXVI und VII, 686 S. gr. 8.

R. S. Conway, Dialectorum Italicarum exempla selecta in usum academicum latine reddita brevi adnotatione illustrare studuit. Cambridge 1899, University Press. V, 32 S. kl. 8.

Unsere Kenntnisse auf dem Gebiet der italischen Dialektologie würden wie unser Material zweifellos allezeit sehr lückenhaft bleiben. Aber doch haben wir seit einiger Zeit fast alljährlich erfreuliche Fortschritte in beiden Dingen zu verzeichnen. Höchst wünschenswert war es daher, daß sowohl die Versuche einer Darstellung der gesamten oskisch-umbrischen Grammatik, wie sie von Bruppacher und Enderis vor etwa 30 Jahren mit schon damals zweifelhaftem Erfolge gemacht worden sind, als auch die sehr verdienstlichen, aber uns doch heute nicht mehr genügenden Inschriftenwerke von Zwetajeff durch neue Kodifikationen ersetzt würden. Von zwei Seiten her ist, wie unsere Überschrift lehrt, nunmehr die Aufgabe in Angriff genommen worden,

Google

und wir haben so die Freude, gleich zwei monumentale Werke über unseren Gegenstand anzeigen zu können. Sprechen wir es bald aus, daß die Verfasser, ihrer Aufgabe beide voll gewachsen, sie doch so verschiedenartig angefaßt haben, daß die beiden Werke sich aufs glücklichste ergänzen. Wir wollen dies Urteil zunächst für den darstellenden grammatischen Teil, sodann für die Sammlung der Inschriften erweisen; daß dabei der früher in dieser Wochenschrift von anderer Seite angezeigte erste Teil von Plantas Grammatik, die Lautlehre, außer Betracht bleiben muß, ist insofern fast ein Vorteil für den von uns anzustellenden Vergleich, als Conway, dessen Grammatik mehr praktische Zwecke verfolgt, seine Darstellung nach Bemerkungen über die Schrift der Dialekte sofort mit der Formenlehre beginnt.

Ich habe damit schon den wesentlichen Unterschied zwischen Conways und Plantas Grammatik ausgesprochen. Conway will mit seiner kurzen Skizze in das Studium der Dialekte einführen; Plantas äußerst umfängliches Werk würde den Anfänger mit der Fülle seines Stoffs nur verwirren. Conway verfährt dogmatisch, Planta legt ein Hauptgewicht darauf, alle über jeden einzelnen Punkt der o.-u. Grammatik je vorgebrachten Ansichten zu registrieren und womöglich auch zu kritisieren. Wer sich eingehender unterrichten will, kann sich an Conways Grammatik nicht genügen lassen, aber mit der Hauptmasse der modernen Litteratur braucht auch er sich nicht mehr herumzuschlagen. Denn Planta bietet ihm aus dieser alles Wissenswürdige in exakter Wiedergabe. Ja vielleicht hat sogar Planta hier insofern zuweilen etwas zu viel gethan, als er gelegentlich registriert und widerlegt, auch was weder der einen noch der anderen Ehre wert gewesen wäre. Und so gern man im ganzen die Meinung eines so ausgezeichneten Kenners hört, fast möchte es mir auch bei einigen von Plantas eigenen Erklärungsversuchen scheinen, als hätten sie ohne Schaden unterdrückt werden können; das Bestreben, alle Möglichkeiten zu erschöpfen, sowohl die von anderen als die selbst erdachten, hat wohl manchmal etwas zu weit geführt[1]. Indessen auch superflua non nocent, und meine Empfindung ist vielleicht subjektiv. Im ganzen ist Plantas Grammatik ein wahres Schatzhaus, und man kann ihm für das pid eisei thesavrei ehstit nicht dankbar genug sein. Für wenig Sprachgebiete aber wird es einen vortrefflicheren ersten und zweiten Kursus geben, als wir ihn nun hier in Conway und Planta haben. Zu besonderem Verdienst rechne ich es beiden Gelehrten an, daß sie auch die Syntax in ihre Darstellung einbegriffen haben, denn gerade hier lag bisher alles im Argen und galt es doch, wahre Schätze zu heben. Eine Kleinigkeit mag gleich zeigen, was auch der klassische Philologe hier zu erwarten hat. C. F. W. Müller hat ein großes Aufgebot von Stellen nötig gehabt, um gegen Lachmann zu erweisen, daß *curare* den bloßen Konjunktiv bei sich haben kann (Rhein. Mus. 54,386 ff.). Dasselbe wäre weit einfacher zu erreichen gewesen durch einen Verweis auf pälign. *upsaseter coisatens* 'aedificaretur curaverunt' (Pl. Nr. 253), umbr kuraia prehabia pide uraku ri esune si herte 'curato praebeat quidquid ad illam rem divinam est oportet' Ig. V a 5 (vgl. Planta S. 473 ff.).

---

[1] Man sehe als Beispiel etwa die Anmerkung im Text auf S. 17, ferner S. 25 A. 4, S. 194 A. 2 u. a. Die Erklärung von *timidus* aus *timesdos*, *sedibus* aus *sedesbos* wird S. 205 A. 1 als sehr unsicher bezeichnet; ich habe sie längst (De nomin. suff. -no- ope form. S. 12) definitiv als falsch erwiesen. Ähnliche Unsicherheit in ganz klaren Dingen z. B. noch S. 241: „woher der Unterschied (*mandāre* sek. *manīlum*) gegenüber den sonstigen Komposita von *dăre* (mit kurzem ă) kommt, ist unklar." S. 275 wird ganz beiläufig erwähnt (unter anderen völlig verfehlten Deutungsversuchen): „Wharton Et. lat. nimmt *mandare* als Denominativ von *mandus* **manidus*, doch fehlen im Lat. befriedigende Analogieen für derartige Ableitungen mit *do-*." Ob der Einwand an sich richtig ist, kann man bezweifeln; ich glaube trotz aller anderen Versuche noch immer, daß unter den lat. Adjektiven auf *-dus* eine Reihe von Zusammensetzungen mit Wurzel *dhē*, aber auch Wurzel *dō* steckt (vgl. Planta S. 42). In jedem Fall hätte ich nicht für möglich gehalten, daß man Bedenken trägt, ein **mandus* als Grundform für *mandāre* anzusetzen; denn das scheint mir immer so einfach wie unumgänglich notwendig. — Etwas unangenehm macht sich hier und da einmal eine gewisse philologische Unsicherheit bemerklich. Davon nur ein Beispiel. Planta sagt S. 11: „das in lateinische Personennamen ungemein häufige Suffix *-aio-* ist z. T. wohl = *-aiio-*, vgl. *Gnai(u)os Gnaeus Gneus Gnaius*." Folgt eine Berufung auf Deecke, Falisker. Wo findet sich denn *Gneus* oder *Gnaius*? Die letztere Form ist ganz unerhört, die andere natürlich nicht anders zu beurteilen als *pretor* neben *praetor*, und auch nach dem Etymon ist nur *Gnaivos Gnaeus* möglich; denn der Name ist ja, wie mir ganz offenbar scheint (vgl. auch die Schreibungen *Naeus* Ναῖος? Solmsen Studien S. 69) identisch mit *(g)naevus* 'Muttermal'. Wer etwa zweifelt, daß der Mensch mit dem Worte für eines seiner auffälligen Merkmale bezeichnet werden könne, mag Pauls Principien ³ § 70 aufschlagen.

Die Ausgabe des Inschriftenmaterials in den beiden großen Werken ist ebenfalls, zwar nicht in der Anlage, aber doch in Einzelheiten der Ausführung recht verschieden ausgefallen. Und wenn vieles neben Plantas eingehender Grammatik Conways Abriß entbehrlich sein wird, so darf von den beiden Inschriftensammlungen keine ohne die andere benutzt werden. Dabei haben sie beide — um dann das Unangenehme, was gesagt werden muß, gleich zu sagen — einen Fehler mit einander gemein, der den Leser leider immer wieder stört und stören muß. Die Technik der Inschriftenpublikation sollte eigentlich heute durch die großen griechischen und lateinischen Corpora der Berliner Akademie Gemeingut aller derer geworden sein, die epigraphisches Material veröffentlichen. Sowohl Plantas wie Conways Werk lassen aber nach dieser Richtung viel zu wünschen übrig. Daß die Inschriften statt im Originalalphabet vielmehr in Transkription gegeben sind, ist ja natürlich. Für die epichorischen Zeichen des Oskischen hat Planta í ú, Conway i u mit übergesetztem e o gewählt. Ich ziehe Plantas Verfahren vor, das Conwaysche ist nicht nur komplizierter, sondern wirkt auch auf das Auge sehr unerfreulich, namentlich i mit dem im Verhältnis zu breiten e ist störend. Indessen das ist relativ geringfügig und trifft nur Conway. Dagegen ist eine viel wesentlichere Unvollkommenheit des Drucks beiden Werken gemeinsam: die Zeilen des Drucks decken sich vielfach nicht mit denen des Originals. Dafür mag es eine gewisse Entschuldigung bei Planta geben, den der ohnehin große Umfang seines zweiten Bandes zwingen mochte, die Inschriften möglichst kompreß zu drucken, aber in Conways sonst mit englischer Opulenz gedrucktem Werk ist es mir völlig unbegreiflich, was zu dem im CIL nie gebrauchten Notbehelf geführt hat, die Zeilenenden des Originals nicht innezuhalten, sondern nur mit senkrechten Strichen zu bezeichnen, was höchst unschön aussieht und die Übersichtlichkeit in der bedenklichsten Weise erschwert. Man sehe nur einmal die sog. Censorinschrift von Bovianum bei Conway S. 188 an! Auch wenn wir nicht von Pauli (Altital. Studien II) gelernt hätten, wie wichtig gerade bei diesem Denkmal genaue Kenntnis des Verhältnisses der erhaltenen Zeilenanfänge zu einander ist, es bedarf in jedem Falle dem Conwayschen Abdruck gegenüber eines zeitraubenden Überlegens, bis man sich auch nur einigermaßen über die Anordnung der Zeilen klar ist. Und was ist auf diese Weise gespart? Ganze drei Zeilen! Bei Planta ist ein ähnlich schlimm behandeltes Stück der cippus Abellanus S. 515 ff. Ein weiterer Übelstand bei Planta, den er selbst S. 667 hervorhebt, ist, daß infolge des engen Druckes man bei den iguvinischen Tafeln vielfach nicht weiß, ob man Wortabteilung oder scriptura continua vor sich hat; die nachträgliche Übersicht der im Original zusammengeschriebenen oder falsch zerlegten Wörter a. O. hilft diesem Übelstand nur wenig ab. Ich kann es nur im höchsten Grade bedauern, daß die beiden Werke, die bestimmt sind und es sonst durchaus verdienen, die Grundlage unserer Studien für Jahrzehnte zu bleiben, doch den philologischen Anforderungen an epigraphische Publikationen nicht voll haben genügen mögen.

Glücklicherweise kann ich sofort wieder zum Lob übergehen. Das Material für ihre Publikation der Inschriften haben beide Verfasser sich großenteils durch eigene Neukollationen beschafft, und dabei ist denn nicht weniges von beiden berichtigt worden. Von Plantas Erfolgen möchte ich zwei charakteristische Beispiele anführen. Auf der Iovila Nr. 134 Pl. las Bücheler Rhein. Mus. 45 161 ff. (und so noch Conway Nr. 114) pún medd pís íúvilesim fust. Diese Lesung, an der man früher kein Recht zu zweifeln hatte, verstrickte einen doch in die ärgsten Schwierigkeiten. Wie kann einer *universum* meddix sein? Vor allem aber: wie kann der Fugenvokal des Kompositums im Osk., wo es keine Vokalschwächung nach Art der lateinischen giebt[2]), ein anderer sein als ú? Unsere ganze Anschauung vom Verhältnis des oskischen Vokalismus zum lateinischen drohte an dieser einen Form in die Brüche zu gehen. Nun hat sich Planta wenigstens das eine ganz sicher ergeben, daß íúvilesim auf dem Stein nicht steht, vielmehr etwas, das er í nim verehias liest. Und zwar sind die letzten drei Buchstaben zweifellos, das í nim höchst wahrscheinlich, und wie man nun auch interpretieren mag, eine schwere crux der italischen Grammatik ist beseitigt. Wenn diese Neulesung mehr im Negativen förderlich war, so die der von Planta selbst (Indog. For-

---

[1]) Die lateinische ist ein recht junger Vorgang, sie fällt nach den 12 Tafeln und der Duenosinschrift, also vermutlich in den Lauf des 4. Jahrh.

schungen II 435 ff.) zuerst edierten Devotion im Positiven. Es haben sich hier mehrere von den einzelnen Fragmenten zusammenfügen lassen, sodaß sich eine zusammenhängende Wortfolge ergab, deren sichere Deutung ich selbst in Bezz. Beitr. XXIII 100 ff. liefern konnte. Eine weitere Berichtigung hat sodann gerade für diese Inschrift Conway Nr. 137 gegeben, dem übrigens über die Zusammengehörigkeit jener Bruchstücke sich nicht klar geworden war; es muß am Schlusse nicht heißen, wie Planta und ich annahmen, dekkieis heriieis akkatus inim trstus sullus inim eizunk uhftis sullud sullas 'Decii Herii advocatos et testes omnes et eorum optata omnino omnia', sondern aller Wahrscheinlichkeit nach [illegible] sullum sullas 'et eorum optata omnium omnia'. So kann gerade diese Inschrift zum besten Beweise dienen, wie Planta und Conway sich gegenseitig ergänzen, einer ohne den anderen nicht benutzt werden darf. Es muß freilich hinzugesetzt werden, daß das letzte erreichbare Ziel gelegentlich auch durch die Vereinigung von Planta und Conway noch nicht dargestellt wird. Nicht nur, daß die Zeit seit dem Erscheinen ihrer Werke bereits wieder nicht unerheblichen Materialzuwachs gebracht hat, auch ihre Lesungen der älteren Inschriften sind doch noch nicht durchweg definitiv. Z. B. in der einen pompejanischen eituns-Inschrift (Conway Nr. 61, Planta Nr. 48) giebt Planta amvianud ohne jede Bemerkung, Conway sagt nur: zwischen amvia und ud sind zwei große Klexe von schwarzer Farbe, die schon vor der Inschrift dagewesen sein müssen. Nun hat inzwischen H. Degering (Mitteilungen des Röm. Instituts XIII 124 ff.) erkannt, daß vielmehr von Anfang an amviannud mit zwei n dastand, und hat diese Form auch auf einer anderen, von ihm neu entdeckten, bei Planta und Conway noch fehlenden eituns-Inschrift nachgewiesen; auch auf einer von Degering mir freundlichst überlassenen Photographie von Planta 48 glaube ich noch sichere Spuren des zweiten n zu erkennen. Und ich kann bei diesem Anlaß den Wunsch nicht unterdrücken, daß uns sämtliche inschriftlichen Reste der italischen Dialekte doch recht bald durch die Munificenz einer Akademie oder eines Verlegers in technisch vollendeten Reproduktionen vorgelegt werden möchten; daß Zvetajeffs Abbildungen nicht immer ganz verläßlich sind, haben wir ja im Laufe der Jahre erfahren.

Während Conway sich darauf beschränkt, die Inschriften mit kritischem Apparat vorzulegen, schließt sich bei Planta ein umfänglicher Anhang an, der auch auf die Erklärung einer Reihe von Stellen eingeht. Nur in den Einleitungen zu den einzelnen Inschriftengruppen geht Conway bisweilen des näheren auch auf Fragen der Interpretation ein; so findet man insbesondere S. 101 ff. nützliche Zusammenstellungen über die *iúvilas*, die heraldic inscriptions of Capua, wie sie Conway nennt[3]). Planta stellt auch die Erklärung allermeist in den Dienst der Kritik, sodaß er in der Regel auf die Denkmäler mit zweifelhafter Lesung und Ergänzung am ausführlichsten interpretatorisch eingeht, während auf die iguvinischen Tafeln nicht ganz 6 Seiten Bemerkungen entfallen.

Was die Abgrenzung des Inschriftenmaterials angeht, so haben beide Herausgeber nur die nächsten Angehörigen des Lateins berücksichtigt, nicht aber die italischen Zweige des Illyrischen, das Etruskische usw. Verwundert bin ich nur, daß beide auch einige echt lateinische Inschriften aufgenommen haben, wie die Duenosinschrift, die Bronze vom Fucinersee[4]) u. ä. Noch weniger aber kann ich begreifen, warum Planta nur einen Teil der faliskischen Inschriften aufgenommen hat, sodaß selbst so wichtige und ausgiebige wie die Menerva-Inschrift (Conway Nr. 321) fehlen.

Sowohl Conway wie Planta haben sich bemüht, den aus den Inschriften zu gewinnenden Sprachstoff auf anderem Wege zu ergänzen. Und zwar stellen sie beide (Planta S. 589—595, Conway jedesmal bei den einzelnen Dialektgruppen) die dialektischen Glossen aus der alten Litteratur zusammen. Conway aber hat außerdem auch eine weitere Quelle in den Eigennamen zu erschließen sich bemüht, während Planta diese nur gelegentlich heranzieht, giebt Conway für jedes einzelne Gebiet sorgfältige Listen sowohl der Personen- wie der antiken und modernen Ortsnamen mit Belegen und genau kontrollierter Angabe der Betonung bei den einheimischen Namen. Für die sehr wünschenswerte linguistische Erforschung des italischen Namenmaterials ist hier eine dankenswerte Stoffsammlung geliefert, ja auch mit der Verwertung derselben insofern der Anfang gemacht, als alte Namen mit anscheinend dialektischem Lautstand unterstrichen sind. Und das wäre auch der Weg, den ich von der Forschung eingeschlagen wünschte: sie soll nicht versuchen, nur für jeden Namen eine Urbedeutung zu erschließen — ein Unterfangen, gegen das ich mich bereits im Archiv für Lexikogr. XI 440 aus naheliegenden Gründen erklärt habe —, aber den verschiedenen Lautgestaltungen eines Namens in den Dialekten eines Sprachgebietes nachzugehen, scheint mir förderlich und kann schließlich sogar wirklich auf die Urbedeutung eines Namens führen. Wer möchte beispielsweise, einmal aufmerksam gemacht, daran zweifeln, daß lat. *Tiberis Tiberinus* aufs engste mit dem umbr. *Tifernum* am Tiber und *Tifernum* am Metaurus, mit dem samnitischen und frentanischen *Tifernus* (auch daran eine Stadt *Tifernum*) zusammenhängt? Wir haben hier ein schönes Beispiel für die Gleichung ital. f = lat. b, und zugleich kann man hier mit vielleicht etwas mehr Schein, als es sonst bei Namendeutungen möglich ist, behaupten, daß *tifro-*, *tibro-* ein italisches Appellativum im Sinne von 'Fluß' gewesen sei.

---

[3]) Wenn er übrigens S. 104 für Wappenzeichen bei den Römern nur eine Ovidstelle anzuführen weiß, so sei für vieles weitere der Art auf Marx, Studia Luciliana S. 74 und jetzt auch meine eigenen Ausführungen Fleckeis. Jahrb. Suppl. XXVII 104 verwiesen. Wenn hier die bekannte Darstellung der kampanischen Münzen als Campanian human-faced bull bezeichnet wird, so ist übersehen, daß wir es mit dem typischen griechischen Bilde des Flußgottes zu thun haben (siehe z. B. Roschers Lexikon I 1487 ff.); hier mag der Volturnus gemeint sein.

[4]) Man nennt das Latein dieser Inschrift gewöhnlich marsisch, marsisch gefärbt o. dgl. Ich finde nicht das Mindeste darin, was nicht rein lateinisch sein könnte, manches, was nur lateinisch sein kann (Inlaut des *b* in *urbid*, *legionibus*, während selbst das Faliskische und Pränestinische *f* hat: *pipafo* fal., *nefrones* pränest. Paul. F. 163). Das *f* in dem unklaren Worte *aprufclano* entstammt wohl einem epichorischen Namen. Zeit der Inschrift etwa 300 oder ein wenig älter.

Den Beschluß beider Werke macht ein ausgiebiger Index, der zugleich die Stelle eines Glossars vertritt. Beide Verzeichnisse sind höchst sorgfältig gearbeitet, aber doch auch wieder verschieden angelegt. Conway zerlegt seinen Index in sachliche Gruppen, deren fünfte das Glossary to the Dialects bildet, in dem die Worte alphabetisch geordnet, aber nicht nach Dialekten geschieden sind, während Planta gerade das letztere Prinzip befolgt hat. So ergänzen sich auch hier wieder beide Werke aufs glücklichste. Und es steht also durchweg, wie ich anfangs sagte: wer ernsthaft auf dem Gebiet der italischen Dialekte arbeiten will, kann nicht nur ohne einen von beiden, er kann unbedingt ohne beide nicht auskommen.

Zum Schluß noch ein paar Worte über das in der Überschrift an dritter Stelle genannte Heft. Conway hat darin 15 oskische und 2 pälignische Inschriften, die marrucinische lex sowie eine Anzahl Stellen aus den Iguvinen mit lateinischer Übersetzung und einigen Anmerkungen für den Gebrauch in Vorlesungen zusammengestellt. Die englischen Bedürfnisse mögen ja andere sein; ich finde das Heft nicht nur verhältnismäßig sehr teuer (2 M. 50), sondern könnte es schon darum in Vorlesungen nicht verwenden, weil so wichtige Stücke fehlen wie die beiden großen oskischen Devotionen, die Censorinschrift von Bovianum, die besonders geeignet ist, gewisse Seiten der epigraphischen Methode zu illustrieren, u. a. Jedenfalls sollte Conways Versuch die Anregung geben zu einer wirklich praktischen und billigen Handausgabe der Dialektinschriften, wie sie E. Schneider in der Fortsetzung seiner Dialectorum Italicarum exempla zu liefern beabsichtigt hatte.

Breslau. F. Skutsch.

C. Bornhak, Geschichte der preußischen Universitätsverwaltung bis 1810. Berlin 1900, G. Reimer. VIII 200 S. 8.

Der Verf. verspricht im Vorwort eine aktenmäßige Darstellung unserer Universitäten, vom Standpunkte der Verwaltung, von der Zeit der Reformation bis zum Anfange des neunzehnten Jahrhunderts. Aber er bietet mehr als er verspricht; auch bietet er Gewinnenderes und Interessanteres, als man nach der bescheidenen Ankündigung des Vorwortes erwarten konnte. Er folgt also ganz der Regel des Horaz, der dem Dichter rät, ex fumo dare lucem. In erster Linie handelt es sich allerdings für ihn darum, eine aus den Quellen geschöpfte und bis ins Einzelne zuverlässige Darstellung der äußeren Universitätsverhältnisse zu geben. Er redet von den Stiftungsurkunden, von der Universitätsverfassung, von der Stellung der verschiedenen Gattungen von Universitätslehrern, von den Studenten selbst, von dem äußeren Lehrbetriebe, von der wissenschaftlichen Lehre, von der Selbstverwaltung der Universitäten, von der staatlichen Aufsicht, weiß aber zugleich ein vollständiges und klares Bild von dem ganzen geistigen Leben dieser Zeit vor das innere Auge seiner Leser zu bringen. Eine zweite Periode, die er als die des absoluten Beamtenstaates des 18. Jahrhunderts bezeichnet, beginnt mit der Gründung der

Universität Halle (1694), die ein Vorbild für die älteren, vielfach verfallenen Universitäten wurde und Jahrzehnte hindurch die erste Universität Deutschlands war, bis ihr durch das neu gegründete Göttingen diese Stelle streitig gemacht wurde. Diese zweite Periode wird unter denselben, eben angegebenen Gesichtspunkten behandelt, nur daß hier die Quellen viel reichlicher fließen, weshalb die Darstellung, mit dem ersten Teile verglichen, das Dreifache an Ausdehnung gewinnt.

Der Verf. hat nicht bloß eine Zusammenstellung von schätzbaren Materialien zum künftigen Gebrauche geliefert, sondern hat seinen Stoff zu gestalten gewußt. Dabei ist das Buch trotz der Fülle des Gebotenen von mäßigem Umfange. Man muß gestehen, daß diese unparteiische und streng objektive Darstellung die deutschen Universitäten, wie sie bis zum Beginne der neuesten Zeit waren, in einem wenig erfreulichen Lichte zeigt, so daß sie eine Art von Ekel erregen müßte, wenn sie nicht an erheiternden Einzelheiten so reich wäre. Von dem idealen Sinne, den man der deutschen Jugend und der deutschen Wissenschaft nachrühmt, ist dann wenig zu spüren. Über die übermütigen, ja unflätigen Ausschreitungen der Studenten könnte man noch eher hinwegsehen. Leider bildete das aber im allgemeinen die Substanz ihres Wesens. Von den Lehrenden gewinnt man jedoch kein vorteilhafteres Bild. Faulheit, Pflichtvergessenheit, Ungeschicklichkeit, Geschmacklosigkeit waren nicht bloß seltene Ausnahmen unter ihnen. Sehr hier wird der gebundene Charakter der damaligen Wissenschaft geschildert, die ja gar nicht auf freies Erfassen und Weiterentwickelung gerichtet war. Von ganz besonderem Interesse aber ist, was über die wirtschaftliche Lage der früheren Universitäten mit genauer Quellenangabe berichtet wird. Es ist danach wirklich nicht möglich, sich von der Armut des früheren Deutschland übertriebene Vorstellungen zu machen. Der Reichtum entnervt, aber die sordida egestas stutzt dem Geiste die Flügel und läßt es zu keinem höheren Fluge kommen. Man begreift auch, daß sogar ein Friedrich der Große für solche Universitäten sich nicht erwärmen konnte. Er ließ seinem Minister in dieser Hinsicht freie Hand, aus den köstlichen Randbemerkungen aber, mit denen er ihre Vorschläge ausstattete, geht deutlich hervor, wie er über diesen ganzen wissenschaftlichen Betrieb dachte. Von ganz besonderem Interesse sind die Abschnitte, welche von der staatlichen Aufsicht der Universitäten handeln. Man bewundert die grenzenlose Geduld, mit welcher der Staat soviel Unsinn und Willkür Jahrhunderte lang ertragen hat, ohne von seiner Gewalt einen ernsten Gebrauch zu machen.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI. Jahrg. 6. Heft.

(491) H. v. Arnim, Die Verwertbarkeit der sprachstatistischen Methode zu chronologischen Schlüssen. Darlegung der allgemeinen Bedingungen, unter denen die Anwendung dieser Methode möglich wird, um einerseits ihre prinzipielle Berechtigung zu erweisen, andererseits ihre mißbräuchliche und äußerliche Handhabung zu bekämpfen. — (492) Dionysii Halicarnasei opuscula ed. H. Usener et L. Radermacher. I (Leipz.). 'Ein durchaus lesbarer Text, selbst dort, wo man bei der schlechten Überlieferung an einem Erfolge verzweifeln mußte'. *Fr. Slamecka*. — (495) H. Schenkl, Zur Kritik und Überlieferungsgeschichte des Grattius und anderer lateinischer Dichter (Leipz.). Die erstaunliche Akribie, mit der das Apographum des cod. Vindob. 277 gearbeitet ist, anerkennende und einige Nachträge bietende Besprechung von *H. St. Sedlmayer*. — (496) E. Klebs, Die Erzählung von Apollonius von Tyrus (Berl.). 'Vortreffliches Buch'. *Fr. Weihrich*. — (499) H. Nohl, Ciceros Rede für P. Sestius. — für L. Murena, 2. A., — für P. Sulla, 2. A., f. d. Schulgebr. erkl.; Schülerkommentar zu Ciceros Rede für P. Sestius (Wien). 'Trefflich'. *A. Kornitzer*. — (500) N. Fritsch, Horaz f. d. Schulgebr. II. Text und Erklärung (Münster). 'Eher ein vorzügliches Handbuch für den Lehrer als ein praktischer Arbeitsbehelf für einen Schüler'. *F. Perschinka*. — (504) Tacitus, Dialogus de oratoribus — by A. Gudeman (Boston). Empfiehlt sich ganz besonders denen, die etwas reichlichere Belehrung suchen, als sie die knappbemessenen Schulausgaben bieten. *J. Golling*. — (506) Des P. Cornelius Tacitus Annalen I—III. F. d. Schulgebr. — von H. Lange (Bielef.). 'Im ganzen gediegen'. *F. Zöchbauer*. — (508) Latin literature of the empire — by A. Gudeman. II (New-York). 'Ebenso reichhaltige wie gelungene Auswahl'. *K. Prinz*. — (509) O. Ribbeck, Reden und Vorträge (Leipz.). 'Wird in weiten Kreisen freudige Aufnahme finden'. *A. Zingerle*. — (511) K. Brugmann, Griechische Grammatik. 3. A. (München). 'Höchst wichtig'. *Fr. Stolz*. — (529) W. Lübke, Grundriß der Kunstgeschichte. 12. A. — bearb. von M. Semrau. I. Die Kunst des Altertums (Stuttg.). 'Es ist mit Freuden zu begrüßen, daß das Buch einen so berufenen Bearbeiter gefunden hat'. *J. Jüthner*.

Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVI. Mai–Juin 1900.

(318) **E. Bertaux,** L'art siennois à Naples au XIV^e siècle (mit Tafel V). — (322) **S. Reinach,** Un donneur oublié (mit Abb.). Reproduktion einer 1887 in Agrigent gefundenen und von Politi veröffentlichten Vase mit Darstellungen von Pentekontoren und Kriegergruppen. — (326) **C. E. Ruelle,** Études sur l'ancienne musique grecque. Plutarque, De Musica. ch. XI. — (333) **Seymour de Ricci,** Encore un préfet d'Égypte. Oxyrhynchus Pap. I p. 76 n. 35, I 11 ist <A>ὐιου herzustellen. — (334) **I. Lévy,** Sur quelques noms sémitiques de plantes en Grèce et en Égypte. Über σίλφιον, μαγύδαρις, μάσπετον, σίσων, asboulouleu, lahlana. — (346) **V. Bérard,** Topologie et toponymie antiques. Le Pylos homérique (mit 7 Abb.). Das Homerische Pylos ist, wie Strabon u. a. annahmen, das in der Triphylia gelegene, die Stadt des Neleus Samikon, Pheres Alphera. — (392) **S. Reinach,** Découverte de tombes gréco-romaines à Jérusalem (mit 5 Abbild.). — (397) **G. Katcheretz,** Notes d'archéologie russe. VIII. La nécropole de Loizne. — (403) **L. Lindet,** Les représentations allégoriques du moulin et du pressoir dans l'art chrétien (mit Taf. VI. VII. VII^b). — (414) **A. Mealin,** Antiquités romaines de la Bulgarie. Meistens Inschriften. — (425) **Seymour de Ricci,** Un nouveau manuscrit épigraphique de Peiresc. Mitteilung des epigraphischen Bestandes aus einem bisher nicht benutzten Manuskript des Peiresc in der Bibliothek von Carpentras mit Kommentar. — (428) **S. Reinach,** La représentation du galop dans l'art ancien et moderne. II. Artikel (mit Abbild.). Über die kühnen Darstellungen des Galopps in der mykenischen Kunst. — (450) Bulletin mensuel de l'Académie des inscriptions. 9. Febr.—16. März 1900. — (457) Société nationale des antiquaires de France. 10. Jan.—28. März 1900. — (460) Nouvelles archéologiques et correspondance.

The American Journal of Philology. XX, 4. XXI, 1.

(361) **R. B. Steele,** Servius and the Scholia of Daniel. II. Fortsetzung der Vergleichung des Grammatischen und Sprachlichen in den beiden Kommentaren und Feststellung der Unterschiede. — (388) **E. Capps,** The catalogues of victors at the Dionysia and Lenaea CIA II 977. Erörterung der textkritischen, litterarischen und chronologischen Fragen. — (406) **G. D. Kellog,** New readings from the Freising fragments of the fables of Hyginus (cod. Monac. 6437). — (412) **Ch. E. Bennett,** Rhythmic accent in ancient verse. Replik auf Hendricksons Kritik seiner Iktustheorie (Am. Journ. XIX 361. XX, 198). Dazu **G. L. Hendrickson,** Comment on Bennett's Reply.

(1) **L. H. Gray,** Indo-iranian studies. — (23) **W. M. Lindsay,** The two recensions of Plautus, A and P^A. Die beiden Handschriftenklassen gehen nicht auf ein Exemplar mit zahlreichen Varianten zurück, aus denen die Abschreiber auswählten, sondern auf zwei verschiedene Ausgaben; im Lauf der Zeit wurden Lesarten aus der einen in die andere hinübergenommen. — (38) **E. Capps,** Chronological studies in the greek tragic and comic poets. Über die Lebenszeit von Theodektes, den beiden Astydamas und Apollodoros, Kephisodotus und Kephisodoros, Aristomenes, Antiphanes, Alexis und Menandros. — (62) **W. Kurrel-Meyer,** The Wenzelbibel, Cod. Pal. Vindob. 2759—2764. — (76) **R. Ellis,** Notes on the newly discovered elegy of Poseidippos. — (78) **E. M. Thompson,** Catulliana. Textkritisches zu II 8, XI 11, XXIX 20. 23. — (80) **Ch. E. Bennett,** Critique of some recent subjunctive theories. Eingehende Besprechung von *H. C. Elmer.*

Literarisches Centralblatt. No. 31. 32.

(1290) Ägyptische Urkunden aus den kgl. Museen zu Berlin. Griechische Urkunden. III, 3—4 (Berl.). Notiert von *F.*

(1324) **W. Windelband,** Platon (Stuttg.). 'In hervorragendem Maße geeignet, dem weiteren Leserkreise ein lebendiges Bild des wirklichen Plato zu übermitteln.' *Drng.* — (1325) **Ed. Meyer,** Forschungen zur alten Geschichte. II. Zur Geschichte des 5. Jahrh. v. Chr. (Halle). 'Glänzende Leistung.' *R. Pöhlmann.* — (1328) **Bacchilide,** Odi scelte commentate da **D. Nessi** (Mailand). Notiz von *B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 31. 32.

(2014) **R. Hirzel,** Ἄγραφος νόμος (Leipz.). 'Mit aufrichtigstem Danke für den Verf. wird der Leser das inhaltreiche Buch aus der Hand legen.' *O. Immisch.*

(2079) **H. W. Smyth,** Greek melic poets (London). 'Das ansehnliche Quantum Arbeit, das in diesem Buche steckt, wird der Wissenschaft wenig fruchten, weil der Verf. trotz umfassender Kenntnisse sich nicht über Grundlagen und Ziele der Arbeit vorab Klarheit verschafft hat.' *U. v. Wilamowitz-Moellendorff.* — (2082) **R. Engelmann,** Archäologische Studien zu den Tragikern (Berl.). 'Nicht einwandfrei.' *E. Bethe.* — (2108) **C. Rethwisch,** Der bleibende Wert des Laokoon (Berl.). 'Wertvoll.' *J. Ziehen.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 32.

(865) **Sophocle,** Antigone, traduction en vers par **Ph. Martinon** (Paris). 'Glatte und klare, aber vielfach auf das Originelle des griechischen Textes verzichtende Übersetzung.' *—s.* — (869) **E. Pistschorine,** **Xenophon** de vectigalibus V 9 und die Überlieferung vom Anfang des phokischen Krieges bei Diodor (Hadersleben). 'Schätzenswerter Beitrag zur griechischen Geschichte in jener verhängnisvollen Zeit.' *A. Höck.* — (878) **C. Thulin,** De coniunctivo Plautino (Lund). Anerkennende Beurteilung von *O.*

Google

Plasberg. — (375) O. Rottmanner, Catholica. 'Wertvolle Feststellung der richtigen Bedeutung in der christlich lateinischen Litteratur' (= ecclesia catholica). *G. Pfeilschifter.*

Neue Philologische Rundschau No. 15.

(290) **Aeschyli Agamemnon** ed. Fr. H. M. **Blaydes** (Halle). 'Geistreicher Unernst, jedoch ist der Fleiß in der Sammlung der Lesarten und Konjekturen und Erklärungen zu bewundern.' *K. Frey.* — (291) **H. Stemmer**, Sophokles' Elektra. Metrisch übersetzt (Elberfeld). 'Liest sich glatt.' *G. H. Müller.* — (292) **Demosthenes** on the peace, second Philippic, on the Chersonese and third Phil. — by J. E. **Sandys** (Lond.). 'Das beste Kompendium der bisherigen Ergebnisse der einschlägigen Forschung.' *W. Fox.* — (293) C. J. **Hidén**, De casuum syntaxi **Lucretiana** II (Helsingf.). 'Macht einen soliden und zuverlässigen Eindruck.' *O. Weise.* — (296) S. **Aurelii Augustini** De civitate dei libri XXII. Rec. **E. Hoffmann**. I (Wien). 'Die erste zuverlässige Ausgabe.' — (298) R. **Herzog**, Koische Forschungen und Funde (Leipz.). 'Verdienstvoll.' *H. Swoboda.* — (301) M. **Schmidt**, Über griechische Dreireiher (Berl.). 'Gut.' *A. Bauer.* — (304) J. **Kubik**, Pompeji im Gymnasialunterricht (Wien). 'Bedarf, um ein brauchbares Hilfsmittel beim Unterricht zu werden, gründlicher Umarbeitung.' *Brancke.*

Nachrichten über Versammlungen

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1900. Heft I.

(3) **Ed. v. Wölfflin**, Beiträge zur lateinischen Lexikographie. 1. Campana (sc. pelvis, vgl. Campanum aes) in der Bedeutung Glocke zuerst bei dem karthagischen Diakon Ferrandus in einem Briefe an Eugippius (Reifferscheid, Anecd. Casin.) p. 515. 2. Species, Spezerei. Seit den Proculianern bezeichnet im Gegensatz zu dem Rohmaterial (materia, ὕλη) species das daraus gewonnene Produkt (Öl, Wein, Mehl); seit dem 4. Jahrh. heißen ferner species die einzelnen Waren im Register der Zollartikel, dann überhaupt Kaufartikel, insbesondere die ausländischen. — (88) **W. Christ**, Heptas antiquarisch-philologischer Miscellen. I. Eine römische Straße auf einem Münchener Ziegelstempel. CIL XV 1 no. 720 sind die notae zu deuten qu(arta) r(egione) t(ertio) l(apide) A(ocnae sc. viae). II. Die Inschrift des Vulkanaltars in Regensburg (vgl. Wochenschr. No. 17 Sp. 532 f.). Ergänzungsvorschlag territori(o) contr(ario) a(gri) (s)ectal(i) t(ermino) k(ardinis) r(ecti). III. Gewichte von Tarent. Feststellung der Gewichtsbezeichnungen zweier Stücke des Münchener Antiquariums aus der Zeit des 2. punischen Krieges, im Anhang Ergänzungen zu Pernice, Griech. Gewichte, gleichfalls aus dem Münchener Antiquarium. IV. Die Solonische Münz- und Gewichtsreform nach Aristoteles' Erklärung von Ἀθ. πολ. c. 10 unter Annahme unklarer Ausdrücke und Mißverständnisse des Autors. V. Eine lateinische Grabschrift in lyrischem Versmaß (Buecheler, Anthol. lat. carm. epigr. IV p. 874). VI. Die Mythologie des Apollodor und der neugefundene Bacchylides. Apoll. II 24 beruht auf falscher Interpretation von Bacch. XI 59 ff. VII. Pindar und das ägyptische Siegerverzeichnis.

Mitteilungen.

Neues über die ältesten römischen Inschriften.

(Schluß aus No. 35.)

Von dem Vortrage Duhns ist noch hervorzuheben, daß dieser hervorragende Inschriftenkenner „nach Vergleichung mit den in verwandten Alphabeten geschriebenen griechischen Denkmälern“ die Forum-Inschrift „spätestens in die 1. Hälfte des 5. Jahrh. v. Chr.“, also wie Ref. circa 500—450 mit Annäherung an 500, datiert.

Hülsen im Jahrbuche d. k. deutschen arch. Instituts (Arch. Anzeiger) 1900 Heft 1 spricht sich neuerdings über unser Thema in folgender Weise aus: „26 m südlich vom Severusbogen, an der Grenze des Comitiums und des Forums hat man im Jan. 1899 einen mit schwarzem Marmor gepflasterten Platz gefunden. Unter diesem im Mai 1899 zwei große Parallelpostamente aus Tuffquadern, welche offenbar ein sacellum bilden, das aber schon im Altertum zerstört wurde. Westlich davon steht ein konischer Stumpf aus gelbem Tuff und daneben der untere Teil eines beschriebenen pyramidalen Cippus aus dunklerem Tuff. Vielleicht fehlen ⅔ der Inschrift. Sacellum, Säulenstumpf und Cippus fanden sich eingebettet in eine Schicht von Flußkies, der Knochen von Opfertieren, Vasenscherben, kleine Idole und andere Weihgaben in großer Zahl beigemischt waren, und die nach Boni von einem bei Exaugurierung des Sacellums gebrachten Sühnopfer herrührt. Keinenfalls darf diese Schicht, in welcher spätere schwarz- und rotfigurige Vasenscherben, Münzen und Arretiner Fragmente gänzlich fehlen, unter das 4. Jahrh. v. Chr. herabgesetzt werden. Das schwarze Marmorpflaster kann nicht der uralte lapis niger, nach dem Volksglauben das Grab des Romulus, sein; es dürfte aus der späten Kaiserzeit herrühren: man wollte die Urzeit Roms auf der Grenze von Forum und Comitium aufs neue monumental verewigen, und man brachte das schwarze Pflaster annähernd über dem alten, von Varro beschriebenen sacellum an: solche Bestrebungen fanden statt im beginnenden 4. Jahrh. nach Chr.“

Gegen Duhn bemerkt Hülsen in Übereinstimmung mit Pais: „Zur Anlage eines Ustrinum hätte man kaum einen so ungeeigneten Platz aussuchen können wie das tief gelegene sumpfige Forum. Ferner ist die Beziehung des Volcanus zu den Leichenfeuern keineswegs sicher, endlich lag das Volcanal nicht in Comitio, sondern supra Comitium.“

Die wichtigste neueste Erscheinung ist schon um des von nun an maßgebenden ausgezeichneten Faksimiles willen die Schrift von Domenico Comparetti, Iscrizione arcaica del foro romano. Firenze-Roma 1900 tipografia dei fratelli Bencini. 24 S. fol. nebst 1 Tafel. Es ist eine neue, sehr verbesserte, mit Plan, Abbildungen und einem wie gesagt musterhaften und mehrfach verbesserten Faksimile bereicherte Ausgabe der früheren Publikation Comparettis, welche wir schon in dem Vortrage über die Inschrift auf Schritt und Tritt benutzt und berücksichtigt haben.

Dem Grundgedanken, daß unmittelbar hinter den Ausgrabungen die erste Rednerbühne gelegen sei, daß man sie aber später abgebrochen habe und die Inschrift nur die Heiligkeit des Ortes konstatiere, wird man beistimmen dürfen.

Aus dem Faksimile (bei S. 8) geht hervor, daß von C (= g) in der 10. Linie keine Spur vorhanden ist. Auch das I, das man nach O erkennen wollte, ist sehr zweifelhaft. Damit fällt das vermutete [illegible] in das Reich vager Hypothese, und man kann der Inschrift einen allgemeineren Sinn zuweisen.

In der 3. Zeile sind die Spuren von B=B nachgewiesen, womit die Form *lapare* statt *habere* wegfällt.

Im Worte *iouesat* zwischen O und Y werden drei Punkte konstatiert. Comparetti giebt dazu Parallelen aus griechischen Inschriften. Schon die übele Praecedenz zeigt, daß mit den Punkten keine Worttrennung bezeichnet sein muß. Es kann somit [illegible] ganz wohl als ein Wort gelten. Auch die Sicherstellung von *pr* nach *iter* = *po<r>* ist schätzenswert. — Endlich konstatiert jetzt Comparetti einen absichtlichen Strich zwischen Zeile 9 und 10 und stellt die ansprechende Vermutung auf, es sei damit eine logische Zweiteilung der Inschrift bezeichnet, sodaß im zweiten Teil das Fehlen, im ersten Teil die Entwendung und Bestrafung des Entwendenden besprochen gewesen sei.

Gegen *havelod* = *famulo* scheint Comparetti jetzt selber Bedenken zu haben, er bringt jetzt die Glosse *favens* = *ras* herbei. Aber man sollte dann statt *-elod* vielmehr *-olod* erwarten; auch bleibt bedenklich, daß die eigentliche Litteratur kein *faveo* oder *haveo* kennt, und auch *faveo* nur einmal Plaut. 790 vorkommt. Gegen die wieder vorgebrachte Konjektur *havisevod* (S. 14) muß ich bemerken, daß ich kein Beispiel kenne, wo von einem Steinmetz V oder dgl. gestrichen worden wäre in dem Sinn einer Transposition = IV; ferner daß in den ungefähr gleichartigen *suovetaurilia* die heilige Dreizahl enthalten ist, während *bovevium* nur ein Opfer von zwei Tieren bedeuten würde. Auch bei *iouesata* (S. 11) wird eine frühere, wie Ref. glaubt, irrige Behauptung wiederholt, daß nämlich *r* = *rr* (*rg*) aufgefaßt werden könne. Das als angeblicher Beleg herangezogene Epitaphium des Scipio Barbatus hat entsprechend dem vorhergehenden *subigit* einfach *abdoucit*, nicht *abdonit*. Ich wenigstens vermag das ungehobene nicht zu entdecken. Ebensowenig vermag Ref. dem hochverdienten italienischen Gelehrten beizustimmen in einer anderen Partie seiner neuesten Abhandlung. Comparetti hat nämlich ein paarmal (S. 14) auch die Duenosinschrift besprochen. Er übersetzt sie in gewöhnliches Latein folgendermaßen: At (emphatisch) vigo cui Iuppiter deos ne mittat, nisi, in comibus sit. Duenos me fecit in bonum manum die me malo statue. Die dritte Linie sei „certamentenoletma". Er sieht darin ein paar dorische Elemente (welche?) vielleicht sei es eine magische Formel, um das Schlafmittel in dem Töpfchen kräftig zu machen.

Daß ich die Worte *Iove sat deivos* anders auffasse und danach als Dativ von *duenos* nehme, nicht als Teil von *die ovo* (= *die volle* nach Comparetti), habe ich schon bemerkt. Endlich ist doch *asted* gut verbürgt für späteres *astat*. Die Auffassung [illegible] ist lautgeschichtlich sehr bedenklich, die Auffassung von *endo cosmis* = *in comibus* vom Gesichtspunkte der lateinischen *Phraseologie* aus unwahrscheinlich. Es bleibt so der ganzen neuen Interpretation nichts haltbares als das Zugeständnis, daß die als magische Formel aufgefaßten Worte bis jetzt eben einfach unerklärt dastehen.

Inzwischen ist auch eine zweite neue Deutung der Duenosinschrift publiziert worden von L. v. Schröder in den Jahresheften des Österr. archäolog. Institutes III 1. Sie schließt sich auch in evidenten Mißgriffen an Thurneysen an und enthält wenigstens für den Ref. nichts plausibles. In dem Verhalten zu [illegible] scheint mir sogar ein Rückschritt vorzuliegen. Hingegen ist wertvoll die Anmerkung Benndorfs zu dem Aufsatze, er sagt, an Schmuckkästen könne nicht gedacht werden, weil die Töpfchen deckellos und offen waren; bringt auch noch Beispiele von anderen ähnlichen Töpfen und denkt sicher mit Recht an die Verwendung zu Opfergaben im Götter- oder Totenkultes. Damit verschwindet die Wahrscheinlichkeit der Thurneysenschen wie auch der Schröderschen Auffassung.

Prag. O. Keller.

Cicero ad Att. IX 15,4

Mandata Caesaris ad consules et ad Pompeium quae rogas, nulla habeo † et descripta attulit illa r ven iam ad te antea, e quibus mandata puto intellegi posse lautet die einzige Überlieferung in *M*. Bisher ist keine Heilung gefunden. Boot hielt zwar Madvigs Konjektur *sed rescripta* (sc. Pompei) *attulit Matius* usw. für vortrefflich, wollte für *Matius* nur *L. Caesar* einsetzen. O. E. Schmidt (Rhein. Mus. N. F. LII 1897, S. 154 und Argumm Meissen 1900 S. 18 Anm. 2) will hinter *illa r ven* vielmehr die Worte *M. Cassius* zu erkennen. Tyrrell-Purser sowohl wie C. F. W. Müller ziehen mit Recht vor, den sinnlosen Text der Überlieferung abzudrucken.

Die Verderbnis ist natürlich in den Zeichen *illa r ve* zu suchen, wofür sich auch *illatevia* (Z^b) und *illa est* (e cum arro) findet (M^1). Ich behaupte, daß der zweite Bestandteil dieser Buchstabengruppe als *quia* zu lesen sei: *tevia* oder *EVIA* = *QVIA*; denn damit erhalten wir eine glatte Periode und kommen auch auf einen guten Sinn. Als Subjekt zu *attulit* ist entweder *ille* anzunehmen oder, falls *illa* richtig als zu *descripta* gehörig überliefert ist, einfach *tabellarius* zu ergänzen, wie so häufig. Eine weitere Änderung, die dem Gedanken sehr dienlich ist, hat schon Madvig vorgebracht, nämlich *rescripta* für *descripta*. Damit halte ich die Stelle für völlig hergestellt. Ihr liegt folgender Vorgang zugrunde: Cicero schickt dem Freunde die Antwortschreiben der Konsuln und des Pompeius auf Cäsars Mandate in ihrem Wortlaute. Atticus spricht ihm darauf sein Befremden darüber aus, daß Cicero ihm zwar die Antworten auf Cäsars Mandate, nicht aber diese selbst habe zukommen lassen. Worauf Cicero sich mit unserer Stelle rechtfertigt: *Mandata Caesaris ad consules et ad Pompeium, quae rogas, nulla habeo et* (= und zwar) *rescripta attulit* (sc. *tabellarius*) *illa quia misi ad te antea, e quibus mandata puto intellegi posse* — durchaus klar! Cicero schickte dem Atticus deshalb die Antwortschreiben auf Cäsars mandata, weil er ihm vorher (*antea*) zwar nicht den Wortlaut dieser mandata gemeldet, wohl aber doch ihren Inhalt genügend angedeutet hatte, sodaß seiner Meinung nach Atticus darüber nicht mehr hätte in Zweifel sein sollen. Den Wortlaut der mandata hatte er selbst nicht in Händen.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften

P. Oltramare, Les épigrammes de Martial et le témoignage qu'elles apportent sur la société romaine. Genève, Eggimann & Cie.

O. Navarre, Utrum mulieres Athenienses scaenicos ludos spectaverint necne. Toulouse, Privat.

L. Homo, Lexique de topographie romaine. Avec une introduction de R. Cagnat. Paris, Klincksieck.

K. Reißinger, Über Bedeutung und Verwendung der Präpositionen ob und propter. II. Teil. Programm, Speyer.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

In Kürze erscheint der **35. Band** der

ANALECTA HYMNICA MEDII AEVI.

Herausgegeben
von
Cl. Blume und **G. M. Dreves,**

enthaltend **Psalteria Rhythmica.** Gereimte Psalterien des Mittelalters.
Erste Folge ca. 15 Bogen ca. M **7,50.**

Die früher erschienenen Bände enthalten:

I. Teil. **Cantiones Bohemicae.** Leiche, Lieder und Rufe des 13., 14. und 15. Jahrhunderts nach Handschriften aus Prag, Jistebnicz, Wittingau, Hohenfurt und Tegernsee. 1886. 13 Bogen. M. 6.—

II. Teil. **Hymnarius Moissiacensis.** Das Hymnar der Abtei Moissac im 10. Jahrhundert. Nach einer Handschrift der Rossiana. Im Anhange: a) Carmina scholarium campensium. b) Cantiones Wissegradenses. 1888. 11 Bogen. M. 5.—

III. Teil. **Conradus Gemnicensis.** Konrads von Haimburg und seiner Nachahmer Alberts von Prag und Ulrichs von Wessobrunn Reimgebete und Leselieder. 1888. $12\frac{1}{4}$ Bogen. M. 6,—.

IV. Teil. **Hymni Inediti.** Liturgische Hymnen des Mittelalters aus handschriftlichen Brevieren, Antiphonalien und Processionalien. 1888. 17 Bg. M. 8,—.

V. Teil. **Historiae Rhythmicae.** Liturgische Reimofficien des Mittelalters. Erste Folge. Aus Handschriften und Wiegendrucken. 1889. $17\frac{1}{2}$ Bg. M. 8.—.

VI. Teil. **Udalricus Wessofontanus.** Ulrich Stöcklins von Rottach, Abts zu Wessobrunn 1438—1443 Reimgebete und Leselieder mit Ausschluß der Psalterien. 1889. $12\frac{1}{4}$ Bogen. M. 6.—.

VII. Teil. **Prosarium Lemovicense.** Die Prosen der Abtei St. Martial zu Limoges aus Troparien des 10., 11. u. 12. Jahrhunderts. 1890. $17\frac{1}{2}$ Bogen. M. 8.—

VIII./IX. Teil. **Sequentiae Ineditae.** Liturgische Prosen des Mittelalters aus Handschriften und Wiegendrucken. Erste und zweite Folge. 1890. $14\frac{1}{2}$ und $18\frac{1}{2}$ Bogen. M. 7,50 und M. 8.—

X. Teil. **Sequentiae Ineditae.** Liturgische Prosen des Mittelalters. Dritte Folge. 1891. 21 Bogen. M. 10,—

XI./XII. Teil. **Hymni Inediti.** Liturgische Hymnen des Mittelalters. Zweite und dritte Folge. 1891 und 1892. à 17 Bogen. à M. 8,—

XIII. Teil. **Historiae Rhythmicae.** Liturgische Reimofficien des Mittelalt. Zweite Folge. 1892. 17 Bg. M. 8.—

XIV. Teil. **Hymnarius Severinianus.** Das Hymnar der Abtei St. Severin in Neapel. — **Henricus Scacabarotius.** Origo Scacabarotii Liber Officiorum. 1893. 17 Bogen. M. 8.—

XV. Teil. **Pia Dictamina.** Reimgebete und Leselieder des Mittelalters. Erste Folge. 1893. 17 Bg. M. 8,—

XVI. Teil. **Hymnodia Hiberica.** Spanische Hymnen des Mittelalters aus liturgischen Handschriften und Druckwerken Römischen Ordos. 18 Bogen. M. 9.—

XVII. Teil. **Hymnodia Hiberica.** Liturgische Reimofficien aus spanischen Brevieren. 1894. 15 Bg. M. 7,50.

XVIII. Teil. **Historiae Rhythmicae.** Liturgische Reimofficien des Mittelalters. Dritte Folge. 1894. 17 Bogen. M. 8,—

XIX. Teil. **Hymni Inediti.** Liturgische Hymnen des Mittelalters aus Handschriften und Wiegendrucken. Vierte Folge. 1894. $17\frac{1}{2}$ Bogen. M. 9,—.

XX. Teil. **Cantiones et Muteti.** Lieder und Motetten des Mittelalters. Erste Folge. 1895. $16\frac{1}{2}$ Bg. M. 8,—

XXI. Teil. **Cantiones et Muteti.** Lieder und Motetten des Mittelalters. Zweite Folge. 1895. $14\frac{1}{2}$ Bogen. M. 7,—.

XXII./XXIII. Teil. **Hymni Inediti.** Liturgische Hymnen des Mittelalters aus Handschriften und Wiegendrucken. Fünfte und sechste Folge. 1895/96. $18\frac{1}{4}$ und $19\frac{1}{2}$ Bogen. M. 9,— und M. 9,60.

XXIV. Teil. **Historiae Rhythmicae.** Liturgische Reimofficien des Mittelalters. Vierte Folge. 1896. 18 Bogen. M. 9,—

XXV. Teil. **Historiae Rhythmicae.** Liturgische Reimofficien des Mittelalters. Fünfte Folge. 1897. 16 Bogen. M. 9,—

XXVI. Teil. **Historiae Rhythmicae.** Liturgische Reimofficien des Mittelalters. Sechste Folge. 1897. $18\frac{1}{4}$ Bogen. M. 9,—

XXVII. Teil. **Hymnodia Gotica.** Die Mozarabischen Hymnen des alt-spanischen Ritus. Aus handschriftlichen und gedruckten Quellen. 1897. $18\frac{1}{2}$ Bogen. M. 9,—

XXVIII. Teil. **Historiae Rhythmicae.** Liturgische Reimofficien des Mittelalters. Siebente Folge. 1898. 21 Bogen. M. 10,—

XXIX./XXXIII. Teil. **Pia Dictamina.** Reimgebete und Leselieder des Mittelalters. Zweite bis sechste Folge. 1898/99/1900. 15, $19\frac{1}{2}$, $13\frac{1}{2}$, 15 u. 22 Bogen. M. 7.50 — 9.50 — 7.— — 7,50 u. 11.—

XXXIV. Teil. **Sequentiae Ineditae.** Liturgische Prosen des Mittelalters. Vierte Folge. 1900. $18\frac{1}{2}$ Bg. M. 9,—

Als **Ergänzung** erschien:

Hymnologische Beiträge.

Herausgegeben von **Blume** und **Dreves.**

I. **Gottschalk,** Mönch von Limburg an der Hardt und Probst von Aachen, ein Prosator des XI. Jahrhunderts. 14 Bogen. Gr. 8. M. 7,—.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 15. September **1900.** **№ 37.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Platonis opera. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit **Ioannes Burnet** (Otto Apelt) 1121
Gaetano Curcio, Grazio poeta didattico. —, Il Cynegeticon di **M. A. Olimpio Nemesiano** (Johannes Tolkiehn) 1129
Mélanges Henri Weil, Recueil de mémoires concernant l'histoire et la littérature grecques, dédié à H. Weil à l'occasion de son 80e anniversaire (Julius Werner) 1131
B. M. Lersch, Einleitung in die Chronologie (L. Holzapfel) 1137
F. Wieland, Ein Ausflug ins altchristliche Afrika (Victor Schultze) 1140
E. Weissbrodt, De R et L consonantium latinarum mutua ratione praecipue e glossariis latinis illustranda (F. Skutsch) 1141
W. Schuppe, Was ist Bildung? (O. Weissenfels) 1143

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen von E. Kuhn und J. Schmidt. Band XXXVII, 1. Heft 1144
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen. Heft 5/6 1145
Classical Review. XIV, No. 5 1045
Deutsche Litteraturzeitung. No. 35 1146
Neue Philologische Rundschau. No. 14 1146
Revue critique. No. 28. 31. 32 1146

Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht 1147

Mitteilungen

Archaeologica varia 1149
Adolf Wilhelm, Epigramm aus Tenos 1150

Neueingegangene Schriften 1150
Anzeigen 1151

Rezensionen und Anzeigen.

Platonis opera. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit **Ioannes Burnet.** Tomus I, tetralogias I—II continens. Oxford 1899, Clarendon Press. 8.

Die Ausgabe, Text mit kurzer Angabe der hauptsächlichsten Varianten, bildet den ersten Band einer Gesamtausgabe der Platonischen Schriften, geordnet nach den sog. Tetralogien des Thrasyllos. Sie enthält die beiden ersten Tetralogien, also Euthyphron, Apologie, Kriton, Phädon, Kratylos, Theätet, Sophistes, Politikos. Was ihr wissenschaftlichen Wert verleiht, ist besonders die hier zuerst vorgelegte Vergleichung der durch Schanz zu Ehren gebrachten Hs (T) der Marcusbibliothek für den Phädon und den Politikos. Für den letzteren hat der Herausgeber, selbst wie den Venetus, so den Bodleianus verglichen, für den ersteren, von Schanz bereits bearbeiteten, den Venetus, den Schanz damals noch nicht zugezogen hatte. Die Ausgabe füllt also eine Lücke aus, die bei dem leider so stark verzögerten Fortgang der Schanzschen Ausgabe immerhin fühlbar war. Eine endgültige Textgrundlage kann sie und will sie wohl nicht darstellen. Dazu würde vor allem die vollständige Heranziehung der Wiener Hs (W) gehören, die, abgesehen vom Sophistes, nur ganz vereinzelt und nicht nach eigener oder überhaupt neuer

---

Für die **Jahres-Abonnenten** ist dieser Nummer das zweite Quartal 1900 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Vergleichung herangezogen ist. Auch giebt der Herausg. keine Untersuchung über das Verhältnis der anderen Hss zu den beiden Haupthss; er schließt sich in der Hauptsache an Schanz an, stellt aber eine nähere Prüfung in einer eigenen Abhandlung in Aussicht. Wie die Sachen jetzt stehen, muß eine grundlegende kritische Ausgabe auch Wert und Bedeutung mehrerer sog. Apographa und Mischhss, wie der Wiener Hs Y, genau feststellen.

Die vorliegende Ausgabe bietet also nichts Abschließendes. Aber wir sind dankbar für das Gebotene, namentlich für die Vergleichung von T. Denn wir wissen zwar schon in der Regel aus dem betreffenden Teil der Bekkerschen und Stallbaumschen Hss, was wir von T zu erwarten haben, und müssen uns demgemäß der Hoffnung auf überraschende Neuheiten aus T für die Konstituierung des Textes entschlagen, aber es ist doch immer wertvoll und für das philologische Gewissen beruhigend, das Original zu schauen und nicht bloß Kopien, mag es sich hier auch entfernt nicht um einen Unterschied handeln, wie etwa zwischen einer Raffaelschen Madonna im Original und ihrer auch noch so gelungenen Kopie.

In der Mitteilung von Konjekturen ist die Ausgabe sehr sparsam, und selbst, wo sie solche giebt, in ihren Angaben nicht immer ausreichend. Wenn z. B. Phaed. 74 D Heindorfs Vermutung τοῦ mitgeteilt wird für das handschriftliche τῷ, sonst aber nichts, so kann man sich daraus durchaus kein zutreffendes Urteil über Heindorfs wahre Meinung bilden; es mußte notwendig hinzugefügt werden, daß er gleichzeitig für ἐκείνου eingesetzt wissen wollte ἐκεῖνο. So geben denn die Noten, abgesehen von der vollständigen Rechenschaft über B und T, nur Fragmentarisches. Gleichwohl wird jeder die Ausgabe gern zur Hand nehmen, da sie Korrektheit des Druckes mit schöner Ausstattung verbindet. Zudem ist auch in dem bloß wiedererzählten Gespräch — dem Phädon — mit löblicher und dem äußern wie dem innern Auge gleich wohlthuender Raumverschwendung das Zeilenabsetzen bei Personenwechsel konsequent durchgeführt. Kaufkraft und — was schlimmer ist — Kauflust des Publikums auf philologischem Gebiet sind eben bei uns weit geringer als in England, daher die Sparsamkeit und Zurückhaltung der deutschen Verleger in philologicis.

Mit dem überlieferten Texte geht der Hrsg. im ganzen schonend und besonnen um. Nur im Ausscheiden von angeblich Unechtem scheint er mir bisweilen das Maß zu überschreiten. Man wird nicht erwarten, daß ich den ganzen Band durchlaufend mich mit dem Herausg. über die Behandlung der Texte auseinandersetze. Aber förderlich ist es vielleicht, wenn ich einen Dialog auswähle, um eine Reihe strittiger Stellen kurz zu beleuchten. Es sei der Phädon. Er ist im ganzen, wie die meisten Platonischen Schriften, trefflich erhalten. Selten ist es der Nerv des Gedankens oder eines Beweises, dessen Gesundheit durch die Überlieferung gelitten hätte, die Schäden betreffen meist Nebensächliches, zuweilen nur die sprachliche Form.

66 B. Κινδυνεύει τοι ὥσπερ ἀτραπός τι, ἐκφέρειν ἡμᾶς, μετὰ τοῦ λόγου ἐν τῇ σκέψει ὅτι, ἕως ἂν τὸ σῶμα ἔχωμεν καὶ συμπεφυρμένη ᾖ ἡμῶν ἡ ψυχὴ μετὰ τοιούτου κακοῦ, οὐ μή ποτε κτησώμεθα ἱκανῶς οὗ ἐπιθυμοῦμεν. Noch niemand hat eine Erklärung für κινδυνεύει ὥσπερ ἀτραπὸς ἐκφέρειν ἡμᾶς gegeben, welche diese Wendung mit der durch ὅτι folgenden Begründung als in notwendigem innerem Zusammenhang stehend erscheinen ließe. Da nun die Hs T mit ihrem Anhang, ebenso Iamblichus, das τι hinter ἀτραπός auslassen (was auch unser Hrsg. thut), so sehe ich mich dadurch in einer längst von mir gehegten Vermutung bestärkt, der gemäß Platon vielleicht geschrieben hat: κινδυνεύει τι ὥσπερ Ἄτροπος ἐκφέρειν ἡμᾶς „es scheint in der That gewissermaßen Atropos (die Todesgöttin) uns zu entführen“ (oder „ans Ziel zu führen“, wie man ἐκφέρειν auch erklären kann). Burnet führt in seiner Note die Vermutung Tourniers an, nach welcher zu schreiben wäre ὥσπερ ἀτραπός τι, <ὁ θάνατος>. Dieser Vorschlag beruht auf einem ganz richtigen Gefühl für das hier Notwendige, aber er ist paläographisch unhaltbar. Es sollte mich freuen, wenn mein Vorschlag wenigstens die Wirkung hätte, zu einer genügenden Erklärung der überlieferten ἀτραπός anzuregen. In den Worten μετὰ τοῦ λόγου ἐν τῇ σκέψει ist μετὰ τοῦ λόγου zu ἐν τῇ σκέψει wie eine Art Adjektivbestimmung hinzugesetzt, „bei der vernünftigen Forschung“, wie Ast ganz richtig erklärt (Lex. Plat. s. v. μετά). Ein Grund zu ihrer Verdächtigung liegt nicht vor, und Burnet hätte meines Erachtens die Klammern besser weggelassen.

67 E schreibt Burnet gegen die Hss, die οὐ χαίρειν bieten, unter Streichung der Negation bloß χαίρειν, das er dem Stobaeus giebt. Er hätte den Vorschlag van Heusdes wenigstens anführen können, dem gemäß <ᾗ> οὐ χαίρειν zu schreiben

und die Worte dem Sokrates mit den Hss zu lassen wären. Nach N ist H bekanntlich ebenso oft ausgefallen wie zugesetzt worden.

In dem langen Satze 69 AB hat Burnet Ausscheidungen in reicherem Maße vorgenommen, als sie bei näherer Prüfung der Worte gerechtfertigt erscheinen. Das auf den ersten Blick etwas auffällige ὠνούμενά τε καὶ πιπρασκόμενα erklärt sich doch hinreichend durch das folgende χωριζόμενα καὶ ἀλλαττόμενα. Es ist πιπρασκόμενα der durch das Bild verblaßte Ausdruck für den Begriff des ἀλλάττεσθαι. Sollte aber die bloße Fülle des Ausdrucks das Motiv zur Ausscheidung abgegeben haben, so ist doch zu erinnern, daß dies nicht der richtige Maßstab der Beurteilung ist. Gleich in der Umgebung dieser Stelle haben wir z. B. 68 D τῷ δεδιέναι ἄρα καὶ δέει ἀνδρεῖοί εἰσι κ. τ. λ. 78 C τῷ μὲν συντεθέντι τε καὶ συνθέτῳ ὄντι u. dgl.

74 D ἆρα φαίνεται ἡμῖν οὕτως ἴσα εἶναι ὥσπερ αὐτὸ ὃ ἔστιν ἴσον, ἢ ἐνδεῖ τι ἐκείνου τῷ τοιοῦτον εἶναι οἷον τὸ ἴσον, ἢ οὐδέν; In diesem so, wie er dasteht, allerdings unerklärbaren und darum vielfach kritisch behandelten Satze streicht Burnet die Worte τῷ τοιοῦτον εἶναι οἷον τὸ ἴσον. Aber dies Gewaltmittel läßt die Frage unbeantwortet, wie die Worte hereingekommen sein mögen. Zudem hinkt die Rede immer noch, denn das ἢ οὐδέν ist auf jeden Fall störend und lästig, da es ja nur in negativer Form höchst überflüssig und schleppend wiederholt, was in positiver Form viel besser schon gesagt war mit den Worten ἆρα — ὃ ἔστιν ἴσον. Dies führt auf eine Spur in anderer Richtung, als der man bisher nachgegangen. Man wird darauf geführt, den Fehler in ἢ οὐδέν zu suchen. Beachtet man nun, daß im folgenden das Streben der unvollkommenen sinnlichen Objekte nach Gleichheit mit der Idee (ὀρέγεται μὲν πάντα ταῦτα εἶναι οἷον τὸ ἴσον, ἔχει δὲ ἐνδεεστέρως und προθυμεῖται μὲν πάντα τοιαῦτ' εἶναι οἷον ἐκεῖνο, ἔστι δὲ αὐτοῦ φαυλότερα) ausführlich und nachdrücklich hervorgehoben wird, und daß gleich unmittelbar im Anschluß an unsere Stelle mit den Worten [illegible] ὁμολογοῦμεν ὅταν τις — φαυλότερον dieser Gedanke zum Ausdruck gebracht und zwar in einer Weise, die durch das ὁμολογοῦμεν auf ein vorhergehendes, schon erfolgtes Zugeständnis in dieser Sache schließen läßt, so dürfte vielleicht ein Vorschlag einer weiteren Prüfung wert erscheinen, dem gemäß für ἢ οὐδέν zu schreiben wäre ὀρέγειν „oder stehen sie (die sinnlichen Einzeldinge) hinter jenem ein gut Teil zurück gemäß (oder was sich kundgibt in) ihrem Streben so zu sein wie das Gleiche?" Das Verbum ὀρέγειν ist ein dem Platon bekanntlich nicht ungeläufiger Ausdruck. Auch paläographisch wird man nicht viel einzuwenden finden.

78 D heißt es: Τί δὲ τῶν πολλῶν καλῶν, οἷον ἀνθρώπων ἢ ἵππων ἢ ἱματίων ἢ ἄλλων ὡντινωνοῦν τοιούτων, ἢ ἴσων ἢ καλῶν ἢ πάντων τῶν ἐκείνοις ὁμωνύμων; Hier streicht Burnet merkwürdigerweise nicht mit den meisten das erste καλῶν, sondern das zweite mit samt dem davorstehenden ἢ. Darin wird ihm so leicht niemand folgen. Will man streichen, so kann das Todesurteil gerechterweise nur über das erste καλῶν verhängt werden. Allein es fragt sich: muß man noch streichen? Und diese Frage hängt von der weiteren ab: wie kann καλῶν hereingekommen sein? Darauf finde ich keine Antwort, und dies bringt mich auf die Vermutung, daß es vielleicht entstanden sei aus einem ursprünglichen καὶ λυτῶν. Im Vorhergehenden ist der Gegensatz zwischen den σύνθετα und den ἀσύνθετα aufgestellt worden. Nachdem die Unveränderlichkeit der letzteren betont worden ist, geht Sokrates nun auf die ersteren über, auf die σύνθετα oder διαλυτά, wie sie dann 80 B genannt werden. Also Τί δὲ τῶν πολλῶν καὶ λυτῶν wäre dem Sinn hier durchaus entsprechend, den Buchstaben nach wenigstens nicht zu fern liegend, wenn man sich die Sache etwas genauer ansieht.

In der vielumstrittenen Stelle 81 A hat Burnet das handschriftliche τεθνάναι μελετῶσα ῥᾳδίως beibehalten. Er hätte den Lesern den Dienst erweisen können, sie zur Aufklärung zu verweisen auf die eingehenden Ausführungen Vahlens im Ind. lect. Berol. 1896.

84 A schreibt Burnet mit dem ägyptischen Papyrus αὐτῆς statt αὐτήν unserer Hss. Ich gebe unseren Hss auch hier den Vorzug.

86 C haben die maßgebenden Hss übereinstimmend ὑπάρχει, wie es die Konstruktion fordert. Statt dessen schreibt Burnet mit einem jungen Korrektor in T ὑπάρχειν und streicht das vorhergehende δῆλον ὅτι. Schwerlich mit Recht. Verdorben scheint die Stelle allerdings. Doch liegt der Fehler wahrscheinlich in ὑπάρχει, wofür die früheren Herausgeber, um der Konstruktion zu genügen, ὑπάρξει schreiben; damit ist aber nicht alles Anstößige weggeräumt. Denn schwerlich wird man bei Platon finden δῆλον ὑπάρξει mit acc. c. inf. Platon sagt in solchem Falle einfach ἀνάγκη, wie fast jede Seite bezeugt. Das wird man berücksichtigen müssen für die Lösung, die schon noch aussteht.

88 A hat Schleiermacher evident richtig das ἢ vor ἃ σὺ λέγεις gestrichen. Burnet läßt das ἢ stehen, gegen seine sonstige Gewohnheit, den Platon nicht reicher, sondern ärmer zu machen. Wie rechtfertigt er es?

Sehr richtig behält Burnet 93 D die Lesart der Hss ἁρμονίαν ἁρμονίας bei, die außerdem durch Stobaeus, Nemesius und Olympiodorus bezeugt ist. Seitdem H. Schmidt in seinem kritischen Kommentar zum Phädon ἁρμονίας verdächtigt und gestrichen hat, sind die neuen Herausgeber meist seinem Beispiel gefolgt. Darum lohnt es sich, einen Augenblick bei der Sache zu verweilen. Ich meine zwar nicht, daß durch die Streichung von ἁρμονίας die Schlußkraft des widerlegenden Beweises, den Platon hier führt, verloren gehe, aber ich frage, ob denn der Schluß falsch werde, wenn wir es bei der handschriftlichen Lesart belassen. Schmidt behauptet dies. Er sagt p. 10 seines Kommentars, Sokrates würde, wenn man die Lesart der Hss ἁρμονίαν ἁρμονίας beibehielte, einen logischen Schnitzer machen, den man ihm nicht zutrauen dürfe. Sokrates schließe dann nämlich von der Art auf die Gattung, und das sei falsch. Aber näher zugesehen, ist dabei der Mangel an Logik nicht auf Seite des Sokrates, sondern auf Seiten Schmidts. Was der Art (hier ψυχή) zukommt, braucht allerdings nicht notwendig der Gattung (hier ἁρμονία) zuzukommen. Allein Schmidt hat nicht bedacht, daß es sich hier nicht um eine positive, sondern um eine negative Behauptung handelt, nämlich um den Satz: die Seele hat keine Grade (kein Mehr oder Weniger). Und da gilt bekanntlich das Gesetz, daß, was der Art nicht zukommt, auch der Gattung nicht zukommen kann. Denn käme es der Gattung zu, so käme es ja notwendig auch der Art zu. Nimmt man also auch mit Schmidt an, daß hier Seele und Harmonie als in dem Verhältnis von Art und Gattung stehend aufzufassen sind, so macht Sokrates doch durchaus keinen Fehler, hat vielmehr alles Recht der Logik auf seiner Seite, wenn er schließt, wie folgt: „wenn die Seele keine Grade zuläßt, so läßt auch die Harmonie keine Grade zu“. Dies die unmittelbar logische Seite der Sache. Im übrigen läßt der Beweisgang im ganzen noch mancher Frage Raum, vor allem der, ob hier wirklich das Verhältnis von Art zu Gattung, oder nicht vielmehr, da es sich um eine Definition handeln soll, völlige Gleichstellung der Begriffe gemeint sei. Für beides gibt es Gründe. Meiner Ansicht nach liegt die Schwäche der ganzen Beweisführung eben darin, daß nach der gegebenen Voraussetzung eine klare Unterscheidung zwischen den beiden bezeichneten Möglichkeiten gar nicht zustande kommen konnte. Doch dies näher zu erläutern, ist hier nicht der Ort. Nur soviel sei bemerkt, daß, wenn man das Begriffsverhältnis als Definition auffaßt, dann natürlich die handschriftliche Lesart von der logischen Seite erst recht nicht beanstandet werden kann.

96 A heißt es in der bekannten Stelle, die von dem Verhältnis des Sokrates zur Naturwissenschaft handelt, καὶ πολλάκις ἐμαυτὸν ἄνω κάτω μετέβαλλον σκοπῶν πρῶτον τὰ τοιάδε· Ἆρ' ἐπειδὰν τὸ θερμὸν καὶ τὸ ψυχρὸν σηπεδόνα τινὰ λάβῃ, ὥς τινες ἔλεγον, τότε δὴ τὰ ζῷα συντρέφεται. Hier hat man, mit einigem Grunde, Anstoß genommen an dem ψυχρόν, und Burnet bezeichnet es denn auch als verdorben. Vergleicht man aber die bei Hippolytos (Diels Doxogr. p. 564,4 ff.) sich findende Nachricht über Archelaos: περὶ δὲ ζῴων φησὶν ὅτι θερμαινομένης τῆς γῆς τὸ πρῶτον ἐν τῷ κάτω μέρει, ὅπου τὸ θερμὸν καὶ τὸ ψυχρὸν ἐμίσγετο, ἀνεφαίνετο τά τε ἄλλα ζῷα πολλὰ καὶ οἱ ἄνθρωποι, ἅπαντα τὴν αὐτὴν δίαιταν ἔχοντα ἐκ τῆς ἰλύος τρεφόμενα· ὕστερον δὲ αὐτοῖς καὶ ἡ ἐξ ἀλλήλων γένεσις συνέστη, so wird man unser ψυχρόν wohl nicht mehr mit so mißtrauischen Augen ansehen.

116 B streicht Burnet, nach dem Vorgange anderer Herausgeber, das allerdings anstößige ἐκεῖνος. In den maßgebenden Hss steht übrigens ἐκεῖσε, nicht ἐκεῖνος. Sokrates ist mit Kriton in einen abgesonderten Raum gegangen. Dort findet die Unterredung mit seinen Kindern und den Weibern statt. In unserem Satze wird nun erst von dieser Unterredung erzählt, und dann gesagt, Sokrates sei darauf wieder in den früheren Raum zu den übrigen zurückgekehrt. Es wäre also ganz der Situation entsprechend, wenn Platon dies räumliche Verhältnis durch nochmalige Hervorhebung besonders markiert hätte. In dem ἐκεῖσε der Hss steckt also wohl das Ortsadverbium ἐκεῖνος „dort“, oder wenn man lieber will das gewöhnlichere ἐκεῖ.

Eisenach. **Otto Apelt.**

Gaetano Curcio, **Grazio** poeta didattico. Estr. dall. Rivist. di Filol. e d'Istruz. class. Anno XXVI Fasc. 1. 1898. 15 S.

—, Il 'Cynegeticon' di **M. A. Olimpio Nemesiano**. Estr. Anno XXVII. Fasc. III. Torino 1899. Ermanno Loescher. 18 S.

I. In der älteren, ziemlich breit angelegten Abhandlung spricht Curcio zunächst über den Namen, die Heimat und die Zeit des Grattius. Mit Hilfe von V. 174 ff., in welchen der Dichter seine Kenntnis von Caes. b. g. IV 21 ff. verrät, deutet er V. 312 ff. auf den Zusammenbruch des ägyptischen Reiches i. J. 30 v. Chr. und schließt aus den Anklängen bei Vergil und aus der Erwähnung der Cynegetica bei Ovid ex P. IV 16,34, daß das Gedicht in der Zeit zwischen den Jahren 19 v. Chr. (Veröffentlichung der Aeneide) und 17 n. Chr. (Tod des Ovid) entstanden sei. Die Aufstellungen des Verf. sind mittlerweile von Camillo Cessi im Bollettino di filol. class. V (1899) S. 133 ff. erheblich modifiziert worden, indem dieser Gelehrte hervorgehoben hat, daß die Anklänge an Vergil auf die Georgica beschränkt seien, und man also als terminus post quem für die Abfassungszeit der Cynegetica höchstens das Jahr 24 v. Chr. betrachten könne, in welchem eine zweite verbesserte Auflage der Georgica erschienen sei. Doch ist auch dieser Ansatz unsicher. Cessi hat ferner aus dem Gesamteindruck der Ovidischen Epistel den Schluß gezogen, daß die Cynegetica schon bekannt gewesen seien, als Ovid noch in Rom weilte, also schon vor dem Jahre 9 v. Chr.

Nach einigen Bemerkungen über die sonstige dichterische Thätigkeit des Grattius wendet sich Curcio zu dessen Gedicht selbst, welches seiner Meinung nach bis auf den Schluß vollständig vorliegt, und betrachtet eingehend seine Komposition, wobei namentlich die Episoden ausführlich behandelt werden. Daß die Verse 61—68 an der richtigen Stelle überliefert seien, vermag ich nicht zuzugeben. Ebensowenig kann ich dem Verf. beistimmen, wenn er in dem Vorwalten des 'sentimento religioso' eine besondere Eigentümlichkeit der Cynegetica findet, denn das haben sie mit den meisten dichterischen Erzeugnissen des Altertums gemein.

Den Schluß bildet ein Vergleich der Darstellung des Grattius mit der in Xenophons Κυνηγετικός. C. gelangt dabei zu dem wohl richtigen Ergebnis, welches mit einer von Michael Fiegl in dem Programm 'Des Grattius Faliscus Cynegetica, seine Vorgänger und seine Nachfolger', Görz 1890, S. 10, angedeuteten, aber nicht scharf ausgesprochenen Vermutung übereinstimmt, daß der römische Dichter die Schrift des Atheners überhaupt nicht gekannt hat.

II. Die zweite Abhandlung beschäftigt sich nach einigen einleitenden Bemerkungen lediglich mit dem Verhältnis der Cynegetica des Nemesianus zu seinem Vorgänger Grattius. Der Verf. wendet sich gegen die Behauptung von Fiegl a. a. O. S. 53 ff., daß Nemesianus mehrfach auf Grattius zurückgehe, und man wird einräumen müssen, daß er die von jenem angenommenen Beziehungen mit Recht abgelehnt hat. Ja C. stellt überhaupt in Abrede, daß der jüngere Didaktiker etwas von dem älteren gewußt habe. Er beruft sich dafür auf das Proömium des Nemesianus, in welchem dieser einen bisher noch unbetretenen Pfad zu wandeln erklärt (V. 8 ff.), und sucht seine Behauptung dadurch zu stützen, daß er 1. 'le cognizioni generali e particolari necessarie allo svolgimento del tema', 2. 'il sentimento che informa il trattato' und 3. 'la nomenclatura' in beiden Dichtungen einer genauen Prüfung unterzieht. In der That gehen namentlich die Angaben über die verschiedenen Hunde- und Pferderassen so stark auseinander, daß jede Anlehnung des Nemesianus an Grattius vollkommen ausgeschlossen erscheint. Bei den sprachlichen Unterschieden kann noch auf die ähnlichen Untersuchungen von H. Schenkl, Jahrb. f. cl. Philol. Suppl. XXIV (1898) S. 437 f., hingewiesen werden, welche der Verf. wohl noch nicht gekannt haben wird.

Im übrigen darf man auf die erwähnte Versicherung des Nemesianus, einen neuen Stoff besingen zu wollen, nicht allzu viel Gewicht legen. Derartige Übertreibungen waren bei den Dichtern ebenso traditionell wie die Erzählung von wundersamen Träumen, durch welche manche zu dem Werke berufen zu sein vorgaben, oder wie die herkömmlichen Entschuldigungen wegen mangelhafter Ausdrucksweise bei den Prosaikern. Nemesian kann recht gut das Gedicht des Grattius gelesen und dann liegen gelassen haben, weil es nicht die wünschenswerte sprachliche Glätte besaß.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Google

Mélanges Henri Weil. Recueil de mémoires concernant l'histoire et la littérature grecques, dédié à H. Weil à l'occasion de son 80e anniversaire. Paris 1898, A. Fontemoing. 461 S. 8.

Das stattliche volumen gratulatorium zur Ehrung des allbekannten Pariser Gräzisten H. Weil an seinem 80. Geburtstage enthält nicht weniger als 39 Arbeiten von Gelehrten verschiedener Nationen, überwiegend natürlich der französischen. Geordnet sind dieselben alphabetisch nach den Namen der Verfasser. Ref. verstattet sich eine Gruppierung nach sachlichen Gesichtspunkten.

L. Vernier, Εἰς ΕΡΡΙΚΟΝ ΟΫΕΙΛΟΝ (S. 445—448), feiert in schwungvollen Distichen die wissenschaftlichen Verdienste des Jubilars. — Die Reihe der eigentlichen Abhandlungen eröffnet L. Benloew's überaus interessante Studie Vers antiques et modernes (1—8). Bekanntlich gilt in der griechischen Poesie das Gesetz, daß der Wortaccent dem Versaccent untergeordnet ist und im Bau der Verse unberücksichtigt bleibt. Allmählich löste sich das feste Gesetz von der Übermacht des Versaccentes über den Wortaccent, bis sich schließlich letzterer zum Herrn des Verses machte. Das antike Ohr war mit der Zeit stumpfer geworden, hatte nach und nach sein Feingefühl eingebüßt, wesentlich infolge von Invasionen fremder Volkselemente in Land und Geist der Klassizität. — U. v. Wilamowitz-Moellendorff, De versu Phalaeceo (449—461), verwirft die Erklärung dieses Metrums als logaödische Pentapodie, hält vielmehr Varros Auffassung als von Trimeter für die allein richtige und sucht sie durch genaue Analyse der geringen erhaltenen Überreste solcher Verse zu erhärten. Die ältesten Beispiele der nach einem uns noch völlig unbekannten Dichter Phalaecus benannten Verse bot nach Caesius Bassus Sappho: sie waren et continuati et dispersi; daraus schließt Verf., daß kein Sapphisches Gedicht aus reinen phaläkischen Versen bestand. Welcher Art diese gewesen, läßt des Synesios Hymnus vermuten: teils dodecasyllabi, teils hendecasyllabi. — H. Diels, Symbola Empedoclea (125—130), unterwirft das Prooemium des carmen lustrale (v. 369 ff. ed. Stein) einer kritischen Behandlung. — J. Nicole, L'aventure de Zeus et de Léda (291—297) veröffentlicht aus einem Papyrusstreifen der Genfer Sammlung ein Fragment einer epischen Episode von 23 Zeilen, deren arge Verstümmelung freilich eine Wiederherstellung unmöglich macht. Paläographische Anzeichen sowie der Gebrauch von [illegible] für [illegible] weisen darauf hin, daß der Dichter der römischen Epoche angehört und wahrscheinlich vor dem 5. nachchristlichen Jahrhundert gelebt hat. — Th. Gomperz, Hérodote et Sophocle (141—146), ergänzt die fragmentarischen Anfangsverse des Sophokleischen Gedichtes bei Plutarch (An seni resp. s. ger. 3) aufgrund chronologischer Erwägungen folgendermaßen: ᾠδὴν Ἡροδότῳ τεῦξεν Σοφοκλῆς ἐτέων ὢν πέντ᾽ ἐπὶ πεντήκοντα <ἕξης ἐτεάων>. Dem Ref. erscheint es unstatthaft, die Verse aus dem Zusammenhang bei Plut. herauszureißen, der ja durch Hinweis auf die Elegie zeigen will, daß Soph. die Frische des Geistes bis ins Greisenalter bewahrt hat. Die Bezeichnung des hohen Alters durch ἐτέων ὢν πέντ᾽ ἐπὶ πεντήκοντα wird wohl erklärlich durch die Beobachtung, daß die Zahl 55 als runde galt, die den Begriff des übergroßen Maßes enthielt. Wenn es z. B. von Phayllos*) von Kroton hieß, daß er 55 Fuß springen konnte (Paus. X 9, 1 u. a.), so ist das eine unmögliche Leistung: steckt man nicht in der Zahl 55 eine runde? — Mit Bakchylides beschäftigen sich die Arbeiten von D. Comparetti, Les dithyrambes de Bacchylide (25—38), M. Croiset, Sur les origines du récit relatif à Méléagre dans l'ode V de Bacchylide (73—80), und C. Jebb, Bacchylidea (225—242). Comparetti erweist gegen Kenyon, der in der zweiten Gruppe unserer Sammlung der Gedichte des Bacchylides eine nachträglich angefügte Auslese verschiedener Gedichte sah, daß diese Gruppe ebenso eine Einheit bildet als die erste, die Epinikien enthaltende, und von Servius (zu Aen. IV 22) richtig als Dithyramben bezeichnet wird. Croiset führt die Darstellung der Meleagersage auf Stesichoros zurück. Jebb behandelt vorwiegend das Mythologische einer Anzahl von Gedichten. In dem ersten bringt er Euxantios in Zusammenhang mit ξένος, vermutet, und sieht in ihm den Ahnherrn des berühmten Fährergeschlechtes der Euxantiden in Milet. — Th. Reinach, Deux fragments d'hyporchèmes anonymes (412—422), sucht nachzuweisen, daß die seit Schweighäuser und Boeckh übliche Zuweisung der von Plutarch (συμπ. προβλ. IX 15) überlieferten Hyporchemen-Fragmente an Simonides auf falscher Interpretation der Plutarchstelle beruhe, und ver-

---

*) [Vgl. jetzt den Bericht der Maisitzung der Berliner archäologischen Gesellschaft, in welcher B. Köppen den Phayllossprung als Dreisprung erklärte.]

Google

mutet Bacchylides als Verfasser. — Die Ἀπορήματα εἰς Πίνδαρον καὶ Σοφοκλέα (429—444) von A. Σκιᾶς haben Ol. I 106—108. 6, 76—77 und Oed. R. 16—20. 328—329 zum Gegenstande. — Gleichfalls textkritische Beiträge bieten H. van Herwerden, Ad tragicorum Graecorum fragmenta ex altera A. Nauckii recensione (179—181), und Fr. Blass, Ad Aeschyli Agamemnonem (9—16). — L. Campbell, Le point culminant dans la tragédie grecque (17—24), widerlegt die verbreitete Meinung, daß ein Drama fehlerhaft sei, in dem das die Lösung der Handlung bringende Moment nicht bis ans Ende verspart ist, durch den Hinweis auf die Praxis der attischen Tragiker, insbesondere auf Oed. R. und die Perser. — P. Masqueray, De la symétrie dans les parties épisodiques de la tragédie grecque (283—290) sucht den Grund der bisweilen offenbaren Responsion von ῥήσεις und ἀμοιβαῖα auch in den rein iambischen Teilen der Tragödie nicht in einem, wie manche vermutet haben, allgemeinen, für unser ästhetisches Empfinden unerklärbaren Zahlengesetz, sondern in der Besonderheit der einzelnen Stellen: Verschmähen und Stellen, wo Gründe und Gegengründe, Beweise und Gegenbeweise mit einander streiten, auf das Interesse der Athener an den Vorgängen im Gerichtshofe berechnet; anderwärts ruft der Parallelismus der Situationen den Parallelismus der Formen hervor. — Am. Hauvette, Les 'Éleusiniens' d'Eschyle et l'institution du discours funèbre à Athènes (159—178) sucht das chronologische Problem der offiziellen Einführung des λόγος ἐπιτάφιος in den attischen Kult zu lösen. Als terminus post quem hat v. Wilamowitz die 475 in Verbindung mit der Beisetzung der Gebeine des Theseus stattgefundene erste feierliche Bestattung der in dem Jahre gefallenen Krieger ermittelt, einen terminus ante quem glaubt H. in den Eleusiniern des Aeschylus gefunden zu haben, welche den λ. ἐ. als gesetzliche Institution voraussetzen und aus inneren Gründen vor 470 abgefaßt sein sollen. — L. Parmentier, Une scène de l'Électre de Sophocle (333—354), giebt eine feinsinnige Analyse der Streitszene zwischen Electra und ihrer Mutter und deckt dabei in reichem Maße Beziehungen zu Aeschylus und Euripides auf, wobei Kaibels Kommentar vielfach Berichtigungen erfährt. — A. Martin, Les jeux pythiques d'après l'Électre de Sophocle (273—281), glaubt die Schwierigkeit der wiederholt verdächtigten Stelle 720—722 dadurch zu beseitigen, daß er 720 [illegible] für [illegible] vermutet und das folgende δ' streicht. Des weiteren schützt er die Überlieferung der Verse 701—708 durch die Annahme, daß wenn von 10 in die Schranken tretenden Wettkämpfern gerade der fünfte und zehnte aufgezählt werden, dies auf eine Aufstellung der Wettkämpfer in zwei Gruppen zu je fünf hinweise, eine Aufstellung, die erklärlich wird, wenn wir die für Olympia beglaubigte ἄφεσις τῶν ἵππων in Rechnung ziehen und die dadurch dort bedingte Gruppierung der Wettkämpfer auch auf Delphi übertragen. — P. de Nolhac, Le premier travail français sur Euripide (299—307) giebt ein Bild von dem Leben und Können des François Tissard (Anf. des 16. Jahrh.), der Stücke des Euripides ins Lateinische übersetzte. — P. Girard, Remarques sur Pratinas (131—136), hält das von Athenäus XIV 617 c—f als Hyporchem bezeugte Pratinasfragment, dessen Text er zum Schluß einer kritischen Revision unterwirft, mit O. Müller und Blass für den Bestandteil eines Satyrdramas und zwar für eine Art Parodos eines satyrischen Hyporchems. Th. Reinach dagegen in seinem oben angeführten Aufsatze hält das Stück für einen Teil eines dionysischen Chorliedes und bestreitet, daß es ein Hyporchem sei, das ausschließlich zum Kreise der apollinischen Lyrik gehöre. — A. Couat, Notes sur la division du choeur dans les comédies d'Aristophane (53—66), sucht im Anschluß an Zielinski nachzuweisen, daß der komische Chor immer in zwei Halbchöre zerfiel. — O. Crusius, Sur un fragment poétique dans les papyrus Grenfell (81—90), erkennt in dem von den englischen Herausgebern auf des Euripides Melanippe Desmotis zurückgeführten Fragment Brit. Mus. pap. CCXC, e vielmehr das Bruchstück einer Komödie, in der von der Bestrafung des Weiberfeindes Euripides in der Unterwelt die Rede war, vielleicht des Aristophanischen Gerytades. — J. Oppert, Hérodote et l'orient antique (321—332) weist die größere Glaubwürdigkeit des Herodot Ktesias gegenüber insbesondere hinsichtlich der Nachrichten über die Herkunft des Kyros sowie der persisch-medischen Königsliste nach. — P. Decharme, Note sur un fragment des Daedala de Plutarque (111—116), vertritt bezüglich der von Eusebius Praep. ev. III benutzten und von ihm und Theodoret dem Plutarch zugeschriebenen Daedala die Autorschaft des letzteren; seien auch die philosophischen Anschauungen in dem erhaltenen Fragment fraglos andere als die des Plut., so sprächen für diesen doch sprachliche Indizien, und Plut. könne wie auch sonst eine Persönlichkeit von ihm selbst nicht geteilte Ansichten haben vortragen lassen. — A. Puech, Sur le Λόγος παραινετικός (Cohortatio ad Graecos) attribué à Justin (395—406), verwirft Justin als Verfasser und hält den Autor für einen Zeitgenossen Julians. — Fr. G. Kenyon, Fragments d'exercices de rhétorique conservés sur papyrus (243—248), veröffentlicht aus pap. 256 des Brit. Mus. von Übungen aus einer Rhetorenschule das Spezimen der Verteidigungsrede. — H. Derenbourg, Les traducteurs arabes d'auteurs grecs et l'auteur musulman des aphorismes des philosophes (117—124), erweist insbesondere, daß die gewöhnlich dem christlichen Arzte Honein (Johannitius), der um 832 in Bagdad die Übersetzung griechischer Schriftsteller leitete, zugeschriebene arabische Bearbeitung der Aphorismen vielmehr von einem Mohamedaner herrührt. — B. Haussoullier, Le culte de Zeus à Didymes. la ΒΟΗΓΙΑ (147—158), stellt den Hergang der βοηγία, einer der charakteristischen Zeremonien des Zeuskults in Didyma (Milet), Kos und Athen, mit Hilfe der Fragmente eines Festkalenders von Kos fest als Vorführung einer Anzahl von Stieren zu dem Standbild des Ζεὺς Πολιεύς zwecks der Auswahl eines Opfertieres für Ζεὺς σωτήρ durch den Priester und βοηγὸς παρὰ τὰν ἑστίαν als den Titel des Bürgers fest, der die Stiere herbeiführte. — Nach M. Holleaux, ΑΠΟΛΛΩΝ ΣΠΟΔΙΟΣ (183—206), ist die Angabe des Pausanias nach der man in Theben zwei verschiedene apollinische Heiligtümer angenommen hat, das Ἰσμήνιος und des Σπόδιος, irrig, Paus., der wohl nie selbst in Theben gewesen sei, habe daraus zwei gesonderte, unabhängige Gottheiten gemacht. — A. Croiset, L'affranchissement des esclaves pour faits de guerre (67—72), führt aus, daß die Freilassung auf der Flotte verwendeter Sklaven für im Seekriege geleistete Dienste gesetzlich und vielleicht häufig gewesen sei, daß dagegen in das Landheer, das nur für freie Bürger Raum hat, die Einreihung von Sklaven nur in Notfällen ausnahmsweise und erst nach erfolgter Freilassung stattfand. — R. Dareste, Le Persan de Plaute (107—110), stellt fest, daß sich die Intrigue des Stückes ebenso gut durch das griechische wie durch das römische Recht erklären läßt, sodaß die Frage bleibt, ob Plautus die juristischen termini der griechischen Vorlage einfach durch römische Äquivalente ersetzt oder eine ganz neue, nach Grundlage wie Sprache römische Intrigue erfunden hat. — Archäologisch-philologischen Inhaltes sind die Arbeiten von É. Pottier, L'agrafe du manteau d'Ulysse (385—394), und Th. Homolle, Les offrandes delphiques des fils de Deinoménès et l'épigramme de Simonide (207—224). Der erstere erläutert Hom. Od. XIX 225—231 und weist für die bildliche Darstellung auf der Fibel, einen Hund, der mit den Vorderfüßen ein Hirschkalb hält, auf eine ägyptische Malerei aus der 5. oder 6. Dynastie nach. Homolle vergleicht die mehr oder weniger genauen Nachrichten der Schriftsteller über die Weihgeschenke des Gelon und Hieron mit den Fundthatsachen und stellt insbesondere fest, daß vier Dreifußsockel vorhanden sind, also die Fassung des Simonides zugeschriebenen Epigramms in den Pindarscholien zu Pyth. 1,155 τοὺς τρίποδας θέμεναι richtiger ist als die in der Anthol. Pal. VI, 24 τὸν τρίποδ' ἀνθέμεναι, ebenso entscheidet er sich für die Richtigkeit des zweiten Distichons in den Pindarscholien gegenüber dem dieselbe Stelle einnehmenden Distichon in der Anthol. und bei Suidas. — Über den Inhalt von G. Perrot, La sculpture dans le temple grec, la place qu'elle y occupe et les effets de concours qu'elle prête à la décoration de l'édifice (355—384), giebt der Titel hinlänglich Auskunft. — H. Lechat, Les grands frontons en tuf de l'Acropole d'Athènes (249—272), bestreitet die Ansicht von Brückner, daß die beiden Gruppen Herakles und Triton im Kampf und der dreifache Typhon von zwei Giebeln eines Gebäudes stammen, und die darauf gegründete Rekonstruktion und stellt selbst die Vermutung auf, daß sie aus demselben Giebel herrühren, jede Gruppe auf einer Seite, in der Mitte wahrscheinlich eine Gottheit sitzend als Kampfesrichter. — S. Reinach, Buste inédite d'Homère (407—412), schließt aus einer Terrakotte aus Smyrna, jetzt im Louvre, auf die Existenz eines zweiten Idealtypus des blinden Homer mit kahlem Kopfe, den er auf die Mitte des 4. Jahrh. v. Chr. zurückführt. — J. E. Sandys, La statue de Démosthènes à Knole Park, Sevenoaks, comté de Kent (423—428), stellt mittels dieser Replik der bekannten Vatikanischen Statue fest, daß die an letzterer vor Auffindung der ersteren stattgefundene Ergänzung der Vorderarme mit einer Rolle in den Händen das Richtige getroffen hat, die beiden Statuen sind also nicht als direkte Kopien der Bronzestatue des Polyeuktos, sondern als eine die allgemeinen Züge wahrende Variante derselben anzusehen. — Zu erwähnen bleiben die Beiträge von G. Dalmeyda, Un fragment de tragédie antique de Goethe (Elpénor) (81—106), und H. Omont, Inventaire du Trésor et de la Bibliothèque du monastère de Strumnitza (309—320).

Berlin. Julius Wesses.

B. M. Lersch, Einleitung in die Chronologie. Zweite umgearbeitete und stark vermehrte Auflage. I. Teil: Zeitrechnung und Kalenderwesen der Griechen, Römer, Juden, Mohammedaner u. a. Völker. Ära der Christen. II. Teil: Der christliche Kalender, seine Entstehung, Geschichte und chronologische Verwertung. Freiburg i. B. 1899, Herder. 251 + 189 S. 8. 5 M 60 + 4 M.

Im Vergleich zu der 1883 erschienenen ersten Auflage dieses Buches (vgl. hierüber Bilfingers Anzeige in dieser Wochenschrift 1890, Sp. 1082), auf welche nur 184 Seiten in einem einzigen Bande kamen, hat die neue Bearbeitung einen über das doppelte Maß hinausgehenden Umfang erhalten. Den bedeutendsten Anteil an diesem Zuwachs entfällt auf den christlichen Kalender, dessen Darstellung von 56 auf 189 Seiten gestiegen und daher als ein besonderer Teil ausgeschieden worden ist. Aber auch die sonstigen Abschnitte haben fast durchweg eine erhebliche Erweiterung erfahren. Namentlich gilt dies von den Ausführungen über die Zeitrechnung und den Kalender der Hellenen, welchem Gegenstande jetzt 17 Seiten gewidmet worden, während derselbe früher auf 3 Seiten abgethan worden war. Neu hinzugekommen sind im ersten Teile die Abschnitte über Zeitbestimmung nach den jährlichen Auf- und Untergängen der Gestirne (§ 13), über das Verhalten der julianischen Monatsanfänge zur Stellung der Sonne im Tierkreise (§ 14) und über Planetenstellungen als Mittel für Zeitbestimmungen (§ 29), auf welche Punkte früher entweder garnicht oder nur mit wenigen Worten eingegangen worden war. Im Hinblick auf diese bedeutende Steigerung des Umfanges kann der auch für die zweite Auflage beibehaltene Titel „Einleitung in die Chronologie“ kaum noch als angemessen betrachtet werden.

Was bisher dem Buche seinen Wert verlieh, war die klare Entwickelung der Grundbegriffe und die instruktiven Anleitungen zur raschen Ermittelung der verschiedenartigsten Daten, wobei teils einfache Formeln, teils übersichtliche Tabellen zur Anwendung kamen. In der neuen Auflage wird noch eine ungleich größere Auswahl praktischer Hilfsmittel geboten. Als einen sehr wertvollen Zuwachs wird man in dieser Hinsicht die Tabelle der Sonntagsbuchstaben bis zum Jahre 1999 (II 7), den auf jedes beliebige Jahr n. Chr. anwendbaren Sonntagskalender (II 14), das Schema für Märzferien (II 15), die Additions- und Subtraktionsschemata zur Ferienbestimmung eines jeden Datums (II 17), die Epaktenreihe der Jahre 1—6299 (II 96) und die bis zum Jahre 2455 reichende Ostertafel alten und neuen Stils (II 112) betrachten. Da zur Auffindung eines Datums meist verschiedene Methoden an die Hand gegeben werden, so ist man in sehr vielen Fällen in der Lage, die Richtigkeit des gewonnenen Resultats zu kontrollieren, während bei der Benutzung einzelner Tabellen, auf die man in anderen Werken meist angewiesen ist, im Hinblick auf die Möglichkeit von Druckfehlern immer einige Unsicherheit besteht.

Leider sind in den zur Ermittelung von Daten dienenden Anleitungen verschiedene Fehler untergelaufen. In der I 40 gestellten Aufgabe handelt es sich nicht um den Novembervollmond 1287 v. Chr., sondern 1287 n. Chr. — II 11 haben sich in die an und für sich sehr zweckmäßige Anweisung zur Umwandlung eines gregorianischen Kalenderdatums in ein äquivalentes julianisches mehrere Druckfehler eingeschlichen. Das Jahr 501 alten Stils entspricht nicht dem Jahre 1701, sondern dem Jahre 1601 neuen Stils. Ferner sind bei der Umsetzung gregorianischer Säkularzahlen in julianische nicht 15 und 13, sondern 18 und 22 in 2 zu verwandeln, sodaß, wie es nachher ganz richtig heißt, 292 an die Stelle von 1892 tritt. Ein weiteres Erratum liegt vor in dem hinter 1892 stehenden st. v., das entweder in st. n. zu ändern ist oder noch besser gestrichen wird, da es sich hier ebenso wie bei den anderen darüber und darunter befindlichen Zahlen, die gleichfalls nicht näher bezeichnet sind, nur um ein gregorianisches Jahr handeln kann. — II 20 schließt sich an eine sehr gute Anleitung zur Ermittelung des einem Datum zukommenden Wochentages ein fehlerhaftes Beispiel, indem 1892 nicht auf 208, sondern auf 1808 reduziert werden muß, worauf sich als die erste der beiden zu ermittelnden Zahlen nicht 8, sondern 1 und erst hierauf nach Addition von 7 die Zahl 8 ergiebt. — In den Bemerkungen über die Benutzung des allgemeinen Sonntagskalenders (II 14) ist im letzten Absatz Monats-Zahl in Datum zu ändern. Ein augenscheinlicher lapsus calem ist es, wenn II 89 die Mondgleichung als eine bei gewissen Jahrhundertzahlen eintretende Verminderung (statt Erhöhung) der Epakten um 1 und dementsprechende Erhöhung (statt Zurückschiebung) der Neumonddaten bezeichnet wird.

Was die neue Auflage von der älteren noch wesentlich unterscheidet, ist die weit eingehendere Berücksichtigung der Litteratur. Nicht nur der Laie, sondern auch der Fachmann wird dem Verf. hierfür dankbar sein, ungeachtet der Wahrnehmung, daß manche Zitate erst aus zweiter Hand entlehnt sind. Auf diese Weise erklärt es sich, wie I 166 nach Erwähnung von zwei Hypothesen, wonach die Sonnenfinsternis des Ennius mit der des 4. Sept. 350 Varr. (soll heißen 404 v. Chr.) oder der des 15. Okt. 351 Varr. (??) identisch sein soll, Meteste Schrift über eine neue Gleichung für die Sonnenfinsternis des Ennius angeführt wird, obwohl diese Abhandlung sich nicht mit den soeben erwähnten Finsternissen, sondern mit der des 18. Jun. 402 v. Chr. beschäftigt, welche vom Ref. (in dieser Wochenschrift 1890, Sp. 378ff.) mit der des Ennius identifiziert worden ist. Irrig ist auch die allerdings mit einem Fragezeichen versehene Angabe, daß Meteste Aufsatz 1895 (statt 1890) erschienen sei. Wenn ferner I 166 Unger, Die letzten Jahre des altrömischen Kalenders, 1879 zitiert wird, so ist hier wohl die in den Jahrb. f. Phil. 1884 (S. 545ff. 715ff.) erschienene Abhandlung über den römischen Kalender der Jahre 218—215 und 63—45 v. Chr. gemeint.

Am meisten wird der Wert des Buches beeinträchtigt durch den öfter hervortretenden Mangel an historischer und philologischer Schulung, die man bei dem dem Berufe eines Arztes und Balneologen obliegenden Verf. allerdings nicht voraussetzen kann. Als eine Epoche der Jahrzählung, die bei Thukydides vorkomme, wird I 151 der 527 erfolgte Sturz der Peisistratiden (!!) erwähnt. Verf. hat also den Tod des Peisistratos mit der in das Jahr 511 fallenden Vertreibung der Peisistratiden verwechselt. — Wenn I 185 von dem Monat Quintilis gesagt wird, daß er erst 34 (statt 44) v. Chr. zu Ehren Cäsars Iulius genannt worden sei, so liegt hier wohl nur ein Druckfehler vor. Das Gleiche kann man gelten lassen von der doppelt (I 251. II 189) vorkommenden Erwähnung von 6 bei Cäsars Kalenderreform dem altrömischen Jahre hinzugefügten Tagen, da I 169 die Zahl dieser Tage richtig auf 10 angegeben ist. Wenn dagegen an den beiden zuerst zitierten Stellen unter Verweisung auf Macrob. Sat. I 14 (I 251 steht hier irrigerweise I 16) bemerkt wird, daß die Einschaltung der fraglichen Tage jedesmal vor den letzten fünf Tagen eines Monats erfolgt sei, so ist man berechtigt, zu zweifeln, ob Verf. die Angabe des Macrobius, wonach der Sachverhalt ein ganz anderer war, vor Augen gehabt hat. — Einen unangenehmen Eindruck machen Formen wie Phoronides für Phoroneus (I 141), Peripatiker für Peripatetiker (I 169) und Enneakaidekateris (II 23).

Bei einer neuen Auflage des ungeachtet seiner Mängel sehr brauchbaren Buches wäre eine gründliche Revision unter Zuziehung eines Philologen oder Historikers wünschenswert.

Gießen. L. Holzapfel.

F. Wieland, Ein Ausflug ins altchristliche Afrika. Zwanglose Skizzen. Stuttgart und Wien 1900, Jos. Roth. 196 S. 8. 4 M. 20.

Die alte nordafrikanische Kirche ist durch die vandalische Invasion in ihren Grundfesten erschüttert worden und in der sarazenischen Eroberung des Landes im 7. und 8. Jahrh. so gut wie untergegangen. Eine merkwürdige Wiedererweckung, nämlich in ihren monumentalen Resten, hat sie seit der französischen Okkupation, besonders in den beiden letzten Dezennien, erfahren. Inmitten des großen Reichtums antiker Denkmäler, die sich nicht selten zu einem ganzen Stadtbilde zusammenschließen, finden sich altchristliche Bauten, Skulpturen, Mosaiken, verschiedenartige Erzeugnisse der Kleinkunst, Inschriften usw., meistens des 4.—6. Jahrh. Über diese Monumente ist in der auf Nordafrika bezüglichen, umfangreichen französischen periodischen und monographischen Litteratur verschiedentlich gehandelt, und der Verf. obigen Buches ist über diese wissenschaftlichen oder unwissenschaftlichen Untersuchungen nicht hinweggegangen. Im Fluge hat er die Orte besucht, und im Fluge führt er den Leser östlich von Tunis-Karthago nach, um nur die wichtigeren Orte zu nennen, Tebessa, Haidra, Lambessa, Timgad, Setif bis westlich nach Tipasa, in der Regel auf den Strängen der Eisenbahn. Die Ruinenfelder werden mit besonderer Berücksichtigung der christlichen Bestandteile lebendig und anschaulich in kurzen Strichen gezeichnet und, wo irgend angängig, Beziehungen zur Kirchengeschichte des Landes gesucht, wobei Morcellis Africa christiana die Hauptdienste leistet, leider mit der Wirkung, daß viel Legendarisches mit einläuft. Die Darstellung ist frisch, zuweilen überschwenglich und phantastisch.

Ein wissenschaftlicher Gewinn ergiebt sich nicht, nicht einmal ein klares Bild von dem, was hier die Hauptsache ist. Ich will dem Verf. daraus umso weniger einen Vorwurf machen, da eine wissenschaftliche, gründliche Erforschung der nordafrikanischen Basiliken und überhaupt christlichen Altertümer noch aussteht. Zur Zeit wuchern noch die Hypothesen, und in weitem Umfange führt der halbe oder ganze Dilettantismus das Wort, und in diesem ist vor allem der Trieb mächtig, Märtyrergräber festzustellen, eine Neigung, die auch den Verf. fesselt. Eine Wandlung ist hier umso mehr zu wünschen, da diese Bauten in der altchristlichen Basilikalarchitektur eine eigenartige Gruppe bilden.

Zum Schlusse einige Einzelheiten. Das S. 31 erwähnte Mosaik, angeblich die hl. Perpetua, ist erwiesenermaßen antik. Die Hinrichtung der Märtyrer von Scili (der Verf. schreibt Scilla) fand am 17., nicht am 16. Juli 180 statt, und die Namen S. 36 sind z. T. unrichtig. Der scheibenförmige Körper in dem vasenartigen Pfeilerornament S. 107 ist nicht als Abendmahlsbrot zu verstehen, sondern als stilisierte Pflanze.

Die Abbildungen sind fast ausnahmslos vortrefflich, erschöpfen sich aber, wie auch der Text, fast ganz in der Architektur.

Greifswald. Victor Schultze.

R. Weissbrodt, De R et L consonantium latinarum mutua ratione praecipue e glossariis latinis illustranda. Commentationes philologae Ienenses ed. Seminarii philologorum Ienensis sodales. Bd. VI, Heft 2. S. 146–194.

Daß *r* und *l* infolge ihrer Vibration besonders schwer zu artikulieren sind, ist bekannt. Unserer nordischen Artikulationsart hinten im Munde setzen sie vornehmlich Schwierigkeiten entgegen, die denn aber viel öfter nachlässig umgangen als mit Anstrengung überwunden werden; Th. Vischer hat nicht umsonst „über die Leiden des armen Buchstaben r auf seiner Wanderung durch Deutschland“ geschrieben. Der Romane, der mehr mit Zungenspitze, Zähnen und Lippen spricht, umgeht die Schwierigkeiten beim *r* und *l* nicht, aber er verfällt gerade darum leicht in einen anderen (bei uns ja freilich auch nicht unerhörten) Fehler. Gerade weil sich die Artikulation der *r* und *l* infolge ihrer Schwierigkeit dem Bewusstsein stärker als andere Artikulationen im selben Worte aufdrängt, wird sie häufig an falscher Stelle vollzogen, werden *r* und *l*, wo sie im selben Worte stehen, vertauscht, geht von mehreren *l* eines in einen anderen Laut, vorzugsweise *r* über. Der liebenswürdige prete, der mir Ognissanti in Florenz zeigte, nannte das prächtige Robbiasche Relief über dem Portal *incoronazione*, der Führer in der Villa Pallavicini bei Genua hieß das Krokodil *cocogrillo* und meine Wäscherin in Lugano die (nicht einmal flanellene) Leibbinde *franella*. Schwerlich wird man im ersten Fall volksetymologischen Einfluß von *orazione*, eher vielleicht noch im zweiten solchen von *grillo* sehen. Mit diesen Metathesen und Dissimilationen ist das Italienische (ebenso wie die anderen romanischen Sprachen Weissbrodt § 7) die echte Tochter seiner Mutter. Bücheler hat über diese Erscheinungen im Lateinischen vortreffliches gesagt (Jahrbücher 105, 111), seitdem ist manche andere Arbeit gefolgt: aber dem Verf. doch ein ganz hübsches spicilegium gelungen, wenn auch manches spicum nequam mitunterläuft. Er stellt zunächst die Beispiele aus den Glossen zusammen, unter denen manches ein *r* für *l* und umgekehrt auch ohne dissimilatorischen Einfluß einer zweiten Liquida zeigt (*deflutum*, *embrema*), wobei denn freilich sehr fraglich ist, was man auf solche Schreibungen zu geben hat (auf die schwierige Frage, aus welcher Zeit sie stammen, versucht § 6 zu antworten). Es folgen Beispiele aus Hss. des Vergil, Livius usw., wo jene Frage sich in verstärktem Maße erhebt. In wenig förderlicher Weitläufigkeit werden sodann die Ansichten antiker und moderner Grammatiker angeführt. § 5 sucht im Anschluß namentlich an Grammonts bekannte Schrift über die Dissimilation Regeln für die Erscheinung zu geben, wir sehen aber wieder nur, daß sie progressiv sowohl wie regressiv sein kann und also wohl die Auswahl der einen oder anderen Form teils gewiß durch Systemzwang (*memoralius*, nicht *memolarius* wegen *memor*), teils aber wohl durch rein subjektive Festsetzung bedingt war. Der letzte Teil der Schrift endlich stellt Ähnliches aus den verwandten Sprachen zusammen.

Im einzelnen ist mancher Irrtum untergelaufen. So ist unbegreiflich, was S. 168 über *hilla* gesagt wird; der Verf. leitet es ja selbst aus *hir(u)la* her: wo ist da die Dissimilation? Gleich danach erhält Cassius Heminas Etymologie von

Crustumerium (es sei = *Clytaemestrum*) das Lob „admodum probabilis". S. 176 fehlt unter den Beispielen des Wechsels zwischen *-ar* und *-al* in neutralen Substantiven z. B. *calcar lacuar*. Zu den Beispielen lateinischer Dissimilation in Lehnworten doch wohl auch der populus *Hermundulus* Gellius XVI 4,1, vergl. Neue Jahrbücher für das klass. Altertum III (1900), 332 f.

Breslau. F. Skutsch.

W. Schuppe, Was ist Bildung? Im Anschluß an die Petition um Zulassung der Realgymnasialabiturienten zum juristischen Studium. Berlin 1900, R. Gaertner. 27 S. 8.

Man muß es dem Verf. zugestehen, daß er, die klugen, praktischen Menschen bekämpfend, seine Argumente nicht auf der Oberfläche aufliest. Er steuert auf das Prinzip los, welches für die Gestaltung des höheren Unterrichts maßgebend bleiben muß, so feindselig auch unsere Zeit einer solchen Gestaltung gegenübersteht. Man solle, sagt er, über dem relativ Guten, d. h. dem, was nur als Mittel zu einem bestimmten Zweck gut ist, nicht das Ansichgute der Erkenntnis, welche die Grundzüge der Welt umfasse, vergessen. Die höchste, dem Menschen mögliche Bildung besteht ihm auch nicht darin, „das ganze Leben nach gleichmäßiger Zunahme in allen Wissenschaften zu streben, sondern daß nach Erreichung der allgemeinen Bildung die Qualität des Fachmannes in einer Berufswissenschaft gewonnen werde". Was würde daher herauskommen, wenn mit dem Grundsatz Ernst gemacht würde, daß jeder nur dasjenige zu erlernen brauche, was er zu seinem künftigen Berufsstudium „brauchen" könne! Wie auf das Griechische müßte man dann für den Juristen auch auf die deutsche Litteratur verzichten. Einst war es notwendig, der Welt der Objekte ihr Recht in unserem Bildungskanon zu erstreiten, heute gelte es, „die Welt der Subjekte" vor Verkümmerung zu schützen. Vor allem verlangt er deshalb psychologische und historische Bildung. Die letztere umfaßt aber nicht bloß die Kenntnis von Schlachttagen und Regentenreihen, sondern die der ganzen Bethätigung eines Volkes und seiner hervorragenden Persönlichkeiten in seinem Leben, seinem Denken und Fühlen, in seiner Sprache, seiner Kunst, seiner Litteratur, seinem Recht, seiner Staatseinrichtung und seiner Religion. Dazu gesellt er die Forderung der sprachlichen Bildung, die nur durch grammatische Einsicht und am besten an der Sprache der Griechen und Römer gewonnen werde. Wer die Kenntnis fremder Sprachen bloß wegen des praktischen Nutzens hochschätze, stehe auf dem Standpunkt des Oberkellners. Übrigens findet er die Kenntnis des Lateinischen, mit welcher das Realgymnasium ausstattet, für den künftigen Juristen unzureichend. Der Verf. deutet an, daß über den Begriff des an sich Guten und an sich Wertvollen die Philosophie Auskunft geben müsse. Als ideales Ziel der Bildung stellt er hin die Kenntnis aller Ausgestaltungen des Menschenwesens in allen Völkern. Das kann aber nur durch eine von der Philosophie inspirierte historische Bildung erreicht werden. Ich meine deshalb, daß die Devise für die Umgestaltung unseres höheren Unterrichts lauten muß: Nulla salus extra philosophiam. In allen anderen Ländern weiß man den Wert der Philosophie für die höheren Zwecke der Bildung jetzt besser zu schätzen als in Deutschland, wo sie ganz aus den Schulen verdrängt ist.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. D. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen von E. Kuhn und J. Schmidt. Band XXXVII, 1. Heft.

(1) **F. Solmsen**, Beiträge zur Geschichte der lateinischen Sprache. 4. Neuer, zufällig mit Hirt, Der indog. Ablaut S. 17 zusammentreffender Versuch die Fälle zu erledigen, die dem Wandel von altem ov in av zu widersprechen scheinen. 5. testis 'Zeuge', entstanden aus *terstis, zweiter Bestandteil W. sta, also zu dritt, als dritter stehend. 6. baiulus. bos baiulus ist aus *bag-io-los (Osthoff) oder aus *bag-io-los von W. bag Last, Gepäck abzuleiten, kann vielleicht einfach Femininum des Völkernamens Boii also ursprünglich „die Bojerin" — (26) **J. Schmidt**, Die griechischen Präsentia auf -σκω. Die ältesten Präsentia auf *ισκω gehen von Verbalstämmen auf ωι oder ηι aus. Bei langdiphthongischen Stämmen, welche ihr Präsens mittels -σκω bilden, verschwand im Griech. der Diphthong spurlos, wenn das Präsens den alten Ausgang -ισκω behielt, blieb aber bewahrt in -ησκω. — (52) **R. Thurneysen**, Zum keltischen Verbum. 1. Die Verbalpartikel ro, ferner ein Beitrag zur Erklärung des r-Passivums. — (120) **J. Franck**, Mittelniederländisch mēre, lat. murus. Zur Form und Bedeutung von pflegen. — (140) **P. Kretschmer**, Xerxes und Artaxerxes. Über

die griechische und lateinische Form dieses Namens. — (149) E. Schwyzer, Etymologisches und Grammatisches. 1. gr. λαγός wohl mit λήγω, λαγαρός zusammenzustellen, im zweiten Teile mit οὖς, dor. ὦς; also λαγώς = languens flaccis auribus instructus. 2. lat. transenna. 3. occāre für *ocsare urspr. schwimmen (?). 4. adulter stuprum. 5. tabula, gr. σανίς. 6. bacchanal: lupanar. Zur Erklärung dient die Proportion bacha : bacchanal = lupa : lupanar. 7. gr. σκληρός. — (150) **G. N. Hatzidakis**, Zur Chronologie der griech. Lautgesetze und zur Sprachfrage der alten Macedonier: ein Beitrag zu dem Erweise des griechischen Charakters des macedonischen Dialekts. — (154) **E. W. Fay**, Prometheus in India. — (156) **J. Schmidt**, Expergiscor, nicht mit pergo zu verbinden, sondern von *ex-per-gréscor durch Dissimilation (Stamm *-gresco).

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen. XXXVI 5/6. H.

(406) **F. Beyschlag**, Sophokles' Oedipus auf Kolonos und der attische Blutprozeß. Soph. paßt sich in Scenerie und Handlung der Lokalität und Form des attischen Blutgerichtes an. — (410) **A. Roemer**, Zu Euripides' Medea 74 ff. und 89. — (411) Zu Xenophons Memorabilien I 2, 1. — (413) **W. Schmidt**, Zu Caesar de b. civ. I 43 u. 44. Zur Erklärung. — (415) **W. Kalb**, Zu Hor. Sat. II 5, 86. Zur Erläuterung. — (418) **Fink**, Römische Inschriften in Bayern. — (433) C. Iulii Caesaris commentarii de b. Gall., erkl. von F. Kraner—W. Dittenberger. 16. A. 'Nicht immer zum Vorteil geändert, aber viel Brauchbares enthaltend'. *J. C. Laurer.* — (442) Taciti dialogus de oratoribus by Alfred Gudeman. 'Vielseitig und gründlich'. — (445) — erkl. von C. John. 'Treffliches Hilfsmittel'. *G. Ammon.* — (448) P. Corssen, Zwei neue Fragmente der Weingartener Prophetenhandschrift. 'Genau und sorgfältig'. *Ph. Thielmann.* — (458) A. Ludwich, Die Homervulgata als voralexandrinisch erwiesen. 'In der Hauptsache durchschlagend'. *M. Seibel.* — (476) Pauly's Realencyklopädie d. kl. Alt.-W., hrsg. von G. Wissowa. VI. Halbb. Referat von *J. Melber.*

Classical Review. XIV No. 5.

(243) **T. W. Allen**, Zenodotus, Aristophanes and the modern Homeric text. Statistik über die Aufnahme eigener Lesarten des Zenodot bez. Aristophanes in die mittelalterliche Homervulgata, zum Schluß einiges über den Homercodex Ven. 458. — (244) **W. Rhys Roberts**, Dionysius of Halicarnassus as an authority for the text of Thucydides. Thucyd. VIII, 64 § 5 bei Dion. ep. ad Ammaeum II 11. — (247) **T. G. Tucker**, On a saying of Gorgias. Plut. de gloria Athen. 5 ἔχθρου statt ἐχθροὺς zu lesen. — (247) **H. D. Naylor**, On the optative and the graphic construction in Greek subordinate clauses. Indic. imperf. oder plusquamperf. in Sätzen mit ἵνα oder ὡς nach einem Präteritum. — (249) **A. C. Clark**, The textual criticism of Cicero's Philippics and of the orations before Caesar (Forts.). — (257) **A. E. Housman**, Elucidations of Latin poets. Zu Vergil buc. IV 24. — (259) **R. Ellis**, A conjecture on Stat. Silv. V 3, 94. — (260) **W. M. Lindsay**, A Bodleian ms. of Macrobius. — (261) **John C. Rolfe**, A or ab in Horace epod. 17, 24. Ab ist vorzuziehen. — (262) **N. W. Helm**, The comparative frequency of antequam and priusquam. — Notes: (263) **G. F. Abbott**, On Tyrtaeus embateria 2, 2. — (264) **J. Adam**, Emendation of Plato Philebus 17 E. — **A. Souter**, Augustinian readings in Cicero and Pliny. — (274) **A. W. Verrall**, The site of primitive Athens. Thuc. II 15 and recent explorations. Die Thukydidesstelle steht im Einklang mit den Forschungsergebnissen, kann aber ohne diese kaum verstanden werden. — (279) **G. F. Hill**, Athens and Olynthos in 384/3 b. C. Die Inschrift CIA II 105 gehört nicht ins Jahr 351/0, sondern 384/3, Archon Dieitrephes, vgl. Xenoph. Hell. V 2, 15. — (283) **H. B. Walters**, Monthly record (Italy, Sicily, Greece).

Deutsche Litteraturzeitung. No. 33.

(2139) Mary Mills Patrick, Sextus Empiricus and Greek Scepticism (Cambr.). 'Das Urteil ist verständig und behutsam; die wichtigste Litteratur ist zureichend benutzt'. *A. Dyroff.* — (2146) G. Kaibel, Die Prolegomena Περὶ κωμῳδίας (Berl.). 'Muster einer litterarischen Quellenuntersuchung'. *Chr. Harder.* — (2148) P. Papini Statii silvae. Baehrensii copiis usus ed. A. Klotz (Lips.). 'Klotz hat mit Takt und Geschick eine brauchbare und zuverlässige Handausgabe geschaffen und Baehrens' erfolgreiche Arbeiten zu gutem Ende geführt'. *Fr. Vollmer.* — (2166) R. Sabbadini, Sui codici della Medicina di Corn. Celso (Firenze). 'Recht brauchbar'. *J. Pagel.*

Neue philologische Rundschau. No. 14.

(313) H. Meylan-Faure, Les épithètes dans Homère (Leipz.). 'Fleißig'. *H. Kluge.* — (315) The Gospel according to S. Luke in Greek ed. by A. Wright (Lond.). 'Beachtenswert'. *Eb. Nestle.* — (316) Taciti dialogus de oratoribus rec. A. Schöne (Dresd.). 'Bringt trotz mehrerer Fehlgriffe recht dankenswerte Ergebnisse eingehender Forschung'. *Ed. Wolff.* — (321) A. W. Stratton, History of Greek Noun-Formation. I. Stems with -μ- (Chicago). 'Höchst verdienstvoll und eigenartig'. *Ph. Weber.* — (327) C. O. Müller u. F. Wieseler, Antike Denkmäler zur griechischen Götterlehre. 4. A. von K. Wernicke. Lief. 2 (Leipz.). 'Brauchbares Hilfsmittel'. *P. Weizsäcker.* — (329) A. Schulten, *Das römische Afrika* (Leipz.). 'Keiner wird das Buch unbefriedigt aus der Hand legen'. *O. Wackermann.*

Revue critique. No. 28. 31. 32.

(21) W. Dittenberger, Sylloge inscriptionum graecarum. 2. ed. II (Leipz.). Anerkennende eingehende Besprechung von *B. Haussoullier.*

(82) **Dareste, Haussoullier et Reinach**, Recueil des inscriptions juridiques grecques. 2e série. Fasc. I (Paris). Besonders wertvoll durch die klare, sichere und methodische Interpretation. *P. Guiraud.* — (83) **Brugmann**, Griechische Grammatik. 3. A. (München). Mehr als eine bloße Grammatik und von höherer Tragweite. (85) **Lucianus** recogn. J. **Sommerbrodt**. Vol. III (Berl.). Herausg. zeigt sich in diesem Bande viel vorsichtiger und hat sich weniger von seinen persönlichen Ansichten fortreißen lassen. *My.* — (87) **Drumann**, Geschichte Roms. 2. A. hrsg. von P. **Groebe**. I (Berl.). Anerkennend notiert von *P. G.*

(101) **Bouché-Leclercq**, Leçons d'histoire grecque (Paris). Inhalt wie Form anerkennende Besprechung von *P. Guiraud.* — (102) A. **Furtwängler**, Die antiken Gemmen. Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum (Leipz.-Berl.). Trotz aller Ausstellungen anerkannt als großes Werk, das für die Geschichte der Daktyliographie dieselbe Bedeutung hat wie einst Eckhels Doctrina numorum für die Numismatik. (109) H. **Engelmann**, Archäologische Studien zu den Tragikern (Berl.). Sehr anziehende Lektüre, der größte Teil der Vermutungen über die Beziehung von Vasenbildern auf verlorene Tragödien verführerisch. *S. Reinach.* — (110) S. **Reinach**, Répertoire des vases peints grecs et étrusques. II (Paris). Verdient das gleiche Lob wie der 1. Band. *H. Lechat.*

Mitteilungen.

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 33/34.)

40) **Pädagogik und Poesie.** Vermischte Aufsätze von **Alfred Biese**. Berlin 1900, R. Gaertner (H. Heyfelder). 320 S. 8.

Als Verfasser der „Entwickelung des Naturgefühls bei den Griechen und Römern, im Mittelalter und in der Neuzeit", der „Philosophie des Metaphorischen", der köstlichen Schrift „Lyrische Dichtung und neuere deutsche Lyriker" und vieler Aufsätze und Beiträge in philologischen, pädagogischen und anderen litterarischen Zeitschriften, auch als feiner ästhetisch-kritischer Rezensent weit und breit bekannt, hat Biese in dem vorliegenden Buche meist in den Jahrb. für klass. Philol. u. Pädag., in der Zeitschr. für das Gymn.-Wesen, in den Lehrproben und Lehrgängen, in der Zeitschr. für den deutschen Unterricht, in den Preuß. Jahrb., in den Grenzboten, in der National-Ztg., der Münchener Allg. Ztg. und sonstwo veröffentlichte Aufsätze, 16 im ganzen, vereinigt und so einem größeren gebildeten Publikum zugänglich gemacht. Dieses wird gewiß auch die speziell pädagogisch-didaktischen Abhandlungen gern hinnehmen und studieren, wie über das psychologische Moment im Unterricht, die Behandlung des Tragischen in der Schule, die griechischen Lyriker in den oberen Klassen (vgl. diese Wochenschr. 1899 Sp. 90), Einförmigkeit und Einheitlichkeit im Schulbetriebe, Lessing und Goethe in Prima, ferner über das Naturschöne im Spiegel der Poesie als Gegenstand des deutschen Unterrichts und eine Tusculanenstunde in Prima. Die anderen Themata lauten: Hellenische Lebensanschauung und die Gegenwart, die Naturlyrik Uhlands und Mörikes, Theodor Storm und Eduard Mörike, die Poesie des Meeres und das Meer in der Poesie, die Poesie des Sternenhimmels u. s. w., die romantische Poesie des Gebirges, die der holsteinischen Heide, das Naturgefühl im Wandel der Zeiten und die Aufgaben der Litteraturgeschichte. Woher nun bei der Mannigfaltigkeit des Inhalts der Titel des Buches „Pädagogik und Poesie"? Poesie im weitesten, im metaphorischen Sinne als Herzenserhebung, im eigentlichen Sinne als Dichtkunst, muß im engen Bunde mit den übrigen idealen Mächten die Seele der Pädagogik bilden. Dieses gemeinsame Band zieht sich wie durch Bieses andere Schriften so durch das vorliegende Buch. Die in Natur und Kunst, in der antiken und neueren Litteratur verborgenen Schätze will der weit und tief schauende, vor allem mit einem Feingefühl für das Schöne und Edle begabte Verfasser zu erzieherischen Zwecken gehoben wissen; sie sollen der Jugend allüberall im Unterrichte nahegelegt werden, und diese soll so befähigt werden, mit einem für alles Schöne geschärften Blick ins Leben zu treten und in der Welt und in den Werken der hehren Muster Poesie zu finden und nachzufühlen. Freilich hat Biese ein großes, vielleicht zu großes Vertrauen zu seinem ästhetischen Ernährungs- und Bildungsmittel, aber die Betonung desselben schließt ja nicht aus, daß er auch Ethik und Religion für vollwichtige Momente erachtet, daß, wie es z. B. auch eine patriotische Lyrik mit direkt praktischen Zwecken für ihn giebt, er überall die Brücke vom Idealschönen zum Praktischguten zu finden weiß, nur daß er hier als den inneren Kern edler Menschlichkeit das Schöne betrachtet und das Gefühl für dieses Schöne herausbilden und anerziehen möchte als eine Quelle aller Tugenden. Biese ist ein geschworener Feind aller Äußerlichkeit, daher auch kein Freund des Pathos und der Rhetorik, wenigstens zieht er die Grenzen zwischen Äußerlichem und Innerlichem, zwischen Gemachtem und Natürlichem so eng, wie er auch die Schranken zwischen tragischem Ernst und heiterem Lebenshumor zugunsten des letzteren festsetzt. Ein Satz im „Problem des Tragischen" mit seinen Voraussetzungen und Folgerungen klingt mir geradezu bedenklich: „Der Held büßt weit mehr die Schuld der Allgemeinen, d. h. der Menschheit mit ihren Schwächen oder seiner Zeit mit ihren Vorurteilen oder seines Standes, der ihn einengt, als die individuelle seines eigenen Begehrens, seines freien Wollens. Und welche Abgründe thun sich vor uns auf, wenn wir an das unheimliche Gespenst der Vererbung denken, das über dem Einzelnen schwebt und ihn in seine furchtbaren Netze verstrickt, sodaß man oftmals nicht wissen kann, wo denn eigentlich die sittliche Verantwortung beginnt!" — Bieses Kampf gegen das Spezialistentum in der Wissenschaft ist nur zu [illegible], denn bis zu der von ihm angestrebten Vereinheitlichung und Verallgemeinerung von erhabenen Gesichtspunkten aus können und werden wir es nie bringen. Dagegen stimme ich ihm völlig bei in seinem Tadel der Irrwege der modernen Pädagogik und Didaktik einschließlich der Vorbereitung der Schulamtskandidaten. Doch ich eile zum Schluß. Die Aufsätze über Goethe, den Biese in seiner Tiefe erfaßt hat wie kaum einer, sind der Höhe- und Glanzpunkt des Buches. Daß er Storm dem Lyriker Goethe an die Seite setzt, ist seiner besonderen Vorliebe für diesen nordischen Dichter zugute zu halten, dem er die ihm gebührende Stelle in der Litteratur zu seinem Bedauern noch nicht eingeräumt sieht. Alles in allem: Bieses Buch ist wert, von jedem Jugenderzieher, Philologen und Gebildeten beachtet und studiert zu werden; es wird jedem Erquickung und Belehrung die Fülle gewähren.

Quedlinburg. Franz Müller.

Archaeologica varia.

Dem neuesten Hefte (XXV, 1 u. 2) der Mitteilungen des Kaiserl. Deutsch. Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung, entnehmen wir die folgenden Notizen.

Sp. 793 hatten wir mit skeptischen Bemerkungen eine Zeitungsnotiz über das angebliche Grab des Sophokles gebracht. Wie sehr unser Zweifel berechtigt war, beweist jetzt die Notiz, daß jener angebliche Fund nur auf einem Aprilscherze beruhte, der an die wirklich in der Nähe des Kolonos vorgenommenen Ausgrabungen anknüpfte (vgl. Mitteilungen 1899 S. 349).

Im Dorfe Ἀσσαλὰ (Geoffa) im Gebiet des alten Aedonia ist ein Mosaik römischer Zeit von etwa 6 m Länge und 5 m Breite gefunden worden, in dessen Mitte ein Tiergefecht, sechs verschiedene wilde Tiere und zwei Tierkämpfer dargestellt ist. Die ornamental verzierte Einfassung umschließt vier kleinere Felder, vier weibliche Brustbilder und die viermal wiederkehrende Darstellung eines jugendlichen Kriegers auf einem von Panthern gezogenen Wagen. Bei diesem Krieger stehen Beischriften Εὐσέβις, Εὔτυχος, Ἥρωος. Der Name ist nicht zu entziffern. In der Nähe des Mosaiks ist ein großer Peribolos aus regelmäßigem Quaderwerk erhalten. Kavvadias ist geneigt, hier das Karnasion zu suchen. Ausgrabungen sind beabsichtigt und bringen hoffentlich die Bestätigung dieser Vermutung. Weitere vorläufige Untersuchungen haben an derselben Stelle noch Reste von zwei anderen Mosaikböden festgestellt.

Im Dorfe Suli (Demos Lykuria) ist eine Stele mit stark beschädigter Inschrift gefunden worden.

Im Dorfe Tsiggeli bei Almyros wurde beim Ackern ein überlebensgroßer Marmorkopf gefunden. Das Gesicht ist zerstört, der Hinterkopf ist mit Gewand in regelmäßige Falten bedeckt.

In Eretria hat Herr K. Kuruniotis das Heiligtum des Apollon Daphnephoros festgestellt. Leider ist es sehr zerstört; vom Tempel ist nur der Unterbau und wenige architektonische Glieder aus Poros erhalten. An Einzelfunden sind außer Inschriften zu nennen zwei archaische männliche Köpfe und ein Tonrelief: Artemis und Apollon beim Omphalos.

Im ätolischen Dorfe Χρυσοβίτσα (bei Agrinion) fand ein Bauer zufällig etwa 200 Terrakotten; die meisten stellen Mädchen mit Gefäßen auf dem Haupte dar. Man wird an Weihgeschenke eines Heiligtums denken.

In Volo sind bei der Fortsetzung der Arbeiten zur Entfernung der Reste der ehemaligen Festungswerke prähistorische Gräber entdeckt worden. Sie waren aus viereckigen Kalksteinplatten zusammengesetzt, geschlossen, lagen in großer Tiefe bis 8 m unter den Fundamenten der Kastellmauer und fanden sich am ehemaligen Festungsgraben von der West- bis zur Ostseite. Die Leichen lagen [illegible] gekauert; die Beigaben waren spärlich, nur einzelne Gefäße fanden sich. Ein reicheres Grab enthielt neun Gefäße und verschiedene Schmucksachen. Als Epoche wird die vormykenische genannt. Da die Funde durch Herrn Tsundas untersucht worden sind, darf man von ihm wohl einen genaueren Bericht erhoffen.

Epigramm aus Tomis.

In der Revue des études grecques 1899 S. 390 veröffentlichen A. E. Kontoleon und Th. Reinach ein kürzlich in Tomis (Küstendsche) gefundenes Epigramm, dessen erstes Distichon folgendermaßen lauten soll:

Σπείρατο μὲν Συρίη, Νεα[πόλ]ις πάτρης εὐρύχορος,
μείζονα δ' αὖ κλεινὴν ἐστεφάνωσε Τόμος.

Die Ergänzung der ersten Zeile ist augenscheinlich verfehlt. Denn die große Stadt Syriens, die des Gefeierten Heimat war, muß mit Namen genannt sein; es darf nicht dem Leser überlassen bleiben, sie zu erraten. Dagegen hatte der Name des Gefeierten im Gedicht nicht unbedingt zu erscheinen; es genügte den Heroen durch ein Fürwort, wenn er an anderer Stelle des Denkmals, z. B. wie so häufig auf dem Denksteine der Basis, mitgeteilt war. Es ist zu lesen:

Σπείρατο μὲν Συρίη με Νεάπολις εὐρύχορος. Also ist nicht, wie Th. Reinach fragend vermutete, Antiochia die Vaterstadt des Mannes, sondern Neapolis in Syrien, nämlich Samaria in Palästina, auch Neapolis genannt; es genügt, auf die Münzen mit der Aufschrift ΦΛΑΟΥΙ ΝΕΑΠΟΛ ΣΑΜΑΡΕ und ΦΛ ΝΕΑΣ ΠΟΛΕΩΣ ΣΥΡΙΑΣ ΠΑΛΑΙΣΤΙΝΗΣ (Head H. N. 679) zu verweisen. Den Stil des Epigrammes findet Th. Reinach „si emphatique qu'il n'est pas facile d'en démêler le sens“. Mir scheint im Gegenteile von einer Zeile abgesehen alles klar, und über diese will ich heute nicht urteilen, da ich demnächst über die Lesung besser unterrichtet zu werden hoffe und in einer Erläuterung der Vorrechte des χρυσοφόρος und παράσημος, die in Vers 4 augenscheinlich erwähnt ist (χρυσοφόρος, παράσημος), [illegible] auf das Licht und eine Erklärung zurückkomme. Ein Irrtum Th. Reinachs sei übrigens schon jetzt berichtigt. Dem Distichon

δὶς γὰρ ἐπωνυμίην καὶ Ἄρεος ἆθλα τελέσσας
τρὶς πόλεως ἄρξας καὶ πᾶσιν ἀρέσας

wird entnommen, daß der Geehrte drei Ämter in Tomis bekleidete: „Il fut deux fois [illegible] et une fois agonothète des jeux d'Arès.“ Vielmehr war er zweimal Pontarch und Agonothet gewesen und außerdem dreimal zur Würde des Stadtoberhauptes berufen worden; als erste Beamte des Gemeinwesens sind die ἄρχοντες durch zahlreiche Inschriften von Tomis bekannt. So erklärt sich auch καὶ πᾶσιν ἀρέσας.

Athen. Adolf Wilhelm.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften.

Aristeae ad Philocratem epistula cum ceteris de origine versionis LXX interpretum testimoniis. L. Mendelssohn schedis usus ed. P. Wendland. Leipz., Teubner.

P. Thomas, Remarques critiques sur les oeuvres d'Apulée. Troisième série. Bruxelles, Hayez.

L. Mitteis, Aus den griechischen Papyrusurkunden. Leipz., Teubner.

O. Schmidt, Lukians Satiren gegen den Glauben seiner Zeit. Programm Solothurn.

C. Marchesi, Bartolomeo della Fonte (Bartholomaeus Fontius). Contributo alla Storia degli Studi Classici in Firenze nella seconda metà del quattrocento. Catania, Giannotta.

Anzeigen.

Verlag von Justus Perthes in Gotha.

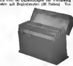
Justus Perthes'
Taschen-Atlas.
Vollständig neu bearbeitet von **HERMANN HABENICHT**.
24 Karten in Kupferstich. Mit geographisch-statistischen Notizen (68 Seiten) von **H. WICHMANN**. **M. 2.40.**

Justus Perthes'
See-Atlas.
Eine Ergänzung zum Taschen-Atlas von **HERMANN HABENICHT**. 24 Karten in Kupferstich mit 127 Hafenplänen. Mit nautischen Notizen und Tabellen (48 Seiten) von **ERWIN KNIPPING**. **M. 2.40.**

Justus Perthes'
Atlas Antiquus.
Taschen-Atlas der Alten Welt von Dr. **A. VAN KAMPEN**. 24 Karten in Kupferstich mit Namensverzeichnis enthaltend 7000 Namen, und einem Abrisse der Alten Geschichte (32 Seiten). **M. 2.60.**

Justus Perthes'
Geschichts-Atlas.
Taschen-Atlas zur Mittleren und Neueren Geschichte von Dr. **ALFRED SCHULZ**.
24 Karten in Kupferstich mit einem Abrisse der deutschen Geschichte und der Geschichte der wichtigsten anderen Staaten bis auf die neueste Zeit (68 S.). **M. 2.40.**

Justus Perthes'
Staatsbürger-Atlas.
24 Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reiches und der Bundesstaaten mit Begleitworten (36 Seiten). Von **PAUL LANGHANS**. **M. 2.—.**



Alle fünf Bändchen zusammen in Lederkasten, ein Stück vornehmsten Geschmacks, nur **M. 12.—**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 22. September 1900. № 38.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, *Briefe* und *Manuskripte* an einen der beiden Herausgeber, Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Fr. Knauff, Die Physik des Heron von Alexandria (W. Schmidt) 1153
Bernhard Weiss, Die vier Evangelien im berichtigten Text (A. Hilgenfeld) 1155
Richard Fraas, Beiträge zur Beurteilung der Sprache Ciceros mit besonderer Berücksichtigung des bellum civile (Heinrich Schiller) 1161
R. Hirzel, Ἄγραφος νόμος (Paul Wendland) 1166
Adolf Billerbeck, Der Festungsbau im alten Orient (Raymund Oehler) 1171
Fausto Benedetti, Gli scavi di Narce ed il Museo di Villa Giulia (X) 1172
Otto Ribbeck, Reden und Vorträge (C. Haeberlin) 1174

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Byzantinische Zeitschrift. IX, H. 2. 3 1176
Revue des études grecques. Tome XIII. No. 51. Janvier-Avril 1900 1178
Göttingische gelehrte Anzeigen. No. VI. Juni 1178
Litterarisches Centralblatt. No. 34 1178
Deutsche Litteraturzeitung. No. 34 1178
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 33/34 1178

Mitteilungen:

Ludwig Gurlitt, Wann ist Ciceros Sohn geboren? 1179
Rudolf Klussmann, Philologische Programmabhandlungen 1900. I. 1180

Neueingegangene Schriften 1182
Anzeigen 1183

Rezensionen und Anzeigen.

Fr. Knauff, Die Physik des Heron von Alexandria. Mit 10 Figuren. Wiss. Beil. zum Jahresber. des Sophiengymn. in Berlin. Berlin 1900, Gaertner. 28 S. 4.

Das Programm ist ein dankenswerter Beweis, daß sich Heron jetzt in den Kreisen der Physiker steigender Wertschätzung erfreut. Wohl haben diese auch früher Interesse für Heron gezeigt, aber den einen, wie Poggendorff, Heller und Gerland, lag ein quellenmäßiges Studium des Heron zu fern, und denen, welche es unternahmen, wie Th. Beck in seinen Historischen Notizen (Civilingenieur 1886 S. 401—426), standen keine ausreichenden Hilfsmittel zu Gebote. Nachdem nun der Versuch gemacht ist, diesem Übelstande durch die neue Ausgabe abzuhelfen, und außerdem das Material durch Auffindung der Mechanik erweitert ist, erscheint es zeitgemäß, die von Heron entwickelten physikalischen Kenntnisse systematisch zusammenzufassen, auf ihre Prinzipien zurückzuführen und vom Standpunkt des modernen Physikers kritisch zu beleuchten. Dieser Aufgabe hat sich K. aufgrund eingehenden Studiums der Heronischen Schriften, besonders der Mechanik und Pneumatik, mit Erfolg unterzogen. K. behandelt nacheinander die allgemeinen Eigenschaften der Körper, die Mechanik der festen, flüssigen und luftförmigen Körper, die Wärmelehre und Optik bezw. Katoptrik. Wenn K. Herons Ausführungen als „den Hauptteil des physikalischen Wissens der letzten Epoche der vorchristlichen Zeit“ betrachtet (S. 4), da Heron ja mit neuen Theorien nicht hervorgetreten sei, so wird man ihm im wesentlichen zustimmen können. Finden sich ja doch manche Argumente Herons fast wörtlich schon viel früher, z. B. das vom Überlaufen des Wassers (Knauff S. 22) bei Straton (Simplic. Phys. 693,11) und Xuthos (ib. 683,24). Auch die Bezeichnung der Wärme als einer δύναμις σωματική ist nicht Herons geistiges Eigentum (vgl. Simpl. 693,11 ff.). Ferner treffen wir die kugelförmige Oberfläche einer in Ruhe befindlichen Flüssigkeit schon bei Archimedes περὶ ὀχουμένων Kap. 2 und früher bei Aristoteles de caelo B 287b,13 an. Zur Mechanik vergleiche man schließlich G. Vailati, Il principio dei lavori virtuali da Aristotele a Erone Alessandrino, Accad. delle scienze di Torino, vol. XXXII, 1897.

Helmstedt. **W. Schmidt.**

Bernhard Weiss, Die vier Evangelien im berichtigten Text. Mit kurzer Erläuterung zum Handgebrauch bei der Schriftlectüre. Leipzig 1900, Hinrichs. X, 569 S. 6.

Wie die Paulinischen Briefe (1896, vgl. diese Wochenschrift 1897, 30), so bietet der unermüdliche Verf. jetzt auch die vier Evangelien in berichtigtem Text mit kurzer Erläuterung bei der Schriftlektüre. In solcher Weise hat er nun schon das ganze Neue Testament bearbeitet, wenn man die noch nicht ganz so gehaltenen Bearbeitungen der Johannes-Apokalypse (1891), der katholischen Briefe (1892), der Apostelgeschichte (1892) hinzunimmt. Wie er den Paulinischen Briefen in berichtigtem Text 'Die Textkritik der Paulinischen Briefe' (1896) als eigene Schrift vorangeschickt hat, so ist jetzt vorangegangen 'Die Textkritik der vier Evangelien' (1899).

Der berichtigte Text beruht auf den Ergebnissen der letztgenannten Schrift, welche den Vorzug des Cod. B (Vaticanus) gegen die im Steigen begriffene Hochschätzung des Cod. D (Cantabrigiensis) mit seiner fast „regellosen Willkür" aufrecht erhalten soll. Da Cod. B in den neuesten Ausgaben bereits thatsächlich den Vorzug erhalten hat, ist der „berichtigte Text" nicht neu. Mitunter sind allerdings auch Lesarten von D aufgenommen.

Die kurze Erläuterung zum Handgebrauch setzt wohl die speziellere Begründung in den ausführlichen Kommentaren des Verf. zu Matthäus, Marcus, Johannes und in dem demnächst zu erwartenden Kommentare zu Lucas voraus, soll aber doch etwas Neues bieten. „Es soll in ihr die Eigenart jedes einzelnen Evangeliums nach Komposition und Darstellungsweise klarer hervortreten, als es in einem umfangreichen Kommentar, der notwendig über der Arbeit am Einzelnen den Überblick über das Ganze zurücktreten läßt, geschehen kann." Deshalb will Weiß jede Perikope nur da ausführlich erklären, wo er ihre Form am ursprünglichsten erhalten glaubt, und in den Parallelen nur das erläutern, wodurch sie sich von jener charakteristisch unterscheiden. Alles kommt also hinaus auf die quellenkritischen Voraussetzungen, deren Rechtfertigung der Verf. so oft und so eingehend gegeben hat, nicht bloß in den genannten Kommentaren, sondern auch in den Werken über das Leben Jesu und die Einleitung in das Neue Testament. Gleichwohl faßt W. in der Einleitung (S. 1—17) seine quellenkritischen Ansichten nicht bloß übersichtlich zusammen, sondern bestimmt sie auch bei Lucas etwas genauer.

Unseren kanonischen Evangelien sollen 1. vorangegangen sein die Logia des Apostels Matthäus, in hebräischem (d. i. aramäischem) Dialekt kurz vor 67 geschrieben, noch eine bloße Stoffsammlung, ein Ur-Matthäus, so zu sagen. 2. Von unseren Evangelien ist das älteste das des Marcus, in den letzten sechziger Jahren originalgriechisch, aber latinisierend geschrieben nach den Mitteilungen des Apostels Petrus, aber keineswegs eine von schriftlichen Aufzeichnungen völlig unbeeinflußte Schrift, auch nicht Bearbeitung einer älteren Marcus-Schrift (Ur-Marcus), sondern ausgeführt mit Benutzung der alten Matthäus-Schrift, also ein erstes vollständiges Evangelium aufgrund mündlicher Überlieferung des Apostels Petrus, schriftlicher des Apostels Matthäus. Hier wird noch keine zusammenhängende Geschichte des Lebens Jesu gegeben, sondern es werden nur die einzelnen Seiten des Lebens Jesu und seine Hauptepochen durch Gruppen von sachlich zusammengereihten Erzählungen und Sprüchen beleuchtet (S. 7 f.). Doch soll schon wenigstens die öffentliche Wirksamkeit Jesu dargestellt sein (S. 10). 3. Das kanonische Matthäus-Evangelium ward bald nach der Zerstörung Jerusalems originalgriechisch verfaßt von einem schriftgelehrten Juden (Judenchristen) in Kleinasien, welcher die alte Matthäus-Schrift durch Hinzunahme des Marcus-Evangeliums erweiterte. So ergiebt sich zwischen unseren beiden ersten Evangelien „das eigen tümliche Doppelverhältnis, wonach unser erstes Evangelium überwiegend von Marcus abhängig erscheint und doch immer wieder in ihm Partien vorkommen, in denen dasselbe einen ursprünglicheren Text als Marcus zeigt". Den Text der alten Matthäus-Schrift habe unser erster Evangelist treuer bewahrt, unser zweiter reicher und freier wiedergegeben (S. 7). 4. Zu den vielen Versuchen, welche aus der Überlieferung der Augenzeugen vor unserem dritten Evangelisten eine Darstellung der evangelischen Geschichte zusammengestellt haben, rechnet W. (S. 9) auch die älteste Schrift, „welche auf den Apostel Matthäus zurückgeführt wird". Das würde freilich nur zutreffen, wenn Lucas die Logia dem Augenzeugen Matthäus abgesprochen haben sollte. Dagegen macht es keine Schwierigkeit, ist auch schon anerkannt, daß Lucas zu den vielen Vorgängern auch den Nichtaugenzeugen Marcus gerechnet hat. Nur wird die Vielheit auch so nicht erreicht. Daher bei W. (S. 10 f.) eine palästinensische Schrift, welche dem Lucas die eigentümliche Vorgeschichte, die ganz eigentümlichen Erzählungs- und Redestoffe (besonders Parabeln), eine eigentümliche Leidens- und Auferstehungsgeschichte bot, um nur noch nicht Paulinischer Ur-Lucas, so zu sagen. 5. So konnte denn Lucas 70—80 für Heidenchristen in Italien zur Bestätigung Paulinischer Lehrauffassung (nur ohne Polemik gegen andere Lehrauffassungen) ein Evangelium schreiben nach drei Quellenschriften: Ur-Matthäus (ohne Kenntnis des kanonischen Matthäus), Marcus, Ur-Lucas (wie ich sagen möchte). 6. Der Apostel Johannes kannte schon unsere drei ersten Evangelien. „In den mehr als zwanzig Jahren, die er seit dem Gottesgericht des Jahres 70 in heidenchristlicher Umgebung verlebt hat, ist er selbst ein anderer geworden" [als der Donnersohn des Marcus-Evangeliums, der Verfasser der Apokalypse], seine Sprache und Anschauungsweise habe sich gewandelt, „wie sehr sie auch überall noch den geborenen Palästinenser verrät". Als nun die Korinthische Gnosis zum ersten Male zwischen dem Christus des Glaubens und dem Jesus der Geschichte eine unüberbrückbare Kluft befestigt hatte, schrieb der ganz umgewandelte Apostel Johannes ein Evangelium mit dem Nachweise, daß in der geschichtlichen Erscheinung des Menschen Jesus die ganze volle Gottesoffenbarung gegeben sei. Die evangelische Geschichte setzt er im Grunde als seinen Lesern bekannt voraus, will sie aber unter neue Gesichtspunkte stellen. Mit Vorliebe weilt er bei Partien, die in der schriftlichen Überlieferung zurückgetreten oder unbeachtet geblieben sind, aber nicht um die ältere Erzählung in geschichtlichem Interesse zu ergänzen, sondern weil sie für das Gesamtbild, wie er es geben will, unentbehrlich sind, wie er umgekehrt vieles, was dort einen breiten Raum einnimmt, übergeht, weil es für seine Zwecke nichts einträgt. Seine Darstellung hat nicht nur überall die geschichtliche Wahrscheinlichkeit für sich, „sie ist auch allein von einem in sich zusammenhängenden Gesamtbilde der Geschichte Jesu und ihrer Entwicklung getragen, welche eine Reihe von Rätseln, vor denen uns die synoptische Überlieferung ratlos stehen läßt, wenn man sie nicht willkürlich ergänzen will, aufs Einfachste löst".

Das ist die Evangelien-Ansicht des Verf., welche durch die kurze Erläuterung weiteren Kreisen empfohlen werden soll. Der Abschluß mit dem Johannes-Evangelium ist sehr konservativ, mutet uns aber zu, eine völlige Umwandlung des Apostels nach Sprache und Anschauungsweise noch in hohem Greisenalter (von gegen 90 Jahren) anzunehmen. Liberaler ist der Anfang mit vorkanonischen Schriften, wie Ur-Matthäus und Ur-Lucas. Aber hier wird uns ein eigentümliches, schwerlich durchführbares Doppelverhältnis unseres ersten und unseres zweiten Evangelisten zugemutet. Anzuerkennen ist auf alle Fälle die Arbeit eines bedeutenden Schriftforschers, welcher seine Gesamtauffassung der evangelischen Geschichte auch in diesem Werke mit gewohnter Sorgfalt darlegt. Auch für solche Leser, welche die hier dargelegte Evangelien-Ansicht mehr oder weniger nicht teilen können, ist diese Ausgabe zum Handgebrauche sehr brauchbar.

Aber unverkennbar ist es, daß bei dem Marcus-Evangelium die Nichtursprünglichkeit gegenüber dem Matthäus-Evangelium, welche doch zum guten Teile anerkannt wird, nicht zu ihrem vollen Rechte kommt. Man vergleiche nur Marc. 7,14—23 mit Matth. 15,10—20. Nachdem Schriftgelehrte aus Jerusalem und Pharisäer das Essen der Jünger mit ungewaschenen (gemeinen, κοιναῖς schreibt Marcus) Händen als Übertretung (Nichtbeobachtung Mc.) der Überlieferung gerügt haben (Matth. 15,2. Marc. 7,25), belehrt Jesus das Volk bei Matth. 15,11: „Nicht das in den Mund Eingehende (Speise mit ungewaschenen Händen) profaniert den Menschen, sondern das aus dem Munde Ausgehende (wie jenes rügende Wort), das profaniert den Menschen“. Allgemeiner, aber weniger an die Veranlassung angeschlossen Marc. 7,15: „Nichts ist von außerhalb des Menschen eingehend in ihn, was ihn profanieren kann, sondern das von ihm Ausgehende, jenes ist das den Menschen Profanierende“. Das ist eine Abschweifung, wie denn W. selbst die gesetzliche Reinigungsordnung (welche aber doch von außen kommende Profanationen kennt) und „die verschiedenen Flüsse, die Exkremente, den Aussatz, die Verwesung“ versteht. Dann sagt Jesus zu den Jüngern, welche Erklärung verlangen, bei Matth. 15,17f.: „Bedenkt ihr nicht, daß alles in den Mund Eingehende (auch mit ungewaschenen Händen genossene Speise) in den Bauch fährt und in den Abtritt ausgeworfen wird? Was aber ausgeht aus dem Munde (wie jene rügenden Worte) kommt aus dem Herzen heraus, und jenes profaniert den Menschen“. Marcus setzt die Verallgemeinerung fort, trennt das Zusammengehörige und macht die Reflexion, daß Speise doch auch zur Ernährung des Menschen gehört, welche Reflexion ihn zu seltsamer Begründung der Unmöglichkeit, daß Speise profaniere, führt, 7,18—20: „Bedenkt ihr nicht, daß alles von außen in den Menschen Eingehende ihn nicht profanieren kann, weil es nicht eingeht in sein Herz, sondern in den Bauch und in den Abtritt ausgeht, reinigend (der Abtritt) alle Speisen“? Er sagte aber: „Das aus dem Menschen Ausgehende, jenes profaniert den Menschen“. Ist da geholfen, wenn W. erklärt, der Abtritt besorge das Geschäft, die Speisen von allem Unreinen, das ihnen etwa anklebt, zu reinigen? Die Reflexion, daß Speise doch auch zur Ernährung des Menschen gehört, hat Marcus auf den Gedanken geführt, daß das Unreine an der Speise ja hinterher durch den Abtritt gereinigt werde. Da scheitert jede Marcus-Hypothese. — Kommt man zu einem anderen Ergebnis, wenn man Marc. 11,12—14. 19—23 mit Matth. 21,18—21 vergleicht? Bei Matthäus hungert Jesus, als er in der Frühe von Bethanien nach Jerusalem geht, geht deshalb auf einen Feigenbaum am Wege zu, findet aber an demselben nichts als Blätter und verwünscht den Baum, welcher sofort verdorrt. Bei Marcus wird der Hunger nicht erwähnt. Jesus sieht von fern einen Feigenbaum mit Blättern, tritt hinzu, ob er etwas an ihm finde, findet aber nichts als Blätter, „denn die Zeit war nicht von Feigen“. Enttäuscht verwünscht Jesus den Baum, daß er nimmermehr Frucht tragen möge, und als er mit den Jüngern in der Frühe des nächsten Tages wieder vorübergeht, bemerkt Petrus die Verdorrung des Baumes. W. bemerkt: „Wäre es Juni gewesen, wo die Bokkoren reifen, so würde er unbedingt auch Früchte gefunden haben und nicht durch den außergewöhnlich frühen Blätterschmuck enttäuscht sein“. Gewiß, aber wenn die Feigenzeit noch nicht da war, erscheint die Verwünschung ungerechtfertigt. Nicht so bei Matthäus, wo Jesus an dem früh belaubten Baume noch überwinterte (Spät-)Feigen sucht, also seiner Verwünschung keine Unzeitgemäßheit im Wege steht. In dem Bestreben, die Enttäuschung Jesu zu erklären, hat Marcus die Verwünschung unerklärlich gemacht.

Bei dem Johannes-Evangelium möge nur die Bemerkung der Einleitung (12 13) geprüft werden: „In der That aber beansprucht das Evangelium selbst, von einem Augenzeugen herzurühren (1,14. 19,34f.), und deutet 19,26 klar genug an, daß dieser Augenzeuge der Lieblingsjünger sei, der unter dem Kreuze stand“. Joh. 1,14 ist doch wahrlich nicht anders als Luc. 1,1f. ἐν ἡμῖν, ἡμῖν von der Christenheit zu verstehen, und Joh. 19,34f. beruft sich der Evangelist für den Lanzenstich auf das Zeugnis des Augenzeugen (des Johannes der Offenbarung 1,7), wie doch manche Kritiker und Exegeten erklären, als eines anderen: καὶ ὁ ἑωρακὼς μεμαρτύρηκεν, καὶ ἀληθινὴ αὐτοῦ ἐστιν ἡ μαρτυρία, καὶ ἐκεῖνος οἶδεν ὅτι ἀληθῆ λέγει, ἵνα καὶ ὑμεῖς πιστεύητε. Der Augenzeuge sollte nicht bloß von sich selbst in dritter Person gesprochen, sondern auch sein Ich mit ἐκεῖνος den Lesern (ὑμεῖς) gegenübergestellt haben? Jetzt kennt man eine alte doketische Darstellung des Lebens und Leidens Jesu unter dem Namen des Johannes (Zeitschr. f. wiss. Theol. 1900, I, S. 1—61), welche den über Hunger und Durst erhabenen Herrn in einer Höhle des Ölbergs vom Lichtkreuze herab dem Johannes die höhere Gnosis mitgeteilt haben läßt, während sein Phantom absente Ioanne auf Golgatha an dem Holzkreuze hängt. Das Antidoketische des Johannes-Evangeliums verkennt W. nicht. Sollte der vierte Evangelist nun nicht im Gegensatze gegen den gnostisch-doketischen Johannes das Holzkreuz durch Beseitigung der Sonnenfinsternis als das wahre Lichtkreuz darstellen, den Lieblingsjünger Johannes ausdrücklich bei diesem Holzkreuze stehen (Joh. 19,26. 27), Jesum noch im letzten Augenblicke seinen Durst aussprechen (Joh. 19,28) lassen und sich für den Lanzenstich mit dem Ausfluß von Blut und Wasser aus der

Seite des Gekreuzigten, auch als einen Beweis der Leibhaftigkeit (vgl. Joh. 20,25 27) auf den Seher der Offenbarung (1,7) berufen? Gab es eine Art von doketischem Johannes-Evangelium, so begreift es sich leicht, daß ein antidoketisches Evangelium κατὰ Ἰωάννην verfaßt ward. Läßt der doketische Johannes den Herrn nach seinen letzten Worten an den Lieblingsjünger, gleichzeitig mit dem Scheintode an dem Holzkreuze, gen Himmel gefahren sein (γ 40), so versteht man aus dem Gegensatze die sonst rätselhaften Worte des Auferstandenen Joh. 20,17 Μή μου ἅπτου· οὔπω γὰρ ἀναβέβηκα πρὸς τὸν πατέρα· πορεύου δὲ πρὸς τοὺς ἀδελφούς μου καὶ εἰπὲ αὐτοῖς· Ἀναβαίνω πρὸς τὸν πατέρα μου καὶ πατέρα ὑμῶν καὶ θεόν μου καὶ θεὸν ὑμῶν.

Jena. A. Hilgenfeld.

Richard Frese, Beiträge zur Beurteilung der Sprache Cäsars mit besonderer Berücksichtigung des bellum civile. Dissertation. München 1900. 72 S. 8.

Als das Werk einer reichbegabten und hochgebildeten Persönlichkeit müssen Cäsars Kommentarien es sich gefallen lassen, daß man einen strengeren Maßstab an sie anlegt. Daher stellt sich freilich heraus, daß gar manches den berechtigt scheinenden Erwartungen nicht entspricht, und man fragt sich, ob die Schriften noch das sind, was sie waren, oder ob sie wohl gar nie das gewesen sind, wofür sie gehalten werden. Da in der Gegenwart die kritische Betrachtungsweise überwiegt, welche der Überlieferung Mißtrauen entgegenbringt, ist es lebhaft zu begrüßen, daß hier wieder einmal jemand den Versuch macht, den konservativen Standpunkt systematisch zu begründen. Die fleißige und gehaltvolle Studie Freses verdient denn auch die Beachtung der Kritiker und Herausgeber, und es spricht schon die Thatsache zu ihren Gunsten, daß B. Kübler in seiner Anzeige meiner Abhandlung über Entstehung und Echtheit des Corpus Caesarianum (Programm von Fürth 1899) mit ausdrücklicher Berufung auf sie meine skeptischen Ausführungen abgelehnt hat (vgl. Wochenschr. f. klass. Philol. 1900 Sp. 323).

Die Kapitelüberschriften lauten: Zur höheren Cäsarkritik — Die Zeit der Abfassung — Die „commentarii" — Cäsars grammatische Grundsätze — Das I. Buch d. b. Gallico — Syntaktisches — Lexikalisch-Stilistisches.

Nachdem schon von G. Kern in den Münchener Comment. philol. (1891 S. 182) darauf hingewiesen worden war, daß Cäsars Kriegsgeschichte in der „schönen Litteratur" der Römer nie einen Platz behauptet hat und auch von den Grammatikern offenbar nicht als „klassisches Werk" gewertet worden ist, führt nun Fr. weiter aus, daß man zu Cäsars Zeit unter commentarii überhaupt nur eine „untergeordnete Litteraturgattung" verstanden habe und daß daher schon der Titel das Werk gegen hohe Ansprüche schützen müsse. Cäsar habe sich durch diese Bezeichnung das Recht gewahrt, nach Belieben einzelne Teile sorgfältiger auszuarbeiten, andere aber nur zu skizzieren und somit auf durchgehende Ausfeilung zu verzichten. Dabei wird noch an eine Bemerkung von J. Zingerle in den Wiener Studien (XIV, 1892, S. 90) erinnert, nach welcher die klassische Litteratursprache im Leben überhaupt nie benutzt worden ist. Vielmehr stehe zwischen ihr und dem Vulgärlatein die Umgangssprache der Gebildeten, und diese habe auch in den untergeordneten Litteraturgattungen Verwendung gefunden. So geht denn Fr. mit der Voraussetzung an die Kommentarien heran, er werde den Cäsar hier völlig im Hausgewande vorfinden. Auf solche Weise ist es ihm nun allerdings möglich, festzustellen, daß diese Bücher sogar sorgfältiger gearbeitet seien, als man von bloßen Kommentarien erwarten könnte. Und da die Sprache des Lebens, welcher diese Gattung „große Konzessionen macht", das Lässige und Ungebundene liebt, hört das Anomale und Unvollkommene natürlich auf, anstößig zu sein. Im sermo cotidianus also hat der Verf. einen Begriff entdeckt, der so weit und dehnbar ist, daß er als schützender Mantel über all die verschiedenartigen Erscheinungen gebreitet werden kann, an welchen wir Anstoß zu nehmen pflegen. Aber eben weil sich auf diese Weise so ziemlich alles entschuldigen läßt, hat die Darlegung nur geringe Überzeugungskraft, und wer aus langjähriger Beschäftigung mit dem Text die Überzeugung gewonnen hat, daß die Überlieferung viele Schäden aufweist, wird sich umso schwerer bekehren lassen, als die Behandlung der einzelnen Stellen vielfach recht einseitig ist. Ich begründe meinen Widerspruch durch Besprechung einiger Fälle, die der Verf. selbst hervorgehoben hat.

I 1, 1 partes tres, quarum unam — aliam — tertiam veranlaßt S. 22 die Bemerkung, es sei bezeichnend für den Charakter der Komm., daß C. gleich im ersten Satz statt alteram das nicht korrekte aliam „zugelassen" habe. Aber Cicero

Google

hat ja Brut. 85, 295 auch geschrieben: Genera autem Asiaticae dictionis duae sunt, unum sententiarum et argutum ... Aliud autem genus est ... Die übliche Entscheidung, daß es sich um eine Jugendrede, einen Brief oder eine flüchtig geschriebene Arbeit handele, ist hier unmöglich, denn wenn ein Werk der Ausdruck des klassischen Lateins ist, so ist es der Brutus. Und während alterum leicht in aliud verschrieben werden konnte, erscheint hier jedes Versehen als ausgeschlossen. Offenbar wog bei Cic. das Empfinden vor, daß die zweite Gattung zugleich anderer Art sei, und daher schrieb er aliud. Dann darf man also alter nur da fordern, wo der Zahlbegriff im Vordergrund steht. In unserem Falle aber hätte C. gar nicht schreiben können quarum primam — secundam, weil Raumgrößen von ganz bestimmter Anordnung in ungewöhnlicher Reihenfolge aufgezählt werden, d. h. die mittlere zuletzt. Dagegen steht 2, 3 richtig una ex parte — altera — tertia, weil hier bei Aufzählung der helvetischen Grenzen die thatsächliche Ordnung eingehalten ist. Man wäre also berechtigt, den Stiel umzukehren und zu sagen, gleich der erste Satz lege Zeugnis von Cäsars Sorgfalt ab, da die einem nachlässigen Stilisten näher liegende Ausdrucksweise vermieden sei. Man übersetze: von denen eine — eine — den dritten aber ...

Richtig ist, daß man an die Komm. keine zu hohen Anforderungen stellen darf, aber es handelt sich eben hier wieder um die richtigen Grenzen, und diese überschreitet der Verf. seinerseits nach der entgegengesetzten Richtung. I 8, 1 findet sich der mit unserer modernen Auffassung schwer vereinbare Satz: a lacu Lemanno, qui in flumen Rhodanum influit, da wir ja doch die Rhone aus dem See hervorgehen lassen. Hier konstatiert nun Fr. eine „nur durch den litterarischen Charakter der Komm. zu entschuldigende Nachlässigkeit", teilweise im Widerspruch mit sich selbst, insofern er S. 30 Buch I ausdrücklich als sorgfältig gearbeitet bezeichnet und S. 23 einen breitspurigen Ausdruck mit Cäsars Streben nach Klarheit und Deutlichkeit rechtfertigt. Nach meinen Begriffen ist der Relativsatz entweder überhaupt zu entschuldigen, oder er ist es auch in den Komm. nicht. Das B. Gall. enthält verschiedene geographische Bemerkungen, die den Stempel der Unechtheit an der Stirne tragen, und wenn unser Satz so schlimm ist, wie Verf. annimmt, muß er notwendig diesen Zuthaten beigezählt werden. Wenn man aber die Überlieferung halten will, sollte man dies mit besseren Gründen thun. Es fragt sich ja überhaupt, ob es der römischen Denkweise nicht doch entsprach, das Verhältnis zwischen Fluß und See in dieser Art zu bezeichnen. Auch ist zu beachten, daß C. bei Darstellung des Helvetierkrieges das Land noch nicht genau kannte, sodaß er 2, 3 gar nicht zu sagen weiß, wie es im Osten begrenzt ist. Dazu kommt die Möglichkeit einer Täuschung, denn bei Genf sieht es so aus, als ob die Arve der Hauptstrom sei, der See aber in sie abfließe. Mithin konnte auch Unkenntnis oder Irrtum im Spiel sein. Ganz unglaublich aber erscheint es, daß C. die Wirklichkeit gekannt, für deren Bezeichnung einen entsprechenden Ausdruck besessen und doch das Gegenteil von dem geschrieben hat, was er sagen wollte. — I 44, 5: amicitiam populi Romani sibi ornamento et praesidio, non detrimento esse oportere, idque se hac spe petisse. Die strenge Logik verlange eamque, aber der litterarische Charakter der Komm. scheine sehr wohl diese Lässigkeit des Ausdruckes zu gestatten, es sei daher verkehrt, wenn man das für den Stil der Komm. so charakteristische idque durch Konjektur beseitige. Aber abgesehen davon, daß der Verf. aus dem B. G. keine Parallele beizubringen vermag, übersieht er, daß nicht nur die Beziehung unlogisch, sondern auch die Betonung sinnwidrig und also auch eamque unmöglich ist. Ariovist will nämlich nicht sagen, die Freundschaft sei es, die er erstrebt, sondern, das sei die Voraussetzung gewesen, unter der er sich um die Freundschaft beworben habe. Die Stelle beweist demnach nicht für Cäsars Nachlässigkeit, sondern für die der Abschreiber und zwingt zur Emendation. Am nächsten läge eaque se hanc spe petisse. Doch klingt es besser, wenn wir mit Zucker und Polaschek schreiben: ideoque se hanc appetisse. — S. 20 heißt es: „3, 30, 4 schreibt Paul quod statt quia, als ob Cäsar, der im Verkehr die Konjunktion quia ohne Zweifel täglich hörte, nicht auch einmal dieses Wörtchen statt des sonst von ihm gebrauchten quod schreiben konnte". Aber dieses vereinzelte quia ist bei der zahllosen Menge von Kausalsätzen wirklich höchst verdächtig, und der Verdacht wird bestätigt durch die Thatsache, daß der Satz: quia expedito itinere flumen ei transeundum erat absolut unhaltbar ist. Denn es kann nur heißen expedito itinere, quia — erat oder expedito itinere et quia — erat. Paul hat expedito itinere als Glosse gestrichen und quia in quod verändert, er hätte vielleicht besser quia fl. ei tr. — erat getilgt, eben wegen quia, und weil man den Grund aus dem Zusammenhang entnehmen konnte. Möglicherweise sind die Worte ut fl. transeundum nur erst und ein übergeschriebenes a. (= alias) expedito itinere zusammengeflossen. Auch an ein beigeschriebenes via darf gedacht werden, jedenfalls aber muß eine Stelle, wo ein ganz ungewöhnliches Wort neben anderen Unregelmäßigkeiten erscheint, als verderbt betrachtet werden, und so spricht auch die unsere nicht für, sondern gegen Freses Betrachtungsweise. Aus ähnlichen Gründen halte ich I 31, 4 das nachklassische potentatus für mehr als zweifelhaft, steht doch neben ihm ein sinnloses tantopere, und auch I 3, 8 beweisen die Übersetzungen und Anmerkungen von Maximus Planudes, Köchly, Möbius, Chr. Schneider, Ciacconius, daß weniger der auffallende Genetiv bei potior, als regni occupato, wofür man regnis occupatis erwartet, seit alter Zeit Anstoß erregt, und daß also der Satz inhaltlich Schwierigkeiten gemacht und mithin zu Änderungen eingeladen hat. Auch die Besprechung von III 28, 4 hic cognosci licuit (S. 19) geht über die Hauptsache hinweg. Die meisten Hss lesen hic statt hoc, und der Leidensis schreibt hic cognoscere licuit. Zum Vergleich eignen sich überhaupt nur III 27, 1 hic subitam commutationem fortunae videre licuit und VI 35, 2 hic, quantum in bello fortuna possit, cognosci potuit. Denn nur diese Sätze enthalten wie der unsere (hic cognosci(?) licuit, quantum esset hominibus praesidii in animi firmitudine) eine moralisierende Bemerkung mit formelhafter Einleitung.

Am meisten sprachen mich die Ausführungen des Verf. an, in welchen er singuläre Erscheinungen aus der Situation zu erklären und die Grenzen zu erweitern sucht, welche eine engherzige Betrachtungsweise dem klassischen Sprachgebrauch ziehen will. Daß die Arbeit auch sonst vieles Gute enthält, verkenne ich nicht, doch hatte ich zunächst zu zeigen, weshalb ich die eigene Position durch sie nicht als erschüttert betrachten kann.

Kübler hat mir auch bemerkt, ein vorsichtiger Herausgeber werde sich gegenüber allen solchen kritischen Eingriffen, wie ich sie mir erlaubt, sehr skeptisch verhalten. Dagegen ist zu sagen, daß die völlige Wiederherstellung eines Textes, der stärker gelitten hat, überhaupt unmöglich ist und ständig Problem bleiben wird. Aber die Kritik hat eben doch die Aufgabe, mit Entschiedenheit alles das auszusondern, was als sicher falsch oder höchst wahrscheinlich unecht betrachtet werden muß, und Angaben, welche wissenschaftlichen Untersuchungen zur Grundlage dienen sollen, werden diese Dinge irgendwie kenntlich machen müssen. Ebenso wurde bemängelt, daß ich die von mir besprochenen Glosseme in einen gewissen Zusammenhang unter einander zu bringen und als das Werk eines planmäßig vorgehenden Redakteurs zu erweisen gesucht, dabei jedoch die zugrunde liegende Absicht desselben aufzudecken versäumt habe. Indessen habe ich dem Redakteur nur die Aufnahme dieser Dinge in den Text zugeschrieben. Seine Vorlage mag ein altes, durch verschiedene Hände gegangenes Exemplar gewesen sein, dessen Besitzer vieles korrigiert und zum eigenen Gebrauch zahlreiche Zusätze gemacht hatten. Da Kübler die Entstehung unserer Texte in die Zeit der Subskriptionen verlegt, füge ich noch eine weniger bekannte Stelle bei, die für das Ansehen zeugt, welches die Kommentarien in der Ostgotenperiode genossen. Sie steht in einem poetischen Brief des Arator an seinen Jugendfreund Parthenius, der wie Flavius Licerius Firminus Lupicinus, welcher seinen Namen unter Bell. Gall. II gesetzt hat, ein Schwestersohn des Ennodius war. Dort heißt es:

His quondam lactus tenebamur in urbe Ravennae,
Hospes dum aderam nocte dieque tibi
Quos mihi tu libros, quae nomina docta sonabas!
Quanta simul repetens codicis instar eras!
Caesaris historias ibi primum te duce legi,
Quas et Ephemeridas condidit ipse sibi.

Fürth. Heinrich Schiller.

R. Hirzel, Ἄγραφος νόμος. XX. Bd. der Abhandlungen der philol.-hist. Klasse der sächsischen Gesellschaft der Wiss. No. I. Leipzig 1900, Teubner. 100 S. gr. 8. 3 M.

Der Begriff eines Naturrechtes und die damit zusammenhängenden Ideen haben, so modern sie manchem jetzt scheinen möchten, doch eine lange Geschichte erlebt, deren ältester Teil die Entwickelung des griechischen Geisteslebens von den volkstümlichen und religiös gebundenen Vorstellungen zur sittlichen Reflexion und zur kosmopolitischen Erweiterung des Horizontes widerspiegelt und uns von der Denkarbeit der großen Philosophen zu der dem hellenistischen Geiste entsprechenden rationalistischen Moral der Stoa, zu dem von Cicero und der römischen Jurisprudenz übernommenen und durchgebildeten Gedanken der Humanität führt. Daß wir jetzt diese Geschichte übersehen, daß wir nicht nur dem großen Strome der Entwickelung folgen, sondern auch den Kanälen nachgehen können, die vom Altertum zur modernen Welt führen, verdanken wir der gründlichen und gedankenreichen Arbeit Hirzels. Möchte sie eine neue Mahnung sein, „daß die Grundlage der gesamten modernen Kultur und Bildung von den Griechen gelegt ist, daß wir ganz und gar von ihren Einflüssen so durchströmt sind, daß wir uns in historisch unerlaubter und zum Glück unmöglicher Weise zurückbilden müßten, um wieder frei zu werden“*).

Ohne auf die Frage genauer einzugehen, wie sich der Widerspruch aus der Tradition der Aristotelischen Schriften erklären lasse, sucht H. zunächst zu zeigen, daß in Aristoteles Rhetorik (s. besonders I 10 S. 1368b 7 und 13 S. 1373b 14) sich zwei verschiedene Auffassungen des ἄγραφος νόμος finden. Nach der einen bilden die ἄγραφοι den Inhalt des allgemeinen Naturgesetzes, das dem speziellen geschriebenen Gesetze gegenübersteht. Nach der anderen zerfällt das dem Naturgesetz gegenüberstehende partikulare Gesetz in ein geschriebenes und ungeschriebenes, dies letztere wieder in zwei Arten, deren eine auf der Sitte, die andere auf dem Interpretation und Anwendung der Gesetze regelnden und mildernden ἐπιεικές beruht. Wenn Aristoteles dann wieder vom immer währenden und unveränderlichen ἐπιεικές redet und es damit offenbar, wie auch spätere Theorien thun, unter dem allgemeinen Naturgesetz begreift, so kehrt damit derselbe Gegensatz in anderer Form wieder.

Daß sich der Gegensatz in den Auffassungen des ἄγραφος νόμος weder durch Interpretation noch durch Konjektur beseitigen läßt, beweist nach H. nicht nur der Wortlaut der Aristotelischen Stellen, sondern auch die von demselben Gegensatze beherrschte Geschichte des Begriffes. Nicht nur die spätere griechische Litteratur und römische Juristen stellen die ἄγραφοι νόμοι als Sitten und Gewohnheiten neben die geschriebenen und unterscheiden sie vom Naturrecht, auch Plato und Thukydides z. B. äußern sich in diesem Sinne. Die Zeugnisse, die dagegen für den weiteren Sinn des allgemeinen Naturgesetzes als maßgebender Norm angeführt werden, hätten vielleicht eine schärfere Zeichnung der geschichtlichen Entwickelung gestattet. Die ionischen Denker mit ihrem weiteren Horizonte, ihrer kosmopolitischen Betrachtung, ihrer fast vaterlandslosen Gesinnung haben dem Begriff seinem Wesen nach geschaffen. Heraklit mit seinem ξυνὸς λόγος und mit dem τρέφονται πάντες οἱ ἀνθρώπειοι νόμοι ὑπὸ ἑνὸς τοῦ θείου steht in erster Reihe**). Die Sophistik mit ihrer kosmopolitischen Richtung und skeptischen Betrachtung der νόμοι führt solche Gedanken weiter, indem sie die Natur dem Herkommen, das natürliche Gesetz dem konventionellen gegenüberstellt. Die Dichtung der Aufklärungsperiode zeugt für die Verbreitung solcher Ideen und läßt uns deren Bedeutung in der sophistischen Litteratur ahnen.

Daß mehrfach beide verschiedenen Auffassungen bei demselben Autor nach Gelegenheit verwandt, auch vermischt werden, ist verständlich. Übergänge und Vermittelungen waren natürlich, und der scharfe Unterschied der Auffassungen wird manchen Autoren kaum zum Bewußtsein gekommen sein. Denn nur das subjektive Gefühl und die freiere oder gebundenere Stellung des einzelnen gegenüber der Gesellschafts- und Volksmoral bestimmt die Grenzen des absolut Verbindlichen und des Willkürlichen auf sittlichem Gebiete, und so konnte das wechselnde Bewußtsein der Individuen und der Geschlechter den unbestimmten Begriff mit einem sehr verschiedenen Inhalte füllen. Das Naturgesetz konnte den Konservativen diejenigen ἔθη umfassen, die einen absoluten Wert zu besitzen und eine höhere Sanktion vorauszusetzen schienen, wie denn ihre Beobachtung bei allen Völkern behauptet wurde. Den Radikalen und Skeptikern war es eine ideale Forderung, die gerade die konventionelle Sittlichkeit zu überwinden und aufzulösen bestimmt war. Den stoischen Rationalisten ermöglichte die abstrakte Fassung des allgemeinen Gesetzes seine absolute Giltigkeit zu behaupten, aber die abstrakte Formel erhielt doch eben erst durch die stoische Ethik einen (willkürlich gesetzten) Sinn und Inhalt.

Der Wechsel der Auffassung zeigt sich auch an einzelnen Geboten der Sitte (S. 32 ff.). Eine allmähliche Entwertung tritt ein, und das Urteil schwankt nach der Stimmung der Menschen und Zeiten. Was göttliches Gebot war, wird menschliche Sitte, ja wird gar überhaupt in seiner Geltung bestritten. Und auch der Umfang und Inhalt der ungeschriebenen Gesetze mußte mit dem Fortschreiten des sittlichen Bewußtseins sich wandeln und erweitern. Einst war Inhalt und

---

*) Kaibel, Deutsche Revue 1900 XXV S. 63.

**) Über den Gegensatz νόμῳ — φύσει vgl. Diels Parmenides S. 62 61 (Hirzel S. 83).

Google

Bedeutung der ἄγραφα wohl wesentlich bestimmt durch die stete Tradition der Familien und Geschlechter, durch Autoritäten wie die des Areopages, des delphischen Orakels, der Amphiktyonen. Welcher Wandel der sittlichen Vorstellungen mußte eintreten, als der alte Geschlechterstaat Athens beseitigt, der Verkehr mit anderen Völkern lebhafter geworden war. So zieht dann auch die theoretische Betrachtung immer weitere Kreise. Begriffe, die an der Grenze des Naturrechts schwankten, wie das ἔθος und das Völkerrecht, ordnen sich später leicht dem ἄγραφον unter (S. 35. 36).

Der νόμος als geschriebenes Gesetz wird das Symbol der Demokratie, mit seinem Namen wird fast ein Kultus getrieben. Auch die Autorität der ungeschriebenen Gesetze meint man zu erhöhen, wenn man sie von Göttern und Heroen geschrieben sein läßt. Aber als der Eifer für die Gesetze in hastige Gesetzmacherei ausartet, wird auch das Bewußtsein von dem höheren Alter, der göttlichen Sanktion und größeren Beständigkeit des ἄγραφος νόμος — der feste sprachliche Terminus ist wohl in der Aufklärungsperiode geschaffen — kräftiger, und zu ihm erwächst dem geschriebenen Gesetze ein heftiger Gegner. Die frei gewordene Individualität fordert ihr Recht, will ihrem inneren Gesetze folgen. Nicht nur der Übermensch, dessen Typus uns im Leben (vgl. auch Xenophons Charakteristik Menons) und in der Theorie entgegentritt, wie er in der Renaissance wiederkehrt, empfindet Sitte und Gesetz als eine Tyrannei wider die Natur und beruft sich auf sein Naturgesetz, auch die wissenschaftliche Ethik, die an die historische Tradition anknüpft, fordert ein Gesetz, das dem Menschen nicht als fremde Macht gegenübersteht, sondern aus seinem innersten Wesen sich ergiebt und in seinen Willen aufgenommen ist, fordert es nicht nur für den einzelnen, sondern auch für die staatliche Gemeinschaft. Der Individualismus zeigt sich auch in der Forderung, daß die ἄγραφα auf Recht und Gesetz einen normierenden Einfluß ausübe.

Der Konflikt der menschlichen und göttlichen Satzung wird auch auf die Bühne übertragen. In Sophokles' Antigone findet er seinen schärfsten Ausdruck und die ergreifendste Darstellung. Auch in der Gegenüberstellung spartanischer und athenischer Verfassung kehrt oft der ἄγραφος und γεγραμμένος νόμος als ein Zug des allgemeineren Gegensatzes wieder, wie in dem Platonischen Idealbilde des alten Athens und der Atlantis. Auch in die entgegengesetzten Theorien über den Urzustand der Menschheit, über eine vom goldenen Zeitalter absteigende oder eine vom wilden, sitten- und gesetzlosen Naturzustande aufsteigende Entwickelung spielt der Gegensatz hinein, freilich nur gelegentlich. So erscheint der letzte Teil (S. 79—98), der die bekannten Ausführungen Grafs, Webers, Nordens fortführt und besonders durch interessante Vergleiche mit modernen Theorien erläutert, vom Thema ziemlich losgelöst.

Schon dieser Versuch, die Grundgedanken der Hirzelschen Schrift auf einen knappen Ausdruck zu bringen, kann zeigen, wie tief die geschichtliche Verfolgung des einzelnen Begriffes den Verf. in die Geschichte der Sittlichkeit überhaupt hineingeführt hat, da nur aus dem Wechsel des sittlichen Gesamtbewußtseins die Geschichte des einzelnen Begriffes verständlich wird. Man möchte fast wünschen, daß sich die Arbeit, wenn auch nicht zu einer Geschichte der Sittlichkeit, so doch der Begründung der Sittlichkeit erweitert und uns im historischen Verlaufe die älteste Geschichte der durch Familie, Geschlecht, religiöse und staatliche Institutionen geschaffenen allgemeingültigen Normen der Sittlichkeit, den Fortschritt von einer autoritativen zur theoretischen Begründung die Geschichte der Theorien dargestellt hätte. Dadurch wäre wohl eine größere Harmonie in der Gliederung des Stoffes und eine größere Übersichtlichkeit in der Gedankenfolge erreicht worden, indem die Geschichte der sittlichen Grundvorstellungen, nicht der zufällige sprachliche Terminus, den leitenden Faden gegeben hätte.

Einige Einzelheiten seien noch berührt. Nur eine zusammenfassende Darstellung der stoischen Staatslehre, ihres Gegensatzes gegen die bestehenden Gesetze, der, an die Kyniker anknüpfend, schon bei Zeno und Chrysipp hervortritt***) in der römischen Kaiserzeit wieder auflebt, hätte der Bedeutung der Stoa für die Geschichte des Naturrechtes gerecht werden können.

Der Inhalt der Philonischen ἄγραφα ἔθη (S. 16. 17) ergiebt sich besonders deutlich aus den Fragmenten bei Eus. Praep. VIII 7, 6ff. (Fleckeisens Jahrb. Suppl. XXII S. 709 ff.) — Zu S. 51² 52² vgl. den 7. Herakliteischen Brief S. 74, 34 Byw. νόμος ἀεὶ δίκαιος, zum Begriffe der ἐπιείκεια S. 55 ff. vgl. [Platos] Ὅροι S. 412 B. — Für den

---

***) Vgl. Dyroff, Die Ethik der alten Stoa, S. 206—238.

Gegensatz des geschriebenen und ungeschriebenen Gesetzes sei noch auf Seneca De ira II 28 verwiesen.

Berlin. Paul Wendland.

Adolf Billerbeck, Der Festungsbau im alten Orient. Mit 7 Abbildungen im Text. Leipzig 1900, J. C. Hinrichs. 30 S. 8. 0,60 M.

Die Vorderasiatische Gesellschaft giebt bekanntlich neben ihren wissenschaftlichen 'Mitteilungen' noch gemeinverständliche 'Darstellungen' unter dem Haupttitel 'Der alte Orient' heraus. Das den I. Jahrgang beschließende 4. Heft (S. 101—130) liegt mir zur Besprechung vor. In ihm faßt der u. a. durch seine Studie über Susa (ebenda 1893) bekannte Oberst a. D. Adolf Billerbeck das zusammen, was wir über den Festungsbau im alten Orient wissen. Er hat den reichen Stoff in sieben Abschnitte gegliedert. In diesen bespricht er 1. Wall und Graben, 2. Einrichtungen für den Waffengebrauch, 3. mehrfache Umwallungen, 4. Festungsmauern und mauerbekleidete Wälle, 5. Reduits und innere Abschnitte, 6. äußere Werke, 7. Armierungsarbeiten und provisorische Anlagen. Die Darstellung ist klar und auch für den Nichtfachmann ohne weiteres verständlich. Zur Vergleichung wird nicht nur das gesamte Altertum, sondern auch das Mittelalter herangezogen, ein Verfahren, das nicht nur interessant, sondern lehrreich ist und geradezu geboten erscheint, wenn man bedenkt, daß die Formen der Befestigungskunst, entsprechend den Mitteln des Festungskrieges, seit dem 3. Jahrtausend vor Chr. bis zum 17. Jahrhundert nach Chr. im wesentlichen unverändert geblieben sind. Auch auf die Befestigungskunst der Neuzeit wird mehrfach Bezug genommen, sei es, um das Fortleben uralter Einrichtungen nachzuweisen, oder um gewissen modernen Vorstellungen entgegenzutreten, von denen sich ein Laie nur schwer losmachen kann. Am Text habe ich, abgesehen von einigen Druckfehlern, nichts auszusetzen, nur auf eins möchte ich aufmerksam machen. Es ist sehr fraglich, ob die mehrfache Umwallung der im karthagischen Gebiete gelegenen Festung Thapsus wirklich so beschaffen gewesen ist, wie sie der Verf. (S. 23 und 29) nach A. Daux oder Ch. Tissot beschreibt. A. Daux hat nämlich von der inneren, höchsten Enceinte im günstigsten Falle nur Substruktionen gefunden, was er davon sonst giebt, ist Rekonstruktion — Rekonstruktionen von A. Daux sind aber erfahrungsgemäß nur mit größter Vorsicht aufzunehmen.

Somit giebt das Werkchen, so kurz es den Gegenstand behandelt, eine wertvolle Ergänzung zu den betreffenden Abschnitten in den Schriften über antikes Kriegswesen und in C. Merckels Ingenieurtechnik im Altertum; nur wäre zu wünschen, daß der Verf. bezw. der Verleger mehr Abbildungen beigegeben hätte. Gerade auf diesem Gebiete muß man sie sich aus einer Menge von größeren Werken zusammensuchen. Mit Rücksicht auf diesen Umstand entschließt sich der Verf. vielleicht dazu, denselben Stoff in einem umfassenden, reich illustrierten Werke ausführlich zu behandeln. Eine freundliche Aufnahme wird ihm sicher sein.

Groß-Lichterfelde. Reimund Oehler.

Fausto Benedetti, Gli scavi di Narce ed il Museo di Villa Giulia. London, Nutt; Turin, Loescher 1900. 85 S. 8.

Fausto Benedetti, ein junger, tüchtiger Scavatore, der die Nekropole von Narce im Faliskergebiete ausgegraben, hat in dieser Broschüre die letzthin vielfach erörterte Frage, inwieweit die von Barnabei veranstaltete Publikation jener Nekropole (im IV. Bande der Monumenti pubbl. per cura della reale Accademia dei Lincei) Glauben verdient, zu endgültiger Lösung gebracht und hiermit der Wissenschaft einen wesentlichen Dienst geleistet. Er weist darin nach, daß jene Publikation ein Gewebe von Lügen ist, und daß sie demnach nicht mehr als kulturhistorische Quelle betrachtet werden darf. Da Benedetti nur eine dürftige Schulbildung genossen hat, läßt seine Darstellung vielfach zu wünschen übrig. Doch wird hierdurch die Tragweite der Thatsachen, die er mitteilt, in keiner Weise beeinträchtigt. Bezeichnend für die Methode, nach welcher Barnabei das Material für seine Publikation vorbereitete, ist das auf S. 3 abgedruckte Schreiben, in welchem die Museumsdirektion den Scavatori Anweisungen über die Beobachtung der Ausgrabungen erteilt. Es wird darin den Scavatori gestattet, die Maße der Gräber annähernd und aus dem Gedächtnisse anzugeben (!). Barnabei stellt die Ausgrabungen von Narce als das Verdienst seiner Administration dar. Hingegen waren sie ein Privatunternehmen Annibale Benedettis und dessen Sohnes Fausto. Ein Museumsbeamter hat den Ausgrabungsplatz nur einmal besucht und sich nur eine Stunde daselbst aufgehalten (S. 29, 30, 40). Barnabei schreibt im IV. Bande der Monumenti dei Lincei p. 22: „Il Municipio di Calcata presso Narce ci diede facoltà di fare scavi nei terreni comunali“. Fausto Benedetti druckt S. 57 eine Erklärung des Bürgermeisters von Calcata ab, daß die Erlaubnis, im Gebiete dieser Gemeinde zu graben, nur seinem Vater Annibale erteilt worden sei. Er faßte über seine Ausgrabungen nach bestem Wissen und Können eingehende Berichte ab und schickte dieselben regelmäßig der Museumsdirektion ein. Mag er auch, da er damals nur 15 Jahre alt war, noch nicht in jeder Hinsicht die Erfahrung besessen haben, welche für die wissenschaftliche Beobachtung einer Ausgrabung erforderlich ist, immerhin würde die Publikation der Nekropole von Narce, wenn sie auf die Berichte Benedettis basiert worden wäre, einen im ganzen richtigen und zum mindesten keinen gefälschten Begriff von der topographischen Entwickelung dieser Nekropole, von den darin vorkommenden Gräbertypen und von dem Inhalte der einzelnen Gräber gegeben haben. Statt dessen zog es Barnabei vor, von der Nekropole ein Phantasiegebilde zu entwerfen, und vernichtete die Berichte Benedettis, um die Kontrole der Publikation unmöglich zu machen (S. 47—48). Somit blieben als Dokumente für die Anordnung, die Barnabei den Gräbern im Museum, und für die Beschreibung, die er von ihnen in den Monumenti dei Lincei gegeben, nur die Quittungen übrig, die der Museumsdirektion von den Scavatori bei dem Verkaufe der Fundobjekte ausgestellt worden waren. Benedetti weist nach, daß sich die einzelnen Quittungen nicht immer auf den Inhalt eines und desselben Grabes, sondern vielfach auf Objekte beziehen, die aus verschiedenen Gräbern stammen, und daß sie außerdem häufig den Angaben Barnabeis widersprechen (S. 38, 44, 48, 51). Mehrere Gräber, die Benedetti in der Nekropole von Narce ausgegraben, sind in dem IV. Bande der Monumenti gar nicht erwähnt (S. 15 ff.). Die topographischen Aufnahmen der Gräbergruppen und die Pläne der einzelnen Gräber sind mit wenigen Ausnahmen einfach gefälscht (S. 39—40, 46). Benedetti schließt seine Darlegung dieser Schwindeleien in treffender Weise mit den Worten: „così il volume dei Monumenti dei Lincei diventa una vera rovina monumentale (S. 82).

Nachdem Helbig in der Vorrede zur zweiten Auflage seines Führers auf die bedenklichen Gerüchte hingewiesen hatte, die über die Anordnung des Faliskermuseums umliefen, beauftragte der Unterrichtsminister Guido Baccelli eine Kommission, bestehend aus dem Senator Grafen Bonasi und zwei ordentlichen Universitätsprofessoren, Ghirardini und Pigorini, mit der Aufgabe, Barnabei, soweit es menschenmöglich war, rein zu waschen. Das Verfahren dieser Kommission, welches der deutschen, französischen, englischen und amerikanischen Presse bereits reichen Stoff zur Kritik und zum Spotte geliefert hat, erscheint nach der Darlegung Benedettis als ein überaus klägliches. Um die Glaubwürdigkeit des Faliskermuseums zu retten, erklärte die Kommission, daß die Verkaufslisten für die Anordnung dieses Museums eine genügende Gewähr darböten. Sie sanktionierte hiermit eine neue wissenschaftliche Methode, die in dem Kreise des italienischen Unterrichtsministeriums, solange Baccelli an dessen Spitze stand, Beifall finden mochte, gegen die aber sämtliche Gelehrten, welche die Wissenschaft nicht ausschließlich als ein Mittel zur Reklame betrachten, energisch protestieren werden. Bezeichnend ist außerdem die Inkonsequenz, mit welcher jene Verkaufslisten von der Kommission verwertet wurden. Die Kommission bezeichnet dieselben als „documenti di capitale importanza“ (S. 56), läßt sie aber unberücksichtigt, falls sie den Angaben Barnabeis zuwiderlaufen. Höchst ergötzlich ist der Nachweis Benedettis (S. 37), wie sich die Kommission, um eine gegen Barnabei erhobene Anklage zu entkräften, dazu versteigt, eine Kinderleiche von 1,40 m Länge anzunehmen.

X.

Otto Ribbeck, Reden und Vorträge. Leipzig 1899. Teubner. V, 306 S. 8. 5 M.

Die Erinnerung an die erste Blütezeit der Rheinischen Hochschule als Philologenuniversität wird durch diese Sammlung wieder wachgerufen. Denn die hier abgedruckten Reden und Vorträge Ribbecks atmen, auch wenn sie sämtlich anderswo als in Bonn gehalten worden sind, noch den Geist jener Tage, und Satz für Satz errät und erkennt man leicht, auf welchem Grunde sie wurzeln. Mit dem Namen und den Musen Ritschls ist der Name seines Schülers und Biographen immerdar und unlöslich verbunden. Aber nicht nur seinem Lehrer, sondern auch seinem eigenen Schüler hat R. ein Gedächtnismal gesetzt: die Herausgabe der Reisefrüchte 'Aus Lydien', verbunden mit einem tiefempfundenen Nekrologe, war eine seiner letzten Arbeiten geworden. Die traurig auf ihre Lanze gebückte Athene, die Karl Bureschs Grabstele ziert, begegnet uns wieder auf dem Titelblatt dieses von pietätvoller Hand herausgegebenen Bandes, dem Ribbecks Porträt, für seine Schüler und Freunde eine erwünschte Zugabe, vorausgeschickt ist. Das Buch gliedert sich in drei Abteilungen: I. Aus dem classischen Altertum, II. Aus der Litteratur der Griechen und Römer, III. In memoriam. Den Anhang bildet eine aus dem Literaturblatt von 1858 abgedruckte Rezension der Catullübersetzung von Theodor Stromberg 'Catull in Rom und Poppelsdorf', die trotz ihres satirischen Tones eigentlich nur in ein Lob auf Paul Heyse ausklingt. Neues und bisher noch nicht Gedrucktes wird uns nicht geboten. Sechs in Kiel 1864—72 gehaltene akademische Reden stehen voran: Hybris; Griechenland und Deutschland; Dämon und Genius; Majestät (die eine ähnliche von Wilamowitz zum Vergleich herausfordern dürfte); Gesundheit des Staates; Politische Anweisungen. Ihr Inhalt läßt sich unschwer erraten, zumal da sie Geburtstagsreden sind, die erste auf den letzten Herzog von Schleswig-Holstein, die übrigen zum 22. März. — Die folgenden behandeln die Aufgaben und Ziele einer antiken Litteraturgeschichte mit einigen Streiflichtern auf die Vorarbeiten der Alten, ferner, zum Geburtstage des Königs von Sachsen, 'Lobpreis von Fürsten und Helden bei Griechen und Römern', die Poesie des Krieges im Epos der Griechen (1871), Euripides und seine Zeit (Vortrag in Bern 1860), die Idyllen des Theokrit (Vortrag, Heidelberg 1873, auch heute noch sehr beachtenswert), endlich M. Porcius Cato Censorius als Schriftsteller (aus dem Neuen Schweizer Museum I, 1861). — Daran reihen sich die durch ihre Kürze hervorstechenden und doch alles für den Augenblick Wichtige zusammenfassenden Gedächtnisreden und Nekrologe auf Wilhelm I., Buresch, Hermann Petersen, Friedrich Ritschl, Julius Cohnheim, Joh. Jakob Baeyer und Anton Springer. Wenn auch die Vorträge der zweiten Abteilung, soweit sie auf wissenschaftliche Fragen und Ergebnisse eingehen, heutzutage überholt sind, wird doch den Verehrern Ribbecks eine Sammlung derselben, wie sie hier vorliegt, höchst willkommen sein; sie ist zugleich ein glänzendes Zeugnis für den Stil des Verfassers. Geändert ist an der ursprünglichen Form nichts, der Wiederabdruck ist sehr korrekt ausgefallen. Harmonisch kann man Ribbecks Laufbahn und wissenschaftliche Thätigkeit kaum nennen; es war etwas von dem Kampfesmute seines Lehrers auf ihn übergegangen. Darum sind auch seine Leistungen nicht immer unbestritten hingenommen worden: Vergil- und Juvenalforscher wissen davon ein Lied zu singen. Selbst die formvollendete und stilgewandte Geschichte der römischen Dichtung wird hier gelobt und dort getadelt, sowie ihr sachlicher Inhalt unter die Lupe genommen wird. Aber aller Dinge Vater ist der Streit, und aus dem Widerspruch der Meinungen geht schließlich als Siegerin hervor, wonach alle ehrlichen Forscher streben, die Wahrheit. [illegible] ὦ μῶμε.

Göttingen. C. Haeberlin.

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. IX. H. 2. 3.

(337) **J. Haury**, Johannes Malalas identisch mit dem Patriarchen Johannes Scholastikos? Die uns bekannten Lebensumstände der beiden Männer und ihr persönlicher und schriftstellerischer Charakter sprechen für die Identität. — (357) **E. Patzig**, Die ἑτέρα ἀρχαιολογία der Excerpta Salmasiana. Verteidigt gegen de Boor den Salmasischen Johannes. — (370) **A. Παπαδόπουλος Κεραμεύς**, Θεοφάνης Σικελός. Veröffentlicht aus Cod. Petropol. 553 von Theophanes, einem Schüler und vielleicht Biographen des Hymnographen Joseph, eine Akoluthie auf den h. Beryllos, Bischof von Katane. — (379) **P. N. Papageorgiu**, Eine Äschyleische Stelle nachgewiesen bei Eustathius. Aesch. Pers. 515—516 findet sich bei Eust. ed. Tafel p. 268, 47. — (381) **R. Foerster**, Staphidakes schrieb als Zeitgenosse des Theodoros Hyrtakenos eine Monodie auf den Tod Michaels IX, gest. 1320. — (382) **E. Kuhn**, Zur byzantinischen Erzählungslitteratur. Mitteilungen O. von Lemms zu Byz. Z. IV 241 ff. V 163 f. Die Apokalypse des Erzengels Michael bestand aus einer Reihe von Wundergeschichten des Michael, an die sich zuletzt die eigentliche Apokalypse anschloß. Die Geschichte von der wunderbaren Rettung eines Jünglings hat wertvolle russische Parallelen; auch das buddhistische Original ist jetzt bekannt. — (388) **A. Thumb**, Die griechischen Lehnwörter im Armenischen. Beiträge zur Geschichte der Κοινή und des Mittelgriechischen. Die Entlehnungen fallen in die Zeit zwischen dem Ende des 3. und dem 10. Jahrh., meist in das 5. Jahrh. Th. untersucht Lautlehre, Endungen, Verbalbau, Wortbildung und Komposition, besonders ausführlich die lateinischen Elemente im Armenischen, da sie immer durch das Griechische hindurchgegangen sind. Für den mittelgriechischen Wortschatz ergiebt sich nicht viel: die meisten Entlehnungen sind gelehrter Natur. Auch die romanischen Elemente und dem Armenischen

durch das Griechische vermittelt worden. — (463) **K. Kirch**, Eine neue Ansicht über die Metrik des Romanos. Bekämpft die Ansicht von Paranikas, daß Romanos die alten metrischen Schemata zur Anwendung gebracht habe. — (464) **M. A. Kugener**, Observations sur la vie de l'ascète Isaïe et sur les vies de Pierre l'Ibérien et de Théodore d'Antinoé par Zacharie le Scolastique. Die drei Schriften gehörten zusammen und sind erst nach 491 verfaßt worden. — (471) **S. Millopoulos**, Byzantinische Landschaften über Dakibyza, Philokrene, Niketiaton, Pelekanon, Akritas und Lovkatus. — (477) **P. Papageorgiu**, Byzantinische Exagia. Kurze Beschreibung. — (478) **J. L. Heiberg**, Die griechische Grammatik Roger Bacons. Ausführliche Mitteilungen über Anlage und Inhalt des Werkes nach Cod. Oxon. Coll. Corp. Christi nr. 148. — (492) The history of Psellos. Edited with critical notes and indices by C. Sathas. Höchst nachlässige Arbeit. *Ed. Kurtz*. — (515) Κωνσταντίνου τοῦ Πορφυρογεννήτου τὸ περὶ θεμάτων καὶ περὶ ἐθνῶν μετὰ προλόγου ὑπὸ Γαβριὴλ Ἀδαμαν. Unwissenschaftlich. *Σ. Παπαδημητρίου*. — (523) **A. Ludwich**, Zwei byzantinische Odysseus-Legenden. Der Text vortrefflich, im übrigen nicht den Anforderungen entsprechend. *E. Patzig*. — (526) **G. Wartenberg**, Das mittelgriechische Heldenlied von Basileios Digenis Akritas. 'Verdient Anerkennung'. *A. Heisenberg*. — (527) Die sog. Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor in deutscher Übersetzung hrsg. von K. Ahrens u. G. Krüger. 'Vorzügliche Leistung'. *L. Petit*. — (530) **H. Moritz**, Die Zunamen bei den byzantinischen Historikern und Chronisten. II. 'Verdient Zustimmung'. *A. Fick*. — (533) **St. Witkowski**, Prodromus grammaticae papyrorum graecarum aetatis Lagidarum; **E. Mayser**, Grammatik der griech. Papyri aus der Ptolemäerzeit. I; **H. Reinhold**, De graecitate patrum apostolicorum librorumque apocryphorum Novi Testamenti quaestiones grammaticae. Lobender Bericht von *K. Dieterich*. — (537) **R. Wünsch**, Sethianische Verfluchungstafeln aus Rom. 'Philologisch nicht ganz einwandfrei'. *A. Heisenberg*. — (540) **W. Lundström**, Granskning af en ny ek accentlig i bysantinsk trimeter. 'Ohne genügende Grundlage'. *Is. Hilberg*. — (541) Μανουὴλ Ἰω. Γεδεών, Γνώσεις ἐκ τοῦ τυπικοῦ τῶν μονῶν τοῦ Γαλησίου Ὄρους. Mußte aufgeschoben werden. *W. Nissen*. — (544) **G. Owsepian**, Die Entstehungsgeschichte des Monotheletismus nach ihren Quellen geprüft und dargestellt. 'Verdient volle Zustimmung'. *A. Papadopulos-Kerameus*. — (546) **W. Norden**, Der vierte Kreuzzug im Rahmen der Beziehungen des Abendlandes zu Byzanz. Die Methode vortrefflich, die Grundauffassung verfehlt. *C. Neumann*. — (548) **G. Caro**, Genua und die Mächte am Mittelmeer (1257—1311). 'In jeder Beziehung vortrefflich'. *A. v. Hirsch-Gereuth*. — (549) **M. G. Lamprynides**, Ἡ Ναυπλία ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων χρόνων μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς. Inhaltsangabe von *H. Zimmerer*. — (552) **L. Bréhier**, Le schisme oriental du XI. siècle. 'In der Hauptsache vorzüglich'. *Ch. Diehl*. — (554) Κάλλιστος Βλαστός, Δοκίμιον ἱστορικὸν περὶ τοῦ σχίσματος τῆς δυτικῆς ἐκκλησίας ἀπὸ τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς. Populäre Zusammenstellung bekannter Thatsachen. *A. Papadopulos-Kerameus*. — (559) **B. Matthaei**, Die Totenmahldarstellungen in der altchristlichen Kirche. 'Methodisch gut, im Resultat nicht durchschlagend'. *J. E. Weis*. — (560) **Fr. Boll**, Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griech. Astrologie und Astronomie. 'Vortreffliche Arbeit'. *W. Kroll*.

Revue des études grecques. Tome XIII. No 51. Janvier-Avril 1900.

(1) **H. Weil**, L'historien Cratippe continuateur de Thucydide. Dieser Kratippos ist ein Athener und älterer Zeitgenosse des Dionys von Halikarnaß. — (10) **S. Reinach**, Bas-relief découvert en Mysie (mit Tafel I und Textbildern). Das im Museum von Konstantinopel befindliche Relief stellt eine leierspielende Muse dar nach dem Vorbilde einer attischen Darstellung des Apollo. — (16) **E. Bourguet**, Inscription de Magnésie du Méandre. Berichtigung der von Contoléon Jahrg. 1899 S. 383 herausgegebenen Inschrift. — (18) **Eug. d'Eichthal et Th. Reinach**, Nouvelles observations sur les Problèmes musicaux attribués à Aristote. — (45) **C.-E. Ruelle**, Bibliographie annuelle des Études grecques (1898—9). — (122) **Th. Reinach**, Bulletin épigraphique.

Göttingische gelehrte Anzeigen. No VI. Juni.

(433) **W. S. Ferguson**, The athenian archons (New York). Mitteilung der Resultate des wertvollen, die attische Chronologie der letzten vorchristlichen Jahrhunderte ganz wesentlich fördernden Buches von *J. Kirchner*.

Literarisches Centralblatt. No 34.

(1401) **A. Stülcken**, Athanasiana (Leipz.). Erschöpfende Darstellung der Lehre des Athanasius. *E. P.* — (1412) **A. Leinweber**, Die hereditatis petitio (Berl.). Den historischen Hypothesen des Verf. fehlt die sorgfältige Begründung.

Deutsche Litteraturzeitung. No 34.

(2211) **M. Wetzel**, Haben die Ankläger des Sokrates wirklich behauptet, daß er neue Gottheiten einführe? (Braunsberg). Das Ganze ist nichts weiter als ein Wortstreit. *W. Nestle*. — (2212) **Germanici Caesaris Aratea** iterum ed. **A. Breysig** (Leipz.). Die Ausgabe ist ausschließlich textkritisch. *A. Rehm*. — (2233) **C. Watzinger**, De vasculis pictis Tarentinis capita selecta (Bonn). 'Das Material ist unter umfassenderen Gesichtspunkten als von den meisten Vorgängern durchgearbeitet'. *H. Dragendorff*.

Wochenschrift für klassische Philologie. No 33/34.

(880) **H. Winckler**, Die politische Entwickelung Babyloniens und Assyriens (Leipz.). 'Äußerlich bescheiden und populär gehaltener, inhaltlich aber hoch-

bedeutender Aufsatz. *J. V. Prášek.* — (892) A. Dyroff, Demokritstudien (Leipz.). 'Bei der abrupten Verzettelung bietet die Arbeit manches Anregende und selbst positiv Wertvolle, ohne aber im ganzen ein Gefühl der Befriedigung zu hinterlassen'. *A. Döring.* — (895) W. Christ, Philologische Studien zu Clemens Alexandrinus (München). 'Nach vielen Seiten hin außerordentlich anregend und ergebnisreich'. *J. Dräseke.* — (908) M. Manitius, Beiträge zur Geschichte des Ovidius und anderer römischer Schriftsteller im Mittelalter (Leipz.). Manches bemängelnder Bericht von *M. Maas.* — (910) G. E. Benseler, Griechisch-deutsches Schulwörterbuch. 11. A. bearb. von A. Kaegi (Leipz.). 'Ausgezeichnetes Hilfsmittel'. *E. Althaus.* — (913) U. v. Wilamowitz-Möllendorff, Der griechische Unterricht auf dem Gymnasium. 'Verf. hat zwar ein bedeutendes Ziel treffend gezeichnet, zu seiner Erreichung aber Wege empfohlen, die gerade zum Gegenteil führen müßten'. *P. Cauer.*

Mitteilungen.

Wann ist Ciceros Sohn geboren?

Das Geburtsjahr von Ciceros einzigem Sohne ist nicht zuverlässig überliefert, es bestimmt sich durch die Notiz in Ciceros Brief ad Att. I 2, 1; sie lautet: *L. Iulio Caesare, C. Marcio Figulo consulibus filiolo me auctum scito salva Terentia.* Diese beiden Konsuln sind die des Jahres 64; der ganze Brief aber gehört anerkanntermaßen in das vorhergehende Jahr wegen der Bemerkung über den Prozeß des Catilina, welchen Cicero verteidigen wollte. Es sind verschiedene Mittel versucht worden, den Widerspruch zu beseitigen. Drumann G. R. VI, S. 711 behauptet, Cicero nenne die designierten Konsuln, er lasse auch sonst *designati* weg, wenn, wie hier für Atticus, ein Mißverständnis ausgeschlossen wäre. Zweck dieser Angabe wäre gewesen, zugleich den Erfolg der Wahlen mitzuteilen, mit welchen die Geburt des Kindes zusammenfiel. Ebenso urteilen andere und Boot. — O. E. Schmidt, Cicero und Terentia, Ilbergs Neue Jahrb. 3, 178, der diese Deutung mit Recht ablehnt, schlägt, wie schon vorher J. v. Gruber, eine Teilung des Briefes vor; seiner Meinung nach bildet die Geburtsanzeige ein selbständiges Briefchen, das mit den Worten *salva Terentia* abschließe und dem Jahre 64 angehöre; das Anschließende (I 2a) wäre ein ebenfalls vollständiger Brief aus dem Sommer 65. Als Geburtsjahr des jüngeren Cicero habe demnach das Jahr 64 zu gelten. Th. Schiche, Zu Ciceros Briefen 1897—1898 (Jahresbericht des Philolog. Vereins zu Berlin XXV Jahrg. 1899, S. 378) bezeichnet es als fraglich, ob Cicero die Geburtsanzeige so habe lauten lassen; es liegt näher, sagt er, zu vermuten, daß das Wort *creatis* vor *consulibus* ausgefallen sei. Dann wäre Ciceros Sohn im Jahre 65 bald nach der Wahl der Konsuln geboren. Auch damit scheint mir die Schwierigkeit nicht beseitigt zu sein. Das Auffallende ist meiner Meinung nach der Ton der Anzeige, die Vermengung zweier Mitteilungen, die nichts miteinander zu schaffen haben. Wenn Cicero eine Zeitbestimmung hätte geben wollen, so würde er doch den Tag und nicht das Jahr genannt haben. Man hat bisher wohl vermutet, daß in dem scherzhaft amtlichen Tone der Stolz des Vaters sich äußere. Aber der ganze Brief ist durchaus sachlich und nüchtern gehalten, sodaß dieser vereinzelte Scherz sich wunderlich ausnehmen würde, und außerdem bleibt immer noch die Frage offen, warum Cicero die consules designati und nicht vielmehr die Konsuln des Jahres selbst genannt haben sollte. Und vollends die Geburtsanzeige für sich würde in dieser Fassung unmöglich sein. Was würden wir denken, wenn uns ein Freund schriebe: „ich habe im Jahre 1900 einen Sohn bekommen“? Es bleibt deshalb nichts übrig als die Annahme, daß der Text verderbt sei. Mit der Einschiebung von designatis und creatis ist aber nichts gewonnen. Ich suche daher die Heilung auf anderem Wege. Aus der gesamten Briefliteratur sind uns nach dem Nachweis von Johann Bohl, De epistularum latinarum formulis (Programm des kgl. alten Gymn. zu Bamberg 1893) nur 3 (private) Briefe bekannt, denen das Datum des Jahres beigefügt ist, nämlich folgende: ad Att. I 12, 4 *Kal. Ianuariis M. Messala M. Pisone coss.* (= 693/61); I 13, 6 *VI Kal. Febr. M. Messala M. Pisone coss.*; I 18, 8 *XI Kal. Febr. Q. Metello L. Afranio coss.* (= 694/60). Ich habe schon in meiner Anzeige dieses Programms (Berl. Philol. Wochenschr. 1895 Sp. 464—466) betont, wie unglaublich es sei, daß Cicero nur in diesen Fällen, in den Briefen an seinen Freund, so urkundlich die Konsuln des Jahres namhaft gemacht habe, während es offenbar im Briefstile sonst nicht üblich war. Ich vermutete deshalb, daß diese Angaben der Konsuln Nachträge von anderer Hand wären, Versuche, die Briefe des I. Buches ad Att. zeitlich zu bestimmen, die sich auf mehrere Jahre verteilen und ohne chronologische Ordnung sind. Diese Notiz ist von den Herausgebern nicht beachtet worden, scheint mir aber geeignet, auch in unserer Frage eine Entscheidung herbeizuführen. Ich vermute nämlich, daß die Angabe *L. Iulio Caesare C. Marcio Figulo consulibus* wie in den genannten Fällen ein Datierungsversuch späterer Zeit sei und am Ende des 1. Briefes stehen sollte. Er paßt zwar weder zum 1. noch zum 2. Briefe, aber gerade darin sehe ich den Beweis, daß diese Angabe nicht aus Ciceros Feder stamme, sondern auf den Irrtum des Redaktors zurückzuführen sei. Begann aber der Brief mit *filiolo me auctum* etc., so erhalten wir einen vernünftigen Text und als Datum für die Geburt des jungen Cicero das Jahr 65.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Philologische Programmabhandlungen. 1900. I.

Zusammengestellt von Rudolf Klussmann.

I. Sprachwissenschaft.

Krones, Ant., Entstehung der Conjugation in den flektierenden Sprachen. I. Teil. 4 (24 S.) Gymn. Gleiwitz (196).

Merguet, Hugo, Über Lexikographie. 4 (9 S.) G. u. Rg. Insterburg (5).

Muhlme, Ernst, Über die Bedeutung von μετά. 4 (15 S.) G. Eisleben (245).

Wilpert, Osk., Das Schema Pindaricum u. ähnl. grammat. Konstruktionen. 4 (11 S.) G. Oppeln (213).

Cnaschmann, J., Zur Inversion der röm. Eigennamen. I. Cicero bis Livius. 8 (63 S.) G. Büdingen (678).

Detlefsen, Detlef, Quom und seine Zusammensetzungen. Eine grammat. Studie. 4 (23 S.) G. Glückstadt (296).

Firbner, Ernst, Abriß einer lat. Syntax nach der Satzlehre. 8 (I u. 80 S.) G. Inowrazlaw (155).

Stumpff, Emil. Das lat. Suffix -ensis im Französischen. (I. Teil.) 4 (30 S.) Hohenzollernschule Schöneberg (67).

Weir, Reinhard. Die Ableitung des Wortes „Pfahl" als Bezeichnung des limes. 4 (11 S.) Augustinerschule Friedberg (681).

II. Griechische u. römische Autoren.

Archilochus. Lenz, Friedr. De Horatio et Archilocho. 8 (S. 3—15.) Pr. acad. Göttingen.

Aristophanes. Zelle, Heinr. Die Beurteilung des Aristophanes im 19. Jahrh. 4 (21 S.) Collège roy. franç. Berlin (52).

Aristoteles. Rößner, Otto. Des Aristoteles Ansicht von der Wirkung der Tragödie u. die Idee des sophokl. König Ödipus. 4 (35 S.) G. Ratzeburg (303).

Byzantini. Greif, Wilh. Dictys Cret. bei den Byzant. siehe Dares. Dictys.

Demosthenes. Laudebe, Arnold. Bemerkungen zu den Demosthen. Staatsreden. 4 (15 S.) G. Andreanum Hildesheim (330).

Rüger, Conrad. Oratio de corona navali num a Demosthene scripta sit, inquiritur. 4 (36 S.) Wettiner G. Dresden (573).

Diodorus. Pintschovius, Arnulf. Xenophon de vectigalibus V, 9 u. die Überlieferung vom Anfang des phokisch. Krieges bei Diodor. 4 (31 S.) G. Hedersleben (297).

Hero. Knauff, Frz. Die Physik des Heron von Alexandria. 4 (23 S. 10 Fig.) Sophien-G. Berlin (64).

Homerus. Bertin, Rob. Die dem Homer zugeschriebene Batrachomyomachie (Froschmäusekampf) im Versmaße der Ursprache wiedergegeben u. mit Bemerkungen versehen. 4 (20 S.) Progr. Langenberg (616).

Fahland, Bernh. Einige Abschnitte aus einer gereimt. Übersetzung der Odyssee. 4 (S. 3—16.) G. Greifenberg (144).

Ludwich, Arthur. Textkrit. Untersuchungen über d. mytholog. Scholien zu Homers Ilias. I. 4 (28 S.) I. l. aest. Königsberg.

Scholtz, Jul. Zur Ilias-Kritik (Prolegomena.) 4 (30 S.) Sophien-Rg. Berlin (103).

Warncke, Pedro. Der Gebrauch des Dat. Plur. auf -σσι bei Homer. 4 (12 S.) G. Schrimm (178).

Lucianus. Nebne, F. Über Lucians Hermotimus. 4 (22 S.) Neu G. Braunschweig (742).

Kersten, Wielands Verhältnis zu Lucian. 4 (38 S.) Höh. Staatsschule Cuxhaven (784).

Lycurgus. Lysias. Thalheim, Theod. Zu Lykurgos u. Lysias. 4 (18 S.) G. Hirschberg (200). I. D. Rhythmus bei Lyk. II. Krit. Bemerkungen zu Lys.

Pindarus. Wilpert, Drk. Das Schema Pindaricum siehe Sprachwissenschaft.

Plato. Fahnberg, Günther. De Xenophonte Platonis imitatore. 4 (14 S.) Hansaschule Bergedorf (783).

Lüddecke, Karl. Die Terminologie im Menon in ihrer Bedeutung für die Frage der Echtheit u. Abfassungszeit des Dialogs. 8 (23 S.) G. Celle (321).

Schwarz, Ludw. Über d. Verhältnis der plat. Idee des Guten zur Gottesidee. 4 (S. 3—15.) G. Rinteln (428).

[Vahlen, Ios. Observationes quaedam remotae ad Platonem maxime pertinentes.] 4 (S. 3—16.) I. l. aest. Berlin.

Quintus Smyrn. Zimmermann, Alb. Kritische Nachlese zu d. Posthomerica des Quintus Smyrn. Eine notwendige Ergänzung der Textausgabe in der Bibliotheca Teubn. Schluß. 8 (S. 3—25.) G. Wilhelmshaven (346).

Sophocles. Hecht, Rud. Die Wahrung des kulturgesch. Kolorits im griech. Drama siehe Tragici.

Mertin, Wilh. De Sophoclis Trachiniarum parodo. 4 (22 S.) Prg. Höchst a. M. (423).

Plüss, Theod. Aberglaube u. Religion in Sophokles Elektra. 4 (34 S.) G. Basel.

Thucydides. Berntker. Ein Versuch einer neuen Erklärung von Thuk. III 84 u. 67 sowie einiger Stellen aus Buch II u. III (III 53, 2. 45, 6. 84, 4. II 41, 3. 38, 1. 11, 7). 4 (20 S.) G. Anklam (140).

Müller, Frz. Zu Thuk. Erklärungen u. Wiederherstellungen aus dem Nachlaß von L. Herbst. III. Teil. B. VII. Mit d. Bildn. v. L. H. 8 (32 S.) G. Quedlinburg (263).

Tragici. Hecht, Rud. Die Wahrung des kulturgeschichtl. Kolorits im griech. Drama. II. Sophocles. 4 (S. 3—33.) G. Tilsit (16).

Vogeler, Adolf. Iphigenie im Drama der Griechen u. bei Goethe. Eine dramaturg. Studie. 8 (116 S.) Andreas-Rg. Hildesheim (302).

Xenophon. Fehnberg, Günther. De Xenophonte Platonis imitatore siehe Plato.

Klett, Friedr. Zu Xenophons Leben. 4 (36 S.) G. Schwerin (704).

Pintschovius, Arnul. Xen. de vectigalibus V, 9 u. die Überlieferung vom Anfang des phok. Krieges bei Diodor siehe Diodorus.

Reuss, Friedr. Kritische Bemerkungen zu Xenophons Anabasis. IV. 4 (32 S.) G. Saarbrücken (496).

(Fortsetzung folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

Cornell studies in classical philology. No. XII. A. Fairbanks, A study of the greek paean. The Macmillan Company.

R. Helbing, Der Instrumentalis bei Herodot. Karlsruhe.

I. Ἀγγελίδης, Κριτικαὶ καὶ ἑρμηνευτικαὶ διορθώσεις εἰς Θουκυδίδην. Athen, Perres.

Cornell studies in classical philology. No. XI. C. M. Gloth, M. F. Kellogg, Index in Xenophontis Memorabilia. The Macmillan Company.

J. Horovitz, Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltschöpfung. Marburg, Elwert.

Fr. Völker, Papyrorum graecarum syntaxis specimen. Dissertation. Bonn.

Plautus. Codex Heidelbergensis 1613 Palatinus C phototypice editus. Praefatus est C. Zangemeister. Leiden, Sijthoff. 250 M.

G. Curcio, Le opere retoriche di M. Tullio Cicerone. Studio critico. Acireale.

L. S. Fighiera, La lingua e la grammatica di C. Crispo Sallustio. Savona.

Le liriche di Orazio commentate da V. Ussani. I. Turin, Loescher.

P. Thomas, Sénèque et J.-J. Rousseau. Brüssel.

Cornelio Tacito. Gli annali commentati da V. Menghini. II. Libro III. Turin, Loescher.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Der XXVII. Jahrgang des
Jahresberichts über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft,

begründet von **C. Bursian**, herausgegeben von **L. Gurlitt** und **W. Kroll**,
(Preis jährlich M. 36.— Subskriptionspreis M. 32.—)
ist vollständig erschienen und enthält Folgendes:

Bericht über die lateinischen Bibelübersetzungen. Von Dr. P. Corssen.

Bericht über die Litteratur zu Catull für die Jahre 1887—1896. Von Prof. Dr. Hugo Magnus.

Bericht über die Litteratur zu Phädrus und Avianus für die Jahre 1895—1896. Von Prof. Dr. H. Draheim.

Bericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der griechischen und römischen Metrik. Von H. Gleditsch.

Bericht über Herodot 1895—1897. Von Direktor Dr. J. Sitzler.

Bericht über griechische Sakralaltertümer. Von H. von Prott.

Bericht über die Xenophon betreffenden Schriften 1889—1899. Von Dr. Ernst Richter.

Bericht über die Publikationen zu Hesiodos für die Jahre 1884—1898. Von Prof. Alois Rzach in Prag.

Jahresbericht über die Litteratur zu Thukydides für die Jahre 1888—1899. Von Dir. Dr. Widmann in Wongrowitz.

Bericht über die Litteratur zur antiken Mythologie und Religionsgeschichte aus den Jahren 1893 bis 1897. Von Prof. Dr. O. Gruppe.

Die Papyruslitteratur von den 70er Jahren bis 1898. Von Dr. Paul Viereck (Schluß).

Bericht über die Litteratur zu Ciceros philosophischen Schriften aus den Jahren 1894—1897. Von Prof. Dr. H. Deiter.

Bericht über die C. Sallustius Crispus betreffende Litteratur 1878—1898. Von Dr. B. Maurenbrecher.

Bibliotheca philologica classica. 27. Jahrg. vollst.

Nekrologe.

Verzeichnis der besprochenen Schriften nebst Titel und Inhalt zu Band CII.

Inzwischen erschien auch vom neuen **XXVIII. Jahrgang** bereits Heft 1—3, enthaltend:

Berichte über die Lucrezlitteratur von 1896—1898, von Dr. A. Brieger, **über die christlich-lateinische Poesie** von 1897—1899, von Dr. C. Weyman, **über die Erforschung altitalischer Sprachdenkmäler** für 1894—1897, von Dr. G. Herbig, **über die griechische Musik und Musiker** v. 1894—1899 von K. v. Jan, **über die griechische Lyriker etc.** für 1895—1898, von J. Sitzler und **Bibliotheca philologica classica**, Jahrgang XXVII, Trimester primum.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Vergleichende Grammatik
der
klassischen Sprachen.

Ein kurzes Handbuch für Studierende der klassischen Philologie
von
P. Giles, M.A.,
Fellow und Lecturer am Emmanuel College und Reader in Comparative Philology an der Universität Cambridge
Autorisierte deutsche Ausgabe besorgt von **Joh. Hertel.**
1896. 32 Bogen gr. 8. M. 9.— Geb. 10.50.

Pausaniae Graeciae descriptio.

Edidit, graeca emendavit, apparatum criticum adiecit
Hermannus Hitzig.
Commentarium germanice scriptum cum tabulis topographicis et numismaticis addiderunt **Hermannus Hitzig** et **Hugo Bluemner.**

Voluminis primi pars prior. Liber I. **Attika.** Cum XI tabulis topogr. et numismaticis. 1896. XXIV und 379 S. Lex. 8. M. 16.—

Voluminis primi pars posterior. Liber II. **Corinthiaca.** Liber III. **Laconica.** Cum VI tabulis topogr. et numismaticis. 1899. XVI und 476 S. Lex. 8. M. 26.—

Das vollständige Werk wird voraussichtlich 6 Halbbände umfassen.

Hyacinthen

echte Haarlemer (jetzt zu pflanzen) 12 Stück in 6 Farben, als 2 rote, 2 blaue, 2 weisse, 2 gelbe, 1 rosa, 1 purpur zu Mk. [illegible] für Töpfe, zu Mk. [illegible] Gläser.

Besonders zu empfehlen: „CORONA“, ein schönes, farbenprächtiges und vollständiges Hyac.-Sortiment, enthaltend 12 Hyacinthen in 12 der vorzügl. Sort. m. Namen u. Farbenbezeichng. zu Mk. [illegible] für Töpfe, zu Mk. [illegible] Gläser. Ferner 10 Hyacinthen i. 10 Prachtsort. zu Mk. 3.— für Töpfe und zu Mk. 4.— für Gläser. Die von mir geführt. Hyacinthen verbinden billigsten Preis m. [illegible] Qualität.

Meine Kunden schreiben: Sie sind doch der richtige Hyacinthenhuck, Sie sind der wahre, Sie sind der echte Hyacinthenhuck!

Huck's reichhaltige [illegible], prächtig farbenbunte Hyacinthen-Broschüre bei gütigen Aufträgen gratis, sonst gegen 20 Pfg. in Briefm.

Fried. Huck, Erfurt.
Telegr.-Adresse „Hyacinthenhuck.“

Hierzu eine Beilage der Firma **Hermann Hurwitz & Co.** in Berlin.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

1-11-Lib
12 Oct 1900

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 29. September 1900. № 39.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte
Rezensionen und Anzeigen.
Euripides Iphigenie auf Tauris. Herausgegeben von **Siegfried Reiter** (Wecklein) 1185
Reuchlins Verdeutschung der ersten Olynthischen Rede des **Demosthenes** (1495) herausgegeben von **Fr. Poland** (O. Weißenfels) 1188
Edmund Hauler, **Didascaliae Apostolorum** fragmenta Veronensia latina. Accedunt Canonum qui dicuntur Apostolorum et Aegyptiorum reliquiae (F. Corssen) 1189
O. Müller, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts (Adolf Bauer) 1195
H. Willrich, Iudaica. Forschungen zur hellenistisch-jüdischen Geschichte und Litteratur (Paul Wendland) 1197
Richard Leonhard, Die Insel Kythera, eine geographische Monographie (R. Weil) 1204
Anders Uppgren, De verborum peculiaribus et propriis numeris ad antiquam linguam et sermonem et poesin facta disquisitio et dispitatio (H. Gleditsch) 1207
Georg Ebers, Ägyptische Studien und Verwandtes (J. V. Prášek) 1208
Auszüge aus Zeitschriften:
Rheinisches Museum für Philologie. N. F. LV, 3 1209
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (N. F. XXXIV). Juli-August 1209
Le Musée Belge. Quatrième année. No. 1 1210
Journal des Savants. Juillet 1900 1210
Litterarisches Centralblatt. No. 35 1210
Deutsche Litteraturzeitung. No. 35 1211
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 35 1211
Gymnasium. No. 15. 16 1211
Revue critique. No. 33 1212
Mitteilungen:
Rudolf Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1900. II 1212
Bemerkung (N. Rubensohn) 1213
Neueingegangene Schriften 1214
Anzeigen 1215

Rezensionen und Anzeigen.

Euripides Iphigenie auf Tauris. Herausgegeben von **Siegfried Reiter.** Leipzig 1900, G. Freytag. XX, 126 S. 8. Mit 6 Abbildungen. Geb. 1 M. 40.

Diese schön ausgestattete, mit Abbildungen von Sarkophagreliefs und pompejanischen Wandgemälden sowie der Büste des Dichters geschmückte Ausgabe ist für Schüler bestimmt. Die Einleitung giebt nach einem kurzen Abschnitt über Leben und Werke des Euripides „Vorbemerkungen zur Iphigenie auf Tauris“. Der Kommentar bietet dem Schüler das Notwendigste für das Verständnis des Stückes, geht auch häufig in den Übersetzungen einfacherer Stellen und in der ausführlichen Inhaltsangabe der einzelnen Teile über das Notwendige hinaus. In den griechischen Text sind deutsche Bemerkungen über das Szenische eingestreut. Ein Anblick wie [illegible] (Zu Thoas auf den Chor hinweisend) [illegible] dürfte manchem widerwärtig sein.

Auf den Text folgt eine Zusammenstellung von Sentenzen, welche der Schüler memorieren soll. Eine schöne Lehre wird dieser sich aus dem „Sinnspruch“ ὁρᾶτ᾽ ἄπιστον ὡς γυναικεῖον γένος nicht entnehmen. Der Anhang bietet außerdem eine Übersicht über den Bau der Metra, die wichtigeren Abweichungen von der Überlieferung, endlich ein Wörterverzeichnis, in welchem auch Wörter wie ἄγαλμα, [illegible] sich finden und z. B. die Bedeutung von ἄπρακτος mit „ohne Nutzen, unerfüllt“ angegeben wird, weil 121 [illegible] ἄπρακτον [illegible] vorkommt.

Diese Einrichtung der Ausgabe und diese Beigaben dürften aus didaktischen Gründen die Ausgabe mehr für die Privatlektüre des Schülers als für die Schullektüre empfehlenswert erscheinen lassen. Man soll dem Schüler nichts vorsagen, was er leicht selbst findet, und ein Schulbuch darf dem Lehrer die Möglichkeit, den Schüler zur Zusammenfassung des Gelesenen anzuleiten, nicht rauben.

Die Ausgabe beansprucht keinen wissenschaftlichen Wert. Die Erklärungen sind den neuesten Bearbeitungen des Stückes entnommen. Die Auswahl ist im allgemeinen eine glückliche und geschmackvolle. Nur heißt γέ (364) niemals „natürlich“, die Auffassung „in den Augen der Aufgeklärten“ (374) ist verkehrt, σφάγια ταῦτα (687) bezieht sich auf συσφαγῆναι (683), von der Abwehr des Vorwurfs niedriger Gesinnung kann keine Rede sein. Die Auffassung des Akk. γένυν in σταῖον ἀργῷ γένυν als eines Akk. des Bezugs ist eine äußerliche. Für τίς βοή kann es τίνα ἵστησιν βοήν, nicht aber τίς ἵστησιν βοήν (1307) heißen. Wenn ὅδε richtig ist, gehört es natürlich zu δῶμα. Die Beziehung von παῖδας (982) auf σκάφος ist stilwidrig, es würde dann πολύκωπον σκάφος heißen. Erklärungen wie „Wie könnten wir nun das ausfindig machen, wovon wir nichts wissen (den Standplatz des Bildes), wenn wir nicht vorher den ehernen Verschluß mit Hebebäumen sprengen“? (97) oder „denn nach geraumer Zeit sind dieser hier, seitdem zuletzt von Strömen Hellenenbluts der Göttin Altar ward gerötet“ (258) sind abstrus oder unklar. Die Interpretation zu 1004 f. „habe ich dich erst gerettet, dann schrecke ich vor nichts zurück“ zeigt nur, daß der Text unrichtig ist, auch γέ (σώσας γ') verdient Beachtung.

Die schwächste Seite der Ausgabe ist die textkritische. Ein Herausgeber sollte wissen, daß ἐρωτῶσ' (782) nicht = ἐρωτῶσιν (dat. plur. partic.) sein kann. Wenn man sich solche Freiheiten herausnimmt, kann man freilich konservativ sein. Die einzige eigene Konjektur, welche Verf. in den Text setzt: τὸν γὰρ ὀνείρασι συμβαίην δόμοις πόλει τε πατρῴᾳ τερπνῶν ὕμνων ἀπολαύσειν (452), ist in doppelter Beziehung fehlerhaft, einmal läßt sich das Fut. nicht mit der Bemerkung „es steht wie nach einem Ausdrucke des Hoffens“ rechtfertigen, dann gebraucht die gute Gräzität die Form ἀπολαύσομαι. Es ist bezeichnend für die Theorie des Verf. von der Responsion eines vollen Fußes und einer dreizeitigen Arsis, daß sie uns bei solchen zweifelhaften Stellen antrifft; hier soll nämlich τὸν γὰρ ὀνείρασι συμβαί- respondieren mit τὰν πολύχρυσον ἐπ' αἶαν. Unglücklich gewählt scheinen die Konjekturen λῦμα 521, φονῆσαι 680, ἐντυχὼν ἐμοῦ φρενὶ παραφορᾷ 836, ἐφ' ἅρμασιν 951, μῆνιν θεᾶς 1273 (-λιθε μῆνιν θεᾶς = μαντεῖον χθόνιον!), πᾶς δ' ὁ μείζων 1321 u. a. Dagegen sind Emendationen wie ἐπίξενοι 987 (die Konstruktion ἐπίξενοι τὸ σπέρμα hätte der Rechtfertigung bedurft) oder ἔχων 1036 χλιδάς 1148 (ἁβροπλούτοιο χαίτας soll das üppig reiche Haar bezeichnen!), τῇ θεῷ 1353 nicht aufgenommen. Wenn Emendationen wie die zu 1036 und 1353 unbeachtet bleiben, oder wenn man glaubt, mit der Änderung von πεπραμένος in πεπρωμένος (1438) einen Buchstaben der Überlieferung zu retten, während die Grammatik πεπρωμένον fordert, so erkennt man, daß, was über die psychologische Methode der Textkritik ausgeführt worden ist, noch nicht die gebührende Beachtung gefunden hat.

München. Wecklein.

Reuchlins Verdeutschung der ersten Olynthischen Rede des Demosthenes (1495), herausgegeben von Fr. Poland. Berlin 1899, Emil Felber. LVI, 35 S. 8. 2 M.

Die vorliegende Übersetzung ist die sechste Nummer aus der Bibliothek älterer deutscher Übersetzungen, herausgegeben von A. Sauer. Es ist dies die älteste, sicher datierte Verdeutschung aus griechischer Sprache, welche zusammen mit einer anderen vor mehreren Jahren im Königl. Sächsischen Hauptstaatsarchiv wiederaufgefunden ist. Es ist freilich nur eine Abschrift, und ihre Entzifferung scheint dem Herausgeber eine nicht geringe Mühe gemacht zu haben. Der Verf. hat das griechische Original, wie es dem Übersetzer wahrscheinlich vorlag, mit abdrucken lassen. Man nimmt an, daß die Abschrift im Auftrage des Herzogs von Sachsen auf dem Reichstage zu Worms für seinen Sohn Georg in seiner Reisekanzlei angefertigt wurde. Das Original selbst war für Eberhard im Barte bestimmt, einen Fürsten von deutscher Gesinnung, der aber den Wert antiker Denkweise für die eigene Zeit zu würdigen verstand und ebenso bemüht war, für die Ausbreitung klassischer Studien in Deutschland wie für die Ausbildung unserer Schriftsprache zu sorgen. Die vorausgeschickte Widmung ist wiederum ein Beweis, daß die damaligen Humanisten aus dem Griechentum einen Strom frischen Lebens in ihre Zeit glaubten hineinleiten zu können. In der sehr umfangreichen und gelehrten Einleitung bringt der

Verf. zunächst Historisches über die damalige Zeit, sodann Sammlungen über die handschriftliche Vorlage, nach welcher Reuchlin diese Übersetzung angefertigt hat, schließlich — und dies ist der wichtigste und ausgedehnteste Abschnitt der Einleitung — über die Sprache Reuchlins. Dieser letzte Teil der Untersuchung bot große Schwierigkeiten, erstens weil die Reuchlinschen Originale durch den sächsischen Abschreiber mannigfach umgestaltet worden sind, sodann weil die deutsche Schriftsprache um die Wende des fünfzehnten Jahrhunderts so schwankend war und Reuchlin sich selbst wohl nicht in seiner Ausdrucksweise immer treu geblieben ist. Aus den handschriftlich erhaltenen Schriften Reuchlins konstatiert der Herausgeber, daß bei diesem selbst von den wesentlichen Gesetzen der neuen Schriftsprache, wie sie nicht nur in der Maximilianischen Kanzleisprache, sondern auch in den meisten Drucken des 15. Jahrhunderts schon zum Siege gelangt waren, fast nichts zu spüren ist, daß Reuchlin vielmehr in bewußter Absicht für seinen heimischen Dialekt einzutreten wagte. Der Herausgeber hat sich durch die Genauigkeit seiner Mitteilungen den Dank der Fachgenossen erworben. Was Reuchlins Arbeit als Übersetzung betrachtet betrifft, so ist sie auch deswegen interessant, weil sie beweist, auf wie unsicheren Füßen die Kenntnis des Griechischen auch der Gelehrtesten von damals stand. Es sind in der Übersetzung grobe Mißverständnisse, die sich nicht aus Fehlern des dem Reuchlin vorliegenden handschriftlichen griechischen Textes erklären lassen.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Edmund Hauler, Didascaliae Apostolorum fragmenta Veronensia latina. Accedunt Canonum qui dicuntur Apostolorum et Aegyptiorum reliquiae. Fasc. prior. Leipzig 1900, Teubner. XII, 121 S. 8.

Die Fragmente der lateinischen Übersetzung der Didascalia Apostolorum, von denen vor vier Jahren aus einem Palimpsest der Veroneser Kapitularbibliothek zuerst umfangreichere Proben von ihrem glücklichen Entzifferer E. Hauler in Wien in den Sitzungsber. der Wiener Akad., CXXXIV, XI, bekannt gemacht wurden, geben uns ein wichtiges und hocherwünschtes Mittel der Erkenntnis für die verloren gegangene Grundschrift der ersten 6 Bücher der für die Geschichte des Kirchenrechts so wichtigen Constitutiones Apostolicae[1]. Von dem griechischen Original waren bisher eine syrische, eine arabische und eine äthiopische Übersetzung bekannt. Von diesen hatte die wichtigste, die syrische, Lagarde als junger Mann herausgegeben und nach ihr mit Hülfe der CA den griechischen Text zu rekonstruieren versucht (in Bunsens Analecta Ante-Nicaena, II, 1854), ein Versuch, der bei dem Mangel an objektiven Kriterien für den Wert der syrischen Übersetzung in ein durchaus willkürliches Verfahren ausschlug. Jetzt ist die Möglichkeit gegeben, die syrische Übersetzung, die vor der lateinischen auf jeden Fall den Vorzug der Vollständigkeit hat, einer Kontrolle zu unterwerfen, und es ist zu hoffen, daß die von F. X. Funk seit Jahren vorbereitete Ausgabe der CA zugleich mit der von ihm im Verein mit Senn angefertigten lateinischen Übertragung der syrischen Didascalia durch ein baldiges Erscheinen die der Lösung harrenden Aufgaben ermöglichen wird.

Ist der Lateiner zur Kontrolle des Syrers wichtig, so muß natürlich umgekehrt auch der Syrer zur Beurteilung des Lateiners verwendet werden, und die gegenseitige Kontrollierung der beiden Übersetzungen untereinander und mit den CA ist die nächste, ja die eigentliche Aufgabe. Hierbei handelt es sich zunächst darum, den lateinischen Text mit möglichster Sicherheit zu bestimmen, ein Geschäft, das vorläufig zwar durch die unvollkommene Beschaffenheit der vorhandenen Hilfsmittel erschwert ist, aber doch auch mit diesen nicht ohne Nutzen vorbereitet werden kann. Daß diese Aufgabe dem Herausg. nicht auf einen Schlag gelungen ist, ist unter den sehr schwierigen Umständen, unter denen er den Text gewonnen hat, nicht zu verwundern. Jeder, der an der Arbeit helfen will, wird ihm den größten Dank für die Mühe und Gewissenhaftigkeit wissen, mit der er die Lösung der Aufgabe vorbereitet hat, und es verdient besondere Anerkennung, daß er den Text nicht zurückgehalten hat, bis er ihn omnibus numeris absolutum ersehen. Denn dadurch, daß er ihn der öffentlichen Kritik unterbreitet hat, hat er ihm den besten Dienst geleistet. Gilt doch, wenn irgend wo, in einem solchen Falle der Satz, daß vier Augen mehr sehen als zwei. Die mühselige Entzifferung des Palimpsestes nimmt Auge und Verstand in außerordentlichem Maße in Anspruch.

---

[1] Im folgenden als CA nach der Ausgabe von Lagarde, Leipzig 1862, bezeichnet.

und oft verleiten äußere Umstände, wie Wechseln des Lichts, den Sinn auf eine falsche Fährte, von der sich der getäuschte Verstand auch hinterher schwer trennt. Wie viel leichter hat es der, der mit frischen Augen die bequeme und übersichtliche Ausgabe zur Hand nimmt, in die der Herausg. den Text aus der unleserlichen Hs übertragen hat. Aber wenn er dann die Schäden und vielleicht auch den Weg zu ihrer Heilung leichter erkennt, so vergesse er nicht, daß der Herausg. ihm durch Hinwegräumung unendlicher Schwierigkeiten erst den Blick geöffnet und seine Arbeit auf ein kleines Feld begrenzt hat. Wenn daher im folgenden hauptsächlich von den Fehlern des Textes die Rede sein wird, so möchte ich umso lebhafter betonen, wie sehr ich seine Evidenz an den weitaus meisten Stellen anerkenne.

Die Hs der Did. ist, wie H. schon in den Sitzungsber. wahrscheinlich gemacht hat (vgl. auch praef. p. VI f.), Anfang des VI. Jahrh. geschrieben, die Übersetzung selbst stammt nach ihm etwa aus der Zeit des Ambrosius (p. VII). Wie dem auch sei, so ist sicher, daß zwischen der Übersetzung und der Hs ein beträchtlicher Zeitraum liegt. Das ist wichtig für die Kritik des Textes. Wenn man ihn wiedererkennen will, so hat man zu fragen, was von der Fähigkeit des Übersetzers zu halten, wie viel an Fehlern dem Ungeschick und Mißverständnis des Schreibers anzurechnen ist. Die Unterscheidung wird nicht immer leicht sein und umso sicherer werden, je mehr sich die genannten Hilfsmittel vervollkommnen, aber schon jetzt sieht man, daß, wenn der Übersetzer seine Schwierigkeiten mit dem Griechischen hatte, der Schreiber manchmal nicht zu dem Verständnis des einzelnen Wortes und seiner nächsten Umgebung gekommen ist.

Von orthographischen Fehlern abgesehen, deren der Schreiber gewiß mehr als der Übersetzer verschuldet hat, finden sich, wie in allen Hss, nicht selten Wiederholungen und Auslassungen, letztere z. T. von alter Hand ausgefüllt, aber auch manche andere, auf Mißverständnis oder Verlesung beruhende Fehler.

Der Text ist fortlaufend in schönen regelmäßigen Semiunzialen geschrieben, doch ist gelegentlich der Punkt zur Unterscheidung verwendet. Wenn man nun z. B. LIV, 15 o e co nomi o liest, so erkennt man, wie der Schreiber das schwierige Wort buchstabierte. Ebenso zeigt sich ein, in diesem Falle vergebliches, Ringen mit der Vorlage, wenn er XXV, 12 *et multo ita* schreibt, wo der Übersetzer ohne Zweifel *et in tota* gewollt hatte. Auch Fehler wie *inplet numum* VII, 24 statt *in primum* oder *ores* (vielleicht *oris*) *incertam praecem* st. *ore sinceram pr.* XXXII, 34 zeigen den Schreiber um das einzelne bemüht, unbekümmert um den Zusammenhang.

Mit Recht hat H. diese Fehler im Text verbessert, wie er auch offenbare Lücken ergänzt hat, z. B. XV, 15. 18. XVI, 16. XXIV, 21. XXIX, 22 u. s. w. Mir scheint, er hätte darin ruhig noch weiter gehen können. So würde ich XX, 11 *contritio* st. *contrifitio*, XXV, 8 *nomen* st. *omne*, XXVII, 3 *focarias* st. *fracias*, XXVIII, 16 *constrictionis* st. *constructionis*, 17 *secundationem* (= δευτέρωσιν d. i. die nach der Anbetung des Kalbes über die Juden verhängte Gesetzgebung) st. *secundum dationem*, LV, 8 *eorum imperium* (vor *confirmatum est*, nach dem Syrer) ohne Bedenken in den Text gesetzt haben. Auch die Vermutung, daß XXV, 8 *audi tu* st. *audite* zu lesen sei, ist gewiß richtig. Denn steht zwar CA 53,20 nur ἄκουε ohne σύ, so entspricht doch auch Z. 4 *tu nunc audi* bloßem νῦν ἄκουσον CA 53,17. — Ich glaube auch nicht an Ungeheuerlichkeiten wie *persuasimur* XXXXII, 14, umsoweniger, als nach Haulers Angabe der letzte Buchstabe vielleicht als *e* zu lesen ist; dies ist gewiß aus *persuasi sumus* verschrieben, cf. XXIV, 15 4 *es persuasus*. Ebenso glaube ich, daß XXIII, 22 *cum prior e peccatum non est* nur durch eine bodenlose Gedankenlosigkeit des Schreibers entstanden ist. Auch eine Form wie *(spes nostra non) diminuabitur* ist vielleicht im Laufe der Überlieferung durch Vermischung von *diminuetur* und *evacuabitur* entstanden (LVI, 12). Mir ist es auch wahrscheinlicher, daß *emolumentis* von dem Schreiber aus *elementis* verschrieben, als daß es von dem Übersetzer mit Absicht dafür gesetzt sei, wie H. p. VII Anm. meint (LIV, 16 *non cessantibus emolumentis* = στοιχεῖα in der Bedeutung 'Gestirne'). Doch über diese Dinge wird H. in den Epilegomena seine Ansicht erst begründen.

Beweisen nun diese Beispiele die Emendationsbedürftigkeit des Textes, so hat sich der Herausg. doch in dieser Hinsicht eine wohlüberlegte Reserve auferlegt, die das Vertrauen zu der Objektivität seines Verfahrens nur verstärken kann. Ihm lag vor allem daran, das Ergebnis einer zwei-, z. T. sogar dreimaligen Lesung (in den Jahren 1896 und 1897) so sicher und bestimmt wie möglich darzulegen. Der Text ist in den Zeilen der Hs gedruckt, Buchstaben, die nur für wahrscheinlich ausgegeben werden konnten, sind im Apparat mit einem, zweifelhaft erscheinende mit zwei Punkten bezeichnet. Seine Zweifel an dunkeln und schwierigen Stellen hat er entweder absichtlich unterdrückt oder im Apparat angedeutet, alle irgendwie bemerkenswerten Stellen sind mit einem Sternchen gekennzeichnet (p. XI), indessen ist in dieser Beziehung wohl keine Konsequenz geübt, da sonst das Sternchen noch öfter erscheinen müßte. Nur offenkundige oder vielmehr ihm als solche erscheinende Fehler sind vom Herausg. im Texte verbessert worden. Aber diese Beschränkung will er gewiß nicht auch seinen Lesern auferlegen. Denn das bedeutete nichts anderes als einen Verzicht auf Interpretation, die, indem sie aus dem Texte lernt, sich über den zufällig erhaltenen zu dem hinter ihm liegenden Originale zu erheben sucht. Kommt sie dabei ohne Änderungen aus, umso besser.

Der Interpret, der auf einen erklärenden Kommentar verzichtet, hat in diesem Falle kein anderes Mittel, seine Meinung zum Ausdruck zu bringen, als die Interpunktion. In der Handhabung dieses Mittels ist H. nicht immer glücklich gewesen. So sind in den folgenden Fällen von H. Begriffe durch Kommata von einander getrennt, die auf das engste zusammengehören: IV, 16 *praevaricatores fuerunt, a Deo* = CA 7,18 [illegible] ἀπὸ θεοῦ; XI, 25 *cum convicti fuerint, versus* = CA 21, 6 ἐλεγχθέντες ἀληθῶς; XXXIX, 21 *qui non credunt, de resurrectione.* — Ganz unverständlich ist bei H. XXXV, 35 ff. *Ita ergo et vos diaconos oportet facere, ut, si necessitas vos exegerit et animam pro fratre ponere, per ministerium vestrum ponatis nolite dubitare. Nec enim dominus ... haesitabat.* Man kann auf den Gedanken kommen, der Text sei nicht in Ordnung. Aber es ist alles hell, man muß nur richtig unterscheiden: *Ita ergo vos d. o. facere, ut si nec vos ex. et an. pro f. ponere per ministerium vestrum, ponatis. Nolite dubitare, nec enim d. h.* — XXXXI, 12 f. interpungiert H.: *Sicut in principio Deus praecipiens verbo mundum construxit dicens 'Fiat lumen, dies, nox ... arbusta' et universa per verbum eius creata sunt.* Aber so hat es der Übersetzer gewiß nicht gemeint, sondern er giebt das Zitat '*Fiat lumen*', dann erklärt er es. — In eigentümlicher Weise sind XXIII, 26 ff. zwei Zitate, Deut 29,19 und Ez 14,9, mit einander verbunden, die H. durch eine starke Interpunktion von einander trennt: *Si autem dixeris in corde tuo: Sancta mihi erunt, quia ambulabo in reversione cordis mei. 'Et extendam manum meam super ipsum et disperdam eum in signum et in similitudinem' dicit dominus.* Sicherlich ist das zweite Zitat als Nachsatz zu dem ersten gedacht. *Dicit dominus* gehört zu dem Zitat, es steht bei Ez v. 11 und schließt die ganze Rede ab[2]). Das *et* des Nachsatzes wird als Hebraismus aufzufassen sein, ähnlich, wenn auch gemildert, LXII, 22 *et mulier et vir ... sine observatione et non loti orent, et mundi sunt* (der Aufforderungssatz steht für einen Bedingungssatz). Andere Hebraismen z. B. LI, 34/5 *in lege perhibet testimonium vitam esse in ea* (wenn nicht wie LII, 3 und 7 *legi* zu lesen ist). LVII, 18 wird ein aus Mt 13,12 und 25,29 kombiniertes Zitat so erklärt: *Ergo his qui habent additur illis, ab his autem qui sperant ... et id quod ... sperant se habere tollitur ab ipsis.* Die Verbindung verschiedener Schriftstellen zu einem einheitlichen Gedanken findet sich öfters, so XXXXV, 19 ff., XXXXVI, 2 ff., XXXXVIII, 30 ff., sodann XXXI, 33 das *si convenerint in unum et dixerint monti huic: Tolle et mitte te in mare, fiet,* wo nur der Gedanke in dem Zusammenhange der Stelle freilich unverständlich bleibt.

Bisweilen hat schon der Schreiber falsch interpungiert, wie L, 22 ff. Bei Z. 3 beginnt eine überlange Periode: es werden die Wohltaten aufgezählt, die das halsstarrige Volk der Juden mit Ungläubigkeit gedankt hat, dann beginnt, worauf mich mein verehrter Freund Wendland aufmerksam macht, dem ich für das Verständnis des Textes mehr verdanke, als ich im einzelnen angeben kann, erst Z. 23 der Nachsatz *Propterea iratus est dominus.* Hier hat die Hs ein Rubrum. Ebenso trennt sie durch Spatium Z. 20 den Satz *et fecerunt vitulum* von dem vorhergehenden *(deum) denegaverunt,* mit dem er doch auf das engste zusammenhängt. Selbstverständlich hat H. nur die Pflicht eines gewissenhaften Editors erfüllt, wenn er diese Eigentümlichkeiten der Hs nachgebildet hat; aber richtiger wäre es doch wohl gewesen, in

---

[2]) Die Worte *in signum et in similitudinem* finden sich durch keine Handschrift bei Holmes und Parsons in der LXX bestätigt. Dagegen haben v. 8 st. θήσομαι αὐτὸν εἰς ἔρημον καὶ εἰς ἀφανισμόν viele Hss θήσομαι αὐτὸν εἰς σημεῖον καὶ εἰς ἀφανισμόν. Die Zitate der Didase verdienen eine besondere Untersuchung, vgl. Nestle in Preuschens Ztschr. f. ntl. Wiss. I S. 178.

Google

keinem von beiden Fällen einen Punkt vorher zu setzen. — Eine falsche Wortverbindung bzw. -trennung finde ich mit Wendland bei H XXXVII, 20 *etiam non gravet eam* st. *et iam*, ebenda 35 *altar is Dei depositus est* st. *altaris*.

(Fortsetzung folgt.)

O. **Müller**, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts. Sonderabdruck aus dem XXV. Supplementbande der Jahrb. f. class. Philologie, S. 665—866. Leipzig 1899, Teubner.

Der Verf. dieser lehrreichen Untersuchung hat am Schlusse selbst deren Ergebnisse in historischer Abfolge zusammengefaßt und so ein Bild der Wandelungen gegeben, die das attische Bürger- und Eherecht von den Zeiten des Geschlechterstaates bis zu denen der ἐσχάτη δημοκρατία durchgemacht hat. In der Untersuchung selbst, die über zahlreiche, mit dem Gegenstand nicht unmittelbar zusammenhängende, bisher unklare Einzelheiten Licht verbreitet, ist er den umgekehrten Weg gegangen, indem er von der Zeit nach 403 den Ausgangspunkt nahm, für die die meisten, darunter freilich nur schwer zu deutende Zeugnisse bei den Rednern vorliegen.

Eine Revision der bisherigen Ansichten war an und für sich berechtigt und umso dringender geworden, als die Angaben in der Ἀθ. πολ. des Aristoteles das Material nicht nur wesentlich vermehrt, sondern auch bisher zweifelhafte Punkte endgiltig aufgeklärt hatten. M. hat diese Revision durchaus selbständig aus den Quellen schöpfend unternommen und so eine für die Forschung unentbehrliche Monographie des Gegenstandes geboten.

Im Mittelpunkt seiner Darlegungen steht der gelungene Nachweis, daß in Athen die Ehe eines Bürgers mit einer Fremden zu verschiedenen Zeiten sehr verschiedene Rechtsfolgen hatte. An Stelle der Forderung der Ebenbürtigkeit, von der auch fremde Standesgenossen nicht ausgeschlossen waren, wie sie in dem ständisch gegliederten Zeitalter der Adelsherrschaft erhoben wurde, tritt in der Demokratie allmählich für die legitime Ehe und die bürgerliche Qualifikation der Kinder der Grundsatz, daß nur die Ehe eines Atheners mit einer Athenerin diesen Vorzug genießt. Seit Drakon ist die Ausländerin παλλακή, und ihre Kinder sind νόθοι. Unter Solon werden ihre Rechte noch mehr beschränkt. Dennoch standen diese Ehebündnisse den legitimen so nahe, daß Adelige, an ihren alten Anschauungen festhaltend, sich wiederholt ihre Frauen von auswärts holten. Nach dem Sturze der Tyrannen sucht Isagoras die νόθοι des Bürgerrechtes zu berauben; durch Kleisthenes werden sie ohne jede Einschränkung wieder in dasselbe eingesetzt. Erst Perikles hat den Grundsatz der Demokratie bezüglich der Fremdehe 451 durch ein Gesetz wieder zur Anerkennung gebracht. Es sollte zunächst keine rückwirkende Kraft haben, aber schon 444 hat man sich über diese Bestimmung hinweggesetzt und dem Gesetz durch eine Diapsephisis rückwirkende Kraft gegeben.

Gegen Ende des peloponnesischen Krieges aber, als die Machtstellung der fünfziger und vierziger Jahre dahin war, sind auch die νόθοι wieder günstiger gestellt worden. Ja als Notverordnung ist damals, wenn auch nur eine kurze Zeit lang, selbst dem legitim bereits verheirateten Athener die Schließung einer Nebenehe gestattet worden, um den zahlreichen ihrer κυρίων beraubten Frauen und den heiratsfähigen Mädchen eine Versorgung zu schaffen. Die Einführung dieser Nebenehe versetzt M. ins Jahr 411, schon 403 wurde sie wieder beseitigt. Noch ließ man den vor 403 aus einer Fremdehe Geborenen in der restaurierten Demokratie das Bürgerrecht, beraubte sie aber des Erbrechtes. Nach 403 ist die mit einem Athener verheiratete Fremde wiederum nur παλλακή, sie steht jetzt der unfreien παλλακή ganz nahe, ihr Sohn heißt jetzt nicht mehr νόθος wie früher, solange mit dieser Bezeichnung immerhin ein, wenn auch nur minderes Recht verbunden war.

Mit Recht bezeichnet der Verf. als Analogie zu der nur kurze Zeit hindurch geltenden Nebenehe die der gleichen Notlage entsprungene, derselben Zeit angehörende Einführung und baldige Wiederabschaffung der Diobelie. Beides illustriert anschaulicher als viele Worte die schreckliche Lage Athens während des dekeleischen Krieges, nach dem Sturze der Oligarchie.

Ins Jahr 446 v. Chr. verlegt M. die ausnahmsweise Erteilung der Epigamie an die Euböer und bringt somit diesen Entschluß der Athener ebenfalls mit einer kritischen Lage ihres Staates in Zusammenhang. Auch dazu findet sich in den schlimmen Zeitläuften vor 403 eine Analogie: ebenso ausnahmsweise wie 446 den Euböern die Epigamie haben die Athener 405 den Samiern ihr Bürgerrecht erteilt. Wir dürfen also schließen, daß die Notlage 446 nicht wesentlich geringer war, wenn auch damals Athens Kraft nicht gebrochen war wie 404. So lernen wir, daß die attische Demokratie sich immer nur in der äußersten Not dazu verstanden hat, an den ängstlich gehüteten Vorrechten ihrer Bürger anderen einen, wenn auch kleinen Anteil zu gewähren. An dem aristokratischen Vorurteil der standesgemäßen Ehe und der Geschlossenheit als bevorrechteter Stand hat die Demokratie wenn auch in entsprechend veränderter Form übrigens egoistisch festgehalten. Nur in ihrer Glanzzeit denkt sie freier und macht von diesem Grundsatz Ausnahmen; so konnten Kleisthenes, Themistokles und Kimon ihr Talent in die Dienste des Staates stellen.

Graz Adolf Bauer

H. Willrich, Judaica. Forschungen zur hellenistisch-jüdischen Geschichte und Litteratur. Göttingen 1900, Vandenhoeck und Ruprecht. 184 S. 8. 5 M.

Die Arbeit behandelt oder berührt eine solche Fülle von Problemen, sie bringt so viele neue Hypothesen, daß schon die Rücksicht auf den mir zugemessenen Raum mich nötigt, nur auf einzelne Fragen genauer einzugehen.

I. Die Subskription des Estherbuches, für deren Wert W. sehr mit Recht eintritt, kann sich nach ihm nur auf Ptolemaios XIV. und das Jahr 48/47 beziehen, und der Dositheos der Subskription soll mit dem Ios. Ant. XIV 236 erwähnten identisch sein. Die so gewonnene Möglichkeit, das Buch später als gewöhnlich anzusetzen, sucht der Verf. zur Gewißheit zu erheben durch den Nachweis, daß es Verhältnisse auch der späteren Ptolemäerzeit wiederspiegele. Der König ist ihm Euergetes II., Esther = der judenfreundlichen Kleopatra III., welche Vasti = Kleopatra II. verdrängt. Der „Odaliskenbestandteil“ Esthers stammt von Euergetes' Maitresse Eirene. Mardochai ist besonders inhaltreich, er vereint in sich Onias, Dositheos, der nach III. Makk. den Philopator vor einem ähnlichen Attentat rettete und mit dem Genossen des Onias identisch sein soll, Ananias und Chelkias mit ihrer Vertrauensstellung bei Kleopatra III. Wenn Mardochai von Nebukadnezar mit dem König Jechonia in die Gefangenschaft geführt ist, so heißt das: Dositheos ist mit dem Hohenpriester Onias von Antiochus Epiphanes vertrieben worden. Damit der Parallelismus genauer ist, redet W. in beiden Fällen von Vertreibung, und zur Empfehlung soll dieser Rätsellösung gereichen, daß nun Mardochai nicht 160 Jahre alt zu sein braucht, wenn er Dositheos ist. Die Subskription soll auch das Mißtrauen gegen den Genossen des Onias verraten. Ich sehe nichts von Mißtrauen. Unsere Subskription ist offenbar entstanden aus einer älteren, in der Dositheos und Ptolemaios selbst redeten, und ihre Aussagen wurden in indirekte Rede übersetzt. Muß man diese Übertragung der Subskription annehmen, so wird man sich auch an die Stellung des Ptolemaios vor Kleopatra nicht unbedingt gebunden halten und die Möglichkeit nicht bestreiten dürfen, daß Kleopatra III. und Soter II. gemeint sind. Ins Jahr 114 paßt die Subskription vortrefflich. In der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts wird Jesus Sirach und II. Makk. aus Palästina nach Ägypten eingeführt, und Aristeas spiegelt noch diese litterarischen Beziehungen wieder. Wenn W. trotz der Angabe der Subskription, daß Lysimachos das Buch übersetzt habe, die seltsame Ansicht aufstellt, es sei ursprünglich griechisch gedacht und wohl auch geschrieben, so entzieht er sich selbst das Recht, die Subskription als historisches Dokument zu verwerten.

Durch eine ähnliche Umdeutung sucht W. die Geschichte der Jahre 167—158 als die geschichtliche Grundlage des Buches Judith zu erweisen; der Verfasser vertrete die Ansprüche des echten Priestertums gegenüber der Usurpation der Makkabäer.

II. Die Gesandtschaft an Kaiser Gaius, an der Philo sich beteiligte, nahm eine Verteidigungsschrift mit, die Philo selbst als Auszug aus einer früher dem Kaiser durch Agrippa übergebenen Bittschrift bezeichnet. Sie enthielt nach W. vor allem Aktenmaterial aus Alexandria, Asien, Jerusalem, und Agrippa soll an der Sammlung beteiligt gewesen sein, indem er das Archiv zu Jerusalem und vielleicht eine dort befindliche Aktenmasse der Diaspora, die Nikolaos gesammelt hätte (vgl. Niese, Hermes XI S. 466 ff.), ausbeutete. Der Einfluß dieser Sammlung des Agrippa, die auf Gaius keinen Eindruck machte, soll sich in den Erlassen des Kaisers Claudius verraten. Philo hat die Sammlung oberflächlich benutzt, Josephus reichlich ausgebeutet. Zwischen Agrippa und Josephus ist nach W. die Sammlung durch viele gefälschte Stücke bereichert worden. Ein Interpolator hat solche Stücke ins Hebräische übersetzt und in den Urtext von I. Makk. eingeschwärzt. Neben der griechischen Übersetzung des interpolierten Buches hat Josephos die Aktensammlung für die Urkunden von I Makk benutzt. — Mögen die Historiker sich mit dieser Konstruktion, der m. E. durch Nieses schöne litterarhistorische Würdigung von Makk I II (Hermes XXXV S. 268—307 453—527) zum Teil der Boden entzogen wird, und mit der Kritik der einzelnen Urkunden im I Makk (S. 51 ff.) auseinandersetzen! — Aus der Beteuerung des Verfassers der Cohortatio (nicht Justin!), daß er mit der Legende von der LXX keine Fabeln vortrage, schließt W. mit Unrecht S. 47, daß er bei seinen Gegnern Zweifel an der Echtheit des Aristeasbriefes voraussetze. Die Coh. benutzt Aristeas überhaupt nicht, sondern trägt eine von diesem ganz abweichende Version der Legende vor.

III. W. sucht von neuem die von den meisten Forschern angenommene Ansicht zu stützen, daß nur Diodor XL 3 uns die Ausführungen des echten Hekataios von Abdera über die Juden erhalten habe, dagegen Josephus C. Apion. I § 183 ff. N. und Aristeas von demselben Fälscher abhängig seien, dem christliche Schriftsteller gefälschte Dichterzitate entnehmen. Ich hoffe, die Frage in weiterem Zusammenhange einmal zu behandeln, und will hier nur einige Momente hervorheben, die mir gegen Willrichs Ansicht zu sprechen scheinen. Zunächst schätze ich Diodors Hekataios höher ein, als W. es thut. Mit Unrecht läßt ihn W. S. 87 durchaus die auch von Manetho berichtete Geschichte der Entstehung des jüdischen Volkes wiedergeben, denn wir finden in seiner Version Manethos gehässigen Antisemitismus nicht wieder (vgl. W. S. 89). Diodors Hekataios ist zum Teil gut berichtet, wenn auch zumeist nur über das Judentum seiner Zeit. Er kennt Stellen wie Lev. 27,34. 26,46 Num. 36,13 (vgl. übrigens Diodor I 94, Willrich S. 112), weiß vom Bilderverbot (vgl. Jos. § 193) und jüdischer Himmelsverehrung (Schürer II³ S. 539), hat vom Hohenpriesterorakel und vom Jobeljahr gehört. Dies und anderes geht auf gute jüdische Quelle zurück, und es paßt sehr gut, daß Josephus' Hekataios seine jüdische Quelle § 187 nennt¹). — Wenn Diodors Hekataios nach griechischen Begriffen Moses als König darstellt und das Königtum leugnet, so schließt das eine Bekanntschaft mit der Patriarchengeschichte nicht aus, wie sie nach Jos. Ant. I § 159 Hekataios (nach W. der unechte) besaß. Auch die Darstellung der jüdischen Verfassung bei Philo und Josephus ignoriert das Königtum, und die Geschichtschreibung hatte es ja als unerlaubte Episode ansehen gelehrt (vgl. Willrich, Juden und Griechen S. 50). Wenn Diodors Hekataios die Juden unter Persern und Makedonen fremde Sitten annehmen läßt, so reicht sein Gesichtskreis nicht in die Zeit der babylonischen Herrschaft, und dazu paßt wieder Jos. § 194 (und Aristeas § 35). Und so konnte man die persischen Verfolgungen § 191 auf die babylonische Zeit beziehen, wenn auch nichts hindert, hier Übertreibungen anzunehmen, zu denen die Bücher Esra und Nehemia sehr wohl den Anlaß geben konnten. Auch Jos. § 192 möchte ich wegen der erlesenen Nachricht von der Renovierung des Beltempels durch Alexander (Arrian VII 17, Strabo XVI 1,5) nicht preisgeben, so legendär die Rolle der Juden sein mag. — Daß Hekataios nichts mehr berichtet haben soll, als was das Exzerpt des Diodor meldet, ist doch eine sehr gewagte Behauptung. Der Hekataiosabschnitt Diodors will τήν τε τοῦ ἔθνους τούτου ἐξ ἀρχῆς κτίσιν καὶ τὰ παρ' αὐτοῖς νόμιμα schildern. Der Gewährsmann des Hekataios bei Jos. § 189 τὴν διαφορὰν¹) ἀνέγνω πᾶσαν αὐτοῖς· εἶχεν γὰρ τὴν κατοίκησιν καὶ τὴν πολιτείαν γεγραμμένην, d. h. er las die besonderen Einrichtungen κτίσις und Verfassung (aus der Thorah) vor. W. hat S. 91 diese zu Diodor trefflich passende Stelle völlig mißverstanden²). Die Hochachtung, die Hekataios nach Herennius Philo der jüdischen Weisheit entgegengebracht hat, stimmt zu seiner Verherrlichung der alten Völker und braucht nicht mit Philo als Verdachtsgrund gegen die Echtheit der Schrift angesehen zu werden. Ich muß mich auf diese Andeutungen beschränken und kann nicht ausführen, warum mir auch die Nachrichten des Hekataios über die Begründung der Diaspora durch Ptolemaios I, sei es durch Deportation (Aristeas), sei es durch freiwillige Ansiedelung durchaus glaubwürdig scheinen (für die Zahlen bei Aristeas will ich mich natürlich nicht verbürgen, die Militärkolonisten bei Aristeas und

---

¹) Den Titel ἀρχιερεύς mag man der Vorliebe des Hekataios für mysteriöse Quellen zuschreiben.

¹) Man denke etwa τῶν νομίμων hinzu. Die beste Parallele Röm. 2,18!

²) Sprachlich unstatthaft scheint mir auch S. 90 die Deutung der Worte ἐν τῷ περὶ Ἰουδαίων συγγράμματι bei Orig. C. Cels. I 15. Ich zweifle mit Schürer nicht, daß die Worte den Titel der Philonischen Schrift (oder den Inhalt eines Buches der Φοινικικῆς ἱστορίας) angeben.

ihm folgend Jos. Ant. XII 8 und C. Apion. II 44 aus späterer Zeit in eine frühere versetzt).

Auch die weiteren Gründe, aus denen W. S. 90 ff. die Zeit des vermeintlichen falschen Hekataios zu bestimmen sucht, scheinen mir, wenn ich mich auch manchen von W. erkannten Schwierigkeiten nicht verschließe — er hat als erster Hekataios gründlich zu interpretieren gesucht —, nicht durchschlagend. Angaben des Hekataios über die Mauern Jerusalems (S. 87) kenne ich nicht. Von treuen Diensten, die die Juden Alexander als Soldaten geleistet hätten (S. 97), steht an der S. 101 richtiger wiedergegebenen Stelle nichts geschrieben. Die hypothetische Zurückführung mehrerer Abschnitte des Aristeas und Josephus auf (den falschen) Hekataios ist auch nicht sicher genug, um aus ihnen neue Momente für die Charakteristik des Autors zu gewinnen. Ich glaube, daß jeder unbefangene Leser von dem Hauptbericht des Jos. über Hekataios den Eindruck gewinnen muß: hier redet ein dem Judentum ganz Fernstehender, der mit besonderem Interesse das Fremdartige und Neue auffaßt, nicht ohne Versehen und Mißverständnisse und mit der bekannten Tendenz, das Barbarische zu idealisieren, aber fern von jener plumpen apologetischen Mache, die uns jenen christlichen Fälscher verrät[4]). Willrichs Art, die Frage nach der Zuverlässigkeit der Nachrichten mit der nach der Echtheit zu vermischen, ist recht anfechtbar.

Daß der falsche Hekataios auch Alexander Polyhistor geschrieben habe, nimmt W. mit Recht an. Hat Aristeas den falschen benutzt, so muß er schon darum beträchtlich heraufgerückt werden. Die Gründe, mit denen W. ihn nach 33 v. Chr. ansetzt, scheinen mir besonders schwach, so erfreulich es mir ist, daß ich (s. meine Ausgabe S. XXVI) mit Wilcken, Ostraka I 524, und Willrich in den Gründen gegen Schürers Ansatz zum Teil unabhängig zusammentreffe. Ich verstehe es nicht, wie W. Aristeas mit Recht[5]) als Autor so ungünstig beurteilen und ihm doch ein großes Geschick in der Reproduktion der früheren Verhältnisse (der Ptolemäerzeit) zutrauen kann. Die vermeintlichen Beziehungen auf die Römerzeit sind trügerischer Schein (vgl. Wilcken in dieser Wochenschrift 1896 Sp. 1462). § 28 fällt Aristeas freilich mit dem Präteritum τοῖς βασιλεῦσι τούτοις ὑπῆρξε aus der Rolle. W. fragt: „Warum sollen denn nur die ersten Ptolemäer (wie viele etwa?) verstanden werden?" Ich frage dagegen: Warum muß die ganze Reihe der Lagiden verstanden werden? Ein besonnener Interpret wird aus der Stelle den Abstand des Autors von der Zeit des Philadelphos lernen, die Länge des Abstandes zu bestimmen, muß er verzichten. Wenn W. sich mit Graetz auf die Schilderung der Burg und des Tempels beruft, so zweifle ich, ob er der Sache genauer nachgegangen ist. Die Birah des Nehemia, die βᾶρις der Hasmonäer und die Antonia lagen alle an gleicher Stelle nordwestlich vom Tempel. Da die den Tempel beherrschende Burg bei Aristeas auch hier zu suchen ist, so ergiebt sich, daß diese Lage der Burg sich mit jedem der drei Zeitansätze (Schürer, Willrich, Wendland) vereinigen läßt. — Das σφόδρ' ἦσαν τούτων § 95 so zu pressen, wie W. es thut, widerrät das zugesetzte und von W. verschwiegene τούτων („dieses Schmuckes"). — Die Ausdeutung des ziemlich trivialen Gemeinplatzes § 289—290 (291) auf Herodes und Augustus ist willkürlich (vgl. übrigens Rh. M. LV S. 430,22 f.), die Behauptung „ἐμφανιστής ist jünger als delator" nachweislich falsch[6]) (s. z. B. Peyron Pap. Taur.).

IV. Die wesentlichen Ergebnisse der letzten Untersuchung sind etwa folgende. Iason, der Gewährsmann von II. Makk., hat eine vollständige Geschichte der Makkabäer bis auf Herodes d. Gr. geschrieben (dem Zeugnis II Makk. 2,19 ff. zum Trotz) und liegt auch als Hauptquelle dem Josippus und der arabischen Makkabäergeschichte zugrunde. Iason hat jene alexandrinische Urkundensammlung, Polybius, III. und IV. Makk., vielleicht auch Nikolaos, benutzt und mit seinen Phantasien, Fälschungen und Projektionen aus der Gegenwart und näheren Vergangenheit durchsetzt[7]). Er hat frühestens unter Claudius geschrieben. „Da die Übersetzung von I. Makk.

---

[4]) Diesem Eindruck hat sich auch Schürer III 464 nicht ganz verschlossen.

[5]) Über den Stil seiner Urkunden urteile ich günstiger als W. S. 47. Aristeas stellt mit Absicht in der Adresse Ἐλεάζαρος — Πτολεμαίῳ, weil Eleazar als Souverän dem Ptolemaios gleichberechtigt gegenübersteht. Ins Jahr 33 v. Chr. paßt das freilich nicht.

[6]) Ebenso S. 136 die Behauptung, εἰ ἔρρωσθε sei die Übersetzung der lateinischen Formel „si valetis" (s. dagegen z. B. Niese a. a. O. 480 Anm. 2). — II. Makk. 6,2 (W. S. 139) ist προσονομάζοντες zu ἐπιγράφειν wohl hinzuzulenken. Niese S. 619 schreibt ἐπιγέγραφεν.

[7]) I. Makk. 9,22 wird S. 145 in diesem Zusammenhang nicht richtig verwertet. Ich verstehe „wurde (von mir) nicht aufgezeichnet", vgl. Kautzsch in der Einleitung seiner Übersetzung S. 25.

erst eine Zeit lang nach der Judenverfolgung unter Gaius gemacht sein kann, so begreifen wir es, weshalb Iason dies beste jüdische Geschichtsbuch nicht kannte“ (S. 135). III. und IV. Makk. ist der Niederschlag der Verfolgung unter Gaius. II. Makk., der Auszug aus Iason, kann nicht vor der 2. Hälfte des 1. Jahrh. n. Chr. angesetzt werden. Es ist bald nach 70 entstanden. Dadurch (?) soll begreiflich werden, daß Josephus weder Iason noch II. Makk. kannte (S. 169).

Wer den Stand der Forschung kennt, sieht, daß wir in den wichtigsten Stücken umlernen müßten, wenn dies Gewebe von Hypothesen standhielte. Mir scheinen die meisten dieser Hypothesen totgeboren und namentlich durch Nieses bereits erwähnte Aufsätze im Voraus widerlegt. Das Rätsel des einleitenden Sendschreibens in II. Makk. hat Niese auf die einfachste Weise gelöst, damit das Verständnis des ganzen Buches erschlossen und seine Abfassung auf 125/4 v. Chr. festgesetzt, um nur das allerwichtigste zu erwähnen. Damit fallen Willrichs Theorien über Entstehungszeit und Umfang des Werkes Iasons, über seine Abhängigkeit von III. und IV. Makk. Ein ernstliches Eingehen auf Willrichs Hypothesen scheint mir erst geboten, wenn er zu Nieses Ausführungen Stellung genommen hat.

Wenn ich auch den meisten Ergebnissen der Untersuchungen Willrichs widersprechen muß, so bekenne ich gern den Dank für mancherlei Anregungen und treffende Bemerkungen und Berichtigungen im einzelnen. Ich weiß die Energie, mit der er die Probleme angreift, und den Mut des Irrens zu schätzen, wenn ich auch bedaure, daß sein Gefühl für die Grenzen des Sicheren, Wahrscheinlichen, Hypothetischen nicht feiner und seine Sprache für die Bezeichnung dieser Nuancen nicht reich genug ist; man hat nicht selten den Eindruck, als wolle gerade bei zweifelhaften Hypothesen die zuversichtliche Sprache den Widerspruch stumm machen. Ich unterschreibe Willrichs Urteil, daß die Geschichte des hellenistischen Judentums aufgrund sorgfältiger Quellenforschungen einer erneuten Durcharbeitung bedarf. Aber der Weg zum Ziele ist ein mühevoller, und die anerkennenswerte Fähigkeit, die Dinge in weitem Zusammenhang zu schauen, verleitet W. oft, die Geschichte aufzubauen, ehe die einzelnen Steine geprüft sind. Was wir hier vor allem brauchen, ist an Stelle einer sporadischen und desultorischen Quellenbenutzung eine vollständige und detaillierte, nicht selten mit Textkonstitution notwendig verbundene Analyse und litterarhistorische Würdigung jeder einzelnen Quelle. Was sie für den Aufbau der Geschichte bedeutet, das kann man aus Nieses Arbeit lernen, und vielleicht hat es auf anderem Gebiete niemand besser gelehrt als Wellhausen, dem Willrich sein Buch gewidmet hat. Der echte Historiker muß hier aus dem Philologen herauswachsen.

Berlin. **Paul Wendland.**

Richard Leonhard, Die Insel Kythera, eine geographische Monographie. 47 S. 4. Mit 1 Karte. Ergänzungsheft Nr. 128 von „Petermanns Mitteilungen“. Gotha 1899, Justus Perthes.

Wer von den Kykladen herkommend das breite, insellose Meer durchfährt und dann auf Kythera zu landen hat, wird überrascht durch den starken Kontrast, den diese Insel gegen die Kykladen bildet. Dort steter Wechsel in der Gestaltung der Küsten wie im Innern, bis hinauf auf die entlegensten Bergeshöhen und Kuppen, hier langgestreckte Küstenlinien, breit hingelagerte Bergrücken, und wenn man landet in dem einzigen natürlichen Hafen der Insel Avlemona, in der Mitte der Ostküste, eine Unwirtlichkeit, wie sie im Gebiete des ägäischen Meeres selten wieder zu finden ist. Kythera ist eine sogenannte Festlandsinsel, es sind die Formationen der Parnonhalbinsel, die hier in gleicher nord-südlicher Richtung sich fortsetzen, als ein abgetrenntes Stück des südöstlichen Peloponnes.

Mit der Parnonhalbinsel hat Kythera während der längsten Zeit des Altertums gleiche Schicksale gehabt, nur ganz vorübergehend ist es einmal zu politischer Selbständigkeit gelangt. Bedeutung hat die Insel stets nur gehabt als Schiffsstation bei den Fahrten aus dem Westen des ägäischen Meeres nach dem schon in scharf geschnittenen Umrissen sichtbaren Kreta und weiter nach der libyschen Küste, und wiederum als Zufluchtshafen bei Fahrten um das gefürchtete Kap Malea in das westliche Mittelmeer. Die Straße zwischen Kap Malea und der Nordspitze Kytheras, Kap Spathi, ist stets von Schiffen belebt, und es braucht sich daher im Osten oder Südosten nur ein Unwetter zu zeigen, so wird der sonst so verlassene Hafen von Avlemona durch die in der Nähe befindlichen Küstenfahrer sofort aufgesucht. Dem Altertum diente Skandeia als Hafenort, eine halbe Stunde südlich von Avle-

Google

mons, die einzige Stelle, wo Flachküste vorhanden war, die das Anlandziehen der Schiffe erleichterte, nur daß der alte Hafen durch die Ablagerungen der drei dort mündenden Bäche, besonders des Baches von Mitata, allmählich völlig eingeschüttet worden ist.

Bei einem Flächeninhalt von 284 qkm (S. 37 f.) und einer Bevölkerung von 12300 Seelen gehört die Insel zu den von Reisenden am seltensten besuchten Teilen des griechischen Königreichs. Die englische Seekarte, in der Wiedergabe der Küstengestaltung durchaus zuverlässig, hat sich für das Innere mit einem Terrainbild begnügt, das, im einzelnen vielfach ungenau, namentlich das den Kern der Insel bildende Plateau nicht zur Geltung kommen läßt. So ist es denn in der That ein verdienstliches Unternehmen, daß ein Schüler von J. Partsch, wie dieser bereits die übrigen Ionischen Inseln behandelt hatte*), so auch die letzte der alten Inselrepubliken, vom Standpunkt der modernen Geographie beschrieben und eine zuverlässige Karte, natürlich unter engem Anschluß an Smyths Küstenaufnahme vorgelegt hat. Es ist die Frucht einer fünfwöchentlichen Bereisung der Insel im Oktober und November 1896. Eine sorgsame Beobachtung der geologischen Struktur der Insel hat dabei ergeben, daß die antike Kultur sich im wesentlichen auf die Teile beschränkt hat, wo das Neogen zutage liegt (S. 32 f.). Politische Selbständigkeit hat Kythera während des ganzen Altertums nur vorübergehend besessen, und schon dies spricht dafür, daß die damalige Bevölkerungsziffer hinter der der wichtigeren Kykladen stark zurückgeblieben sein wird und vermutlich auch geringer war als die der heutigen Bevölkerung Kytheras. Leonhard hat als moderner Geograph die Insel bereist, aber seine Beschreibung beweist, daß er auch den antiken Resten nachgegangen ist und dabei manches von den früheren Reisenden Übersehene gefunden hat. Dahin gehört die antike Niederlassung in dem isolierten Strich Neogen, 3 km nördlich von der Paläopolis, in Kalokhori (S. 33), die Auffindung einer antiken Fahrstraße mit den im Mergel erhaltenen Wagenrillen bei Ellinika (S. 20), eine Straße, die von Mitata um den Stadtberg des alten Kythera herum nach Skandeia geführt hat. Auch in der Beschreibung des Stadtberges (S. 20) fehlt es nicht an guten Beobachtungen. Hier auf der Höhe hat Heinr. Schliemann im J. 1887 Grabungen begonnen. Sein Bericht über den „urältesten Tempel der Aphrodite" (Zeitschr. f. Ethnologie XX Verhandlungen S. 20 ff.), enthält allerdings nicht, wie er wähnt, eine Entdeckung, denn die Stätte des Aphroditetempels von Kythera an der Stelle der Kapelle H. Kosmas war bereits zwölf Jahre zuvor als solche erkannt worden, mit soviel Sicherheit, als bei Ruinenstätten, an denen epigraphische Denkmäler fehlen, und auch keine nähere Beschreibung der Örtlichkeit im Pausanias vorliegt, thunlich ist (Mitth. d. Athenischen Instituts V 1880 S. 234 f.). Schliemann konnte eine genauere Untersuchung der in der Kapelle verwendeten antiken Bauglieder vornehmen und auch den Fußboden der Kapelle näher untersuchen. Wenn er aber gemeint hat, dem dort einst vorhandenen dorischen Tempel ein so besonders hohes Alter beimessen zu können, so sind seine Gründe wenig stichhaltig, selbst wenn einige der Porossäulen, wie er behauptet, Monolithe sein sollten; so ist daraus bei einem Bau von so geringen Dimensionen keine Folgerung für die Zeitbestimmung zulässig; ich halte den Bau nach der Gestaltung von Kapitell und Abakus für verhältnismäßig jung, und ähnlich hat auch O. Riemann (Iles Ioniennes, Cerigo p. 36) über diese Reste geurteilt, der den Aphroditetempel an einer weiter unterhalb gelegenen Stelle ansetzen wollte.

Schliemann war nach Kythera gegangen, weil er dort Reste phönikischer Niederlassungen zu finden hoffte, die ihn wegen seiner Funde in Mykene und Tiryns anzogen. Er hat dabei keine besseren Erfahrungen gemacht wie andere vor ihm. Aber das Wenige von orientalischen Kulten, was durch Einzelfunde aus Kythera bekannt geworden ist (Mitth. V S. 231 u. 209 und U. Köhler, Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1897 S. 262 ff.), läßt gleichwohl darauf schließen, daß es noch einmal gelingen wird, durch genauere Untersuchung der Gräberstätten eine deutlichere Vorstellung von der Bedeutung der Insel in frühhistorischer Zeit zu gewinnen. Fundberichte aus den umfänglichen Nekropolen von Kythera fehlen bisher noch gänzlich.

Berlin. R. Weil.

---

*) Petermanns Mitteilungen Jahrg. 37 S. 161 ff. und Ergänzungshefte 88, 95, 98.

Anders Uppgren, De verborum peculiaribus et propriis numeris ad antiquas linguae et sermones et poesis facta disquisitio et disputatio. I. Lund 1899, Hjalmar Möller. VIII 88 S. 8.

Diese ziemlich umfangreiche Promotionsschrift bildet nur den ersten Teil einer, wie es scheint, noch nicht vollendeten*) Arbeit über den Versbau der Griechen und Römer und giebt noch keine recht klare Vorstellung von dem, was der Verf. seinen Lesern zu bieten beabsichtigt. So viel ist dem Ref. klar geworden, daß U. zeigen will, wie bei der Versbildung nicht bloß die geregelte Anordnung von langen und kurzen Silben in Betracht kam, sondern auch die aus den Einzelsilben zusammengesetzten Wortgrößen ihre planmäßige Verwendung und Stellung im Verse erhalten mußten. Es sagt S. 7: *non per se syllabae breves et longae, quomodocumque ordinantur inter se, rhythmum illum quem quaerimus efficiunt aut carmen ullum, sed per diversas suas potestates in singulis copulatae et coniunctae vocibus id impetrant et propria sua natura voci cuius partes sunt inhaerente.* Vornehmlich handelt es sich ihm, wie es scheint, darum nachzuweisen, wie längere Wörter oder Wortkomplexe sich dem Verse so einfügen, *ut versus loco congruant suamque servent modulandi rationem et legem.* Er versichert, daß hierbei ganz bestimmte Normen zur Geltung gekommen seien: *legibus certis astrictas esse voces et quibusdam rationibus uti,* daß z. B. bei der Verwendung ionischer, choriambischer, antispastischer, molossischer und anderer längerer Wörter feste Regeln beobachtet wurden, aber vorläufig begnügt er sich mit diesen Andeutungen und verspart die weitere Entwickelung seiner Beobachtungen für den zweiten Teil seiner Schrift, dessen Erscheinen erst abzuwarten sein wird, ehe sich ein endgültiges Urteil über sie fällen läßt.

Als Erstlingsschrift verrät sie sich allerdings schon jetzt durch die Form der Darstellung, die es dem Leser oft nicht leicht macht, den Gedanken des Verf. herauszufinden. Es liegt dies weniger an der mangelnden grammatischen und lexikalischen Korrektheit des Ausdrucks, als an der oft überschwänglichen Fülle desselben, denn statt eines Wortes, das wohl ausgereicht hätte, gebraucht der Verf. gern drei oder auch wohl noch mehr sinnverwandte (vgl. den Titel der Schrift!), und der Bau seiner Perioden gestaltet sich oft so kompliziert, daß es Mühe kostet, bis ans Ende durchzudringen. Hoffentlich gelingt es ihm bei der Fortsetzung seiner Arbeit, sich einen lesbareren Stil anzueignen.

Berlin. H. Gleditsch.

Georg Ebers, Ägyptische Studien und Verwandtes. Zu seinem Andenken gesammelt. Mit dem Bildnis des Verfassers nach dem Gemälde von Franz von Lenbach. Stuttgart und Leipzig 1900, Deutsche Verlagsanstalt. IX, 517 S. gr. 8.

Es war Akt wirklicher Pietät, daß sich die Deutsche Verlagsanstalt in Stuttgart die Herausgabe von Ebers' Ägyptischen Studien und verwandten Aufsätzen zur Aufgabe gestellt hat. Der verewigte Gelehrte und Dichter hielt es für seine Pflicht, das lesende Publikum über wissenschaftliche Neuigkeiten aus Ägyptens Gefilden rasch zu informieren, und diesem gewiß löblichen Bestreben ist eine Anzahl von wertvollen Aufsätzen über ägyptische Funde und Ausgrabungen zu verdanken, die in der dem Verstorbenen eigenen, höchst ansprechenden Weise geschrieben und mit allerhand interessanten Aperçus gewürzt sind. Hinzu treten einige Abhandlungen aus der ägyptischen Kulturgeschichte und Litteratur, unter denen wohl das größte Interesse der eingehende Bericht über die Umstände der Erwerbung des sogenannten Papyrus Ebers zu erwecken imstande ist. Anmutig und belehrend sind des Verf. Schilderungen aus dem neuen Ägypten, die die unmittelbaren Eindrücke des feinfühligen und hochgebildeten Beobachters wiederspiegeln. Allgemeiner Natur sind Ebers' Aufsätze über das Reisen im Altertum, über die Bedeutung der Weinrebe als Kulturpflanze und des Weines als Getränk bei den verschiedenen Kulturvölkern. Skizzen zur Biographie von Dümichen, Le Page Renouf und dem prachtliebenden Chediw Ismail schließen das wichtige Sammelwerk, dem der Herausgeber, Prof. Steindorff-Leipzig, das Verzeichnis der gesamten Schriften von Georg Ebers folgen läßt.

Prag. J. V. Prášek.

---

*) Die Fortsetzung ist vor kurzem erschienen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. LV, 3.

(321) **H. Usener**, Aus Julian von Halikarnass. Mitteilung des Abschnittes über den Glauben der Astrologen und die menschliche Willensfreiheit aus Julians Kommentar zum Hiob im Cod. no. 454 der Pariser Nationalbibliothek. — (341) **F. Blass**, Die neuen Fragmente griechischer Epoden. Ergebnisse der Untersuchung der Straßburger Papyrusfragmente. — (348) **Ad. Ausfeld**, Zur Topographie von Alexandria und Pseudokallisthenes. Nächst Strabos planmäßiger und darum weit wertvollerer Beschreibung ist der Alexanderroman die wichtigste Quelle für die Topographie von Alexandria. — (385) **O. E. Schmidt**, Studien zu Ciceros Briefen an Atticus. Bemerkungen gegen C. F. W. Müllers Verfahren in seiner Textausgabe und Fortsetzung der Besprechung einzelner Stellen. — (414) **E. Bethe**, Das Alter der griechischen Sternbilder. Die Sternbildertypen gehen sicher bis ins 6. Jahrh. v. Chr. zurück, ein beträchtlicher Teil stammt aus der ionischen Kunst dieser Zeit. Die Mythologisierung des Sternhimmels ist von Orion und Perseus ausgegangen. — (455) **R. Foerster**, Zur Handschriftenkunde und Geschichte der Philologie. VI. Handschriften der Zamoyskischen Bibliothek. Simon Simonides und Heronnos Metaphysch. Über die Thätigkeit der Akademiker von Zamość, insbesondere des Simon Szymonowicz, und die aus dessen Besitz stammenden griechischen und lateinischen Handschriften in der Zamoyskischen Bibliothek, namentlich des angeblichen Heronnos. — (460) **H. Swoboda**, Zur Geschichte des Epaminondas. Über den Prozeß des E. und seiner Kollegen nach ihrem ersten Feldzug in den Peloponnes. — Miscellen (476) **J. H. Holwerda jr.**, Homer Ilias Z 168, H 175. Bei den homerischen Griechen waren Steine und Schriftzeichen wie die von Evans bekannt gemachten im Gebrauch. — (479) **W. Bannier**, Der Katalog der Dramen des Aischylus. Der Katalog scheint 90 Dramen verzeichnet zu haben. — (480) **F. Becher**, De Thucydidis l. VII c. 75. — (481) **P. de Winterfeld**, Lectiones astronomicae. Nachträge aus dem Basler Kodex des Germanicus. — (482) **L. Radermacher**, σεσῦτος. Zu Eurip. Ion 674. — (484) **R. Thurneysen**, Altlateinisch *hauciod*? — (486) **A. Zimmermann**, Noch einmal die Etymologie von augur. Hängt mit augustus zusammen. (487) Wandel von l zu i im Italischen.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (N. F. XXXIV). Juli August.

(401) **O. Weissenfels**, Der Bildungswert der Poesie. II. — (422) **O. Altenburg**, Sachbildung und Wortbildung, eine pädagogische Studie über P. Lacombe, Esquisse d'un enseignement basé sur la psychologie de l'enfant. — (446) **K. Endemann**, Zur Behandlung der Bedingungssätze. — (456) B. Delbrück, Vom Suppletivwesen der indogermanischen Sprachen (Heidelberg). 'Nach verschiedenen Richtungen hin nicht abschließend, aber doch einen großen Fortschritt über das hinaus bezeichnend, was man bisher über diese Spracherscheinungen zu lesen bekommen hat.' *K. Brugmann.* — (458) O. Behaghel, Der Gebrauch der Zeitformen im konjunktivischen Nebensatz des Deutschen mit Bemerkungen zur lateinischen Zeitfolge und zur griechischen Modusverschiebung (Paderborn). 'Die Fülle des Materials und den Reichtum der Gesichtspunkte' anerkennende Besprechung von *H. Blase.* — (486) H. Siebeck, Aristoteles (Stuttg.). 'Abgeklärtes und abgerundetes Bild.' *H. F. Müller.* — (487) F. Hahne, Kurzgefaßte Griechische Schulgrammatik. I. 3. A. (Braunschweig). 'Entspricht den an einen Abriß der Formenlehre zu stellenden Anforderungen.' *H. Budert.* — (489) Platons Phaedon — hrsg. von J. Stender (Halle). 'Die Ausgabe leistet manches Gute, läßt aber immer noch zu thun übrig.' *Schneider.* — (494) A. Gercke, Griechische Litteraturgeschichte (Leipz.). 'Vieles einzelne gutgelungen, aber für das größere Publikum noch zu sehr vom gelehrten Standpunkt gehalten.' *P. Cauer.* — (504) **R. Busse**, Zur Erinnerung an L. Wiese. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (179) **R. Engelmann**, Archäologie (Forts.).

Le Musée belge. Quatrième année. No. 1.

(5) **E. Fairon**, L'organisation du palais impérial. Über die dem Kaiserhofe und anderen vornehmen Familien Roms gemeinsamen Arten der Bediensteten: service de la table, du mobilier, de la toilette, de l'hygiène. — (26) **H. Glaesener**, L'emploi des modes chez Lactance. — (38) **A. P. Wagener**, La prononciation du Grec. Valeur des arguments épigraphiques. Zurückweisung der von Telfy aus den Inschriften gezogenen Folgerungen. — (50) **H. Francotte**, De la législation athénienne sur les distinctions honorifiques et spécialement des décrets des clérouchies athéniennes relatifs à cet objet. (Forts.) — (77) **J. P. Waltzing**, À propos de l'inscription du dieu Entarabus. II. Réponse à M. Tandel. — (82) **F. Collard**, Mgr. de Groutars. Nekrolog.

Journal des Savants. Juillet 1900.

(433) **Ph. Fabia**, La règle annalistique dans l'historiographie romaine. Über das Fortwirken der herkömmlichen annalistischen Anordnung in Annalen wie Historien bis auf Livius und Tacitus.

Literarisches Centralblatt. No. 36.

(1445) L. Fritz, Die capitatio plebeja und die capitatio humana im römisch-byzantinischen Steuerrecht (Berl.). 'Bringt ein tüchtiges Stück in der Kenntnis des römischen Steuerwesens weiter.' *W. F.*

— (1404) C Weichardt Das Schloß des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri (Leipz.) 'Ein prächtiges Werk' *T S*

Deutsche Litteraturzeitung No. 36.

(2261) Ad. Jacoby Ein neues Evangelienfragment (Straßb.) 'Inhaltreiche vorzügliche Arbeit, mit welcher der Verf. sich aufs beste in die Gelehrtenwelt einführt' *W Brandt* — (2273) W Greif Neue Untersuchungen zur Dictys- und Daresfrage I Dictys Cretensis bei den Byzantinern (Berl.) 'Führt die verzwickte Frage thatsächlich ihrer Lösung näher' *J Draeseke* — (2274) R. Sabbadini Il primitivo disegno dell'Eneide e la composizione dei libri I. II. III (Turin) 'Wer einen wirklich wissenschaftlichen Kommentar zur Äneis schreiben will, wird gut thun, auch diese Arbeit zu Rate zu ziehen' *W Kroll*. — (2275) Ph. Thielmann, Bericht über das gesammelte handschriftliche Material zu einer kritischen Ausgabe der lateinischen Übersetzungen biblischer Bücher des alten Testaments (München) 'Interessant' *A. Engelbrecht.*

Wochenschrift für klassische Philologie No 36

(937) Die Perser Tragödie des Äschylus. Verdeutscht und ergänzt von H. Köchly 2. A. (Heidelberg) 'Die Verse entsprechen nicht den Anforderungen an Satzbau und Wohlklang, der ergänzte Schluß nicht der tragischen Kunst des Äschylus' *H Draheim.* — (940) Zu Thukydides Erklärungen und Wiederherstellungen aus dem Nachlaß von L. Herbst mitgeteilt und besprochen von F Müller III (Leipz.). 'Dankenswert' *S Widmann.* — (943) O E Schmidt Arpinum (Meißen) 'Klares, ansprechendes Bild' *O Weissenfels* — (944) L Apulei Madaurensis apologia sive de magia liber et florida rec. J van der Vliet (Leipz.) 'Die Kollationen sind ungenau, die Überlieferung ist etwas schonender behandelt, aber doch noch an zahllosen Stellen unnütz geändert' *R. Helm.* — (950) C F Lehmann Xerxes und die Babylonier 'Xerxes ist zur Heimkehr aus Griechenland mit einem Teile seines Heeres durch die Nachricht von einem neu in Babylonien ausgebrochenen Unruhen bestimmt worden Nach der Eroberung von Babylon führte er die Merodach-Statue weg, auf der das babylonische Königtum beruhte, um künftige Versuche, ein babylonisches Königtum zu errichten, unmöglich zu machen'

Gymnasium XVIII No. 14 16.

(621) **H Hackert.** Die häuslichen schriftlichen Übersetzungen ins Lateinische und ihre Behandlung durch den Lehrer. — (633) C. Sallustius Crispus. F d Schulgebr bearb u. erkl von F Hoffmann (Berl.) — von P Klimek (Münster) 'Anerkennender Bericht von *J Golling*

(555) **J Löhner** Wie läßt sich die Schülerbibliothek möglichst nutzbar machen? — (557) **Fr. Stürmer** Die Ausarbeitungen. — (560) Titi Livi ab u. c. liber XXXXV Hrsg von Fr. W Pflüger (Leipz.) 'Im wesentlichen zustimmend beurteilt von *A Funck*

Revue critique. No. 53

(118) K. Brugmann und B Delbrück Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen V B B Delbrück Syntax, 3 T (Straßb.) 'Der syntaktische Teil kann als Ganzes als abschließend betrachtet werden' *V Henry* — (124) J Nicole et Ch Morel Archives militaires du Ier siècle (Genf) 'Notiert von *R. Cagnat*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1900 I

Zusammengestellt von Rudolf Klussmann.

(Fortsetzung aus No 38)

Aetna. Hildebrandt, Rich., Beiträge z. Erklärung des Gedichtes Aetna. 4 (36 S.) Nikolaig Leipzig (578)

Augustinus Kuhlmann, Herm De veterum historicorum in Augustini de civitate dei libro I II III. vestigiis 4 (20 S.) Domschule Schleswig (305)

M. Brutus. Sternkopf Wilh Der Zinswucher des M Brutus 4 (S 9–23) G Dortmund (377)

Catullus Schulter Joh. Fr Gust Herm. De Catulli carmine LXII Part II. 4 (S 3–20) G. Stade (346)

Cicero Sternkopf, Wilh. Der Zinswucher des M Brutus siehe Brutus

Dares Dictys Greif, Wilh. Neue Untersuchungen zur Dictys- und Daresfrage. I Dictys Cretensis bei den Byzantinern 4 (40 S.) Andreas-Rg Berlin (97)

Historici. Kuhlmann, Herm De veterum historicorum in Augustini de civit dei libr. ... vestigiis siehe Augustinus

Horatius. Knorr, Alfr. Beiträge zur Erklärung einiger Stellen aus Burns und Vergil 4 (23 S.) G Belgard (141)

Leo Fr De Horatio et Archilocho siehe Archilochos

Ovidius Ehwald, Rud. Exeget. Kommentar zur XIV Heroide Ovids. 4 (26 S.) G Gotha (755).

Plinius. Rusch, Paul De Varrone Plinii in nat. hist. libro VIII auctore 4 (S 3–15.) Stadt-G Stettin (150)

Seneca Hess, Reinhold Zur Deutung der Begriffe sententia, divisio, color bei Seneca. 4 (8 S.) G Schneidemühl (177)

Statius Eissfeldt, Ernst Über Quellen u. Vorbilder des P Papinius Statius. 4 (23 S.) G Helmstedt (747)

Tacitus Andresen, Georg In Taciti Historias studia critica et palaeographica. II 4 (30 S.) Askan. G Berlin (60)

Trogus Pompeius Neuhaus Otto Die Quellen des Pomp Trogus in der persisch. Geschichte VII 4 (44 S.) Friedrichs-Kolleg Königsberg Pr (6)

Varro Rusch, Paul De Varrone Plinii in nat hist. l VIII auctore siehe Plinius.

Vergilius v Boltenstern Paul Schillers Vergilstudien II 4 (21 S.) G Köslin (147)

(Irmscher Emil) „Virgils Aeneide", B. X. Aus den nachgelassenen Papieren E. I. a. 4 (S 2—11) Koch v Zeidler Dresden (602).

Knorr, Alfr Beiträge zur Erklärung einiger Stellen aus Horaz und Vergil siehe Horatius.

III. Mittelalter

Schöningh, Daniel Die Göttergenealogien des Boccaccio Ein Beitrag zur Geschichte der wissenschaftl. Forschung im XIV Jahrh I. 4 (42 S.) Marien-G Posen (174)

Viertel, Ant. Petrarcas viri illustres Ein Beitrag z Geschichte der humanist Studien 8 (36 S.) G Göttingen (325

IV Litteraturgeschichte. Tonkunst.

Gehlen, Joh. Eine Satire Joachim Rachels u ihre antiken Vorbilder 4 (35 S.) Prg Eupen (472)

Meyer Paul Goethe u das klass. Altertum. 8 (11 S.) G Andreanum Hildesheim (530)

Dettmer Wilh Streifzüge durch das Gebiet alter u. neuer Tonkunst. 4 (32 S.) Gelehrtenschule des Johanneums Hamburg (785).

V Geographie. Geschichte Altertümer

Müller, Carl Eine Italienfahrt im Frühling 4 (S 3—27) G Weilburg (429)

Reichel, Karl Die geschichtl. u jetzigen Verkehrswege aus dem Euphrat-Tigris-Becken nach den angrenzenden Ländern. 4 (S. 3—20 2 Kart.) Höh Lehranstalt Charlottenburg (130)

Weihenmajer Eduard Zur Geschichte von Akragas. 4 (64 S.) G Reutlingen 1899 (626).

Rauschen, Gerh. Das griech röm. Schulwesen zur Zeit des ausgehend antik Heidentums 4 (31 S.) Kgl G Bonn (458)

Conrad Gotth De saeculis Romanorum 4 (28 S.) Fried-Wilh.-G Posen (173)

Orth Ferd Der Feldbau der Römer 4 (S 3—46) Kaiser-Friedrichs G Frankfurt M (416)

Reiche Friedr Über die Teilung der Zivil u Militärgewalt im 3. Jahrh der röm Kaiserzeit. 8 (16 S.) Friedrichs-G Breslau (187)

Sternkopf Wilh Der Zinswucher des M. Brutus siehe Brutus

(Schluß folgt.)

Bemerkung zu Sp 888.

Ich habe allen Grund, Herrn Häberlin erkenntlich zu sein, daß er meine Griechische Epigramme in deutschen Übersetzungen des XVI und XVII Jahrhunderts einer Besprechung unterzogen obwohl das Buch so weit ab von der Heerstraße und auch von der Kompetenz der Altphilologen liegt und obwohl ihm, im Gegensatz zu anderen Rezensenten die Sammlung als „eine undankbare Arbeit" erscheint und die betreffenden Dichter als „unerfreuliche Erscheinungen auf dem deutschen Parnaß" Es liegt mir daher auch fern, ein seltsames Mißverständnis, das ihm dabei unterlaufen ist, anders als scherzhaft, als einen Beitrag zum Kapitel des unfreiwilligen Humors aufzufassen.

Während H sonst die Zuverlässigkeit meiner Angaben anerkennt, notiert er als ein auffälliges Versehen, daß „S 140 eine ganze Zeile auf dem Kopf steht" Das ist allerdings richtig, aber beabsichtigt. Es handelt sich nämlich um ein Rätsel (nach Anth Pal XIV 5), und wie das wohl auch jetzt noch zuweilen geschieht, ist von dem Übersetzer, Joh G Schoch, und daher auch in meinem Neudruck die Auflösung (der Rauch) mit umgekehrten Typen gesetzt worden

Berlin M Rubensohn.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften

Lisia. Orazioni scelte — commentate dal Prof S Rossi Turin Paravia

Catalogus codicum astrologorum graecorum II Codices Venetos descripserunt G Kroll et A Olivieri Brüssel, Lamertin.

H Koch, Pseudo-Dionysius in seinen Beziehungen zum Neuplatonismus und Mysterienwesen. Mainz, Kirchheim

R v Kralik Altgriechische Musik Theorie, Geschichte und sämtliche Denkmäler Stuttgart u. Wien G Roth 0.80 M

Q Ennio i frammenti degli Annali Editi e illustrati da L Valmaggi Turin, Loescher.

A W Milden, The limitations of the predicative position in greek. Baltimore, J Murphy Company

A Kalb De duodeseptuagesimo carmine Catulli. Münchener Dissertation. Ansbach

G. Dittmann De Hygino Arati interprete. Dissertation Leipz., Teubner

Fr Beck, Untersuchungen zu den Handschriften Lucans. Dissertation München

Harvard Studies in classical philology XI Leipz., Harrassowitz

A. Wiedemann Die Toten und ihre Reiche im Glauben der alten Ägypter Leipz. Hinrichs

A Gleye Die ethnologische Stellung der Lykier. Helsingfors

H Jung, Caesar in Aegypten (48/47 v Chr) Mainz

Vincenzo de Crescenzo, Un difensore di Nerone. Napoli F Bicchierai.

J Marcuse Hydrotherapie im Alterthum Stuttgart Enke 2 M

Bulletin de la société archéologique d Alexandrie Rédigé par G Botti No. 3 München

O Densusianu Sur l'altération du C latin devant E, dans les langues romanes. Paris

R Knesek, Lat. Übungsbuch für die erste Klasse der Gymnasien und verwandter Lehranstalten. 1 M 90 Linz, Ebenhöch

Barth Unterrichtsbriefe für das Selbststudium der neugriechischen Sprache Kursus II Brief 16—26. Leipz. E Haberland 6 M

P R Förster, Schulklassische Verirrungen Stuttgart u. Wien J Roth 1 M. 20

Archiv für österreichische Geschichte. XXVIII 2 Wien, in Kommission bei C. Gerold's Sohn

d by Google

Anzeigen.

Günstiges Angebot

für

Gymnasial-, Seminar-, Universitäts- u. Privat-Bibliotheken

von

S. CALVARY & Co., Buchhandlung und Antiquariat,

BERLIN NW. 7, Neue Wilhelmstrasse 1.

Abaelardus, Petr., opera rec. notas, argumenta, indicesque adiecit V. Cousin adjuvantibus C. Jourdain et E. Despois. 2 voll. 4° Paris 1849—59 (fr. 60.—) 20.—

Archiv für lat. Lexikographie hrsg. von Wölfflin. Jahrg. I—VII. Leipzig 1884—91 (M. 84.—) 42.—

— — Jahrg. IX—XII. Lpz. 1892—97 (M. 48.—) 43.—

Aristophanes, Lustspiele. Deutsch in den Versmaßen d. Urschrift v. J. J. C. Donner. 3 Bde. Lpz. 1861—62. Hfz. (M. 15.—) 11.50

— opera, rec. G. Dindorf. C. annot. et scholiis. 7 voll. Oxon. 1835—38. Lwdbde. (sh. 42/—) 28.—

Aristoteles opera. Ed. Academia Regia Borussica. 5 voll. 4. Berlin 1831—1870 (M. 104.—) 50.—

— Ἀθηναίων πολιτεία ed. by F. G. Kenyon. 2. ed. Lond. 1891. Cloth. (sh. 10/6) 5.—

— metaphysica rec. et enarr. H. Bonitz. 2 partes in 1 vol. Bonn 1848—49. Hfz. Sehr selten. 55.—

— Metaphysik. Grundtext, Übersetzg. u. Kommentar nebst erläut. Abhandlgn. v. A. Schwegler. 4 Bde. Gr. 8. Tüb. 1847—48. 24.—

Bacchylides poems. From a Papyrus in the British Museum ed. by F. C. Kenyon. Lond. 1897. Cloth. (sh. 5/6) 3.—

Baumeister, A., Denkmäler des klassischen Altertums zur Erläuterung des Lebens der Griechen u. Römer in Religion, Kunst und Sitte. Lexikalisch bearb. 3 Bde. M. zahlr. Karten, Taf. u. Abbildungen. Lex. 8. Münch. 1889. Orig.-Hfz. Wie neu. (M. 84.—) 60.—

Das äußerst reichhaltige mit vortreffl. Abbildungen geschmückte Werk bietet sowohl dem Fachmann das nötige Material zu rascher Orientierung als auch führt es dem gebildeten Altertumsfreund sowie namentlich dem angehenden Künstler die bis jetzt gehobenen Schätze der Kunstdenkmäler und sonstigen Überreste griech.-römischer Kultur in guter Auswahl vor u. klärt sie in kulturgeschichtl. Fragen bei der Lektüre der Klassiker über den gegenwärtigen Stand der Forschung auf.

Beulé, E., les monnaies d'Athènes. Avec fig. 4° Paris 1858. D.-mar. Non rogné. Tête dor. Epuisé et rare 45.—

Blätter f. das bayer. Gymnasialschulwesen hrsg. v. A. Römer. Bd. 1—28. Münch. 1877—89. Bd. 18—24. Hlwd. Rest br. (M. 175.—) 110.—

Boehlau, J., aus ionischen u. italischen Nekropolen. Ausgrabungen u. Untersuchungen z. Gesch. d. nachmyken. griech. Kunst. M. 13 Taf., 4 Pl. und zahlr. Abbild. 4° Lpz. 1898. Cart. (M. 20.—) 14.—

Byzantiner — 180 Abhandlungen und Ausgaben einzelner Schriftsteller etc. etc. von Bekker, Jacobs, Passow, Eyssenhardt, Schrader, Nöldeke, G. Hermann, Mommsen, Sommerbrodt, Bursian, Schümann u. a. M. 50.—

Cicero, opera edd. Baiter et Kayser. 11 voll. Lps. 1860—69. Hlwdbde. (M. 28.50) 16.—

— the correspondence, arranged accord. to its chronolog. order w. a revision of the text, a commentary a. introd. essays on the life of Cicero, a. the style of his letters by R. Y. Tyrrell a. Purser. 2. ed. vol. I—VI (Soweit ersch.). Dublin 1885—99. Cloth. (sh. 87/—) 68.—

— Merguet, H., Lexikon zu den philosoph. Schriften Ciceros. Bd. I. Lex.-8° Jena 1887—89 (M. 47.—) 32.—

— — dasselbe. Bd. II. 1892 38.—

Die Fortsetzung liefern wir nach Erscheinen.

Cohen, H., description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires. Av. 75 plchs. In-4° Paris 1857. Demi-veau. Vortreffl. Exemplar des gesuchten u. selten gewordenen Werkes 140.—

Comicorum graecorum fragmenta. Collegit et disposuit A. Meineke. 5 voll. Berl. 1839—57 (M. 78.—) 36.—

Freeman, Geschichte Siciliens. 2 Bde. (Von der Urzeit b. z. d. Anfange der Athen. Einmischung). M. 9 Kart. Gr. 8° Lpz. 1895—97 (M. 36.—) 27.—

Gräfenhan, A., Gesch. d. klassischen Philologie im Altertum. 4 Bde. Bonn 1843—47. Hfzbde. 26.—

Greg, R. P., comparative philology of the old a. new worlds in relation to archaic speech, accomp. by a copious vocabulary. 4. Lond. 1893. Cloth. (sh. 31/6) 18.—

Griechische Altertümer — 130 Abhandlungen von Blümner, Fink, Friedhof, Forchhammer, K. F. Hermann, Parker, Petersen, Schoemann, Stallbaum, Wieseler u. a. 57.—

Griechische Geschichte — 275 Abhandlungen von Büchsenschütz, Curtius, Drumann, Duncker, Panofka, Sauppe, Hirschfeld, Ramsay, Jahn u. a. 67.—

Griechische Grammatik und Metrik. — 240 Abhandlungen von Ahrens, Bernhardy, Buttmann, Curtius, Lobeck, Bekker, Schömann, Ahlwardt, Wieseler, Zacher, Lande, Wilamowitz-Moellendorff u. a. 64.—

Euripides, deutsch von J. J. C. Donner. 3. Aufl. 3 Bde. Lpz. 1876 (M. 15.—) 8.50

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 6. Oktober 1900. № 40.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.
D. Nessi, Bacchilide, odi scelte (H. Jurenka) 1217
N. Wecklein, Beiträge zur Kritik des Euripides (K. Löschhorn) 1219
Edmund Hauler, Didascaliae Apostolorum fragmenta Veronensia Latina. Accedunt Canonum qui dicuntur Apostolorum et Aegyptiorum reliquiae (Peter Corssen) II 1220
Fr. Koepp, Alexander der Große (Adolf Bauer) 1230
Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches. Lief. IX herausg. v. **O. v. Sarwey** u. **F. Hettner**. Lief. 10 herausg. von denselben und **E. Fabricius** (Georg Wolff) 1231
F. W. v. Bissing, Ein Thebanischer Grabfund aus dem Anfang des neuen Reichs (Georg Karo) 1233
A. Wilhelm, [illegible] (Paul Wendland) 1235
J. Imelmann, Donec gratus eram tibi (R.) 1236
A. Fischer, Über das künstlerische Prinzip im Unterricht (O. Weißenfels) 1238

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften.
Hermes XXXV 3 1240
Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts Band XV 1900 Heft 2 1241
Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts 1900 No. 2 1241
Literarisches Centralblatt No. 36 1241
Deutsche Litteraturzeitung No. 36 1241
Wochenschrift für klass. Philologie No. 36 1242
Gymnasium No. 17 1242
Revue critique No. 34 1242

Mitteilungen.
Rudolf Klussmann, Philologische Programmabhandlungen 1900 III 1243
O. Keller, Zu den ältesten römischen Inschriften 1244

Neueingegangene Schriften 1183

Anzeigen 1183

Rezensionen und Anzeigen.

D. Nessi, Bacchilide, odi scelte. Milano 1900. Albrighi, Segati & Co. 116 S. 8.

Mit vorliegendem Büchlein soll die Muse des Bakchylides in den Hafen der Schullektüre bugsiert werden. Verf. hält nämlich den Dichter aus ethischen sowie aus Gründen seiner Sprache für geeignet, in die Lektüre der Homerischen Gedichte einzuführen. Die Einleitung giebt § 1 die Biographie, § 2 eine Würdigung des Bakchylidesfundes, § 3 eine auch für den Spezialisten lesenswerte Charakterisierung der Poesie des B., § 4 ein Wort über die Koloneneinteilung des Papyrus, endlich § 5 das Wichtigste über den Dialekt. Jeder einzelnen Ode ist eine gut orientierende Inhaltsangabe vorausgeschickt. Der Kommentar ist durchweg für elementare Schulbedürfnisse berechnet. Den Anhang bildet ein Glossar der weniger geläufigen Wörter.

Das wäre nun alles recht sauber, praktisch und geschickt eingerichtet, aber — der Text ist in einem kläglichen Zustande. In deutschen Landen gilt der Satz, daß für die Jugend das Beste gerade gut genug ist. Nun wird man zwar von dem Verfasser eines Schultextes nicht verlangen, daß er in der Textkritik vollkommen zuhause sei, so viel aber doch, daß er von ganz unzweifelhaften Ergebnissen der textkritischen Forschung Notiz nehme. Besonders ist dies dort notwendig, wo die Textkritik zur Vereinfachung des Verständnisses beigetragen hat, z. B. 4,110 [illegible] Für die 2. Auflage sei also Nessi energisch auf die Zusammenstellung verwiesen, die ich Zeitschr f österr Gymn. 1898, S. 889 f gegeben habe.

Ich notiere, daß 5,45 σῶν . . . ἔγγονε zu halten versucht wird, indem σῶν = σῶν πραγμάτων oder οἰκείων sei, die Folge davon ist eher, was Verf in der Note selbst gesteht, daß dann eben die Verse non molto chiari werden. Daß der Aorist von ἐρύκω im Attischen ἤρυξα lautet (zu 4,144), ist ein bedenkliches Novum. Störende Druckfehler stehen p XIX φρενήρει, 5,20 πλάγχθῃ, 37 γαίᾳ (auch im Kommentar), 8,82 δεινῶν δράσω, σῶ, σῶμα (oder ist das beabsichtigt?)

Wien H. Jurenka.

N Wecklein, Beiträge zur Kritik des Euripides. Aus den Sitzungsberichten der philos.-philol und der histor. Klasse der k bayer Akad d Wiss. 1899 Bd II, Heft II. München 1900. 56 S. 8.

Der vorliegende Separatabdruck eines von Wecklein in der philos philol Klasse der Münchener Akademie am 4. Nov 1899 gehaltenen Vortrages, welcher als Fortsetzung seines dritten Beitrags zur Kritik des Euripides (Sitzungsber 1897 S 446 f) zu bezeichnen ist, führt in der Hauptsache unter berechtigter Polemik gegen A. Kirchhoff, ohne dessen großen Verdiensten um die Textgestaltung des Dichters im einzelnen irgendwie Abbruch zu thun, den Nachweis, daß nicht, wie früher allgemein und besonders von dem genannten berühmten Forscher angenommen wurde, die Handschrift P (oder G), sondern L die beste, ja erstere fast ganz wertlos ist. Wecklein legt P daher mit Recht nur in sofern einige Bedeutung bei, als er zur Feststellung der Lesarten erster Hand in L dient. Gezeigt wird dies, nachdem Verf bereits früher bezüglich der Elektra handschriftliche Beweise der Abstammung von G aus L beigebracht hatte, im Anschluß an Vitelli in der Ausgabe der Helena von van Herwerden (Leyden 1895) und Riv di Filol. XXIII (1897) S. 377, außerdem noch für die Helena, den Herakles, die Herakliden, die Hiketiden, die Taurische und Aulische Iphigenie, von welcher, wie Wecklein richtig erkannt hat, der letzte Teil, d. h. von v. 1578 an, gleich dem Danaefragment der klassischen Zeit nicht angehört, den Ion und den Kyklops. Dagegen ist bei den Bakchen und den neun in anderen Hss erhaltenen Stücken, insbesondere bei der Medea und dem Hippolytos, nach Weckleins richtiger Bemerkung P zuweilen von etwas größerer Bedeutung als L, doch steht aufgrund von Vitellis scharfsinniger, zunächst auf die Medea beschränkter Untersuchung in Mus Ital di antichità classica vol III p. 287—300 fest, daß alle guten Lesarten von P auf denselben Archetypus von L zurückgehen. Ferner nimmt Wecklein bezüglich der neun eben erwähnten Stücke nicht, wie Vitelli, eine zwischen P und L vermittelnde, sondern treffend eine direkte Abschrift des ersteren aus letzterem an, die allerdings auch eine Handschrift der anderen Familie berücksichtigt habe. Es ist ihm daher auch darin beizustimmen, daß er P nur für die Bakchen und die Troades selbständigen Wert zuerkennt. Auf den letzten 19 Seiten der Arbeit findet man sehr gediegene Nachträge zu Weckleins früheren Beiträgen und einen Abdruck des handschriftlichen Textes von Eur. Suppl. 161—184 im Cod Laurentianus 32,2, dessen hohen Wert die ganze Abhandlung charakterisiert. Besonders interessieren wird es, zu erfahren, daß Verf im Anschluß an Aug Grüningers vorzügliche Baseler Doktordissertation 'De Euripidis Oreste ab histrionibus retractata' (1898) im Orestes und der Aulischen Iphigenie umfangreiche, in jenem durch die Rolle des Pylades, in dieser durch die des Orestes veranlaßte Interpolationen gefunden hat.

Bei der Besprechung der zahlreichen einzelnen, aus dem ganzen Dichter beigebrachten Stellen wird man Wecklein überall recht geben müssen, namentlich aber in seiner Auffassung von Phoen 491, wo Kirchhoff vor καὶ κλέος πάρεστιν irrtümlich eine Lücke annimmt, und Iphig Taur 1048, wo er λαβεῖν für λαβὼν liest.

Wollstein. K. Löschhorn.

Edmund Hauler, Didascaliae Apostolorum fragmenta Veronensia Latina. Accedunt Canonum qui dicuntur Apostolorum et Aegyptiorum reliquiae. Fasc. prior. Leipzig 1900, Teubner. XII, 121 S. 8.

(Schluß aus No. 39.)

Trotz der Reserve, die sich H. in der Emendation auferlegt hat, hat er doch den Text an einer Reihe von Stellen angetastet. Konnte ich eben manchen seiner Vorschläge beistimmen, so muß ich anderen entschieden widersprechen. LV, 24 darf *est* nicht in *es* verwandelt werden. Es ist richtig überliefert *optinebat maledictum, quod adversum salvatorem est*, ebenso LVI, 30 (vgl. auch LX, 28), wo H nichts einzuwenden gefunden hat. Zu dem Gedanken vgl. Gal. 3, 13 *Christus* *nos redemit de maledicto legis factus pro nobis maledictum quia scriptum est Maledictus omnis qui pendet in ligno.* — Auch XXV, 24 darf *est* nicht in *et* verwandelt werden: *Primus sacerdos vobis est Levita episcopus.* Anstoß bietet *Levita*, das ich nicht zu erklären vermag. — XXXXVI, 32 ist *quia* zu halten, wenn anders Z. 33 *qui* richtig gelesen ist: *quia sacras scripturas eius non suscipiunt qui male cum subdolositate in blasfemio suscipiunt eas*, d. h. wer die heilige Schrift mit böswilliger Absicht aufnimmt, ist wie einer, der sie überhaupt nicht aufnimmt. CA 178, 10 unterscheidet zwei Fälle: εἰ τοὺς θείους λόγους ἀποδέχεται ἢ μετὰ ὑποκρίσεως προσποιούμενοι δέχεσθαι. — III, 23 *Nam etsi aliquando legit* (Hauler *legem*) [*bis*] *tantum ad hoc legit, ut sciat.* Dazu bemerkt H.: *bis* om. Syr. CA. Aber CA 5, 28 hat μόνον πρὸς ἱστορίαν ἀναγινώσκει εἰς τὸ γινώσκειν τι. Sollte also in *bis* nicht vielleicht *historiam* stecken? — XXVIII 35 streicht H. *et combustionibus* nach *holocaustis*. Aber XXXIII, 32/3 steht *vitam vel substantiam* gleich dem ἄνευ βίου CA 104, 10. — XVI, 33 hat H. *autem* gestrichen, aber der Fehler liegt an einer anderen Stelle. Es wird auf Gottes Barmherzigkeit verwiesen, der nicht will, daß die reuigen Sünder ausgestoßen werden, und daß die, die nicht gesündigt haben, glauben, den Sündern bleibe keine Reue. Das wird in einer mit Wiederholungen überfüllten Periode ausgeführt. Dann wird anakoluthisch fortgefahren: *Sed Deus non sic, sed et eos qui <non> peccaverunt, tamquam participes portare aliorum peccata, gratanter autem paenitendos suscipi et gratulari iubet.* Offenbar muß *autem* bleiben und *non* eingeschoben werden. Vielleicht, daß *suscipi* in *suscipere* zu ändern ist, wie XXXXII, 17 *dona accipi sperantes* in *accipere*. — Eine Lücke ist ohne Zweifel XXXIX, 30: *nos vero credere didicimus per dominum nostri resurrectionem a mortuis et nostram certam esse repromissionem et ipse qui non fallit deus*; nur dürfte der Leser mit Wendland und mir einverstanden sein, daß sie nicht, wie H. meint, zwischen *repromissione* und *est* liegt — er rekonstruiert *repromissione quam fecit nobismet ipse* —, sondern vielmehr vor *repromissionem*, mag man nun (*certam esse*) *cum fuerit rep.* (Wendland) oder *cuius nobis fecit r.* (Corssen) oder wie sonst ergänzen. — Auch LXI, 10 *Secundum secundationem ta(n)ctionem monumenti vel mortui et baptizantur* ist eine Lücke. Aber ich glaube nicht mit H., daß *post tactionem* zu denken ist; denn dann verstehe ich *et* nicht. Es wird vielmehr ein Wort wie *inquinantur* ausgefallen und so doppelt geschrieben sein: *inquinantur tactione.* — XXXVIII 4 schlägt H. nach Lagardes Rekonstruktion des griechischen Textes vor, eine augenscheinliche Lücke so auszufüllen: *mercis <tantum reddebat per orationem> quantum virtus illius admittebat.* Ansprechender Wendland: *mercis* (nur ist *mercedis* wahrscheinlicher) *quantum virtus illius admittebat <per orationem reddebat>*. Man erkennt jetzt den Grund des Ausfalls in dem Homoioteleuton. Auch entspricht die Stellung besser dem CA: καθ' ὅσον δύναμις τὸν μισθὸν διδοὺς διὰ τῆς προσευχῆς (115, 17). — Eine vermeintliche Lücke hat H. LVII, 4 so ausgefüllt: *Mulieri <num>quam separatur propter naturalem menstruum et consuetudinem, sed semper adest in quam* ist nach dem Apparat unsicher. Wendland und ich waren keinen Augenblick zweifelhaft, daß *mulieri* und *adest* zu verbinden (Subjekt ist *spiritus sanctus*) und *quae* zu lesen sei. In *sed* möchte ich, da hier von dem χωρισμὸς τῆς ἀφέδρου (Lev 12, 2) die Rede ist, *sedens* erkennen, also *mulieri, quae separatur ... sedens, semper adest spiritus.* — Durch Einschiebung der Negation hat H. an einer anderen Stelle den Sinn des Textes geradezu in sein Gegenteil verkehrt. Infolge dieser falschen Auffassung hat H. auch falsch interpungiert. Ich setze die ganze Stelle, wie sie verstanden werden muß, im Zusammenhang her: LXIII, 22ff. *Et ignis et gladii operas facit verbum et per Hieremiam dicit: 'Verbum domini sicuti securis caedens lapidem et ignis perambulans et consumens.' Gladius ergo et ignis et securis est audientibus veritatem verbum, quod populus* (Hs -*um*) *non libenter audivit, cum argueretur a domino et magistro nostro, sed non crediderunt, sperantes esse, sicut est, ferrum et ignem* (Hs -*is*), *eo quod non faciebant audientes, quae ab eo dicebantur; dura enim illis videbantur verba ipsius.* H. hat verkannt, daß *verbum* auch zu *dicit* Subjekt ist, wie IV 26 *discimus in Sapientia quid dicat sanctum verbum*, ebenso VII, 10 cf. CA 12, 3. Vor *est audientibus* hat er mit Nestle nach dem Syrer *non* eingeschoben, aber der Syrer kann einem nicht helfen, wenn man nicht den vollständigen Text erfährt, und den giebt H. nicht an. Wie H. den Satz auffaßt, habe ich aus seinen Anmerkungen nicht entnehmen können. Der Gedanke ist im Lateinischen weitschweifig, wie gewöhnlich, ausgedrückt, aber nicht schwer zu fassen. LXIV, 13ff. wird er wiederholt: *his vero qui audiunt et non faciunt ferrum et ignis esse videtur.* In *eis audientibus veritatem* darf man keinen Gegensatz zu populus erblicken. — I, 30—II, 2 wird Mt 5, 27 f. ohne strenge Beobachtung des Wortlautes zitiert (v. 27 in *lege scriptum est* st. *dictum est antiquis*, v. 28 ist *proximi sui* zu *mulierem* zugesetzt, beides ist durch den Zusammenhang der Didasc. bedingt). H. giebt den zweiten Teil so wieder: *Omnis, quicumque intenderit in mulierem proximi sui ad concupiscendum* <e>*am in corde suo, iste iudicatus est moechus, quoniam desideravit.* Ich bin nicht dahinter gekommen, ob H. hier eine Lücke annimmt oder nicht; denn er bemerkt: *Excidit fort. post* πρὸς τὸ ἐπιθυμῆσαι αὐτήν *membrum simul eadem, quod (nescio an redundanter) exstat apud Syr. et in CA.* Es fragt sich, ob man den Schluß *iste—desideravit* zu dem Zitat rechnen will oder nicht. Thut man es nicht, wie CA, wo οὕτω (οὗτος die Ed. princ.) ἤδη μοιχὸς καθ' ὑπόληψιν ὁ ἐπιθυμήσας (2, 14) offenbar selbständiger Satz ist, so muß man eine Lücke annehmen. Rechnet man ihn aber dazu, wie H., ich glaube mit Recht, thut, so muß man anders interpungieren: — *concupiscendum, eam*[1]) *in corde suo iste iudicatus est.* — Bei der Freiheit, mit der die Zitate in der Didasc. behandelt werden, wird auch VII, 4 keine Lücke anzunehmen sein, da die Einfügung eines *et*, das nach *transiet* leicht genug ausfallen konnte, den Zusammenhang herstellt: *ad aliud*[2]) *transiet et cum venerit in profundum malorum, contemnit.* Ohne Anführung in den Zusammenhang verwoben sind Zitate auch XIX, 10 und XXXXVIII, 20. Daß dies auch an unserer Stelle geschehen sei, dafür spricht, daß in dem Zitat das Subjekt zu *venerit* und *contemnit* ausgelassen ist, welches nicht mehr paßte, sobald das Zitat in engen Zusammenhang mit dem Vorhergehenden gesetzt wurde, weil in diesem von einer Frau die Rede ist, in dem Zitat aber von einem Manne. — XXXX, 35 schreibt H. *Deus per mutum animal sic ut exemplum resurrectionis nobis ostendit.* Die Handschrift hat *in exemplum.* Ich möchte den Fehler in *resurrectionis* sehen: *in exemplum resurrectionem nobis ostendit* = CA 134, 17 διὰ τοῦ ἀλόγου ἐμ- δείκνυσιν ἡ ἀνάστασις. — XXXIII, 5 ff. wird das Bild der Witwe, wie sie sein soll, gezeichnet. H. giebt den Text folgendermaßen: *Nec oculis aliquid potest desiderare, quia nec vidit aliquid tale nec ascendit menti eius, nec, quae cum audit, in verba* (Ha *verborum*) *malorum adcommodavit aurem suam aut ipsa ministravit, quoniam nec curam habuit.* Statt *quae cum* steht in der Handschrift *q?ū*. Statt *u* kann, wie H. angiebt, auch *h* und *ir* gelesen werden, hinter *q* scheint von zweiter Hand *e* oder *a* hinzugefügt zu sein, mit anderen Worten der Schluß der Zeile (denn er wird von diesen Buchstaben gebildet) ist unleserlich. Ich glaube, daß die Stelle so aufzufassen ist: *Nec oculis aliquid potest desiderare, quia nec vidit aliquid tale nec inscendit menti eius nec umquam aut in verba malorum adcommodavit aurem suam aut ipsa ministravit, quoniam nec curam habuit.* — XXV, 5 ff. wird auseinandergesetzt, was Opfer, Zehnten u. s. w. für eine Bedeutung im Christentum haben. Z. 7 heißt es: *Decumae salutaris iudam omnis decuma.* H. zeigt im Text an, daß die Stelle verderbt ist, und bemerkt im Apparat, daß nur *omnis* in *nominis* zu verbessern sei. Das glaube ich auch, aber wie ist der Satz zu erklären? In CA entspricht der Satz: δεκάτας σωτηρίου ἀρχὴ ὀνόματος Ἰησοῦ (53, 16). Der Syrer scheint nach H. gelesen oder verlesen zu haben: δεκάτη σωτηρίου οὗ ἀρχὴ ὀνόματος und dann dasselbe Wort wie der Lateiner. Δεκάτη kann das nicht gewesen sein, vielleicht aber δεκάς, denn XXV, 11 steht *decumam* = τὴν δεκάδα CA 53, 25. Also die Zehnten sind der Anfang des Heilandsnamens, nämlich die Zehnzahl. Aber wahrscheinlich ist es doch nicht, daß das ursprünglich so ausgedrückt war. Es wird vielmehr statt des Zahlbegriffs das Zahlzeichen ι gesetzt gewesen sein; denn nur so wird der Doppelsinn ausgedrückt, der dem Gedanken zu seinem Recht verhilft. XXXXVIII, 17 ff., wo das Wort *decalogus* in derselben Weise erklärt wird, heißt es: *Decalogum enim praefert significantiam Iesum; I enim iota significat, iota autem initium nominis est Iesu.* Hier ist der Übersetzer gerade umgekehrt verfahren. Für den Lateiner ist das unverständlich, da *I* hier als Zahlzeichen gemeint ist. Wäre dafür *decem* gesetzt, so wäre alles klar. — Den Vers der Sibylle ὀστέα καὶ σποδιὴν αὐτὸς θεὸς ἔμπαλιν ἀνδρῶν | μορφοῖ (CA 133, 16) gab der Übersetzer nach H. so wieder: *ossa et cinerem ipse, Deus iterum est cinerum, formabit* (XXXX, 4). Warum H. die naheliegende Emendation *ossa et cinerem ipse Deus iterum virorum formabit* ausdrücklich ablehnt, verstehe ich nicht. Der Übersetzer wird doch imstande gewesen sein, ἀνδρῶν zu übersetzen. War *virorum* einmal in *cinerum* verschrieben, so konnte in Erinnerung an Mr 12, 27 (= Lc 20, 38) auch leicht *est* eindringen. Ein ähnlicher Fehler aus Mißverständnis liegt auch wohl XXXVII, 33 vor: *propter filiorum, quia multi sunt, nutrimenta*

---

[1]) H. hat nicht unterscheiden können, ob die Handschrift *iam* oder *eam* hat.

[2]) Es sollte *aliter* oder *alias* heißen.

accepit. Der Schreiber wird *instrumenta* als Objekt auf *accepit* bezogen und darum *qui* in *quia* verwandelt haben, während *accepit* absolut, im Sinne des Almosenempfangens steht (CA 115, 12 (δεῖ) τινος παντοφορίαν λαμβάνειν). — Richtig hat H. LXI, 5 ein verstümmeltes *uet* zu *uomet* ergänzt (ebenso XXX, 22), dasselbe hätte aber auch eine Zeile vorher geschehen sollen: *cum acceperitis solutionem, uomet ipsos nolite coinquinare, et a domino et salvatore relevati uomet ipsos nolite onerare*.

Manche Stellen, die ohne Gewaltsamkeiten berichtigt werden können, hat H. unberührt gelassen. Ich freue mich, eine Reihe von Emendationen von Wendland mitteilen zu können, die ich für absolut sicher halte. II, 6 *ut eos qui tales sunt subsecuntur*] *ut eos* = CA 2, 27 παρὰ τοῦ τῆς ὑποκρίσεως ἐπακολουθοῦσιν[1]. II, 11 *lex ad ... constituta. Itaq quod tibi*] *constituta ita quod tibi* (*itaq* steht am Schluß der Zeile, Wiederholungen wie hier *q quod* sind in solchem Falle besonders häufig vgl. VII, 13/4. XVIII, 18/20. XXXI, 23/4. XXXXVI, 22/3. LXI, 23). VIII, 2 *tatu te cooperiens*] *veste*. XXI, 12 *ad huc haec quae talia sunt*] *ad haec* = CA 42, 11 πρὸς τὰ τοιαῦτα. XXXVI, 16 *ut superimponentes et infirmis hoc faciatis*] *super impotentes* = CA 115, 6 τοῦτο ποιῆτε τοῖς ἀδυνάτοις καὶ ἀσθενέσι. L, 26 *obstructione oris*] *oneris* = CA 183, 6 ... φορτισμοῦ. II, 26 *quod futurum erat alterari*] *altare*. Zusammenhang: *Non autem dixit 'Facis* (lies *facies*) *altarem', non imposuit necessitatem, sed quod futurum erat altare.* Der Syrer scheint ein Verbum in der Bedeutung *significavit* hinzugesetzt zu haben, aber *altare* kann von *dixit* abhängig gedacht werden. CA 181, 16 hat statt dessen eine Erklärung eingeführt: οὐ θυσίαν ἐπιβάλλων ἀλλὰ τῇ ἐξουσίᾳ ἐπιτρέπων ὅτι ἔσοιτο. H denkt an das ganz seltene Verbum *alterare*. — LXII, 10 trafen Wendland und ich in der Vermutung *perfectam remissionem* für *tectum* zusammen. — LXIII, 2 ist *et caret* vollkommen unverständlich. Man verlangt ein transitives Verbum. Sehr ingeniös vermutet Wendland *tectare*. Aber gefordert wird eine Form der Aufforderung. Wendland meint, der Infinitiv lasse sich ertragen, da man aus einem voraufgehenden *cavete* unwillkürlich einen positiven Begriff „und wollet“ ergänze. Das scheint mir zu hart. Nimmt man an, daß eine Zeile höher *et* vor *ca* fälschlich eingedrungen ist, so ist alles in Ordnung, der Infinitiv schließt sich dann an *pertinaces* an: *Cavete stultas observationes, et quae immortalitatem praestant pertinaces sectari*.

Vielleicht lassen sich noch einige einwandsfreie Emendationen hinzufügen. VIII, 20f *Ne autem sis litigiosa ad omnes, praeter ea adversus virum tuum*] *prae cetera* (cf. Rönsch, Itala u. Vulg. p. 412) = CA 13, 4 πρὸς πάντας, μᾶλλον δὲ πρὸς τὸν ἄνδρα σου. XXV, 17 *primitivae et*] *primitiva et primitiva* = ἀπαρχαί auch XXV, 6, so die Vulgata immer. XXVI, 16ff *Horum aliquem tribulari cognoscit sacerdos magis, sicut dispensatur, Deus facit et cum ipso*] *sicut dispensator Dei faciet cum ipso*. Vgl. XXIV, 33 *sicut bonus dispensator Dei*, wie Tit. 1, 7. L, 25 *quam qui talia egerit*] *egeret*. Bei der häufigen Verwechselung von i und e in der Handschrift kaum eine Konjektur zu nennen. Es ist der Gegensatz zu II, 20. Ex 20, 24. 25 erlaubt der Herr Altar und Opfer, aber er verlangt sie nicht: *non enim sacrificia egebat dominus* (Z. 29). Deut. 27, 5 und 7 fordert er sie, als bedürfte er ihrer. LI, 18 *quanta ad secundationem legis offeris scripta sunt*] *afferri*. *Scribere* ist nach Analogie von *iubere* konstruiert, wohl in wörtlicher Übersetzung des Griechischen. LII, 31ff *Utrosque igitur in id ipsud congregat et gubernat te, incultam cum merito vocavit secundationem*] *gubernat vincula autem merito u. s.* Gemeint ist der Gegensatz zwischen dem Gesetz im engeren Sinne, dem Dekalog, und der späteren Gesetzgebung, der δευτέρωσις. Jenes versorgt wie ein Joch Juden und Christen, diese ist eine Fessel, die nur den Juden angelegt wurde. Der Gedanke ist schon vorher ausgesprochen LII, 23: *adserit iugum quidem esse legem, vincula autem secundationem*. — XXXXVI, 9 hat H. gelesen: *per aversa vero eius venient ad intimum inferni* = CA 178, 2 τὰ δὲ τελευταῖα αὐτῆς (nämlich τῆς ὁδοῦ) βλέπει εἰς πυθμένα ᾅδου. Es wird wohl *posteriora vero eius vident* in der Handschrift stehen. — XXVI, 14 *ut non unus aut frequenter ... accepiat, alius autem nec semel* = CA 56, 17 ὅπως μὴ εἷς ἢ πλειστάκις ... λαμβάνῃ, ἕτερος δὲ μηδὲ ὅλως. Man könnte denken, daß der Übersetzer ἕτερος μηδὲ verstanden habe, wahrscheinlicher ist mir aber wegen des Gegensatzes (ἕτερος, *alius*), daß im Griechischen ursprünglich μηδεὶς δὲ stand und dies im Lateinischen von dem Schreiber ausgelassen wurde. Ebenso ist offenbar durch Schreiberversehen XXXIX, 5 *tam* vor *per Esaiam quam et per alios profetas* ausgelassen, vgl. XII, 16 *tam episcopum quam eos qui cum eo sunt* und LXI, 16 *tam in collectis vestris quam etiam et in*

---

[1] Zahn, Neue Funde 3. in Neue kirchl. Ztschr. XI, 6, hält die Auslassung für beabsichtigt.

coemiterus. — LIX, 10 scheint *etiam* am Anfang der Zeile (*etiam*) aus dem Anfang der nächsten Zeile (*ab inmundo*) heraufgerückt und so zu lesen zu sein: *Tu autem, o mulier, sicuti dicis, si in diebus secessionis tuae vacua sis, etiam ab inmundo repleris spiritu.* Widerlegt werden soll der Gedanke, daß die Frau zur Zeit der Menstruation vom heiligen Geist verlassen ist. Der Anfang der Argumentation ist: wenn diese Voraussetzung zutrifft, so muß man auch annehmen, daß der unsaubere Geist in die Frau eindringt, da er die Stätte leer findet. — Ich stoße mich an XXXXIV, 8 *Alii multas docebant non debere nubere. Multas* ist ein falsches Objekt; sie lehrten doch nicht bloß viele, sondern sie lehrten es überhaupt. Richtig heißt es im Folgenden: *alii neque carnem sumere docebant dicentes ea quae animam habent non debere manducari*, und richtig heißt es CA 166, 20 αἱ μὲν αὐτῶν ἀγαμίαν διδάσκουσι καὶ κρεῶν ἀπέχεσθαι καὶ οἴνου. Aus CA darf man nicht schließen, daß in der Did. Z. 8 *docebant* unbedingt richtig sei, denn, wie man sieht, sind hier zwei Sätze in einen zusammengezogen, und außerdem ist die Begründung der Häretiker verkürzt und verändert. Ich vermute daher: *Alii multos seducebant, non debere nubere dicentes, quia qui non nubet* (viell. *nuberet*) *castitatem studeret.* Vgl. XXXXIII, 21 *Simon et qui cum eo erant ... sequebantur seducentes populum.* — In dem Folgenden nehme ich Ausfall von *et* nach *studeret* an; denn sonst fehlt die Verbindung: *et per castitatem sensus suos ad haeresem detulerunt*, 'und durch die Keuschheit des Sinnes brachten sie die Übrigen (d. h. die, die sie hörten) zur Ketzerei'. — LX, 7 hat sich der Schreiber verleiten lassen, die Präposition *a* zum dritten Male zu wiederholen und davon das folgende Substantiv abhängen zu lassen, das als Attribut zu dem Vorhergehenden gehört. Ich setze wieder die ganze Stelle her, wie sie zu verstehen ist, da sie bei H. falsch interpungiert ist: *Si enim cursum seminis quis passus et adproximans mulieri baptizetur et stratum suum lavet, et erit illi hec* (Hs *hoc*) *fatigatio numquam deficiens a baptismo et a lavatione rerum et strati sui* (Hs *a stratu suo*) *et nihil aliut poterit agere.* Der Nachsatz beginnt *et erit.* Man kann zweifeln, ob hierin ein Hebraismus zu erkennen wie oben p. 8, oder ob, was mir wahrscheinlicher, *et* aus der vorhergehenden Zeile (*lavet*) wiederholt ist; *erit deficiens*, bei H. getrennt, gehört eng zusammen. Der Gedanke ist: wenn in den genannten Fällen jemand die vorgeschriebenen jüdischen Reinigungen beobachten will, so muß er ewig waschen und kann nichts anderes thun. Das wird dann im Folgenden weiter bewiesen. — Eine völlige Verschiebung der Satzglieder ist XII, 1 durch einen falschen Kasus entstanden. Es handelt sich um die Schädigung, die die Gemeinde durch einen Bischof erfährt, der aus schnöder Gewinnsucht einen hartnäckigen Sünder in ihr beläßt. Die CA haben diesen Passus offenbar stark überarbeitet, sodaß die Interpretation der Didasc. ihre eigenen Wege gehen muß. Wieweit der Lateiner mit dem Syrer übereinstimmt, läßt sich nach Lagardes Didascalia purior nur unvollkommen beurteilen. Aber an einer Stelle treffen sie offenbar gegen CA zusammen. Es heißt bei dem Lateiner: *videntes enim qui talis est inter se*, in der Did. pur. βλέποντες τὸν τοιοῦτον ἐν ἑαυτοῖς, dagegen CA 22,5 statt dessen βλέποντες τὸν τοιοῦτον αὐτῶν ἄρχοντα, d. h. bei dem Lateiner und Syrer ist der τοιοῦτος der Sünder, den der Bischof in der Gemeinde läßt, in CA der Bischof selbst. Und damit ist ein Hauptunterschied bezeichnet: während in CA der Nachdruck auf den pflichtvergessenen Bischof gelegt wird, wird in der Didasc. mehr die Wirkung des von ihm zugelassenen bösen Beispiels betont. Darnach wird die Stelle so herzustellen sein: XI, 32 ff. *hic* (der habgierige Bischof) *coinquinavit ecclesiam suam ad Deum et ad homines et multos neofitos et catecuminos et iuvenes et iuniores puellas perdet cum eo per intemperantiam suam sine sensu effectos* (Hs *effecti*). *Videntes enim qui talis est inter se incipient discernere apud se et imitari eum et ipsi scandalizabuntur et participes effecti* (Hs *esse et*) 4) *infirmitatis eius peribunt cum eo.* Gedanke: der Bischof wird die jüngeren und unselbständigen Glieder der Gemeinde mit dem Sünder (der ohnehin verloren ist) zugrunde gehen lassen, da sie infolge seiner Habgier unverständig werden. Denn durch das Beispiel des Sünders angesteckt, werden sie es machen wie dieser, er wird ein Scandalon sein und seine Nachahmer werden mit ihm zugrunde gehen. — XXXXVII, 2 ff. heißt es: *Hi sunt, qui ante iudicium futurum sine accusatione a Christo iam nunc condemnati sunt, quod enim dicit: 'Non talis remittetur sententia condemnationis, quia illis exiit'.* Vergebens dürfte man sich wohl nach einem Herrenworte dieser Art umsehen, abgesehen davon, daß *sententia condemnationis*

---

4) Eine ganz leichte Emendation, da s und f, e und c einander sehr ähnlich sind und das folgende Wort mit i beginnt.

remittitur, 'der Urteilsspruch wird erlassen', kein biblischer und überhaupt kein Sprachgebrauch ist Ferner schwebt das *eum* in der Luft. Es häufen sich hier mehrere kleine Schreiberversehen, die leicht beseitigt sind *condemnati sunt Quod eum dixit* (ὃ γὰρ λέγω) *'Non tali remittetur' sententia condemnationis est, quae iam illis exiit* (d h ἐξῆλθεν 'in Erfüllung gegangen ist') Auf diese Weise erfüllt der Satz seine Absicht, eine Erklärung des vorhergehenden zu sein. Das Wort, das gemeint ist, ist Mt 12, 32, das eben vorher vollständig zitiert worden war (XXXXVI, 24 ff.) Dort heißt es *quicumque dixerit verbum adversus spiritum sanctum, non illi remittetur*. Für *illi* wird *tali* gesetzt, damit der Sinn verallgemeinert und das Wort auf die Ketzer bezogen werden kann — Arg verstümmelt ist LX, 22 ff. Vielleicht ist die Stelle nicht sicher zu heilen, ich möchte aber doch einen Versuch dazu mitteilen und stelle zu diesem Zweck Heulers Text und meinen Vorschlag nebeneinander

Suscipis eum secundationem in te, recipis et idolatriam, propter quam secundatio posita est et aliena et vetustissima peccata et (lis et) funiculum longum et ut legis vinculum, regum et lorum et ragum ipse tibi educes et vae adtrahes, secundationem confirmas, etiam te maledicto, quod adversus salvatorem fuit, consonta.	Suscipiens eum secundationem in te recipis et idolatriam, propter quam secundatio posita est, et aliena et vetustissima peccata, et funiculum coccineum metemnis, vinculum autem et lorum et iugum ipse tibi educes et vae adtrahes Secundationem confirmans etiam maledicto, quod adversus salvatorem fuit, consonta.

Hier wird vor allem der *funicula coccinea* einer Erklärung bedürfen Ich verstehe darunter das rote Seil der Rahab, in dem die kirchlichen Schriftsteller ein Symbol des erlösenden Blutes Jesu Christi erkannten, so Clemens Roman I ep. ad Cor. c. 12, 7 und besonders Justin Dial c. Tryph. c. 111 τὸ σύμβολον τοῦ κοκκίνου σπαρτίου τὸ σύμβολον τοῦ αἵματος τοῦ Χριστοῦ ἐδήλου, δι' οὗ πάλαι οἱ πόρνοι καὶ ἄδικοι ἐκ πάντων τῶν ἐθνῶν σώζονται ἄφεσιν ἁμαρτιῶν λαβόντες Auch Irenaeus IV 20, 12 g. E. kann zur Verdeutlichung des Gedankens dienen *Raab fornicaria conservata est fide signi coccini, sicut et Dominus dicebat* (Mt 21, 31) *his qui adventum eius non excipiebant, Pharisaeis scilicet, et coccini signum nullificant. Funiculus* ist die Übersetzung von σπαρτίον in der Vulgata Jos. 2, 18 und 21 — Das Folgende ist heil, aber besser in der Rückübersetzung ins Griechische zu verstehen

et id quod contra benedictionem et qui benedictionis dirigit dignus Christum maledictum est testamentum praebens maledictionem possidebis	καὶ τὴν κατὰ τῆς εὐλογίας καὶ τοῦ τῆς εὐλογίας ἀναμφιβόλως τῆς ἀξίας Χριστοῦ κατάραν μαρτυρήσαντος κατάρα κληρονομήσεις.

Nur auf diesem Wege ist endlich die Stelle zu verstehen, mit der ich den Beschluß dieser Besprechung machen will LV, 34 ff Sie ist, bis auf eine leichte Verderbnis, völlig heil

Habentes itaque euangelium recapitulationem et verticem legis signaculum quod plus est a lege a profetis et ab[1] evangelio nihil aliud quaerere	Ἔχοντες οὖν τὸ εὐαγγέλιον ἀνακεφαλαίωσιν καὶ κορυφὴν τοῦ νόμου σημεῖον περισσότερον τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν καὶ τοῦ εὐαγγελίου μὴ ζητήσῃς μηδὲν ἄλλο

Berlin Peter Corssen.

Fr Koepp, Alexander der Große Monographien zur Weltgeschichte IX Bielefeld und Leipzig 1899 Velhagen und Klasing

Diese mit einer einfachen und zwei Doppeltafeln, mehreren Vollbildern und zahlreichen Illustrationen im Text ausgestattete Darstellung des Wirkens Alexanders d. Gr wird nicht nur dem lesenden Publikum willkommen sein, das die Mitarbeiter an dem Velhagen-Klasingschen Unternehmen vor allem zu berücksichtigen haben, sondern sie bietet auch dem Forscher ein interessantes Gesamtbild Alexanders, es gewährt dem Kenner der Überlieferung und der neueren Spezialliteratur einen besonderen Genuß, zwischen den Zeilen zu lesen, wie der Verf sich zu dieser wie zu jener gestellt hat, und so die Grundlage kennen zu lernen, auf der sich seine wohl erwogene Auffassung der Gestalt Alexanders aufbaut. Sie steht im ganzen der Droysens am nächsten, insbesondere in dem neuestens viel erörterten Punkte, daß Alexander ein Reich habe schaffen wollen, in dem die Orientalen neben den Makedonen und Griechen gleichberechtigt sein sollten Ausschweifende Welteroberungsgedanken sind dem jugendlichen, nur gelegentlich romantischen Anwandelungen zugänglichen Herrscher ebenso ferne gelegen, wie tolles Wagen seinen Kriegstaten

Die beigegebenen Abbildungen sind nicht alle von gleichem Werte Da der Verf mit Rücksicht auf den Bilderhunger des modernen Lesepublikums und die Freigebigkeit moderner Verleger sich entschlossen hat, die Reproduktion

---

[1] Die Handschrift hat *at* statt *et ab*

Google

einer Statue aufzunehmen, von der er gewissenhaft selbst bemerkt, daß der Kopf nicht antik sei, und daß die Inschrift auf der Basis nicht Aristoteles laute, so begreift man auch die Reproduktionen des Zusammentreffens Alexanders mit den Frauen des Dareios nach Sodoma und Lebrun, trotz der Bemerkung S. 34 im Text, die mit Recht die zugrunde liegende Überlieferung ins Reich der Fabel verweist. Für solche Illustrationen sind die Leser dieser Monographien überdies sicherlich dankbarer und empfänglicher als für die zahlreichen Münzbilder. Einige Verweisstellen auf die Bilder im Text sind infolge der Ausschaltung eines Bildes während des Druckes nicht richtig. Wirklich zu tadeln finde ich nur, daß unter den Landschaftsbildern ein paar, sei es infolge zu starker Abnützung der Clichés, sei es, weil die photographischen Aufnahmen von vornherein verunglückt waren, auch mäßigen Anforderungen nicht genügen; das schlimmste ist Fig. 26. Sie stören deshalb besonders, weil die Mehrzahl der Landschaftsaufnahmen vorzüglich gelungen und sehr rein reproduziert sind. Dafür trägt jedoch wahrscheinlich nicht der Verf., sondern der Verleger die Verantwortung.

Graz. Adolf Bauer.

Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches. Lief. IX herausg. v. **O. v. Sarwey** u. **F. Hettner**. 35 S. 4 mit 8 Tafeln und zahlreichen Textabbildungen. 7 M. 50. Lief. X herausg. von denselben und **E. Fabricius**. Heidelberg 1899, Petters.

Lieferung IX enthält die Kastelle bei Neckarburken, Streckenkommissar Prof. K. Schumacher. Die beiden Kastelle von Neckarburken, von welchen das kleinere, östliche ganz ebenso wie das am jüngeren Limes gelegene Osterburkener Parallelkastell noch einen späteren Anbau erhalten hat, bieten in Verbindung mit der letztgenannten Anlage besonders in die Augen fallende Beweise für die früher bestrittene, jetzt aber wohl kaum mehr bezweifelte Annahme, daß die Neckarlinie nicht eine rückwärtige Verstärkung, sondern ein älterer Vorläufer des Main-Donau-Limes war. Wie bei Osterburken, so sind auch hier besonders zahlreiche Einzelfunde vorhanden, die für die Chronologie der beiderseitigen Anlagen verwertbar und mit Geschick verwertet sind. Bei der Besetzung des Neckargebietes am Ende des 1. Jahrh. n. Chr. wurde dicht bei Neckarburken ein regelmäßiges Kastell für die Coh. III Aquitanorum angelegt, welches bezüglich der Raumdispositionen den aus gleicher Zeit stammenden Kastellen von Wiesbaden und Hofheim fast genau entsprach. Bei Verlegung der Kohorte nach Osterburken an den neu angelegten Limes baute man für den an der alten Grenze noch einige Zeit verbleibenden kleineren Truppenteil, den numerus Brittonum Elantiensium (genannt nach dem bei Neckarburken dem Neckar zufließenden Elzbach) ein kleineres Kastell dicht an den Palisadenzaun, welches bis zum Ende des 2. Jahrh. bestanden zu haben scheint. Das zwischen beiden Kastellen gelegene Badegebäude dürfte für das ältere erbaut, aber nach dessen Räumung von der Besatzung des jüngeren weiter benutzt sein. Die Prätorien beider Kastelle (nach der bisher üblichen Terminologie) zeigen teils bezüglich der Lage (beim jüngeren Kastell), teils hinsichtlich der Raumdispositionen einige Abweichungen vom üblichen Schema. Bemerkenswert für die Frage nach der Wohnung des Kommandanten und der Offiziere ist die Auffindung eines Wohnhauses mit Kellerräumen in dem größeren Kastell an derselben Stelle der Prätentura, an der Ref. solche Gebäude mit Heizeinrichtungen bereits vor 15 Jahren in allen von ihm untersuchten Hauptkastellen des Wetterauischen Limes nachgewiesen hat (vgl. Wolff u. Dahm, Der röm. Grenzwall bei Hanau 1885, S. 55 u. 72ff.).

Von den Einzelfunden sind, abgesehen von dem bereits wiederholt veröffentlichten Militärdiplom vom 16. Oktober 136, die wichtigsten mehrere Steininschriften, welche uns sowohl die Zeit der Erbauung des jüngeren Kastells (unter Antoninus Pius) als auch seine Garnison erkennen lassen und daher für die Geschichte der Okkupation und Sicherung des Neckargebietes von Bedeutung sind.

Lieferung X enthält die Beschreibung von drei Kastellen, zunächst die des großen Lagers von Kesselstadt (Preis 2 M.), im wesentlichen nur ein Auszug aus der größeren Arbeit des Ref. vom Jahre 1890 mit einigen durch die Reichsgrabungen vom Jahre 1896 bedingten Ergänzungen.

Das von Major Steimle untersuchte Kastell Böckingen (17 S. mit 4 Tafeln, Preis 3 M. 60) war an der Stelle, an der es gefunden wurde, bereits 1886 von Prof. Miller mit Bestimmtheit angenommen worden. Es gehört, wie Neckarburken, der älteren Neckarlinie an und entspricht dem letzteren annähernd in der Größe. Auch bei ihm wurden zwischen der porta praetoria und der p. princ. sin. neben der via praetoria Reste eines größeren Gebäudes gefunden, über dessen Beschaffenheit freilich wenig ermittelt werden konnte. Doch scheinen die in seinem Inneren gefundenen Massen von Schutt und Asche auch hier für ein Wohnhaus zu sprechen. Erbaut wurde das Kastell vermutlich von der Coh. V Delmatarum, die später von der Coh. I Helvetiorum ersetzt wurde. Die neben Ziegeln der 8. Legion im Badegebäude gefundenen Stempeltypen der 22. Legion beweisen, daß im Anfange des 2. Jahrhunderts die Fabrikate der Nieder Zentralziegeleien mainabwärts und den Rhein und Neckar hinauf bis über Heilbronn hinaus versandt wurden.

Das Kastell Buch (16 S. mit 3 Tafeln, Preis 3 M.) war ein Kohortenkastell am rätischen Limes, 1700 m südlich der Stelle, wo derselbe von der oberen Jagst durchschnitten wird. Seine Existenz war wegen der auf den „Heidenäckern“ und der „alten Burg“ gefundenen Gegenstände schon früher vermutet, nachgewiesen und ausgegraben wurde es im J. 1897 vom Streckenkommissar Dr. R. Herzog. Bemerkenswert ist an ihm, daß es nicht nach dem Limes, sondern genau nach Osten, nach dem oberen Jagstthale hin, gerichtet war, und daß nicht nur die porta decumana und praetoria, sondern auch die Principalthore genau in der Mitte der an Länge nicht sehr verschiedenen Seiten (rund 140–150 m) liegen. Die nicht sehr zahlreichen Funde haben für die Bestimmung der Entstehungszeit und der Garnison keinen Anhalt geboten.

Frankfurt a. M. Georg Wolff

F. W. v. Bissing, Ein Thebanischer Grabfund aus dem Anfang des Neuen Reichs. Berlin 1900, Alexander Duncker. Querfolio. Lieferung 1 mit Taf. 1—3 à Lieferung 10 M.

Die vorliegende erste Lieferung umfaßt etwa den dritten Teil des kostbaren Schatzes, welchen der Verf. zum ersten Male vollständig und in würdiger Weise zu veröffentlichen beginnt. Man darf schon jetzt behaupten, daß diese Publikation an Pracht und Sorgfalt der Ausführung von keiner anderen auf dem Gebiete der Altertumswissenschaft übertroffen wird. Die künstlerische Schönheit der Aquarelle Howard Carters, des durch die Publikation von Deir el-Bahari rühmlich bekannten Malers, spricht für sich, ebenso die vortreffliche technische Ausführung der Tafeln, die vollendete Genauigkeit der Wiedergabe und ihre stilistische Treue habe ich bei eingehendem Vergleiche mit den Originalen in Gizeh bestätigen können. Ein kurzer beschreibender Text begleitet die Tafeln und giebt erschöpfenden Aufschluß über alle technischen Fragen, eine umfassendere Einleitung soll später folgen.

Die drei Tafeln, welche die erste Lieferung bilden, geben zunächst die Waffen des Königs Amosis I. wieder, die schönsten Stücke des ganzen Fundes. Mit Recht hat daher Bissing den bisher üblichen Namen des „Schatzes der Königin Ah-hotep“ (bei deren Mumie er gefunden wurde) durch einen allgemeineren ersetzt. Die Axt des Königs (Taf. I) und sein nicht minder prächtiger Dolch (Taf. II) sind wohl die reichstverzierten Waffen, welche die Welt kennt. Ihre feine Schönheit muß jeden überraschen und fesseln. Von besonderem Interesse aber und geradezu unerläßlich ist ein eingehendes Studium dieser Stücke nicht nur für alle Kenner antiker Toreutik, sondern vor allem für jeden, der sich der Erforschung mykenischer Kunst und Kultur widmet. Dieser thebanische Schatz fällt gerade in die Periode reger Beziehungen und wechselseitigen Einflusses zwischen der ägyptischen und der mykenischen Kultur, die Dolchklingen von Mykenä bieten die nächsten Analogien zu den Waffen Amosis I. Da ist es denn besonders lehrreich, die Unterschiede zwischen beiden zu beobachten, auf die des Verf. Einleitung gewiß ausführlich eingehen wird. Ich beschränke mich daher hier darauf, kurz auf den Reichtum und die Vielseitigkeit der technischen Methoden hinzuweisen, welche an den thebanischen Waffen verwendet sind. An Metallen findet sich Bronze, Silber, Elektron, Gold, ferner eine schmelzartige Metalllegierung, die Bissing „Tula“ nennt, und die von der ähnlichen Masse der mykenischen Dolchklingen doch verschieden ist*). Diese Legierung ersetzt den eigentlichen Schmelz, der an den thebanischen Waffen fehlt; in sie werden Halbedelsteine und Goldstege eingelassen, welche den Eindruck eines émail cloisonné geben, ferner aus Goldblech geschnittene Figuren und Goldkörner. Diese letztere, primitive Granuliertechnik ist dieselbe, in der Castellani seine ersten Versuche einer Wiederbelebung der vergessenen etruskischen Kunstgriffe anstellte, als überrascht hier einigermaßen, wenn man die feinen granulierten Ornamente der viel älteren Kleinodien von Dahshur vergleicht. Auch in Mykenä ist die Granulation, stets ohne jene Schmelzmasse, bekannt, wenn auch nicht häufig, auch finden sich hier, neben den üblichen eingesetzten Halbedelsteinen, einige Spuren von eigentlichem Email. Auf Einzelheiten kann hier natürlich nicht eingegangen werden.

---

*) Die nächste Analogie bietet die bekannte Silbervase mit eingelegten Blumentöpfen. Schuchhardt, Schliemanns Ausgrabungen S. 276.

Die dritte Tafel unserer Publikation enthält drei bronzene Äxte, zwei Dolche mit Griffen aus Gold und Silber und einen schönen Spiegel aus Goldbronze, ὀρείχαλκος nach Bissings ansprechender Vermutung; der Griff dieses Spiegels, aus Ebenholz, ist mit gestanztem Goldblech verkleidet.

Der niedrige Preis des sehr kostbaren Werkes unterscheidet sich aufs vorteilhafteste von den Phantasiepreisen ähnlicher deutscher Publikationen und wird ihm hoffentlich über den engeren Kreis der Ägyptologie hinaus die weite Verbreitung verschaffen, welche seine hohe Bedeutung auch für die klassische Archäologie verdient.

Risstissen b. Ulm. **Georg Karo.**

A. Wilhelm, Ἔτος und ἐνιαυτός. Sitzungsberichte der Kais. Akad. der Wiss. in Wien. Philos.-hist. Klasse. Bd. CXLII. IV. Wien 1899. 14 S.

Der Verf. beweist, daß in der Inschrift aus Ephesus in Dittenbergers Sylloge² 329 Z. 55 [ὅσοι μὲν ἐν τῷ ἐ]φ' ἔτος ἐνιαυτῷ τεθεματικότες das ἐφ' ἔτος richtig überliefert ist, und weist auf Inschriften Verbindungen wie ἐς τὸν αὖτις ἐνιαυτόν, ὁ κατ' ἔτος ἐνιαυτός nach. Wie ἐπ' ἔτος, κατ' ἔτος (ἐφ' ἔτος und ἔτος) in der Bedeutung 'heuer' gebräuchlich ist[1]), so können die angeführten Verbindungen nur das heurige Jahr bezeichnen. Die formelhaften Verbindungen deuten aber auf eine ursprüngliche Bedeutungsverschiedenheit, und ein Unterschied der Bedeutung wird auch offenbar an manchen anderen Stellen, wo die Worte in naher Verbindung gebraucht werden, empfunden und durch besondere Verbindungen, in denen nur das eine Wort gebraucht wird, vorausgesetzt. Aus seinem Material, zu dem ich den Hinweis auf den Index zu Manitius' Geminus füge, sucht W. den Bedeutungsunterschied etwa dahin festzustellen, daß ἐνιαυτός das konventionelle und willkürlich festgesetzte Jahr, daher das Amtsjahr[2]), das kalendarisch geordnete Jahr bezeichne (der Gebrauch des μέγας ἐνιαυτός läßt sich daraus leicht ableiten), ἔτος dagegen das natürliche, im Wechsel der Jahreszeiten sich darstellende, „zunächst im Hinblicke auf das heurige Jahr im Gegensatze zu dem vergangenen und dem nächsten Jahre“.

W. hat sich ein Verdienst erworben, indem er mehrere sprachlich interessante Probleme aufgeworfen hat. Möchte seine Aufforderung zu umfassender Beobachtung des griechischen Sprachgebrauches und Vergleichung anderer Sprachen befolgt werden. Vielleicht wird damit auch die Grundlage für eine überzeugende Etymologie von ἐνιαυτός gewonnen.

Wilmersdorf b. B. **Paul Wendland.**

J. Imelmann, Donec gratus eram tibi. Nachdichtungen und Nachklänge aus drei Jahrhunderten. Berlin 1899, Weidmann. 84 S. 8.

Der feinsinnige Kenner alter und neuer Litteraturen bietet uns hier in einem kleinen Hefte eine Fülle lehrreichen, aus mannigfaltigen Gesichtspunkten interessanten Materials dar.

Der Gedanke, die Übersetzungen resp. Nachahmungen eines und desselben Gedichtes aus verschiedenen Zeiten zusammenzustellen, ist ein sehr glücklicher. Mehr als dreißig Stücke aus drei Jahrhunderten werden vorgeführt, zumeist deutsche, dann auch einige französische und englische. Nicht die Tiefe der Empfindung kann die Übersetzer gereizt haben, sondern wohl hauptsächlich die künstliche, in der Responsion besonders hervortretende, gewandte Form und dann das immer sich wiederholende, immer dankbare Thema von Liebeszwist und Versöhnung.

Durch diese Zusammenstellung wird die Möglichkeit geboten, die sprachliche Gewandtheit oder Ungeschicklichkeit, die Vorstellung, welche sich die Poeten von den Pflichten und Rechten des Übersetzers machten, die wechselnden Anschauungen verschiedener Zeiten uns klar zu machen; es ist eine Art von Barometer der Übersetzungskunst. Vollständig ist die Reihe freilich nicht, denn es fehlen gerade die wichtigsten Namen, indes auch dieser Umstand ist lehrreich, zu sehen, wer das Gedicht übersetzt hat und wer nicht.

---

[1]) Für κατ' ἔτος, das im Sinne 'alljährlich' geläufiger ist, weist W. S. 5–7 diesen Sinn nach.

[2]) W. verweist in einem handschriftlichen Zusatz auf Br. Keils Bemerkung Hermes XXIX S. 78, daß ἐνιαυτός in der pergamenischen Inschrift 18,4 das Dienstjahr bezeichne.

Gleich in der ersten Übersetzung, der von Weckherlin von 1618, ist z. B. das „Persarum rege" durch den „König von Frankreich" wiedergegeben. An diese eine Probe ließe sich eine ganze Abhandlung anknüpfen. Droysen hat in der Vorrede zu seiner wohlgetroffenen Aristophanesübersetzung den Gedanken ernstlich erwogen, ob nicht die Übersetzung nicht nur die Worte, sondern auch den ganzen Vorstellungskreis, also auch alle politischen Anspielungen umsetzen müsse. Das läßt sich nicht durchführen, und darum kam Droysen von diesem Plane ab; daß aber Weckherlin gerade den „König von Frankreich" und nachher für die „Ilia" die „Kron von Engelland" wählt, ist für die Schätzung der Zeit charakteristisch.

Höchst scherzhaft und für die Beteiligten höchst lehrreich ist die Übersetzung von Ewald von Kleist und deren Mißhandlung erst durch Gleim und dann durch den großen Verballhorner Ramler, „die furchtbare Waschfrau, welche die Sprache des Kleist säubert mit Lauge und Sand". „Persarum vigui rege beatior" hatte Kleist zuerst einfach, schlicht und schön übersetzt oder vielmehr in unser Empfinden umgesetzt in der Fassung: 'Ich sah dich an und sah ins Himmelreich.' Gleim verschlechterte und schrieb: 'Durch dich hatt ich ein irdisch Himmelreich.' In Lesbias Antwort hatte Kleist geschrieben: 'Du liebtest mich, es floh Gram und Beschwerde, Durch dich war ich die Glücklichste der Erde!' Ramler aber konnte es nicht lassen, er mußte ändern (S. 17):

„Du liebtest mich. Mein Kummer schwand von hinnen,
Durch dich war ich beglückter als Göttinnen"

in jeder Hinsicht schlechter!

Ein wahrhaft grausames Specimen hat Otto Franz Gensichen (1884) geliefert. Er übersetzt den vierten Vers also (S. 45):

„Ja, ein zart Aneinanderziehn
Jetzt fühl' ich, also mir schwellend die Brust durchbebt."

„Metaphern und ein Glattes" pflegte Moritz Haupt zu sagen.

Die beste Umdichtung ist die von J. Poeschel (1872), zwar gänzlich baar jedes gelehrten Anklanges, aber dafür voll köstlichen Gefühls: „Wie d'r Hans un de Marthe of ännander eifersichtig, und wie se sich nacher widder gut geworr'n sinn" (Rudolstädtisch) (S. 39).

S. 71—84 hat Imelmann Notizen über die Übersetzer und ihre Übersetzungen nach Art, Zeit und Gelegenheit gegeben. Bei E. v. Kleist (S. 73) würde ich nicht geschrieben haben „Vers 2, 4, 9, 10 nach Gleims **Besserung** der ursprünglichen Fassung". Höchst treffend über Ramlers waschfrauenhafte Thätigkeit ist die hier (S. 75) mitgeteilte Äußerung Bürgers (an Boie, 2. Aug. 1772): „So verändern, das heißt ja nicht anders als einem Nasen und Ohren abschneiden und frische aus Hühnerfleisch anheilen, um ihn schön zu machen."

Mit unserem Danke für die gegebene Anregung verbinden wir einen Wunsch. Möchte doch Imelmann, der zu solchen Sammlungen großes Talent und Lust hat, einmal eine **Auswahl** aus den wichtigsten Schriften über die Kunst des Übersetzens zusammenstellen! Wir denken zunächst an Luthers Schriften vom Dolmetschen. Die sind immer noch jung! Als ein Gegenstück würde sich W. v. Humboldts Einleitung zur Übersetzung des Agamemnon anschließen. Er betont im Gegenteil, daß der Charakter des Fremden beibehalten werden müsse. Zwischen den Extremen wird die richtige Mitte liegen. B.

A. Fischer, Über das künstlerische Prinzip im Unterricht. Gr. Lichterfelde 1900, Bruno Gebel. 41 S. kl. 8. 0,75 M.

Der Verf. versteht unter einem künstlerischen Unterrichten ein solches, das auf Anschauungen, auf lebendige Erfassung des Ganzen ausgeht, das ein Bild der wichtigsten Lebensformen des Altertums vor der Seele des Schülers erstehen zu lassen sucht. Die wahre Pädagogik definiert er als ein plastisches Schaffen: sie stelle abgerundete und anschauliche Bilder hin. Zum Ganzen strebend, soll der Unterricht auf Vollständigkeit verzichten. Das kann nicht ohne Auswahl geschehen. Mit Geschmack und feinem Gefühl aber wählend, übt der Lehrer wiederum eine künstlerische Thätigkeit. An anderen Stellen faßt der Verf. die Kunst in dem engeren, gewöhnlichen Sinne. Dann klingen seine Gedanken an Schillers ästhetische Erziehung an. Durch das Morgenthor des Schönen sollen wir die Jugend in der Erkenntnis Land dringen lassen. Das Schöne hat ja eine symbolische Bedeutung in der Erziehung des Menschengeschlechtes. Was erst, nachdem Jahrtausende verflossen, die alternde Vernunft erfand, lag nach Schiller im diesem Symbol dem „kindischen“ Verstand vorausgeoffenbart. Aber auch heute noch liegen die großen Geheimnisse der Welt und des Menschenlebens in der Kunst ausgesprochen. Als Vermittlerin des Unaussprechlichen, als lebendige Offenbarung des Unerforschlichen ist die Kunst zugleich die Vollenderin der Erziehung. Da nun in der Entwickelung des einzelnen sich die Entwickelung der Menschheit spiegelt, so muß der Jugendunterricht auf eine künstlerische Grundlage gestellt werden. Die wissenschaftliche Wahrheit ist nicht die Wahrheit überhaupt. Mit der Zucht wissenschaftlicher Gelehrter schon auf der Schule beginnen heißt die besten Kräfte der Jugend ungeübt lassen. Gerade in der heutigen Zersplitterung kommt es vor allem auf künstlerische Sammlung an. Der Verstand ist überhaupt nicht der Kern der Menschennatur. Weg also mit der Stoff- und Wortkrämerei beim sprachlichen, beim historischen, beim litterarhistorischen, beim naturwissenschaftlichen Unterrichte! — Es ist richtig, daß wir die Thatsachen, die Fülle und Vollständigkeit des Materials heute nicht bloß beim Unterrichte, sondern auch in der Wissenschaft im Vergleich zu dem gestaltenden Gedanken viel zu hoch anschlagen, daß wir viel zu schnell bereit sind, mit einer des Menschen unwürdigen Resignation auf das Erfassen des Ganzen zu verzichten. Auffallend aber ist, daß der Verf. für die bildungskräftige Weisheit, die in dem Schatzhause einer ausgestalteten Sprache aufgehäuft liegt, kein Wort der Anerkennung hat. Man kann doch, was die Sprache, die menschlichste aller menschlichen Schöpfungen, lehrt, mit den Thatsachen einer äußerlich verfahrenden Geschichte, Litteraturgeschichte und Naturwissenschaft nicht auf eine Linie stellen. „Philologie“, sagt der Verf., „ist nüchternste Unkunst, und wenn sie Jahrzehnte lang im höheren Unterrichtswesen dominieren konnte, so war das grober Unfug, und die neuen Lehrpläne sind einer Erlösung gleichzuachten.“ Durch diese Verurteilung wird nur der verkehrte Sprachunterricht getroffen. Ja selbst bei der ungeschicktesten Behandlung büßt die Sprache ihre bildende Kraft weniger leicht ein als irgend ein anderer Unterrichtsgegenstand. Was im Anfang und am Schluß der Abhandlung über die nationalen Ziele des Unterrichts gesagt wird, bedarf einer ausführlicheren Begründung. Der Verf. stellt ein größeres Werk über die behandelte Frage in Aussicht. Das hier von ihm Gesagte ist nicht von einer tadellosen Geschlossenheit, weist aber auf ein hohes Ziel hin und bekämpft fehlerhafte Tendenzen unserer Zeit.

Gr. Lichterfelde. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XXXV, 3.

(349) **M. Wellmann**, Zur Geschichte der Medicin im Alterthum. 5. Die zahlreichen Zitate medizinischer Schriftsteller über den diätetischen Wert der Nahrungsmittel in B. I—III des Athenäus stammen aus dem συμπόσιον des Empirikers Herakleides von Tarent. 6. Über das Ärzteverzeichnis im Laur. 73, 1 des Celsus. 7. Lebenszeit des Herophileers Kallimachus aus Bithynien (vor 150 v. Chr.) und 8. des Neapolitaners Lykon (vor 100 v. Chr.). — (385) **P. Natorp**, Platos Phaedrus. Der Dialog ist jünger als die mit dem Gorgias abschließende sokratisierende Periode Platos und als die Sophistenrede des Isokrates, älter als Theätet, Euthydem, Cratylus, Phaedo, Symposion, Staat und die ganze nachstaatliche Schriftengruppe, also schwerlich später als 390, eher ein bis zwei Jahre früher verfaßt. — (437) **Th. Mommsen**, Praetorium. Nur Bezeichnung für die dem Feldherrn vorbehaltenen Räume auch im Standlager, nicht für die Wohnung des Kommandoträgers überhaupt, wie die Limesforscher anzunehmen pflegen. — (443) Ägyptische Legionare. Inhaltsübersicht der von Nicole und Morel herausgegebenen Briefe und Erläuterung der darin enthaltenen Soldberechnung zweier Legionare. — (453) **B. Niese**, Kritik der beiden Makkabäerbücher nebst Beiträgen zur Geschichte der makkabäischen Erhebung. 2. Artikel. Zur Charakteristik des 1. Makkabäerbuches (selbständige Bearbeitung der Überlieferung, aber an Wert dem 2. Buche nachstehend). Untersuchung einzelner Nachrichten, Bericht des Josephus, Beiträge zur Textkritik des Makkabäerbuches. — Miscellen. (528) **A. Stein**, Das Todesjahr des Gardepräfekten Perennis. Der gewöhnliche Ansatz 185 ist richtig. — (530) **M. Lehnerdt**, Zur Überlieferung des Tacitus. Die Frage, ob man im 14. und 15. Jahrh. die Historien in vollständigerer Gestalt besaß als heute, ist endgültig zu verneinen.

Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Band XV. 1900. Heft 2.

(59) **E. Bethe**, Die hellenistischen Bühnen und ihre Dekorationen (19 Abb.). I. Erste Abbildung einer tragischen Bühne. Der Maler der Asteasvase stellt eine Bühne mit tragischer Szene dar. Revidierte Abbildung. II. Bühnendekoration seit dem IV. Jahrhundert. „Seit dem 4. Jahrh. vor Chr. ist

die Ausstattung der Bühnenhinterwand mit einer mehrstöckigen Säulenarchitektur trotz mancher Wechsel in Stil und Anordnung die gleiche geblieben bis in die Kaiserzeit". III Die geschlossene Bühne im hellenistischen Theater IV. Lage der hellenistischen Bühne. Sie lag oben auf dem hellenistischen Säulenproskenion V Alter der geschlossenen Bühne, ihre Einrichtung Sie ist erst im fünften Jahrhundert in Athen entstanden ebenso der Vorhang (427). VI. Dekoration für die Dithyramben Im hellenistischen Theater sind zwei Spielplätze 1) einer in der Orchestra (θυμέλη) mit dem variablen durch Thüren zugänglichen Säulenproskenion als Hintergrund, 2) ein hoch über diesem gelegenes, nur nach vorn geöffnetes architektonisch umrahmtes Gehäuse, hinten durch eine mehrstöckige Säulendekoration geschlossen. Diese diente als Bühne (σκηνή) der Tragöden und Komöden, jene den nicht weniger beliebten Dithyramben — (82) **F. Winter**, Studien zur Geschichte der älteren griechischen Kunst II (6 Abb.). In der älteren Zeit war der Zusammenhang des Handwerkes und der großen Kunst ein sehr enger. Parallelen alter Vasen mit alten Skulpturen, Caeretaner Hydria mit ephesischen Reliefs — (92) **E Pernice**, Geometrische Vase mit Schiffsdarstellung (1 Abb.) Stellt nicht eine Bireme dar, sondern das Bild ist aus der alten Gewohnheit zu erklären, hintereinander befindliche Gegenstände als übereinander darzustellen. Beweisend ist namentlich die Darstellung des Steuermanns

Archäologischer Anzeiger Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts. 1900 Nr 2

(57) Jahresbericht über die Thätigkeit des Kaiserl. Deutschen Archäol. Instituts — (60) Archäologische Funde im Jahre 1899 — (62) **A. Schulten** Archäologische Neuigkeiten aus Nordafrika (5 Abb.) — (79) Bericht über die Arbeiten der Reichslimeskommission im Jahre 1899. — (99) Sitzungsberichte der archäolog Gesellschaft zu Berlin 1900 April—Mai. — (106) Erwerbungen der Antikensammlungen in Deutschland. II. Dresden (11 Abb.) 1. Skulpturen (G. Treu) 2 Thongefäße (P Hermann) — (113) Erwerbungen des Ashmolean Museum zu Oxford — (115) Gymnasialunterricht und Archäologie. Ferienkurse. — (116) Institutsnachrichten. — (117) Bibliographie.

Literarisches Centralblatt. No 36.

(1466) J Stier Die Gottes- und Logoslehre Tertullians (Göttingen). Zum Teil anerkennende Besprechung von *F H.*

Deutsche Litteraturzeitung No 36

(2334) Verhandlungen der 45 Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Bremen vom 26.—29 Sept. 1899, hrsg von H Soltmann (Leipzig). Inhaltsangabe von *P Cauer* — (2339) Festschrift zur 100jährigen Jubelfeier des Kgl. Friedrich Wilhelms-Gymnasiums zu Berlin. Inhaltsangabe — (2342) Χαρίσιος Παπάμαρκος Αἱ φιλοσοφικαὶ καὶ παιδαγωγικαὶ δοξασίαι τοῦ Πολυβίου (Athen). Mangelhaft *R. v Scala.* — (2345) L Mitteis, Aus den griechischen Papyrusurkunden (Leipz.) Inhaltreiche, verdienstvolle Schrift *P M Meyer* — (2357) Vocabularium Iurisprudentiae Romanae Vol I Fasc 3 (Berl.). Sorgfältig *P Krüger* — (2361) W Lermann Athenatypen auf griechischen Münzen (München) Besonnene Arbeit *H. Weil*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 36

(969) C. O Müller und Fr Wieseler, Antike Denkmäler zur griechischen Götterlehre. 4. A. von K Wernicke II 2 (Leipz.) Nach Auswahl und Erläuterung der Denkmäler anerkannt von *H L. Urlichs* — (971) J Neumann Die Grundherrschaft der römischen Republik (Straßburg) Schwache Hypothesen, doch bedeutsam und anregend. *B Kübler* — (974) J Höpken, Die Fahrt des Phaeton Ovid, Metam II 1—400 (Emden) Alle Stellen, welche nach des Verf Meinung Interpolationen oder Korrekturen enthalten haben ihre hinreichende Erklärung *J. Tolkiehn* — (976) Poetae latini medii aevi. IV 1 ed P de Winterfeld (Berl.) Reichhaltig, mancherlei neues und das alte in einem neuen Gewande *M. Manitius* — (980) A. Heisenberg, Studien zu Georgios Akropolites (München). Anerkennender Bericht von *F Hirsch.*

Gymnasium No. 17

(593) **K. Schmidt** Hygiene der Stimmorgane für Lehrer und Schüler. Besprechung von fünf Schriften über den Gegenstand — (597) **Widemann**, Fahrende Leute und Schule Über die Plage von Leuten, die ihren Lebensunterhalt aus den Schulen zu ziehen suchen — (601) Lorenz, Wehrkraft und Jugenderziehung (Leipz.). Verdient alle Beachtung. *Seidenberger* — (603) Fr Kleschke Schülerkommentar zu C Iulii Caesaris commentarii de bello civili (Wien) Anerkannt von *J Golling*

Revue critique No 34.

(145) Krumbacher Umarbeitungen bei Romanos (München). Bericht von *My* — (146) E. Babelon, Guide illustré du Cabinet des médailles et des Antiques de la Bibliothèque Nationale (Paris). Anerkannt von *R. Cagnat*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1900. I.

Zusammengestellt von Rudolf Klussmann.

(Schluß aus Nr. 33.)

VI. Geschichte der Philologie u. der Pädagogik.

Claussen, Johs. 36 Briefe des Philolog. Johannes Caselius geschrieb. zu Rostock im April u. Mai 1589, aus e. Handschrift der Gymnasialbibliothek herausg. 4 (S. 3–26) Christianeum Altona (294)

Höveler, Joh. Jos. Jacobus Omphalius Andernacus (Jakob Omphal von Andernach), e. berühmt. Humanist u. Staatsmann des 16. Jahrh. 4 (S. 3–28) Prg Andernach (455)

Berlin. Goldschmidt, Paul. Zur Geschichte des Friedrichs-Gymnasiums 1850–1900. 4 (34 S.) Friedrichs-G Berlin (63)

Fritze, Ernst. Biographisch-bibliograph. Verzeichnis der Lehrer des Joachimsth. Gymn. von d. Gründung d. Anstalt bis 1826. 4 (18 S.) Joachimsthalsch. G Berlin (57)

Gudopp, Ernst. Dramatische Aufführungen auf Berlin. Gymnasien im 17. Jahrh. 4 (24 S.) Leibniz-G Berlin (60)

Crossen. Berbig, Friedr. Nachrichten u. Urkunden der Lat. Schule zu Crossen. III. 4 (43 S.) Realsch. Crossen 1899 (105)

Düsseldorf. Asbach, Jul. Das Düsseldorfer Lyceum unt. bair. u. franz. Herrschaft (1805–1813) 4 (42 S.) Kgl. G Düsseldorf (466)

Helmstedt. Stalmann, Wilh. Das Herz. philol.-pädag. Institut auf d. Universität Helmstedt (1779–1810). II. Beurteilung nebst Anhängen u. e. Mitgliederverzeichnis. 4 (S. 3–20) G. Blankenburg a. H. (740).

Kempen. Terwelp, Gerh. Geschichte des Gymn. Thomaeum zu Kempen (Rh.). III. (Beilagen). 8 (S. CXXXXIII–CLXXVI). G Kempen (477).

Kreuznach. Lutsch, Otto. Das Kreuznacher Gemeinde-Schulkollegium (Collège de Creuznach) 1807–1819. 8 (38 S.) G Kreuznach (484)

Mühlhausen Th. Jordan, Reinh. Beiträge z. Geschichte d. städt. Gymn. in Mühlhausen i. Th. V. 8 (48 S.) G Mühlhausen Th. (267)

Perleberg. Vogel, Otto. Aus d. älteren Schulgeschichte Perlebergs. 4 (20 S.) Rg Perleberg (111)

Pforta. Flemming, Paul. Briefe u. Aktenstücke zur ältest. Geschichte von Schulpforta. Ein Beitrag zur Geschichte der Schule in d. Jahren 1543–1548. 4 (62 S.) Landesch. Pforta (261)

Weimar. Weniger, Ludw. Joh. Kromayers Weimarische Schulordnungen von 1614 u. 1617 herausgeg. 4 (56 S.) G Weimar (728)

Wetzlar. Fohrn, Friedr. Die Oberschule der Stadt Wetzlar. 8 (S. 3–20) — Lehrerverzeichnis 8 (S. 21–31) G Wetzlar (607).

VII. Zum Unterrichtsbetrieb.

Cauer, Paul. Wie dient das Gymnasium dem Leben? Ein Beitrag zu den Aufgaben praktischer Geistesbildung. 4 (60 Sp.) Städt. G. Düsseldorf (457)

Kunstunterricht. Brandl, Paul. Vorschläge f. d. Kunstunterricht an Gymnasien. 4 (28 S.) Städt. G. Bonn (459)

Sprachen u. Altert. Ehlers, Joh. Zur Odyssee als Schullektüre. 4 (32 S.) G Prenzlau (86)

Frenzel, Jos. Zur Behandlung der griech. Modalsyntax. 4 (8 S.) G Wongrowitz (181)

Helm, Franz. Materialien zur Herodotlektüre mit Rücksicht auf verwandte Gebiete u. im Sinne des erziehend. Unterrichts. I. 8 (58 S.) Ludwig-Georgs-G Darmstadt (673)

Hoffmann, Gustav. Zur Methode des griech. Grammatikunterrichtes. 4 (18 S.) G Gross-Strehlitz (221)

Kuthe, Ant. Xenophons Anabasis als Grundlage des griech. Elementarunterrichts. 8 (39 S.) Gr. Stadtsch. Wismar (706)

Macke, Carl. Erasmus od. Reuchlin? (Zur Reform des griech. Unterrichts.) 4 (31 S.) G Siegburg (498)

Richter, Wilh. Das griech. Verb in sein. wichtigsten Erscheinungen erläutert u. in Tabellen zusammengest. II. Tabellen. 8 (34 S.) G Köslin (81)

Thimme, Adolf. Versuch einer griech.-latein. Parallelsyntax z. Gebrauch im griech. Unterricht u. z. Privatstud. f. Schüler. 8 (V 86 S.) Kloster U. L. F. Magdeburg (254).

Prasbing, Karl. Kurzer Lehrplan f. d. lat. Unterricht. Mit d. Fachlehrern entworf. u. herausgeg. v. F. 8 (122 S.) G. Wiesbaden (430)

Gaulsch, Arthur. Der lat. Unterricht in d. unt. Klassen des Realgymnasiums. 4 (S. 3–16) Rg Eisenach (728)

Jonas, Rich. Stoffe z. Übersetzen a. d. Deutsch. ins Lat. in Obersekunda. IV. 8 (15 S.) G Krotoschin (166)

Pohlig, Carl. Das grammat. Pensum im Lat. in d. mittler. Klassen des Gymn. II. D. gr. Pens. der Ober-Tertia u. Unter-Sekunda. 4 (23 S.) G. Erfurt (247).

Tegge, Aug. Die Staatsgewalten der röm. Republik. Für Gymnasien bearb. (Forts.) 4 (14 S.) G Bunzlau (193)

Wiesmann, Friedr. E. Beitrag zur Frage der Auswahl lat. Musterbeispiele. 4 (22 S.) Rsch. u. Prg Alzey (688)

Zu den ältesten römischen Inschriften*).

B. J. Modestow, Die Denkmäler der römischen Königszeit und die älteste lateinische Inschrift auf dem römischen Forum. (Russisch.) S. Petersburg 1900. 47 S. Mit 4 photogr. Tafeln.

Weil der rex sacrorum in den Inschriften nicht ohne diesen Zusatz vorkommt, soll unter dem rex unserer Inschrift nur der wirkliche König gemeint sein können, die Inschrift falle also noch in die Königszeit. Ihre Zerstörung sei wahrscheinlich das Werk der Etrusker, als ihre Besetzung beim Abzuge Porsenas genötigt war, die Stadt zu verlassen. Allein eine solche Verwüstung im J. 508 v. Chr. ist aus Tacit. hist. III 72 nicht zu ermessen, und gewiß würde sie sehr deutlich als Schandthat der Feinde bei den römischen Geschichtschreibern figurieren. Was haben sie nicht alles den Karthagern in diesem Genre angedichtet! Und für die Auffassung des rex als Opferkönig läßt sich nicht bloß die Überlieferung der Schriftsteller z. B. bei Festus anführen, wo rex ohne Zusatz = Opferkönig vorkommt, sondern auch der Priesterdiener Kalator, und der Platz des Denkmals, bei dem der Opferkönig notorisch zu thun hatte, sprechen sehr dafür.

---

*) S. oben Sp. 1084 f.

Modestow bespricht sodann die Auffassungen anderer Forscher und weist die Deutung und Ergänzung Cecis als gar zu willkürlich zurück, auch desselben Gelehrten Aufstellungen betreffend den rex sacrorum, daß dieser nämlich auf der Inschrift genannt sei und gleichwohl die Inschrift in die erste Hälfte des siebenten Jahrhunderts also in die Königszeit gehöre. Mit vollem Recht hält M. daran fest, daß bei natürlicher Auffassung der Geschichte, wie sie uns überliefert ist, der rex sacrorum nicht neben dem politischen König bestanden hat, sondern erst nach der Vertreibung der Könige eingeführt worden sein kann. Modestow weist auch die Datierung der Inschrift von Hülsen (Decemviralzeit) und Otto (in Wölfflins Archiv) zurück (S. 38. 39). In der Interpretation neigt er sich der von Comparetti zu, ohne gerade dessen Ergänzungsversuchen zu glauben. S. 44 wendet er sich gegen v. Duhns Ansicht, der Ort sei ein ustrinum gewesen; die area Volcani, deren genaue Ausdehnung übrigens unbekannt sei, könne schwerlich so weit in das Forum gereicht haben. Auch habe Volcanus mit der Totenverbrennung schwerlich etwas zu thun gehabt. „Der allgemeine Charakter des archäologischen Materials ist derselbe wie bei der 1877 auf dem Quirinal unter der Stiege von S. Maria Vittoria gefundenen Objekten und gehört derselben Zeit an. Die Fragmente von pentelischem Marmor sind jünger und viel später hineingekommen, zum Teil als der Platz mit dem schwarzen Marmor eingedeckt ward, zum Teil noch später gelegentlich eines Umbaues in der Gegend. Dicht ganz nahe bei dem mit schwarzem Marmor bedeckten Platze wurde 5 Meter tief ein mittelalterlicher Brunnen entdeckt, angefüllt von Fragmenten verschiedenen Marmors, von denen einige Ornamente aus der Kaiserzeit zeigten. Beim Ausräumen des Brunnens auf 23 m Tiefe wurde in der rings durcheinandergeworfenen Erde die archaische Bronzefigur des nackten, in die Höhe blickenden Mannes gefunden, der in den Händen einen erhobenen Stab hält. So konnten einzelne Gegenstände von ihrem Orte wegkommen und andere fremde hineingeraten durch die Veränderungen, welche in der Nähe dieser Stelle im Altertum und im Mittelalter vorgenommen worden sind."

R. Frese, Zur archaischen Forumsinschrift. Beil. zur Allg. Zeitung 1900 Nr. 108, 11. Mai.

Ausgehend von kapia, das er = caepa deutet, unter Benutzung einer arkadischen Glosse Hesychs (κάπια· σκόροδα Κύπριοι) deutet F. es ein Knoblauch- oder Zwiebelopfer. Mit Zwiebelköpfen u. a. werden Sühne gesühnt. Die Zwiebelköpfe vertraten in einer milderen Periode des römischen Volkes die ursprünglich verlangten Menschenköpfe. Das in der Nähe befindliche Sacellum war also ein [illegible]. Auch das rätselhafte havelod bringt F. in diesen Ideenkreis, indem er es = [illegible] faßt, so daß auch am Schluß der Inschrift wieder vom Opfer von Knoblauch, alium, die Rede wäre. Nun kommt aber eine Schwenkung, veranlaßt durch iouxmenta (iumenta), was F. im Sinne von „Vieh" unmittelbar neben seinen Zwiebeln (cepa) nicht brauchen kann. Er geht daher auf die Etymologie zurück und faßt es = Bänder = strufa. Den Laren wurden u. a. auch Bänder aus strufa geopfert. Demnach würde die Inschrift, meint F., eher auf ein Larenfest wie die Compitalia bezug haben als auf Sühnehandlung. Er bezieht also schließlich die ganze Inschrift auf die bei den Compitalia vorkommende Opferung von capita alii (vgl. Macrob. sat. I 7 35) und strufa (vgl. Festus s. v. struferum). Die Compitalia gehören in den Bereich des Totenkultes, und damit stimmt daß — nach der übrigens vom Ref. nicht gebilligten Hypothese v. Duhns — die ältesten Begräbnisstellen des römischen Volkes in der Nähe unserer Inschrift angesetzt werden. dotav em = dotav<ise> speeden quoi havelod nequeat <facere> = wer nicht Knoblauch opfern will. In den letzten Worten müsse demnach ein vollgültiger Ersatz (sevestod) für das Knoblauchopfer angegeben gewesen sein. In sevestod stecke wahrscheinlich etwas von einem Schafopfer. Ref. hält dem entgegen: 1) daß sich für iouxmenta die Bedeutung „Bänder" nicht nachweisen läßt, während das Wort in den alten Gesetzen im gemeinen Sinne üblich ist (z. B. XII Taf. 7 7 viam muniunto: ni sam delapidassint, qua volet iumenta agito), 2) daß alium bloß den wilden Knoblauch bedeutet, der als wildwachsende und noch dazu giftige (s. Plin. n. h.) Pflanze als Opfergabe nicht zu brauchen war, 3) daß iumenta capiad resp. capiat offenbar klar zu Tage liegt und rapia nicht ausgeschält und als mit caepa identisch hingestellt werden darf. Gerade das Verbum capere kommt in den ältesten Gesetzen oft vor s. Bruns fontes iuris Romani antiqu. 4 Aufl. S. 8 (dual) 17. 36 usw.; 4) daß das Schlußwort sevod ist, nicht aber sevestod, ist durch eine Masse von Belegstellen aus den alten Gesetzen über jeden Zweifel erhoben s. Bruns fontes iuris Romani 4 Aufl. S. 10. 17. 18. 19. 20. 29. 31. 34. 42. 43. 44. 45. 47. 50. 54. Jeder Kenner wird mir in diesem Punkte beistimmen. Es ergiebt sich also, daß Freses Kombination, so gelehrt und geistreich sie ist, doch als in fast allen einzelnen Punkten gekünstelt, unbeweisbar und unwahrscheinlich bezeichnet werden muß.

Prag. O. Keller.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

Aristophanis equites. Cum prolegomenis et commentariis ed. J. van Leeuwen J. F. Leiden, Sijthoff.

M. Jezienicki, Platonische Schule oder Akademie, ihre Organisation und wissenschaftliche Wirksamkeit. (Polnisch, aus der Zeitschrift Eos.) Lemberg.

Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου ἀρχιεπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας τὰ εὑρισκόμενα πάντα κατὰ τὸν Μίγνιον (J. P. Migne) μετὰ πάσης ἀκριβείας παραφρασθέντα εἰς τὴν καθ' ἡμᾶς καθομιλουμένην, προλεγομένοις τε καὶ σημειώσεσιν δαπάνῃ Μιλτιάδου Βαγιανέλλη ἀρχιμανδρίτου. Τόμος πρῶτος. Athen.

H. Francotte, De la législation athénienne sur les distinctions honorifiques et spécialement des décrets des clérouchies athéniennes relatifs à cet objet. Louvain, Peeters.

C. Vitelli, Index codicum Latinorum qui Pisis in bybliothecis conventus S. Catharinae et universitatis adservantur. (Aus den Studi italiani di filologia classica. Vol. VIII.)

E. Siecke, Mythologische Briefe. Berlin, F. Dümmler.

Ioannis Cochanovii, Sarbievii carmina selecta ed. M. Iezienicki. II. Pars III. Cochanovii et Sarbievii odas selectas continens. Lemberg, Seyfert & Czajkowski.

Anzeigen.

Justus Perthes'

ATLAS ANTIQUUS.

Taschen-Atlas der Alten Welt

von **Dr. Albert van Kampen.**

24 Karten in Kupferstich.

Mit Namenverzeichnis und einem Abrisse der Alten Geschichte

Preis 2 Mark 60 Pf.

Es wird hiermit eine Reihe Karten aus alten Geographie geboten, wie sie in solcher Vollzähligkeit und in gleich klarer, eleganter Ausführung in Kupferstich zu so billigem Preise bisher noch nicht bestand. **Der Atlas antiquus will ein Orientierungsmittel und Nachschlagebuch für jeden Gebildeten sein, bei dem jemals die Frage nach dem Boden und Schauplatz des klassischen Altertums auftaucht.**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Soeben wurde ausgegeben

Verz. 135/136 des antiquarischen Bücherlagers:

Classische Philologie.

Teil I **Scriptores graeci et latini und Erläuterungsschriften.** 2840 Nummern.

Teil II **Klassische Hilfswissenschaften** (Encyklop. Neulateiner, Litteraturgesch. Grammatik, Geschichte und Altertümer. 2156 Nummern.

Versand kostenfrei

Joseph Jolowicz, Antiquariat, Posen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Drei Abhandlungen

zur

Geschichte der alten Philosophie

und ihres Verhältnisses zum Christentum

von

Dr. F. Ch. von Baur.

Neu herausgegeben von **Dr. Eduard Zeller.**

1876. 30 Bogen gr. 8°. M. 8.—.

Inhalt: 1. Apollonius von Tyana und Christus, oder das Verhältnis des Pythagoreismus zum Christentum. — 2. Das Christliche des Platonismus oder Sokrates und Christus. — 3. Seneca und Paulus, das Verhältnis des Stoicismus zum Christenthum nach den Schriften Seneca's.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Fünf Abhandlungen

zur

Geschichte d. griech. Philosophie u. Astronomie

von **Theodor Bergk.**

Herausgegeben von **Gustav Hinrichs.**

1883. 12½ Bogen gr. 8°. M. 4.—.

Inhalt: I. Wann ist Platos Theaetet abgefasst? — II. Platos Gesetze. — III. Über die Echtheit des Ἀξίοχος. — IV. Aristarch von Samos. — 5. Die Philostrate. — Stellenverzeichnis.

Hyacinthen

echte Haarlemer (jetzt zu pflanzen) 9 Stück in 9 Farb. als 2 rote, 2 blaue, 2 weisse, 1 gelbe, 1 rosa, 1 purpur zu Mk. 1.50 für Töpfe, z. Mk. 2.— f. Gläser. Besonders empfohlen CORONA, mein schönst. farbenprächtigstes und bekanntestes Hyac.-Sortiment, enthaltend 12 Hyacinthen in 12 der vorzügl. Sort. m. Namen u. Farbenbeschrbg. zu Mk. 3.50 für Töpfe, zu Mk. 4.50 f. Gläser. Ferner 12 Hyacinthen i. 12 Prachtsort. zu Mk. 3.— für Töpfe und zu Mk. 4.— für Gläser. [illegible] Hyacinthen verbind. billigsten Preis mit I. Qualität.

Meine Kunden schreiben: [illegible]

Huck's [illegible] prächtig farbenbunte Hyac.-Preisliste bei gütigen Aufträgen gratis, sonst gegen 20 Pfg. in Briefm.

Fried. Huck, Erfurt.

Telegr.-Adresse: „Hyacinthenhuck."

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis für dreigespaltene Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 13. Oktober 1900. № 41.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II. zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Hippokrates, sämtliche Werke. Ins Deutsche übersetzt und ausführlich kommentiert von **Robert Fuchs** III (Johannes Ilberg) 1249
Demosthenes on the peace, second Philippic, on the Chersonesus and third Philippic. With introduction and critical and explanatory notes by **John Edwin Sandys** (Engelbert Drerup) 1255
Codices Graeci et Latini photographice depicti duce **Scatone De Vries**. Tom. V. Plautus, Codex Heidelbergensis 1613 Palatinus C phototypice editus. Praefatus est **C. Zangemeister** (S.) 1257
Richard Hildebrandt, Beiträge zur Erklärung des Gedichtes **Aetna** (Joh. Tolkiehn) 1260
Sam Wide, Geometrische Vasen aus Griechenland (B.) 1263
K. Körber, Inschriften des Mainzer Museums (F. Haug) 1265
Wilhelm Sieglin, Schulatlas zur Geschichte des Altertums (L. Holzapfel) 1267
W. Ruge und **E. Friedrich**, Archäologische Karte von Kleinasien (B.) 1268
R. S. Conway, The Singular Use of Nos (C. Haeberlin) 1270
B. Osthoff, Freie Worte (O. Weißenfels) 1271

Auszüge aus Zeitschriften
Philologus. LIX (N. F. XIII), 3 1272
Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XV. Heft 1 und 2 1272
Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVII. Juillet-Août 1900 1273
Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. No. 7. 1900. Juli 1274
Literarisches Centralblatt. No. 37 1274
Deutsche Litteraturzeitung. No. 37 1274
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 37 1274
Revue critique. No. 36 1275

Mitteilungen
C. Mehlis, Eine Hallstatt-Nekropole bei Neustadt a. d. H. 1275
G. Hirth, Der schöne Mensch in der Kunst aller Zeiten II, III 1277

Neueingegangene Schriften 1278
Anzeigen 1278

Rezensionen und Anzeigen.

Hippokrates, sämtliche Werke. Ins Deutsche übersetzt und ausführlich kommentiert von **Robert Fuchs**. Dritter Band. München 1900, H. Lüneburg. VI, 660 S. gr. 8. 10 M.

Der Verfasser schließt mit dem vorliegenden dritten Bande der Hippokratischen Sammlung sein großes Übersetzungswerk ab. Hatte er in den beiden vorausgegangenen Bänden (s. diese Wochenschrift 1895 No. 45 und 1897 No. 30) die anatomischen und physiologischen, die diätetischen, pathologischen und prognostischen Schriften zusammengefaßt, so legt er nunmehr auch die therapeutischen περὶ διαίτης ὀξέων und περὶ ὑγρῶν χρήσιος vor, sowie die chirurgische und die besonders umfangreiche gynäkologische Gruppe. Für den größten Teil der Chirurgica haben ihm Kühleweins Kollationen vorgelegen, auch weiß er die Vorschläge Pagels zu rühmen, die ihm dafür zugekommen sind.

Daß im zweiten Bande Wertvolleres von dem Übersetzer geleistet ist als im ersten, durfte der Unterzeichnete s. Z. gebührend hervorheben, auch der Schlußband beweist fortgeschrittene Übung und erweiterte Kenntnis. Wir bezeichnen ihn nicht nur als interessantes Quellenbuch für den medizinischen Sachverständigen, sondern auch als nützliches Hilfsmittel für den Philologen. Wer sich in die Heilkunde des Altertums ein arbeiten will und dabei wesentlich kulturgeschichtliche Zwecke verfolgt, wird praktischerweise zuerst die Übersetzung benutzen, um vor allem, ungestört durch die zahllosen technischen Ausdrücke des Originals, einen Überblick zu gewinnen. Der Urtext lehrt ihn dann noch genug Neues und Charakteristisches, was das Deutsche nicht ahnen ließ, so sprachliche und stilistische Eigentümlichkeiten; und oft wird er dann für Einzelheiten wiederum zur Übersetzung greifen, um des Verf. Auffassung und Anmerkungen zu Rate zu ziehen. „Ausführlich kommentiert“, wie der Titel verheißt, möchten wir allerdings den Text nicht nennen. Der vorgeschriebene Raum mag die Ausführlichkeit verurteilt haben, wie auch der mehrmals in Aussicht gestellte Index (vgl. I 113 Anm. 30; 243 Anm. 9; III 202 Anm. 40), der natürlich sehr willkommen gewesen wäre, weggeblieben ist. Aber was in den Anmerkungen geboten wird, begrüßen wir; besonders viel Mühe hat sich der Verf. mit der Feststellung der sogen. *Materia medica* gegeben.

Eine Unbequemlichkeit für den Leser, der in erster Linie Übersicht über die erhaltene Schriftenmasse erstrebt, ist die leidige, aus Haesers Geschichte der Medizin übernommene Reihenfolge der einzelnen Bücher, die vom Übersetzer vorschnell acceptiert, trotz besserer Einsicht aus Konsequenz festgehalten zu sein scheint. Es ist doch widersinnig, περὶ ἄρθρων ἐμβολῆς dem περὶ ἀγμῶν betitelten Buche vorausgehen zu lassen, während die umgekehrte Reihenfolge nach allen denkbaren Kriterien der Überlieferung und des Inhalts die unzweifelhaft richtige ist. Nun wird man ohne Grund veranlaßt, in anderer Ordnung zu lesen, als der Autor der beiden zusammengehörigen Werke beabsichtigt hat, und muß die in περὶ ἄρθρων rekapitulierten Stellen aus περὶ ἀγμῶν zu seiner Verwunderung weiter unten suchen. Ebensowenig durfte περὶ γυναικείης φύσιος vor den beiden Büchern περὶ γυναικείων erscheinen. Das μοχλικόν, die kurze Bearbeitung der beiden erwähnten chirurgischen Bücher, steht mit Recht doch auch nach diesen; in gleicher Weise wird man dem Leser vor allem die gynäkologischen Hauptwerke bieten und dann erst περὶ γυναικείης φύσιος. Übrigens widerspricht sich, daß der Verf. zwar S. 325 von dem letztgenannten sagt: „Dieses Buch ist ein Auszug aus: Die Frauenkrankheiten I und II und ist wohl für Lehrzwecke hergestellt worden“, S. 391 jedoch über περὶ γυναικείων äußert: „Enge Beziehungen bestehen mit: Die Natur der Frau, ohne daß das eine aus dem anderen entlehnt oder aus älteren Schriften ausgezogen zu sein braucht“.

Der deutsche Stil der Übersetzung — nicht selten möchte man sie eher eine Paraphrase nennen — ist leider noch immer stellenweise schlecht, wenn auch, wie schon im II. Bande, der Jargon der modernen Fachleute glücklicherweise aufgegeben ist. Zum Beweise nur einige Sätze von S. 92: „... und die Verbindung ist für die Folgezeit eine weniger feste. Aber auch dann wenn, ohne daß eine Entzündung hinzutritt, mehr Schleim (Gelenkschmiere) als gewöhnlich vorhanden ist, dürfte es leicht zu einem Herausgleiten kommen“ ... „Bei denjenigen, bei welchen sich im Verlaufe mit einer Entzündung unten [?] Schleim bildet [ὑπογίνεται], hält die Entzündung das Gelenk fest geschlossen. Aus diesem Grunde treten mit mäßiger Schleimbildung versehene Gelenke nicht so leicht aus ihrer Lage heraus, sie würden das aber thun, wenn nicht entweder eine größere oder geringere Entzündung eintreten würde“ ... „Diejenigen, bei welchen das Gelenk wieder zurückgetreten ist und sich (bis dahin) keine Entzündung in den dasselbe umgebenden Teilen eingestellt hat — sie können sogleich ohne daß sie Schmerzen haben, die Schulter gebrauchen —, glauben durchaus keiner Pflege zu bedürfen“. So darf man nicht schreiben, soll der deutsche Leser einen Begriff davon bekommen, „daß dieser große Arzt auch ein mustergültiger Schriftsteller war“ (vgl. S. 84).

Wir bringen im folgenden zunächst einige Einzelstellen des Textes zur Sprache, die uns aufgefallen sind. S. 5 „Getreideschleim scheint mir also bei diesen Krankheiten mit Recht vor den aus Getreide bereiteten [es fehlt 'Speisen', γευμάτων] vorgezogen zu werden“. — Ebenda „Denen, welche gewohnt sind, zweimal täglich Mahlzeit zu halten, muß man zweimal davon geben, denen hingegen, welche nur eine Mahlzeit zu halten gewohnt sind, einmal, und zwar zur Zeit der ersten Mahlzeit“. Das kann doch ἅπαξ τὴν πρώτην nicht heißen, es bedeutet 'einmal im Anfang'; später nämlich nötigenfalls zweimal. S. Krüger, Gr. Sprachl. § 43, 3, 9. § 46, 3, 2. — S. 15 ἢ σίλφιον ἢ ὀπὸς ἢ καυλὸς „Silphion(blätter), (Silphion)saft, (Silphion)stengel“, aber S. 52 σίλφιον καὶ ὀπός richtig „Silphion(wurzel) und (Silphion)saft“. Warum an der ersten Stelle gerade Silphionblätter gemeint sein sollen, ist nicht klar; Galen sagt dazu (XV 576), es sei ὅλον τὸ σίλφιον zu verstehen.

Später erklärt er freilich dagegen (XV 877), man bezeichne speziell die Wurzel ἐρμινώδεας ἐς τῇ μήτρῃ und giebt dieselbe Erklärung ebendiese in seinem Hippokratesglossar s. v. κακῶς mit direktem Zitat des von Fuchs, wie ich glaube, ungenau übertragenen Passus. — S. 34 (148, 13 Kühlew.) lese ich mit A δεῖται δὲ ἀσφαλέως καὶ μετρίως μετὰ φαρμακείης φλεβοτομίη, 'es ist Vorsicht und Mäßigung bei der Verbindung von Aderlaß und Abführen notwendig'. Daß Fuchs mit Kühlewein dagegen M und der Vulg. gefolgt ist und die Worte μετὰ φλεβοτομίης φαρμακείη übersetzt, mache ich ihm nicht zum Vorwurf, aber seine Anm. 7: „Bei Galenos (XV 774) haben 'Aderlaß' und 'Abführen' ihren Platz vertauscht, doch widerspricht das durchweg der Überlieferung" ist unklar und falsch. Thatsächlich berichtet Galen, einige schrieben unrichtig statt φαρμακείης vielmehr φαρμακείην, und diese Lesart liegt u. a. in V noch heute vor. — S. 78 „bei Brüchen" (κατήγμασι), vielmehr 'Knochenbrüchen'. — S. 95. Beim Brennen sollen nicht unnötig ausgedehnte Wunden hervorgerufen werden, denn das würde zwar keine ernsteren Folgen haben (κάκιον μὲν οὐδὲν ἂν εἴη), αἴσχιον δὲ καὶ ἀτεχνότερον (IV 108 L.). Die Übersetzung „das würde doch immerhin schimpflich und weniger kunstgerecht sein" kann ich nicht billigen. Es muß heißen 'größere Entstellung hervorrufen', vgl. z. B. S. 98f. (IV 116 u. E. 118 u. E. Littré), wo αἴσχιον, αἴσχιστον, αἶσχος in derselben Bedeutung gebraucht werden. — Das Schönheitsgefühl kommt auch S. 116 in Betracht. 'Von der Einrichtung der Gelenke' Kap. 37 handelt über die Wiederherstellung gebrochener Nasen. Die Prognose sei im allgemeinen günstig, doch fehle es den Patienten erfahrungsgemäß an Verständnis und Beharrlichkeit für die Behandlung, wenn sie auch andererseits αἰσχροὶ εἶναι πολλοῦ ἀντιτιμῷντο (IV 168 L.). Wenn Fuchs überträgt: „Die Menschen geben nicht viel darauf, mit einer Entstellung davonzukommen", so klingt das nicht wie griechische Anschauung, steht auch nicht da. Der Sinn ist natürlich: 'entstellt zu sein, rechnen sie hoch an, d. h. ist ihnen sehr schmerzlich', vgl. Herod. V 77 χρόνῳ δὲ ἔλυσάν σφεας (die Kriegsgefangenen) δίμνεως ἀποτιμησάμενοι. — S. 325. Am Anfang des Buches περὶ γυναικείης φύσιος wird darauf hingewiesen, ähnlich wie am Anfang von περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων, der Arzt müsse u. a. beachten τὰς ὥρας καὶ τοὺς τόπους ἐν ᾧ ἂν ᾖ. Die letzten drei, von Ermerins mit gewohnter Leichtfertigkeit gestrichenen Worte bedeuten 'wo er sich aufhält', nicht „wo das der Fall ist". — S. 391. Für den Anfang von περὶ γυναικείων I, der nach Fuchs verraten soll, „daß ein Teil eines größeren Werkes vorliegt", verweise ich auf Diels' Darlegung über die Eingangsworte (Titel) von Schriften der älteren Zeit im Hermes XXII 436 Anm. Dort ist aus der guten Überlieferung richtig hergestellt: Τάδε ἀμφὶ γυναικείων νούσων φημι. — S. 433 heißt es nach Angabe von Pflanzen, die die Muttermilchbildung befördern: „Es macht dies auch bei den Ziegen von Skyros die Milch reichlich. Besonders aber Käse". Hier wäre wohl mit Hilfe des Vindobonensis weiter zu kommen gewesen. Mir scheint der Schriftsteller fügte, was seiner Art entspricht (vgl. z. B. VII 512 L. καὶ τὰ κτήνεα ὑπὸ τοῦ αἰδοίου τῆς μήτρης γίνεται, ὁμοίως δὲ καὶ ἡ γονή, ebd. 540 über πρόβατα θηλέα, ὅσα κύουσι δὲ), ein Beispiel aus der Tierwelt hinzu mit den Worten: ταύτῃ γάλα πολὺ ποιεῖ καὶ αἴξ, und jemand, der von den sprichwörtlich ausgiebigen Ziegen von Skyros wußte (s. 'Zenobios' II 18), fügte die Glosse bei: Σκύριαι αἶγες, τυρὸς δὲ μάλιστα, die später in den Text drang.

Zur Übersetzung des merkwürdigen Buches περὶ ὑγρῶν χρήσιος — das Ermerins förmlich gehaßt zu haben scheint, und wo seine Willkür besonders heftig gewütet hat — mußte notwendig angemerkt werden, daß die Aphorismen V 16—22 (23) 25 sich hier fast wörtlich vorfinden, da die Verweisungen Bd. I S. 109ff. fehlen. Vergleicht man die deutsche Fassung der Parallelstellen, so zeigt sich mehrfach der schon erwähnte Fortschritt, den der Verf. im Laufe der Zeit gemacht hat. Aphor. V 21 überträgt er z. B. νέῳ εὐσάρκῳ θέρεος μέσου (*chez un jeune homme bien en chair, au milieu de l'été* Littré IV 539) „bei einem wohlbeleibten Manne mittleren Alters"! Jetzt heißt es richtig S. 69: „bei einem jungen, wohlbeleibten Manne mitten im Sommer". Allerdings wäre von einer wohlausgeglichenen Arbeit zu verlangen, daß denselben griechischen Texten bei solchen gleichlautenden Überlieferungen — die dringend übrigens eine systematische Untersuchung fordern — möglichst auch dieselben deutschen Worte entsprächen. — Woraus der Verf. S. 84 Anm. schließt — damit wir noch einige weitere Glossen zu den 'Anmerkungen' machen —, daß Ktesias einen Kommentar zu περὶ ἄρθρων geschrieben habe, ist uns unbekannt. Aus der Notiz Galens XVIII A 731, Ktesias von Knidos, ebenfalls Asklepiade, habe die von Hippokrates Kap. 70 empfohlene Einrichtung des Oberschenkels als zwecklos verworfen, läßt sich jedenfalls ein solcher Schluß nicht ziehen. — — S. 91. Für die Beobachtung, daß die Rinder von allen „Tieren" (so die Übersetzung; vielmehr 'Vieh', πάντων τῶν προβάτων, vgl. Galen z. d. St. XVIII A 356) gegen Ende des Winters am magersten werden und deshalb dann die meisten Verrenkungen erleiden, vor allem die Pflegstiere, zitiert Hippokrates eine unserem Texte fehlende Homerstelle: ὡς δ' ὅτε ἀσπασίως ἔαρ ἤλυθε βουσὶν ἕλιξιν, die er dann eingehend erläutert. Es ist das einzige Mal im Corpus, daß Homer herangezogen wird; Fuchs' Bemerkung S. 91 Anm. 7 über Erwähnungen des Dichters ist irreführend. — Zu S. 101 Anm. 14: „Fernerhin weicht im Falle einer Verletzung (des Schlüsselbeins) der an das Brustbein angrenzende Teil nach oben aus und pflegt sich nicht so leicht wieder herabdrücken zu lassen, weil er von Natur gebogen ist und oberhalb mehr Spielraum für ihn vorhanden ist als unterhalb." Die Randvariante zu dem richtigen λορδόν, was von der Gestalt der *extremitas sternalis* des Schlüsselbeins gesagt ist, scheint mir nicht κοῖλον, sondern κυρτόν gelesen werden zu müssen. Vgl. den Scholien IV 177 Z. 11 Littré: ἵσταται ἐπὶ κυρτὸν (sic) πρὸς [illegible] ὁ εἰ, τουτέστιν ἐγκλιθείς, λορδὸς δὲ εἰς τοὔμπροσθεν 11

Der Hauptzweck der vorliegenden Arbeit, die Kenntnis der sehr verschiedenartigen Schriftenmasse der sogenannten Hippocratica über den engen Kreis der jetzigen Interessenten hinaus zu verbreiten und deren Verständnis anzubahnen, wird bei der günstigen Aufnahme, die ihr besonders von medizinischer Seite bisher zuteil geworden ist, allem Anschein nach erreicht werden. Der Verfasser weiß ohne Zweifel selber, daß die Wissenschaft noch höhere Ziele kennt, als er damit zu erreichen vermochte, und deshalb soll ihm das Verdienst, das er sich thatsächlich durch seine Übersetzung erworben hat, nicht verkümmert werden.

Leipzig. Johannes Ilberg.

Demosthenes on the peace, second Philippic, on the Chersonesus and third Philippic. With introduction and critical and explanatory notes by **John Edwin Sandys**. London 1900, Macmillan and Co. LXXII, 260 S. kl. 8. 5 sh.

Das vorliegende Buch bildet den zweiten Teil einer Bearbeitung der acht Philippischen Reden des Demosthenes, deren erstes Bändchen im Jahre 1897 veröffentlicht worden ist (vgl. die Anzeige von Fr. Müller in dieser Wochenschrift 1898 Sp. 27/8). Die Ausgabe ist so eingerichtet, daß die Einleitung zunächst eine kurze Darstellung der geschichtlichen Ereignisse vom Falle Olynths bis zum Ende des Demosthenes giebt, in die an ihrer Stelle jeweils die Analyse der behandelten Reden eingefügt ist. Die Einleitung wird abgeschlossen durch eine zusammenfassende Untersuchung über die Textgestalt der dritten Philippica, die den Demosthenesforschern soviel Kopfzerbrechen gemacht hat. Dies Kapitel („given for the first time in any work published in England"!) läßt den Verfasser auf Seiten von Weil und Blass Stellung nehmen und danach eine doppelte, auf Demosthenes zurückgehende Redaktion der Rede behaupten; die Beweisführung, die übrigens auf die Korrektoren von cod. S zu viel Rücksicht nimmt, stimmt im wesentlichen überein mit der von Blass in der Neubearbeitung von Rehdantz' Philippische Reden II 1. Abteil. 5. Aufl. 1886 S. 134 fg. In der Textgestaltung ist wiederum Blass zugrunde gelegt, „without slavishly following it". In der That steht Sandys hier dem Texte bei weitem selbständiger und freier gegenüber, als in seinen „Select private orations". Immerhin aber ist die Abhängigkeit noch vielfach unverkennbar, besonders im kritischen Apparat, der sehr stark vom commentarius criticus der Demosthenesausgabe bei Teubner 1892 beeinflußt ist; die Auswahl der handschriftlichen Varianten ist hier so unzureichend und prinziplos wie dort. In eigenmächtiger Änderung der Überlieferung ist Sandys sehr vorsichtig, aber auch, wie mir scheint, nicht glücklich gewesen. Bedauerlich ist es, daß nach meinen Untersuchungen zur Textgeschichte des Demosthenes (Antike Demosthenesausgaben 1899), die dem Herausgeber sehr wohl schon hätten bekannt sein können, die Textkritik immer noch mit codices wie LB (cod. O) operiert. Auch das Problem der dritten Philippischen Rede hat nach meinen Ausführungen wohl ein etwas anderes Gesicht bekommen. Überhaupt ist Beurteilung der handschriftlichen Überlieferung nicht die starke Seite von Sandys, der sich z. B. in Sachen der Stichometrie wenig orientiert zeigt. Hier sind selbst wichtige Abhandlungen seiner Aufmerksamkeit entgangen, während doch sonst gerade ausgiebige Benutzung der vorhandenen, besonders deutschen Litteratur seine Arbeitsweise auszeichnet (vgl. das Litteraturverzeichnis p. LXIX f.). Das ist vor allem den erklärenden Anmerkungen zugute gekommen, die den Hauptteil des Buches ausmachen (S 83—243) und ein tüchtiges Stück eigener Forschung repräsentieren; sie verleihen der Ausgabe auch neben Rehdantz-Blass selbständige Bedeutung

München. Engelbert Drerup.

Codices Graeci et Latini photographice depicti duce **Scatone De Vries** Bibliothecae Universitatis Leidensis Praefecto Tom V Plautus Codex Heidelbergensis 1613 Palatinus C phototypice editus Praefatus est **C. Zangemeister** Leiden 1900 A. W Sijthoff 225 M

Die Heidelberger Plautushs ist in der Ritschlschen Ausgabe in einer so gründlichen und sorgfältigen Weise ausgenutzt, daß für die Textgestaltung auf einen wirklichen Gewinn von der vorliegenden, vorzüglich ausgeführten photographischen Wiedergabe nicht zu rechnen ist. Indessen wird dadurch natürlich der Wert dieser Publikation nicht im geringsten beeinträchtigt. Abgesehen von den freilich seltenen Fällen, wo man, um entstehende Zweifel zu zerstreuen, die treue Wiedergabe der Hs zur Hand nehmen wird — zum Handgebrauch allerdings sie zu haben, wird nur wenigen vergönnt sein —, giebt es noch so mancherlei, worüber eine Ausgabe nicht so genaue Auskunft geben kann, wie sie dem Forscher bald in dieser bald in jener Hinsicht erwünscht ist. Werden, wie gesagt, auch nicht viele Gelehrte in der Lage sein, dies [illegible] selbst zu besitzen, so wird man es doch in jeder größeren öffentlichen Bibliothek zu finden erwarten dürfen.

Die überaus lehrreiche Vorrede Zangemeisters giebt über alles die Hs betreffende Wissenswerte Auskunft. Das Alter bestimmt Z in Übereinstimmung mit Chatelain auf das X/XI Jahrh., während man früher bis ins XII. Jahrh. herabging; der Vetus scheint ihm sogar etwas jünger zu sein. Bei der Darstellung der Geschichte und Schicksale der Hs macht er es mit Hilfe zweier von ihm in Abschriften aufgefundenen Briefe von Schede (Melissus) wahrscheinlich, daß die beiden Plautushss des Camerarius schon 1558 durch Vermittelung jenes für die Palatina erworben worden sind. Es folgt die Beschreibung der Hs und ihrer Zusammensetzung, ein Verzeichnis der Abkürzungen und sonstigen Zeichen der alten wie späteren Korrekturen, schließlich ein den Text der einzelnen Seiten verzeichnender Index.

Ich verstatte mir, dem hochverehrten Verfasser der Praefatio einige Bemerkungen zur wohlwollenden Erwägung zu stellen. P VI wird der Umstand, daß in CD 26 Zeilen, in B in der Regel 52 Zeilen auf der Seite stehen, mit Ritschl auf eine gemeinsame Quelle zurückgeführt, die entweder 26 oder 52 Zeilen auf der Seite hatte. Das kann Irrtum erregen, gerade für die letzten 12 Stücke, die allein den heutigen Bestand von C bilden, hat B, wie zuerst A Spengel und Studemund erwiesen haben (weiteres Beweismaterial hat Ref in dieser Wochenschr 1897 Sp 909 f. beigebracht), eine Vorlage mit 33 Zeilen auf der Seite benutzt. Ursprünglich war bekanntlich B nur für die ersten 8 Stücke angelegt, und hier stammt die Zeilenzahl aus einer mit (C)D gemeinsamen Quelle; als die übrigen Stücke aus einer eine ältere und bessere Überlieferung als die Vorlage von CD bietenden Hs hinzugefügt wurden, behielt man die für den ersten Teil eingeführte Einrichtung mit 52 Zeilen wenigstens im Prinzip bei. Daß die unmittelbare Vorlage von CD 26 Zeilen auf der Seite hatte, hat Z durch zwei Versehen von C wahrscheinlich gemacht, die sich kaum anders erklären lassen; damit wäre aber noch nicht erwiesen, daß auch die in den acht Stücken B und (C)D gemeinsame Quelle dieselbe Zeilenzahl und nicht die doppelte hatte. Ref wenigstens hält es noch immer für fraglich, ob B und D aus ein und derselben Vorlage abgeschrieben sind; zwischen D und dem mit B gemeinsamen Archetypus scheint ihm nach wie vor noch mindestens ein Zwischenglied zu liegen. Vielleicht fördert eine eigens nach diesem Gesichtspunkte unternommene Untersuchung von B und D Spuren zutage, die eine Entscheidung nach der einen oder anderen Seite herbeiführen. — Der heutige Bestand von C weist eine doppelte Numerierung der Quaternionen auf; die ursprüngliche, nicht vollständig erhaltene zählt von XVII an weiter, woraus man geschlossen hat, daß die Hs ursprünglich noch die ersten 8 Stücke enthielt, und zwar sind die Nummern von den verschiedenen Schreibern der einzelnen Quaternionen, also doch wohl nach deren Herstellung eingetragen; darauf hat eine gleichzeitige Hand [illegible] die Quaternionen mit neuen Ziffern von I an bezeichnet. Darin sieht Z ein Anzeichen, daß nach Fertigstellung der die 12 Stücke enthaltenden Quaternionen von der ursprünglichen Absicht, auch die 8 ersten hinzuzufügen, Abstand genommen worden ist, des weiteren zieht er daraus, daß in C das erste

Blatt ursprünglich leer gelassen war (eine conere manus, vielleicht dieselbe, von der die zweite Numerierung herrührt, hat dann die Titel der 12 Stücke darauf geschrieben), den Schluß „prior fabularum pars hic neque non erat perscripta". Aber auch in D ist das erste Blatt leer gelassen*) und diese Übereinstimmung erweist, daß das gleiche in der CD gemeinsamen Vorlage der Fall war. Und warum hätte man nach vollendeter Abschrift der 12 letzten Stücke von den 8 ersten Abstand genommen? Aus dem Umstande, daß D nach Capt. 503 plötzlich abbricht, ohne die zwei letzten Blätter des betr. Quaternio noch zu füllen, und aus Ritschls Beschreibung von B Proleg. p. XXVIII folgert Z., daß die allein zur Verfügung stehende Hs der 8 Stücke so verstümmelt und infolge verblaßter Schrift so schwer zu lesen gewesen sei, „ut C opus susceptum abiceret totum, D principium describeret solum, denique B [illegible] aliis exemplaribus conquisitis fabulas consequeretur transscriberetque omnes". Die Beschaffenheit von B in den 8 Stücken giebt zu dieser Vermutung nicht den geringsten Anhalt; die Unordnungen, von denen Ritschl spricht, finden sich vielmehr in den 12 Stücken (vgl. Ritschl Trin. ed. 2 a. a. O.). Auch was D von den 8 Stücken erhalten hat, weist keineswegs auf einen zerrütteten Zustand der Vorlage wenigstens für diesen Teil hin, und war ein solcher Zustand des Übrigen wirklich die Veranlassung, daß D so plötzlich abbrach, warum hätte man für C auch auf den nach Ausweis von D wie gesagt gut erhaltenen Anfangsteil verzichtet und nicht wenigstens diesen wie D abgeschrieben? Auf dieselbe Quelle wie BD gehen auch die Hss EVJ zurück, die trotz mancher Entartung dennoch vielfach für die Feststellung der Lesarten des Archetypus einen unverächtlichen Wert haben, zumal wo D versagt, die aber Z. ganz außer Betracht gelassen hat; auch sie zeigen, daß die gemeinsame Quelle sich keineswegs in dem von Z. vermuteten Zustande befand. Ritschl hat wohl ganz richtig aufgrund der in C (und ja auch in D) leergelassenen ersten Seite vermutet, daß die Vorlage der 12 Stücke einen besonderen Band bildete; ob aber mit ihm aus der ersten Numerierung zu schließen ist, daß es der zweite Band eines durchgezählten Gesamtexemplares war, wird durch D zweifelhaft, wo der zweite Teil besonders numeriert ist. Läßt sich die doppelte Numerierung nicht auch dadurch erklären, daß man zwar die Absicht hatte, beide Bände zu vereinigen, aber diese Absicht aufgab und dann die ursprüngliche, selbständige Zählung der Quaternionen des zweiten Bandes wiederherstellte?

Noch eine Kleinigkeit. Eine auf dem Verhältnis unserer Hss beruhende Regel ist, daß wo C und D von einander abweichen, die mit B übereinstimmende Lesart die des Archetypus ist. Es ist also Trin. 512 durch die Übereinstimmung von BD in der Korruptel ele st. ere ausgeschlossen, daß das von C nach Zangemeisters Deutung dafür gebotene K le ('pro *here*') die Vermutung gestattet: „in archetypo aliquo maiusculis litteris scripto fuerat K pro H". Ritschls und Studemunds Deutung des von Z. als K gelesenen Zeichens, daß ein l durch ein unten daran geschriebenes e korrigiert sei, wird doch wohl die richtige sein. S.

Richard Hildebrandt, Beiträge zur Erklärung des Gedichtes Aetna. Wissenschaftl. Beilage zum Jahresber. des Nicolaigymnasiums zu Leipzig 1900. Leipzig, Kommissionsverlag der Dürrschen Buchhandlung. 35 S. 4.

Hildebrandt, welcher sich bereits früher mit der Überlieferung des Lehrgedichtes Aetna beschäftigt hat, verfolgt in der vorliegenden Programmabhandlung den Zweck, die stilistische Eigenart dieses Epos nach einigen für die Erklärung wichtigen Gesichtspunkten zu erläutern und zugleich den Verfasser gegen den Vorwurf formaler Unbeholfenheit in Schutz zu nehmen.

Als charakteristisch für die Schreibweise des Dichters erscheint zunächst die Enallage, welche nicht bloß durch Beispiele leichterer Art, sondern auch durch Bildungen von überraschender Kühnheit vertreten ist. An diese reiht sich derjenige Tropus, welcher ein *abstractum pro concreto* setzt. Ein paarmal hat der Autor statt des attributiven Genetivs eine Apposition gewählt. Einen recht ausgedehnten Raum beanspruchen die Beobachtungen über die mannigfaltigen

---

) Daß Z. dies nicht gewußt hat, dafür trifft ihn kein Vorwurf. Ritschl Trin. ed. 2 p. IX sagt nur, daß D von dem Quaternio, in dem das Capt. so plötzlich abbrechen, zwei Blätter unbeschrieben gelassen hat; von einem dritten leeren Blatt spricht Schoell zu Capt. 503, bemerkt aber nicht, daß dieses zum folgenden Quaternio gehört, wie Studemund in seiner Kollation ausdrücklich angiebt. Ich benutze die Gelegenheit, zur Berichtigung des p. V Gesagten zu bemerken, daß Studemunds Kollationen sich im Besitz der Breslauer Universitätsbibliothek befinden.

Ellipsen, welche z. T. schon in einem älteren Aufsatze von H. (Philol. LVI 1897, S. 98 ff.) niedergelegt sind und hier nochmals durchmustert, ergänzt und erweitert werden. Eine besonders ausführliche Behandlung wird im Anschluß daran denjenigen Ergänzungen zuteil, welche in das Gebiet der figura ἀπὸ κοινοῦ gehören. Es ergiebt sich, „daß die vorkommenden Ellipsen einzeln betrachtet nicht über die Grenzen hinausgehen, die andere Schriftsteller innehalten. Zu einem für den Stil der Aetna charakteristischen Zuge wird die Ellipse erst durch die Häufigkeit ihres Vorkommens auf engem Raum gestempelt."

Im Satzbau tritt die Periodenbildung mehr zurück, und es offenbart sich hier eine selbst für ein poetisches Erzeugnis ziemlich starke Neigung zur Parataxe, welche eine gewisse Ähnlichkeit mit der Vorliebe des älteren Plinius für asyndetisch nebeneinandergestellte Sätze nicht verkennen läßt.

Als ein Musterbeispiel rhetorischer Stilkunst zergliedert H. zuletzt noch den Abschnitt über das Reisen V. 565—600, welcher von dem Dichter mit ganz besonderer Sorgfalt durchgearbeitet zu sein scheint.

Alle die besprochenen Figuren aber „atmen das gleiche Streben nach einer möglichst gedrungenen Kürze des Ausdrucks, jener Kürze, die mit Worten geradezu geizt, und den reichsten Denkinhalt in die engste Form preßt" (S. 6). Das ist der Gesamteindruck, den die Sprache des Gedichtes hervorruft, und diesen hat H. in dem vorliegenden Aufsatze in ein klareres Licht zu setzen verstanden. Natürlich sind noch manche seiner Erklärungsversuche anfechtbar, und ich will hier einige Fälle zur Sprache bringen, in denen ich von der Meinung des Verf. abzuweichen begründete Ursache habe.

In den Worten V. 18 f.: *quis non Argolico deflevit Pergamon igni | impositum* erblickt er im Anschluß an Jos. Franckes *Res metrica Aetnae carminis* (Marburg 1898) p. 48 eine Enallage (= *Pergamo ignem impositum*). Zur richtigen Interpretation bedürfen wir aber dieser Figur nicht. Die Ausdrucksweise ist viel poetischer. Man hat hier wohl an das Bild vom Scheiterhaufen zu denken. (Vgl. Ter. Andr. 102 *in ignem impositast*, Ov. Met. XIII 583 *impositos supremis ignibus artus*.) Darauf weist uns auch das Verbum *deflevit* hin. Die Übertragung ist umsoweniger auffallend, wenn man sich an die *lacrimosa Troiae funera* des Horaz Carm. I 8,14 erinnert. Auch sonst findet H. vielfach rhetorische σχήματα, wo von solchen nicht gut die Rede sein kann. So darf V. 30 ff. *Vulcani* nur zu *festinantis*, nicht aber das zweite auch zu der gezogen werden. Viel zu weit geht H. namentlich in der Annahme von Ellipsen. Denn rechnet er unter anderen auch Sätze mit gemeinschaftlichem Subjekt wie V. 371 f.: *non est divinis tam sordida rebus egestas | nec parvas mendicat opes nec conrogat auras* oder auch Fälle, in denen ein Pronomen sich auf ein Substantiv bezieht, wie V. 178 f.: *non illi duce me occultas scrutabere causas, | occurrent oculis ipsae cogentque fateri*. Es steht ja doch hier alles da, was zum logischen Verständnis notwendig ist. V. 45 aber: *construitur magnis ad proelia motibus agger* wäre die Ergänzung von *eis* oder *ab eis*, welche H. eintreten lassen will, geradezu prosaisch. — V. 185 f.: *quippe ubi quis teneat ventos acuatque morantis | in vacuo desit* giebt er der gewöhnlichen Erklärung Munros vor der natürlichen Deutung von Sudhaus den Vorzug. Dieser hat wohl richtig erkannt, daß dem Dichter die poetische Vorstellung vom Aeolus — man denke nur an die bekannte Schilderung im ersten Buche der Aeneis — vorschwebte und auf die Gestaltung des Ausdrucks einwirkte. — Zu V. 598 hat schon Geske, Deutsche Litteraturz. 1893 Sp. 1554, betont, daß *gloria viva Myronis* nicht Myrons Kuh, das berühmte Ruhmesstück, ist, sondern seinen unvergänglichen Ruhm bedeutet. Lebenswahr heißt nicht *vivus*, sondern *vividus*, wie die von H. angeführte Stelle des Propert. II 31,8 *vivida signa* lehrt. Vgl. auch Martial VII 44,2 *vivida cera* und Claudian de bello get. 468 *vivida Martis imago*.

Durchaus wohlthuend berührt der konservative Standpunkt Hildebrandts in einem Gedichte, das von jeher unter den mehr oder minder gewaltsamen Eingriffen philologischer Heilkunst zu leiden gehabt hat, sodaß hier die Klagen über schrankenlose Konjekturalkritik nur allzu berechtigt erscheinen. Aber manchmal hält er denn doch zu zähe an der handschriftlichen Überlieferung fest. Nicht glücklich erscheint mir z. B. die Verteidigung der Überlieferung in V. 15 *tum Gratia ruris*, selbst wenn man die Möglichkeit der Ellipse von *erat* im Hinblick auf die aus dem älteren Plinius und Claudian beigebrachten Stellen zugiebt. Man kann wohl kaum die Worte *pinguis Pallas olivae* mit *secretos amnis ageret* verbinden. Auch V. 170 *nunc Euri Boreaeque Notus*, *[illegible]* erhält man ohne die Streichung von *ut* keinen annehmbaren Text. Die Philol. LVI S. 102 angeführten Beispiele sind doch wesentlich verschieden von dem hier in Frage kommenden Gebrauch von *esse*. Entschieden zuviel wird vom Leser verlangt, wenn er V. 443 ergänzen soll: *sed non <ea terra>, quae vires <suas> illi <terrae> aetnaeas <incendi> conferat*.

Trotz dieser und anderer Bedenken, welche sich gegen die Ausführungen des Verf. erheben lassen, wird man ihm die Anerkennung nicht versagen können, daß er an einer Reihe von Stellen die Erklärung und Textkritik erheblich gefördert hat. Schließlich soll nicht unerwähnt bleiben, daß durch ein alphabetisch angeordnetes Inhaltsverzeichnis für die Orientierung des Publikums in erwünschter Weise Sorge getragen ist.

Königsberg i. Pr. Joh. Tolkiehn.

Sam Wide, Geometrische Vasen aus Griechenland. Sonderausgabe aus dem Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäol. Instituts. Band XIV und XV. Berlin 1900, G. Reimer. 62 S. gr. 8. Mit vielen Textabbildungen.

Wides dankenswerte Zusammenstellung der sog. geometrischen Vasen aus Griechenland, die vorher in mehreren Heften zweier Jahrgänge des Jahrbuchs des archäol. Instituts erschien, liegt nunmehr in Buchform vor. Es ist nur zu billigen, daß diese zusammengehörigen Artikel nunmehr zu bequemer, übersichtlicher Benutzung in einem einzigen Hefte vereinigt sind.

Wide beabsichtigt nicht, eine abschließende Darstellung, sondern eine Materialsammlung als Unterlage für künftige Forschungen auf diesem noch ziemlich dunkeln Gebiete zu geben, und veröffentlicht daher soviel als möglich gute, neue Abbildungen. Das Material stammt hauptsächlich aus dem Nationalmuseum in Athen und aus den Sammlungen des Syllogos zu Herakleion auf Kreta. Eine Vorarbeit lieferte Verf. in den zwei Aufsätzen 'Aphidna in Nordattika' (Athen. Mitteil. 1896 S. 385 f.) und 'Nachleben mykenischer Ornamente' (ebenda 1897 S. 223 f.).

Die Vasen sind nach Landschaften geordnet. Bei dieser übersichtlichen Anordnung wird sofort die landschaftliche Verschiedenheit des geometrischen Stiles in Griechenland deutlicher. So z. B. haben die Vasen aus Thera, aus Melos und aus Böotien jede für sich ein ganz eigenartiges Gepräge, sodaß man auf den ersten Blick die Provenienz erkennen kann. In Böotien fehlt ganz und gar der Mäander, der im benachbarten Attika so häufig und in so verschiedenen Spielarten auftritt, andererseits fehlen in Attika mehrere Ornamente, die für Böotien charakteristisch sind. Diese Umstände stützen die Ansicht des Verf., daß der geometrische Stil in Griechenland sozusagen spontan und autochthon aufgetreten ist. Es ist der uralte griechische Bauernstil, der vor der mykenischen Ornamentik in den Schatten getreten ist, aber gegen das Ende der mykenischen Periode wieder zum Vorschein kommt, nachdem er von der mykenischen Kunst die Firnistechnik und verschiedene Ornamente übernommen hat.

Die attischen Vasen sind nach den Formen geordnet. Zugleich konstatiert W. in Attika vier verschiedene Dekorationsprinzipien, weist aber darauf hin, daß es voreilig wäre, in ihnen eine historische Entwickelung sehen zu wollen, weil die wenigen vorhandenen Fundnotizen mit einer solchen Annahme nicht stimmen.

Es ist nämlich bei der Behandlung dieser Vasen ein Übelstand, daß so wenig sichere Fundnotizen existieren, ohne sie aber kann eine historische Entwickelung innerhalb des Dipylonstiles nicht gegeben werden. Hoffen wir, daß die einheimischen griechischen Archäologen, die in der letzten Zeit der prähistorischen Forschung ihres Vaterlandes ein größeres Interesse zugewendet haben, uns recht bald klare und genaue Notizen und Aufnahmen von Funden aus dieser wenig bekannten Periode geben werden.

Indessen schließt Wide teils aus den wenigen Fundnotizen, teils aus ästhetischen Gründen, daß die Dipylonperiode eine verhältnismäßig kurze Dauer gehabt habe. Ein Stil, der über einen so beschränkten Formenschatz verfügt, der Pflanzenmotive gar nicht und Tiermotive spärlich verwendet, könne sich auf die Dauer nicht vor Langeweile schützen. Diese Einförmigkeit habe wahrscheinlich den Dipylonstil verschwinden lassen. Jedenfalls war dieser verfeinerte Bauernstil nicht fähig, gegen die von Osten eindringenden Ornamentstile mit ihren Blüten, Ranken, Palmetten, Spiralen und fremden Tiergestalten sich in Attika zu behaupten. Der Dipylonstil sei zugrunde gegangen in dem stets sich erneuernden Kampf zwischen dem Orient und dem Occident, als die vom Osten her kommende Ornamentik gegen das griechische Festland wiederum ihren Siegeslauf begann (S. 62).

Die Ausgabe ist mit besonderer Rücksicht auf die Prähistoriker veranstaltet worden; aber auch die klassischen Archäologen werden sie mit Nutzen studieren.

B.

K. Körber, Inschriften des Mainzer Museums. Dritter Nachtrag zum Beckerschen Katalog. Mainz 1900, Verlag des Altertumsvereins. 172 S. 8.

Der erste Teil dieses Buchs mit den bis 1897 gefundenen Steininschriften (S. 1—66, no. 1—100) ist schon früher herausgegeben und von uns in diesen Blättern (1899, No. 13, Sp. 405/7) angezeigt worden. Was jetzt dazu gekommen ist, sind teils bessere Lesungen und Erklärungen bekannter *römischer* Steininschriften, teils neugefundene der Jahre 1897/99, teils sog. „kleine Inschriften“ auf Gebrauchsgegenständen, teils endlich mittelalterliche Steininschriften.

Bei den römischen Steininschriften, besonders den militärischen, welche in Mainz vorherrschen, hatte sich der Verf. des Rates eines auf diesem Gebiet hervorragenden Sachkenners, v. Domaszewski, zu erfreuen, dem eine Reihe wichtiger Beobachtungen und Erklärungen zu verdanken ist. Mehrere bedeutendere Inschriften, denen wegen der lückenhaften Erhaltung der frühere Herausgeber J. Becker ratlos gegenüberstand, sind jetzt erst mit einiger Sicherheit ergänzt worden. So u. a. die große Altarinschrift no. 106, die von einem ergrauten Kriegsmanne dem Juppiter, der Juno, Fortuna und Minerva a. 192 geweiht ist und die ganze über 50jährige Dienstlaufbahn des Mannes enthält: Soldat in einer prätorischen Kohorte a. 140, Principalis (Unteroffizier) a. 146, Librarius (Buchführer), Tesserarius (Parolemelder), Optio (Stellvertreter des Centurio), Signifer, Beneficiarius (Bureaubeamter) des Prätorianerpräfekten, Evocatus (wieder einberufen) zur 22. Legion a. 157, Centurio seit a. 163 in sechs Legionen nacheinander, endlich Primipilus. Selten sind die Jahre auf den einzelnen Denkmälern mit so musterhafter Genauigkeit angegeben, vielfach konnte aber durch genauere Beobachtung des epigraphischen Brauchs und der militärischen Einrichtungen und Sitten, sowie durch sorgfältigere Lesung und glückliche Ergänzung der Texte die Zeit jetzt näher bestimmt werden. — Eine interessante Urkunde für die politische Geschichte ist die Ehreninschrift für Septimius Severus und die 22. Legion, in Mainz errichtet von der *civitas Treverorum*, *in obsidione ab ea defensa* (no. 120). Das hier berührte Ereignis fällt in die Zeit des Kampfes zwischen Septimius Severus und seinem Nebenbuhler Clodius Albinus (a. 197), in welchem die germanischen Legionen und, wie man hier sieht, auch die Treverer auf Seite des ersteren standen. — An dem Altar no. 110 hilft die Lesung *haruspicib(us) col(legis)* über eine bisher nicht gelöste Schwierigkeit hinweg. Die frühere Ergänzung *col(oniae)* war unstatthaft, weil der *vicus Mogontiacum* erst unter Diocletian zur civitas erhoben wurde, aber nie eine römische Kolonie gewesen ist. Der abgekürzte Name des Dedikanten wird übrigens hier nicht *Adn(amius)*, sondern *Adn(amatus)* geheißen haben, da dieses Gentile am Rhein nicht selten ist und deshalb auch eher abgekürzt werden konnte. — Die merkwürdige Steinkugel no. 116 mit der Inschrift eines Legaten, dessen Ämterfolge angegeben ist, bildete nach Körber vielleicht mit einem darunter liegenden Würfel die Basis für irgend ein Weihgeschenk, etwa für eine Statue der Victoria. Nach Zangemeister ergänzt Körber *leg(atus) Ca[e]saris Aug(usti)* und setzt die Inschrift in die 1. Hälfte des 1. Jahrh., findet aber das Fehlen von *Imp(eratoris)* vor *Caesaris* auffallend. Dieser Anstoß verschwindet, wenn man annimmt, daß der erste Kaiser gemeint ist, der häufig bloß *Caesar Augustus* genannt wird. Dann ist die Inschrift eine der frühesten in den Rheinlanden. — Auf der Ehreninschrift für Kaiser Claudius, no. 117, geweiht von den *cives Romani manticulari negotiatores*, ist nach Mommsen das Wort *manticularii* von manticula, Geldbeutel, abgeleitet (Festus p. 133) und in dem Sinne von „Kleinhändlern, die gegen bar im Laden oder Trödel verkaufen“, erklärt. Nach Analogie von *negotiatores anularii*, *gladiarii*, *paenularii*, *sagarii* u. s. w. würden wir aber die Erklärung „Händler mit Geldbeuteln“, bez. Fabrikanten von solchen, vorziehen.

Von den „kleinen“ Inschriften auf Gebrauchsgegenständen aus Metall, Glas, Thon, Holz und Leder zählen wir hier nur die verschiedenen Arten der Gegenstände auf. Es sind Gewichte, Bronzegefäße, Gewandnadeln, Fingerringe, Schwertscheiden, Brennstempel, sonstige eiserne Werkzeuge, einzelne Buchstaben aus Bronze, Gläser, Thongefäße u. a. Gegenstände aus Thon (darunter eine tragbare Sonnenuhr), hölzerne Schreibtafeln (Triptycha), Ledersachen. Alle diese kleinen, aber für die Geschichte der gewerblichen Technik interessanten Dinge und mit großer Sorgfalt behandelt.

Unter den mittelalterlichen Inschriften heben wir hervor zwei deutsche Runeninschriften, eingehender besprochen nach den Spezialwerken von Henning und Wimmer, sodann die christlichen Grabschriften vom frühesten Mittelalter bis in die gothische Zeit.

Als ein besonderer Vorzug des ganzen Katalogs muß, wie bei der 1897 erschienenen 1. Abteilung, bezeichnet werden, daß allen Gegenständen Abbildungen beigegeben sind, im ganzen jetzt 255, meist nach Faksimilezeichnungen von Heinrich **Wallau**, zum Teil auch von P. Th. **Keßler** unter Aufsicht Körbers offenbar mit peinlicher Genauigkeit angefertigt.

Mannheim **F. Haug.**

Wilhelm Sieglin, Schulatlas zur Geschichte des Altertums. 64 Haupt- und Nebenkarten auf 28 Seiten. Gotha 1899, J. Perthes. Geh. 0,80 M., geb. 1,20 M.

Vorliegender Atlas vereinigt in sich verschiedene Vorzüge, vermöge deren er auf unseren höheren Lehranstalten bald den ersten Platz einnehmen dürfte. Was ihn vor anderen dem gleichen Zwecke dienenden Atlanten auszeichnet, ist nicht nur die zu dem sehr billigen Preise in keinem Verhältnis stehende Reichhaltigkeit des Materials, sondern auch die Anschaulichkeit, mit welcher aufgrund langjähriger Studien die in einem Lande oder Staate im Laufe der Zeit eingetretenen politischen Veränderungen durch verschiedene neben oder untereinander befindliche Karten vor Augen geführt werden. So sind der Geschichte Palästinas sechs, dem medischen und dem persischen Reiche drei, dem Reiche Alexanders und denen der Diadochen ebenfalls drei, der Geschichte Griechenlands und Italiens je vier und Spanien und Nordafrika zusammen fünf Karten gewidmet. Vermöge dieser zweckmäßigen Anlage wird der Atlas sich nicht nur als ein vorzügliches Hilfsmittel für den Schulunterricht bewähren, sondern auch, solange der große Sieglinsche Atlas antiquus noch unvollendet bleibt, bei historischen Studien gerne zurate gezogen werden.

Es mögen nun noch einige Bemerkungen folgen, die einer zweiten Auflage vielleicht zu statten kommen könnten. Wenn S. 1 auf der Ptolemäischen Erdkarte die Längen- und Breitengrade angegeben sind, während solche auf der Eratosthenischen Karte gänzlich fehlen, so wird hierdurch die irrige Vorstellung erregt, daß Eratosthenes noch nicht dazu gelangt sei, ein Gradnetz zu entwerfen. — Auf der Karte Griechenlands zur Zeit der Perserkriege (S. 12) steht Enianes für Aenianes, während sonst der Name dieser Völkerschaft richtig geschrieben ist. — Irrig ist die auf dem Plane Athens (S. 16) vorkommende Angabe, daß die nach dem Piräeus und Phaleron führenden langen Mauern um 455 und 450 erbaut worden seien. Nach Thukydides (I 107,1 und 108,3) wurden die beiden äußeren Mauern, d. i. die nördliche Piräusmauer und die Phalerische Mauer, kurz vor der Schlacht bei Tanagra begonnen und bald nach der Schlacht bei Oinophyta beendet. Ihr Bau fällt demnach in das Jahr 457. Die südliche Piräusmauer soll dagegen nach der glaubwürdig erscheinenden Angabe des Andokides (de pace 7), mit welcher sich Plutarchs Darstellung (Pericl. 13) gut vereinigt, erst in der Zeit des dreißigjährigen Friedens, also nach 446, erbaut worden sein. — Auf der Karte Oberitaliens (S. 18) vermißt man den durch zwei Siege der Römer bekannten Vadimonischen See und auf der Karte Unteritaliens (S. 23) Naulochus, wo der Krieg zwischen Octavian und Sex. Pompeius seine Entscheidung fand. Ein weiterer Mangel besteht darin, daß auf der letzten Karte die Appische Straße zwar eingezeichnet, ihr Name jedoch nicht hinzugefügt ist. — Was Mediolanum betrifft, so ist dasselbe auf der Italien zu Beginn des Pyrrhischen Krieges darstellenden Karte (S. 21) eingetragen, fehlt dagegen auf der folgenden Karte, welche die politischen Verhältnisse des Jahres 218 v. Chr. veranschaulichen soll. Allem Anscheine nach ist hierbei vorausgesetzt, daß die Stadt bei ihrer Eroberung durch Cn. Scipio im Jahre 222 (Pol. II 34, 15. Zon. VIII 20. Eutrop. III 6. Oros. IV 15) zerstört worden sei, worüber man jedoch in Ermangelung eines Zeugnisses und im Hinblick auf die andererseits vorkommende Erwähnung Mediolanums in einem die Kämpfe der Römer mit den Insubrern und Bojern im Jahre 194 schildernden Berichte (Liv. XXXIV 46,1) im Zweifel sein kann. — Anachronistisch ist auf der Karte des karthagischen Reiches zu Beginn des ersten punischen Krieges (S. 24) der Name Nova Carthago. — Auf der Karte der Provinz Africa in der Kaiserzeit (S. 25) muß es statt Naragarra heißen Naraggara.

Gießen. **L. Holzapfel.**

W. Ruge und **E. Friedrich**, Archäologische Karte von Kleinasien. Halle a. S. 1899, G. Sternkopf. 4. Mit 2 Nebenkarten und ausführlichem Register. 5 M.

Der Titel erweckt mehr Hoffnungen, als die Karte selbst erfüllt. Wer die viele Arbeit kennt, die nun schon seit vielen Jahrzehnten gerade auf die archäologische Erforschung Kleinasiens verwendet worden ist, wird etwa über Verbreitung verschiedenartiger Kunstdenkmäler, z. B. von Tumuli und anderen Grabdenkmälern, über antike Stadtmauern, überhaupt antike Ruinen, Tempel, Theater usw. hier eine Übersicht zu finden erwarten. So ging es mir wenigstens, als ich den Titel las. Schon der gewählte Maßstab aber von 1:2500000 erstickte jene Hoffnungen im Keime. Der ist ja zu minimal, um uns eine einigermaßen genaue Übersicht solcher Denkmäler geben zu können.

Was ist nunmehr wirklich geboten? Die Karte zeigt an, welche antike Ortschaften an welchen Punkten Kleinasiens festgestellt sind oder mit mehr oder weniger Sicherheit vermutet werden. Viel ist daraus nicht zu lernen. Der praktische Wert der Karte liegt in den vorgedruckten 6 Seiten „Register“. Da ist eine alphabetische Aufzählung sämtlicher auf der Karte verzeichneter Ortschaften gegeben, und — dies ist die Hauptsache — bei jedem Orte hinzugefügt, wo der Leser die Litteratur finden kann. Es fängt gleich an mit Abonuteichos. Dabei ist bemerkt: P.-W., d. i. Pauly-Wissowas Realencyclopädie. Ist erst einmal die neue Ausgabe fertig, dann ist das ganze Register überflüssig, dann sieht man eben in Pauly-Wissowa nach. Immerhin ist das Register nützlich, schon deshalb, weil bei jedem Orte die nach Kartenquadraten in Buchstaben und Ziffern benannte Orientierung verzeichnet ist. Wer also, von keiner Litteraturkenntnis beschwert, einen antiken Ort Kleinasiens sucht, der kann hier bequemen Anknüpfungspunkt für weitere Studien finden, wenn auch mit dem Umwege über Pauly-Wissowa.

Wenig deutlich sind die beiden, im rechten oberen Eck der Karte angebrachten Kartons, neuere Reiserouten und Ebene von Troja (1:250000). Wer von der Gestalt der Troas ein Bild haben will, der ist vor diesem minimalen Kärtchen zu warnen, schon weil das Randgebirge nach der See zu garnicht angegeben ist.

Brauchen kann also die Karte der, welcher schnell sehen will, wo Litteratur über einen antiken Ort Kleinasiens zu finden ist. B.

R. S. Conway, The Singular Use of Nos. Transactions of the Cambridge Philological Society. Vol. V. Part I. London 1899, C. J. Clay and Sons. 79 S. 8. 3 s.

Der Titel dieser Schrift, ursprünglich eines Vortrags, läßt mehr erwarten, als der Inhalt bietet. Es handelt sich darin nämlich nur um den Singulargebrauch der ersten Person pluralis in Ciceros Briefen. Diese sind dafür aber auch völlig ausgenutzt worden. Ein Einleitungskapitel sucht das Wesen dieses Gebrauchs zu ergründen und gelangt zu dem Ergebnis: „Nos had come to be used by a speaker of himself alone when he thought, not of the ego he was to his own consciousness, but of the person visible or admirable to his neighbours“. Das scheint mir denn doch ein wenig zu gekünstelt zu sein. Für „reliquom est ut plura dicamus“ (S. 6) konnte Cicero auch „dicam“ setzen, wie es wiederholt geschieht. Der Unterschied ist nur der, daß im ersteren Falle die Zuhörer mit eingeschlossen werden: sie reden zwar nicht mit, sondern denken mit und folgen dem Gedankengange der Rede, üben also auch eine Thätigkeit aus, die der Plural dicamus mitumfassen soll. Kürzer ausgedrückt heißt das ins Deutsche übersetzt: „wir wollen uns zum Schluß noch über dieses oder jenes unterhalten“. Es kommt dabei natürlich viel auf die jeweilige Stimmung des Redners an, der bisweilen durch den Gebrauch des Plurals einen melodischen Tonfall des Satzgefüges, besonders des Satzschlusses, bezwecken wollte. Verf. hat gänzlich außer acht gelassen, daß wir es bei so sorgfältig ausgefeilten Reden mit rhythmischer Kunstprosa zu thun haben. Eine nähere Untersuchung der gesamten Erscheinung, nicht nur in der ganzen antiken Litteratur, sondern auch bei den modernen Völkern, muß dem Psychologen von Fach vorbehalten bleiben. Was Verf. sonst giebt, ist hauptsächlich eine Stellensammlung, nach folgenden Gesichtspunkten eingeteilt: Plural der politischen Würde (also wie sonst Pluralis maiestatis), Autorschaft ([illegible], quae scribimus), Eigentümerschaft (domus te tota nostra salutat), in Finanzangelegenheiten (res nostrae), der Sohnes- oder Vaterschaft (Tulliola deliciolae nostrae), der Freundschaft (hic noster Cytheris = Antonius), Formalität und Patronage (tibi sui Caelio, ipsi perscribemus), endlich im humoristischen Gebrauch (nosti iam sensus nostros). Es folgt noch ein Abschnitt über Ciceros „inneres Selbst“ in seinem Verhältnis zu Terentia, Tiro, Pompejus und Cäsar. Bemerkenswert ist die

Mitteilung, daß Cicero nirgends jenen Plural in Beziehung auf Tiro und in Briefen an Cäsar anwendet. Ein Anhang behandelt noch „vague uses of the genuine plural“, z. B. bei Einladungen (te exspectamus). Die Tabelle S. 65 beweist für die Abnahme des singularen Pluralgebrauchs bei Cicero in den späteren Jahren recht wenig, denn die älteren Briefe umfassen dort einen Zeitraum von 8 Jahren, während die letzten aus einem einzigen Jahre stammen und darum naturgemäß weniger Gelegenheit zu jenem Gebrauch gewähren. Stellen-, Namen- und Sachregister fehlen nicht.

Göttingen. C. Haeberlin.

H. Osthoff, Freie Worte. Akademische Gelegenheitsreden aus dem Heidelberger Prorektorat 1899 bis 1900. Leipzig 1900, S. Hirzel. VI, 74 S. 8.

Der Verf. spricht mit Wärme von der Pflichttreue und von der Denk- und Lehrfreiheit. Schwieriger noch als die Wahrheit zu erkennen, scheint es ihm, sie zu bekennen. Er preist den unerschrockenen Bekennersinn der Göttinger Sieben und warnt seine Studenten vor Streberei und Intoleranz gegen Andersdenkende. Auch über die Rechte und Pflichten des akademischen Bürgers sagt er beherzigenswerte Dinge. Gegenüber den Fortschritten unserer Zeit weist er aber auf die Gefahren hin, welche in diesem auf Macht und Geld gerichteten Streben liegen. Seine Liebe ist bei Kant und Schiller. In der Technischen Hochschule begrüßt er gleichwohl eine jüngere Schwester der Universität und will nicht, daß die ältere Hochschule in der jüngeren eine bloße Stiefschwester erblicke. Zum Ziele der Vervollkommnung des Menschengeschlechts, sagt er, führen zwei Hauptwege; der eine führt nach wie vor über Hellas und Rom, der andere mag etwa über Charlottenburg und Essen an der Ruhr gehen. Eine andere Ansprache wahrt die Rechte des Idealismus den dermal weisen Realpolitikern gegenüber. Die Friedenskonferenz im Haag hat seine volle Sympathie. Die Geschichte werde dem jungen russischen Selbstherrscher diesen Schritt nicht vergessen. „Denn das eine ist sicher: der Keim wird bleiben, der Gedanke nicht untergehen, und in magnis et voluisse sat est“. Er hält es auch für eine ernste Pflicht jedes Volks- und Vaterlandsfreundes, die im Gange befindliche soziale Entwickelung in friedliche Bahnen zu leiten und darin zu erhalten. Hinsichtlich Deutschlands wünscht er vor allem, daß „spartanische Strenge und Mannszucht des deutschen und preußischen Nordens und athenische Freiheit der Denkweise und Lebensauffassung, wie sie dem süddeutschen Wesen mehr entspricht, sich immerdar in trefflicher Mischung vereinigen und gut ergänzen mögen“.

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus LIX (N. F. XIII), 3.

(321) **K. Wernicke**, Apollon Stroganoff und Apollon von Belvedere. Gegen Kieseritzkys erneuten Versuch, aufgrund des A. St. den A. von B. mit der Ägis auszustatten; der letztere kann in der linken nur einen Bogen gehalten haben. — (329) **A. Müller**, Noch einmal die Sehverhältnisse im Dionysostheater. Verteidigung der für die Errichtung einer hohen Bühne Philol. Suppl. VII 108 ff. geltend gemachten Gründe gegen Dörpfelds Einwendungen. — (344) **R. Holland**, Mythographische Beiträge. Über Spuren des von Apollodor für den Typhonkampf benutzten Gedichtes bei anderen Schriftstellern, die Sage von Hermochares und Ktesylla bei Anton. Lib., die Bestattung der Alkmene auf der ἀγορά von Theben (Anton. Lib. 33). — (362) **H. Steiger**, Warum schrieb Euripides seine Troerinnen? Um die Athener vor dem Eroberungskrieg gegen Syrakus zu warnen. — (400) **R. Foerster**, Eine Fälschung im Libanios. Von den beiden Fassungen eines längeren Stückes der Rede περὶ δουλείας ist die bei Morel stehende eine Fälschung desselben. — (406) **Fr. Reuss**, Zu Valerius Flaccus Argon. V—VIII. — (416) **W. Heraeus**, Neue Beiträge zur Kritik des Valerius Maximus und des Nepotianus. — (441) **M. Rothstein**, Nachträgliches zu Properz. Auseinandersetzung mit Lees Kritik des Rothsteinschen Properzkommentars. — (466) Miscellen. (466) **H. Lucas**, Die Neunzahl bei Horaz und Verwandtes. Über die Neun als runde Zahl. — (469) **Fr. Susemihl**, Noch einmal die Aspasia des Antisthenes. — (471) **R. Ellis**, Ad Ciceronis Epistulas quae in Tyrrelli-Purseriana ed. vol. VI continentur. — (474) **F. Münzer**, Eine Pliniusvita von 1466. Widerlegung der Annahme, daß des älteren Plinius Mutter eine Marcella gewesen sei. — (476) **E. Nestle**, Zu den griechischen Namen der Buchstaben. — (477) **W. Heraeus**, Zur Kritik und Erklärung von Porfyrios Horazscholien.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XV. Heft 1 und 2.

F. Hiller von Gärtringen, Archilochosinschrift aus Paros (Tafel I—III). Ein Stein mit einer Inschrift, die den Archilochos feierte, ist zu einem späteren Grabmal benutzt und dabei sehr geschädigt worden. Ein Lokaldichter, Damas, erzählte von Archilochos Leben. — (28) **H. Delbrück** und **K. G. Vollmöller**, Das Brunnenhaus des Theagenes (Tafel VII, VIII). In Megara wurden Reste der alten Wasserleitung und des Brunnenhauses des Theagenes (6. Jahrh.) gefunden. Das Brunnenhaus bestand aus einem größeren quadratischen Bassin, dessen Dach von vielen Säulen getragen wurde, und davor einem offenen, schmalen Vorbassin, aus dem das Wasser geschöpft wurde (ähnlich dem Stadtbrunnen von Theben). — (34) **H. v. Prott**, Das Psephisma des Archinos. Erneute Behandlung von der Mitteilungen 1899 S. 27 zuerst veröffentlichten Urkunde aus dem Jahre 404/3. — (40) **J. Boehlau**, Die ionischen Augenschalen (34 Textabb.). I. Die Augenschale verkörpert den weitreichenden Einfluß ionischer Kunst. In Italien hat sie neben den attischen Erzeugnissen lange den Markt behauptet. In Attika selbst fand sie Eingang, und ganze Werkstätten müssen mit der Nachahmung für den Export beschäftigt gewesen sein. Sie bringt die Gefäßform nach Attika, welche die Werke der großen Vasenmaler des Zeitalters der Perserkriege tragen sollte. II. Schalen von der Form der Phineusschale. Schalen anderer Form, die Dekoration, Zeit und Heimat. Verwandtes. — (100) **C. Fredrich**, Hippokrates von Milet (Tafel IV). Neue Inschrift von Milet. Vergleich mit dem entsprechenden Dekret von Smyrna. Zwischen 287—281. — (107) **F. Hiller von Gärtringen** und **St. Saridakis**, Inschriften aus Rhodos (Fortsetzung aus Bd. XXIII). — (111) **J. G. E. Anderson**, The Apamean exemplum of the Asian calendar inscription. (Zu Bd. XXIV S. 288 f.) — (112) Litteratur. — (114) Funde. — (126) Sitzungsprotokolle, darunter der Bericht über die Feier zum 25jährigen Bestehen des Deutschen Archäologischen Instituts.

Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVII. Juillet—Août 1900.

(1) **H. Lechat**, Tête archaïque d'Apollon (mit Taf. IX. X). In der Sammlung Somzée (Brüssel), aus der 1. Hälfte des 5. Jahrh., ein Werk der ionischen Schule. — (6) **Ch. Tsountas**, Trois chatons de bagues mycéniens (mit Taf. VIII). Erläuterung der vergrößerten Darstellungen. — (15) **V. Bérard**, Topologie et toponymie antiques. Les Phéniciens et l'Odyssée. Über phönizische Ortsnamen in der griechischen Welt und die Richtigkeit von Strabos Urteil, daß Homer in den Irrfahrten des Odysseus die Kenntnis und die Namen der Lokalitäten den Phöniziern verdanke. Atlas ist Übersetzung von Abila, dem mit seinen beiden Gipfeln in die Wolken ragenden und scheinbar den Himmel tragenden Djebel Musa (mont aux singes); die an seinem Fuße gelegene kleine Insel Perejil ist die Insel der Kalypso; die Phönizier nannten sie I-spania, Insel des Schlupfwinkels, ein Name, der später auf das ganze gegenüberliegende Land übertragen, von den Griechen als Insel der Kalypso gedeutet wurde. — (125) **Breuil**, Débris de casque et de vase en bronze provenant d'une cachette découverte à Chaussy (Loire-et-Cher). — (128) **P. Dessoulavy**, Vases mycéniens du Musée de Neuchâtel (Suisse). — (148) Bulletin mensuel de l'Académie des inscriptions. 23. März—4. Mai 1900. — (153) Nouvelles archéologiques et Correspondance.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. No. 7. 1900. Juli.

(558) H. Kern, Die Inschriften von Magnesia am Maeander (Berl.). Bericht über die Einrichtung der Sammlung und als Anzeige ihres Urkundenbuches eine Darstellung der Geschichte von Magnesia von *U. v. Wilamowitz-Moellendorff*.

Litterarisches Centralblatt. No. 37.

(1534) G. Ebers, Ägyptische Studien und Verwandtes (Stuttg.). 'Dankenswerte Sammlung.' *R. P-n.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 37.

(2399) A. Dyroff, Demokritstudien (Leipz.). 'Ohne neue Ergebnisse, aber mit besonnener Überlegung gearbeitet.' *E. Wellmann.* — (2400) G. Schlumberger, L'épopée byzantine à la fin du Xième siècle (Paris). 'Große, grundlegende, mühevoll festgestellte Thatsachenserien.' *J. Strzygowski.* — (2404) F. Knoke, Das Caecinalager bei Mehrholz. Das Schlachtfeld im Teutoburger Walde. Das Varuslager bei Iburg (Berl.). 'Schade um all den Aufwand von Mühe und großen Namen.' *C. Schuchhardt.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 37.

(993) C. Robert, Der müde Silen (Halle). Anerkennend besprochen von *H. L. Urlichs.* — (996) A. Bouché-Leclercq, Leçons d'histoire grecque (Paris). Inhaltsbericht von *Fr. Cauer.* — (1000) C. Rüger, Oratio de corona navali num a Demosthene scripta sit, inquiritur (Dresden). 'Äußerst sorgfältige Arbeit, reichhaltiger Kommentar.' *E. Rosenberg.* — (1001) C. Pascal, Studi sugli scrittori latini (Turin). Inhaltsbericht von *J. Tolkiehn.* — (1005) A. Gercke, Studia Annaeana (Greifswald). 'Die gründlichen und umfassenden Vorstudien lassen eine für lange Zeit abschließende Ausgabe erwarten.' *W. Gemoll.* — (1006) W. Weinberger, 1. Programm eines Wegweisers durch die Sammlungen griechischer und lateinischer Handschriften. 2. Studien zu spätgriechischen Epikern (Iglau). 'Das Programm verspricht ein wesentliches Hülfsmittel, die Studien geben wertvolle Beiträge.' *A. Zimmermann.* — (1007) R. Koldewey, Die Hettitische Inschrift, gefunden in der Königsburg zu Babylon am 22. Aug. 1899 (Leipz.). Notiert von *J. V. Prasek.* — (1008) G. Pfeilschifter, Die authentische Ausgabe der Evangelien-Homilien Gregors d. Gr. (München). 'Die Ergebnisse der Untersuchung zeigen den Verf. als wohlvorbereiteten Herausgeber einer neuen, allen

philologischen Anforderungen entsprechenden Ausgabe. *J. Dräseke.* — [1014] A. Kaegi, Griechische Schulgrammatik. 5. A. (Berl.). Weist mancherlei Verbesserungen auf. *J. Sitzler.*

Revue critique. No. 36.

[177] Sophocle, Antigone, traduction en vers par Ph. Martinon (Paris). Die Kürzungen sind nicht zu billigen, die Übersetzung ist treu und liest sich mit Interesse. — [178] Bacchylidis carmina — iterum ed. Fr. Blaß (Halle). Hält sich sorgfältig auf dem Laufenden der seit der ersten Ausgabe veröffentlichten Arbeiten. — [180] O. Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde. Fasc. I (Leipz.). Von vielseitigem Interesse. *My.* — [181] A. Schulten, Das römische Afrika (Leipz.); Fr. Wieland, Ein Ausflug ins altchristliche Afrika (Stuttg.). Anerkennende Beurteilung von *M. Besnier.* — [183] A. Mau, Pompeii, its life and art (Lond.). Bietet die sicherste Belehrung. *R. Cagnat.*

Mitteilungen.

Eine Hallstatt-Nekropole bei Neustadt a. d. H.

Auf Kosten der Pollichia und unter Leitung des Vorstandes der anthropologischen Sektion dieser Gesellschaft wurden im Frühling die Hügelgräber (Tumuli) im Benzenloch (= Binsenloch) unterhalb Speyerdorf festgestellt und zum Teil wissenschaftlich untersucht. Diese Nekropole liegt 1½ km südöstlich von Speyerdorf im Gebiete eines alten Eichenwaldes. Von einer Gruppe von 12 Tumuli wurden 6 untersucht. Hügel 3 und 9 waren gleich konstruiert; in beiden waren Brandgräber der la Tène-Zeit. Im ersten fanden sich zwei Steinkistengräber, jedes aus 5 rohen Steinplatten hergestellt, in deren Mitte kalzinierte Knochen bezw. Teile des Schädels und Grabgefäße aufgestellt waren. In dem einen stand eine birnförmige, gelbe Graburne mit rotem Deckel, daneben ein eleganter schwarzer Becher. In den anderen lagen neben dem Schädel nur einzelne Scherben. Ähnlich war Grabhügel 9 konstruiert, nur fehlten hier die Steinkisten. Er enthielt zwei Brandgräber mit schwarzen und roten Gefäßen und Reste eines Armreifes aus zylindrischem Drahte. — Anders geartet war der Inhalt von Hügel 5. In der Mitte eines z. T. wohlerhaltenen Steinkranzes aus roten Sandsteinquadern lag ausgestreckt ein Frauenskelett in der Richtung von S. (Kopflage) nach N. (Fußknochen), geschmückt mit zwei kleinen Hohlringen von 1½ cm Durchmesser aus Bernstein, welche wohl am Hals die Stelle einer Fibel vertraten; an jedem Unterarm lag ein Bronzering von glatter, zylindrischer Struktur. Den Leib umschlossen die Reste eines Bronzegürtels, dessen Platte mit getriebenen Kreisornamenten geschmückt ist. Am linken Fuß lag ein ovaler (13 und 11,5 cm Durchmesser) Knöchelring, wie man solche jetzt noch im Orient und im Süden trägt; zur Rechten ein starkes Urnenlager, das leider zerstört war, indem eine spätere Nachbestattung der la Tène-Zeit mitten in dasselbe hinein verlegt worden war. Auch hierin lag ein glatter Bronzereif, und zwar zerstückt. — Die Bronzen sind z. T. durch den sumpfigen Untergrund stark mitgenommen, doch kann man die ältere Hallstattperiode (800—600 v. Chr.) als Zeitalter der Leichenbestattung mit Sicherheit bestimmen.

Die Ausgrabungen wurden am 4. und 5. Mai mit Erfolg fortgesetzt und 3 weitere Hügel untersucht. Der 1. (resp. 6.) Hügel, 10 m Durchmesser und 0,60 m hoch, bestand oben aus Sand, unten aus einer Lettenschicht. In dieser lagen 4 große Sandsteinbrocken, zwei im N., zwei im S., und zwischen diesen waren gestreckt von S. nach N. zwei Skelette. Von dem einen, weiblichen waren nur geringe Überreste, darunter jedoch der längliche Schädel erhalten; die Länge der Leiche betrug 1,65 m. Zu ihren Häupten lagen 3 Beigefäße, genau so wie im 3. Tumulus: eine schwarze birnförmige, hohe Urne von ca. 30 cm D., ein 6,5 cm hoher, 16 cm im D. haltender Becher von roter Farbe und eine flache Schale von gelbbrauner Färbung (14 cm Durchmesser?). — Das 2., nach Osten zu liegende männliche Skelett ist gut erhalten. Der Schädel ist breit (an den Protuberanzen 18 cm) und stark gebaut, die Schenkelknochen 46 und 38,5 cm lang und kräftig gestaltet; er muß demnach ca. 1,70 m lang gewesen sein. Die rechte Hand hielt einen roten, länglichen Kieselstein. Nach Herrn J. Weiß werden solche Kiesel jetzt noch von den Winzern in Deidesheim und Umgebung zum Wärmen der Hände gebraucht. Wahrscheinlich lag in der Vorzeit ein ähnlicher Gebrauch vor. — In Hügel 7 (16 m D. und 1 m H.) fanden sich unter den Sandmassen von S. nach N. gerichtet verweste Röhrenknochen als Reste eines menschlichen Skelettes. Im S. lag in 30 cm Tiefe ein schwarzer Scherben von einem flachen Gefäß (Schale?). — Ziemlich in der Mitte von Hügel 8 (von N. nach S. 10 m D., 0,60—0,80 m H.) standen in Entfernung von 1,20 m zwei Sandsteinplatten. Zwischen ihnen fand sich in 0,50—0,80 m Tiefe im Sande eine Ustrina (Brandplatz) mit Holzkohlen, kalzinierten Knochen, schwarzen Scherben, die sich seitwärts und darüber sich vorfanden; endlich eine rote, flache Schale, deren Farbe und Form typisch für diese Nekropole erscheint. — Alle diese 6 Tumuli, welche bald Leichenbestattung bald Leichenbrand enthalten, gehören nach Bronzen, Gefäßen und Leichengebräuchen den zwei älteren Perioden der Hallstatt-Zeit an, welche Naue in München von 800—400 (in Bayern herab bis 300) v. Chr. ansetzt. In der älteren Periode (800—600) herrscht Leichenbestattung, in der jüngeren (600—400) Leichenbrand vor. Nur in zwei Tumuli von 6 fanden sich Bronzen. Nur ein Grab (Hügel 5) war das einer wohlhabenden Person (Bernstein und Bronzen). Alle Skelette lagen von S. nach N., alle Gräber enthielten Gefäße, die ohne Drehscheibe hergestellt sind, und zwar von schwarzer, gelber und roter Farbe. Offenbar liebte man keine Farben. — Die wenigen ornamentierten Gefäße stimmen in ihren Konturen und in ihren Formen (auch hier birnförmige Urne, Schale, verzierter Becher) mit den Gefäßen vom Königsberg hinter Neustadt überein, dessen Gipfel ein vorgeschichtlicher, aus rohen Steinquadern getürmter Wall umzieht. Auch die Königsberger Nekropole zeigt wie die Speyerdorfer Leichenverbrennung auf. Während aber hier nur die Hälfte der untersuchten Tumuli Leichenbrand aufweist, fand sich dort in allen untersuchten Hügeln Leichenbrand unter einem Steinhügel, d. h. die Königsberger Nekropole gehört vollständig der jüngeren Hallstattzeit (600—400 v. Chr.) an, was auch die Gefäße bestätigen.

Beide Nekropolen jedoch zeigen dieselbe Kulturstufe und dieselben Kultusgebräuche, sodaß man wohl berechtigt ist, beide einem Volksstamme zuzuschreiben. Cäsar und Tacitus, Zeuß und Müllenhoff setzen an die Ufer des Speyerbaches und an den Osthang des nördlichen Teiles der mons Vosagus die Nemeter. Ihnen, den Nachbarn der Mediomatriker, die ihre Reste aus der gleichen Periode in den Forsten am Hagenau und Brumath in zahlreichen Tumuli hinterlassen haben, gehören die beiden Hallstatt-Nekropolen an.

Neustadt a. d. H. C. Mehlis

G. Hirth, Der schöne Mensch in der Kunst aller Zeiten. Band II: Mittelalter und Renaissance, bearb. von **Arthur Weese**. G. Hirth, München und Leipzig 1900. Lief. 19—35 (204 Tafeln). 4.

Derselbe. Band III: Der schöne Mensch in der Neuzeit, bearb. von **Herbert Hirth**. Lief. 36—37.

Das schöne und nützliche Lieferungswerk, dessen ersten Band, die antike Kunst behandelnd, wir ausführlich oben 1899 No. 9 Sp. 270 f. besprochen, und von dessen zweitem Band wir die ersten Lieferungen schon charakterisierten (oben No. 28 Sp. 894 f.), hat jetzt das Mittelalter und die Renaissance abgeschlossen und ist bereits zum dritten Bande vorgeschritten. Es fährt fort, auch dem Freunde des Altertums viele Anregungen zu bieten, teils durch die Ähnlichkeit, teils durch den Kontrast. Die Renaissance, die mit bewußter Absicht das Altertum wiedererwecken will, arbeitet doch wie ein eindichtender Übersetzer; sie bringt aber eben darum häufig Bilder derselben Gegenstände hervor, die unserem modernen Empfinden näher stehen als ohne genaues Studium die Werke der Alten. Wie Klearch ausgesehen haben mag, das lehrt uns am besten der Kopf des venezianischen Colleone (Tafel 95), die [illegible] [illegible] mag man sich wie die Herzogin von Urbino vorgestellt haben (Tafel 156 und 148).

Auch im einzelnen giebt es viele Belehrung. Denn in diesem zweiten Bande ist die Eigentümlichkeit des ersten, einzelne Körperteile, Augen, Hände usw. auf besonderen Tafeln vergleichend zusammenzustellen, gewahrt. Z. B. kann man nirgends besser sehen, wie wohl eine [illegible] [illegible] zu decken ist, als an der Hand von Michelangelos David (Tafel 64).

Gerade aber bei Michelangelo lassen sich wieder auch die Gegensätze zur alten Kunst studieren, und der Herausgeber A. Weese hat in den jeder Tafel beigegebenen Erklärungen Ähnlichkeit und Verschiedenheit gebührend hervorgehoben. So namentlich bei der Besprechung Michelangelos. Warum übrigens fehlt Sodoma? Die Auswahl und Ausführung der Tafeln ist gut, der Text instruktiv. Tizian allein sind 20 Tafeln gewidmet, Michelangelo 13.

Vom dritten Teil des Werkes, „die Neuzeit“, bearbeitet von Herbert Hirth, sind soeben die ersten zwei Lieferungen erschienen. Der Band beginnt mit dem „Barock“, das in Italien allein (nach Jacob Burckhardts Überschlag) mehr Denkmäler hinterlassen hat, als die Gesamtsumme alles Früheren ausmacht — das Altertum mit eingerechnet.

Der Band beginnt mit einem Werke Lorenzo Berninis, das zum kritischen Vergleiche mit dem Altertum geradezu herausfordert: Apoll und Daphne. Bei der Schöpfung des Apoll schwebte dem Bildhauer der Apoll vom Belvedere vor. Etwas ganz anderes freilich wird geboten. Blatt 3, der Kopf der Daphne, bietet einen der ersten Beweise aus der Geschichte der Kunst, daß ein weit geöffneter Mund trotz Lessing auch in der Bildhauerei nicht häßlich zu sein braucht. Vor Bernini verschwinden doch viele Modernste! Man hat ihn lange unterschätzt. Wenn heute in einer Berliner Kunstausstellung ein solches Werk erschiene, der Künstler mit seinem rauschenden Pathos würde sofort Hofbildhauer! Auch hier regen die alten Gegenstände Apoll, Pluto mit Proserpina, Kleopatra usw. zum Vergleiche beständig an. Daß die Venus des Velasquez gegeben wird (Tafel 12), ein sonst schwer findbares Bild, ist mit Dank zu begrüßen. Gerade für Velasquez ist schon hier eine Anzahl Tafeln mitgeteilt, wie mit Absicht gewählt zur Lektüre von Justis Velasquez. Wie der Verfasser des wundervollen Winckelmann sein Auge an neuerer Kunst bildete, so mögen auch unsere Archäologen das Hirthsche Werk studieren. Justi weiß gerade durch Vergleichung der Zeiten die Schöpfungen der Griechen wie die der Spanier erst in ihrer ganzen Eigenart darzustellen. Z. B. (Velasquez I, S. 289) bei Besprechung der Borrachos, der alten vergnügten Trinker: „Dies Bacchanal, das manche eine Parodie genannt haben, ist griechischer, als vielleicht der Maler selbst gewußt hat. Die Griechen haben den Wert alter Trunkenbolde sehr gewürdigt. In dem tanzenden Satyr der Villa Borghese und des Lateran haben wir dieselben groben Knochen, eckigen Schädel, kleinen Augen, starken Backenknochen und kurzen Borstenhaare. Wenn die Jugend („Jugend ist Trunkenheit ohne Wein“) mit dem Stempel der Trunksucht widerlich ist, so liegt in der Weinseligkeit dieser Greise der tiefsinnige Humor des lachenden Philosophen. Nur ist hier alles aus dem prestissimo des hellenischen Komos in das lento des spanischen Phlegmas übersetzt.“

Der Text ist gut, nur selten, aber doch zuweilen fortgerissen von seinem Gegenstande, dem Barock.

B.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

W. Windelband, Platon. Stuttgart, Fr. Frommann (E. Hauff). br. 2 M., geb. 2 M. 50.

H. Lieberich, Studien zu den Proömien der griechischen und byzantinischen Geschichtschreibung. II. Die byzantinischen Geschichtschreiber und Chronisten. Programm. München.

P. Rasi, A proposito della recente seconda *Editio maior* dei *Carmina* di Orazio Kelleriana. Turin.

A. Romano, Osservazioni Plautine. Palermo, Reber.

J. Störblein, Entstehung von Analogieformen bei lateinischen Verba. Programm. München.

Βιβλιοθήκη Μαρασλῆ. VIII. Στ. Α. Κουμανούδης, Συναγωγὴ νέων λέξεων ὑπὸ τῶν λογίων πλασθεισῶν ἀπὸ τῆς ἁλώσεως μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων. 2 Bde.

H. Luckenbach, Abbildungen zur alten Geschichte für die oberen Klassen höherer Lehranstalten. 3. A. München u. Leipzig, Oldenbourg. Geh. 1 M. 20, geb. 1 M. 50.

J. Wichner, Eine Hamerlingfeier am k. k. Staatsgymnasium zu Krems. Über R. Hamerlings.

Anzeigen.

Verlag von Justus Perthes in Gotha.

Justus Perthes'

Taschen-Atlas.

Vollständig neu bearbeitet von **HERMANN HABENICHT.**
4 Karten in Kupferstich. Mit geographisch-statistischen Notizen (68 Seiten) von **M. WICHMANN. M. 2.40**

Justus Perthes'

See-Atlas.

Eine Ergänzung zum Taschen-Atlas von **HERMANN HABENICHT.** 24 Karten in Kupferstich mit 127 Hafenplänen. Mit nautischen Notizen und Tabellen (48 Seiten) von **ERWIN KNIPPING. M. 2.40.**

Justus Perthes'

Atlas Antiquus.

Taschen-Atlas der Alten Welt von Dr. **A. VAN KAMPEN.** 24 Karten in Kupferstich mit Namenverzeichnis enthaltend 7000 Namen, und einem Abrisse der Alten Geschichte (52 Seiten). **M. 2.60.**

Justus Perthes'

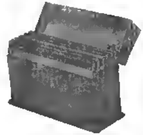
Geschichts-Atlas.

Taschen-Atlas zur Mittleren und Neueren Geschichte von Dr. **ALFRED SCHULZ.**
24 Karten in Kupferstich mit einem Abrisse der deutschen Geschichte und der Geschichte der wichtigsten anderen Staaten bis auf die neueste Zeit (68 S.). **M. 2.40.**

Justus Perthes'

Staatsbürger-Atlas.

24 Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reiches und der Bundesstaaten mit Begleitworten (36 Seiten). Von **PAUL LANGHANS. M. 2.—.**



Alle fünf Bändchen zusammen in Lederkasten, ein Stück vornehmsten Geschmacks, nur **M. 12.—.**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

29 Oct

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 20. Oktober 1900. № 42.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.

A. Patin, Parmenides im Kampfe gegen Heraklit (F. Lortzing) 1281
Corpus poetarum Latinorum a se aliisque denuo recognitorum et brevi lectionum varietate instructorum edidit Johannes Percival Postgate. Fasc. III quo continentur Grattius, Manilius, Phaedrus, Aetna, Persius, Lucanus, Valerius Flaccus (Friedrich Vollmer) 1291
Wilhelm Greif, Neue Untersuchungen zur Dictys- und Daresfrage. I. Dictys Cretensis bei den Byzantinern (Meister) 1295
Wilhelm Lübke, Die Kunst des Altertums. Vollständig neu bearbeitet von Max Semrau (B.) 1296
Museo Civico di Bologna. Giuseppe Pellegrini, Catalogo dei vasi antichi dipinti delle collezioni Palagi ed Universitaria (Georg Karo) 1298
Charles E. Bennett, What was ictus in Latin prosody? (B. Gleditsch) 1301
Johannes Kromayers Weimarische Schulordnungen von 1614 und 1617 (O. Weißenfels) 1304

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. Bd. V. und VI. 6/7. Heft 1304
Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums. I. No. 4 1305
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογικὴ ἐκδιδομένη ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας. Περίοδος τρίτη 1900. Τεῦχος πρῶτον καὶ δεύτερον 1306
Litterarisches Centralblatt. No. 38 1306
Deutsche Litteraturzeitung. No. 38 1306
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 38 1306
Neue philologische Rundschau. No. 16. 17 1307

Mitteilungen:
F. Wieck, Ein lateinisches Katastersteinfragment 1308

Neueingegangene Schriften 1312
Anzeigen 1312

Rezensionen und Anzeigen.

A. Patin, Parmenides im Kampfe gegen **Heraklit.** Sonderabdruck aus dem 25. Supplementband der Jahrbücher für klassische Philologie S. 491–660. Leipzig 1899, Teubner. 8.

Patin hat sich in seinen Forschungen über Heraklit (Heraklits Einheitslehre 1886, Quellenstudien zu Heraklit in der Festschrift für Urlichs, Heraklitische Beispiele 1 und 2, 1892/1893) unleugbare Verdienste um die tiefere Erkenntnis der Philosophie des „Dunkeln" erworben. Was man auch im einzelnen gegen die Methode und die Ergebnisse seiner Untersuchungen einwenden mag, das wird man ihm nicht streitig machen können, daß er als innersten Kern der Heraklitischen Lehre die Harmonie der Gegensätze und ihre Auflösung in dem allweisen Einen tiefer erfaßt und deutlicher aufgezeigt hat als irgend einer vor ihm. Hierbei hat er gelegentlich (Einheitslehre S. 28,1) bereits ein Streiflicht auf Parmenides und seine Beziehungen zu Heraklit fallen lassen. Das Verhältnis nun zwischen den beiden alten Denkern ist das Thema der vorliegenden Studie. Wie in seinen früheren Schriften, so hat es Verf. auch in dieser dem Leser nicht leicht gemacht, ihm auf seinen vielverschlungenen und dornenvollen Pfaden nachzuklimmen, und wir fürchten, daß sich mancher, selbst unter den engeren Fachgenossen, durch die zu überwindenden Hindernisse abschrecken lassen wird, bis zum Ende auszuhalten. Es sind sehr gemischte Empfindungen, die P. durch die ganze Art seiner Untersuchung und die Stellung, welche er seinem Stoffe gegenüber einnimmt, in uns erregt. Können wir der tief eindringenden, allseitigen Erforschung der Gedankenwelt jenes alten Philosophen, der, man darf sagen, kongenialen Erfassung ihres innersten Wesens, unsere Anerkennung und Bewunderung nicht versagen, so macht auf der anderen Seite das Übermaß von Spürsinn und Spitzfindigkeit in der Behandlung der kleinsten Einzelheiten, die Sucht, auch das Unergründliche zu ergründen und überall Andeutungen und Beziehungen zu wittern, oft einen peinlichen Eindruck und fordert unseren Widerspruch heraus. — Von der überreichen Fülle und Mannigfaltigkeit des Dargebotenen auch nur annähernd ein Bild zu geben, ist im Rahmen dieser Besprechung unmöglich. Wir müssen uns damit begnügen, das Wesentliche kurz herauszuheben und nur hin und wieder, besonders da, wo wir dem Verf. nicht beipflichten können, auf die Art der Begründung etwas näher einzugehen.

An die Spitze stellen wir das wichtigste Ergebnis: P. hat den vollen Nachweis erbracht, daß Parm. seine Seinslehre im bewußten Gegensatz zu Her. entworfen und durchgeführt hat, und daß er an zahlreichen Stellen seines Gedichtes, vor allem in den Hauptpunkten seiner Beweisführung, unmittelbar an die Anschauungs- und Ausdrucksweise des bekämpften Gegners anknüpft. Eine starke Stütze findet diese Auffassung darin, daß sie vielfach mit den Beobachtungen von Diels zusammentrifft, dessen „Parmenides“ dem Verf. erst zu Gesichte kam, als sein Buch in der Hauptsache schon vollendet war. Damit ist die seit geraumer Zeit von hervorragenden Forschern wie Bernays u. a. erkannte Thatsache, daß Parm. vor Her. zu stellen ist, auch den Einwendungen Zellers gegenüber völlig gesichert. Anders steht es mit der näheren Bestimmung der Beziehungen zwischen beiden Denkern und der damit zusammenhängenden Auffassung ihrer beiderseitigen Lehren, wie sie uns bei P. entgegentritt. Hier regen sich erhebliche Zweifel und Bedenken.

Verf. beginnt im ersten Abschnitt 'Sein und Schein' (S. 491—513) mit einer Erörterung des Verhältnisses zwischen den beiden Hauptteilen der Lehrdichtung des Parm., der Ἀλήθεια und Δόξα. Mit Recht weist er die unklaren Vermittelungsversuche von Tannery, Döring und Berger sowie die auch von mir Wochenschr. 1897, Sp. 1572 bestrittene Ansicht von Diels zurück, nach der Parm. in seiner Δόξα eine „kritische Übersicht“ über den ganzen Stand der damaligen Wissenschaft, „eine Doxographie, die wie im Peripatos lediglich den propädeutischen Zwecken der Schule dienen soll“, geben wollte. Zeigt sich doch in den überlieferten Resten der Parmenideischen Kosmologie von einer ganz kurzen Zwischenbemerkung im Anfange (8, 54 D.) abgesehen, keine Spur von Polemik gegen Her. oder andere Vorgänger, und die Schüler, Zenon und Melissos, haben kosmologische und physikalische Lehren überhaupt nicht in den Kreis ihrer Betrachtung gezogen und somit die angeblich ihnen zu kritischen Übungen hinterlassene Vorlage ganz beiseite geschoben. — Soweit gehe ich mit dem Verf. Die neue Deutung jedoch, die er selbst der Scheinlehre im Gegensatze zur Seinslehre giebt, scheint mir ebenfalls keine ganz klare Lösung des schwierigen Problems zu enthalten und keineswegs das System von dem inneren Widerspruche, an dem es nach fast allen bisherigen Erklärungsversuchen leidet, zu befreien. P. meint, die in der Δόξα niedergelegten Lehren hätten für Parm. zwar keine absolute, wohl aber eine relative Richtigkeit, eine gewisse Geltung gehabt, die Geltung nämlich „eines allgemeinen und unzerstörbaren, eines nachweislichen und verifizierbaren, kurz eines verbindlichen Scheins (!)“. „Die Ruhe ist, eine ewige Bewegung scheint“. „Es giebt also eine Notwendigkeit des Scheinens und im Schein“. „Der Schein ist wie das Seiende. Natürlich! Er könnte sonst weder gedacht noch ausgesprochen werden“. Ich begreife nicht, wie bei einer solchen Auffassung des Scheins auch das Sein des Parm. in seiner fleckenlosen Reinheit und starren Ausschließlichkeit bestehen soll. Wenn neben dem wahren Sein, außer dem es kein irgendwie geartetes Sein, sondern nur ein absolutes Nichtsein giebt, doch wieder ein zwar nur „halbwahres“, aber immerhin „wirkliches“ Sein existiert, so wird damit der Gegensatz der beiden Welten zu einem unheilbaren, den Grundgedanken von innen heraus zerstörenden Widerspruch. Auf dem Boden der vorplatonischen Anschauung wenigstens ist die Ausgleichung dieses Widerspruches undenkbar; sie wäre nur dann möglich, wenn wir dem Parm. bereits die Platonische Unterscheidung von αἴσθησις, δόξα und ἐπιστήμη zutrauen dürften, daß aber hiervon bei Parm.

sich keine Rede sein kann, daß er über das Denken selbst, über die Möglichkeit des Scheins neben der Wahrheit noch nicht nachgedacht hat, giebt P. selbst zu. Mit dem naiven Realismus der Eleaten verträgt sich offenbar die Annahme solcher erkenntnistheoretischer Distinktionen nicht. — Die annehmbarste Lösung der verwickelten Frage scheint mir noch immer in der Richtung zu liegen, die Zeller I⁵ 566, auf Aristoteles und Theophrast gestützt, eingeschlagen, wenn auch nicht konsequent festgehalten hat, s. meine Bemerkung Wochenschr. 1897, Sp. 1572. Danach hat sich Parm. trotz seiner grundsätzlichen Leugnung der Wirklichkeit der Erscheinungen doch, wenn er nicht, wie seine Schüler es später thaten, auf jede Darstellung der sichtbaren Welt verzichten wollte, genötigt gesehen, darzulegen, welche Weltansicht vom Standpunkte der herrschenden Vorstellung aus sich ergebe, und wie das einzelne von hier aus zu erklären wäre. Diese Deutung wird durch die Verse I 31 f. bestätigt, wenn man der Dielsschen Lesung folgt, die sich aufs engste an die Überlieferung anschließt: ἀλλ' ἔμπης καὶ ταῦτα μαθήσεαι, ὡς τὰ δοκοῦντα χρῆν δοκίμως εἶναι διὰ παντὸς πάντα περῶντα, sie aber abweichend von Diels folgendermaßen deutet: „Aber trotzdem sollst du auch das erfahren, wie man, alles gründlich durchforschend, als wahrscheinlich annehmen müßte, daß sich das Scheinende verhalte", d. h. welches der Wahrheit am nächsten kommende Bild man entwerfen müßte, wenn man sich einmal auf den (grundsätzlich falschen) Standpunkt der großen Mehrzahl stellen wollte. Diese jetzt auch von Diels Atene e Roma II (1899) S. 2,1 angenommene Erklärung will P. freilich ebensowenig gelten lassen wie die ihr zugrunde liegende Gestaltung des Textes. Er geht auf die ältere Lesart von Peyron und Karsten zurück: ὡς τὰ δοκοῦντα χρῆ(ν) δοκίμως εἶναι usw., bezieht περῶντα statt auf ein zu εἶναι als Subjekt hinzuzudenkendes und auf τὰ δοκοῦντα und übersetzt: „Und doch wirst du auch dies erfahren, wie das Scheinende scheinbar (= scheingetreu, konsequent, widerspruchslos, unzerstörbar [?]) verlaufen muß (oder müßte)" — eine höchst gezwungene und unwahrscheinliche Interpretation, die außer anderen inhaltlichen und sprachlichen Bedenken auch das gegen sich hat, daß der so wichtige Begriff des δοκίμως durch mehrere sich zum Teil geradezu widersprechende Ausdrücke erläutert wird. Auch eine zweite Stelle, am Schluß der Fragmente (19 D.), in der P. eine Bekräftigung seiner Ansicht von der objektiven Notwendigkeit des Scheins zu erkennen glaubt, dient bei unbefangener Deutung zum Erweise des Gegenteils. Die Worte οὕτω τοι κατὰ δόξαν ἔφυ τάδε will er nämlich scharf unterschieden wissen von den bald darauf folgenden: τοῖς δ' ὄνομ' ἄνθρωποι κατέθεντ' ἐπίσημον ἑκάστῳ und erblickt in ἔφυ und κατέθεντο den Gegensatz von Natur- und Menschensatzung, der Philosoph sage nicht „so dachten sich Menschen oder so denken sich Menschen alles geworden", sondern: „so ward nach dem Scheine das da —, die Menschen aber setzten ihre Namen": das heißt willkürlich Nebengedanken in die an sich ganz klaren Worte hineinlegen und ihnen eine erkünstelte Prägnanz verleihen. Κατὰ δόξαν heißt einfach „nach dem Wahne der Menschen", vgl. 8,51 δόξας βροτείας und 8,53 μορφὰς κατέθεντο, scil. ἄνθρωποι. Dieselbe unerlaubte Art des Hineininterpretierens findet sich auch darin, daß P. behauptet, in eben dieses Schlußwortes werde die Frage, ob die Namen θέσει oder φύσει entstanden seien, entschieden (?) und zwar im Sinne von θέσει, und ebenso in der Wiedergabe von ἐοικότα 8,60 mit „scheinbar schlechthin (?)".

In Abschnitt 2 „Rufer im Streite" (S. 514—528) wird erwiesen, daß Parm. nicht nur, was außer von Zeller heute nur noch von wenigen bestritten wird, in den Versen 6,4—8 den Kampf gegen Heraklits Lehre aufnimmt, sondern auch an einer späteren Stelle (8,39—41) mit seiner scharfen Zurückweisung des Gegensatzes von Werden und Vergehen, Sein und Nichtsein, der Ortsveränderung und des Wechsels der lichten Farbe nur auf Her. gezielt haben kann. Aber auch die Scheinlehre weist in ihren grundlegenden Sätzen auf Her. zurück, wie dies bereits Schuster erkannt, aber mangelhaft zum Ausdruck gebracht hat. Parm. redet bezeichnenderweise nicht von zwei ἀρχαί, sondern von den beiden μορφαί, d. h. Formen oder Gestalten desselben Dinges: man erkennt darin die elementare Einheit des zugrunde liegenden Seienden, wie ja auch Her. nur ein Element setzt, das Feuer, das bei ihm gleichfalls in zwei Gestalten, als entbrennendes und erlöschendes erscheint.

Nach einem „kritischen Intermezzo" (S. 523—533), in dem die bereits von mir a. a. O. beanstandete Stellung der Verse 1,33—38 bei Diels zurückgewiesen und die früher üblich gewesene Reihenfolge wieder in ihr Recht eingesetzt wird, folgt in Abschnitt 3 „Das ewige Sein" (S. 534—582) eine scharfsinnige und tief in den Gedankengang des Eleaten eindringende

Analyse des Hauptteiles der Ἀλήθεια (8,1—49) Verf. gelangt hier zu einem, wie mir scheint, im wesentlichen sicheren und zweifellosen Ergebnis. Die σήματα d. i. Kennzeichen oder „Merkpfähle“ (Diels) des Seins, die Parm. am Anfange seiner Beweisführung thematisch zusammenstellt, tragen durchweg den Stempel einer gegen Heraklits Grundbestimmungen gerichteten Polemik an der Stirn. Indem Parm. überall die eine Seite der nach Her. sich scheidenden und wieder zusammenstrebenden Gegensätze verwirft, hebt er die andere umso entschiedener und schroffer hervor und macht so sein ewiges, absolut gegenwärtiges, ungeteiltes, gleichartiges, unbewegliches, einheitlich in sich zusammenhängendes und geschlossenes Sein zu einem festen, unzerstörbaren Felsen, an dem sich das ruhelose Gewoge des Heraklitischen Werdens bricht. Auch darin zeigt sich nach der Darstellung des Verf. ein starker Einfluß des Gegners, daß die Ordnung, in der die Prädikate zuerst aufgezählt werden, von ihrer Reihenfolge in der darauf folgenden Argumentation bedeutsam abweicht, indem hier die absolute räumliche Gegenwart, die jedes Früher oder Später ausschließt, mit der absoluten Gegenwart im zeitlichen Sinne oder der Anfangs- und Endlosigkeit des Seins zusammengefaßt wird, während sie vorher durch andere Prädikate getrennt worden sind. Diese Abweichung der beiden Anordnungen hat P. handgreiflich dargelegt; ob aber notwendig hier Heraklits Vorgang eingewirkt haben muß, scheint mir nicht ausgemacht. Die schon an sich schwer zu entscheidende Frage wird noch verwickelter dadurch, daß eine andere, nicht weniger schwierige mit hineinspielt, die nämlich, welche Stelle die Fragmente 2 und 3 innerhalb des Ganzen eingenommen haben. P. schiebt Fr. 2 hinter 8,34 ein und bringt den dort erwähnten νόος, den er außerdem als Subjekt zu ἀποτμήξει hinzudenkt (?), in Zusammenhang mit dem 8,35 beginnenden Nachweise der Identität von νοεῖν und εἶναι. Fr. 3, das sich, wie schon D. erkannt hat, unzweifelhaft an Her. Fr. 70 anlehnt, will er dem Beweise für die Unbeweglichkeit einreihen und es etwa nach 8,29 oder auch nach 8,31 einrücken. Mir ist es wahrscheinlicher (s. Wochenschr. 1897 Sp. 1575 f.), daß beide Bruchstücke ursprünglich in der gegen die Existenz des μὴ ὄν gerichteten indirekten Beweisführung hinter 1,32 ihren Platz gehabt haben. In den einzelnen Beweisen des Parm. findet Verf. gleichfalls eine Fülle von Beziehungen und Anspielungen auf Her., von denen viele einleuchten, andere teils unsicher, teils erzwungen scheinen. Auf die Einzelheiten der Untersuchung einzugehen, würde zu weit führen; nur gegen die Behandlung zweier, besonders wichtiger Punkte muß ausdrücklich Widerspruch erhoben werden. 8,7 verwirft P. Diels' Heilungsversuch, der durch Einschiebung zweier Halbverse die Widerlegung des für den Beweisgang unentbehrlichen positiven Gliedes des Dilemmas an ihrer natürlichen Stelle vor dem negativen Gliede einfügt; jene Widerlegung ist seiner Meinung nach bereits in der vorangehenden Frage πῇ πόθεν αὐξηθέν, enthalten. Indem er dann in v. 12 statt des überlieferten οὐδέ ποτ' ἐκ μὴ ὄντος, zum Teil auf die Paraphrase des Simplicius sich stützend, οὐδέ ποτ' ἐκ γ' ἐόντος schreibt, glaubt er durch Verbindung dieser Worte mit v. 7 (οὔτ' ἐκ μὴ ἐόντος) ein neues Dilemma gewonnen zu haben. Nur schade, daß dessen zweites Glied trotz aller Bemühungen Patins, zwischen dem ἐὸν v. 7 und dem γ' ἐὸν v. 12 einen Unterschied herauszuklügeln, nichts als eine Wiederholung des angeblich schon in der Frage enthaltenen Gedankens bilden und überdies nach dem die dilemmatische Argumentation bereits abschließenden v. 11 nicht mehr am Platze sein würde. Da ist doch die Dielsche Ergänzung vorzuziehen. Freilich v. 12 bringt auch bei Diels zugrunde nur eine Wiederholung, zwar nicht des ersten, positiven, aber des zweiten, negativen Gliedes. Dem wäre vielleicht abzuhelfen, wenn man v. 12 οὐδέ ποτ' ἔκ πῃ ἐόντος läse und die Stelle etwa so übersetzte: ‘Auch wird die Kraft der Überzeugung niemals einräumen, daß aus einem irgendwie (oder irgendwo, an irgend einer Stelle des Alls?) Seienden ein anderes neben ihm entstehe.’ Zu ergänzen wäre dann der dem vorhergehenden Beweise für die Unmöglichkeit einer Entstehung des Seins parallele Gedanke: ‘denn es könnte nur zu einem anderen Seienden oder zu einem Nichts werden, beides aber ist unmöglich’. Damit wäre ein Beweis für die Unmöglichkeit des Vergehens gewonnen, der von allen Erklärern bisher vermißt worden ist, und den P. durch eine wunderliche Ausdeutung der Worte ὕστερον ἢ πρόσθεν τοῦ μηδενός in v. 10 hineinlegt. — An einer zweiten Stelle (8,32 f.) ist Patins Interpretation nicht minder gewaltsam und bedenklich. Er behält das bei Diels gestrichene μὴ vor ἐὸν bei, wodurch er sich gezwungen sieht, ἐπιδευές dreisilbig zu lesen (!), und mutet Parm. eine höchst angespitzte und kaum verständliche Ausdrucksweise zu, indem er ihn durch μὴ ἐόν nicht, wie es natürlich wäre, den affirmativen Begriff ἐπιδευές, sondern den negativen οὐκ ἐπιδευές vernehmen läßt. Dabei beruft er sich fälschlicherweise auf Diels, der gar nicht ἐπιδευές, sondern ἀτελεύτητον zu ἐόν hinzudenkt. Dieses ἀτελεύτητον endlich faßt er nicht in der bisher allgemein angenommenen Bedeutung von 'räumlich unbegrenzt', sondern in der von 'unvollendbar, non perfectibile'. Indes der Gedanke, daß das ἐόν nicht unvollendbar sein dürfe, konnte nicht leicht mit dem Vorhergehenden einfach durch οὕνεκεν verknüpft werden, wohl aber ergab sich aus der Umschließung durch eine Grenze von selbst die räumliche Abgeschlossenheit (vgl. 8,42).

Im Abschnitt 4: '**Der gemeinverbindliche Schein**' (S. 585—626) legt P. die auch schon von Diels bemerkte Anlehnung der beiden Grundgegensätze der δόξα, des Lichten und des Dunkelen, sowie ihrer einzelnen Prädikate an Heraklits zwiegespaltenes Feuer zutreffend dar, geht aber, von dem Bestreben geleitet, in jedem kleinsten Zuge eine Anspielung auf Wendungen des Ephesiers zu finden, in der Erklärung mancher Stellen und Ausdrücke in die Irre, so 8,60, wo er mit Karsten τῶν statt τόν liest und so übersetzt: „ich künde deren (d. i. des Lichten und des Dunkeln) Entfaltung, das All, d. h. die Vielheit der Dinge(!)“, oder 8,57, wo ἤπιον als Gegensatz zu νύκτα mehr als kühn im Sinne von λογικόν als „das Denkende und Sprechende“ und dementsprechend νύκτ' ἀδαῆ v. 59 als die „unwissende“ (?) Nacht (Diels: „lichtlose Finsternis“) gefaßt wird. — Als völlig verfehlt muß die dann folgende lange Auseinandersetzung über '**das Welt- und Ideensystem des Parmenides**' bezeichnet werden. Zwar die Schwächen und Widersprüche der Erklärungsversuche früherer Forscher wie Krische, Döring, Bergerz (vgl. meine Rezension Wochenschrift 1897, Sp. 904 ff.), Diels (vgl. ebenda Sp. 1575) weist er scharfsinnig und im großen und ganzen richtig nach, aber seine eigene Deutung beruht erstens auf der unerwiesenen, durch eine willkürliche Übersetzung von στεφάνας gestützten Annahme, daß Parm. sich die Erde nicht als Kugel, sondern als Kugelsegment vorgestellt habe, und führt zweitens, was schlimmer ist, zu einer unmöglichen, der sinnlichen Anschauung geradezu widersprechenden Konstruktion der Weltkugel des Eleaten. Auch hier hat ihn die vorgefaßte Meinung, Parm. müsse sich auch in seiner Kosmologie eng an das Vorbild Heraklits angeschlossen haben, in die Irre geleitet, während doch kaum ein Zweifel sein kann, daß Parm. sich gerade hier mehr im pythagoreischen als im ionischen Fahrwasser bewegte. Die **Kreislinie** Heraklits, in der sich der Kreislauf der Elemente vollzieht, ist etwas ganz anderes als die **Weltkugel** des Parmenides.

Im Abschnitt 5: '**Aus der Menschenwelt zu himmlischen Höhen**' (S. 627—650) behandelt P. zunächst die Psychologie des Parm., die er, auch hier vielfach über das Ziel hinausschießend, auf Heraklitische Anschauungen zurückzuführen sucht, und geht dann zu einer ausführlichen Besprechung der 'Himmelfahrt' über, die er Satz für Satz und Wort für Wort erläutert, um auch hier wieder auf Schritt und Tritt Anspielungen auf Her. zu entdecken, die großenteils so versteckt und schwer auffindbar sind, daß sie sicherlich auch den gebildetsten Zeitgenossen des Philosophen bei der Lektüre verborgen geblieben wären. Diese ganze, mühsam ersonnene Interpretation der Einleitung des Gedichtes muß als sachlich und sprachlich mißlungen zurückgewiesen werden. Insbesondere erscheint die Schilderung der beiden Fahrten des Dichters, wie wir sie uns nach der Anweisung des Verf. vorstellen sollen, höchst wunderlich, ja unmöglich.

Im **Schlußwort** (S. 650—654) geht P. kurz auf die chronologischen Verhältnisse ein und zeigt, daß sie der Ansetzung des Parm. unmittelbar nach Her. nicht im Wege stehen.

Daran, daß Parm. sein System im Gegensatze zu Her. und zugleich in vielfacher Anlehnung an ihn entwickelt hat, ist, wie bereits eingangs bemerkt, hinfort nicht mehr zu rütteln; das ist der unbestreitbare Gewinn aus der Arbeit des Verf. Aber in der Annäherung des Parm. an Her. und in der Aufsuchung fortwährender Hindeutungen jenes auf diesen ist er viel zu weit gegangen. Eine derartige auf die ganze Darstellung der Lehre sich erstreckende Abhängigkeit verträgt sich schwerlich noch mit der scharfen Opposition gegen seinen Vorgänger, die, wie P. selbst mehrmals bemerkt, an manchen Stellen zu einer schneidenden Verhöhnung des Gegners wird. Denkbar ist ein solches Verhältnis nur, wenn man mit dem Verf. die Lehre des Parm. bei aller Gegensätzlichkeit schließlich doch nur als die innere Konsequenz des Heraklitischen Gedankens betrachtet und beide so nahe aneinander rückt, daß Her., der „Fließende“, im Grunde seines Wesens zum Einheitsphilosophen und Parm. trotz seines starren ἓν καὶ πᾶν zum

Verfechter der Wirklichkeit und Verbindlichkeit des Scheines d. i. der Vielheit, der Bewegung gestempelt wird. Damit wird aber der grundsätzliche Unterschied und Widerstreit der Systeme beider Denker verwischt und jedem von ihnen Zwang angethan.

Den Schluß bilden ein mit Hilfe eines Kollegen des Verf. zusammengestelltes Register, enthaltend einen Konspekt der Fragmente nach der alten Zählung von Karsten Vatke, der P. in seinem Buche folgt, und der neuen von Diels, sowie Verzeichnisse der erörterten Verse, der Eigennamen und der Wörter.

Friedenau. F. Lortzing.

Corpus poetarum Latinorum a se aliisque denuo recognitorum et brevi lectionum varietate instructorum edidit **Johannes Percival Postgate**. Fasc. III quo continentur **Grattius, Manilius, Phaedrus, Aetna, Persius, Lucanus, Valerius Flaccus**. London 1900, G. Bell. XI, 195 S. 4. 9 sh.

Das große Buch, dessen beide ersten Faszikel in dieser Wochenschrift (Jahrg. 1895, No. 33/34, Sp. 1050) besprochen worden sind, mag in England einem Bedürfnisse entgegenkommen, in Deutschland wird es kaum weite Verbreitung finden. Schon der Druck in feinsten Diamantlettern (es stehen durchschnittlich 110 Verse auf einer Seite über c. 20 Zeilen adnotatio critica) machen trotz der glänzenden Sauberkeit der Druckausführung und des vorzüglichen Papiers ein Arbeiten mit den Texten zu einer Qual für die Augen. Dazu sind die gegebenen Dichter fast durchweg in deutschen viel handlicheren und sicher nicht schlechteren Ausgaben vorhanden, von einer irgend nennenswerten Förderung der Textgestaltung kann Ref. leider im allgemeinen nicht berichten.

Die Cynegetica des Grattius hat Postgate selbst bearbeitet, er gründet den Text nach Traubes und Schenkls Beweisführung richtig auf den Vindobonensis allein, das ist aber auch alles, was zu loben ist; die Gestaltung des Textes ist kaum besser, zum Teil noch schlechter als bei Baehrens (PLM I).

Es folgt der sogenannte Manilius, von Bechert rezensiert, auf den ich unten zurückkomme. Weiter die Fabeln des Phaedrus, welche J. Gow herausgiebt, mit sauberem Apparat, der auch eine Reihe von neueren Konjekturen bringt; Eigenes von Belang habe ich nicht gefunden, dagegen einige Thorheiten im Text.

Die folgende Ausgabe des Aetna von Ellis (schon 1896 gedruckt) zeigt im ganzen nur, wie nötig die Arbeit von Sudhaus war; hie und da hat E. richtig gegen Munro die Überlieferung hergestellt (z. B. 424), größtenteils ist sie durch neue, fast durchweg unstatthafte Konjekturen des Herausgebers (geradezu komisch v. 504 *procul este pedes, procul este ruentes!*) gründlich verdorben.

Persius, behandelt von W. C. Summers, ist im wesentlichen ein Abdruck des Büchelerschen Textes und Apparates mit nur kleinen Abweichungen der Fassung im einzelnen.

Auch die beiden folgenden Texte, Lucanus von W. E. Heitland und Valerius Flaccus von J. B. Bury, bringen nach den Ausgaben von Hosius und Thilo kein neues handschriftliches Material; daß sie in der Textgestaltung an vielen Stellen andere Zeugen als ihre Vorgänger bevorzugt haben, versteht sich bei der Länge der Werke leicht.

Näher eingehen kann und muß ich für diesmal nur auf die schon erwähnte Ausgabe des Manilius von Bechert, einmal weil wir von den Astronomica sonst keine lesbare und brauchbare Ausgabe besitzen, sodann aber weil ich den Wunsch aussprechen möchte, daß der Text des großartigen und erhabenen Dichters nicht so, wie er hier gedruckt ist, in die zu erwartende Ausgabe der Bibliotheca Teubneriana übergehe, sondern erst noch gründlichster Durcharbeitung unterzogen werde. Was zunächst die Handschriftenfrage angeht, so ist natürlich aus Becherts kurzem, nur das wichtigste gebenden Apparat keine sichere Folgerung zu ziehen. Doch fürchte ich, daß sich die Zusammenstellung von Gemblacensis, Lipsiensis und Cusanus zu einer Klasse z nicht wird aufrecht erhalten lassen. Z. B. giebt V. 45 G allein *triremem*, alle anderen *trementem*; zweifellos ist zu bessern *in cautes Tiphyn superare triremi*, d. h. audacius quam Tiphys navi in cautes invehi, vgl. zu Stat. silv. V 3,55. Nicht klar wird man natürlich auch aus den kurzen Angaben Becherts über die wichtige Frage, ob nicht der Matritensis, eine im Auftrage Poggios gefertigte Abschrift, auf eine eben so gute alte Quelle zurückgeht, wie dies für Statius Silvae der Fall ist, die also vielleicht einen dritten Ast unserer Überlieferung zu bilden hätte (vgl. z. B. V. 646). Aber wichtiger noch als die Scheidung der Handschriften ist die Aufgabe, überall den Spuren der Überlieferung mit liebevoller Andacht nachzugehen. Manilius ist ein Dichtor, der die Kunstsprache der Augusteer vollkommen beherrscht, ja sie mit allen Mitteln der Rhetorik auf derselben Bahn, auf der später Lucan und Statius gehen, weiterbildet Dem wird umso mehr und umso peinlicher Rechnung zu tragen sein, als Manilius eine fast unerschöpfliche Reihe von Bildern und Stoffen bietet, die sonst nirgend in den Bereich dichterischen Schaffens fallen Wo finden wir z B eine dichterische Beschreibung des Schwimmers wie V 422ff, des Hauslehrers wie V 452ff, des Schauspielers wie V 475ff, des Weinbauers und Weinhändlers wie V 236ff? Die Gefahr liegt zu nahe, diese Edelsteine umzuschleifen, statt sie nur zu putzen Denn es ist nicht leicht, gegen zwei so große Schatten zu kämpfen wie Scaliger und Bentley ihrer leicht über die Grenzen des Wahren hinausschweifenden Genialität haben wir Nachgeborenen nur den eisernen Fleiß entgegen zu setzen, aber gestützt auf die Arbeit ganzer Generationen können wir heute nicht nur der Wahrheit näher kommen, wir haben auch die Pflicht dazu. Doch 'hoc se locutus sine mercede existimet', lieber ein paar Beispiele und Beiträge zur Lösung der nicht leichten Aufgabe, in aller Kürze Zu lesen ist in E.

I 331 *Serpentem magnis Ophiuchus nomine signis*
dividit atque etiam toto ingens corpore corpus
explicet et nodos sinuataque terga per orbes,
respicit ille tamen molli cervice reflexus
et redit effusis per laxa volumina palmis

explicet scil Serpens, *ille* scil Ophiuchus.

Sicher richtig überliefert ist I 768 *iactamque sub Hectore Troiam* cf Aetna 591 Anth Pal VII 15 Auson epitaph 14 p. 77 P u. a., dagegen Manil II 3 zu lesen *Hectoreumque caput.*

Besonders wichtig, aber auch besonders schwer ist das ganze fünfte Buch Ich schlage vor v. 134 *hinc <bi>fidae mentes* i e ancipites 245 *hauriet e multis et fructibus ipse favebit* 263 *effingetque sinum. similes in mutua pressos similes* scil Arabes ist nötig wegen 265 *medios* 266 *adulterio* 302 muß vor 301 stehen (vgl die Umstellung von 282 und 283 in G), zu lesen ist

hic sortem pharetra Troiae bellique gerebat
mittebatque suos ignes et mille carinas
maior et armatis hostis subsederat exul

318 ist fast alles richtig, was die Hss geben, nur richtig zu interpungieren:

non ullo curam digito qui iuverit hastae
defueritque bonis sector poenamque lucretur
noxius et patriam fraudarit debitor aeris,
cognitor est urbis nec non lustrabit amaris
in varios se,

der Anwalt nutzt nicht das Geschäft *(curam)* der Versteigerung durch eigenen Besitz zu seinem Vorteil aus noch (zu *et* wirkt aus 318 die Negation nach, vgl V 63) betrügt er als Gläubiger seine Stadt — Richtig ist 372 *nodis suis*, es gehört zu *sedentem, damnare* ist gleich *necare*, im folgenden Verse vermute ich *sugentes* (klebrige) *viscos* — 478 ist hinter *opus erit* so interpungieren mit Doppelpunkt wenn er kein Dichter werden kann, wird er doch Schauspieler, fähig durch äußere Darstellung zu wirken bald durch seine Stimme, bald durch sein Spiel und seine Leidenschaft wird er den Dichtern ihre Worte wiedergeben und sie durch die Wiedergabe zu seinem Eigentum machen — Hinter 482 ist sicher keine Lücke; *togatus* heißt obwohl selbst kein Kriegsmann — Daß die Verse 509—515 nicht in richtiger Folge stehen, hat schon Bentley erkannt. Aber die Heilung ist einfacher, als man bisher vermutet Daß 514 hinter 542 gehört, sollte nicht mehr bezweifelt werden Außerdem ist nur 515 hinter 509 zu setzen, denn 515 schließt sich mit der Parenthese von *non extincta lues* (Apposition zu all den genannten Edelsteinen, die ebenso wie das Gold nach bekannter Anschauung eine Quelle des sittlichen Verderbens sind) gut an 512 an — 609 ist *remisit* als *remissit* zu halten, Bekanntes bei Lachmann zu Lucr p 135

Mit dieser Liste soll nun nicht behauptet werden, daß Becherts vorliegende Ausgabe keinen Fortschritt bedeute; es findet sich manches hübsche Neue, z B II 14 *cursus* von Bechert, oder ein guter Versuch wie V 646 *clausis fides* von Postgate Aber im allgemeinen muß gesagt werden, daß sehr viel, wenn nicht das Meiste noch zu thun übrig bleibt ich würde an vielen Stellen statt der aufgenommenen Vulgata das Kreuz der Verzweiflung lieber sehen, jedenfalls lieber als die auch durch die übrigen Dichter dieses Bandes wuchernde thörichte Unsitte, einzelne nicht überlieferte Buchstaben im Texte kursiv zu drucken, besonders thöricht, wenn sie so inkonsequent wie hier befolgt wird, daß ganze Halbverse, die von der Überlieferung abweichend gegeben werden, ohne jede Bezeichnung der Unsicherheit bleiben.

München Friedrich Vollmer

Wilhelm Greif, Neue Untersuchungen zur Dictys- und Daresfrage. I. Dictys Cretensis bei den Byzantinern. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Andreas-Realgymnasiums zu Berlin 1900. 40 S. 4.

Zwei im Jahre 1892 erschienene Abhandlungen, die von Ferdinand Noack 'Der griechische Dictys' im Philologus Supplementbd. VI 403—478 und die von Edwin Patzig 'Dictys Cretensis' in der Byz. Zeitschr. I 131—152, in denen behauptet wird, daß wenigstens den Byzantinern noch eine ausführlichere griechische Redaktion des Dictys bekannt gewesen und von ihnen gelegentlich benutzt worden sei, haben den gelehrten Verfasser der „Mittelalterlichen Bearbeitungen der Trojanersage“ (Marburg 1886) W. Greif veranlaßt, diese Untersuchungen wieder aufzunehmen und die Ansichten der beiden Gelehrten zu bekämpfen. Während diese die Angaben des Septimius (S. 1 meiner Ausgabe des Dictys Cretensis) für lautere Wahrheit halten, erblicken sie in den Worten ea uti erant latine disserere eine Andeutung der freieren Stellung, welche er seiner Vorlage gegenüber einnahm, und geraten dadurch in einen unlösbaren Widerspruch. Septimius ist nicht der zuverlässige, gewissenhafte Mann, für den er sich ausgiebt, seine Erzählung kann keinen Anspruch auf Glaubwürdigkeit machen. Wenn es ihm aber gelungen ist, das Publikum oder sagen wir lieber seine Leser, ja sogar gelehrte Forscher irre zu führen, so muß die Sache doch nicht so ganz einfach sein und nicht so offen zutage liegen. Und in der That, der Gang der Untersuchung über das Verhältnis zwischen Dictys und den Byzantinern stößt immer aufs neue wieder auf die mannigfachsten Schwierigkeiten, die Überlieferungen gedankenloser Vielschreiber werden sorgfältig geprüft, eventuell mit den schärfsten Waffen moderner Kritik bekämpft, die entlarvten Schwindler werden wegen jedes nicht sorgsam überlegten Wortes zur Rechenschaft gezogen, und als sicheres Resultat ergiebt sich, daß Malalas und andere Byzantiner gar wohl in der Lage waren, die lateinische Ephemeris und ihre Quelle, den Sisyphus aus Kos, zu benutzen, ebenso daß die Byzantiner, besonders Johannes Antiochenus, Malalas ausgeschrieben haben, und daß aus beiden Chronisten des 6. und 7. Jahrh. im 11. Jahrh. wieder Kedrenos, ohne die lateinische Ephemeris selbst zu kennen, geschöpft hat. In der Behandlung der Worte IV, 2 S. 71,2 cadunt sagittis reginae plurimi neque ab Teucro secus bellatum kann ich dem Verf. ebensowenig wie den anderen Gelehrten, die an den Worten ab Teucro Anstoß nahmen, beistimmen (schon Lehrs schlug statt dessen ab Teucri sociis, Lutsch im Philologus LII 205 ab contra, Greif ab Teucro vor); vielmehr halte ich an dem fest, was Dunger in Dictys-Septimius 1878 S. 21 auseinander gesetzt hat, der aus mehreren auffallenden Mißverständnissen des Malalas, u. a. auch aus dieser Stelle schließt, daß M. wirklich die lateinische Ephemeris als Vorlage benutzt, bei flüchtigem Lesen Teukros und die Teukrer mit einander verwechselt habe und Teukros von dem Amazonenkampfe sagen lasse καὶ αὐτὸς ἐγὼ Τεῦκρος πολλὰς εἷλον. Ein ähnliches Mißverständnis liegt bei Malalas p. 132, 3 vor, wo Greif der Darstellung der Ephemeris IV 15 interim Graeci ossa Achillis urna recondita in Sigeo sepeliere die griechische καὶ περιστείλαντες αὐτοῦ τὸ σῶμα, καὶ βαλόντες ἐν ὑδρίᾳ ἐθάπτομεν σιγῇ gegenübergestellt und auf die naheliegende Änderung ἐν Σιγῇ hinweist. Sehr ansprechend ist S. 29 die Übersicht der Stoffverteilung bei Malalas, Kedrenos, Johannes Antiochenus und Dictys.

Zum Schluß stellt G. von S. 33 an die Hypothese auf, daß Septimius neben Sisyphus ein anderes trojanisches Schwindelbuch, dem Palamedes besonders hochstand, und das er deshalb das Palamedesbuch nennt, benutzt habe, und stützt dieselbe mit außerordentlicher Gewandtheit; für überzeugend kann ich sie nicht halten.

Der Druck ist sehr sorgfältig, nur einige wenige Versehen sind mir aufgefallen, so muß es S. 11 Z. 30 statt I 10 I 30, S. 15 Z. 20 IV 4 statt IV 5, S. 27 Z. 19 selbstverständlich Palamedes heißen.

Breslau. Meister.

Wilhelm Lübke, Die Kunst des Altertums. Vollständig neu bearbeitet von **Max Semrau**. Stuttgart 1899, Neff. 371 S. 8. Mit 2 farbigen Tafeln und 408 Abbildungen im Texte.

Das alte, praktische, populäre Buch von Lübke, aus dem viele Tausende von Menschen ihre Kunstkenntnisse geschöpft haben, liegt in neuem Gewande vor uns; der neue Bearbeiter hat den Text nach den neueren Forschungen gründlich revidiert und ganz besondere Sorgfalt auf die Neugestaltung des bildlichen Schmuckes verwandt. Es war auch notwendig. Denn ohne den stilgetreuen, auf photographischem Wege hergestellten heutigen Wiedergaben der Originale können die alten, nur ungefähr den Stil wiedergebenden Holzschnitte nicht mehr bestehen. Nur wenig vom alten Inventar ist stehen geblieben. Fig. 236 „Medea nach Timomachus, Wandgemälde in Pompeji“, ein ganz unglücklicher Holzschnitt, welcher von dem großartigen Originale keine Vorstellung giebt. Zur Entschuldigung kann dienen, daß dieses, was den Ausdruck des Seelenkampfes durch das Antlitz betrifft, bedeutendste Bild Pompejis, auch sonst noch keine würdige Wiedergabe gefunden hat. Der Kopf dieser Medea müßte blattgroß abgebildet werden, das würde eine mächtige Wirkung hervorbringen. Für Fig. 313 „Proben griechischer Münzen“ muß ebenfalls ein neues Kliché eingesetzt werden. Diese herrlichen Kunstwerke, leicht verständlich, würden auch einem weiteren Publikum gefallen. Sonst ist das Bestreben, nach guten Photographien, z. B. den Bruckmannschen, neue Abbildungen zu geben, mit Erfolg durchgeführt worden, auch die neuen Ausgrabungen sind berücksichtigt worden, z. B. von Delos, Cypern, Mykene. Von den Funden sind mehrere gut wiedergegeben, aber das Löwenthor und das sogen. Atreusgrab noch vor den Ausgrabungen, völlig unzureichend. Perrot-Chipiez Band V über Mykene liegt doch schon seit 1894 vollendet vor und ist auch sonst von Seemann benutzt. Die bunte Tafel I, die Ecke eines dorischen Tempels darstellend, ist mit den vielen Goldornamenten auf der Sima des Giebels und der vergoldeten Sphinx auf der Ecke des Daches nicht richtig. Hier hat Graef in dem Artikel „Polychromie der alten Architektur“ in Baumeisters Denkmälern ein viel besseres Bild geboten. — Daß der ionische Tempel von Priene den hier noch angegebenen Fries nicht hatte, steht schon in Bormanns Ergänzungsheft zu Mauch (1896).

Wollten wir Bild für Bild das ganze Buch durchgehen, so fände sich wohl noch mancher Wunsch zu erfüllen, doch wollen wir lieber die Anerkennung wiederholen, daß das Buch*) in seiner neuen Gestalt, in Text und in den Bildern, ganz bedeutend gewonnen hat.

B.

Museo Civico di Bologna. **Giuseppe Pellegrini**, Catalogo dei vasi antichi dipinti delle collezioni Palagi ed Universitaria. Bologna 1900, Museo Civico. XII, 133 S. 4. Mit 3 Tafeln und 85 Textabbildungen. 20 Lire.

Die Bedeutung und Notwendigkeit ausführlicher, reich illustrierter Kataloge ist in den letzten Jahren immer mehr in den Vordergrund getreten, und die großen Museen wetteifern in dem Bemühen, ihre Schätze in würdiger Weise zu publizieren. Wenn leider Italien bisher an diesem Wettstreit keinen Anteil genommen hat, so ist es umso freudiger zu begrüßen, daß der erste Schritt auf diesem Wege zugleich als Vorbild für alle weiteren dienen kann. Es traf sich gut, daß die zu publizierende Sammlung eine kleine war: der Grundbestand des Museo Civico zu Bologna, der von den reichen Schätzen der Certosa in den Hintergrund gedrängt war. An die ganz kleine Universitätssammlung, deren Ursprung schon das Legat Aldrovandis gebildet hatte, schloß sich eine bedeutendere an, welche der Maler Pelagio Palagi († 1860) seiner Vaterstadt vermacht hat. Es sind an 800 Vasen, die aus Griechenland, Etrurien und Unteritalien stammen. Einige der besten gehörten zu der kleinen athenischen Sammlung des Engländers Skene, einige andere verdankte Palagi der Freundschaft Gerhards.

Bei der Anlage und äußeren Ausstattung seines Werkes hat Pellegrini mit Recht Masners Wiener Katalog als Vorbild gewählt, während er in der Einteilung und Ordnung der einzelnen Klassen den Linien folgte, die Furtwängler in seinem Berliner Vasenkataloge fest gezogen hat. Der Bestand der Sammlung, die keine schwer zu bestimmenden und einzuordnenden Gruppen enthält, hat die Aufgabe des Verf. wesentlich erleichtert, doch wäre es unbillig, zu zweifeln, daß er auch eine schwierigere Aufgabe ebenso vortrefflich gelöst hätte. Den Beginn machen wenige unbedeutende Gefäße geometrischen, altapulischen, protokorinthischen Stils, denen sich die korinthischen und die diesen verwandten anschließen (No. 1—90). Erwähnenswert sind eine korinthische Amphora mit Panthervogel (59), eine Oinochoe mit Eberjagd (64, fig. 12. 13), eine Schale mit Greifenvögeln (83), ferner ein auf Sardinien gefundener Aryballos aus grüner Fayence (48, fig. 9) und ein treffliches Exemplar der bekannten Salbgefäße in Gestalt eines hockenden Schmerbauchs (90, fig. 15). Unter den nun folgenden Bucchérovasen hebe ich einige mit gravierten und punktierten Linearornamenten verzierte hervor (120—140), ferner einen kleinen Pithos mit abgerollten Reliefs (142), die seltene Form der φιάλη μεσόμφαλος (165 mit weiblichen Reliefköpfen), endlich zwei merkwürdige Henkel mit geflügeltem Manne und persischer Artemis (182 fig 18 183)

---

*) Aus einer uns zugehenden buchhändlerischen Notiz wiederholen wir folgende Angaben. Seit dem ersten Erscheinen im Jahre 1860 sind 62000 Exemplare abgesetzt worden, und jetzt ist der erste Band um 101 Seiten und 146 Abbildungen vermehrt.

Die schwarzfigurigen Vasen sind, mit Ausnahme einer „affektierten" Amphora (189, fig 19) und einiger wertloser etruskisch-italischer Gefäße, sämtlich gewöhnliche attische Ware und bieten wenig Interessantes. Erwähnt werden mögen eine Amphora des Nikosthenes (187, fig 22 23), eine panathenäische Amphora (198, fig 24) und eine schöne firnisgravierte Lekythos (225, fig 25 26 Hoplit und Amazone im Kampfe) Mit der eigenartigen Pyxis 233 (fig 27) ist ein ganz ähnliches Exemplar in Bonn zu vergleichen, dem jedoch der Deckel entbehrt. Vor allem aber wichtig ist das Scheingefäß 190 (fig 20) mit der interessanten Darstellung der Prothesis, es ist wohl, nach Hartwigs Vermutung, die Nachahmung eines Sprenggefäßes zu sepulkralem Gebrauch Ein ganz ähnliches Gefäß in Athen 477. Ein wirkliches Sprenggefäß ähnlichen Stils, aber abweichender Form, hat Pottier jüngst in der Revue archéologique 1899 XXXIV p. 8, fig 6 veröffentlicht; ein kleines, wohl italisches Exemplar, befindet sich im Museo Faina zu Orvieto

Den wertvollsten Bestand der Sammlung bilden indessen die rotfigurigen Vasen Einige der schönsten sind bereits bekannt so die berühmte Kodrosschale (273), die Schalen mit Theseusthaten und Abschiedsszenen (270, Milani, Mus Ital III 258. 272 Gerhard A. V. 291) die herrlichen Kratere mit Theseus vor Aithra und stieropfernden Niken (285, A V. 158. 286, neu gezeichnet fig 34 35) Andere sind hier zum ersten Male publiziert, wie die schöne strenge Schale 274 (fig 28—30 Rüstungsszenen), die hübsche Pelike mit Liebesgesprächen (278 fig 31 32) der kugelige Aryballos 322 (fig 46—48 Herakles im Amazonenkampf), dessen altkorinthische Form im rotfigurigen Stil und in Attika überhaupt ganz vereinzelt ist, in seiner Feinheit und kraftvollen Lebendigkeit erinnert dieses reizende Gefäß allerdings an den Stil des Andokides, wenn ich mich auch scheuen würde, es mit Pellegrini der Hand dieses Meisters zuzuschreiben

Vor allem aber sind einige Lekythoi hervorzuheben unter den rotfigurigen eine besonders feine, im Stile des Duris, mit den Lieblingsnamen des Diogenes und Menon (321, fig 43—45 Nike dem siegreichen Knaben die Schale reichend); unter den weißgrundigen einige prachtvolle Grabesszenen (362—366, fig 56—60), die auf Taf II—V in würdiger Weise abgebildet sind

Es folgen ein paar gute attische Statuettenvasen späteren Stils (369—372 fig 62—65), und eine Reihe kleinerer gefirnister Gefäße, warum letztere von einer zweiten Reihe gleichartiger Vasen getrennt sind, welche sich den unteritalischen anreihen, vermag ich nicht zu erkennen Ohne Fundangaben ist doch unter solchen unverzierten Gefäßen griechisches Gut von italischem kaum zu scheiden

Der zweite Teil des Katalogs ist den unteritalischen Vasen gewidmet, deren Zahl mehr als die Hälfte der ganzen Sammlung beträgt. An sich meist unbedeutende Stücke gewinnen sie doch dadurch an Interesse, daß hier zum ersten Male in einem Katalog Patronis Forschungen zur unteritalischen Keramik verwertet sind. Die Übersicht und Klarheit wird dadurch sehr gefördert, doch möchte ich vor einer zu weit gehenden Anwendung sepulkral symbolischer Auslegung warnen Auf dem lukanischen Skyphos 507 (fig 70) ist doch einfach Kadmos im Drachenkampf, nicht „il defunto eroicizzato nelle sembianze di Kadmos", dargestellt, dasselbe gilt von dem Boreas auf dem apulischen Glockenkrater 538 In dem stereotypen Frauenkopf der apulischen Pelike 543 (fig 75) „Aphrodite-Persephone" zu erkennen, sehe ich keinen Grund, und wenn auf einer zweiten Pelike gleichen Stils (547, fig 77) Eros dem verstorbenen Mädchen einen Schwan bringt, so ist das eben eine Liebesgabe des trauernden Jünglings, in der wir gewiß keine Beziehung zur Ledasage suchen dürfen.

Interessant ist die Verwendung der Io Maske, statt des üblichen Medusenhauptes, auf den Henkelvoluten der Prachtamphora 563 (fig 78), wir finden dieselbe Maske auf zwei gefirnisten kampanischen Askoi (870 871) wieder, deren die Sammlung noch mehrere, zum Teil mit interessanten Reliefs, enthält, ich erwähne die Nereide auf dem Hippokampos (874), die Köpfe der Athena (878) und der Omphale (879, mit Löwenfell), Herakles die Schlangen würgend (891) eine stieropfernde Nike (892). Den Schluß bilden zwei Salbgefäße in Form weiblicher Füße mit Sandalen und drei gute „megarische" Reliefschalen

In der Einzelbeschreibung hat sich Pellegrini die eingehendste, sorgfältigste Genauigkeit zur

Google

Regel gemacht. Man braucht nur ein paar der figurenreicheren Vasen zu vergleichen, um sich zu überzeugen, daß jede irgendwie nennenswerte Einzelheit beobachtet und ins richtige Licht gesetzt ist. Auch in den Litteraturnachweisen und dem vortrefflichen Index wird man kaum Lücken oder Fehler finden. Manche werden vielleicht die Breite der Beschreibung tadeln, die freilich für große Sammlungen ein wenig eingeschränkt werden müßte; aber bei kleineren Museen halte ich es gerade für erwünscht, im Kataloge ein so genaues und detailliertes Bild des Bestandes zu geben, daß es einen Besuch der bisweilen in entlegenen Städten befindlichen Sammlungen ersetzen könnte. Die Wahl und Fülle der Abbildungen kann man nur loben, und besonders die Zeichnungen Gattis geben den Stil der Originale vorzüglich wieder. Pellegrini hat mit Recht die Formentafeln bloßer Umrisse verschmäht, die ohne Angabe des Dekorationssystems nie ein getreues Bild der Vasen bieten können. Aber freilich wäre eine vollständigere Publikation auch geringwertiger Gefäße, in billigen Zinkdrucken (nach Photographien) sehr erwünscht. Indessen soll dieser Wunsch der Dankbarkeit keinen Eintrag thun, die wir dem Municipio von Bologna für die liberale Ausstattung des Werkes schulden. Möge sowohl diese Liberalität als die vortreffliche Lösung der gestellten Aufgabe andere italienische Museen zur Nacheiferung aufmuntern*).

Firenze. **Georg Karo.**

Charles E. Bennett, What was ictus in Latin prosody? Reprinted from the American journal of philology vol. XIX, N. 76. Baltimore 1899. 23 S. 8.

Madvig warnte in seiner Lateinischen Sprachlehre (Anmerkung zu § 496) „vor dem allgemein verbreiteten Glauben", daß die Alten die lange Silbe in der Vershebung betonten und den Gang des Verses durch einen sog. Versaccent (*ictus metricus*) bezeichneten; ein Vers beruhe darauf, daß man eine bestimmte Ordnung und Form der Bewegung bemerke, wenn die Wörter richtig — nicht anders als in der Prosa — ausgesprochen würden, und diese Ordnung beruhe im Lateinischen und Griechischen auf der geregelten Abwechselung von langen und kurzen Silben, aber nicht auf der Hervorhebung einzelner Silben durch stärkere Betonung. Diese Madvigsche Ansicht hat B. in seinem oben genannten Aufsatze wieder aufgenommen; auch er will von einem metrischen Iktus bei den lateinischen Dichtern nichts wissen, sondern findet das Übergewicht der vermeintlichen Iktussilbe nur in der *quantitative prominence inherent in a long syllable*; er meint, wenn wir heute den rhythmischen Gang der quantitierend gebauten Verse ohne den leidigen Iktus nicht heraushören könnten, so läge dies an der fehlerhaften Aussprache des Latein, durch die die Quantitätsverhältnisse nicht zur rechten Geltung kämen. Die Annahme eines Iktus in dem üblichen Sinne des Wortes (= *stress*) führe neben dem Quantitätsprinzip, nach dem anerkanntermaßen die lateinischen Verse seit Ennius gebaut wären, ein zweites Prinzip für den lateinischen Versbau ein, das accentuierende, das irrtümlich aus den modernen Sprachen auf das Latein übertragen würde.

Bennett hat mit dieser Theorie Widerspruch erfahren vonseiten des Prof. Hale, der sie als *immature* bezeichnet (Proceed. of the Americ. philol. assoc. XXVI p. 30), und später von Prof. Hendrickson im Americ. journal of philol. vol. XX p. 212 ff. Gegen Hale wendet er sich in obiger Schrift p. 280 ff., gegen Hendrickson in einer ausführlicheren Replik (Rhythmic accent in ancient verse) ebend. p. 412–428.

Nach den von diesen beiden Gegnern erhobenen, zum Teil sehr beachtenswerten Einwänden begnügen wir uns hier mit einigen prinzipiellen Gegenbemerkungen. Wenn B. meint, ein Versbau, der auf der Quantität der Silben beruhe, könne nicht zugleich eine Regelung durch rhythmischen Iktus vertragen, so verkennt er offenbar das Wesen des Rhythmus und der rhythmischen Gliederung. Die Hervorhebung gewisser Teile des rhythmischen Ganzen durch stärkeren Nachdruck ist etwas so wesentliches, daß sie überhaupt gar nicht fehlen darf (vgl. Westphal, Fragen und Lehrsätze p. 97); diese Hervorhebung aber erfolgt bei der Deklamation ebenso wie beim Gesange durch stärkere Intension der Stimme. Den durch stärkeren Nachdruck hervorgehobenen Taktteil nannten die Griechen θέσις mit einem der Orchestik entlehnten Ausdruck, bezeichneten aber damit nicht nur die erste, von der stärkeren Betonung getroffene Silbe, wie wir mit unserem Ausdruck 'Hebung', sondern den ganzen, zuweilen auch aus mehreren Silben bestehenden schweren

---

*) Nachträglich geht mir ein Aufsatz zu, in dem Pellegrini einige Hauptstücke seines Kataloges ausführlicher erörtert und das oben erwähnte Scheingefäß in Athen publiziert: „Atene e Roma" III 1900 169.

Takttritt, während dessen der Fuß bei der begleitenden ἴχνος den Boden noch berührt hielt. Wenn die stärkere Hervorhebung durch rhythmischen Iktus, die die lateinischen Metriker als *percussio metrica* bezeichnen, im Latein stets oder wenigstens regelmäßig eine Accentsilbe treffen müßte, so wäre damit allerdings neben dem Quantitätsprinzip für den lateinischen Versbau ein zweites Prinzip gegeben, aber davon kann durchaus nicht die Rede sein. Denn in lateinischen Versen trifft keineswegs immer oder auch nur regelmäßig der rhythmische Iktus accentuierte Silben, das Auseinanderfallen beider ist vielmehr so häufig, daß die Rücksicht auf die Wortbetonung der gewöhnlichen Rede kein prinzipiell maßgebender Faktor für den Versbau gewesen sein kann. Andererseits ist aber auch das Zusammentreffen von Versiktus und Wortaccent so häufig zu finden, daß wir sicher nicht annehmen können, es wäre geflissentlich gemieden worden, denn schwerlich werden wir L. Mueller Recht geben können, der auch in der 2. Auflage seines Buchs De re metrica poetarum latinorum noch die Irrlehre festhält, *id poetis actum esse, ut ictus versuum quantum pote plurimum differrent a pronuntiatione pedestri.* Das Richtige wird vielmehr sein, zu meinen, daß beim Vortrag lateinischer Verse sowohl der Wortaccent als der Versiktus in angemessener Weise zur Geltung kamen, ohne sich gegenseitig zu beeinträchtigen. Wenn bei der heutzutage üblichen Vortragsweise vielfach — namentlich bei Anfängern — der Versiktus ohne Rücksicht auf Wortbetonung einseitig hervorgehoben wird, so mag man mit Recht daran Anstoß nehmen, aber beseitigen darf man darum den rhythmischen Iktus auf keinen Fall! Allzu starkes Markieren der Hebungen ist auch beim musikalischen Vortrag unschön und tadelnswert, aber Takthalten notwendig. Übrigens muß auch darauf noch hingewiesen werden, daß bei einem ausdrucksvollen Rezitieren nicht alle Hebungen des Verses gleich stark hervortreten dürfen, sondern stärkere und schwächere Hebungen zu unterscheiden sind.

Berlin. H. Gleditsch.

Johannes Kromayers Weimarische Schulordnungen von 1614 und 1617. Herausgegeben von L. **Weniger**. Weimar 1900. Progr. Nr. 728. 56 S. 4.

J. Kromayer, von 1613—1643 Hofprediger in Weimar und zugleich oberster Aufseher der Schulen und Kirchen des Landes, hatte sich der Gedanken des Ratichius über Besserung der Erziehung und des Unterrichts bemächtigt und suchte sie in den Schulen des Herzogtums Weimar zu verwirklichen. Der Herausgeber hat über die Bemühungen dieses Mannes im 18. Bande der Zeitschrift für Thüringische Geschichte eingehend berichtet. Zur Vervollständigung dieses Berichtes dienen die beiden hier abgedruckten Schulschriften. Die erste „Endwerffung der Methodi in allen Disciplinen und Sprachen“ legt im allgemeinen die für eine Umgestaltung des Unterrichts auf Schulen und Universitäten maßgebenden Gesichtspunkte dar, die andere „Form und weise nach welcher die ordnung der lectionen in der Weimarischen Schuel allhier der neuen Lehrarth gemeß — in verbesserung und richtigkeit könne gebracht werden“ bietet einen Versuch zu praktischer Ausführung. Wir sind über die Reformmethode des Ratichius nicht vollständig unterrichtet. Der Herausgeber hat demnach durch den Abdruck dieser beiden Schriften aus der Herzoglichen Bibliothek in Gotha die Geschichte der Pädagogik in dankenswerter Weise bereichert. Aber auch abgesehen davon hat es selbst heute ein gewisses Interesse, an einem Beispiel zu sehen, in einer wie naiven Weise man damals zu reformieren und die Kenntnis des Lateinischen erwerben zu lassen suchte. Die Grammatica sollte in 12 Wochen zu Ende gebracht werden, und in derselben Zeit wurde fast der ganze Terenz mit Anfängern gelesen.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. Bd. V und VI. 6/7 H.

I (389) **M. Wetzel** und **O. Immisch**, Die Apologie des Xenophon. Gründe für den Xenophonteischen Ursprung der Schrift, von W. aus dem Verhältnis zu den Memorabilien, von I. aus der sprachlichen Eigenheit abgeleitet. — (416) **Fr. Blass**, Der Rhythmus bei den attischen Rednern. Zur Rechtledigung (gegen Thalheim) und Berichtigung — (433) **H. Blümner,** Aus den Akten eines römischen Militärarchivs in Ägypten Über den von J Nicole und Chr Morel veröffentlichten Papyrus. — (464) **M Mayer,** Das Alter einiger Schlagworte. I Bis 1848. — (504) **W. Amelung,** Anzeige von Strena Helbigiana. — (516) **L. Cohn,** Zu dem Artikel L. Cincius Alimentus und die historische Kritik. — II. (306) **O Immisch,** Vom Gymnasium der Zukunft. Beleuchtung von v. Wilamowitz' Gutachten über den griechischen Unterricht auf dem Gymnasium. — (325) **W Dilthey** und **A. Heubaum,** Urkundliche Beiträge zu Herbarts praktischer pädagogischer Wirksamkeit. — (350) **K. Gneisse,** Über Induktion im grammatischen Unterricht. — (356) **O Clemen,** Ein Brief Johann Poliânders an Mosellan.

Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums 1 No. 4.

(187) **W. Bousset,** Die Testamente der XII Patriarchen II Die von den christlichen Interpolationen gereinigte Schrift bildet eine Einheit, deren jüdischer Ursprung außer *Zweifel* steht, und deren Abfassung in die Zeit der Makkabäer fällt. Am passendsten würde diese jüdische Schrift in die Zeit der Alexandra oder in die ersten Jahre Aristobuls versetzt werden. — (210) **H. Achelis,** Ein gnostisches Grab in der Nekropole Cassia zu Syrakus. Über ein von Führer freigelegtes Grab in den Katakomben von Syrakus, dessen eigentümliche Wandmalereien — eine orientalische Götterfigur mit christlichen Emblemen — auf gnostischen Ursprung hinweisen Ein gnostischer Hymnus, der koptisch erhalten ist, liefert eine wichtige Stütze des Nachweises — (213) **W. Soltau,** Zur Entstehung des 1 Evangeliums Aufgrund sprachlicher und sachlicher Erwägungen werden eine Reihe von Zusätzen mit judaistischer Tendenz ausgeschieden und einem späteren Redaktor zugewiesen, der die universalistische Grundschrift des Matthäus ausgebaut, die aus einer Erzählungs- und einer Redequelle zusammengearbeitet ist, einer neuen Bearbeitung unterzog. — (249) **E. Nestle,** Miscellen. 1 Über den Titel des neuen Testamentes (ἡ νέα διαθήκη und ἡ καινὴ διαθήκη) 2. „Unser täglich Brot“ Hinweis auf die hebräischen und syrischen Äquivalente von ἐπιούσιος, die für die Übersetzung „täglich“ sprechen Die Fünfteilung im Werk des Papias und im ersten Evangelium. — (255) **E Preuschen,** Ein neues Hilfsmittel zum Bibelverständnis: **Cheyne-Blacks** Encyclopaedia Biblica 264 f. über die Pariser Goldpurpurhs. des Matthäus, 265 f. über die symbolische Bedeutung des Namens Ardaban.

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογικὴ ἐκδιδομένη ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας. Περίοδος τρίτη. 1900 Τεῦχος πρῶτον καὶ δεύτερον

W Klein, Jünglingskopf von der Akropolis (Tafel 1) Ein dem sog. Eubuleus sehr ähnlicher Jünglingskopf wird auf Leochares zurückgeführt. — (6) **K. Kuruniotes,** Aus dem Heiligtum der Ἄρτεμις Ἀμαρυσία (Tafel 2 und 5 Textabb.) Vom Heiligtum der A. Am. in Eretria. Relief und Rundfiguren, darunter ein mit Wollbändern geschmückter ὀμφαλός Fig 4 im Typus der Artemis Colonna in Berlin — (26) **St. Xanthudides** Archaische Gußformen aus Kreta (Tafel 3 und 4). Fremdartige, auf Babylonisches zurückgehende Darstellungen Istar Doppeläxte. — (51) **G D Zekides,** Neue Inschriften aus Thessalien. — (73) **St. Dragumis,** Eleusinische Inschrift — (87) **P Kastriotes,** Kopf der Aphrodite (Tafel 6) Überlebensgroßer schöner Kopf von den Ausgrabungen am Turm der Winde, Kopie nach der knidischen Aphrodite — (91) **Jak Ch Dragatses,** Psephisma aus dem Piräus Im März 1900 wurde im Piräus ein alter Steinbruch gefunden, in ihm eine Wölbung, darin eine topographisch wichtige Inschrift wichtig auch für die Geschichte der Piräusmauern — (101) **K. Kuruniotes,** Böotische Miscellen 1) Neuer, inschriftlich gekennzeichneter böotischer Vasenmaler Μενάλκας 2) Inschrift eines Becherrandes Δαμόθρες ἱαρὸν Ἀπόλωνος Καρυκείω 3) Andere Inschrift von ähnlichem Becher aus Theben: ἱαρὸν τῶ Καβίρω Fιν Fίδαος ἀνέθεκε. — (111) **B. L.** Nachträge zu der oben (S 51) veröffentlichen thessalischen Inschrift.

Literarisches Centralblatt. No 38.

(1550) I. Grevs, Darstellungen aus der Geschichte des römischen Grundeigentums vorwiegend in der Kaiserzeit. I (russisch. Petersb.) Tiefe auf vielseitiger Geistes- und Charakterbildung und reicher Literaturkenntnis beruhende Auffassung, die auch das Alte neu und originell erscheinen läßt *k.* — (1561) A. Zucker, Xenophon und die Opfermantik in der Anabasis (Nürnberg) 'Verdient wegen der genauen Sachkenntnis und der Urteilsfähigkeit sowie wegen der Ergebnisse warme Anerkennung. *E. L.*

Deutsche Litteraturzeitung No 38.

(2463) O Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde 1 Heft. Erklärung ausgewählter Urkunden (Leipz.) Möge das Werk weiteste Verbreitung finden *U Wilcken.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 38

(1025) W. Weber, De Lysiae quae fertur contra Andocidem oratione (Leipz.) 'In der Arbeit steckt ein großer Wert' *E. Rosenberg* — (1027) H. Meltzer, Griechische Grammatik I (Leipz.) Bericht von *J Sitzler* — (1029) A. Uppgren, De verborum peco-

Google

boribus et propriis numeris ad antiquas linguas et sermones facile dignoscuntur. II. De structura versus heroici (Lund). Rein äußerliche Beobachtungen genügen nicht. *H. Draheim.* — (1030) F. Gnecchi, Monete Romane. 2. A. (Mailand). Eigentlich ein ganz neues Buch, sehr vermehrt und verbessert. — (1032) Kersten, Wielands Verhältnis zu Lucian (Cuxhaven). Verdient den Dank aller Lucianfreunde. *P. Schulze.*

Neue Philologische Rundschau. No. 16. 17.

(361) C. O. Zuretti, Omero L'Iliade. Vol. II (Libri V—VIII) (Torino). Sehr tüchtige und brauchbare Arbeit. *H. Kluge.* — (362) Dion Chrysostomus aus Prusa übers. v. K. Kraut. 1—3 Bd. (Ulm). Genügt noch nicht den Anforderungen, die man an eine solche Arbeit stellen muß. *H. Wegehaupt.* — (367) J. Koehm, Quaestiones Plautinae Terentianaeque (Gießen). Der positive Gewinn ist nicht gerade bedeutend, doch der Fleiß anzuerkennen. *P. Wessner.* — (368) A. Knorr, Beiträge zur Erklärung einiger Stellen aus Homer und Vergil (Belgard). Überall gesundes Urteil und Beherrschung der Litteratur. *F. Rosenberg.* — (370) J. Morrnac, Didaktik im Altertum (Stuttgart). Gehaltvolle, an überraschenden Parallelen zwischen einst und jetzt überaus reiche Auseinandersetzung. *M. Hodermann.* — (371) H. Winckler, Altorientalische Forschungen 2. Reihe Bd. II (Leipz.). Inhaltsangabe von *R. Hansen.* — (373) A. Rune, Die Griechen und ihre Sprache seit der Zeit Konstantins des Großen (Leipz.). Gel. *J. Sitzler.* — (374) C. Mücke, Vom Euphrat zum Tiber (Leipz.). Die Ergebnisse erfordern eine genauere Nachprüfung; der Hauptpunkt kann jedoch als gut begründet angenommen werden. *R. Hansen.* — (38?) A. Schreiter, Die Behandlung der Antike bei Racine. Notizreich. *J. H.*

(385) J. Stender, Platons Gorgias (Halle). Im ganzen sorgfältig und sachverständig behandelt. *Th. Klett.* — (389) Sophocle, Oedipe Roi, traduit en vers par Ph. Martinon (Paris). Liest sich sehr angenehm. *G. H. Müller.* — (390) T. Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul (London). Verdient den Dank nicht nur aller Cäsarfreunde, sondern auch aller Forscher auf diesem Gebiete. *R. Menge.* — (393) Tacitus, Dialogus de oratoribus, erkl. von C. John (Berl.). Reichliche, überdachte Auswahl der Resultate der Forschungen über den Dialogus, zugleich auch viel Neues. *Ed. Wolff.* — (400) C. Hertling, Quaestiones mimicae (Straßburg). Inhaltsangabe von *W. Weinberger.* — (401) G. Tropea, La stele arcaica del Foro romano (Messina). Inhaltsangabe von *P. Wessner.*

Mitteilungen.

Ein lateinisches Katasterismenfragment.

Die Beschäftigung mit A. Rehms Eratosthenis catasterismorum fragmenta Vaticana[1]) brachte mir ein Katasterismenfragment in Erinnerung, das R. Reitzenstein aus einer St. Gallener Handschrift[2]) abgeschrieben und mir vor längerer Zeit gütigst zur Verfügung gestellt hatte. Größtenteils stimmt das Bruchstück, wie schon Reitzenstein gesehen und notiert hatte, wörtlich mit Hygin[3]) überein. Daneben finden sich Beziehungen zu den Scholien BP[4]) des Germanicus, sodaß h sich vornehmlich der recensio y[5]) Rehms angliedert. Jedoch auch auf die recensio x[5]) weist einiges[6]).

---

[1]) Vgl. die Besprechung in No. 28 dieser Wochenschrift.

[2]) Bei mir = h.

[3]) Merkwürdig ist daher die Absichtlichkeit, mit der einzelne Ausdrücke geändert werden. Ich habe u. a. notiert:

Hygin. astr. Bunte	h
p. 62, 10 *inter sidera constituisse*	*i. s. collocatur*
p. 64, 17 *demonstrant*	*perhibent*
p. 64, 18 *fuisse*	*extitisse*
p. 64, 20 *sidera eius constituisse*	*eos inter sidera transtulit*
p. 67, 25 *appellatam*	*nominaverunt*
p. 68, 20 *inter astra*	*inter sidera*
p. 68, 23 *beneficium daret*	*ben. concederet*
p. 66, 21 *certatio*	*decertatio*
p. 68, 24 *exornatur*	*ornatur*
p. 70, 19 *venisse*	*devenisset*
p. 70, 22 *mutasse*	*permutavit*

[4]) Schol. BP Breysig	h
p. 63, 10 *qui Orionem interficeret ab eius legem citatum* und p. 93, 6 *qui poenas magnitudinis eius exigeret*	*Orionem* [illegible] *interfecit.* In der Oriongsage geht h mit y zusammen, vgl. Rehm Erat. frg. Vat. p. XIV B 1.
p. 86, 7 *memoriae honorificae traditum*	*ad laudem Herculis collocatum*
p. 85, 10 *figuratum in ministerium oenochoi* genauer als Hygin. p. 70, 10	*ad deorum ministerium constitutus*

[5]) vgl. Rehm a. a. O. p. XXIV.

[6]) (Maaß Comm. in Arat. rel. Berol. 1898 p. 202, 17) *nutrix autem in Lacedaemonia* (oder ἐν τῇ Λακωνικῇ in ep.) *et propter dilectionem ... quam omnes superabant*	h
	Qui in Laconia progeniti ... quorum dilectio in tantum effulsit ut ... Bei Hygin ist der Zusammenhang ungeschickt zerrissen durch das Einschiebsel p. 64, 21 bis p. 65, 3; es gibt wenige Stellen, an denen man Hygins kompilatorische Thätigkeit so sicher aufzeigen kann wie hier.
p. 204, 8 *Herculem adiuvisse* cf. ep. Ἡρακλεῖ τῶν ἄθλων συμμαχήσαντα	*cancrum ei* (scil. Hydrae) *adiutorium praebuisse.* In x also sind die anderen Tiere als Helfer des Herkules, in h der Krebs als Mitkämpfer der Hydra genannt. In y fehlt die Stelle.

Google

lus[4]). Ob das, was h sonst an Eigenem Hygin gegenüber hat, auf bloßer Interpolation beruht, oder ob beide auf eine gemeinsame reichere Vorlage zurückgehen, ist bei dem geringen Umfange des Bruchstücks schwer zu entscheiden, doch möchte ich eher das letztere glauben. Demnach wäre h in Rehms[5]) Stemma (a. a. O. p. XXIV) etwa so einzuordnen:

Das Fragment behandelt nur die Tierkreisbilder, und auch diese nicht vollständig: es fehlen in der Mitte der wichtige **Widder**[6]), am Schluß der **Schütze** und **Steinbock**. Warum der **Wassermann**[7]) statt des Widders an erster Stelle steht, vermag ich nicht zu erklären. Beim **Stier** berichtet h von Europa, was sonst von der Io erzählt wird; es scheint, daß infolge Ausfalls des Namens der Io die Geschichte beider in eins verquickt wurde[8]).

h = cod. Sangallensis 878 fol. 176 r. v. saec. X; descripsit Reitzenstein.

De duodecim signis.

De Aquario. perhibent quod ipse sit Ganymedes, qui ad deorum ministerium constitutus aquam eorum manibus decenter infundat.

De Piscibus. Cum Venus quodam tempore cum filio suo Cupidine ad flumen Eufraten descendisset, gigas Typhon ibidem apparuit. Cuius terrore proiecta in flumen se et filium suum in pisces permutavit.

[De Ariete] deest.

De Tauro. Cum quondam deus Jupiter cum Europa, Agenoris regis filia, concumberet, Juno supervenit. Jupiter autem, celare cupiens quod fecerat, Europam in bovem convertit. Quod Juno intellegens bovem ipsam ab eo petiit, quam accepto oestrum immittens trans mare effugavit. Unde ut Jupiter illi quasi satisfacere videatur, bos ipse inter sidera collocatur.

De Geminis. Geminos Castorem et Pollucem dicunt, quos etiam perhibent omnium amantissimos fratrum extitisse. Qui de compressu ab Jove Leda in Laconia progeniti alter immortalis secundum patrem, alter mortalis secundum matrem fuisse referuntur. Quorum dilectio in tantum effulsit, ut alter alteri suscepto medio fraternae mortalitate immortalitatis suae dimidium largiretur. Pro quibus dilectionis officiis Jupiter eos inter sidera transtulit.

De Cancro. Cum Hercules contra hydram constitisset, ferunt Cancrum in adiutorium processisse et pedem Herculis mordaciter constrinxisse. Unde ab Hercule mox interfectus et a Junone fertur inter sidera collocatus.

De Leone. Ad laudem Herculis perhibent *[fol. 176 v]* Leonem inter sidera collocatum, quod Herculis haec decertatio prima fuerit et eum inermis interfecerit.

De Virgine. Aureo saeculo virginem quandam Astraei et Aurorae filiam extitisse, quam etiam propter nimiam iustitiae et aequitatis observationem Justitiam nominaverunt. Quae transactis aureis saeculis et argenteis, quod saeculo aereo in terris remanere non potuit, ad sidera evolavit.

De Libra. perhibent, quia quando virgo Justitia terras parens caelos petiit, signum aequitatis suae Libram iuxta se collocavit.

De Scorpione. Scorpius qui Orionem vaniloquum interfecit. Ad exemplum ne quis de se praesumeret, Jupiter eum inter sidera collocavit admirantes utriusque animum. Diana quoque propter studium Orionis petiit ab Jove, ut idem illi beneficium concederet, quod Terrae ultro tribuisset, itaque eum constitutum, ut, cum Scorpius oriatur, occidat Orion.

Adn. crit. *Nomina intacta reliqui; pro ae fere ubique e, pro ti, siquidem vocalis subsequitur, ci scriptum invenies* || 1 deorum || 4 eorum (ais) *Reitz.* uos || 20 oestrum || 21 *fort.* quasi pro

---

schol. Arat. v. 88 (Maass a. a. O. p. 356,15) τὰς (sed chelas) δὲ οἱ ἀστρολόγοι Ζυγὸν εἶναί φασιν ὅτι παρὰ τῆς χειρὸς τῆς Παρθένου ἡ αὕτη δέ ἐστι Δίκη, ἥτις τὸ Ζυγὸν κατέχει. Über die Scholien Arati recensio x gehörig vgl. Rehm a. a. O. p. XXVI.	*quando virgo Iustitia terras parens caelos petiit signum aequitatis suae libram iuxta se collocavit.*

[5]) Nebenbei erwähnt sei eine Übereinstimmung von h mit dem dürftigen Text des **anonymus Sangallensis**

Maass a. a. O. p. 589,2	h
ut *funderet aquam vel vinum in manus deorum*	qui aquam eorum (i. e. deorum) *manibus decenter infundat*

[6]) Auch in dem lateinischen Eratosthenkatalog fehlt übrigens der Widder. Vgl. Maaß a. a. O. p. 134,16 und dazu Rehm im Hermes XXXIV p. 259,10.

[7]) Der Eratosthenkatalog beginnt mit dem Krebs. Allenfalls könnte man sich noch Wage oder Steinbock am Anfange erklären; sollte letzterer vielleicht noch vor dem Wassermann und der Schütze nach dem Skorpion nachgetragen worden, während der Widder aus Zufall in der Mitte ausfiel?

[8]) Bemerkt sei, daß Ios Name auch in den Hyginhss. D G N (Bunte) fehlt.

Google

quis || *ante hos ipse aliquid excudisse videtur* || 27 comprehensa *corr. Reits* || 33 medio: talit er an dimidio? || 37 trans || 45 interfecit || 51 antreise u. uxure *correxi ex Hyg. Bunt. p. 67 22* || 56 quod || 63 qui *scripsi* qui || 67 n utrisque || 69 illi *scripsi* illis || 73 *post sequuntur versus de diebus compositi quos edidit Usener in Mus. Rhen. XXII p. 628.*

Grambow. F. Wieck.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

Homers Werke in zwei Bänden. Abdruck der ersten Ausgaben. Mit — einer litterarhistorischen Einleitung von G. Klee. Leipzig, M. Hesse. Broch. 1 M. 25, geb. 1 M. 75.

Q. Horatius Flaccus. Oden und Epoden. Erkl. von L. Moeller. 2 Bde. St. Petersburg und Leipzig, K. L. Ricker. 16 M.

Anzeigen.

Günstiges Angebot

für

Gymnasial-, Seminar-, Universitäts- u. Privat-Bibliotheken

von

S. CALVARY & Co., Buchhandlung und Antiquariat,

BERLIN NW. 7, Neue Wilhelmstrasse 1.

Grote, G., Geschichte Griechenlands. A. d. Engl. der 2. Aufl. v. Meissner u. Hoepfner. 8 Bde. M. Portr., Karten u. Plänen. Lpz. 1850—56. Hlwbde. (M. 70.—) Sehr gutes Exemplar der alten Originalausgabe. 25.—

— — dasselbe. 2. Aufl. 8 Bde. Leipz. 1880—85. (M. 60.—) 22.—

Hand, F., Tursellinus s. de particulis latinis. 4 voll. Lps. 1829—36. Hfzbde. (M. 36.—) 24.—

Herculanum et Pompéi, recueil général des peintures, bronzes, mosaïques etc., découverts jusqu'à ce jour, et reproduits d'après tous les ouvrages publiés jusqu'à présent, ouvrage contenant près de 800 planches gravées par Roux ainé, et accompagnées d'un texte explicatif par Barré. 8 vol. Gr. in-8° jésus. Cart. Paris 1837 à 40. (127 fr.) 75.—

Le dernier volume contient le Musée secret avec les planches érotiques.

Holm, A., W. Deecke, W. Soltau, Kulturgesch. d. kl. Altertums. Lex.-8. M. 318 Abbildgn., 7 Taf. und 2 Karten. Leipz. 1897. Eleg. geb. (M. 12.50) 7.75

Homer. — 200 Abhandlungen und Ausgaben einzelner Stücke von Bekker, Bergk, Curtius, Döderlein, Friedländer, G. Hermann, Köchly, Ludwich, Teuffel, Thiersch u. a. 71.—

— Dunbar, H., a complete concordance to the Odyssey a. Hymns of Homer to which is added a concordance to the parallel passages in the Iliad, Odyssey a. Hymns. 4°. Oxf. 1880. Cloth. (sh. 21.—) 14.—

— Fick, A., die Homerische Ilias nach ihrer Entstehung betrachtet u. in der ursprüngl. Sprachform wiederhergestellt. 2 Tle. Goett. 1885—86. (M. 20.—) 14.—

Hübner, E., Bibliographie der klassischen Altertumswissenschaft. 2. Aufl. Berl. 1889. (M. 15.—) Unaufgeschn. 12.—

Ihne, W., römische Geschichte. 8 Bde. (Bd. 1 in 2. Aufl.) Lpz. 1887—93. (M. 39.26) 27.—

Journal, archaeological, publ. by the Royal Archaeolog. Institute of Great Britain a. Ireland, for researches into the arts a. monuments of the early a. middle ages. Vols. 1—48. With numerous plates a. woodcuts. London 1842—91. Partly bound in halfmorocco. (M. 1900.— ungeb.) 450.—

Gut erhaltenes Exemplar dieser wertvollen Zeitschrift, welche Arbeiten zur römischen Archäologie und Epigraphik, über mittelalterliche Geschichte, Kunst und Altertumskunde enthält.

Journal of Hellenic studies, publ. by the Society for the promotion of Hellen. studies. Vol. 1—XV a. XVI. 1. With many plates, many col. plates and many woodcuts. Roy. 8° a. Fol. Lond. 1880—96. (sh. 451.—) Ganz vollständiges Ex. Vol. XVI. Hf. calf. 320.—

Wichtige Zeitschrift mit z. T. umfangreichen Arbeiten zur griech. Sprache, Litteratur und Kunst etc. von den bedeutendsten Hellenisten. — Auch einzelne Bände zu billigen Preisen vorrätig.

— the American of philology, ed. by Gildersleeve. No. 34—76. Baltimore 1888—98. (M. 128.—) 75.—

No. 1—33 beschaffen wir auf Wunsch.

Irenaeus, St., libri V adversus haereses, gr. lat., fragmenta necnon gr., syr., armen., commentat. et indice. varns. ed. W. W. Harvey. 2 voll. Cantabr. 1857. Cloth. Best edition! (36 sh.) 16.—

Juvenalis saturarum libri V. C. scholiis vet. rec. et emend. O. Jahn. Berol. 1851. Hfz. Vergriffen u. selten. 25.—

Kekulé, R., die antiken Terracotten. Hrsg. im Auftrage d. K. D. archäolog. Instituts. Band I. Die Terracotten v. Pompeji, bearb. v. H. v. Rohden. M. 50 Taf. u. 34 Textabbildgn. Fol. Stuttg. 1880. Orig.-Hfbd. Wie neu. (M. 60.—) 40.—

Koldewey, R., die antiken Baureste der Insel Lesbos. Mit 2 Karten u. 29 Taf. Fol. Berl. 1890. Geh. (M. 80.—) 40.—

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

106

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 27. Oktober. 1900. № 43.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.

Th. Thalheim, Zu **Lykurgos** und **Lysias** (Engelbert Drerup) 1313
Maurice Holleaux, Sur un passage de **Flavius Josèphe** (Hugo Willrich) 1318
R. Ehwald, Exegetischer Kommentar zur XIV. Heroide **Ovids** (Hugo Magnus) 1319
Max Schmidt, Über griechische Dreireiher (Ernst Aßmann) 1324
Paul M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten (Adolf Bauer) 1327
Wolfgang Helbig, Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. 2. A. (Friedrich Hauser) 1329
Trustees of the Museum of Fine Arts (B.) 1334
Karl Borinski, Das Theater. Sein Wesen, seine Geschichte, seine Meister (C. Haeberlin) 1334
Joannes Nicolai Secundus, Basia (M. Lehnerdt) 1336

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:
Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Band XIV. Heft 1—2 1336
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VII. H. 7. 8 1337
Journal des Savants. Août 1900 1338
Literarisches Centralblatt. No. 39 1338
Deutsche Litteraturzeitung. No. 39 1338
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 39 1338
Neue philologische Rundschau. No. 18 1339
Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Juli-Sitzung I 1339
Mitteilungen:
Neue Erwerbungen der Berliner Museen 1342
Neueingegangene Schriften 1344
Anzeigen 1344

Rezensionen und Anzeigen.

Th. Thalheim, Zu **Lykurgos** und **Lysias**. Programm des Gymnasiums zu Hirschberg in Schles. 1900. 16 S. 4.

Der erste Teil dieser Arbeit ist der Kritik von Blaß' neuer Lykurgausgabe gewidmet, über die ich in diesen Blättern Sp. 449 f. berichtet habe. Thalheim greift die Frage des Prosarhythmus heraus, dessen singuläre Auffassung für Blaß gewissermaßen die Grundlage seiner Textgestaltung geworden ist. Die Ablehnung dieser Anschauung, die den Prosarhythmus in der Wiederholung gleicher rhythmischer Gebilde innerhalb verschiedener Kola sucht, ist von Thalheim aus den antiken Zeugnissen und aus der Gliederung der Lykurgischen Rede völlig überzeugend begründet: es war in der That, gelinde gesagt, ein Wagnis, durch Entsprechung einzelner, beliebig aus den Kola herausgeschälter Kommata einen Rhythmus konstruieren zu wollen, der es sich häufig gefallen lassen mußte, durch vor- und nachgestellte Silben und selbst durch Zwischenschiebung anderer Responsionen verdunkelt zu werden. Dagegen kann ich den positiven Aufstellungen von Thalheim über die Natur des Prosarhythmus nicht beipflichten, denn wenn Rhythmus und Periodik identisch sein sollen — und das ist der Kern der neuen Lehre —, so verstehe ich nicht, wie Thalheim dafür auf die Zeugnisse der antiken Kunstschriftsteller sich berufen kann. Der ἀριθμός freilich ist das ordnende Prinzip sowohl bei der Zusammenstellung von ῥυθμοί (von Einzeltakten nach Aristoteles) zum Kolon, als bei der Zusammenfassung von Kola zur Periode. Aber wenn man danach bei Aristoteles Rhet. III 8/10 eine Identifizierung von ἀριθμός und ῥυθμός herausbringt, obwohl ῥυθμός hier ganz ausdrücklich auf den Tonfall innerhalb der Satzglieder angewendet wird, so ist das ebenso handgreiflich falsch, als wenn man die Vorschrift der sogenannten Isokratischen Technai ἡ λέξις — μεμίχθω παντὶ ῥυθμῷ, μάλιστα ἰαμβικῷ ἢ τροχαϊκῷ auf die Abwechselung in der Länge der zu größeren Einheiten zusammengefaßten Kommata bezieht. Mir ist es überhaupt unklar, wie Thalheim nach seiner richtigen Definition des Rhythmus „Rhythmus im allgemeinsten Sinne entsteht durch die Wiederkehr betonter Bewegungen in gleichmäßigen Zeitabständen“ eine Theorie aufstellen konnte, die nichts weniger als einen Widerspruch in sich selbst enthält, denn das Prinzip seines Rhythmus ist nicht „die Wiederkehr betonter Bewegungen“, sondern gerade der **Wechsel**. Thalheim rhythmisiert da nach seiner Methode den Anfangssatz der Leocratea, in der sich „Gebilde von 4, 2, 6, 3, 4, 5 Gliedern folgen, die Gleichförmigkeit ist absichtlich vermieden, vielmehr der **Wechsel** angestrebt. Auch die Glieder sind unter sich nicht gleich an Länge, sie schwanken zwischen 9 (15) und 20 (34) Silben“, wobei die in Klammern gesetzten Zahlen die Moren angeben. Im einzelnen wird diese Einleitung folgendermaßen zerlegt: Δικαίαν, ὦ Ἀθηναῖοι, καὶ εὐσεβῆ | καὶ ὑπὲρ ὑμῶν καὶ ὑπὲρ τῶν θεῶν | τὴν ἀρχὴν τῆς κατηγορίας | Λεωκράτους τοῦ κρινομένου ποιήσομαι || (5) Εὔχομαι γὰρ τῇ Ἀθηνᾷ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς | καὶ τοῖς ἥρωσι τοῖς κατὰ τὴν πόλιν καὶ τὴν χώραν ἱδρυμένοις | εἰ μὲν εἰσήγγελκα Λεωκράτην δικαίως | καὶ κρίνω τὸν προδόντ(α) αὐτῶν | καὶ τοὺς νεὼς καὶ τὰ ἕδη καὶ τὰ τεμένη | (10) καὶ τὰς ἐν τοῖς νόμοις τιμὰς καὶ θυσίας | τὰς ὑπὸ τῶν ὑμετέρων προγόνων παραδεδομένας || ἐμὲ μὲν ἄξιον ἐν τῇ τήμερον ἡμέρᾳ | τῶν Λεωκράτους ἀδικημάτων κατήγορον ποιῆσαι | ὃ καὶ τῷ δήμῳ καὶ τῇ πόλει συμφέρει || (15) ὑμᾶς δ(ὲ), ὡς ὑπὲρ πατέρων καὶ παίδων καὶ γυναικῶν καὶ πατρίδος καὶ ἱερῶν βουλευομένους | καὶ ἔχοντας ὑπὸ τῇ ψήφῳ τὸν προδότην ἁπάντων τούτων | ἀπαραιτήτους δικαστὰς καὶ νῦν καὶ εἰς τὸν λοιπὸν χρόνον γενέσθαι | τοῖς τὰ τηλικαῦτα καὶ τοιαῦτα παρανομοῦσιν || εἰ δὲ μήτε τὸν προδόντα τὴν πατρίδα | (20) μήτε τὸν ἐγκαταλιπόντα τὴν πόλιν καὶ τὰ ἱερὰ | εἰς τουτονὶ τὸν ἀγῶνα καθέστηκα | σωθῆναι αὐτὸν ἐκ τοῦ κινδύνου | καὶ ὑπὸ τῶν θεῶν καὶ ὑφ' ὑμῶν τῶν δικαστῶν.

Das ergiebt nach Thalheim

12 (19) 11 (16) 9 (15) 13 (19)
12 (24) 19 (32) || 13 (21) 9 (10) 12 (20) 12 (21) 17 (23)
14 (20) 17 (26) 12 (21) || 29 (45) 18 (28) 20 (34) 14 (22)
12 (17) 17 (28) 12 (17) 10 (17) 14 (21)

Sollen wir nun wirklich glauben, daß allein schon eine derartige „Gliederung der Rede einen rhythmischen Eindruck hervorruft“, „als Rhythmus zu bezeichnen ist“? Ich meine doch, daß eine unbefangene Betrachtung über die Natur des Rhythmus etwas anderes lehren muß, wie ich es kurz dargelegt habe in dieser Wochenschrift 1899 Sp. 1 f. Auch in der Musik wird der Rhythmus nicht erst durch die Phrasierung erzeugt, sondern durch die Bewegung innerhalb dieser größeren musikalischen Einheiten: nicht die Aufeinanderfolge der einzelnen Phrasen, sondern die innere Durchbildung dieser Rhythmenkomplexe bedingt die rhythmische Bewegung, die je nach der musikalischen Behandlung durch Synkopierung, Auflösung, Retardierung usw. bestimmter oder unbestimmter heraustritt. So erlaubt auch die Komposition der Sprache in Poesie und Prosa eine straffere und eine losere rhythmische Fügung, jenachdem ein Taktmaß innerhalb eines bestimmten Abschnittes der Rede strenge durchgeführt ist oder nicht. Darüber hinaus zeichnet sich die Poesie meist noch besonders dadurch aus, daß entweder der Umfang der rhythmischen Phrasen ein für allemal festgestellt ist, oder aber daß die Zusammenfassung mehrerer, auch verschiedenartiger Phrasen zu einer Strophe in genauer Entsprechung sich wiederholt, wie schon dargelegt von Dionys von Halik. de compos. verb. c. 26. Sollen wir danach nun die Nachrichten der Alten nicht am natürlichsten dahin interpretieren, daß der Rhythmus in der klassischen Kunstprosa (wenigstens der älteren Zeit) in einer kunstvollen, aber freien Rhythmisierung der einzelnen Kola besteht, bei der eine gewisse Abwechselung sich als eine selbstverständliche Forderung ergiebt? Die rhythmische Klausel als Abschluß der einzelnen Kola spielt in der älteren Zeit, so bei Thrasymachos, dem „Erfinder“ des Rhythmus, keine Rolle, während sie später immer mehr in den Vordergrund gerückt wird: das zu betonen, ist notwendig gegenüber den auf der letzten Philologenversammlung geäußerten Ansichten (Verhandlungen S. 68). Ich rhythmisiere danach die Eingangssätze der Lykurgischen Rede, indem ich im allgemeinen die von Thalheim vorgeschlagene periodische Gliederung annehme: ich weiche davon ab nur in der Teilung zwischen Z. 10 und 11 und durch die Trennung von Z. 15, da der Rhythmus dies erfordert und der Sinn dadurch nicht gestört wird.

∪^ –́ ∪∪ –́ — –́ ∪ –́ ∪ –́
∪∪∪^ –́ ∪∪ ^ –́ ∪ ^
— — –́ ∪ –́ ∪∪ –́
∪́ ∪ –́ — –́ ∪∪ –́ ∪∪ –́ ∪ –́
5 –́ ∪ ^ –́ ∪∪ –́ — –́ ∪ ^ –́ ∪^
—–́ — –́ ∪ –́ ∪∪ –́ ∪ ^ –́ — –́
— –́ ∪∪ –́
–́ ∪ –́ — –́ ∪∪ –́ ∪ –́ ∪ –́ ∪
∪–́ ∪ –́ ∪ –́ — –́
∪–́ ∪ ^ –́ ∪∪ ^ –́ ∪∪∪ ^
10 —–́ ∪ –́ ∪ –́ — –́
–́ ∪∪ ^ –́ ∪∪ ^ –́ ∪∪ — ∪∪ — ∪∪
∪́∪ ∪ –́
∪∪∪–́ ∪∪ –́ — –́ ∪∪ –́ ∪ –́
–́ ∪ –́ ∪ –́ ∪∪ –́ ∪ –́ ∪ –́ ∪
–́ ∪∪ –́ —
∪–́ — –́ — ^ –́ ∪ ^ –́ ∪ ^
15 –́ ∪ –́ ∪ –́ ∪∪ –́ — –́ — –́∪∪ —
15a –́ ∪∪ –́∪∪∪ –́ — –́ ∪∪ –́
∪∪–́∪∪∪ –́ — ^ –́ ∪∪ ´ ∪ –́ — –́ —
∪∪–́ — — ∪ –́ — — –́ ∪ –́ — ^ –́ ∪
–́ ∪ –́ —
–́ ∪ ^ –́ ∪ ^ –́ ∪ –́ ∪∪́∪ –́ ∪
–́ ∪ ^ ∪ –́ ∪ –́ ∪ –́ ∪∪ ∪́
20 –́ ∪∪ –́ ∪∪∪ –́ ∪ — ∪ ^ –́ ∪∪∪
∪–́ ∪ –́ ∪∪ –́ ∪∪ ^ –́ ∪
—–́ ∪ ´ ∪ –́ — –́ ∪ –́
∪ ∪∪ –́ ∪ –́ ∪∪ –́ — –́ ∪ –́ —

Ich brauche wohl nicht erst darauf hinzuweisen, daß hier wirklich Rhythmus vorhanden ist, und daß auch dieser Rhythmus gerade die schöne Abwechselung zeigt, die die antike Kunsttheorie verlangt. Im einzelnen will ich hier wenigstens auf ein paar auffällige Erscheinungen aufmerksam machen. So sind in ganz charakteristischer Weise kretisch-choriambisch gebaut Z. 2 und 9, choriambisch-daktylisch 11, daktylisch-päonisch 15a und 20; das kretische Element tritt dominierend heraus in 5, 14, 18, das daktylische in 12 und 21. Sonst findet sich meist eine Mischung von Trochäen und Daktylen, öfters auch rein iambische (trochäische) Reihen, vorausgesetzt, daß wir Iambus und Spondeus hier als rhythmisch gleichwertig betrachten dürfen. Beliebt sind glykoneische Maße in verschiedener Gestaltung und Erweiterung, so 3, 4, 6, 7, 13, 15, von denen 3. 4 und 6. 7 in offenbarer Responsion stehen mit erweiterndem Schluß in 4 und 7. Natürlich ist durch diese gesuchte Entsprechung nicht etwa der Rhythmus erst bedingt, dadurch vielmehr nur eine Steigerung der rhythmischen Wirkung erstrebt. Andere Beispiele aus Isokrates und Demosthenes habe ich a. a. O. zergliedert. — In der angedeuteten Richtung also dürfte die exaktere Lösung des Problems des Prosarhythmus zu suchen sein, für den sich im einzelnen vielleicht noch eine strengere Systematik wird herausbringen lassen.

Auf den zweiten Teil der Arbeit von Thalheim, der kritische Bemerkungen zu Lysias enthält, gehe ich hier nicht näher ein; nur möchte ich noch der Hoffnung Ausdruck geben, daß die Neubearbeitung des Lysias durch Thalheim in der Bibliotheca Teubneriana nicht mehr zu lange auf sich warten lassen möge.

München. Engelbert Drerup.

Maurice Holleaux, Sur un passage de **Flavius Josèphe** (antiq. iud. XII 4, § 155). Versailles 1900. 20 S. 8.

Josephus erzählt ant. XII 154, Antiochos der Große habe nach dem Siege über Skopas Friede und Freundschaft mit Ptolemaios Epiphanes geschlossen, ihm seine Tochter Kleopatra zur Frau gegeben und dieser Koile-Syrien, Samaria, Judäa und Phönizien als Mitgift überlassen. Dann fährt er fort: καὶ διαιρεθέντων εἰς ἀμφοτέρους τοὺς βασιλέας τῶν φόρων τὰς ἰδίας ἕκαστοι τῶν ἐπισήμων ὠνοῦντο πατρίδας φορολογεῖν καὶ συναθροίζοντες τὸ προστεταγμένον κεφάλαιον τοῖς βασιλεῦσιν ἐτέλουν. Diese Stelle ist bisher allgemein so aufgefaßt worden, als seien unter den βασιλεῖς Antiochos und Ptolemaios zu verstehen, und einige Gelehrte haben auch geglaubt, es habe wirklich eine Teilung jener Einkünfte stattgefunden, andere hielten das für unmöglich und erblickten in der Angabe nur eine Verlegenheitsannahme des Josephus, der mit dieser allerdings verunglückten Vermutung erklären wollte, wie der König Ägyptens die Steuern in Koile-Syrien etc. verpachten konnte, während diese Gegenden doch seit dem Siege des Antiochos über Skopas im Besitz der Seleukiden blieben. Holleaux behauptet nun mit vollem Recht, daß mit den βασιλεῖς vielmehr Ptolemaios und Kleopatra gemeint sind. Er beweist das mit § 178, dort heißt es: αὐτόν, εἶπεν, ὦ βασιλεῦ, σέ τε καὶ τὴν γυναῖκα τὴν σὴν ὑπὲρ ἑκατέρου μέρους ἐγγυωμένους δίδωμί σοι. Der schlaue Joseph stellt als Bürgen für den dem Könige zukommenden Teil der Steuerpachtsumme die Königin und umgekehrt. Das ist der Witz an der Sache; erst H. lehrt uns, ihn recht verstehen, nach der alten Auffassung begriff man nicht, wie Ptolemaios sich so darüber amüsieren konnte. H. zeigt, daß Josephus einfach seinem unbekannten Autor, in dem H. mit mir einen Samariter erblickt, gefolgt ist. Dieser Schriftsteller setzt voraus,

Google

daß Koile Syrien etc. damals wirklich unter ägyptische Herrschaft zurückgekehrt sind, er begeht außerdem, wie auch H. anerkennt, gröbliche Anachronismen, sodaß mit seinen Angaben für die Geschichte nichts rechtes zu machen ist. Holleaux' Erklärung dieser Stelle ist eine kleine Perle, sie würde aber noch besser zur Geltung kommen, wenn die Fassung weniger umfangreich ausgefallen wäre; zwanzig Seiten sind etwas zu viel dafür.

Göttingen. Hugo Willrich.

R. Ehwald, Exegetischer Kommentar zur XIV. Heroide Ovids. 26 S. 4. Programm. Gotha 1900.

Eine sehr interessante und wertvolle Abhandlung, mag man nun mehr das, was sie bietet, oder, was sie verspricht, ins Auge fassen. Der Verf., als Ovidforscher allen Freunden des Dichters bekannt, bespricht, nachdem er die Litteratur der Epistel (es ist der Brief der Hypermestra an Lynceus) verzeichnet hat, ihre rhetorisch-stilistischen Eigentümlichkeiten, die Stoffbehandlung und Disposition und betont, daß ihre argumentatio dem genus iudiciale angehöre, daß sie nicht eine suasoria, sondern eine controversia sei. Als Quelle Ovids nimmt er mit viel Wahrscheinlichkeit (im einzelnen bleibt freilich gar manches dunkel und zweifelhaft) die verlorene Äschyleische Tragödie Δαναΐδες an. Gegen die Vermutung, daß zwischen Äschylos und Ovid als unmittelbare Vorlage ein alexandrinisches Gedicht trete, wird mit Recht eingewendet, daß es keine, auch nicht die geringste Spur eines solchen Gedichtes gebe, und daß der Ovidischen Darstellung jedes erotisch-sentimentale Element fehle. Vortrefflich und nach meinem Empfinden abschließend ist die Verteidigung (S. 7. 8. 21) der Ioepisode (85—118), die von vielen verdächtigt, von Sedlmayer ganz aus dem Texte verwiesen worden war. Auf ein Verzeichnis der 'imitationes et exempla' folgt endlich ein fortlaufender Kommentar zu den Textesworten, der, von viel Scharfsinn und Gelehrsamkeit zeugend, eine Fülle von guten und richtigen Bemerkungen bietet. Auch die Kritik des Textes finden wir an mehreren Stellen gefördert. So wird in v. 19 das *marito* (vulg. *mariti*) des Puteaneus zu Ehren gebracht*). 86 *quo* = ex quo mit Hss. (vulg. cum). 120 ist mit E als Parenthese zu fassen, sodaß durch et (v. 121) reserver mit eadem verbunden wird.

Weit über den Rahmen eines Einzelaufsatzes hinausgehende Bedeutung erhält aber die Abhandlung dadurch, daß sie als Probe eines wissenschaftlichen Heroidenkommentares zu betrachten ist, den Ehwald für die Kaibelsche Sammlung zu liefern plant. Man darf ihm mit freudiger Erwartung entgegensehen als einem Werke, das der Oviderklärung voraussichtlich großen Nutzen bringen wird. Wenn ich zum Schlusse noch einige Zweifel und Bedenken äußere, so leitete mich dabei der Wunsch, auch meinerseits einige kleine Steine zum stolzen Bau eines Heroidenkommentares, wie ich ihn im Geiste schaue, herbeizutragen.

Ich hoffe auf Nachsicht bei den Lesern und dem verehrten Verf., wenn ich mit etwas scheinbar kleinlichem beginne. Denn ist nicht der Wunsch, daß dem entstehenden Werke auch eine schöne, mustergiltige Form werde, berechtigt? Diese vermisse ich an der vorliegenden Probe bisweilen. So scheinen mir Fremdwörter und Kunstausdrücke ohne Not gehäuft. Vgl. S. 18 „Gelegenheit sein ethopoietisches Können zu zeigen und das πάθος, zu steigern“. Der Ausdruck ist mitunter etwas schwerfällig. Vgl. S. 1 Anm.: „abweichend von dem von mir in der Teubnerschen Ausgabe gegebenen“. S. 18 „da dieser die Eroberung des Reiches des Danaus durch Ägyptus nicht erwähnt“. S. 21 „da dem Zusammenhange nach für v. 88 für beide Verwandlungen der Io Juppiter als Veranlasser anzunehmen ist“. Ähnliches S. 8. 17. 26. Auch Ausdrücke, die dem papierenen Stile angehören wie „der letztere“, das häßliche und eigentlich sinnlose „bzw.“ = beziehungsweise, ließen sich wohl vermeiden. Bisweilen ist der Stoff nicht recht übersichtlich disponiert. So S. 17, wo Erklärungen einzelner Stellen und allgemeinere Erörterungen durcheinander gehen. Andere Unebenheiten gehören eher in das Kapitel der Schreibfehler. S. 18 Mitte muß es statt Hypsipyle offenbar Hypermestra heißen. S. 19 zu v. 57 steht die besprochene Konstruktion nicht im folgenden Vers, sondern erst v. 61. S. 15 zu v. 29 ist der mit „obwohl“ beginnende Satz nicht verständlich und wohl lückenhaft. S. 5 unten ist das Wörtchen „diese“ entweder beziehungslos oder mit „Sage“ verbunden undeutsch.

---

*) Nur ist mir nicht verständlich, warum auch S. 1 Anm. dahinter ein Komma stehen soll. Oder interpretiere ich nicht im Sinne des Verf., wenn ich marito als Dativ mit scribere verbinde?

Ich gehe zu Sachlichem über und bemerke zunächst, daß es erwünscht wäre, wenn dem Heroidenkommentare eine gedrängte Übersicht der wichtigsten rhetorischen Lehren, die in den Heroiden befolgt sind, vorangeschickt würde. Eine solche könnte die üblichen termini erklären und durch Musterbeispiele aus den Heroiden illustrieren. Doch vielleicht bedarf es dieser Anregung garnicht und hat Verf. etwas derartiges schon in Aussicht genommen. — An verschiedenen Stellen der Abhandlung (S. 7. 10. 15. 17. 19. 36) begegnen wir der Anschauung, nach Ovidischer Fiktion sei Hypermestra in der Hochzeitsnacht Jungfrau geblieben und rette (dieses schon früher verwendete Motiv werde wenigstens gestreift, wenn auch nicht weiter verfolgt) den Lynceus auch aus Dankbarkeit dafür, daß er seine Gattenrechte nicht gebraucht habe. Vgl. namentlich S. 10 „Wie dort [Sen. controv. I 2] das in ihrer Keuschheit bedrohte Mädchen den sie bedrohenden Soldaten tötet, so läßt Ovid unter Verwendung des umgekehrten Motivs die Hypermestra den Lynceus retten, der sie selbst geschont hat“. Aber davon ist in der Ovidischen Epistel wirklich nichts zu finden. Daß sie nun die Heldin noch als Jungfrau darstellt, ist einzuräumen. Nur darf man diese Fiktion nicht durch v. 55 femina sum et virgo stützen. Denn virgo kann hier dem ganzen Zusammenhange nach nichts weiter heißen als 'schwaches Mädchen' (so Metam. VI 524 et *virginem* et *unam* vi superat). Aber weiter darf man schwerlich gehen. Lynceus schont ja doch die jungfräuliche Ehre der Hypermestra nicht aus Zartsinn oder Edelmut, sondern — weil er sinnlos betrunken ist! Als der Rausch verfliegt, versucht er sofort, sie begehrlich zu umarmen (v. 69 dum petis amplexus). Und für diese höchst unfreiwillige Enthaltsamkeit soll er noch belohnt werden? Offenbar hat Ovid dieses Motiv, wenn er es überhaupt kannte, ganz fallen lassen. Selbst wenn Ehwalds Interpretation des vielbesprochenen v. 42 richtig wäre, würde dadurch nichts geändert. Aber Hypermestra hat doch dem Lynceus beim Hochzeitsmahle nicht eingeschänkt und ihn berauscht gemacht, um ihre Jungfrauschaft zu retten (so anscheinend Ehwald S. 15—17), sondern um den Mord an dem der Sinne Beraubten leichter vollbringen zu können: nichts anderes meint quaeque tibi dederam vina, soporis erant. Darüber, daß sie ursprünglich diese Absicht hatte, läßt die Darstellung bis v. 50 ja doch keinen Zweifel. Ganz dasselbe und mit demselben Erfolge (v. 20, 30/31, 33) haben auch ihre Schwestern gethan, und so werden sie, wenn man nicht künsteln will, nach der Fiktion unserer Epistel ebensogut noch Jungfrauen gewesen sein wie Hypermestra, als sie die That vollbrachten, vor der diese im letzten Augenblick zurückbebt. Kurz und gut: daß Hypermestra den Lynceus schone, weil er ihre Jungfrauschaft geschont, ist ein Motiv, das unsere Epistel nicht verwertet, nicht einmal andeutet. — 18 subitus dextrae praepedit ossa tremor. Heinsius' Parallelstellen, bei denen sich E. beruhigt, tragen gar nichts zur Erklärung dieser erklärungsbedürftigen Stelle bei. Denn wie dextrae zeigt (vgl. auch v. 20), sagt Hypermestra nicht allgemein 'Schauder durchrieselt mein Gebein', sondern ganz speziell 'die Hand zittert mir und ist kaum imstande zu schreiben'. Entweder muß man also geradezu dextrae ossa verbinden, oder, wenn man konstruiert tremor dextrae praepedit ossa, wieder dextrae zu ossa ergänzen, d. h. ossa speziell auf die digiti und ihre articuli beziehen. Läßt sich ein solcher Gebrauch nicht glaubhaft machen, so muß man an der Lesart zweifeln. — S. 14 zu v. 27 wäre zu bemerken, daß P nicht *vocant*, sondern *hymenee evocant* liest. — S. 15 heißt es zu v. 29 comitem clamore frequentes, dies sei „ein schwerlich durch Parallelen zu belegender Ausdruck“. Ich meine, ganz ähnlich wäre Lygd. 2,15 caras metris comitata dolore. — S. 20 möchte E. jetzt, abweichend von seiner Interpunktion in der Teubnerausgabe, die Worte dum nox sinit noch zu den Mahnworten der Hypermestra ziehen. Ich glaube mit Unrecht. Einerseits wäre die Wiederholung hier gar nicht schön, verbreiterte und verwässerte lediglich den kurzen, eindringlichen Ruf 'dum nox sinit, effuge', andererseits soll ja eben — durchaus Ovidischem Gebrauch entsprechend (vgl. Met. VI 201 ponite deponunt und sonst) — durch formelhafte Wiederholung der Worte des Befehles dessen Ausführung als augenblicklich und vollständig betont werden. — Trotz allem, was E. S. 24 zu v. 108 anführt, um *io* als Interjektion zu schützen, bleibt es sehr seltsam, daß die Interjektion hier stehen soll, wo man 1. keine Spur einer besonderen animi commotio findet, und 2. statt der Interjektion *io* viel eher die Anrede *Io* erwarten dürfte. Nur wenn man annimmt, daß Ovid hier sehr zur Unzeit witzelt — was ihm allenfalls zuzutrauen ist —, läßt sich *io* halten. — Ebd. verbindet E. in v. 108 eanit insanae paelicis ossa bovis wie die alten Erklärer insanae mit bovis, 1. weil beide zu trennen wegen Form und Stellung gekünstelt sei, 2. weil insanae sich gerade auf den Zustand der Verwandlung beziehe. Ich behaupte dagegen: keine Erklärung dieses Verses kann richtig sein, die insanae mit bovis verbindet. Zweifellos bedeutet (ähnliches oft in den Metam.) *bos* hier prägnant die 'Kuhgestalt', aber *insana* bos ist einfach Unsinn, denn dieses prägnant gefaßte bos duldet das Attribut insana garnicht. Man vergleiche dazu Stellen wie Cat. 63,6 relicta sensit sibi membra *sine viro*, Metam. XV 390 mutari credunt humanas *angue* medullas, XIV 523 guttura condidit *arbor*, XI 742 ambo *alite* mutantur und oft. Gewöhnlich erhält dieses einen Zustand bezeichnende Substantiv kein Epitheton, nur ganz vereinzelt ein ihm eigentümliches und natürlich anhaftendes, wie Metam. XIII 963 cruraque *pinnigero* curvata novissima *pisce*, aber die insana bos einer paelex ist ein Monstrum! Doch nicht nur sprach-, sondern auch sinnwidrig wäre die Verbindung. In eine Kuh, nicht in eine rasende Kuh ist bei Ovid Io verwandelt worden. Und sie wird auch nicht zu einer rasenden Kuh, als sie sich (v. 90f.) im Wasserspiegel erblickt, sondern die Heroine Io gerät außer sich vor Entsetzen beim Anblick ihrer Ungestalt: v. 93 quid furis, infelix? quid te miraris in umbra?[44]) Also insanae gehört ohne Zweifel zu paelicis. Ob wir nun wirklich mit Ehwald (S. 25) die Lesart *bove* durch Annahme des Gräzismus exuere aliquem rei stützen oder uns zu der leichten Änderung *bove* verstehen sollen, wage ich nicht zu entscheiden. Hilbergs Gesetz E (kurzvokalischer Ausgang des Pentameters sei zu vermeiden) darf man in keinem Falle gegen *bove* geltend machen, es wird sehr, sehr oft übertreten. — S. 25. Zu der Angabe, daß 113/114 in P^1 fehlen, füge ich die Bemerkung, daß die betreffende Note in Korns Kollation lautet: '113 114 i. marg. m. 1'. Auch bei einer anderen Stelle sei mir gestattet Zweifel zu äußern, Zweifel, die vielleicht für die Feststellung des Echten von Bedeutung sind. S. 21 bemerkt E.: „Daß Put., in dem jetzt *conato loqui* steht, *conatoque queri* in der Vorlage fand, beweist die Rasur, auf die M¹ *loqui* setzte, und die der Gewohnheit des Schreibers von P entsprechende Haplographie". Das ist nicht ganz klar, entspricht auch nach Korns Kollation nicht völlig dem Sachverhalt. Vielmehr hatte P^1: *conatoq*, *loq* (dazu bemerkt Korn 'de *conato* et *loqui* constat, de *q*, dubium, ut tamen equidem pro certo habeam') und P^2: *Et conata* || *loq*. Ist das richtig, dann steht doch die Sache vielmehr so, daß P^1 einfach *conatoque loqui* bot, was P^2 durch Zufügung von *Et*, durch Änderung von *conato* in *conata* und durch Ausradierung von *q*, der bekannten Metamorphosenstelle *Et conata queri* (I 637) anzunähern suchte, ein Bestreben, in dem dann manche noch einen Schritt weiter gingen, indem sie *loqui* durch *queri* ersetzten. Das Echte wäre dann also in unserem Briefe nicht *conatoque queri*, sondern *conatoque loqui*, für das sich meist Merkel entschied.

Möchte der Heroidenkommentar, wie ihn uns die treffliche Abhandlung verheißt, nicht allzu lange auf sich warten lassen.

Pankow b. Berlin. **Hugo Magnus.**

Max Schmidt, Über griechische Dreireiher. Beigabe zum Jahresbericht des Prinz Heinrichs-Gymnasiums zu Berlin-Schöneberg 1899. 24 S. 4.

Verfasser, durch seine vortreffliche Bearbeitung der Litteratur in den Jahresberichten über die Fortschritte der klass. Altertumswissenschaft bereits als Sachkenner bekannt, sucht die Streitfragen thunlichst auf mathematische Begriffe und Formeln zurückzuführen. Um den schwierigen Stoff auch für Gymnasiasten und Laien zugänglich zu machen (§ 1), giebt er die alten Texte, leider jedoch keine Abbildungen. Als Ausgangspunkt zur Ermittelung einiger Maße der Dreireiher und des Vierzigreihers dienen die Breite des Xerxes-Kanals am Athos, die athenischen Schiffsschuppen und Seeurkunden sowie einige technische Ansätze. Solche Rechnungen nachzuprüfen und hier in Kürze kritisch zu beleuchten, ist selbst für den Fachmann nicht gerade leicht. S. stützt sich darauf, daß die 9—9½ Ellen langen περίνεῳ-Riemen der Seeurkunden Ersatzriemen und zwar thranitische gewesen seien (§ 3. 36). Da Boeckh, Graser, Cartault, Assmann, Kopecky, Luebeck, Torr entgegengesetzter Ansicht waren, so wäre hier ein grundlegender Beweis angebracht gewesen, eine Erklärung, weshalb diese Riemen einen besonderen Namen führen, weshalb ihre Länge nicht ganz so

---

[44]) Ehwald hält gewiß mit Recht das *umbra* der guten Überlieferung gegen *unda* der Vulg. Aber es bedarf doch der Erklärung. Ich denke quid te miraris in umbra heißt 'was staunst du über dich unter dem Eindrucke beim Anblicke deines Schattens?' So Metam. IV 712 visa fera *saevit* in *umbra* und oft.

Google

selbstverständlich war wie die anderer Riemen. S. findet es unbegreiflich, daß man Notriemen über Bord, nicht durch die Pforten gebraucht wissen wolle, solches war jedoch nötig bei Beschädigung des Riemenkastens, der Pforten und Sitze (vgl. Luebeck 1,45), bei Überfüllung des Schiffs mit Verwundeten, Gefangenen, Beutesachen. Er benutzt ferner als Fußpunkt einen „günstigsten Wasserwinkel“ von 20°, einen „normalen Schlagwinkel“ von 60°, eine „wirksamste“ Hebelteilung des Riemens von 1/3 innen zu 2/3 außen und meint, daß kleine Schwankungen das Ergebnis der Rechnung nicht erheblich änderten (§ 3 25). Indessen schwankt nach S. (§ 32) ein Riemen von 3,8 m Länge bei 20° schon in Grenzen von 1,1, wenn 15° bis 25° eingesetzt werden, um viel mehr natürlich, wenn man nach dem Muster der Galeeren und Rennboote nur 10°, andererseits mit schiffskundigen Leuten, wie Serre, Kopecky, Saufkow, Haack, 25—31° ansetzt. Ein Schlagwinkel von über 50° dürfte abnorm und unpraktisch sein, zumal da der Riemen nur in mittlerer Lage volle Triebkraft entwickelt (Lemaitre 27°, v. Freeden und Serre noch weniger). Die Hebelteilung ist in Sportkreisen streitig. Meist gilt 1 : 2 1/2 als Norm, auf den Zenzilegaleeren Venedigs aber, welche den mustergiltigen Höhepunkt des Riemenschiffs darstellten, 1 : 2, letzteres wählten Lemaitre, Kopecky, Haack für die Thranitenriemen der Triere, also ein wirksameres Verhältnis als S. Zu bedenken bleibt, daß der Techniker nicht stets das Beste benutzen und erreichen kann; so sehen wir am vielhändigen Riemen der Galeere nebeneinander Hebelteilungen von 1 : 2 1/4—4 1/4. Jene unsicheren bez. unrichtigen Normalansätze von S. geben also für rechnerischen Aufbau keine verläßliche Basis. Nach Assmanns Vorgang setzt S. im Vierzigreiher 13 Thranitenreihen übereinander (§ § 15), die obersten Thraniten aber nur halb so hoch, als A., nämlich 6 m über Wasser, die untersten Thranitenpforten sollen 1,125 m über Wasser liegen, der unterste Thranit also rund 1 m über Wasser sitzen. S. hat über dem Rechnen mit einem 20° die Menschen im Schiff vergessen, denn 12 männliche Oberkörper (vom Gesäß zum Scheitel jeder über 80 cm, zusammen etwa 10 m messend) nebst Sitzbänken lassen sich nicht in einen 5 m hohen Raum hineinzwängen. Die äußerste Breite des Dreireihers bestimmt S. (§ 4), da die [illegible] 6,25—5,51 weit, zu 6,4 m, rechnet irrtümlich für den Riemenkasten beiderseits noch 0,5 hinzu, obgleich dieser untrennbar zum Schiffsrumpf gehört und sich derart eine 7,4 breite Triere ergiebt, welche nicht in den Schuppen hineinpaßt. Auch in § 6 scheint mir die Verrechnung von 1 m für Riemenkastenbreite unrichtig, weil letztere doch wohl in dem Binnenteil der Thranitenriemen enthalten ist. Während die Galeere nur eine Laufplanke von kaum 0,7 m Breite besaß, giebt S. der Triere deren 2, welche 1,5 m betragen, und fügt noch 1,5 m für seitliche Ausbauchung des Bordes bez. der Rojerreihen am mittleren Schiff hinzu. Solche Raumverschwendung ist bedenklich. Eine „kolossale Erhebung“ von Heck und [illegible] (§ 15 35) war weder „constant“ (schwarzfig. Vasen u. a.) noch ein „nötiges Gegengewicht“, wäre fehlerhaft gewesen für flachgehende, schmale, ungedeckte Schiffe (solche anderer Bauart passen nicht zum Vergleich), fehlte ja auch den Galeeren. Somit hat S. die Berechnung des Dreireihers und Vierzigreihers nicht glücklich angefaßt. Der zweite Teil wirft die ebenso klaren als nützlichen 3 Fragen auf, welche Rojeranordnungen auf Vielreihern theoretisch möglich, welche praktisch unmöglich oder unwirklich, welche als wirklich erweisbar seien. Es werden (§ 21 22) 12 Kombinationen unterschieden, nämlich Längen-, Breiten-Höhenreiher, Breit-Längen-, Hoch-Längen-, Lang-Breiten-, Hoch-Breiten-, Lang-Höhen-, Breit-Höhenreiher, endlich Misch-Längen-, Misch-Breiten-, Misch-Höhenreiher, außerdem reine, gepaarte, gemischte Dreireiher, auch Stufen- und Gruppenreiher. Ob diese Formeln, welche oft ineinander zu fließen scheinen, faßlicher und nützlicher sein werden, als die älteren Ausdrücke (reine, gemischte, abgestufte, 1—2—3 gliedrige Hoch- und Breit-Vielreiher), bleibt abzuwarten. Graesers System hätte wohl Erwähnung verdient. Die Beantwortung der zweiten und dritten Frage ist etwas kurz, benutzt die antiken Bildwerke nicht ausgiebig und nicht stets in einwandfreier Form, übergeht technische Fragen fast ganz. Von den Dieren der assyrischen Reliefs, der schwarzfigurigen Vasen ist nicht die Rede. Über Dipylondieren ist seit 1886 so viel verhandelt worden, daß es auffallen muß, wenn S. (§ 24) nur von „einer Scherbe“ des 7. (richtiger 8.) Jahrh. spricht, auf welcher Bauer wohl mit Recht die obere Rojerreihe dem jenseitigen Bord zugeschrieben habe. Auf [illegible] Triere sitzen nach Assmann gleich vorn Zygit und Thalamit unter ihrem Thraniten. S. erkennt zwar dieses System an (§ 24), zerreißt aber die

Google

vorderste Gruppe, damit der Thranit ein überzähliger werde (§ 19). Auch so genügt das Bild seinen Ansichten nicht, denn es verlangt vorn einen vereinzelten Thraniten (hinten deren 2), dann eine Gruppe Thranit-Zygit (§ 16). Die alten Bilder und die Galeeren sprechen gegen eine solche Verdünnung der Ruderreihen an den Enden. Den Zweireiher von Samothrake, das Seeschlachtdenkmal des Demetrios, hätte S. nicht zu einem „Regattaschiff für Wettfahrten“ (§ 30) machen sollen; sein Zweifel, ob die Breite von 2,8 m die Riemenkästen einschließe, erledigt sich leicht durch den Maßstab der Originalgröße bei Baumeister 1633.

Die Arbeit läßt uns von neuem erkennen, welche Schwierigkeiten dem Erforscher des antiken Seewesens entgegenstehen.

Berlin. Ernst Aßmann.

Paul M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten. Leipzig 1900, Teubner. 231 S. 8.

Die überwiegende Zahl der in Ägypten gefundenen Papyri sind Urkunden. Bei dem Mangel an litterarischen Nachrichten und der nicht sehr erheblichen Anzahl von Inschriften müssen sie die Grundlage der Rechts- und Verwaltungsgeschichte des ptolemäischen und römischen Ägypten bilden. Der große Zuwachs dieses Materials im letzten Jahrzehnt hat eine Ergänzung und Berichtigung der älteren Darstellungen dieses Gegenstandes nötig gemacht. Während Mitteis und Gradenwitz vorzüglich nach der rechtsgeschichtlichen Seite hin thätig sind, Strack die Geschichte der regierenden Familie neuerlich behandelt hat, bietet Wilcken in seinem kürzlich erschienenen Corpus der griechischen Ostraka die vollständigste und beste Darstellung der Verwaltungsgeschichte.

Ein wichtiger Zweig derselben, die Organisation des Heeres und die damit zusammenhängende Ansiedelung und Versorgung der Soldaten ist, soweit das ptolemäische Ägypten in Frage kommt, jetzt von zwei Seiten her besonders behandelt worden: von P. M. Meyer in dem oben angeführten Buche und von G. Schubart in der Dissertation 'Quaestiones de rebus militaribus, quales fuerint in regno Lagidarum', Breslau 1900. Beide Verfasser sind zu sehr verschiedenen Ergebnissen gelangt; auf die wichtigsten Unterschiede konnte Sch. noch in den Anmerkungen hinweisen.

M. hat keine bloße Darstellung des Gegenstandes geboten, sondern, wie es dem gegenwärtigen Stande der Forschung entspricht, gestützt auf ein außerordentlich reiches Material und mit steter Anführung sehr vieler Belegstellen, in kurzen Sätzen die Ergebnisse seiner Untersuchungen formuliert, er hat aber zugleich sich bemüht, diese Ergebnisse einem größeren geschichtlichen Zusammenhang einzufügen und in den Veränderungen der Heeresorganisation insbesondere der wechselnden Politik der Ptolemäer gegenüber ihren Unterthanen nachgespürt. Er unterscheidet eine erste Periode der Unterdrückung des heimischen Elementes, ihr folgt seit dem Tode des Philometor eine Zeit formeller Zugeständnisse an das Ägyptertum, und mit Euergetes II., der als Kandidat der national-ägyptischen Partei auf den Thron kam, beginnt eine Periode philoägyptischer und antimakedonischer Maßregeln. Der zweite mit der Erteilung des Bürgerrechtes 212 n. Chr. an die zum Heeresdienst Qualifizierten abschließende Teil behandelt, was sich nach Augustus an ptolemäischen Heereseinrichtungen in Ägypten erhalten hat.

Für die verschiedene Politik der Ptolemäer gegenüber den Ägyptern hat der Verf. m. E. zutreffende Beobachtungen gemacht, so insbesondere was er über die Zusammensetzung der Beamtenschaft und des Heeres seit dem zweiten Euergetes bemerkt. Hierher gehört das Emporkommen von Römern und Ägyptern zu hohen Würden, das Aufgeben gräzisierter ägyptischer Namen, die Übersetzungen griechischer Namen ins Ägyptische, deren Verwendung als zweiter Name u. a. m. Freilich ergiebt sich hier leicht das Bedenken, ob die von M. beobachteten Unterschiede nicht teilweise bloßer Schreiberwillkür ihren Ursprung verdanken. Ebenso zutreffend wird die Besonderheit hervorgehoben, die das ptolemäische Ägypten darin bietet, daß es dort nur zwei griechische Stadtgemeinden gegeben hat, Alexandreia und Ptolemais, und daß das ganze übrige Ägypten diesen beiden πόλεις als χώρα gegenüber gestanden hat und somit hier den Militärkolonien die Sonderverwaltung fehlt, vielmehr die Kolonisten wie die Eingeborenen denselben Behörden unterstehen, also politisch mit ihnen eine Einheit bilden.

Über die Organisation dieser Militärkolonien hat Sch. in seiner Dissertation Ergebnisse gewonnen, denen gegenüber Meyers Aufstellungen vielfach nicht haltbar erscheinen. Es kommt dabei alles darauf an, wie die in den Papyri vorkommenden, für die Schreiber selbstverständlichen, für uns aber neuen Bezeichnungen κληροῦχοι, οἱ τῆς ἐπιγονῆς, σταθμός, Πέρσαι und Πέρσαι, κάτοικοι, μισθοφόροι, ταxτόμισθοι, ἐπίταγμα und dgl. interpretiert werden müssen. Auf diese Interpretation hat sich Sch. in seiner Arbeit beschränkt, die Unsicherheit mehrerer seiner Erklärungen sowie die Lückenhaftigkeit des Materials, die vielfach verbesserungsbedürftigen Lesungen der Ausgaben und die durchaus nicht immer präzise und vollständige Ausdrucksweise der Schreiber dieser Texte betont. M. ist, gestützt auf ein viel reicheres Urkundenmaterial und die Ziele sich höher steckend, denselben Weg gegangen, hat jedoch gemeint, aus den bisher bekannten Urkunden bereits feststehende Ergebnisse gewinnen zu können. Sein Versuch, von der Interpretation der einzelnen Urkunden zu einer zusammenfassenden Darstellung vorzudringen, wird als Grundlage und Ausgangspunkt um der reichen und, soweit ich dies beurteilen kann, vollständigen Sammlung des Materiales, sowie der zahlreichen vorzüglichen Indices wegen wertvoll und lehrreich bleiben, wenn auch im einzelnen künftige Forschung sowie der seither bekannt gewordene, noch unpublizierte Zuwachs an Urkunden der Ptolemäerzeit vieles berichtigen sollte.

Ich begnüge mich hier, einige der wichtigsten Differenzpunkte in den Anschauungen der beiden Forscher hervorzuheben, die sich mit diesen Dingen nicht bloß im Vorbeigehen befaßt haben. M. hält die Kleruchen für ausgediente Soldaten, die als Reservisten auf ihren Landgütern lebten und nur einer Einberufung zu den Waffen Folge zu leisten hatten; er glaubt, daß ἐπίταγμα die amtliche Bezeichnung dieser Reservearmee gewesen sei. Vor Vollendung der Bewässerungsanlagen und der Zuweisung der Lose im Fayum wurden sie einquartiert, diese Quartiere hießen σταθμοί. M. nimmt ferner an, daß diese Kolonie schon sehr schnell ihren militärischen Charakter eingebüßt hat, indem die als οἱ τῆς ἐπιγονῆς bezeichneten Leute bereits im faktischen Besitz des Kleros sich befanden, dieser also nicht mehr königliches Lehen gewesen sei. Diese Epigonen seien überhaupt nicht mehr Soldaten, sondern Grundbesitzer des Zivilstandes. M. glaubt ferner, drei solche Deduktionen von Kolonisten erst 274/3, dann wieder nach 246/5 und nach 217/6 unterscheiden zu können. In den Persern und den „Persern τῆς ἐπιγονῆς“, die wir aus dem pathyritischen Gau durch die Papyri kennen, sieht M. eine vorwiegend aus Ägyptern und Griechen gebildete Ansiedelung und in ihrer Gesamtbezeichnung einen Beweis der Makedonenfeindlichkeit der Dynastie seit der Zeit Euergetes II. Seit Epiphanes sollen ferner die nichtaktiven Soldaten, soweit sie als Grundbesitzer angesiedelt waren, den Namen Katöken geführt haben. Wie von den Kleruchen und Persern, gab es auch von diesen eine ἐπιγονή. In den Katöken sieht Verf. lediglich einen privilegierten Stand, dessen Rechte und Pflichten sich vom Vater auf den Sohn vererbten; zum Militärdienst waren sie überhaupt nicht verpflichtet.

Dagegen vertritt Sch., wie ich glaube mit Recht, die Ansicht, daß die Kleruchen wie die gleich organisierten Πέρσαι des pathyritischen Gaues und die Katöken aktive Soldaten waren und daß ihr Kleros stets königlicher Besitz geblieben ist, über den sie testamentarisch nicht verfügen können, und daß der älteste Sohn eines Kleruchen (Persers oder Katöken), ehe er in den Besitz des väterlichen Kleros tritt, als der ἐπιγονή angehörig bezeichnet wird. Ferner erhielten einige dieser angesiedelten Soldaten auch Sold, diese heißen ταxτόμισθοι (M. erklärt dies Wort als „Zahlmeister“). Die erst seit Euergetes II nachweisbare Benennung ἐπίταγμα bezeichnet eine bisher nicht näher bekannte, selten vorkommende Truppengattung. Die Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς bilden insofern eine Ausnahme, als sie diese Benennung ihr Leben lang führen, was freilich mit der sonstigen Bedeutung von ὁ δεῖνα τῆς ἐπιγονῆς nicht stimmt. Den Unterschied von Kleruchen und Katöken (welch letztere für die ersten Ptolemäer noch nicht bezeugt sind) sucht Sch. darin, daß die ersten vorwiegend auf dem Lande lebten, obwohl sie auch zum Teil ein vom König verliehenes ständiges Quartier (σταθμός) in der Stadt hatten, während die Katöken vorzugsweise in der Stadt lebten, obwohl sie ebenfalls ihr Landlos besaßen. Woher der Unterschied der Benennungen stammt, ist vorläufig unbekannt; es ist aber sehr wohl möglich, daß schon im dritten Jahrh. Kleruchen und Katöken neben einander bestanden haben, wenn auch dafür noch Zeugnisse fehlen.

Wie man sieht, sind die Konsequenzen, zu denen diese verschiedenen Interpretationen einzelner urkundlicher Termini führen, gar nicht unwichtig für die Beurteilung der Ptolemäerherrschaft. Wenn M. recht hat, dann haben die Ptolemäer schon sehr bald nach der Aufrichtung ihrer Herrschaft keinen landsässigen Wehrstand mehr gewollt oder gebraucht, sondern sich auf Söldneranwerbung und die im Lande vorhandenen Söldnerabteilungen für ihre Kriege beschränkt. Nach Sch. hingegen haben alle diese Institutionen den Zweck in Ägypten künstlich Ersatz für das zu schaffen, was die allgemeine Wehrpflicht der Bürgerschaft in Griechenland und bei den Makedonen dem Staat geleistet hatte. Nun ist allerdings die Herrschaft und entscheidende Bedeutung des Söldnerwesens mit dem Bestand des Ptolemäer- und Seleukidenreiches gleichzeitig; allein die Verwendung von Söldnern und das Fernbleiben der Bürgerschaft vom Kriegsdienst hatte bereits genügend lange gedauert und zu handgreiflich üble Folgen gehabt, als daß man den klugen Fürsten nach Alexander zutrauen möchte, sie hätten diese Lehren ganz in den Wind geschlagen. So scheint es mir wahrscheinlicher, mit Sch. anzunehmen, daß alle diese Einrichtungen, wie der Schaffung so auch der Erhaltung eines ansässigen Wehrstandes in Ägypten dienen, wofür, da die beiden städtischen Gemeinden nicht ausreichten, durch Militärkolonien in der χώρα Sorge getragen worden ist. Damit ist allerdings zugleich eine vom König abhängige, ihm ergebene privilegierte Bevölkerung im Lande geschaffen worden. Auf solche Bestrebungen der Ptolemäer deutet auch die Thatsache hin, daß seit dem dritten Ptolemäer ein Teil der Söldner (μισθοφόροι) mit Land beteilt wird. Wenn die Benennung dieser Kolonisten hier Kleruchen, dort Katöken lautet, so fehlt es in Ägypten nicht an Analogien für solche örtliche Unterschiede; der überwiegenden Verwendung des Papyrus in Unterägypten steht der ausgedehntere Gebrauch der Ostraka in Oberägypten gegenüber, die Gauverwaltungen werden wohl ebenfalls Verschiedenheiten gezeigt haben, da z. B. deren eingeborene Bevölkerung noch bis in römische Zeit verschiedene heilige Tiere verehrte und es darüber sogar zu blutigen Streitigkeiten gekommen sein soll.

In dem zweiten, die Einrichtungen der Römerzeit betreffenden Teile handelt M. von der veränderten Stellung der Katöken seit Augustus, von ihrer Befreiung von der λαογραφία und ihrer Einreihung in die Listen der ἐπικεκριμένοι. Die Einführung der ἐπίκρισις-Listen der Katöken verlegt Verf. in das Jahr 54/5. In diesen waren die Namen der verschiedenen Kategorien der von der Kopfsteuer befreiten Wehrpflichtigen enthalten, von denen der II. Band der Oxyrhynchospapyri neue, auch in den Nachträgen verwertete Beispiele kennen gelehrt hat. Diese Listen wurden angelegt aufgrund der κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί und nach Bedarf revidiert. Römisches Bürgerrecht erhalten zunächst seit Hadrian die Veteranen, die ausgedienten ἐπικεκριμένοι, ihre Nachkommen bilden das Gros der cives Romani in Ägypten; im Herbst des Jahres 212 wird durch die constitutio Antoniniana das Bürgerrecht auf alle bisher schon Privilegierten, auf die von der λαογραφία Befreiten erstreckt.

Graz. **Adolf Bauer.**

Wolfgang Helbig, Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. 2. Auflage. Leipzig 1899, Teubner. 2 Bände. 505 und 485 S. 8.

Ein Buch, das schon in zwei fremde Sprachen übersetzt ist, und das man in den römischen Sammlungen alle Nordländer, welche nicht bloß ihren obligaten Spaziergang durch die Museen machen, konsultieren sieht, bedarf keiner Empfehlung mehr, wenn es in neuer Auflage erscheint.

Der Verf. hat sich die Neubearbeitung viel Mühe kosten lassen. Neu aufgenommen wurden die Antiken des Kapitolsplatzes, gelegentlich derer H. die überzeugende Ansicht ausspricht, daß die sogen. „Trofei di Mario“ nicht, wie seither geschah, der Zeit des Severus Alexander, sondern der Regierung des Domitian zuzuschreiben und auf dessen germanischen Sieg zu beziehen sind. Neu ist ferner die Behandlung des Magazzino Archeologico, ein hübsches Museum im botanischen Garten, in welchem dankenswerterweise der neueste Zuwachs von Funden dem Publikum rasch zugänglich gemacht wird, und namentlich wurde das Nationalmuseum, für welches die Räume des an die Diokletiansthermen angebauten Karthäuserklosters mit großem Geschick und viel Geschmack verwendet sind, von H. in der neuen Auflage weit ausführlicher behandelt. Wir wollen nicht verfehlen, aus Anlaß dieser beiden neuen Museen auch die Verdienste der italienischen Museumsverwaltung hervorzuheben, nachdem infolge der Untersuchung über das Museum in der Villa Papa Giulio, welche durch Helbigs Vorrede hervorgerufen wurde, außerhalb Italiens so viel von ihren Schattenseiten die Rede war.

Von den in den zwei Bändchen beschriebenen Museen können leider nicht weniger als drei wichtige Sammlungen: die Villa Albani (Eigentum des Fürsten Torlonia), das Ludovisische Museum im Palazzo Boncompagni und der Palazzo

Spada nicht mehr als öffentliche Sammlungen bezeichnet werden, da die fürstlichen Besitzer ihr Eigentum neuerdings ebenso eifersüchtig hinter Schloß und Riegel halten, wie dies schon lange bei dem großen Museum Torlonia an der Lungara der Fall war. Die moderne Aristokratie bewährt sich auch hier als ein bildungsfeindliches Element.

Geändert ist im Text sehr viel. Es wäre etwa hervorzuheben: die Hera Barberini 308 wird mit der Schule des Polykles in Verbindung gebracht. Weniger spricht mich die Vermutung an, daß der kapitolinische Ares 411 auf das Akrolith in Halikarnaß von Leochares oder Timotheos zurückgehe; mir ist aus der Zeit dieser Künstler keine ebenso barocke Haar- und Bartbehandlung bekannt, wie sie der Kopf dieser Statue aufweist. An dem überlebensgroßen Frauenkopf im Kapitol 453 wird mit Recht seine enge Verwandtschaft mit den neugewonnenen Werken des Damophon hervorgehoben, der Schluß aber, daß dieser Kopf also ebenfalls ein Werk des Damophon sei, ist darum nicht zwingend, weil der römische Kopf künstlerisch so hoch über den Funden von Lykosura steht, daß er besser einem vorläufig unbekannten Meister zugeschrieben wird, von welchem Damophon seinerseits abhängig war. Die Benennung der Brutusbüste 536 wird scharfsinnig widerlegt und dafür aufgrund eines Mosaikbildes der Namen Vergil vorgeschlagen. Mit Helbigs Datierung des Ludovisischen „Aphrodite“-Kopfes 927 und der, nach Petersens Hypothese zugehörigen, angeblichen Thronlehne 938a kann ich mich nicht einverstanden erklären, wenn er den Kopf im ersten Drittel, das Relief in die ersten Jahrzehnte des fünften Jahrhunderts ansetzt; der Kopf stammt meiner Schätzung nach aus dem Ende des sechsten Jahrhunderts, der „Thron“ aber kann nicht erheblich vor der Mitte des fünften datiert werden.

Auch sonst reizen noch manche kunsthistorische Beurteilungen zum Widerspruch, begreiflicherweise, denn es wird kaum zwei Archäologen geben, welche sich den ganzen Verlauf der alten Kunstgeschichte — und dieses ganze Gebiet umspannen ja die römischen Sammlungen — genau übereinstimmend vorstellen. Für den Zweck, welchen der Führer verfolgt, kann es aber gerade als ein besonderer Vorzug gelten, daß H. die Antiken nicht, wie es wohl alle andern Archäologen gethan hätten, fast ausschließlich vom kunsthistorischen Standpunkt aus betrachtet, sondern daß er auch, gewissermaßen als Erbe der italienischen Altertumsforscher älterer Zeiten, die verschiedenartigen antiquarischen Interessen, welche antike Darstellungen bieten, zu ihrem Rechte kommen läßt.

Rom. Friedrich Hauser.

Trustees of the Museum of Fine Arts. Twenty-fourth annual report, for the year ending December 31, 1899. Boston 1900, Mudge. 149 S. 8.

Den Kern dieses Geschäftsberichtes des Bostoner Museums bildet der Abschnitt Edward Robinsons, des „Kurators der klassischen Altertümer“ (S. 20—112). Er zeigt, wie eifrig, und, wie es scheint, mit welchen Mitteln in Boston gesammelt wird. Es werden 14 Marmorskulpturen, 55 Bronzen, 41 Vasen, 37 Gemmen (darunter 19 aus der Marlboroughsammlung), 37 Goldarbeiten (darunter 32 antike Rosetten unter einer Nummer), 19 Gegenstände von Glas (Originale aus Griechenland und Italien) erworben. Alle Gegenstände werden wissenschaftlich genau beschrieben, besonders eingehend die Gefäße. Namentlich um die Gemmen aus der Marlboroughsammlung darf man Boston wohl beneiden! In Amerika sammeln sich allmählich soviel Antiken an, daß ein gewissenhafter Archäolog der Zukunft die Reise über das Meer nicht wird scheuen dürfen. B.

Karl Borinski, Das Theater. Sein Wesen, seine Geschichte, seine Meister. Mit 8 Bildnissen. Aus Natur und Geisteswelt. Sammlung wissensch.-gemeinverständl. Darstellungen. 11. Bändchen. Leipzig 1899, Teubner. IV, 130 S. 8. geb. 1 M. 15.

Was Verf. hier veröffentlicht, ist eine Sammlung von 8 Vorträgen, die er im Winter 1898/99 für den Münchener Volkshochschulverein gehalten hat. Davon berühren die ersten drei auch unser Gebiet. Bei aller Anerkennung des Gebotenen bin ich genötigt, meiner Meinung dahin Ausdruck zu geben, daß der erste Vortrag ‚Die Stellung des Theaters in der Öffentlichkeit und seine Bedeutung für die Gesellschaft‘ seinem Stil und Inhalt nach nicht druckreif war, mochte er auch als gesprochene Einleitung zu dem Ganzen auf Hörer eine zündende Wirkung ausüben. Überdies steht er den prächtigen beiden Schlußabschnitten (Lustspiel, Staatswissenschaftliche Betrachtung des Theaters und seiner Geschichte), in denen Verf. mit größter Offenheit kaltere, gerade jetzt „aktuelle“ Wahrheiten ausspricht, recht nahe. Es wäre vielleicht besser gewesen, wenn er zu Anfang auch einiges über das Äußere des antiken Theaters und die Art der Aufführung mitgeteilt hätte; an Belesenheit und Kenntnissen fehlte es ihm dazu sicherlich nicht, soviel ich nach den gelieferten Proben zu urteilen vermag. Mit Recht betont er von vornherein, daß die antiken Theateraufführungen ein Gegenstand behördlicher Sorge waren, die in Athen oft genug direkt politische Zwecke verfolgte. Der zweite Vortrag hat unter anderem die kunstgemäße Begründung der Schauspieldichtung im Altertum zum Gegenstand; der dritte giebt eine Übersicht über die Geschichte des Theaters. Erklärlicherweise konnte B. nur auf die drei großen Tragiker und Aristophanes näher eingehen; die römischen Lustspieldichter und Menander sind auch nur flüchtig gestreift. Wenn Verf. aber S. 46 behauptet, daß das Theater des Altertums das Liebesthema gar nicht kannte, so widerspricht er sich selbst, da er S. 37 von Plautus und Terenz sagt, daß eine Liebesgeschichte schon meist den Faden für die komischen Lagen ihrer Stücke bilde, was übrigens auch für die neuere griechische Komödie zutrifft. Außerdem haben uns die Papyrusfunde in Ägypten eines besseren belehrt. Was ich sonst noch in den nach vielen Seiten hin ausgreifenden Vorträgen als einen Mangel empfinde, ist die geringe Beachtung der Aristotelischen Poetik. Der Philosoph wird wohl an ein paar Stellen citiert, aber eine zusammenhängende, gedrängte Darstellung seiner Lehre vom Drama durfte neben der Lessingschen nicht fehlen. Zur Schreibung des Wortes λητουργία (S. 3, 5 u. o.) vgl. Meisterhans, Grammatik der att. Inschriften 2. Aufl. (1888) S. 29 Anm. 174. S. 4, 5 v. u. besser: das attische Salz; S. 54, 20, 21 l. zweimal: ihn lehren. Unter den beigegebenen Porträts finden wir auch diejenigen der drei griechischen Tragiker. — Wenn nach alledem B. Geschichte und Wesen des modernen Theaters besser zu beherrschen scheint als das antike Theaterwesen, so stehe ich doch nicht an, seinem Büchlein Verbreitung in allen Kreisen zu wünschen; es enthält so viel Beherzigenswertes und sticht in seinem gesunden Urteil wohlthuend ab gegen die Erzeugnisse mancher Theaterkritiker und ‘Dramaturgen’ der Gegenwart.

Göttingen. C. Haeberlin.

Joannes Nicolai Secundus, Basia. Mit einer Auswahl aus den Vorbildern und Nachahmern herausgegeben von **Georg Ellinger**. Lateinische Litteraturdenkmäler des XV. und XVI. Jahrh., hrsg. von M. Herrmann. 14. Berlin 1899, Weidmann. LII, 38 S. 8. 2 M.

Das bekannteste Werk des „lieben heiligen großen Küssers“, der Goethe deshalb so anzog, weil — eine Ausnahme in der neulateinischen Dichtung — seine Poesien den Stempel von wirklich Erlebtem an sich tragen, erscheint hier in einem durchaus korrekten Neudruck der ersten vollständigen Ausgabe von 1541. Ihnen schließt sich eine verhältnismäßig umfangreiche Auswahl von Vorbildern und Nachahmern an, Dokumente zu der von reicher Belesenheit des Herausgebers zeugenden Einleitung, die die Vorbilder des Secundus und den Einfluß der Basia auf die neulateinische Dichtung sowie auf die einzelnen Nationallitteraturen behandelt. Die antiken Parallelstellen haben Burmann und Bosscha in ihrer 1821 erschienenen Ausgabe erschöpfend zusammengestellt, von humanistischen Vorbildern sind ihnen die beiden wichtigsten entgangen, das elegische Gedicht „osculum Panthiae“ von Phil. Beroaldus und des Petrus Crinitus Gedicht ad Neaeram, die der Herausg. S. 17 und 21 abdruckt. Für die neulateinische Poesie waren die Basia das Vorbild für ähnliche zyklische Dichtungen; von den Nationallitteraturen ist ihr Einfluß besonders in der niederländischen und französischen bemerklich, während er in Deutschland verhältnismäßig gering erscheint und erst bei Goethe und Bürger wirksamer wird.

Königsberg. M. Lehnerdt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Band XIV. Heft 1—2.

E. Petersen, Dioskuren in Tarent (Tafel I, II, viele Textabbildungen). Aus dem noch ungeordneten Vorrate von Terrakotten des Tarentiner Museums zusammengesuchte und dann gezeichnete Reliefs mit Darstellung der Dioskuren: a. die Dioskuren stehend ohne Rosse, b. die D. stehend neben ihren Rossen, c. die D. reitend, d. die D. fahrend, e. die D. zu Roß von oben zum Gastmahl kommend, f. die D. gelagert. — (63) **P. Orsi**, Siculi e Greci in Leontini (mit vielen Grabgrundrissen und Fundabb.): a. Necropoli Sicula. Geometrische Vasen. b. Necropoli greca. Griechische Bronzen und Vasen. — (96) **G. Lovatelli**, Di due rilievi gladiatorii (3 Textabb.). —

(109) **A. Mau**, Litteratur über Pompeji. Ausführliche Besprechungen. — (131) **G. Patroni**, La pretesa Maia, erma del museo nazionale di Napoli. Die Herme stammt nicht aus Pompeji, sondern aus Rom und trägt ihren Namen mit Unrecht. — (133) **A. Mau**, Der Tempel des Vespasian in Pompeji (mit Rekonstruktion). — (138) **A. Mau**, Amorini als Ölfabrikanten (1 Textabb.). Die Deutung einer Gruppe aus dem Hause der Vettier auf Ärzte wird zurückgewiesen. — (142) **E. Petersen**, Varia. 1) Die Marathonische Bronzegruppe des Phidias (mit 2 Textabb.), 2) die Ringergruppe der Tribuna, 3) Zeus oder Alexander mit dem Blitz (mit 2 Textabb.), 4) zum Augustusbogen von Rimini, 5) der Sarkophag eines Arztes (1 Textabb.). — (177) **E. Wölfflin**, Die Dioskuren in Therapnae. — (178) Sitzungen und Ernennungen.

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VII. H. 7. 8.

(245) **H. Kreuser**, Reformgymnasium und Berechtigungswesen. Bericht über die Ulmer Versammlung vom 7. Juni 1900. — (253) **P. Gössler**, Wissenschaft und Praxis. — (269) W. Dittenberger, Sylloge inscriptionum graecarum. Ed. II. (Leipz.). Ch. Michel, Recueil d'inscriptions grecques, H. Röhl, Imagines inscriptionum graecarum antiquissimarum. III. ed. (Berl.). Anerkennende und besonders Dittenbergers Sammlung wegen der inhaltreichen Kommentare empfehlende Anzeige von *R. Herzog*. — (272) Fehrenbach, Auf dem Holzwege! Aus der lateinischen Schulpraxis etc. (Straßburg). 'Nicht das Gymnasium mit seinem System, am wenigsten die Sexta mit ihrem Latein, wie Verf. meint, sondern die moderne Schule ist auf dem Holzwege'. *Sch.* — (274) Steigmüller, Beiträge zur Geschichte der Naturwissenschaften im klassischen Altertum (Stuttgart). 'Höchst verdienstvoll'. *Th. Klett.*

(285) **G. Egelhaaf**, Die Gebeine des Orestes. Der Bericht des Herodot I 67/68 über das Staunen des Spartaners Lichas beim Anblick der Arbeit in der Schmiede zu Tegea ist dahin zu deuten, daß die Spartaner damals noch im Bronzezeitalter standen und die Bearbeitung des Eisens noch nicht kannten. Darum waren sie auch den Tegeaten nicht gewachsen, welche bereits die besseren, eisernen Waffen besaßen. Nachdem Lichas dem tegeatischen Schmied die Eisentechnik abgesehen hatte, errang das neubewaffnete spartanische Heer über die Tegeaten soweit den Sieg, daß sie einen Anschluß an Sparta vermocht werden. Zur Herstellung engerer Beziehungen gestatteten die Tegeaten die Überführung der angeblichen Gebeine des Orestes nach Sparta unter den von Curtius (Griech. Gesch. I^6 201) vermuteten Umständen. — (312) **A. Holm**, Geschichte Siziliens im Altertum. III (Leipz.). Namentlich den großen Wert der zusammenhängenden Münzgeschichte anerkennende Besprechung von *Treuber*.

Journal des Savants. Août 1900.

(446) **E. Babelon**, A. Furtwängler, Die antiken Gemmen. Geschichte der Steinschneidekunst im römischen Altertum. 3 Bde. (Leipzig-Berlin). 1er article. Kritische Bemerkungen zu den beiden ersten das Material enthaltenden Bänden des hochanerkannten Werkes lediglich auf Echtheitsfragen und Vollständigkeit: wie so vollendeter Kenner F. des klassischen Altertums ist, scheint er sich doch betreffs der modernen Zeiten nicht so vorbereitet zu haben, um die perfide und unablässige Thätigkeit der Graveure der Renaissance und des 17. Jahrh. hinlänglich zu überschauen. — (461) **L. Delisle**, Traductions d'auteurs grecs et latins offertes à François Ier et à Anne de Montmorency par E. Le Blanc et A. Macault. 2me article. Über E. Le Blanc und seine Übersetzungen Ciceronischer Reden.

Literarisches Centralblatt. No. 39.

(1606) Th. Mommsen, Römisches Strafrecht (Leipz.). 'Außerordentlich wertvoll und reichhaltig.' *Leist.* — (1609) Greek melic poets by H. W. Smyth (Lond.). 'Der Fleiß verdient Anerkennung.' *Hörn.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 39.

(2526) A. Viertel, Petrarca de viris illustribus (Götting.). 'Ebenso eingehende wie treffende Würdigung der epochemachenden Arbeit des großen Humanisten.' *M. Lehnerdt.* — (2527) O. Praygode, Das Konstruieren im altsprachlichen Unterrichte (Paderb.). 'Nützliches kleines Buch.' *P. Cauer.* — (2532) C. Jentsch, Drei Spaziergänge eines Laien ins klassische Altertum (Leipz.). 'Möchte doch recht vieles von dem wahrhaft freien, alles Menschliche mit liebevollem Verständnis umfassenden Geiste dieses Buches Gemeingut unseres philologischen Unterrichts werden.' *E. Pöhlmann.* — (2533) Harvard Studies in classical philology. Vol. X (Boston). Kritische Inhaltsübersicht von *E. Heim*.

Wochenschrift für klassische Philologie No. 39.

(1046) Musici scriptores graeci recogn. C. Janus. Supplementum melodiarum reliquiae (Leipz.). 'Bietet die alten Musikreste in vielen Stücken verbessert und vervollkommnet.' *H. G.* — (1052) The Captivi of Plautus ed. — by G. E. Barber (Boston). 'Sehr praktische Schulausgabe.' — (1053) Fr. Kloschke, Schülerkommentar zu Ciceros Laelius, — Schülerkommentar zu Ciceros Cato Maior (Leipz.). 'Nicht empfehlenswert, unselbständig.' *A. Krause.* — (1057) A. Baumgartner, Geschichte der Weltlitteratur. III. Die griechische und lateinische Litteratur des klassischen Altertums (Freiburg). 'Recht

Google

geeignet, einen größeren Leserkreis in das Verständnis der altklassischen Litteratur einzuführen. — (1060) A. Heisenberg, Studien zu Georgios Akropolites (Münchner). 'Anregend und die besten Aussichten für die hoffentlich bald zu erwartende Ausgabe erweckende Studien.' *J. Dräseke.* — (1066) Sosii fratres bibliopolae. Carmen Johannis Pascoli praemio aureo ornatum in certamine poetico Hoeufftiano (Amsterdam). Bericht von *H. Draheim.* — (1024) J. Tolkiehn, Textkritische Bemerkungen zum Horazkommentar des Porphyrio zu c. I 1 25; 24,19 f.; 28,61.

Neue philologische Rundschau No. 18.

(409) The Republic of Plato, ed. ... by J. Adam (Cambr.). 'Energische Forschungen.' *P. Meyer.* — (412) R. Frese, Beiträge zur Beurteilung der Sprache Cäsars mit besonderer Berücksichtigung des bellum civile (Münch.). 'Gehaltvolle Arbeit, die der Wölfflinschen Schule alle Ehre macht.' *P. Menge.* — (415) J. May, Der rednerische Rhythmus mit besonderer Beziehung auf Ciceros „orator“ und mit Berücksichtigung der Reden des Demosthenes (Leipz.). 'Interessant.' *W. Fox.* — (418) O. Ribbeck, Geschichte der römischen Dichtung II. 2. A. (Stuttg.). 'Trefflich.' *O. Weise.* — (420) C. Robert, Der müde Silen (Halle). 'Zeichnet sich durch die Schärfe der Beobachtung der entscheidenden Punkte aus.' *P. Weizsäcker.* — (422) M. Voigt, Römische Rechtsgeschichte. II (Stuttg.). 'Kann warm empfohlen werden.' *O. Schulthess.* — (423) K. Miller, Die Ebstorfkarte. 2. A. (Stuttg.). 'Sorgfältig und gediegen.' *R. Hansen.*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Juli-Sitzung.

Zur Vorlage kamen: Paul M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten. E. Pfuhl, De Atheniensium pompis sacris. Berichte der Sächs. G. d. W. 1900, II. III. Bericht der Lese- und Redehalle der deutschen Studenten in Prag 1899. E. von Stern, Über den Ursprung des 'gotischen Stils'. H. Graeven, Typen der Wiener Genesis auf byzantinischen Elfenbeinreliefs. E. Sachau, Am Euphrat und Tigris. M. von Oppenheim, Vom Mittelmeer zum persischen Golf II. Fr. Knapp, Das historische Relief der römischen Kaiserzeit. Svoronos, Journal international d'archéologie numismatique. Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde II 1. Rendiconto dell' Accademia di Napoli XIV. Rendiconti dell' Accademia dei Lincei IX 1, 2. Preisschriften der Fürstl. Jablonowskischen Gesellschaft XXXV. Vjestnik IV. H. Graeven, Fragmente eines Siegburger Tragaltars im Kestner-Museum zu Hannover. M. E. Babelon, Les antiques et les objets d'art du Cabinet des Médailles. O. Kern, Die Inschriften von Magnesia. K. Fetsch, Die Like in römischer Zeit. Mitteilungen über röm. Funde in Heddernheim III. O. Rossbach, August Rossbach, eine Erinnerung an sein Leben und Wirken. Festschrift für J. L. Ussing. Classical review XIV 6. Notizie degli scavi 1—3. Der Römische Limes in Österreich I. Karten von Attika IX 2.

Im Anschlusse hieran legte Herr Conze das dreibändige Werk von Furtwängler, Die antiken Gemmen vor, das hervorgegangen aus den Arbeiten des Verfassers am Berliner Museum, in der Herstellung getragen von der Verlagsbuchhandlung Giesecke & Devrient, einen neuen Grund für die Kenntnis der ganzen darin behandelten Denkmälerklasse legt; ferner den ersten Band des Katalogs der Bibliothek des archäologischen Instituts in Rom, von August Mau. Das Institut denkt, mit der Drucklegung dieses Kataloges ein zwar der Vervollständigung bedürftiges, aber auch so schon nützliches bibliographisches Handbuch zu schaffen. Sodann lenkt Herr Conze die Aufmerksamkeit der Versammlung für eine in der Originalzeichnung ausgestellte Karte von Pergamon, welche von Herrn Hauptmann im großen Generalstabe Berlet im Jahre 1886 aufgenommen ist. Die Mittel hatte die k. preußische Akademie der Wissenschaften gewährt. Ausgeführt auf dem Meßtische zeigt das Blatt in hohem Maße, wie dieser Herstellungsmethode, wenn sie von der richtigen Hand geübt wird, ihre besonderen Vorzüge einer geradezu künstlerischen Behandlung des Kartenbildes eigen sind. Die Karte wird im Stiche einzeln und im 1. Bande der „Altertümer von Pergamon“ erscheinen. Zugleich war der Plan der Königsstadt von Pergamon ausgestellt, eine letzte Arbeit des uns zu früh entrissenen Richard Bohn.

Herr von Stern aus Odessa sprach über die Bedeutung der keramischen Funde in Südrußland für die Kultur- und Handelsgeschichte der Pontuskolonien. Er charakterisierte zunächst das litterarische Material, das für die Rekonstruktion der Geschichte der Pontuskolonien zur Verfügung steht, besprach darauf die Arbeiten auf epigraphischem und numismatischem Gebiet, um zu dem Schluß zu gelangen, daß das bisher von den Historikern herangezogene Material bei weitem nicht ausreiche, um ein einigermaßen vollständiges Bild vom Leben der Pontuskolonien und ihren Beziehungen zu den Kulturzentren zu entwerfen. Als wesentliche Ergänzung zu diesem Material treten nun die keramischen Funde hinzu, die in so reicher Fülle aus den Nekropolen von Olbia, Pantikapaion, Theodosia etc. gewonnen sind. Ihre Bedeutung für die Pontuskolonien ist umso größer, als — mit Ausnahme etwa von Theodosia — das Nordgestade des Schwarzmeergebietes nur minderwertige Thonlager besitzt und selbst das einfache Gebrauchsgeschirr zum größten Teil Importware ist. Wie heute noch Marseiller Dachziegel nach Odessa eingeführt werden, so brachten auch im Altertum die nach Getreide in die Pontushäfen einlaufenden Schiffe Thongeschirre als Ballast mit sich, und die verschiedenen Gattungen dieser Thonware gestatten uns, aus der Seltenheit oder Häufigkeit ihres Vorkommens, Schlußfolgerungen auf die Intensität und Ausdehnung der Handelsbeziehungen der Pontuskolonien zu den damaligen Kulturzentren zu machen. Referent wies in seinen weiteren Darlegungen nach, zu welchen historischen Ergebnissen eine systematische Durchforschung des keramischen Materials führe. Zunächst sei die Thatsache zu betonen, daß altmilesische Thonware, obwohl Olbia, Pantikapaion u. a. Kolonien der Milesier waren, nur in vereinzelten Exemplaren gefunden sei. Diese Thatsache bestätige den auch aus anderen Erwägungen zu gewinnenden Schluß, daß die milesischen Kolonien am Nordgestade des Pontus nur Handelsfaktoreien in schon bestehenden Ortschaften gewesen seien, und daß diese Handelsfaktoreien erst allmählich im Laufe des VI. Jahrh. sich zu wohlorganisierten Griechenniederlassungen entwickelt haben; damals aber ist, wie die keramischen Funde uns lehren, der Einfluß Milets im Norden schon durch das Eintreten einer neuen Handelsmacht — Athens — paralysiert worden. Schwarzfigurige attische Ware des späteren Stils gehört zu den recht gewöhnlichen Fundobjekten in den Schwarzmeerkolonien. Mit der Festsetzung der Herrschaft des Peisistratos in Sigeion läßt sich wohl der dominierende Einfluß Athens im Schwarzmeergebiet ungezwungen in Verbindung bringen. Die Vertreibung der Tyrannen und die sich anschließenden Perserkriege haben dann zur Folge, daß Athens Handelsbeziehungen zu dem Norden merklich nachlassen, ja zeitweise ganz unterbrochen werden. Vasen des strengen rotfigurigen Stils gehören in den Pontuskolonien zu den sehr seltenen Funden, in Theodosia z. B. fehlen sie ganz. Während Thasos — die enorme Zahl der gestempelten Amphoren beweist es — festen Fuß im Norden faßt, wird für den athenischen Markt selbst durch Perikles' Expedition keine durchgreifende Wandelung zum Besseren geschaffen; erst als durch den Verlust Siziliens der Westen für den athenischen Handel verloren ist, wendet Athen dem nordischen Getreidemarkt in gleicher Weise wie dem südlichen Vorposten der griechischen Kultur — Kyrene — seine volle Aufmerksamkeit zu, um dann diese dominierende Stellung bis ins III. Jahrh. zu behaupten. Vom letzten Viertel des V. Jahrh. — seit Alkibiades' Zug in den Norden — bis ins III. Jahrh. hinein finden sich Repräsentanten aller Stilgattungen attischer Vasenindustrie in den Pontuskolonien in reicher Fülle und beweisen durch ihre Menge und Mannigfaltigkeit die Stärke des athenischen Einflusses. Daneben hören die Beziehungen zu Ionien nicht auf, wenn sie auch im Vergleich zu Athen zurücktreten: „milesische" Amphoren jüngeren Stils und schlanke ionische Hydrien, die auf gelblich weißem Grunde polychromes oder rotes Blumenornament tragen, Kännchen und Pyxiden aus dem gleichen Material, ähnlich wie sie in Naukratis zutage gefördert sind, hat man in Olbia in letzter Zeit vielfach ausgegraben. Als dann Athens Macht gebrochen und die attische Vasenfabrikation mit figürlichen Darstellungen in Verfall geraten war, werden die Beziehungen der Pontuskolonien zu anderen Städten Griechenlands und zum hellenistischen Osten lebhafter und intensiver. Neben dem Versuch zu Bestattungszwecken an Ort und Stelle — in Pantikapaion — Vasen mit polychromen figürlichen Bildern herzustellen, geht der Import von „Calener Schalen", deren Fabrikationszentrum wir wohl in Kleinasien zu suchen haben, von Bechern in ausgesprochenem Metallstil mit weißem Ornament, die, wie die Funde aus Myrina lehren, auch aus Kleinasien stammen, und von „Megarischen Bechern", die mit Megara allerdings nichts zu thun haben, wohl aber im griechischen Mutterlande, etwa in Chalkis, fabriziert wurden und von dort in gleicher Weise nach Italien und in den Norden exportiert worden sind. Auch mit Alexandria knüpfen sich in dieser Zeit direkte Beziehungen an: das beweist die in den Pontuskolonien gefundene glasierte Thonware. Daß man in Alexandria dem Markt im hohen Norden eine gewisse Bedeutung beimaß, läßt sich daraus entnehmen, daß bei einer solchen glasierten Thonschale auf hohem Fuß in das Reliefbild einer Fischerscene die Figur der Iphigenie mit dem Kultbild der Artemis hineinkomponiert ist — doch wohl nur, das Stück für den pontischen Markt interessanter zu gestalten. Von der Mitte des II. Jahrh. v. Chr. beginnen auch die Beziehungen zu Italien. Zunächst wohl indirekt durch Vermittelung von Rhodos: dieser Vermittelung gehören wohl die nicht sehr häufigen, in Olbia gefundenen Stücke an, die ihr vollständiges Pendant in den Oinochoen, Bechern und Krateren aus Gnathia in Apulien haben, und noch einige wenige spät-apulische Vasen mit bildlicher Darstellung. Mit der Ausbreitung der römischen Herrschaft werden aber diese Beziehungen direkt und intensiv. Ziegel mit lateinischen Stempeln und die rote Thonware, teils echtes „Arretiner" Gut, zum größeren Teil sehr ähnliche „Sigillata", die als Stempel häufig römische Namen in griechischen Buchstaben trägt (z. B. Φήλιξ, Ῥοῦφος), zeigen deutlich, daß auch die Thonindustrie unter römischen Einfluß gelangt. Die unabsehbar große Anzahl dieser roten Thonware, die namentlich in den letzten Jahren aus den obersten Schichten der Nekropolen von Olbia und Kertsch zutage gefördert ist, läßt eine deutliche Vorstellung von dem dominierenden Einflusse Roms im äußersten Nordosten der antiken Welt gewinnen.

Zum Schluß berührte der Vortragende die Frage vom Kultureinfluß Griechenlands im Norden auch außerhalb des eigentlichen Kolonialgebietes aufgrund der keramischen Funde, die namentlich im Bereich Skythiens, im heutigen Gouvernement Kiew gemacht sind. Nicht Gold und Schmucksachen, sondern das Vorhandensein von Thonware sei der wahre Gradmesser für die Tiefe dieses Einflusses. Auf den Ausgrabungsresultaten fußend, führte Referent aus, daß sich ein solcher intensiver Kultureinfluß vor römischer Zeit bis ins VI. Jahrh. strikt nachweisen lasse. Diese Thatsache lege die Vermutung nahe, daß die Beziehungen Griechenlands zu Skythien den Borysthenes hinauf sehr alt seien, und daß die eigenartigen Funde im Gouvernement Kiew, wo Ansiedelungen mit „Inselgefäßen", „Knochenresten" und „tripolischen Idolen" in den letzten zwei Jahren aufgedeckt worden sind, als älteste Spuren dieser Beziehungen zu betrachten sind.

(Schluß folgt.)

Mitteilungen.

Neue Erwerbungen des Berliner Museums.

Antiquarium. Münzkabinett.

Seit langer Zeit ist keine so erfreuliche Nachricht durch die Blätter gegangen als die im amtlichen Bericht aus den königlichen Kunstsammlungen (Jahrgang XXI, 1900 No. 4) befindliche.

War der große Silberfund von Boscoreale durch Rotschild nach Paris gekommen, so ist es Kekule von Stradonitz jetzt gelungen, eine große Anzahl von Geräten aus geringerem Stoffe zwar, aber von nicht geringerer Form für Berlin zu erwerben. „Es sind etwa 70 Gefäße und Geräte aus Bronze, Glas, Thon und Elfenbein aus Boscoreale, wo sie zum Teil in der Villa, aus der der Silberschatz herrührt, zum Teil in einer benachbarten Villa gefunden wurden. Die Bronzegefäße, darunter ein Krater auf besonderem Fuß im ganzen 65 cm hoch, mehrere große Eimer, zwei- und einhenkelige Gefäße, eine Schale in Muschelform und von hohem künstlerischen Wert Kasserolen, Kannen u. s. w. veranschaulichen den Bestand einer vornehmen pompejanischen Haushaltung von den großen Prachtgefäßen herab bis zu den einfachen Gebrauchsgefäßen. Unter den Geräten sind der vollständige Beschlag eines Bettes mit reicher Silberverzierung, zwei große Kandelaber, ein Lampenuntersatz mit Lampe und eine Laterne besonders zu erwähnen, unter den Thongefäßen ein Napf aus Terra sigillata mit metopenartig angeordneter Dekoration und ein glasierter Becher mit Weinblätterverzierung von der Form und der Größe des Hildesheimer Lorbeerbechers".

Nicht minder erfreulich, ja noch wertvoller ist die Erwerbung nicht einzelner Gegenstände, sondern gleich einer ganzen großen Sammlung. Eine ganz außerordentliche Bereicherung resp. Vervollständigung hat unser Münzkabinett erfahren. „Die Erwerbung der Imhoof-Blumerschen Sammlung griechischer Münzen hat dem Kabinett 22041 Münzen zugeführt, die sich auf die verschiedenen Metalle folgendermaßen verteilen: 292 Gold- oder Elektronstücke, 7019 Silber- oder Potinstücke, 14728 Bronze- oder Kupfermünzen, 2 aus Blei.

Durch diese unvergleichliche Erwerbung werden nicht wenige Lücken ausgefüllt, die auch nach dem Ankauf der beiden großen Sammlungen Fox (i. J. 1873) und von Prokesch Osten (i. J. 1875) in unseren griechischen Münzreihen geblieben waren. Als der erfreulichste Zuwachs sind in dieser Hinsicht zunächst die Münzen einer größeren Anzahl von Städten, von Königen und Dynasten zu bezeichnen, die in unserer Sammlung bisher nicht vertreten waren, dann eine überaus große Menge neuer interessanter Typen, besonders unter den in Griechenland und Kleinasien während der römischen Kaiserzeit geprägten Münzen.

Da alle für die griechische Münzprägung inbetracht kommenden Gebiete in der Imhoofschen Sammlung vertreten sind, so erfährt nun das Berliner Kabinet auch eine Bereicherung aller seiner griechischen Münzreihen. Ganz besonders aber gilt dieses von den Münzen Kleinasiens, für welche die neu erworbene Sammlung eine Fülle von Material bietet, und dieses reiche Material fast durchweg in Stücken von tadelloser Erhaltung. Daß der Schwerpunkt der Sammlung gerade in diesem für die Numismatik und die historischen Studien so wichtigen Gebiet der griechischen Kultur liegt, ist für das Berliner Kabinett ein hoher Gewinn, ebenso wie es als ein besonders günstiger Umstand zu bezeichnen ist, daß in der Sammlung Imhoof gerade diejenigen Münzreihen verhältnismäßig schwach vertreten sind, die in unserem Kabinet durch ihren Reichtum sich auszeichnen (die Münzen der Stadt Athen, die Tetradrachmenprägung mit dem Namen Alexanders des Großen, die in Alexandrien geprägten Kaisermünzen, die Münzen der Sassaniden).

Liegt die wissenschaftliche Bedeutung unserer Erwerbung hauptsächlich in der Vereinigung vieler und schöner Stücke zu großen Reihen, so sind es die Unica und die durch hervorragende Schönheit ausgezeichneten Werke antiker Münzglyptik, welche ihr den hohen numismatischen Wert verleihen. Von den nur in einem oder nur in wenigen Exemplaren bekannten Prägungen enthält die Sammlung verhältnismäßig viele Stücke, und groß ist die Anzahl der durch Feinheit und Schönheit des Styls sowie durch wunderbare Erhaltung sich auszeichnenden Münzen.“ Eine Auswahl dieser Perlen griechischer Münzkunst wird nach erfolgter Einordnung der Sammlung öffentlich ausgestellt werden.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften:

J. Jurk, Ramenta Hippocratea. Berlin, Mayer u. Müller. 1 M 50.

L. Salembier, Le grand schisme d'occident. Paris, Lecoffre.

Anzeigen.

Verlag von Eduard Avenarius in Leipzig.

Soeben erschien:

Beiträge
zur
Naturgeschichte der Sprache
von
Dr. M. Freudenberger.
10 Bogen. 8°. Elegant broch. M 2.—.

Inhalt: 1. Protoplasma. — 2. Kampf ums Dasein. — 3. Rudiment. — 4. Begünstigte Daseinsformen. — 5. Analogie und Homologie. 6. Kreuzung. — 7. Ausgestorbene Zwischenstufen. — 8. Veränderungen in der historischen Zeit. — 9. Atavismus (Rückkehr zur großelterlichen Bildung). — 10. Ursprung der Sprache.

In vorliegender Schrift zeigt der Verfasser, wie dieselben Erscheinungen, die uns in der organischen Welt zu Bewußtsein kommen, auch im Leben der Sprache beobachtet werden können, und wie auch in der Entwicklung einer Sprache diejenigen Kräfte vorwalten, die das Leben und Vergehen der natürlichen Organismen bestimmen und regeln. Der Verfasser stellt sich dabei streng auf den Standpunkt der heutigen Naturwissenschaft, indem er die Ergebnisse der Entwicklungstheorie seinerseits für die Sprachgeschichte zu verwerten sucht.

Antiquariats-Katalog No. 141: Klassische Philologie
4028 Nrn.
soeben erschienen, versendet gratis
Erlangen. **Rudolf Merkel,**
Buchhandlung und Antiquariat.

Hyacinthen

echte Haarlemer (Holl.) zu pflanzen: 30 Stück in 8 Farb., als [illegible], 3 weisse, 3 gelbe, 1 rosa, 1 purpur zu Mk. 1.50 für Töpfe, zu Mk. 2.— f. Gläser. Besonders empfehle CORONA, mein schönes, [illegible] Hyac.-Sortiment, enthaltend 30 Hyacinthen in 12 der vorzügl. Sort. m. Namen u. Farbenbezeichng. zu Mk. 2.50 für Töpfe, zu Mk. 4.50 f. Gläser. Ferner 10 Hyacinthen i. 10 Prachtsort. zu Mk. 2.— für Töpfe und zu Mk. 4.— für Gläser. Die von mir geführt. Hyacinthen vereinen billigsten Preis mit I. Qualität.

Meine Kunden schreiben: Sie sind doch der richtige Hyacinthenhuck, Sie sind ein wahrer, Sie sind der echte Hyacinthenhuck!

Huck's reich illustr., prächtig farbig [illegible] Hyacinthen-Broschüre bei gütigen Anfragen gratis, sonst gegen 20 Pfg. in Marken.

Fried. Huck, Erfurt.
Telegr.-Adresse: Hyacinthenhuck.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 3. November. 1900. № 44.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.

Albert Zimmermann, Kritische Nachlese zu den Posthomerica des **Quintus Smyrnaeus** (Arthur Ludwich) 1345
Tacitus, De vita et moribus Iulii Agricolae. With introduction and notes by **Alfred Gudeman** (C. John) 1352
Wilhelm Baag, Ausonius und seine Mosella (Johannes Tolkiehn) 1357
Ettore Pais, Storia di Roma. Vol. I, parte II. Critica della tradizione dalla caduta del decemvirato all' intervento di Pirro (L. Holzapfel). I 1358
Wilhelm Klein, Die griechischen Vasen mit Lieblingsinschriften. 2. Aufl. (Friedrich Hauser) 1364
Rupert Kreller, Die Völkerwanderung von Hermann Lingg und das Gesetz der epischen Einheit (C. Haeberlin) 1367

Auszüge aus Zeitschriften:

Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Band XV. 1900. H. 3 1368

Spalte

Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts. 1900. No. 3 1369
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrgang 1900. 4/5. Heft 1369
Journal international d'archéologie numismatique. Tome troisième, deuxième trimestre 1900 1369
Literarisches Centralblatt. No. 40 1370
Deutsche Litteraturzeitung. No. 40 1370
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 40 1371
Gymnasium. No. 18. 19 1371

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Juli-Sitzung. II 1372
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. LII. Bd. 1900. IV 1374

Neueingegangene Schriften 1375
Anzeigen 1376

Rezensionen und Anzeigen.

Albert Zimmermann, Kritische Nachlese zu den Posthomerica des **Quintus Smyrnaeus.** Eine notwendige Ergänzung der Textausgabe in der Bibliotheca Teubneriana. Leipzig 1900, Teubner. Sonderabdruck der Beilagen zum 17. und 18. Jahresbericht des Kgl. Gymnasiums zu Wilhelmshaven. 48 S. 8.

In dem umfangreichen Epos des Smyrnäers Quintus, das uns die nachhomerischen Ereignisse des trojanischen Krieges schildert, giebt es kaum eine Seite, die nicht seit Köchly besonders durch A. Zimmermanns eindringenden Scharfsinn an Lesbarkeit gewonnen hätte und ein sicheres Fortschreiten zu der ursprünglichen Gestalt bekundete. Sowohl seine grundlegenden „kritischen Untersuchungen" (Leipzig 1889) als auch seine mit kurzem Apparate versehene Textausgabe (ebenda 1891) haben in unserer Wochenschrift (1890 Sp. 660ff. und 1893 Sp. 517ff.) die verdiente Anerkennung gefunden. Inzwischen ist sein unermüdlicher Eifer für seinen Autor nicht erkaltet, wie die wenigen, aber inhaltschweren Blätter beweisen, mit denen er jetzt die Benutzer seiner Ausgabe erfreut. Gegen 200 Stellen bespricht er hier mehr oder minder eingehend, um sie endgültig festzulegen. Bei manchen gab irgend welche äußere Anregung dazu den Hauptanstoß, so namentlich die neue, von W. Weinberger in den Wiener Studien XVII S. 151 teilweise veröffentlichte und nachher an Z. vollständig mitgeteilte Kollation des wichtigen Cod. Parrhasianus, die außer anderem einen bisher unbekannten Vers des Dichters (VII 142a) zutage gefördert hat. Die meisten Resultate aber verdankt Z. doch seiner eigenen hingebungsvollen und unablässigen Durchforschung des merkwürdigen Epos.

Die Einleitung hebt zwei Fragen von allgemeiner Wichtigkeit hervor, weil sie in jüngster Zeit mehr als andere erörtert worden sind: 1) dürfen die 15 neuen Verse des Parrhasianus (P) ausnahmslos im wesentlichen für echt gelten, oder verrät selbst dieser relativ beste Kodex sichere Spuren interpolatorischer Zudichtungen? 2) muß die Lückentheorie der früheren Kritiker auf ein bescheideneres Maß zurückgeführt werden? Der Verf. entscheidet sich im ersteren Falle zugunsten des Cod. P und beantwortet auch die zweite Frage durchaus in bejahendem Sinne.

Daß er in dem ersteren Punkte unbedingt recht hat, unterliegt für mich keinem Zweifel. Unechte Lesarten zwar sind massenhaft in P nachgewiesen worden, aber keine wirklichen Zudichtungen. Und da die neu hinzugekommenen Verse sonst stets am rechten Platze stehen, so erscheint mir des Verf. nachträgliche Annahme, daß V. 425a der Umstellung bedürfe, etwas gewagt. Wenn ich an die Odysseestellen α 32 ε 118 ψ 210 und ähnliche denke, kommt mir die Ansicht, die bei Quintus in jenen Worten Agamemnons liegen soll, gar nicht so anstößig vor, daß ich es befürworten würde, sie wegzuschaffen, umsoweniger, als der einzige Homernachahmer mit οὐλομένη ausdrücklich auf die Klage der Penelope über den Götterneid ψ 209ff. hingedeutet hat. — Die lediglich auf die Quelle P oder auf das Geschwisterpaar MP zurückgehenden Verse sind übrigens nicht alle ganz heil geblieben, sondern bedürfen hier und da kleinerer Korrekturen. Das gilt natürlich auch von dem auf Penthesileia bezüglichen Verse I 385a εἵνεκα μάχῃ καὶ κάλλεϊ ἱμερόεσσα Ἀχιλῆι, dem vorangeht εἶπεν γάρ μιν und nachfolgt ἄλλα λυγρῇ κάθεσκεν. In seiner Ausgabe suchte ihn Z. so lesbar zu machen: οὔ τι ἔτι κάλλεος αἰνὸν ἐποτρύνουσ' Ἀ., jetzt möchte er vorziehen: οὔ τι καὶ κάλλει Ἀχιλῆι καὶ κάλλει ἱμερόεσσα. Beide Vorschläge leiden daran, daß sie sich zu weit von der Überlieferung entfernen. Nehmen wir an, was nahe genug liegt, daß μάχῃ nur ein aus dem folgenden ἄλλα entstandenes Glossem ist, dann steht der Besserung εἵνεκ' ἄρα κρατεροῦ κάλλευς [ἐς] ἱμερόεσσ' Ἀχιλῆι kaum etwas im Wege (vgl. Hom. Λ 79 εἵνεκ' ἄρα Τρώεσσιν ἐβούλετο κῦδος ὀρέξαι). Das Objekt μιν geht unmittelbar voran, ergänzt sich also leicht, während κάλλει gut mit κάλλευς korrespondiert: weil Aisa die Penthesileia mit dem ruhmvollen Achilleus zusammenführen will, läßt sie deren Thaten im entsprechenden Ruhmesglanze erstrahlen. Möglich auch, daß εἵνεκ' ἄρ' καὶ κ. oder etwas der Art dem Sprachgebrauche des Dichters angemessener ist; jedenfalls steckt in μάχῃ der Hauptfehler. — Den Vers IV 99a τῷ Τελαμωνιάδαο μέγα σθένος ἔκτοθι μίμνειν teilt P mit den Hss. zweiter Klasse. Ich betrachte es als einen Fortschritt, daß Z. jetzt dazu neigt, das noch in seiner eigenen Ausgabe über diese Zeile verhängte Verdikt aufzuheben. Er meint: „Die ganze Stelle ist in Ordnung, wenn man schreibt:

σὺ μάλα θαρσήσαντα, ἔτι ζώοντα, ἐμεῖο,
καὶ σθένεϊ δὲ καὶ αὐτοῦ ἀμύμονος Ἀτρείδαο
καὶ Τελαμωνιάδαο μέγα σθένος ἔκτοθι μίμνειν."

Zwar ließe sich der Infinitiv bei θαρσεῖν mit Soph. Ant. 668 καὶ τοῦτον ἂν τὸν ἄνδρα θαρσοίην ἐγὼ καλῶς μὲν ἄρχειν εὖ δ' ἂν ἄρχεσθαι θέλειν verteidigen, aber mißlich bleibt er doch, und die Genetive in 99 von den vorangehenden zu trennen, geht gewiß nicht an. Man lasse lieber alles (einschließlich der Interpunktion) beim alten und ändere nur den fraglichen Vers um in ἢ Τελαμωνιάδεω μέγα σθένος ἔκτοθι μίμνει, „oder bleibt die große Kraft des Telamoniers außerhalb? (soll sie etwa sich nicht mitbeteiligen an den Wettkämpfen?)". Ähnlich verwendet Quintus ἢ I 590. III 123. 263 u. ö. Vgl. ferner XII 284 αὐτὰρ ἐγὼ κέλομαι γεραιὸν ἔκτοθι μίμνειν. — An dem verstümmelten Verschluß in V 58a αὖον λήιον αὖον ist viel herumprobiert worden, bisher aber ohne glücklichen Erfolg, soviel ich sehe. Auch αὖον genügt nicht, das Z. jetzt empfiehlt, denn der Dichter spricht von Schnittern und von der Ernte des auf dem Felde befindlichen reifen Getreides, hätte also wohl ἄγνυτο gewählt. Die Form steht bei Hes. Schild 275. 348. Das Homerische ἄγη Λ 631 leiten die Scholien von ἄγνυσθαι oder κατάγνυσθαι ab, daran könnte Quintus hier wohl gedacht haben, als er das Verbum gebrauchte.

Weniger als seine Verteidigung der Hss. MP gegen den Vorwurf eigenmächtiger Zudichtung wollen mir des Verfassers Versuche, die Lücken möglichst aus der Welt zu schaffen, zusagen. Ich räume aber gern ein, daß auch in dieser Reaktion gegen ein allzu schematisches und bequemes textkritisches Verfahren ein gesunder Kern steckt. Nur finde ich die vorgeschlagenen Heilmittel häufig viel zu gewaltsam, als daß ich me zu billigen vermöchte. Hin und wieder führte mich meine Nachprüfung auf einen gesonderen Ausweg, öfter wohl sah ich mich genötigt, die alte Lückentheorie wenigstens als Nothbehelf einstweilen allen bisherigen Konjekturen vorzuziehen. Daß auch die besten unserer Quintushandschriften durch Versausfall gelitten haben, läßt sich doch unmöglich in Abrede stellen: warum sollen wir uns denn nun diese unanfechtbare Erfahrung nicht gelegentlich zunutze machen, wenn alle anderweitigen Änderungsversuche doch kein ganz befriedigendes Resultat erzielen? Jeder mag die 24 Stellen, die Z. in seiner Einleitung S. 5 als geheilt aufzählt, selbst auf ihre Wahrscheinlichkeit hin untersuchen, und er wird sie, denke ich, mit wenigen Ausnahmen zwar einigermaßen lesbar gemacht, aber nicht durchgängig überzeugend emendiert finden. Ganz vortrefflich hat Z. jetzt nach VII 299 die Lücke beseitigt durch seine Emendation δώμασι πολλὰ εἰ δέ τε πολλά. Aber XIV 580 καί νύ κεν ἐξήλασε κακὸν μόρον, εἰ μὴ ἄνασσα (st. ἄρ αὐτῷ) ῥέξαι (st. ῥῆξας) οἶον ἐκέρδεν ἐπιτρέψασα κελεύθην anzusetzen, erscheint mir nicht ratsam, da die Überlieferung auch ohne alle Änderung einen leidlichen Sinn giebt, falls man nur Μόρον (ähnlich wie es ic 206 οὐλομένοιο Μόροιο längst geschehen) als Personifikation faßt; höchstens könnte αὐτῷ aus οἴῳ verderben sein. Mit noch größerer Gewißheit dürfen wir VIII 41 an οἵ τε κλονέουσι χραισμοῦ ἀεκοντάνουσι (P) festhalten, woran gar nichts auszusetzen ist. I 563 ziehe ich Spitzners Konjektur ἢ μέγα δ' οἵ γ' (statt ἢ μέγα τοῦδ') ἐχάλασσεν allen übrigen vor. In jedem Falle lehren schon diese wenigen Beispiele, daß auch die Verfechter der Lückentheorie sich von Übertreibungen keineswegs frei gehalten haben, denn niemand wird hoffentlich nunmehr noch behaupten wollen, daß Korruptelen, wie sie dort meistens in einzelnen oder in allen Hss vorliegen, gar kein anderes Rettungsmittel zulassen als die Annahme einer Lücke. Jede Stelle muß für sich daraufhin geprüft werden. Daß Z. dies mit Ernst unternommen hat, billige ich also durchaus, glaube indessen kaum, daß er uns überall bereits bis ans Ziel des Erreichbaren geführt hat. Ich stelle hier einiges davon zu weiterer Erwägung. IX 362 soll nach den Hss der Dichter von dem schmerzgequälten Philoktet gesagt haben: καὶ τὰ μὲν ἄρ κατέδαπτε, τὰ δ' ἄλλως οὐλόμενον δάπεδον καθύπερθε μαλακῆς ἕλκεος ἐκ γῆς. Das geht natürlich nicht an, weil das zu τὰ μὲν — τὰ δὲ passende Substantiv fehlt. Köchly half sich, indem er hinter 362 den Ausfall eines Verses vermutete. Zimmermann, der ehemals einen ganz ähnlichen Weg einschlug, möchte jetzt die Lücke wieder fortschaffen, und zwar durch die Konjektur καὶ σφεῖ μὲν κατέδαπτε, τὰ δ' ἕλκε. Warum er τὰ δ' in τὰ δ' änderte, weiß ich nicht, und σφεῖ μὲν für τὰ μὲν ἄρ zu wagen, könnte ich mich ebensowenig entschließen, besonders da ich ein Wort kenne, dessen Korruptel sich paläographisch weit leichter erklärt. Man schreibe einfach καὶ τὰ μὲν ἄρπας ἴδαπτε (oder ἄρπαξ δάπτε), und alles ist in Ordnung: teils verkannte er die Heilmittel, teils legte er sie auf die Wunde auf. Alkaios (Athen. XIV 627 b) nennt die Beinschienen ein ἄρκος ἰσχυρῶ βέλεος (vgl. auch Fragm. 67 Bergk, wo vermutlich nichts weiter zu ändern ist als ἔπη in ἐτῆ, Konj. Aor. 2 von αἴρω, nämlich ins Maul des ungebändigten Pferdes). Schol. Oppian. Hal. III 148 erklärt ἄρπας ἰδόντων durch ἁρπακτικῶν ἀκανθῶν. Hesych. ἄρπας ἄρπαγμα, ῥῆξις ἢ τὸ ἀσπίδων. Wegen δάπτων s. Zimmermann, Krit. Untersuchungen S. 133. Hesych. δάπτων κατεσθίων. Doch genügt für unsere Stelle die gewöhnliche Bedeutung „mit den Zähnen zermalmen“. — In demselben Buche (498) ist noch ein ganz analoger Fehler vorhanden, der wiederum ehedem dazu führte, eine Lücke im Texte anzusetzen, während Z. ihn jetzt vermittels einer Emendation, wie folgt, zu beseitigen rät: πᾶσιν δ' (statt πᾶσιν τ' ἄν) ἤμαρον πᾶσιν γ' ἐπὶ πᾶσιν (statt μακρόν) ἄεστα Μοιράων οἶμος (statt ἔπητο) πολυστροφέες τε πέλονται. Hier müssen zwei Versehen untergelaufen sein, denn weder paßt das zweite πᾶσιν grammatisch an ἤμαρον noch πολυστροφέες metrisch zu οἶμος. Indessen, selbst wenn wir ἐπὶ μακρὸν und πολυστροφέες herstellen, schwindet keinesfalls jedes weitere Bedenken, denn ἔπητο kann nicht wohl aus οἶμος entstanden sein. Eher dürfte der Anfang des ersten Verses ursprünglich πᾶσιν δ' ἤμαρον gelautet haben mit einer Reminiscenz an Homer υ 23 τῷ δὲ μάλ' ἐν πείσῃ κραδίη μένε τετληυῖα νωλεμέως. Es ist hier von Odysseus die Rede, der sich eben über die buhlerischen Mägde seines Hauses schwer geärgert, indessen sein stürmisch erregtes Herz durch vernünftigen Zuspruch doch dahin gebracht hat, ruhig in seiner Zwangslage zu verharren. Solcher Zwangslagen, deren jeder vernünftige Mensch sich fügt, giebt es viele auf Erden, sagt Agamemnon bei Quintus zu dem zurückgekehrten Philoktet. Dies ist nicht die aktive Überredung, sondern der passive Gehorsam, den die unerbittliche Macht der Verhältnisse von jedem Vernünftigen erzwingt und so zu einem schwer empfundenen, widerwillig ertragenen, leidenden Zustande für ihn gestaltet. Am nächsten kommt dem seltenen Worte das häufigere [illegible], das mitunter geradezu für [illegible] steht. Ferner erinnere man sich daran, daß [illegible] nicht bloß zu [illegible], sondern auch zu [illegible] gehört. Die Odysseescholien umschreiben [illegible] mit [illegible], Hesych [illegible] mit [illegible]. Hiernach zweifle ich keinen Augenblick, daß [illegible] trefflich an die verdorbene Stelle paßt. Das Asyndeton wird geschützt durch I 218. 331. 763 II 79. 323. III 69. IV 39 f. V 477. XII 568. — In XIII 60 erzählt Quintus, daß von den Griechen die einen, die aus dem hölzernen Rosse gestiegen waren, mordeten, die anderen aber im Meere heranruderten. Das kann unmöglich so ausgedrückt gewesen sein, wie Z. will: τῆμος δ' οἱ (statt τοὶ) μὲν ἔναιρον [illegible], οἱ δ' [illegible] (statt τοὶ δ' ἤρεσσον ἔσω ἁλός). Viel wahrscheinlicher ist τῆμος δ' οἱ μὲν ἔναιρον [illegible], οἱ δ' ἤρεσσον ἔσω ἁλός. Vielleicht ist es nicht einmal notwendig, das erste zu antasten. Der absolute Gebrauch von ἐναίρειν wird durch Hom. Φ 26 gesichert.

Soviel über die beiden allgemeinen Gesichtspunkte, die der Verf. einer zusammenhängenden Erörterung unterzogen hat. Auf seine vielen Einzelbeobachtungen, die dann folgen, und die zum Teil zu ganz ausgezeichneten Emendationen verderbener Textesstellen geführt haben, näher einzugehen, ist nicht dieses Ortes. Er nennt seine Nachlese selber eine notwendige Ergänzung seiner Textausgabe, und das ist sie thatsächlich. Wer die Ausgabe benutzt, kann auch diese Nachlese nicht entbehren. Bis es zu einer Neubearbeitung des Gedichtes kommt, wird aller Voraussicht nach viel Wasser vom Berge fließen. Hoffentlich läßt der rührige Herausgeber inzwischen nicht nach, uns das Verständnis seines Schutzbefohlenen immer mehr zu erschließen und zu vertiefen, denn an Schwierigkeiten ist für uns gelegentliche Quintusleser noch immer kein Mangel. Namentlich wünschte ich, daß Z. bald sich entschlösse, seine umfassende lexikalische Arbeit auch uns in irgend einer Form zugänglich zu machen. Solange wir nämlich den Sprachgebrauch des Quintus nicht genau kennen, tappen wir bei seiner Textkritik stets im Dunkeln; hier bedürfen wir also gegenwärtig am dringendsten der sachkundigen Hilfe.

Mir persönlich hat das Büchlein viel Freude gemacht, und ich weiß meinen Dank dafür nicht besser zu bethätigen als dadurch, daß ich noch einige meiner Randbemerkungen hier folgen lasse. I 95 [illegible] ist gewiß unhaltbar und unecht, aber die bisherigen Besserungsvorschläge befriedigen mich ebensowenig: sollte nicht [illegible] aus [illegible] verdorben sein? — Daß I 369 zwei aufeinanderfolgende Verse emphatisch mit demselben Worte ([illegible]) beginnen, hat nichts Auffälliges; aber daß sie auch wieder mit demselben Worte ([illegible]) schließen, dürfte, soviel ich mich erinnere, bei Quintus unerhört sein; vielleicht hatte er [illegible] geschrieben (nach Hom. B 724. 782 [illegible] ἵπποις). Wenigstens glaube ich, daß dies immerhin mehr für sich hat als die Annahme einer doppelten Rezension, welche, wie Z. richtig bemerkt hat (Krit. Unters. S. 2), jeder sicheren Grundlage in der Überlieferung unseres Dichters ermangelt. — Das fehlerhafte [illegible] II 165 wird schwerlich aus [illegible] oder [illegible] oder [illegible] entstanden sein, sondern aus [illegible] (Hom. K 462. ν 258). — Allerdings ist ὅπως II 442 verwerflich, mir erscheint jedoch [illegible] (nachher, später) als die nächstliegende Verbesserung. — Die beiden Stellen VI 8 δὴ τότ' ἐνὶ μέσσοισιν ἀγειρομένοισι [illegible] und XII 7 καί σφιν ἀγειρομένοισιν ἔπος ποτὶ τοῖον ἔειπε decken sich gegenseitig. Sollte die Partizipialform wirklich unhaltbar sein, so würde in beiden Fällen wohl [illegible] am ehesten Berücksichtigung verdienen. — Besser als [illegible] paßt VI 73 seiner Bedeutung nach [illegible] anstatt [illegible]. — Für [illegible] XIII 273 schrieb Z. ehemals mit Köchly [illegible]; die Änderung war gewagt, noch viel gewagter aber finde ich die Interpretation, mit der er nun die handschriftliche Überlieferung zu retten hofft. Mir ist eingefallen [illegible] (Hom. Γ 22 [illegible]. Apoll. Soph. 137, 8 [illegible]).

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

Tacitus, De vita et moribus Iulii Agricolae. With introduction and notes by **Alfred Gudeman**. Boston 1899, Allyn and Bacon. XXXVIII, 160 S. 8.

Die Ausgabe gehört zu der Reihe Taciteischer Schulkommentare, die der fruchtbare Verf. für die Bennett-Rolfesche Sammlung auszuarbeiten versprochen hat. Sie schließt sich in der äußeren Einrichtung ganz an die im Jahrg. 1899, No. 10 der Phil. Rundschau von mir angezeigte Dialogusausgabe an, leider auch mit der damals gerügten zweckwidrigen Zeilenzählung des Textes, wonach z. B.

18,17—21 sowohl am Anfang als am Schluß des Kapitels gesucht werden kann. Auch inhaltlich sind Vorzüge und Mängel wesentlich dieselben. Besondere Beachtung verdient die Einleitung, die sich die Aufgabe gestellt hat, nachzuweisen, daß der Agricola genau das sei, was er sein will, ein biographisches Enkomion, das, so gut als Xenophons Agesilaos oder Isokrates Euagoras, im Einklang stehe mit den Regeln, die die griechische Theorie für den βασιλικὸς λόγος aufgestellt und Menanders Schrift περὶ ἐπιδεικτικῶν überliefert hat. Zu den notwendigen Bestandteilen gehöre hiernach außer einem Prooimion und Epilogos, einem Abschnitt über Geburt, Körperbeschaffenheit und Erziehung insbesondere eine Charakteristik des Helden und eine Darstellung seiner Thaten, die in bürgerliche und militärische zu teilen und durch einen ethnologischen und geographischen Abschnitt über sein Arbeitsfeld und einen historischen Rückblick einzuleiten waren. Für den historischen Teil seien die Reden und Schlachtbeschreibungen vom antiken Standpunkt aus unentbehrlich; und auch die besonders stimmend empfundene Episode über die cohors Usiporum c. 28 habe abgesehen von ihrem dramatischen Zweck die sachgemäße Aufgabe, zu zeigen, mit welch schwierigen Bundesgenossen Agricola die Eroberung Britanniens durchzuführen hatte. Auch im Epilog wird bei aller Wahrheit und Tiefe der Empfindung, die daraus spricht, die sorgfältig nach den rhetorischen loci ausgearbeitete Form des παραμυθητικὸς λόγος gefunden. Was den Zweck der Schrift betrifft, so sei die politische Absicht der Selbstrechtfertigung des Verfassers in nicht höherem Maße darin zu erkennen als in den größeren historischen Werken. Die Schrift wolle nichts sein als, was er selbst sagt, ein Ehrendenkmal für seinen Schwiegervater.

In der Erklärung ist wieder besonders Aufmerksamkeit der rhetorischen Seite zugewandt und deshalb auch der Einleitung ein entsprechender Abschnitt angefügt, der freilich manches Subjektive und Künstliche enthält. So dürften aus der Sammlung der ἅπαξ εἰρημένα die Wörter dissociabilis c. 3, anxius c. 5, ostendere c. 10, natura c. 12, commodare c. 19, complorare c. 46 zu streichen sein, weil die vorausgesetzte Bedeutung teils nicht zutrifft, teils nur durch den Zusammenhang herbeigeführt wird. Die Sacherklärung und Stellennachweise zeugen von ungewöhnlicher Gelehrsamkeit. Die Hülfen für das Verständnis und die Übersetzung sind meist treffend und sachgemäß. Vieles ist den Vorgängern, besonders Wex, Andresen und Peter, entlehnt, manches aber auch neu und beachtenswert. Dazu gehört die Bemerkung zu 31,8, daß die Vergleichung des Sklavenlebens im Munde des Calgacus den üblichen Mangel treuer Individualisierung verrät, und wohl auch 9,12, daß bei tristitiam et adrogantiam et avaritiam exuerat an das Bild eines Gewandes zu denken sei, wofür Dial. 6,18 affectum induere die nächste Analogie darbot. Unrichtig aber scheint mir die Erklärung, Agricola habe mit dem Augenblick, wo er in den Dienst eintrat, jene Eigenschaften, ohne die man sich den römischen Statthalter nicht denken konnte (vgl. 15,5), abgelegt gehabt, da doch in jenem Zusammenhang nur davon die Rede ist, wie Agricola außer Dienst war. Unmöglich ist ferner die Deutung 19,16 ludere pretio cogebantur „sie mußten die Posse des Getreidekaufs um einen ganz willkürlich festgesetzten Preis mitmachen“, 24,1 nave prima „zum ersten Mal mit einer Flotte“, 31,6 verbera ac contumeliae „Schläge und Ohrfeigen“, 6,11 auctus est filio „er erhielt Familienzuwachs“ (vgl. honore gratulatione augeri). Nicht germanische Anschauung verrät die Erklärung von 6,5 nisi quod „ein solcher Wettstreit (der Ehegatten in gegenseitiger Höherschätzung) hätte nicht stattfinden sollen“, als ob hier dem Agricola eine gewisse Unmännlichkeit vorgeworfen würde, oder als ob es, wie der Verf. mit Wex annimmt, sich nur um ein galantes Kompliment für die noch lebende Schwiegermutter des Tacitus handelte.

Am wenigsten befriedigt wieder die sprachgeschichtliche und besonders die grammatische Seite des Kommentars. Schwer glaublich ist, daß z. B. 25,10 die Anaphora hinc-hinc und 26,14 die angenommene Bedeutung von equitum turmae = Schwärme (führerloser britannischer) „Rosse“ den vorausgesetzten stilistischen Einfluß Vergils verrate. Was sollen ferner Schüler oder Studenten aus Bemerkungen lernen, wie: finalis in (5,7) und et nullus (16,15) sei vielleicht bei Tacitus häufiger als bei irgend einem anderen Schriftsteller? Noch schlimmer freilich ist es, wenn etwas ausschließlich für Tacitus in Anspruch genommen wird, was jedes Wörterbuch auch sonst nachweist, wie 42,8 die Wendung composita in adrogantiam oder, wenn ihm etwas abgesprochen wird, wie ebenda der absolute Gebrauch von exercere ablehnen, der doch durch Dial. 5,3 bestätigt wird. Mit Befremden liest man, der Gebrauch des Partizips in Fällen wie 46,17 orbitas parentis erepti sei ein Characteristicum

Google

des Taciteischen Stils, das in den kleinen Werken nur hier und zweimal im Dial. sich finde, während die Schrift selbst noch 5,13 recuperatae provinciae gloria, 7,8 nuntios adfectati a Vespasiano imperii, 44,17 festinatae mortis solacium darbietet. Kein Wunder, wenn dann auch der in jeder Schulstilistik behandelte Gebrauch des Partizips in Fällen wie 4,10 inlecebrae peccantium, 32,23 servientium poenae für einen im voraugusteischen Latein noch seltenen Gräzismus erklärt und mit jener Erscheinung konfundiert wird. Sollten einer Schulausgabe stilistische Bemerkungen nicht fern bleiben, so wäre wenigstens, wo das lex. Tacit. noch versagte, weise Zurückhaltung geboten gewesen. 10,12 wird zu unde die Ellipse von oriebatur statuiert, weil Tacitus nach unde (18 Fälle), hinc, inde etc. das Verbum auslasse. Allein den 31 (nicht 18) Fällen, in denen es nach unde fehlt, stehen 10 gegenüber, in denen oritur, fieri oder esse steht. 37,21 wird die Entfernung von foret und acceptum ungewöhnlich weit und deshalb absichtsvoll gefunden. Thatsächlich ist gerade foret besonders häufig seinem Partizip ziemlich weit entrückt. Vgl. hist. III 77,23. ann. III 16,5. XI 28,13. XII 16,12. II 70,3. hist. IV 61,7. Endlich sei erwähnt, daß 16,15 vgl. 9,6; 4,4 und 7, 25,5 der Abl. und Gen. qualitatis überall durch Ellipse eines Substantivs erklärt wird, als ob diese Fügung nicht auch bei esse vorkäme, daß 31,19 die Verba des Müssens und Könnens nach irrealem Bedingungssatz deshalb im Indikativ stehen sollen, weil their inherent meaning is, strictly speaking, incompatible with irreality, daß 33,26 inglorium fuerit Fut. exact., 40,7 Sorit dabatur das Impf. des Briefstils, 34,7 fortissimum quodque animal contra ruere, pavide pellebantur das erste Verb Perf., 40,13 uno aut altero comitatus eine seltene und hauptsächlich poetische Ablativkonstruktion sein soll.

Die Textgestaltung ist vorherrschend konservativ und kehrt an etwa 20 Stellen im Widerspruch mit Halm zur Überlieferung zurück, mit Recht z. B. 15,16 proximis statt pro proximis, 35,7 bellandi st. bellanti, 38,5 consilia aliqua st. consilia, 38,20 proximo Britanniae litore redierat st. proximo anno reditura erat, aber entschieden ohne Glück z. B. 11,8 originis usu st. vi, 20,11 et tacta ratione mit Annahme eines unerträglichen Zeugma, 44,11 speciosae non contigerant. Von den eigenen Konjekturen des Verf., die er großenteils schon in The classical Review v. J. 1897 begründet hat, leuchten 20,8 incitamenta pacis, 28,6 uno retro remigante, 38,15 pedites atque equites oder peditem atque equitem, 43,13 doloris animi vultu am meisten ein. Mehrfach ist auf jede Heilung verzichtet, wie 8,15 certior und 33,16 eamus, was in einer Schulausgabe auffällt. Die weitgehendste Änderung, die mit großer Zuversicht verfochten wird, ist die Umstellung des Satzes 44,11 opibus contigerant nach poterat. Ich halte sie für völlig verfehlt. Der Satz quippe poterat hängt aufs engste mit dem Vorhergehenden zusammen. Die Worte filia atque uxore superstitibus haben keinen Platz nach quid aliud adstruere fortuna poterat, dagegen fügen sie an der überlieferten Stelle passend den mit den Zeitverhältnissen zusammenhängenden Glücksgütern, in deren Vollbesitz Agricola starb, das allgemein menschliche Glück hinzu, daß er seine nächsten Angehörigen nicht vor sich sterben sehen mußte.

Der Text scheint nach Halm 1889 gedruckt einschließlich der Druckversehen. Vgl. 6,15 inertia pro sapientia. Der Kommentar verbessert diesen Fehler, schreibt aber dafür segnitia pro sapientia. Auch sonst läuft, wie natürlich bei so rascher Produktion, manche Flüchtigkeit mit unter. So, wenn 22,16 „mit Henrichsen“ et erst gelesen wird, dem doch vielmehr das bekämpfte et erst zugehört, oder wenn 44,5 gegen eine Lesung Halms impetus polemisiert wird, während er mit Gudemann übereinstimmend metus liest. — Den Satz 9,22 haud semper errat fama, aliquando et elegit bezeichnet er im Druck, Kommentar und kritischen Anhang als ein poetisches Zitat (Senar oder gar, da elegit doch wohl Perf. ist, Choliambus) — ohne innere Wahrscheinlichkeit. Dagegen ist 10,14 litore terrarum velut in cuneum tenuatur die Absichtlichkeit des daktylischen Falls mit Recht im Zweifel gelassen.

Volles Lob gebührt wieder der äußeren Ausstattung. Schade, daß die Arbeit selbst, so viel Anregung sie auch bietet, nicht ebenso rückhaltlos gerühmt werden kann.

Schw. Hall. C. John.

Wilhelm Haag, Ausonius und seine Mosella. Aus der Festschrift zu dem 25jährigen Jubiläum des Friedrichs-Realgymnasiums in Berlin. Veröffentlicht von dem Lehrer-Kollegium. Berlin 1900, R. Gaertner. 36 S. 8.

Das klar und verständlich geschriebene Schriftchen gliedert sich in sieben Abschnitte: I. Leben des Dichters S. 4—7. II. Werke Ausons S. 7—9. III. Über Mosellieder S. 9—12. IV. Inhalt der Mosella S. 12—20. V. Wert und Einfluß der Dichtungen des Ausonius, hauptsächlich der Mosella S. 20—21. VI. Handschriften, Ausgaben, Übersetzungen S. 22. VII. Text S. 23—36.

Der Verf. hat die einschlägige Litteratur mit Fleiß benutzt, doch ist seine Darstellung nicht überall frei von Irrtümern. So lautet der Name der Gattin des Ausonius Attusia, nicht Attusa (S. 5). Nicht richtig ist auch die Angabe: „Ausonius Werke sind in 5 Handschriften überliefert“ (S. 22). Es giebt deren viel mehr. Die Zahl 5 trifft nur auf die Mosella zu. Für die Frage nach dem Christentum des Dichters (S. 3) hätte auf die hübschen Ausführungen von W. Brandes, Beiträge zu Ausonius, Wolfenbüttel 1895, S. 3ff. verwiesen werden können.

Der vierte Abschnitt bietet nicht bloß eine Inhaltsübersicht, sondern enthält schon mehr eine kurze Paraphrase des Gedichtes, welche im Verein mit den Anmerkungen zugleich als eine Art Kommentar dienen kann.

Einen kritischen Apparat bietet H. uns nicht; er hat sich darauf beschränkt, hie und da einige Konjekturen anzumerken, für die seiner Ansicht nach manches spricht. Auch hier begegnen wir bisweilen irrigen Angaben. V. 146 steht magnusque im Turnensis und ist nicht Konjektur von Schenkl; auch zu V. 248 wird Unrichtiges über die Lesarten mitgeteilt. Bei der Gestaltung des Textes selbst hat H. sich vielfach zum Aufgeben der Überlieferung bewogen gefühlt, wo kein Grund vorliegt, von den Hss abzuweichen. So ändert er V. 67 intuta mit Peiper in intrita (vgl. Hosius zu d. St.), 68 pictura in picta ora mit Seeching, 136 defensa mit Lachmann in depressa, 369 volveret mit Christ in solveret usw. Auch V. 18 möchte ich das handschriftliche cum, wofür nach Böckings Vorgange die Herausgeber meist tum eingesetzt haben, beibehalten. Es liegt wohl das sogenannte cum inversum vor, wie das zweimal vorausgehende iam zeigt. Die Tempora aber sind genau dieselben wie bei Verg. Aen. X 260 f.

Von den eigenen Konjekturen des Verf. dürfte die eine V. 370 (statt nec) aut minor hoc usw. überflüssig sein. Entweder war es dem Ausonius unbekannt, daß die Saar (Saravus) der größte Nebenfluß der Mosel ist, oder er hat mit dichterischer Freiheit die Größe der Alisontia übertrieben. Die andere Konjektur, welche V. 346 für das verderbte chorus, dem man schon oft durch Änderungen beizukommen gesucht hat, chlorus (χλωρός) einsetzt, ist sehr beachtenswert. Lesen wir doch bei Nonnus Dionys. XVIII 78 οἴνῳ δ' αἰθαλόεντι ἀπέπτυεν ὦχρος ἰάσπις. Daß aber χλωρός und ὦχρος mit einander vertauscht wurden, lehrt uns Galen im Ὑπόμνημα β' zu Hippokrates Προγνωστικόν 47, indem er die Worte dieses ἢν δὲ καὶ χλωρὸν ἐὸν κάρτα καὶ πελιδνὸν so kommentiert: εἴρηται πολλάκις ὅτι τὸ χλωρὸν ἐπί τε τοῦ ὠχροῦ λέγεται χρώματος καὶ τοῦ καλουμένου πρός τινων λίθους.

Schließlich will ich noch hervorheben, daß uns die beigegebene Karte im höchsten Grade willkommen ist, auf welcher zu den Namen der von Ausonius erwähnten Flüsse und Ortschaften die lateinische Bezeichnung in Klammern hinzugefügt ist.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Ettore Pais, Storia di Roma. Vol. I parte II. Critica della tradizione dalla caduta del decemvirato all' intervento di Pirro. Torino 1899, Clausen. XLVII, 746 S. 8. 20 L.

Die groß angelegte Geschichte Italiens, welche Pais bis zu den punischen Kriegen zu führen gedenkt, nimmt einen raschen Fortgang. Nachdem 1894 der bis zum Ende des 5. Jahrh. reichende erste Teil der Geschichte Siziliens erschienen war (vgl. A. Holms Anzeige in dieser Wochenschrift 1894, Sp. 1023 ff.), folgte 1898 und 1899 der erste Band der römischen Geschichte in zwei Abteilungen, von denen die erste eine eingehende Kritik der Überlieferung bis zum Sturze der Dezemvirn enthält und die zweite sich in gleicher Weise mit der Tradition der folgenden Periode bis zur Ankunft des Pyrrhus beschäftigt. Es ist die Absicht des Verf., dieser rein kritischen Arbeit, zu welcher als Ergänzungsband noch eine Untersuchung über die Quellen, die Fasten und die Chronologie hinzukommen soll, später eine Rekonstruktion der wirklichen politischen Geschichte folgen zu lassen.

Die Methode, der sich Verf bei seinen auf gründlichem Studium der Quellen und der modernen Litteratur beruhenden Forschungen zu bedienen pflegt, hat bereits in Hertzbergs Anzeige des ersten Teiles (in dieser Wochenschr 1899, Sp 585 ff) eine so eingehende Schilderung erfahren daß es unnötig erscheint, darauf zurückzukommen Wir dürfen uns daher darauf beschränken, zu den hauptsächlichsten Ergebnissen dieser Untersuchungen, in denen eine reiche Fülle neuer Gedanken zutage tritt, Stellung zu nehmen

Zunächst ist es von Interesse, die Ansichten kennen zu lernen, welche sich Verf in Hinsicht auf die Quellen und die Ergebnisse der heutigen Quellenforschungen gebildet hat. Die Grundlage unserer gesamten Überlieferung bilden nach der gegenwärtig herrschenden, besonders von Mommsen mit großem Nachdruck vertretenen Ansicht die Fasten, wie sie uns teils durch die kapitolinischen Konsular- und Triumphalverzeichnisse, teils durch die bei den Historikern und Chronographen vorliegenden Angaben übermittelt sind. Man nimmt an, daß diese Magistratslisten in letzter Linie zurückgehen auf die kurz gefaßten Aufzeichnungen, welche der pontifex maximus auf einer mit Gips überzogenen Tafel von den wichtigsten Begebenheiten eines jeden Jahres zu machen pflegte. Es besteht ferner allgemein die Ansicht, daß mit der Eintragung derartiger Notizen entweder seit der Begründung der Republik oder doch wenigstens geraume Zeit vor dem gallischen Brande begonnen worden sei Nach der von der Mehrzahl der modernen Forscher vertretenen Auffassung sind durch dieses Ereignis allerdings die bis dahin geführten Priesterannalen vernichtet worden, doch sind diejenigen, die einen solchen Sachverhalt voraussetzen, der Meinung, daß nachher eine Rekonstruktion vorgenommen worden sei, bei welcher noch Aufzeichnungen aus älterer Zeit hätten benutzt werden können.

Zu einem ganz anderen Resultat ist Pais gelangt. Nach seiner Ansicht haben die pontifices erst seit dem Ende des 4. Jahrh. v. Chr., etwa seit der Zeit, wo Ap. Claudius Caecus die Zensur (312) und Cn Flavius die kurulische Ädilität (304) bekleidete die gleichzeitigen Begebenheiten notiert

In erster Linie wird zugunsten dieser Annahme geltend gemacht daß man mit der Aufzeichnung der Prodigien erst 249 und mit der der Sonnenfinsternisse erst einige Dezennien später begonnen habe Was nun zunächst die Prodigien im allgemeinen betrifft, so beruht die heutzutage noch weit verbreitete Ansicht, daß ihre Eintragung in die Pontifikaltafel nicht über das Jahr 249 hinaufreiche, lediglich auf dem Umstande, daß der prodigiorum liber des Obsequens dem Titel zufolge mit dem J 505 nach Roms Gründung seinen Anfang nimmt. Dies kann aber sehr wohl seinen Grund darin haben, daß der ager publicus, aus dessen Gebiet die Prodigien hauptsächlich gemeldet zu werden pflegten, in dieser Zeit eine viel bedeutendere Ausdehnung gewonnen hatte als zuvor, wodurch sich die Zahl der alljährlich einlaufenden Nachrichten erheblich vermehren mußte. Es ist auch sehr wohl möglich, daß Ti Coruncanius, der um 253 (501 Varr) als der erste Plebejer zum pontifex maximus gewählt wurde und wegen der Erfahrung, die er in der Führung seines Priesteramtes bekundete, und wegen seiner Religiosität von Cicero (de dom 139 de deor nat. I 115. III 5) besonders gepriesen wird, den Prodigien eine größere Aufmerksamkeit zuwandte, als ihnen bisher zuteil geworden war, und daß seine Nachfolger dem von ihm gegebenen Beispiele folgten. Das J 505, welches nach der für diese Periode der römischen Geschichte von Livius befolgten Zeitrechnung, an die sich Obsequens angeschlossen haben wird, das 506. nach Varronischer Ära war (vgl Holzapfel, Röm. Chronol. S. 40), hat vielleicht ein besonders reichliches Material und mochte aus diesem Grunde als ein geeigneter Ausgangspunkt erscheinen — Das zweite Argument, daß erst einige Dezennien nach 249 die Aufmerksamkeit der pontifices sich den Sonnenfinsternissen zugewandt hätte, ist nur dann zutreffend, wenn man mit Unger (Zeitrechnung der Griechen und Römer, im Handbuch der klass Altertumswiss I, 2 Aufl, S 807 ff.) und Soltau (Röm Chronologie S 186 ff) die bei Ennius und in den annales maximi erwähnte Sonnenfinsternis, welche bei der Berechnung der früheren Finsternisse als Ausgangspunkt diente (Cic. rep I 25), mit der des 6 Mai 203 identifiziert Diese Annahme streitet indessen nicht nur mit der ohne hinreichenden Grund beanstandeten handschriftlichen Lesart, wonach die fragliche Finsternis anno quinquagesimo CCC fere post urbem conditam stattfand (vgl N. Phil. Rundschau 1887, S 186 f.), sondern wird auch durch die Worte des Ennius „soli luna obstitit et nox" ausgeschlossen Es kann sich hiernach nur um eine totale oder nahezu totale Finsternis gehandelt haben, während die

Finsternis vom 6. Mai 203 nur eine Phase von 6 Zoll (1 Zoll = $^1/_{12}$ des Sonnendurchmessers) erreichte und daher nicht einmal eine merkliche Abnahme des Tageslichtes, die nach den von einem Fachmanne gewonnenen Ergebnissen erst bei einer Bedeckung von 8 bis 9 Zoll einzutreten pflegt (vgl. Ginzel, Wochenschr. f. klass. Phil. 1888, Sp. 216 ff.), zur Folge haben konnte. Wir haben daher allen Grund, auf die von Unger und Soltau vorgeschlagene Änderung der überlieferten Jahreszahl, deren Bestandteil CCC zwar nachträglich, aber doch wohl aufgrund einer handschriftlichen Vorlage hinzugefügt ist, in quingentesimo quinquagesimo zu verzichten, und zwar umso mehr, als um das Ende des 5. Jahrh. v. Chr., auf welches die gegebene Lesart zurückführt, zwei totale Sonnenfinsternisse (18. Jan. 402 und 21. Juni 400) eingetreten sind, die der Schilderung des Ennius durchaus genügen (vgl. diese Wochenschrift 1890, Sp. 376 ff.).

Einen weiteren Beweis gegen das Vorhandensein authentischer annalistischer Aufzeichnungen aus älterer Zeit findet Verf. in zahlreichen Fälschungen, die er in den Fasten ermittelt zu haben glaubt und auf das Bestreben angesehener Familien, den Ruhm ihrer Vorfahren zu erhöhen, zurückführt. Als Fälschungen dieser Art betrachtet er, wenn man von einigen bereits von Mommsen (Röm. Forsch. I 111 ff.) angenommenen Interpolationen absieht, die Konsulate der Valerier und Horatier während der ersten Dezennien der Republik, die des Sp. Cassius (anders jetzt Mommsen, Röm. Forsch. II 154 ff.), des P. Pinarius und L. Pinarius (489 und 472), die sieben Konsulate der Fabier (485—479), das des A. Cornelius Cossus (428), die zweimal vorkommenden Konsulate des C. Sulpicius Peticus und C. Licinius Stolo (364. 361) und das des P. Aelius Paetus (337), ferner die Diktatur des L. Quinctius Cincinnatus (439), des Mam. Aemilius Mamercinus (434), die verschiedenen Diktaturen des M. Camillus, die Diktatur des L. Camillus (350), die des M. Valerius Corvus (342), des M. Claudius Marcellus (327), des A. Cornelius Cossus (322) und des Q. Hortensius (um 287), desgleichen auch die Erwähnung des L. Pinarius als Reiterführer unter dem J. 363. Ebenso werden die Dezemvirn, deren Gesetzgebung als eine Antizipation der von dem Zensor Ap. Claudius Caecus (312) und seinem Gehilfen Cn. Flavius getroffenen Einrichtungen betrachtet wird, der Konsulartribun L. Pinarius Mamercinus (432), die vier plebejischen Konsulartribunen von 400 und die von Cicero (rep. II 35) erwähnten Zensoren L. Papirius und P. Pinarius (um 430) gestrichen.

Bei einer so weitgreifenden Verfälschung könnten allerdings die Fasten für die Rekonstruktion der älteren Geschichte nicht mehr als Grundlage dienen. Umso mehr verlohnt es sich, auf einzelne Fälle, in denen Pais die Überlieferung beanstandet, näher einzugehen.

Unter den Jahren 364 und 361 finden wir als Konsuln C. Sulpicius Peticus und C. Licinius Stolo (oder Calvus). Unter 361 berichtet nun Livius (VII 9,3) von der Ernennung eines Diktators T. Quinctius Poenus. Nach einer Angabe des Licinius Macer wurde derselbe von dem Konsul Licinius zur Abhaltung der Komitien bestellt, um die ehrgeizige Absicht des Konsuls Sulpicius, der sich um eine Wiederwahl bemühte, zu vereiteln. Livius bemerkt hierzu seinerseits: quaesita ea propriae familiae laus leviorem auctorem Licinium facit. cum mentionem eius rei in vetustioribus annalibus nullam inveniam, magis ut belli Gallici causa dictatorem creatum arbitrer inclinat animus. Aus diesen Angaben zieht Verf. (S. 135, A. 1) den Schluß, daß in den älteren Annalen nur von der Diktatur des T. Quinctius Poenus die Rede gewesen und demnach die Authentizität der Konsuln mehr als zweifelhaft sei. Bei genauer Betrachtung der zitierten Stelle wird man indessen finden, daß in den älteren Annalen nicht etwa die fraglichen Konsuln fehlten, sondern lediglich von dem dem Diktator erteilten Auftrage nichts gesagt war. Bei einem solchen Stande der Überlieferung hatten die Annalisten die Wahl, die Diktatur entweder mit dem unter diesem Jahre gemeldeten Gallierkriege in Verbindung zu bringen oder auf andere Weise zu erklären. Für die Annahme einer Interpolation ergibt sich demnach keinerlei Anhalt. — Ein ganz ähnlicher Fall liegt vor unter dem J. 322. Nach der von Livius (VIII 38 ff.) benutzten Hauptquelle, von welcher auch Zonaras (VII 26) abhängig ist, erfocht damals der Diktator A. Cornelius Arvina einen Sieg über die Samniten und wurde darauf vom Senat der Ehre eines Triumphes gewürdigt. Nach einer am Schlusse des Berichtes erwähnten Version (VIII 40,1), der auch die kapitolinischen Fasten folgen, sollen dagegen die Konsuln Q. Fabius und L. Fulvius diesen Krieg geführt und triumphiert haben. Livius fügt die Bemerkung hinzu: nec discrepat, quin dictator eo anno A. Cornelius fuerit; id ambigitur, belline gerendi causa creatus sit, an ut esset, qui ludis Romanis, quia L. Plautius

Google

praetor gravi morbo forte implicitus erat, signum mittendis quadrigis daret functusque haud sane memorandi imperii ministerio dictatura se abdicaret. nec facile est aut rem rei aut auctorem auctori praeferre und äußert sodann die Vermutung, daß die Überlieferung in den Kreisen der einzelnen auf ihren Ruhm bedachten Familien durch Leichenreden und falsche an den Ahnenbildern angebrachte Inschriften getrübt worden sei. Bei einer solchen Beschaffenheit der Tradition trägt Pais (S. 645 A. 2) kein Bedenken die Diktatur des Cornelius für gefälscht zu erklären. Es ist zu bedauern, daß uns für dieses Jahr Diodors Bericht nicht zur Kontrolle vorliegt. Aus Livius' Worten nec discrepat, quin dictator eo anno A. Cornelius fuerit können wir aber jedenfalls soviel ersehen, daß die fragliche Diktatur von allen Autoren, die er zur Hand hatte, bezeugt war, daß aber ebenso wie in den Berichten über das J. 361 über den Zweck der Diktatur zwischen den Annalisten Meinungsverschiedenheiten bestanden. Es erscheint daher ungeachtet der Bedenken, zu denen die Überlieferung über die Ereignisse des Jahres 322 in mancher Hinsicht Anlaß giebt, nicht gerechtfertigt, die Diktatur des Cornelius in Zweifel zu ziehen. Allem Anschein nach war dieselbe ein Bestandteil der ursprünglichen Tradition, die etwa consules L. Fulvius Q. Fabius, dictator A. Cornelius, Samnites devicti gelautet und eben vermöge dieser knappen Fassung die Annalisten auf verschiedene Kombinationen geführt haben mag. — Auch in anderen Fällen wird man finden, daß die Angaben der Fasten im Vergleich zu dem Inhalt der sonstigen Berichte am wenigsten zu beanstanden sind. Da der zur Verfügung stehende Raum es nicht gestattet, bei diesem Punkte länger zu verweilen, so möge hier zu gunsten der annalistischen Überlieferung nur noch die von Cichorius (De fastis consularibus antiquissimis, Leipziger Studien zur klass. Phil. IX 1886, S. 177) hervorgehobene Thatsache angeführt werden, daß in den Fasten der vor dem gallischen Brande liegenden Periode eine ziemliche Anzahl von Namen vorkommt, die später nicht mehr vertreten sind und daher auch nicht wohl auf Erfindung zurückgeführt werden können. Man darf wohl hoffen, daß Verf., der bisher der deutschen Litteratur eine sehr weitgehende Berücksichtigung hat zuteil werden lassen, bei der auf den Ergänzungsband aufgesparten genaueren Erörterung dieser Fragen sich auch eingehend mit den einen ganz entgegengesetzten Standpunkt vertretenden Ausführungen Ungers über die Glaubwürdigkeit der kapitolinischen Konsulntafel (Jahrb. f. Phil. 1891, S. 289 ff., 465 ff., 625 ff.) beschäftigen wird.

(Schluß folgt.)

Wilhelm Klein, Die griechischen Vasen mit Lieblingsinschriften. 2. verbesserte und vermehrte Auflage. Mit zahlreichen Abbildungen im Texte. Leipzig 1898, Veit und Comp. IX, 178 S. 8.

So gerne wir das Verdienst des Verfassers anerkennen, dieses für Archäologen unentbehrliche Nachschlagebuch in die Welt gesetzt zu haben, so wenig dürfen wir verkennen, daß die Leistung nicht den Anforderungen entspricht, die wir an ein so viel benutztes Buch stellen müssen. Zuverlässigkeit und Sauberkeit der Ausführung, welche in erster Linie einen Katalog auszeichnen sollten, kann man mit dem besten Willen der Arbeit Kleins nicht nachrühmen. Diesen Mangel haben alle Benutzer der ersten Auflage empfunden und werden ihn auch bei der ohne Liebe durchgeführten Neubearbeitung empfinden.

Wenn der Verf. im Vorworte selbst gesteht, daß nur das Verlangen des Verlegers ihn auf ein Gebiet zurückgeführt habe, dem er sich fast entfremdet fühle, so muß ihm das Publikum, welches sich nicht mit einer minderwertigen Leistung begnügen will, den Schluß nahelegen, daß er bei seinem mangelhaften Interesse für den Gegenstand besser daran gethan hätte, das Thema einem Fachgenossen zu überlassen, welcher dasselbe mit der für jedes wissenschaftliche Werk unerläßlichen Hingabe zu bearbeiten entschlossen ist.

Mit Staunen bemerkt man zunächst, daß K. die Einleitung S. 1–31, welche über die Lieblingsinschriften im allgemeinen handelt, sogut wie unverändert aus der ersten Auflage übernommen hat, obgleich in der Zwischenzeit Hartwig in einem Kapitel seiner Meisterschalen ganz neue Grundsätze für die chronologische Ansetzung der Lieblingsinschriften aufgestellt hatte. Hartwig führte aus, daß die mit καλός verbundenen Eigennamen nichts sind als ein spezialisierter Fall des unendliche Male auf Vasen geschriebenen ὁ παῖς καλός, daß sich somit diese Namen stets nur auf jugendliche Schönheiten beziehen können, und das braucht man ja eigentlich nur Leuten zu sagen, welche den Griechen im Punkt der Liebe jüdisch christliche Anschauungen oktroyieren möchten. Erst aus jener Erkenntnis ergiebt sich aber der große Wert der Lieblingsinschriften für die Chronologie der Vasen. Da man nämlich die Dauer der Schönheit eines Jünglings im Süden auf allerhöchstens zehn Jahre taxieren kann, so müssen die Vasen, welche denselben Knaben schön nennen, innerhalb eines Jahrzehnts gearbeitet sein. Danach sondern sich zeitliche Gruppen der Werke eines Meisters und ergiebt sich die Gleichzeitigkeit der Werke verschiedener Meister, falls sie den gleichen Jungen preisen. Die nicht seltene Vereinigung zweier Namen auf einer Vase erweist die ungefähre Gleichaltrigkeit jener Knaben bei einer äußersten Altersdifferenz von zehn Jahren, woraus wiederum Schlüsse auf die Entstehungszeit von Vasen mit jenen Namen zu ziehen sind.

Von alledem kein Wort bei Klein. Dafür bekommen wir aber die mit absoluter Sicherheit widerlegte Hypothese von neuem aufgetischt, daß auf einem Epiktetischen Teller die Inschrift Μιλτιάδης καλός einen Bravoruf für den alten Strategen von Marathon bedeute, und daß der dort dargestellte Perserreiter das noch teilweise erhaltene Siegesdenkmal des Miltiades wiedergebe. Bekanntlich wurde inzwischen diese pikante Hypothese durch Winter im Jahrbuch 1893 aus der Welt geschafft. Die gegen sie entscheidenden Gründe waren ja auch Klein bekannt; eher allerdings würde sich ihm, wenn er jene Widerlegung berücksichtigt hätte, die Notwendigkeit einer durchgreifenden Umarbeitung seines Textes ergeben haben. Es war also bequemer, diesen wichtigen Punkt in der Einleitung mit Stillschweigen zu übergehen. Für die Chronologie der Vasen bedeutet indessen die Annahme oder Verwerfung jener Hypothese den kleinen Unterschied eines halben Jahrhunderts.

Offenbar weil sich Klein dem Studium der griechischen Vasen entfremdet fühlt, hat er sich auch die in der Zwischenzeit erschienene und hierauf bezügliche Litteratur nicht genügend angesehen. So spricht er konstant von dem Vasenmaler Timagoras, obgleich er nichts gegen die im Jahrbuch 1895 S. 157 ausgesprochene Darlegung einzuwenden hat, daß es sich vielmehr urkundlich um eine Malerin Timagora handelt. In dem citierten Aufsatz des Jahrbuchs ist auch das Fragment einer Schale mit der Inschrift HEKT . RKALOS abgebildet. Dieses Fragment beschreibt K. S. 90 unter dem Namen Akestor folgendermaßen: „Zwei Jünglinge“ (vielmehr ein Bärtiger und ein Jüngling) „der erste trägt eine Lyra“ (vielmehr Barbiton) „AK . T RKALOS. Außen Kampfszenen“ (darunter Herakles mit der Hydra). „Die mir vorliegende flüchtige Notiz hat offenbar irrtümlich ein E statt des A am Anfange des Namens“. Offenbar! und da jene Abschrift doch unmöglich zwischen K und T zwei für den Namen Akestor passende leere Stellen verzeichnen konnte, so sehen wir, was von Kleins Akribie zu gewärtigen ist. Auch andere an so zugänglicher Stelle wie dem Jahrbuch publizierte Lieblingsnamen sind übersehen.

Ungleichheit der Arbeit, Inkonsequenzen stören hier und dort. So läßt sich auch kein Prinzip erkennen, nach dem Namen ohne καλός in das Verzeichnis aufgenommen sind. Unter Phayllos steht nur eine Nummer, eine Amphora im Stil des Euthymides. Zwei signierte Vasen desselben Meisters, auf welchen jener Ephebe auftritt, sind nicht einmal erwähnt; eine vierte Vase mit diesem Namen, auch hier ohne καλός, wird zitiert, aber an falscher Stelle. Zuweisungen an bestimmte Meister, welche vorgeschlagen sind, werden das eine Mal erwähnt, andere Male nicht; die Gefäßform wird meist angegeben, häufig aber auch nicht. Berichtigungen der Inschriften, wie die von Hoppin in seiner Abhandlung über Euthymides gemachten, finden keine Berücksichtigung. Und eine Menge ähnlicher Flüchtigkeiten ärgern den Benutzer des Buches auf Schritt und Tritt.

Auf S. 22 lesen wir folgende höchst merkwürdige Beschreibung der Außenbilder einer Athenodot-Schale: „Je drei Palaestriten mit Geräthen nähend“. Jene Schneider in der Palästra verdanken ihre Existenz nur wiederum einer Flüchtigkeit Kleins, denn in der von ihm benutzten Notiz heißt es „mit Stangen, Gewichten u. s. w.“

Recht wenig Sorgfalt ist auch auf einen wichtigen Punkt verwendet, auf die Scheidung der Synonyme. So wird ein Nikon und ein Hippon, ersterer auf einem Krater „im Stil der frühen Werke des Euphronios“, der andere auf einer Schale „in der Art des Pamphaios“ ruhig als identisch aufgeführt mit den gleichnamigen Jünglingen auf nolanischen Amphoren und Lekythen des schönen Stils, und zwar trotzdem ein Hippon I auf einer schwarzfigurigen Amphora und ein Nikon auf einer Memnonschale (S. 66 u. 14) vorkommen, mit denen sie als Hippon I und Nikon I zu identifizieren waren. Dagegen sind mit Unrecht geschieden der Antimachos auf schwarzfigurigen Vasen S. 36 von dem auf strengrotfigurigen S. 67 (wo auch die S. 106 beschriebene Schale hätte aufgeführt werden müssen), ferner Sostratos I S. 37 und Sostratos II S. 122. Die Identität von Personen aus dem Beginn der Umwandlung der Vasentechnik bietet geradezu ein hervorragendes Interesse.

Diese Neubearbeitung läßt uns danach befürchten, daß Kleins Buch berechtigten Anforderungen nicht entspräche, wenn auch noch zehn Auflagen erschienen. Da wir dieses Buch aber brauchen, so wäre zu wünschen, daß das Thema, welches ja vor Klein schon von Wernicke behandelt war, von einem glücklicheren Arbeiter übernommen wird. Für dieses neue Werk möchten wir noch einige Wünsche aussprechen. Vor allem sollen Meistersignaturen und Lieblingsinschriften, welche fortwährend in einander greifen und von der Archäologie wesentlich im selben Sinne verwendet werden, nicht von einander getrennt werden. Sodann soll an Stelle der fast wertlosen Beschreibungen mit Hilfe eines so billigen und guten Reproduktionsverfahrens wie der Zinkographie Abbildungen etwa im Format des „Skulpturenschatzes“ treten. Zu empfehlen wäre, daß man sich nicht darauf steift, dieses Werk erst dann herauszugeben, wenn das Corpus wirklich komplet vorliegt — denn sonst bekommen es erst unsere Enkel zu sehen —, sondern das jetzt Erreichbare soll geboten werden und zunächst wenigstens alle bereits publizierten oder photographierten Vasen dieser Kategorie in handlichem Format und billig reproduziert werden. Die Nachfrage nach einem so mangelhaften Buch wie dem Kleins läßt erwarten, daß sich das Unternehmen auch für den Verleger lohnen würde.

Rom. **Friedrich Hauser**

Rupert Kreller, Die Völkerwanderung von Hermann Lingg und das Gesetz der epischen Einheit. München 1900, Carl Haushalter. 92 S. 8. 1 M. 20.

Diese Festgabe zu Linggs 80. Geburtstage (am 22. Januar d. J.) verfolgt einen doppelten Zweck: den theoretischen, das Wesen des Epos überhaupt zu ergründen, und den praktischen, durch den Nachweis der epischen Einheit in der „Völkerwanderung“ diese Dichtung gegen Gottschall, Carrière u. a., die ihr den Charakter eines Kunstwerkes absprechen wollten, in Schutz zu nehmen. Dies geschieht allerdings erst im letzten Kapitel (S. 78 ff.). Vorher wird an den Homerischen und anderen Epen, Aristoteles' Poetik und Horazens Ars poetica vom ästhetischen Standpunkte aus eine freiere Auffassung der epischen Einheit begründet, Drama und Roman zum Vergleiche herangezogen und die „epische Weltanschauung als Quelle speziell epischer Gesetze“ betrachtet. Aber alles, was Verf. sagt, hätte er viel klarer und vor allen Dingen viel kürzer ausdrücken sollen, man versteht oft kaum, worauf er hinaus will. Im Banne Homerischen Musters stehen wir längst nicht mehr, das beweisen bedeutende Epen der Gegenwart, von denen ich nur Richard Nordhausens (Caliban) Maer von Bardowieck und Satans Erlösung von Rohrscheidt nennen will. Wenn also die „Völkerwanderung“ nicht denjenigen Erfolg aufzuweisen hat, den Verf. ihr wünscht, so möge er sich mit „de gustibus non est disputandum“ trösten. Was aber die Handlungseinheit und „denkbar vollendetste Zeiteinheit“ der Odyssee (S. 74) anlangt, so ist dem Verf. ein Studium der Homerischen Untersuchungen von Wilamowitz dringend anzuraten. Was S. 54 oben vom Epos gesagt wird, paßt für das Drama viel besser. Endlich sei noch auf ein paar formelle Versehen hingewiesen: die Namen Mendelssohn und Gustav Freytag (S. 66, 72) sollte man heute nicht mehr verkehrt schreiben oder drucken lassen, eine lateinisch-italienische Verbindung wie „humana commedia“ (S. 56) ist ebenso unzulässig wie eine Trennung Aest-hetik (S. 4). Soll der Spruch S. 52 Zitat sein, so muß er lauten: „Sein Schicksal schafft sich selbst der Mann“ (aus Kinkel, Otto der Schütz). S. 40, 5 v. o. soll es wohl heißen „nach dem Dramatiker“.

Göttingen. **C. Haeberlin.**

Auszüge aus Zeitschriften

Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Institute. Band XV. 1900. Heft 3.

(97) **H. Schrader**, Die Anordnung und Deutung des Pergamenischen Telephosfrieses (Tafel 1 und 18 Textabb.). Die erste Aufgabe ist, sich über den Oberbau des großen Altares zu vergewissern, um eine sichere Vorstellung über Ausdehnung und Anordnung des Frieses zu gewinnen. I. Der Oberbau des Altares im Anschluß an und mit Kritik Bohns und Roberts. II. Die Anordnung der erhaltenen Reste des Telephosfrieses. Vom Telephosfriese ist sehr viel mehr verloren als von der Gigantomachie, darum ist die Aufgabe sehr schwer. Der Fundort giebt keine Hilfe, wir bleiben angewiesen auf die Merkmale, welche die Platten selbst bieten. Nach Konstatierung zweier Eckszenen werden die Platten in drei Gruppen betrachtet. 1) Szenen, welche dem Bau der Arche

verschlungen. 2) Szenen, welche zwischen dem Bau der Arche und Telephos' Landung und Empfang bei den Argivern eingeordnet sind. 3) Szenen, welche Telephos' Empfang bei den Argivern folgen. Tafel I ist ein großes, vierfach gefaltetes, sehr instruktives Übersichtsblatt über die einstige Stellung der erhaltenen Platten im ganzen Friese; rari nantes in gurgite vasto. — (136) **H. Blümner**, Die Gemälde des Panainos am Throne des olympischen Zeus. Jede Schranke enthielt in der Mitte zwei mythische Darstellungen, die Frauengestalten rahmten einzeln die Vorstellungen rechts und links davon mehr ornamental ein. — (144) **L. Deubner**, Epaulia (Tafel 2). Attische rotfigurige Pyxis mit Deckel, grandiöser Zeichnung aus Eretria im Berliner Antiquarium. Dreigeteilte Darstellung: vor der Hochzeit, die Hochzeit selbst, nach der Hochzeit.

Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts. 1900. No. 3.

(141) **F. Wolters**, Knossos (1 Beilage, kleine Inschrifttafeln darstellend, und 6 Textabb.). Erste authentische Beschreibung der neuen Ausgrabungen Evans in Kreta. Hervorzuheben sind große Wandgemälde, welche das Können der mykenischen Kunst in einem neuen, äußerst günstigen Lichte zeigen und in kleinen Figuren eine zahlreiche Versammlung von Männern und Frauen zeigen, eine volkreiche, friedliche Feste feiernde Stadt, welche an die Schilderung des Homerischen Schildes erinnert. — Zahlreiche Einzelfunde wurden gemacht, darunter viele Steingefäße von vorzüglicher Arbeit, Bauglieder mit feinen, plastisch herausgearbeiteten Rosettenstreifen, den mykenischen ganz ähnlich, aber sie an Schönheit der Arbeit noch übertreffend, endlich Thontäfelchen mit Listen, lange Übung verratenden, kursiven, geringen Zahl der Schriftzeichen. — (150) Sitzungsberichte der archäol. Gesellschaft zu Berlin 1900, Juli. — (155) Erwerbungen des Louvre im Jahre 1899. — (160) Institutsnachrichten: Eduard Gerhard-Stiftung. — (161) Nachruf auf Dr. Konrad Wernicke, Bibliographie.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrgang. 1900. 4/5. Heft.

(97) I. Abt. (97) **J. Sitzler**, Jahresbericht über die großen Lyriker (mit Ausnahme Pindars), die Bukoliker, die Anthologia Palatina und die Epigrammensammlungen für 1895—1898 (Forts.). — II. (65) **C. Weyman**, Bericht über die christlich-lateinische Poesie von Ende 1897 bis Ende 1899 (Schluß). — IV. Nekrologe. (1) **J. A. Bernhard**, B. W. A. Hesterbergh. — (9) **G. Hubo**, Fr. Wieseler (Schluß). — Bibliotheca philologica classica. Trimestre secundum.

Journal international d'archéologie numismatique. Tome troisième, deuxième trimestre 1900.

(125) **J. Rouvier**, Numismatique des villes de la Phénicie (mit 2 Taf.). Die Arbeit wird aus zwei Teilen bestehen: Katalog und allgemeine Einleitung. Der vorliegende Teil giebt den Katalog von 249 Münzen von Aradus von c. 450 v. — 76 n. Chr. — (163) I. N. Σβορώνου, Νέα προσκτήματα τοῦ Ἐθνικοῦ Νομισματικοῦ Μουσείου. 127 attische Münzen von der vorsolonischen Zeit an. — (178) K. M. Κωνσταντοπούλου, Νέα προσκτήματα τοῦ Ἐθνικοῦ Νομισματικοῦ Μουσείου. Βυζαντιακὰ μολυβδόβουλλα. — (194) **A. Mahler**, Concerning an Euboian tetradrachme (mit Taf.). Übereinstimmung der Bilder eines von Imhoof-Blumer in den Schriften der k. bayr. Akad. 1890 veröffentlichten in die Zeit von 400 v. Chr. fallenden Tetradrachmon mit einem sogen. Apollokopf des Louvre, der dadurch als der Polykletischen Schule zugehörig erwiesen wird. — (157) I. N. Σβορώνου, Περὶ τῶν εἰσιτηρίων τῶν ἀρχαίων. Β'. Τὰ πήλινα εἰσιτήρια τοῦ θεάτρου τῆς Μαντινείας (mit 2 Taf.). Γ'. Εἰσιτήριον ἀγορᾶς παλαιᾶς Ἀθήνης.

Literarisches Centralblatt. No. 40.

(1632) M. Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. II. 1. Formenlehre und Technik des Syllogismus. 'So wie die Arbeit vorliegt, wird sie schließlich ein nützlicher Kommentar für den werden, der sich mit der Aristotelischen Logik beschäftigen will.' *Drng.* — (1633) A. Dyroff, Demokritstudien (Leipz.). 'Giebt keine neuen Forschungen, aber eine, wenn auch mehrfach nicht gerade tief eindringende, Prüfung der neueren Forschung und regt fortgesetzt zur Nachprüfung und Stellungnahme an.' *A. Schmekel.* — (1637) M. Rostowzew, Die Geschichte der Staatspacht in der römischen Kaiserzeit von Augustus bis Diocletian (russisch. St. Petersburg). 'Bei gedrängter Darstellung reich an mannigfaltigen und wichtigen Aufschlüssen.' *ä.* — (1651) O. Lautensach, Grammatische Studien zu den griechischen Tragikern und Komikern. Augment und Reduplikation (Hannover). — (1654) M. C. P. Schmidt, Realistische Stoffe im humanistischen Unterricht. Realistische Chrestomathie aus der Litteratur des klassischen Altertums I (Leipz.). 'Wenn Verf. mehr Wert auf Anregung als Belehrung, auf Anhörung als Überhörung legt, so ist andererseits zu wünschen, daß die Schüler mehr zur Selbstarbeit veranlaßt werden als zur Aufnahme einer Überfülle von sachlichen Kenntnissen.' (1656) O. Przygode, Das Konstruieren im altsprachlichen Unterrichte (Paderborn). 'Giebt manchen nützlichen Wink, wird aber gelegentlich durch seine äußerliche Methode zu Irrtümern verleitet.' *Sr.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 40.

(2584) Fragmenta Novi Testamenti in translatione Latina antehieronymiana ex libro qui vocatur Speculum eruit et ordine librorum Novi Testamenti exposuit J. Belsheim (Christiania). Abgelehnt von *A. Engelbrecht.* — (2591) E. Pfuhl, De Atheniensium pompis sacris (Berl.). 'Wird als zuverlässiges Nachschlagebuch gern benutzt werden.' *E. Bethe.* —

Google

(2592) **Fr. Dofinger,** Euripides und seine Sentenzen. II (Landau). 'Verf. ist mit liebevollem Verständnis in den Geist und insbesondere in die poetische Technik des Euripides eingedrungen.' *W. Nestle.* — (2593) **M. Manitius,** Beiträge zur Geschichte des Ovidius und anderer römischer Schriftsteller im M.-A. (Leipz.). 'Eine Fülle von sorgsam gesammeltem Material.' *W. Kroll.* — (2595) **M. Rubensohn,** Griechische Epigramme und andere kleinere Dichtungen in deutschen Übersetzungen des XVI. u. XVII. Jahrh. (Weimar). 'Eindringend und fördernd.' *K. Drescher.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 40

(1061) **C. Kukula,** Tatians sogenannte Apologie. Exegetisch-chronologische Studie (Leipz.). 'Ausgezeichnet in jeder Hinsicht fördernd.' *J. Dräseke.* — (1090) **A. Lange,** Kommentar zur Auswahl aus Ciceros Briefen (Paderb.). Abgelehnt von *Fr. Aly.* — (1095) **M. Voigt,** Röm. Rechtsgeschichte II (Stuttg.). 'Ebenso umfangreich wie gediegen.' *E. Grupe.* — (1094) **J. Marcuse,** Hydrotherapie im Altertum (Stuttg.). 'Für eingehendere selbständige Studien nicht ausreichend, eher solchen, die sich über den bloßen Thatbestand unterrichten wollen, zu empfehlen.' *R. Fuchs.*

Gymnasium No. 18. 19

(625) **Wirmer,** Zum Gebrauche der Zeitformen im konjunktivischen Nebensatze des Deutschen und des Lateinischen. 'Im deutschen Unterricht namentlich der Obersekunda sind die Schüler zum besseren Verständnis der lateinischen consecutio temporum auf die von Behaghel festgestellte, sehr ähnliche Regelung der Zeiten in der deutschen Sprache etwa bis zum 15. Jahrh. hinzuweisen.' — (633) **H. Knauth,** Übungsstücke zum Übersetzen in das Lateinische für Abiturienten. 3. A. (Leipz.). 'Wertvolles Hilfsmittel.' *Neuner.*

(665) **K. Menge,** Mathematisches im Sprachunterrichte. 'Vorschläge, um durch eine Analogie aus der Mathematik dem grammatischen Verständnis aufzuhelfen.' — (676) **Griechische Tragödien,** übers. von **U. v. Wilamowitz-Moellendorff.** V. VI. (Berl.). 'Es ist dem Verf. in höherem Grade gelungen, die den einzelnen Stücken vorausgeschickten Einleitungen, sowie das Schlußwort für das größere Publikum verständlich abzufassen.' *J. Sitzler.* — (679) **v. Bamberg,** Quaestiones criticae in Platonis Apologiam (Gotha). 'Scharfsinnige und eindringliche, wenn auch nur teilweise überzeugende Bemerkungen.' **A. Rube,** Platos Apologie und Kriton logisch-rhetorisch analysiert. II (Berl.). 'Die klare und bei aller Knappheit reichhaltige Analyse ist für den Lehrer sehr brauchbar.' *P. Meyer.* — (680) **J. Hilpken,** Die Fahrt des Phaethon Ov. Met. II 1—400 (Emden). 'Der ganze Standpunkt des Verf. ist abzulehnen, da er die dichterische Manier Ovids verkennt.' **P. Jahn,** Die Art der Abhängigkeit des Vergil von Theokrit und andern Dichtern. II (Berl.). 'Auf diesem Wege kann man der Dichterindividualität Vergils nicht gerecht werden.' *G. Ihm.*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Juli-Sitzung.

(Schluß aus No. 43.)

Herr Dessau sprach über die von Herrn Gsell in Algier im Jahre 1891 in Tipasa an der Küste Mauretaniens (zwischen Algier und Cherchel, dem alten Iol-Caesarea) veranstalteten Ausgrabungen, die die Aufdeckung der altchristlichen Basilica der h. Salsa zur Folge hatten (s. Gsell, La basilique de sainte Salsa à Tipasa, in dessen Recherches archéologiques en Algérie, Paris 1893), Ausgrabungen, die in Deutschland nicht viel Beachtung gefunden zu haben scheinen, die indes unter anderem auch für die Geschichte der christlichen Legendenbildung eine gewisse Bedeutung haben. Herr Gsell war zu seinen Ausgrabungen anscheinend veranlaßt worden durch die aus zwei Handschriften der Pariser Bibliothek erfolgte Publikation der Passio der h. Salsa im Jahre 1889, von welcher Heiligen man vorher fast nur den Namen gekannt hatte, während nach der neu entdeckten Passio Salsa aus Tipasa gebürtig gewesen und dort im zarten Alter von vierzehn Jahren ein Opfer ihres Christenglaubens geworden sein soll. Die Ausgrabungen zeigten in der That, daß der Kult der Heiligen in Tipasa in hoher Blüte stand, indem die von Herrn Gsell im Osten der alten Stadt aufgedeckte dreischiffige Basilica sich durch eine Mosaikinschrift des Fußbodens als der h. Salsa gewidmet erwies. Nach derselben Mosaikinschrift war der Altar der Kirche von einem gewissen Potentius ausgeschmückt worden, an welchen Potentius, wie de Rossi bemerkt hat, ein Brief des römischen Bischofs Leo des Großen gerichtet ist und der demnach um die Mitte des 5. Jahrh. gelebt hat. Die Ausgrabungen zeigten außerdem in der Mitte des ursprünglichen Raumes der Kirche einen weit älteren Grabstein, der einer im Alter von 63 Jahren verstorbenen Fabia Salsa von ihren Kindern und Enkeln gesetzt worden war. Gsell und de Rossi hielten diese Fabia Salsa für eine Anverwandte der Heiligen; der Vortragende sprach die Vermutung aus, daß es eben diese in ihrer Grabschrift als sancta et rarissima (mater) bezeichnete Fabia Salsa war, die in Tipasa als Heilige verehrt wurde, welche zu einer Zeit, als ihre Lebensumstände vergessen waren, zur jungfräulichen Märtyrerin gemacht worden sein mag. — Der Vortragende nahm die Gelegenheit wahr, auf die kürzlich durch Herrn de Waal in Rom vorgenommene Untersuchung einer im Jahre 1802 in der römischen Katakombe der h. Priscilla aufgefundenen Grabplatte einer sonst unbekannten Philumena aufmerksam zu machen (Römische Quartalschrift für christl. Archäologie 1898), auf welcher Grabplatte man außer der Grabschrift verschiedene Marterinstrumente aufgemalt zu sehen geglaubt hatte, was Veranlassung gewesen war, Philumena für eine Märtyrerin zu halten. Herr de Waal hat nachgewiesen, daß Inschrift und Grabplatte hierfür keinen Anhaltspunkt bieten.

Herr **Engelmann** legte die Photographie eines vor kurzem in Spanien (en el sitio de los Villares, à 5 Kilómetros de la Bañeza, provincia de Leon) gefundenen Mosaiks vor, das den Raub des Hylas durch die Nymphen darstellt. So populär die Sage im Altertum war, so wenig zahlreich sind die Darstellungen in der bildenden Kunst (vgl. Roscher, Lex. I S. 2795, wo ein wohl vollständiges Verzeichnis der bisher gehörigen Bildwerke gegeben ist), sodaß das vortrefflich erhaltene neugefundene Mosaik eine nicht unwesentliche Bereicherung bietet. Das Mosaik, 1,20 : 1,60 groß, stellt die zwei unterwärts bekleideten und mit Armbändern, Brustband und Haarband geschmückten sitzenden Nymphen dar, wie sie an den mit Speer in der linken Hand und Krug in der rechten Hand versehenen Jüngling Hand anlegen, um ihn in das vor ihnen befindliche Wasser zu ziehen. Hylas hatte das linke Knie auf einen Felsen gelegt, um sich dann mit dem Krug nach dem tiefer gelegenen Wasser zu bücken. Rechts und links von den Nymphen ist ein Gefäß angebracht, aus dem Wasser herabfließt. Am meisten stimmt das neue Mosaik mit dem im Pal. Albani in Rom befindlichen (Matz-Duhn 4114) überein, nur daß hier der Speer fehlt und die Nymphen ihren Kopf im Profil zeigen. Die Einheimischen deuten das Wasser mit den beiden aus den Amphoren fließenden Quellen auf den Fluß Orbigo und zwei Bäche, die nahe bei der Villa in ihn münden, eine Deutung, die ja möglich, aber nicht nötig ist, da die beiden Amphoren einen fast regelmäßigen Bestandteil der Hylasdarstellungen bilden. Die Photographie ist von Herrn Hübner freundlichst zur Verfügung gestellt worden.

Sodann legte der Vortragende den Bericht vor, den Herr **Nissardi** (Cagliari) über die mit Herrn **Baron von Landau** durch **Sardinien**, besonders nach Sulcis, unternommene Reise erstattet hat. Neben anderen Dingen verdienen darin die Mitteilungen Aufmerksamkeit, die über die modernen Troglodyten gemacht werden, zum Beweis, wie häufig Altertum und Gegenwart sich berühren. Auch den Katakomben von Tharros, die eine gründliche Untersuchung verdienen, wurde von den Reisenden aufmerksame Beachtung zugewandt.

Darauf sprach der Vortragende über die **Gräberbauten auf unteritalischen, besonders apulischen Vasenbildern**. Es hat sich immer mehr gezeigt, daß diese Darstellungen nicht, wie man früher annahm, der Phantasie des Malers entsprungen sind, sondern sich an wirklich vorhandene Grabbauten anlehnen, ohne daß diese natürlich im einzelnen genau kopiert werden sollten. In diesen Grabbauten findet sich vielfach statuarischer Schmuck, der nicht selten auch der Heroensage entnommen ist. Besonders interessant erscheint ein Grabbau auf einer Vase der Sammlung Caputi in Ruvo (Jatta, Catal. della Coll. Caputi T. 3), wo auf einer breiten niedrigen Basis sich eine ionische Säule erhebt; vor dieser steht eine Figur, die durch die weiße Farbe und durch das Verhalten der anderen Figuren zu ihr unzweifelhaft als Statue charakterisiert ist, eine nackte, wohl sicher weibliche Gestalt, die mit beiden erhobenen Händen ihr Haar ordnet. Daß eine nackte Frauengestalt als Grabstatue verwendet wird, scheint seltsam, aber ebenso wie Hermesfiguren (Schreiber Taf. 30) als Grabdenkmäler für Jünglinge verwendet werden, wäre die Anbringung einer Aphroditestatue auf dem Grabe eines weiblichen Wesens nicht undenkbar. — Hiergegen macht Herr **Kekule von Stradonitz**, der die Vase vor längeren Jahren sah, geltend, daß vielfach auch Jünglingsgestalten fast weibliche Formen zeigen, sodaß immerhin noch ein Zweifel möglich ist, ob der Vasenmaler eine männliche oder weibliche Figur herzustellen beabsichtigte.

Zum Schlusse zeigte Herr **Köppers** an zwei Holzmodellen, die nach den über die Thonfliesen der olympischen Palästra vorliegenden Zeichnungen angefertigt sind, die Einrichtung der **Springbahn**. Der Zweck der Anlage, künstlich eine Bahn von wasserhartem Sande darzustellen, wie sie sich am Meeresstrande oder nach warmem Regengusse in sandiger Gegend darbiete, sei damit vollkommen erreicht. Eine Decklage von rein gewaschenem, feinem Sande sei auf einer solchen undurchlässigen Unterlage leicht feucht zu halten. Da der Sand unter den Füßen der Springer sich weder rückwärts noch nach der Seite hin verschieben konnte, sei die Bahn gefahrlos und die Fußspuren deutlich, wie Philostratus gymn. 55 vorschreibe. Somit hätten die Griechen in dieser Anlage ein Mittel besessen, die Übungen des Springlaufes mannigfaltig zu gestalten, die Wohlgestalt der Füße und die Marschfähigkeit der jungen Mannschaft zu entwickeln und die Weite des Dreisprunges unter häufigen Messungen bis zu der Leistung eines Phayllus zu steigern. Die Bestimmung der Anlage sei so lange Zeit rätselhaft geblieben, weil unsere Springübungen wesentlich auf den Schwung des einfachen Sprunges zusammengeschrumpft seien. Von der Erneuerung dieser Einrichtung seien für den Turnbetrieb in Schule, Verein und Heer große Vorteile zu erwarten. — Die in der Maisitzung mitgeteilte Vermutung Hueppes, daß auch beim festlichen Fünfkampfe diese Springbahn benutzt, und daß auch das schließliche Ringen im Hofe der Palästra abgehalten sei, lasse sich nicht aufrecht halten, denn nach der Zeichnung erweisen sich die beiden Eingänge an der Südseite als zu enge für den Eintritt vieler Tausende. Ob im Stadium oder im Gymnasium ebenfalls eine Springbahn liege, können erst durch Ausgrabung dargethan werden.

An den Vortrag schloß sich eine lebhafte Aussprache, wobei Herr **Graef** aus seinen Erinnerungen nachwies, daß die vorgelegten Holzmodelle der Wirklichkeit nicht in allen Einzelheiten entsprächen, daß auch die Platten nicht so sorgfältig verlegt seien, wie der Vorredner vermute. Er halte daher den Beweis für nicht erbracht und bleibe bei den in den amtlichen Veröffentlichungen niedergelegten Erklärungen der Einrichtung stehen. Ähnlich äußerte sich Herr **Adler**, obwohl er nicht in Abrede stellen wollte, daß das Gefüge der Platten durch Erderschütterungen und unter den verheerenden Fluten des Kladeosbaches gestört sein könne. Hingegen hielt Herr **Dahm** die Anlage für eine Springbahn und zeigte, wie das durchsickernde Wasser den Sandbelag, wenn die Platten keinen festen Schluß aneinander gehabt hätten, habe rasch versickern können.

Das Ergebnis der Aussprache läßt sich dahin zusammenfassen, daß die Frage endgültig nur durch praktische Versuche zu lösen ist. Daher ist die bereits in Aussicht genommene Herbeischaffung zweier Originalplatten sehr erwünscht.

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. LII. Bd. 1900. IV.

Sitzung vom 7. Juli 1900. Hr. **Peter** trug vor über sein Werk „Der Brief in der römischen Litteratur“ (erscheint in den Abhandlungen), Hr. **Marx** über „Die Authentizität der Aristotelischen Rhetorik“. Zwei eingeschickte Arbeiten enthält das vorliegende Heft. (189) **Fr. Hultsch, Hipparchos über die**

Größe und Entfernung der Sonne. Über Hipparchs Ansätze der Entfernungen von Mond und Sonne liegt eine zuverlässige Überlieferung längst an einem Orte vor, wo man sie bisher nicht gesucht hatte, in dem Kommentar des Pappus zum 11. Kapitel des 5. Buches der Syntaxis des Ptolemäos. Aus diesem kritisch festgestellten Teile des Kommentars und der Überarbeitung durch Theon ergiebt sich, daß nach Hipparch der mittlere Abstand von der Erde beim Monde 67 Erdhalbmesser, bei der Sonne rund 2490 Erdhalbmesser beträgt. Die Schrift des Hipparch, in welcher er über Größe und Erdabstände von Sonne und Mond handelte, war betitelt Ἱππάρχου περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἡλίου καὶ σελήνης βιβλία δύο. Die Sonnenfinsternis, an der er seine Beobachtungen machte, ist aller Wahrscheinlichkeit nach die vom J. 129. Zum Schluß eine tabellarische Übersicht über die Messungen der Größen und Entfernungen von Mond und Sonne bei Aristarchos, Hipparchos, Poseidonios und Ptolemaios im Vergleich mit den wirklichen und eine Vergleichung der Stadienzahlen des Hipparchos und des Poseidonios. [2011] O. Böhtlingk, Die Composita der Typen *Bindfaden* und *Bindewort*.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften.

Thukydides erkl. von J. Classen. IV. 3. A. bearb. von J. Steup. Berlin, Weidmann. 3 M.

E. Rohde, Der griechische Roman und seine Vorläufer. 2. A. Leipzig, Breitkopf & Härtel. 14 M.

H. Niese, Kritik der beiden Makkabäerbücher. Berlin, Weidmann. 2 M 40.

O. Tüselmann, Die Paraphrase des Euteknios zu Oppians Kynegetika. Berlin, Weidmann. 3 M.

P. Rasi, A proposito della recente seconda *editio maior* dei *Carmina* di Orazio Kellermann. Torino, Löscher.

G. Kettner, Die Episteln des Horaz. Berlin, Weidmann. 3 M 60.

P. Ovidii Nasonis Metamorphoses. Auswahl von J. Meuser. 7. A. bes. von A. Egen. Paderborn, Schöningh.

M. C. P. Schmidt, Realistische Chrestomathie aus der Litteratur des klassischen Altertums. I. II. Leipz., Dürr. 1 M 50 + 6 M.

B. Wiebler, Geschichte Israels in Einzeldarstellungen. II. Die Legende. Leipz., E. Pfeiffer. 3 M.

A. Schulten, Die Mosaikkarte von Madaba und ihr Verhältnis zu den ältesten Karten und Beschreibungen des heiligen Landes. Berlin, Weidmann.

M. C. P. Schmidt, Realistische Stoffe im humanistischen Unterricht. Leipz., Dürr. 1 M.

K. Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften. 3. A. Berlin, Weidmann. 6 M.

M. F. Scheler, Die transzendentale und die psychologische Methode. Eine grundsätzliche Erörterung zur philosophischen Methodik. Leipz., Dürr. 4 M.

R. Thomas, Bilder aus Sizilien und Griechenland (1890). Augsburg.

Anzeigen.

Justus Perthes'
ATLAS ANTIQUUS.
Taschen-Atlas der Alten Welt
von **Dr. Albert van Kampen.**
24 Karten in Kupferstich.
Mit Namenverzeichnis und einem Abrisse der Alten Geschichte.

Preis 2 Mark 60 Pf.

Es wird hiermit eine Reihe Karten zur alten Geographie geboten, wie sie in solcher Vollzähligkeit und in gleich klarer, eleganter Ausführung in Kupferstich zu so billigem Preise bisher noch nicht bestand. **Der Atlas antiquus will ein Orientierungsmittel und Nachschlagebuch für jeden Gebildeten sein, bei dem jemals die Frage nach dem Boden und Schauplatz des klassischen Altertums auftaucht.**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich: 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 10. November. 1900. № 45.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Sophocle, Antigone, traduction en vers par **Ph. Martinon** (O. Weißenfels) 1377
H. Staigmüller, Beiträge zur Geschichte der Naturwissenschaften im klassischen Altertume (Wilhelm Schmidt) 1380
R. Sabbadini, Il primitivo disegno dell' Eneide e la composizione dei libri I, II, III (R. Helm) 1386
Ettore Pais, Storia di Roma. Vol I, parte II. Critica della tradizione dalla caduta del decemvirato all' intervento di Pirro (L. Holzapfel) II 1390
Der römische Limes in Österreich. — Bericht des Vereins Carnuntum in Wien (Georg Wolff) 1394
M. Γ. Δημίτσας, Ὁ Ἑλληνισμὸς καὶ ἡ διάδοσις αὐτοῦ εἰς τὴν Ἰταλίαν καὶ τὴν λοιπὴν Εὐρώπην κατὰ τὸν μέσον αἰῶνα, ἡ πρὸ αὐτῆς συγκριτικὴ κατάστασις τῆς Ἑλλάδος καὶ τῆς Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας, ἡ ἀναγέννησις τῶν γραμμάτων καὶ οἱ συντελεσταὶ αὐτῆς φυγάδες λόγιοι Ἕλληνες (M. Lehnerdt) 1398

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften
Wiener Studien XII, 1 1900 1400
Rivista di filologia e d'istruzione classica. Anno XXVIII. Fasc. 2 1400
Egypt Exploration Fund. 1898—1899 1401
Literarisches Centralblatt. No 41 1401
Deutsche Litteraturzeitung No 41 1401
Wochenschrift für klassische Philologie No 41 1402
Revue critique No 37 40 1402

Mitteilungen
Varia archaeologica. 1 1402

Nachrichten über Versammlungen
Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften in Berlin 1405

Neueingegangene Schriften 1406
Anzeigen 1407

Rezensionen und Anzeigen.

Sophocle, Antigone, traduction en vers par **Ph. Martinon**. Paris 1900. A. Fontemoing. 56 S. 8.

Die Übersetzung der Antigone ist das Gegenstück zu der S. 513—515 in dieser Zeitschrift neulich besprochenen Übersetzung des Ödipus auf Kolonos. Sie zeigt dieselbe flüssige Klarheit. Oft hat das freilich nur erreicht werden können, indem man auf die hohe Größe des griechischen Ausdrucks verzichtete. Es widerstrebt der französischen Sprache, die in ihr schlummernden Kräfte bis aufs äußerste anzuspannen, und der Dunkelheit geht sie in weitem Umkreise aus dem Wege. Aber auch durch Auslassungen hat der Übersetzer die Tragödie des Sophokles dem Geschmack der modernen Zuschauer näher zu bringen gesucht. Es will mir freilich scheinen, als sei er in dieser Hinsicht bisweilen weiter gegangen, als heute selbst in Frankreich nötig war. So hat er vor allem die Rolle des Boten kürzen zu müssen geglaubt. Ich würde diese Kürzung im Zeitalter Ludwigs XIV. verstehen, wo man dem Ideal einer élégance soutenue huldigte und die Tragödie von der Komödie durch scharfe Grenzen sonderte. Seitdem aber durch die Kritiker der romantischen Schule namentlich, in Deutschland wie in Frankreich (préface de Cromwell), frühere Fesseln gesprengt sind, gestattet man auch in der Tragödie die Beimischung realistischer Elemente. Ein Übersetzer des Sophokles braucht deshalb der komischen Umständlichkeit und Wichtigthuerei der

Botenberichte nicht ängstlich aus dem Wege zu gehen. Etwas anders steht es mit einigen anderen Auslassungen, die der Übersetzer für nötig gehalten hat. So kann man z. B. nicht leugnen, daß die Art, wie in der griechischen Tragödie neu auftretende Personen angekündigt werden, oft von einer harten Förmlichkeit ist. Der Übersetzer hat deshalb die Verse des Chors, durch welche Haimon angemeldet wird, einfach weggelassen (626—630). Wer ferner die Antigone des Sophokles mit freiem Sinne beurteilt, wird gestehen müssen, daß einige lang gedehnte Räsonnements darin sind, die uns heute recht seltsam und frostig scheinen. So schadet es gar nichts, wenn die schwatzhafte und pedantische Tyrannenweisheit des unangenehmen Kreon durch Auslassungen (es fehlen in dieser Übersetzung die Verse 663—680) etwas ins Enge gezogen wird. Auch die naiven Beurteilungen des von Haimon und Kreon Gesagten durch den Chor (681 u. 682, 724 u. 725) hat der Übersetzer als störend ausgelassen. Von einer bedeutenden Kürzung ist schließlich die Abschiedsrede der Antigone (891—928) getroffen worden: diese 38 Verse sind auf zehn zusammengeschmolzen. Es ist das jene für unser modernes Gefühl so unangenehme Stelle, wo Antigone ausführt, selbst einen Gatten oder ein Kind würde sie haben preisgeben können, aber der Bruder sei ihr, da Vater und Mutter längst im Hades ruhten, unersetzlich. Man hat mit Unrecht an der Echtheit dieser Stelle gezweifelt, aber selbst Bellermann, der doch keinen Schatten auf dem Bilde eines geliebten Sophokles dulden möchte und sie durch eine geschickte Analyse zu rechtfertigen sucht, gesteht doch, daß sie etwas Spitzfindiges, dem natürlichen Gefühle Widersprechendes hat. Goethe findet dieses zuletzt vorgebrachte Motiv der Antigone „ganz schlecht“ und findet, daß es ans Komische streift. Wer kann also den Übersetzer tadeln, daß er in seiner für die Aufführung bestimmten Bearbeitung diese ganze Rede weggelassen hat? Auch die Schlußszene, der Jammer Kreons bei der Nachricht vom Tode der Eurydike, hat sich eine Kürzung gefallen lassen müssen. Die Übersetzung schließt mit dem Verse 1310.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

H. Steigmüller, Beiträge zur Geschichte der Naturwissenschaften im klassischen Altertume. Progr. d. Kgl. Realgymn. in Stuttgart. 1899. 40 S. 4.

„In der Geistesthat eines Herakleides oder eines Aristarch haben wir eine Leistung des klassischen Altertums vor uns, welche dem mindesten jener Leistung des Kopernikus völlig gleichwertig ist, die mit Recht als ein Markstein der Entwickelung der Naturwissenschaften der Neuzeit gilt.“ Diese Worte des Verfassers, eines Fachmannes auf dem Gebiete der mathematischen Geographie und Astronomie, kennzeichnen den Standpunkt, von welchem St. die kosmischen Systeme der Alten (Philolaos bezw. Pythagoras, Plato [besonders Tim. 40 b, vgl. dazu auch Heller, Gesch. d. Physik I, 36], Herakleides, Aristarch) betrachtet. Die Wärme, mit welcher St. dabei gegenüber einem Littrow und du Bois-Reymond den Alten sehr wohl die Fähigkeit, „naturwissenschaftlich zu denken“, zuerkennt, berührt äußerst wohlthuend. Dem Herakleides wird außer dem bekannten Tychonischen Systeme nach Simpl. Phys. IX, 292 (κινουμένης πως τῆς γῆς, τοῦ δὲ ἡλίου μένοντος) auch ein Kopernikanisches zugeschrieben. Beide Systeme wollen, einander ergänzend, das von Plato gestellte Problem lösen, wie die scheinbaren Bewegungen der Gestirne auf gleichförmige Kreisbewegungen zurückzuführen sind. Die Entscheidung darüber, welche von den beiden möglichen Hypothesen der Wirklichkeit entspreche, habe Herakleides den Physikern überlassen. Nur das heliocentrische System lehrte erst Aristarch. Übrigens hat neuerdings P. Tannery, Revue des études grecques XI, 1898, S. 305 ff., sich gegen die Annahme eines heliocentrischen Systems bei Herakleides ausgesprochen. Zur Litteratur ist nachzutragen: Fr. Hultsch, Das astronomische System des Herakleides von Pontos, Fleckeisens Jahrb. 1896, 305—316.

Helmstedt. Wilhelm Schmidt.

R. Sabbadini, Il primitivo disegno dell' Eneide e la composizione dei libri I, II, III. Torino 1900. 52 S. 8.

Dieses Heft ist ein Auszug aus Sabbadinis Aeneiskommentar, in dem neben den kurzen Bemerkungen über das Leben des Dichters, über seine Werke, die Ausgaben usw. die Besprechungen einzelner Stellen der ersten drei Bücher gesammelt sind, die sich auf die höhere

Google

Kritik, d. h. die Fragen nach den verschiedenen Abfassungszeiten einzelner Stücke, nach dem ursprünglichen Plan des Dichters, seinen späteren Umarbeitungen u. dergl. beziehen. Die Einleitung über Vergil ist knapp und übersichtlich. Wenn es S. 8 heißt: „Vergilio pure perdette il suo podere. Lo riebbe per l'interposizione di Pollione e Cornelio Gallo", so ist der Ausdruck perdette für diesen ersten Zeitpunkt zu stark, indem der Verlust offenbar nur darin bestand, daß das Gut für die Veteranen bestimmt war, nicht von ihnen besetzt. In der Anordnung der Eklogen folgt S. dem Buch von Cartault. Inbezug auf die Aeneaslegende scheint er Boissier nachzugehen, obwohl dieser nicht genannt ist. Überhaupt beschränkt sich diese kurze Zusammenfassung darauf, die von S. befolgte Ansicht zu geben, ohne weiter die strittigen Punkte ausführlich zu behandeln.

Anders der zweite, der Hauptteil dieses Auszugs aus dem Kommentar. Hier bringt der Verf. seine eigenen Vermutungen vor und sucht sie eingehend zu begründen. Diese höhere Kritik ist aber leider ein sehr schlüpfriger Boden, auf dem man nur mit einem gewissen Bangen zu folgen vermag. Ich will die Resultate Sabbadinis gleich vorausnehmen, die beim ersten Anblick etwas Verblüffendes haben. Er meint, daß das dritte Buch ursprünglich nicht in der ersten Person, sondern in der dritten geschrieben war, sodaß nicht Aeneas, sondern der Dichter selber der Erzählende war. Die Widersprüche, die das dritte Buch zu anderen enthält, erklärt er durch umfangreiche Umarbeitung seitens des Dichters, bei der etwa die Hälfte der alten Verse aus diesem Buch fortfiel, während die Beziehungen darauf in den späteren Büchern stehen blieben. Er nimmt schließlich an, daß das dritte Buch in der ursprünglichen Form der vom Dichter selber ausgeführten Erzählung das zu allererst verfaßte Buch der Aeneis sei. Wenn man diese Aufstellungen am Schluß liest, nachdem man beständig als Skeptiker die Darlegungen betreffs einzelner Stellen verfolgt hat, so ist man im ersten Augenblick durch die scharfsinnig gewonnenen Resultate überrascht, aber ich glaube, daß der Zweifel an ihrer Richtigkeit doch recht bald wieder auftaucht. Sowohl allgemeine Erwägungen wie die Nachprüfung der einzelnen Beweisführungen muß wieder skeptisch machen. Man kann ja kaum strikte nachweisen, daß es nicht so ist, wie der Verf. glaubt, aber ebensowenig kann er seine Ansicht mit zwingenden Gründen plausibel machen. Für die Annahme, daß Buch III in dritter Person geschrieben war, wird erstens der für die Interpretation schwierige Vers 686 ni teneant benutzt, zweitens der von Ribbeck eingeklammerte Vers 595 über den Achämeniden et quondam patriis ad Troiam missus in armis, welche Thatsache Aeneas erst später von Achämenides selber erfahren, der Dichter dagegen sofort vorbringen konnte. Auch wußte Aeneas sie gewiß, als er der Dido seine Schicksale erzählte, und selbst wenn ein Anachronismus vorläge, so muß man sich einmal vorhalten, wie viel solcher Anachronismen Ovid in den Metamorphosen begangen hat, wo er eine andere Person als erzählend einführt (cf. Ebert, Anachronismen in Ovids Metam. Ansbach Progr. 1888). Ein weiterer Grund ist für S. der Wechsel von Plural und Singular: veneramur 697, exsupero 698, radimus 700, linquo 705, lego 706, wo in einer vom Dichter selber angeführten Erzählung venerantur, exsuperant, radunt, linquunt, legunt am Platze sind. Aber man muß einmal ein Stück lesen, das S., wie es scheint, für später eingeschoben hält, z. B. III 4 ff.; hier steht agimur 5, molimur 6, contrahimus 8, relinquo 10, feror 11. Es ist im übrigen auch ganz natürlich, daß jemand, der eine große Menge lenkt, zwischen dem Singular und Plural wechselt, sodaß es für den Dichter gewiß nicht auffällig ist, wenn er von dieser Freiheit Gebrauch macht, weil der Vers es augenblicklich ihm eingiebt. Daß zufällig an einer kleinen Stelle es möglich ist, für die wechselnden Numeri beim Übertragen aus der ersten Person in die dritte Pluralis eine Einheit zu schaffen, kann doch nichts beweisen. Nicht mehr Gewicht besitzt schließlich das letzte Argument, in dem Traum des Aeneas 147 ff. steht der Vers 151 f.: qua se plena per insertas fundebat luna fenestras. Die Interpreten stoßen sich daran, daß hier eine gewisse Vermengung von Traum und Wirklichkeit vorzuliegen scheint; diesen Anstoß glaubt S. beseitigt, wenn das Ganze Erzählung des Dichters war. Wenn er nicht umfangreichere Änderungen annimmt, scheint mir das doch nicht ganz der Fall zu sein, denn das visi (sunt), das für den Traum übliche Verbum, geht schon vorher und zieht auch das folgende mit hinein in die Schilderung des Traumbildes, sodaß wir um nichts gebessert sind. Daß heller Mondschein war, hatte Aeneas doch bemerken können, ehe er einschlief, und ich sehe garnicht, welche Schwierigkeit es hat, wenn er diese Beobachtung in die Erzählung seines Traumes einschließt. Aber auch eine allgemeine Erwägung hindert, die geistreiche Hypothese Sabbadinis anzunehmen. Vergil nahm doch den Homer zum Muster, dann war es aber geradezu selbstverständlich, daß er sich den Kunstgriff nicht entgehen ließ, die Irrfahrten dadurch spannender zu machen, daß er den, der sie erlebt hat, sie auch selber berichten ließ. Und wenn er das vielleicht auch in dem prosaischen Entwurf versäumte, sobald er begann, einzelne Stücke auszuarbeiten, war er sich sicherlich darüber klar, daß er in medias res hineingehen müsse und nicht ab ovo anfangen dürfe. Damit fällt aber auch die Vermutung hin, daß dieses Buch ursprünglich das allererste sein sollte; möglich wäre es natürlich, aber es läßt sich niemals erweisen. Ich sehe garnicht ein, warum wir an dem Zeugnis des Biographen, das doch wahrscheinlich auf Asconius und Varius zurückgeht, zweifeln sollen, nach dem Vergil die Aeneis particulatim componere instituit, prout liberet quidque. Das erklärt die Widersprüche hinreichend, die sich in dem Werke finden. Was diese Widersprüche betrifft, so schließt sich S. denen an, die in den geringfügigsten Dingen scharfsinnig einen Gegensatz zu einer anderen Stelle wittern; ich glaube, sie thun dem Dichter dabei recht oft Gewalt an, wie sie es mit einem modernen Poeten nicht thun würden. Wie schwach oft die Beweiskraft solcher Widersprüche ist, dafür mag auch hier auf die interessante Sammlung von Kraus und Jelinek, Zeitschr. für österr. Gymn. 1893, S. 673 ff., hingewiesen sein; sie sollte hindern, dem Dichter jede Vergeßlichkeit abzusprechen.

Aber diese Hypothesen Sabbadinis bauen sich auf Einzeluntersuchungen auf, denen ich oft nicht zu folgen vermag. Ich will nur einige herausnehmen. I 223—304 enthält zwei Szenen: das Gespräch zwischen Juppiter und Venus und die Sendung Merkurs nach Karthago; sie sind eng verbunden, wie das haec ait (297) zeigt, und deshalb zu „gleicher Zeit entworfen und verfaßt“. Sollte jemand wirklich diesen seltsamen Schluß für zwingend halten? Nun werden von S. Mängel in der zweiten Szene aufgezählt. Das nova Carthago (298) scheint ihm hier nicht am Platz, weil noch nicht vom Bau der Stadt die Rede gewesen ist, die Karthager thun in Wahrheit nicht, was gesagt wird: ponuntque ferocia Poeni corda, weil sie die Schiffe verbrennen wollen. Dido nimmt nicht die Troer auf, weil Merkur sie dafür gestimmt hat, sondern weil sie mitleidig ist und die Größe Trojas bewundert. Dieser letzte Grund will mir nun garnicht einleuchten, denn darin zeigt sich ja doch eben die Wirkung Merkurs, daß ihr Herz geneigt ist, Achtung und Mitleid zu empfinden. Betreffs der Punier scheint ja ein kleiner Widerspruch vorzuliegen, obwohl man sagen könnte, sie thun nur, was sie jedem Fremden gegenüber, der ihnen als Feind zu kommen scheint, thun müssen, und die größere Milde zeigt sich schon darin, daß sie mit ihrem Angriff warten, bis die Troer Zeit gehabt, sich an ihre Königin zu wenden; aber für den Dichter ergab es sich von selber, wenn er an der zweiten Stelle seiner Phantasie die Zügel schießen ließ, daß er das flehende Gesuch der Troer irgendwie motivierte und den geringen Widerspruch nicht beachtete. Endlich das ne fati nescia Dido finibus arceret (299) tadelt S., weil daraus folge, daß sie sie fati conscia aufnehmen würde. Aber dieser Mangel bleibt ja bestehen, ob nun Vergil das Stück später eingeschoben hat oder nicht, gesetzt daß er überhaupt vorliegt; was kann man also daraus folgern? M. E. ist das fati nescia doch nur so zu verstehen, daß der Dichter sagen will, Dido könnte in ihrer Unwissenheit über das, was das Schicksal vorhat, die Troer fern halten; daraus folgt natürlich nicht, daß Dido über das fatum aufgeklärt werden soll, sondern daß die etwaige Folge ihrer Unkenntnis verhindert wird, daß sie nicht etwas ὑπὲρ μόρον thue. Weiter soll nun der Anschluß dieser beiden Szenen nach vorne und hinten zu locker sein; das et iam finis erat (sc. tempestatis) (223) ist so allgemein, das talis iactantem pectore curas von Juppiter gesagt (227), ebenfalls, sodaß dadurch die spätere Einfügung bewiesen würde. Seltsamerweise entkräftet S. all diese schwachen Gründe mit dem Schlußsatz: „Schließlich ist die Stelle ein homerischer Gemeinplatz“; er entkräftet sie, sage ich, weil ja diese Thatsache der Entlehnung einen weniger festen Anschluß an die übrige Darstellung verständlich machen würde, wenn er vorhanden wäre.

Zu den Widersprüchen, die man einem Dichter ohne weiteres zugestehen muß, gehört, was sich in der Szene zwischen Aeneas und Venus findet. Er nennt sie dea (372), obwohl sie ihm ihre irdische Abkunft versichert hat, er trifft die Mutter media silva (314) und trotzdem sieht er die Schwäne an der Erde dahinfliegen (396) und sieht sogar Karthagos Mauern (366), wenigstens nach der Lesart des Mediceus. Ich möchte daran sofort die angeblichen Widersprüche betreffs der Mondnacht im 2. Buche knüpfen, über die S. ebenso richtig urteilt, wenn er meint: die Angabe des Vollmondes fand Vergil in seiner Quelle vor, aber im Bestreben, die Scenen tragischer zu gestalten, opferte er hier und da die Realität der künstlerischen Wirkung, indem er die Nacht, die das Verhängnis bringt, dunkel und finster erscheinen läßt. Ich glaube, man braucht nicht einmal so weit zu gehen in seinen Zugeständnis, wenn man die einzelnen Stellen prüft. Ist denn in einer Mondnacht, und wäre sie noch so hell, alles erleuchtet, zumal in einer antiken Stadt mit ihren engen Gassen? Es muß doch dem Dichter überlassen bleiben, sich die Vorgänge in der Finsternis und im Schatten oder der Helligkeit freier Plätze abspielen zu lassen, je nachdem er das eine oder das andere braucht. Auf dem Meere strahlt natürlich das Mondlicht leuchtend (255); aber das hindert doch den Dichter nicht, allgemein dem Tag gegenüber das Hereinbrechen nächtlicher Schatten zu schildern (251) oder, wenn er den Nachtkampf, den man nicht übersehen kann, dem Kampf bei Tage gegenüberstellt, von den schwarzen Schatten der Nacht zu sprechen (360), zumal wenn vorhergeht mediaeque tenemus urbis iter, oder wenn es sich um Betrug (367) und Hinterhalt handelt (420), den man selbstverständlich nicht in der Helligkeit ausübt. Und wenn die Erscheinung der Venus verschwindet (621), so müßte Vergil doch geradezu närrisch sein, wenn er sie im hellen Mondschein verschwinden ließe, nein, spissis noctis se condidit umbris; wenn die Troer aus der brennenden Stadt sich flüchten, so werden sie doch nicht die vom Mond hell beschienenen Strecken wählen, sondern mit Recht sagt Aeneas (725): ferimur per opaca locorum, die Fliehenden suchen das Dunkel auf, um unbemerkt zu entkommen. Also statt der allgemein gefundenen Widersprüche scheint mir der Dichter vielmehr bewußt dieselbe Fiktion festgehalten zu haben und durch die betreffenden Handlungen geradezu genötigt gewesen zu sein, das Dunkel hervorzuheben.

In der Laokoonepisode, für die sich S. auf Bethes Vergilstudien (Rhein. Mus. 1891, S. 511 ff.) beruft, findet er einen Widerspruch in magna comitante caterva (40), weil ja alle Troer schon in der Ebene waren, was übrigens nirgends steht, in dem sollemnis ad aras (202), was für einen Altar in der vom Kampfe bisher durchtobten Fläche nicht paßt (das Adjektiv sollemnis wird daher in seiner ursprünglichen Bedeutung, d. h. an sich gefaßt), weiter begreift er nicht, weshalb die Schlangen im Heiligtum der Pallas verschwinden (er bedenkt nicht, daß der Pallas das hölzerne Pferd geweiht sein sollte, und daß sie die Griechen schützt), und welchen Einfluß das auf die Troer ausgeübt hätte, oder zunächst, wie sie das auch nur hätten bemerken können. Dies letzte sagt der Dichter nun überhaupt nicht, woher es Aeneas später wußte, so fragen ist müßig und heißt dem Dichter spanische Stiefel anlegen. Der Einfluß aber, den das ausüben konnte, daß die Schlangen zur Pallas schlüpften, ist doch sehr klar, da ja ihr angebliches Weihgeschenk verletzt war. Schließlich bleiben diese letzten Einwürfe ja immer. Wie kann man daraus auf spätere Einfügung dieser Scene schließen?

Genau so ungerecht geht S. gegen den Dichter zugunsten seiner Vermutungen in der Scene vor, die sich auf der Burg und im Palast abspielt. Wie kann Aeneas, heißt es, auf dem Dach stehend, sehen, was Neoptolemus im Innern des Palastes vornimmt? Aber der Dichter war doch zu irgend einer solchen Erfindung genötigt, wenn er seinen Helden den Tod des Priamus, der nun einmal in Trojas Fall gehört, erzählen lassen wollte, denn da Aeneas dieselbe Nacht flüchtet, konnte er später nichts mehr erfahren, er konnte ihn auch nicht in unmittelbare Nähe des Neoptolemus bringen, weil sein Held dabei noch schlechter weggekommen wäre, als es schon ohnedies im Gedichte der Fall ist. Er sucht also die einmal gefundene Fiktion möglichst wahrscheinlich zu machen, indem er den von Aeneas gewählten Platz als mit dem Ausblick über ganz Troja versehen schildert (461) und die von Neoptolemus durch Herausbrechen des Thores im Königspalast gemachte Bresche als sehr groß beschreibt (482 ff.). Einen Widerspruch kann ich da nicht finden. Ja die Verse, die Aeneas auf dem Giebel eines hohen Daches zeigen, sind notwendig, weil Aeneas nicht in unmittelbarer Nähe des ermordeten Priamus sein durfte, da der Dichter sonst seinen Helden als Feigling erscheinen lassen oder die ganze Sage hätte umwerfen müssen. Wenn weiter die Scene mit der Venus für überflüssig gehalten wird, weil ja der Gedanke an die Seinen in Aeneas schon durch den Tod des Priamus erweckt ist, — wer darf denn dem Dichter versagen, auch einmal durch zwei Motive zu erreichen,

Google

was er vielleicht durch eines hätte erreichen können! Das gilt hier wie von der Laokoonszene, die neben der Sinonszene doch recht sehr am Platze ist, weil die Handlung, die bewirkt werden soll, die Aufnahme des hölzernen Pferdes, so verhängnisvoll ist. Einen späteren Einschub vermag ich daher nicht zu erkennen. Übrigens betrachtet S. die nur von Servius überlieferten Verse der Helenaszene als von Vergil verfaßt.

Im Schluß des Buches werden Gegensätze herausgefunden zwischen dem tumulus, der als Endpunkt der Flucht bezeichnet wird, und der curva vallis, in der Äneas die Seinen verbirgt, als ob der Dichter sich nicht an dem Hügel auch eine Senkung denken konnte, zwischen den portae, denen der suchende Äneas sich nähert (730. 803), und der porta, zu der er zurückkehrt (752), als ob der Dichter nicht beliebig, zumal bei diesem Wort, hätte mit dem Numerus wechseln können. Darum ist die Aussonderung von 745—800 als spätere Eindichtung Vergils Willkür. Und genau so falsch scheint mir die zugleich vorgebrachte Begründung, durch die die Verse 792—4, die daher für absurd erklärt werden, als vom Dichter später eingeschoben erwiesen werden sollen: man könne einen Schatten, der recessit in auras, nicht auf der Erde stehend umarmen, als ob in auras besagen müßte, daß er nun in die Höhe steigt. Und wäre es selbst der Fall, welch ein Schluß! Die Verse sind hier absurd, sie passen VI 700—2, also ist das 2. Buch nach dem 6. verfaßt! Dann hat also der Dichter diese drei absurden Verse eigens später eingeschoben, wo sie nicht hinpassen, und weshalb, kann niemand sagen. Ein so jämmerlicher Dichter war doch wohl Vergil trotz aller Schwächen auch nach Sabbadinis Meinung nicht.

III 275 ff. soll später eingeschoben sein. Anstoß bietet eigentlich nur 276. Man sieht den Apollotempel: hunc petimus fessi et parvae succedimus urbi. Das schließt sich so eng und selbstverständlich aneinander, daß man hier unmöglich eine Lücke klaffen sehen kann. Aber nun folgt: ancora de prora iacitur, stant litore puppes, und diesen Vers verlangt S. vorher. Doch verlangen kann er das auf keinen Fall, ist es ja nicht einmal ausgeschlossen, daß petimus und succedimus noch die Meerfahrt schildert: auf ihn fahren wir los und rücken bis dicht an die kleine Stadt. Aber selbst wenn succedere nicht so zu verstehen ist, etwas Freiheit muß man dem Dichter doch gestatten. Ihm konnte auch, nachdem er die Haupthandlung geschildert, noch einfallen zu sagen, was mit den Schiffen geschehen sei. Es ist hier ähnlich wie bei dem Festmahl im 1. Buch, wo S. an der nachträglichen Einfügung der Tyrier (707) Anstoß nimmt, und doch war es selbstverständlich, daß zunächst die Gäste und ihre Aufnahme beschrieben wurden, dann erst die Landsleute der Dido, wie auch das Gebet der Dido richtig vorschreitet vom Wunsche für die Troer zu einer Anrede an die Punier, die gleichsam dem in unserer Zeit bei solchen Gelegenheiten angebrachten Hoch entspricht, in das die Angehörigen einstimmen. Aber statt der Gründe herrscht bei dieser höheren Kritik oft ein Vorurteil. S. findet mit Recht, daß die Entwicklung der Liebe im Herzen der Dido uns Modernen ansprechender wäre, wenn der verwandelte Amor dabei ganz aus dem Spiel bliebe; folglich sucht er nach Gründen, um diese Szene für später eingeschoben zu halten. Obwohl ich nicht sehe, welchen Dienst man dem Dichter erweist, wenn man sämtliche Dummheiten von ihm in einen ganz vernünftigen und schönen Text nachträglich eingeschoben sein läßt. Wie Vergil den Konflikt im Herzen des Äneas vorher durch äußere Einwirkung entstehen läßt, so ist es ihm auch bei der Dido zuzutrauen, ohne daß man erst spätere Verschlechterung eines ursprünglich guten Planes anzunehmen hat.

Diese Willkür zeigt sich auch in der Behandlung von III 374—460. Helenus verspricht dem Äneas pauca vorauszusagen und dieses pauca soll nicht zulassen, daß die Rede 85 Verse umfaßt. In dieser Weissagung findet sich dann dreimal ubi mit dem gleichen tempus, dem Futurum exactum. S. schließt daraus auf nachträgliche Zusätze. Welches Tempus der Dichter hätte setzen sollen in einer Prophezeiung als das Futurum, ist mir nicht klar, und ist die Wiederholung der gleichen Partikel etwa wahrscheinlicher durch spätere Einfügungen erklärt, bei denen der Dichter doch auch erst den Zusammenhang durchlesen mußte und so viel leichter zum Bewußtsein der Wiederholung kommen mußte, als wenn er im Schaffenseifer ununterbrochen weiter schrieb und besorgte, ne quid impetum moraretur? Die Beschreibung von Scylla und Charybdis findet S. angemessener im Munde des Dichters als bei Helenus; aber doch giebt Kirke, die das Vorbild für diese Rede des Helenus abgiebt, ebenso die Schilderung der beiden Ungeheuer. Dazu kommen für S. noch die unvollendeten Verse als Beweis für spätere Zusätze, mit welchem Recht, mag jeder selber urteilen. So wird die ursprüngliche Rede des Helenus an Aeneas auf 374—9b, 410—3, 429—32, 461—2 beschränkt. Und dem entsprechend muß auch im folgenden manches fallen als nicht im ersten Entwurf Vergils befindlich. Helenus' Mahnung an Anchises umfaßt nicht 477—9, weil sie im Widerspruch zu 381—3 stehen. In Wahrheit ist zwischen diesen Stellen gar kein Widerspruch vorhanden; denn in beiden heißt es, das den Troern bestimmte Italien, d. h. der ihnen bestimmte Teil, ist noch fern. Einen Gegensatz könnten 477—9 höchstens zu 397 bilden, wo es heißt: has ... terras Italique hanc litoris oram ... effuge, während 477 steht: ecce tibi Ausoniae tellus: hanc arripe velis, so daß also in den angeblich später verfaßten Stücken wieder Widersprüche vorhanden wären. Doch sind die beiden Stellen neben einander völlig verständlich. Das effuge heißt nur: Dort laß dich nicht nieder, denn dort wohnen Feinde. Trotzdem kann an der anderen Stelle Helenus sagen: hanc arripe velis, fügt er doch sofort hinzu: et tamen hanc pelago praeterlabare necesse est. Ist es wirklich so wunderbar, wie S. thut, daß Aeneas, obwohl er hört, daß die Ostküste Italiens ihm nicht bestimmt ist, nicht sofort nach Süden fährt, sondern so weit den Kurs nach Norden hält, bis er die Stelle erreicht, wo das Meer zwischen Italien und Griechenland am schmalsten ist (unde iter Italiam cursusque brevissimus undis)? Wer sich vergegenwärtigt, wie die Alten fahren, nämlich möglichst nahe der Küste, wird das kaum so ungeheuerlich finden.

So lösen sich fast alle mit sehr viel Scharfsinn herausgesuchten Widersprüche, wenn man dem Dichter nur einige Freiheit der Bewegung gestattet, durch eine entgegenkommende Interpretation. Aber jene höhere Kritik will ja nicht lindern und verbinden, sondern wo etwa eine kleine Lücke zu klaffen scheint, mit Willkür sie aufreißen und zum unüberbrückbaren Abgrund erweitern. Ich fürchte, sie wird bei Vergil trotz dem nicht viel Glück haben. Die großen allgemein bekannten Widersprüche sind ja vorhanden und erklären sich zur Genüge dadurch, daß der Dichter sein Epos stückweise und diese Stücke außer der Reihe verfaßt hat. Aber daß es jemals gelingt, dem Dichter nachzuweisen, in welcher Reihenfolge er die einzelnen Stücke verfaßt hat, glaube ich bei dem Zeitraum, den er auf sein Werk verwandt hat, und bei seiner Arbeitsweise nicht recht. Und schließlich wie viel gewinnen wir durch dies mühselige Rätselspiel? Hier liegt die Sache doch anders als bei Homer!*)

Wilmersdorf b. Berlin R. Helm

Ettore Pais, Storia di Roma. Vol. I parte II. Critica della tradizione dalla caduta del decemvirato all'intervento di Pirro. Torino 1899, Clausen. XLVII, 746 S. 8. 20 L.

(Schluß aus Nr. 44.)

Wenn Ref. inbezug auf die soeben besprochene Frage gegen die Ansicht des Verf. Einwendungen hat erheben müssen, so freut es ihn umso mehr, sich in anderen Punkten mit ihm in Übereinstimmung zu befinden. Es gilt dies insbesondere von der Beurteilung der Quellenuntersuchungen, von denen mit Recht bemerkt wird, daß sie der Mehrzahl nach auf einer unsicheren Methode beruhen und häufig zu Resultaten führen, die vom praktischen Gesichtspunkte ohne Bedeutung sind. Was das Verhältnis des Livius zu Dionys betrifft, so wird man wohl geneigt sein, dem Verf. zuzustimmen, wenn er gegen Nieses Annahme, wonach Dionys von Livius abhängig sein soll, Widerspruch erhebt. Nicht minder berechtigt erscheint die Polemik gegen die gleichfalls von Niese vertretene Auffassung, daß solche Angaben des Livius, die sich bei Diodor nicht finden, keinen Glauben verdienten. Im ganzen einleuchtend sind auch die Ausführungen über die Quellen Diodors, für welchen die Benutzung älterer und jüngerer Berichte nachgewiesen wird. Die Annahme, daß Licinius Macer die Hauptquelle des Livius im 4. Buche gewesen sei, kann dagegen im Hinblick auf den geringen Umfang der von Macer verfaßten Annalen, die im 2. Buche bereits beim Kriege mit Pyrrhus angelangt waren (vgl. Prisc. XIII p. 8 Hertz = fr. 20 Peter), nicht aufrecht erhalten werden. In Hinsicht auf die Anfänge der Geschichtschreibung gelangt Verf. zu dem sehr wahrscheinlichen Resultat, daß dieselben erheblich über das Zeitalter der ersten uns bekannten Annalisten hinaufzurücken und

---

*) Inzwischen hat dieselben Fragen Kroll behandelt in der Festschrift für C. F. W. Müller; ich verweise auf diese Arbeit, weil sie das vernünftigste Urteil über die poetische Kunst Vergils fällt, der wohl Epyllia schaffen kann, aber ein großes Ganzes nicht zu übersehen imstande ist. Dadurch sind oft Mängel der Komposition zu erklären. Nur an einigen Stellen scheint auch Kroll zu scharf zu sein.

Google

zum Teil mit der litterarischen Thätigkeit eines Appius Claudius Caecus in Zusammenhang zu bringen sind In diesem Falle müßte aber die geschichtliche Überlieferung an Glaubwürdigkeit erheblich gewinnen, welche Konsequenz man in den von Pais geführten Untersuchungen vermißt

Soviel über die Beschaffenheit der Tradition Indem wir uns nun zu den Begebenheiten selbst wenden, möge zunächst bemerkt werden, daß für den von Thouret in Zweifel gezogenen gallischen Brand ein gewichtiges Argument aus den vermutlich aus griechischen Quellen stammenden Angaben des Trogus Pompejus (Just. XX 5,4 XXIV 4,2) entnommen wird Was Camillus betrifft, so hält Verf die ihm die Eroberung Vejis zuschreibende Tradition für geschichtlich, nimmt dagegen die sonstigen ihm beigelegten Thaten für seinen Sohn oder Enkel L. Camillus in Anspruch, für welche Annahme die von Plutarch (Camill 22) erwähnte Angabe des Aristoteles, daß Rom von einem Λεύκιος gerettet worden sei, nur eine schwache Stütze bietet. Sehr beachtenswert ist der Gedanke, daß der Name des Camillus, welcher nach glaubwürdigen Zeugnissen minister deorum bedeutet, den Anlaß dazu gegeben habe, die Erbauung zahlreicher Tempel und sonstige sakrale Einrichtungen auf ihn zurückzuführen — Der Tempel des kapitolinischen Juppiter, dessen Stiftung von der Überlieferung einstimmig in die ersten Jahre der Republik gesetzt wird, soll nach der Ansicht des Verf, der als Vorgänger dieses Gottes den Vulcanus und die Tarpeia betrachtet, erst nach dem gallischen Brande erbaut worden sein und hierauf erst der mons Tarpeius den Namen mons Capitolinus erhalten haben Zunächst wird diese Annahme darauf gestützt, daß nach Liv VI 4,12 das Kapitol im J 388 einen Unterbau von Quadersteinen erhielt. Hiermit kombiniert Pais die Angabe, daß für die Fundamente des kapitolinischen Juppitertempels die von Tarquinius Superbus bei der Eroberung der Volskerstadt Suessa Pometia gemachte Beute verwandt worden sei (Liv. I 55 7), und macht weiter geltend, daß in Wirklichkeit die Einnahme dieser Stadt erst nach dem von Livius (VI 2) unter dem J. 389 berichteten Volskerkriege stattgefunden haben könne. Thatsächlich falle dieser Krieg aber erst in das Jahr 346 oder in die Zeit des L. Camillus, der unter dem folgenden Jahre als Diktator genannt wird Auf diese Weise gelangt Verf zu dem Resultat, daß der Tempel des kapitolinischen Juppiter von L. Camillus errichtet worden sei. Die Hinaufrückung eines solchen Ereignisses in die ersten Jahre der Republik wäre an sich keineswegs auffallend, da auch sonst, wie von Pais gezeigt wird, Tempelbauten in der Tradition einem derartigen Schicksale unterliegen. Wir sollten indessen zum mindesten erwarten, daß die Tempelweihe wenigstens irgendwo auch unter dem Jahre, in welchem sie wirklich stattfand, erwähnt würde wie dies auch in den sonstigen vom Verf angeführten Fällen geschieht. Wir haben es also hier mit einer Hypothese zu thun, die auf sehr schwachen Füßen steht und sich außerdem auch durch den komplizierten Gedankengang, auf dem sie beruht, wenig empfiehlt.

Die Überlieferung über M Manlius Capitolinus ist bereits von Mommsen (Röm Forsch II 179 ff) auf einen sehr geringen Bestand reduziert worden. Immerhin ergab sich aber doch noch soviel als geschichtlich daß ein angesehener Mann dieses Namens sich der königlichen Gewalt zu bemächtigen suchte, jedoch überwältigt und getötet wurde Nach Pais ist dagegen Manlius eine rein legendarische Gestalt und erweist sich, indem er seine Anhänger auf dem Kapitol sammelt, als Doppelgänger von zwei Personen, deren Realität ebenfalls in Abrede gestellt wird, nämlich des Sabiners Ap. Herdonius, der im J 460 das Kapitol nächtlicher Weile mit einer Schar von Verbannten und Sklaven besetzt haben soll, und des 342 von aufständischen Soldaten gegen seinen Willen zum Anführer gewählten C Manlius (Liv. VII 42,4) Diese Kritik geht doch wohl zu weit. Es existierte eine Überlieferung wonach die patrizische gens Manlia ihren Mitgliedern die Führung des Vornamens Marcus untersagte (vgl Mommsen, Röm Forsch II 182). Verf hält diese Nachricht nicht nur für glaubwürdig, sondern macht auch das wichtige Zugeständnis daß jene Maßregel durch die Schuld welche irgend ein Manlius auf sich geladen hätte, veranlaßt sein müßte Warum soll nun aber die Erzählung von der Katastrophe des M. Manlius erfunden sein? Es ist doch viel wahrscheinlicher, daß das Ereignis, welches den erwähnten Beschluß zur Folge hatte, sich in der Erinnerung erhalten hat

Einer sehr gründlichen Erörterung wird der Bericht über die deditio der Kampaner im J. 343 (Liv VII 29 ff) unterzogen Verf führt teils mit äußeren, teils mit inneren Gründen den überzeugenden Beweis, daß damals nur ein foedus aequum geschlossen worden sein kann, das sich erst im J. 271, in welchem eine kampanische

Legion wegen der während der Okkupation von Rhegium verübten Gewaltthätigkeiten hingerichtet wurde, in ein Abhängigkeitsverhältnis verwandelte. Die Einsetzung der vier praefecti Capuam Cumas, welche nach Liv. IX 20,5 bereits 318 erfolgt sein soll, womit sich indessen Diodors Bericht von der Wiederherstellung des alten Bündnisses nach dem Aufstande der Kampaner von 314 (XIX 76,5) nicht verträgt, wird aufgrund von Liv. XXVI 16,10 mit Recht in das J. 211 herabgerückt. Nicht minder wird man dem Verf. beistimmen, wenn er ebenso wie Burger annimmt, daß die Sidiciner, die nach Liv. VIII 2,6 im J. 341 erst den Römern ihre deditio angeboten und nach deren Ablehnung den Latinern gegenüber eine solche eingegangen haben sollen, ihre Selbständigkeit behielten (vgl. diese Wochenschrift 1895, Sp. 215). Was die latinischen Städte betrifft, so wird gezeigt, daß die 340 gelieferte Schlacht bei Veseris, welche Pais mit Recht mit der bei Trifanum oder Sinuessa (es muß es heißen statt Suessa) identifiziert, wohl den Römern ein politisches Übergewicht verlieh, jedoch eine Unterwerfung der Latiner noch keineswegs zur Folge hatte.

Aus den dem zweiten Samniterkriege geltenden Ausführungen ist als verdienstvoll der Nachweis hervorzuheben, daß Palaepolis neben Neapolis ein besonderes Gemeinwesen bildete. Wie ungünstig Verf. den Stand der Überlieferung für diese Periode beurteilt, erhellt namentlich daraus, daß er Doubletten der Caudinischen Katastrophe (321) unter den J. 343 (Liv. VII 34), 314 (Liv. IX 27) und 305 (Liv. IX 44) finden und die verschiedenen Angaben über die Dauer der Samniterkriege auf eine Rechnung nach Generationen zurückführen will, was sich doch mit der Annahme, daß die Anfänge einer Geschichtschreibung bis in das Ende des 4. Jahrh. hinaufzurücken seien, nicht vereinigen läßt. Nicht minder wird man Bedenken tragen, in dem Siege des Q. Fabius Rullianus am Vadimonischen See (310/9) eine Antizipation der 283 ebendaselbst gelieferten Schlacht zu erblicken. Im allgemeinen gelangt Verf. zu dem Resultat, daß mit der Annäherung an die historische Periode die Doubletten und Fälschungen zunehmen (S. 531), während man doch eher das Gegenteil erwarten sollte.

Eine Hauptepoche der inneren Geschichte Roms erblickt Pais in der Thätigkeit des Cn. Flavius (um 304), dem er nicht nur die Veröffentlichung der Fasten und Klageformulare, sondern des Zivilrechtes überhaupt zuschreiben zu müssen glaubt, wodurch erst die Einsetzung eines praetor urbanus, dessen Funktionen bisher die pontifices als die alleinigen Kenner des Rechtes ausgeübt hätten, möglich geworden sei. In die nämliche Zeit wird die Einrichtung der vier tribus urbanae verlegt. Wenn diese Aufstellungen das Richtige träfen, so müßten sich doch auch in unserer Überlieferung noch Nachrichten, die einen solchen Sachverhalt bezeugten, erhalten haben, und zwar umsomehr, wenn der Annahme des Verf. zufolge bereits eine gleichzeitige Geschichtschreibung existierte. Für das höhere Alter der städtischen Tribus mag hier auch geltend gemacht werden, daß sie in der Rangfolge den ländlichen vorangehen (Mommsen, R. Staatsr. III 174).

Wenn wir auch sehr häufig gegen die Aufstellungen des Verf. haben Widerspruch erheben müssen, so zeugt doch andererseits die Ausführlichkeit dieses Referats von der Bedeutung, die wir seinem überall auf selbständigem Studium beruhenden und zu neuen Forschungen anregenden Werke beilegen. Möge dasselbe nicht nur in Italien, sondern auch in der sonstigen gelehrten Welt die Beachtung finden, die es verdient!

Gießen. L. Holzapfel.

Der römische Limes in Österreich. Heft I. Mit 14 Tafeln und 35 Figuren im Text. Wien 1900, A. Hölder. 143 S. 4.

Bericht des Vereins Carnuntum in Wien für die Jahre 1897 und 1898. Mit 14 Tafeln und 30 Textfiguren. Wien 1899, Selbstverlag d. V. C. 118 S. 4.

Die beiden Hefte haben in der Hauptsache denselben Inhalt, da der Verein Carnuntum nicht nur für die Fortsetzung seiner Grabungen an dem Lager und in seiner Umgebung denselben Forscher, Oberst d. R. von Groller, beauftragt hat, der auch die Arbeiten der Österreichischen Limeskommission leitet, sondern sich mit der letzteren auch in die Kosten für die beiden Arbeitsjahre 1897 und 1898 geteilt hat. Den Berichten über diese Arbeiten ist in der Vereinszeitschrift nur ein Rechenschaftsbericht vorangeschickt, während das I. Heft des Limeswerkes nach einem Vorworte des Obmannes der Kommission in einer Einleitung über die Bildung der Österreichischen Limeskommission berichtet und darauf in zwei Kapiteln die Topographie von Carnuntum und die seitherigen Ergebnisse der Erforschung des Standlagers behandelt. Von S. 33 des Limeswerkes (= S. 21 der Zeitschrift) an ist der Text identisch, nur daß das erstere einen Abschnitt VI, S. 93—98, enthält, der in der letzteren weggelassen ist. Wir halten uns daher bei der Besprechung des Inhaltes an das Limeswerk.

Die Österreichische Limeskommission ist im Jahre 1897 von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften gegründet und für ihre Arbeiten mit einem Teil der Revenuen der Treitlschen Stiftung ausgestattet worden, die der Akademie zugefallen ist. Wie hinsichtlich ihrer Zusammensetzung, (ausschließlich aus Mitgliedern der Akademie), so ist sie bezüglich der Ausführung der Arbeiten einheitlicher organisiert als die deutsche Reichs-Limes-Kommission, da Oberst v. Groller derselben als alleiniger Dirigent vorsteht und allein die Verantwortung für die Veröffentlichungen, wenigstens für die vorliegenden trägt. Diese Einrichtung hat sicherlich neben manchen Bedenken auch ihre Vorzüge. Der Nachteil, daß die Arbeit langsamer vorschreitet, wird z. T. dadurch verringert, daß die Aufgabe eine erheblich geringere und weniger komplizierte ist als in Deutschland, denn wenn wir die Bemerkung in der Einleitung richtig verstehen, so handelt es sich nur um die hinter der Donaulinie, von Hainburg bis Passau gelegenen Befestigungsanlagen, also um Objekte, welche die deutsche Limeskommission auf den entsprechenden Abschnitten des Rheins und der Donau der Einzelforschung überlassen hat. Den Anfang hat man mit Carnuntum und seiner Umgebung gemacht, wo man an ältere Nachforschungen anknüpfen konnte, deren Gesamtergebnis nebst der Beschreibung des Terrains voraus geschickt ist. Auf dem Übersichtskärtchen wünschte man die Lage der römischen Anlagen, besonders auch des Lagers, etwas deutlicher hervorgehoben zu sehen. Wem der bisherige Stand der Forschung über Carnuntum nicht bekannt ist, wird gut thun, die Übersichtskarte in dem „Führer durch Carnuntum“ von Kubitschek und Frankfurter zurate zu ziehen.

Die ergänzenden Grabungen am Lager haben sich im ersten Arbeitsjahre der Limeskommission auf die portae principales, einen interessanten Eckturm in der Südostecke mit anstoßenden Baulichkeiten und auf Feststellung der Grabenprofile an verschiedenen Stellen beschränkt. Die hier gefundenen Gegenstände bestätigen die lange dauernde Benutzung des Lagers. Daß während dieser Zeit, die sich von der zweiten Hälfte des 1. bis ins 4. Jahrh. erstreckt hat, mehrfach An- und Umbauten stattgefunden haben, geht nicht nur aus der Lage und Richtung mancher der bisher im Inneren des Lagers festgestellten Gebäude, sondern, wie mir scheint, auch aus manchen Eigentümlichkeiten der Umwallung hervor. v. Groller sucht auch das älteste Lager, welches bereits in der ersten Hälfte des 1. Jahrh. n. Chr. — zweifellos als Erdwerk — bestand, mit Rücksicht auf die Beschaffenheit des Straßennetzes, dem mit Recht eine eingehende Untersuchung gewidmet ist, an derselben Stelle, an der im Jahre 73 n. Chr. das Vespasianische Lager erbaut wurde. Auf das Verhältnis der verschiedenen aufeinanderfolgenden Anlagen zu einander inbezug auf Größe, Gestalt und Lage dürften sich wohl die weiteren Untersuchungen der Kommission an dieser Stelle in erster Linie zu richten haben. Was die Straßen betrifft, so stimmen v. Grollers Beobachtungen bezüglich der Verschiedenheit in Breite, Stärke und Beschaffenheit der Straßen untereinander und einzelner Stücke derselben Straßen im ganzen mit unseren Beobachtungen überein. In Mörtel gebettete Straßenkörper sind bei Carnuntum sicher nachgewiesen.

Interessante Ergebnisse hatten die auf dem Pfaffenberg zwischen Dt. Altenburg und Hainburg vorgenommenen Grabungen, indem dieselben nicht nur die Existenz einer vom Verf. aus militärischen Gründen auf diesem wichtigen Übersichtspunkte gegenüber dem Marchfelde angenommenen Militärstation mit Anlagen aus verschiedenen Perioden bewiesen, sondern auch eine Reihe von Tempelanlagen zutage förderten und endlich auch in dem sog. Quaderring eine römische Anlage erkennen ließen, deren Charakter (als „Hürde für Opfertiere“) freilich noch nicht sicher bestimmt ist. Dasselbe gilt auch von den unter dem Namen „das öde Schloß“ am linken Donauufer gegenüber D. Altenburg, halb im heutigen Flußbette gelegenen Mauerresten, die v. Groller aufs neue untersucht hat, und von der Ruine Röthelstein am Nordabhange des Braunsberges bei Hainburg, deren ursprünglich römische Herkunft aus der Mauertechnik nicht überzeugend nachgewiesen wird. Man vermutet dort eine Wachtstation des Donaulimes, weil die Nachforschung nach einer solchen auf dem Plateau des Braunsberges innerhalb des dortigen Ringwalles nur Wohngruben aus der Hallstadtperiode habe erkennen lassen. Es wäre freilich nicht das einzige Mal, daß die Römer innerhalb eines prähistorischen Walles an einem so vorzüglichen Übersichtspunkte einen Wachturm erbaut hätten (vgl. Obergermanisch-rätischer Limes, Lief. VII, S.

17ff.). Eine eingehende Darstellung wird den an den Straßen aufgedeckten **Gräbern** gewidmet, wobei festgestellt wird, daß „die Verbrennung und die Bestattung gleichzeitig in Gebrauch waren“ (S. 101). Die verschiedenen Arten der Brandgräber entsprechen den auch anderwärts gemachten Beobachtungen. In den bekannten, mit zwei oder mehr Fingern auf der Oberfläche der noch weichen Ziegel angebrachten, meist geschweiften und verschlungenen Riefen — nicht zu verwechseln mit den durch Instrumente auf Heizkacheln und Wandziegeln hergestellten Riefelungen zum Festhalten des Verputzes — glaubt v. G. „**Handmarken**“, wenn wir ihn recht verstehen, zur Kennzeichnung der Arbeitsleistung eines Zieglers erkennen zu sollen (Anhang, S. 115f.).

In einem „**epigraphischen Anhange**“ (S. 117–144) hat Prof. E. Bormann die auf dem Pfaffenberge und bei den Gräbern gefundenen **Inschriften** und **Skulpturen** an der Hand photographischer Abbildungen eingehend besprochen. Es ist eine wesentliche Stütze für v. Grollers auf technische Gründe gestützte Annahme bezüglich des sakralen Charakters der meisten auf dem Pfaffenberge aufgedeckten Gebäudefundamente, daß der bewährte Archäologe sich ihr aufgrund der Deutung der freilich sehr fragmentarisch erhaltenen Inschriften und Skulpturen anschließt. Bezüglich der Zeit nimmt auch er an, daß „in der trajanischen Zeit, spätestens kurz darauf, bereits ein römisches Heiligtum auf dem Pfaffenberge bestand“ (S. 128). Die Gesamtanlage möchte er mit Rücksicht auf die Dreiteilung der größten Tempelanlage Taf. VIII und die Beschaffenheit einiger Skulpturen, trotz der Entfernung vom Lager und der Stadt, als Kapitol bezeichnen. Über die Erklärung des Rundbaus VIII, U, schweigt er. — Die Erklärung der **Grabsteine** von der sog. „Gräberstraße“ fügt er den von v. Groller vorgebrachten technischen Beweisen für das räumliche Zusammenfallen des vorflavischen und des Vespasianischen Lagers ein archäologisch-epigraphisches Moment hinzu. Die Abbildungen im Text und auf den Tafeln entsprechen in technischer Hinsicht den heute zu stellenden Anforderungen. Daß wir eine Übersichtskarte in größerem Maßstabe mit Eintragung nicht nur des Lagers, sondern auch der festgestellten Teile der Stadt Carnuntum gewünscht hätten, ist bereits gesagt. Auf Taf. VIII vermißt man Profile zu den Grundrissen der Tempelanlage S und des sog. Quaderringes, ein Mangel, der besonders gegenüber der mehr als splendiden Darstellung der „Handmarken“ auf Taf. XIV und einzelner Gräber auf Textbildern auffällt.

Unter günstigen Auspizien ist die österreichische Limeskommission ins Leben getreten. Wie ihre Gründer an das reichsdeutsche Unternehmen, dessen Entwickelung besonders Bormann von Anfang an aufs eifrigste verfolgt hat, angeknüpft haben, so konnte auch der mit der Leitung der Arbeiten betraute Militär von den am obergermanischen und rätischen Limes gemachten Erfahrungen nicht nur durch das Studium der Veröffentlichungen, sondern auch durch Bereisung wichtiger Arbeitsgebiete und persönlichen Verkehr mit den Leitern und Mitarbeitern des deutschen Unternehmens sich für seine Aufgabe vorbereiten. Bei der Bearbeitung der Ausgrabungsergebnisse aber hat sich das Zusammenwirken des militärisch technisch gebildeten Dirigenten und des Archäologen vom Fach gut bewährt.

Frankfurt a. M. **Georg Wolff.**

M. Γ. Δημίτσας, Ὁ Ἑλληνισμὸς καὶ ἡ διάδοσις αὐτοῦ εἰς τὴν Ἰταλίαν καὶ τὴν λοιπὴν Εὐρώπην κατὰ τὸν μέσον αἰῶνα, ἡ πρὸ αὐτῆς πνευματικὴ κατάστασις τῆς Εὐρώπης καὶ τῆς Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας, ἡ ἀναγέννησις τῶν γραμμάτων καὶ οἱ συντελεσταὶ αὐτῆς φυγάδες λόγιοι Ἕλληνες. Ἐν Ἀθήναις 1900. μ., 245 S. 8.

Wer in dem vorliegenden Werk eine wirkliche Geschichte des Einflusses der hellenischen Litteratur auf die Kultur und Litteratur des Mittelalters und der Renaissance zu finden hofft, wird arg enttäuscht werden. Der Verf. bietet im wesentlichen nichts als eine Reihe biographischer und bibliographischer Notizen über die hellenischen Gelehrten, die in Italien und dem übrigen westlichen Europa als Vermittler griechischer Bildung auftraten; dazu werden noch einige Italiener mit herangezogen, die in dieser Hinsicht bedeutungsvoll waren: Petrarca, Boccaccio, Guarino, Aurispa, Filelfo, Aldo Manucci[1]). — Leider muß gesagt werden, daß auch diese biographischen Artikel wissenschaftlich völlig wertlos sind. Von einer kritischen Benutzung der Quellen ist keine Rede; in bunter Reihenfolge werden Exzerpte aus zeitgenössischen und modernen

---

[1]) Als Anhang ist ein vor acht Jahren in der Zeitschrift 'Ἑλλάς' veröffentlichter Aufsatz des Verf. Περὶ τοῦ φιλελληνισμοῦ τῶν ἀρχαίων Ῥωμαίων beigefügt.

Autoren aneinandergeknüpft, häufig genug fehlerhaft und ohne Verständnis: vgl. z. B. S. 47 das sinnlose Zitat aus Poggios Epitaph auf Chrysoloras. Von dem, was in den letzten zwanzig Jahren auf diesem Gebiet erschienen ist, kennt der Verf. fast nichts; das letzte Werk, das er, und zwar recht ausgiebig, benutzt, ist die 1881 erschienene zweite Auflage von G. Voigts Geschichte der Wiederbelebung des klass. Altertums. Die Forschungen von de Nolhac, Klette, Sabbadini sind ihm völlig unbekannt. Von Krumbacher wird zwar der Name genannt, die byzantinische Litteraturgeschichte aber scheint kaum herangezogen zu sein, wird wenigstens nie angeführt. Legrands Bibliographie hellénique führt der Verf. unter seinen Hilfsmitteln auf, daß er sie aber nicht benutzte, zeigen seine Artikel über Chrysoloras und Theodoros Gaza. — Es ist zwecklos, auf die zahlreichen Irrtümer des Buches hier genauer einzugehen; sie verraten zum Teil eine bedenkliche Unwissenheit, wie wenn z. B. S. 38 Boccaccio eine Homerübersetzung zugeschrieben, S. 64 Sixtus III als Nachfolger Nicolaus V genannt wird oder wenn S. 76 ein Πραγματος Δαῖος erscheint. Andere Stellen zeugen von schiefer historischer Auffassung: die Phrase von der finsteren Barbarei des Mittelalters wird bis zum Überdruß wiederholt, von Byzanz abgesehen, meint der Verf., habe überall Aberglauben und tiefste Unwissenheit geherrscht, die Hellenen seien die wahren Wiedererwecker der Wissenschaften — während die Anfänge dieser Wiedererweckung sich doch durchaus auf dem Boden der lateinischen Litteratur vollzogen.

Diese Übertreibungen mögen ein Ausfluß der patriotischen Empfindung des Verf. sein, der in seinem Buch ein ἐθνικὸν καὶ πατριωτικὸν ἔργον geliefert zu haben meint. Wir fürchten, daß es auch hierzu nicht geeignet ist. Was sollen in einem solchen Werk der gelehrte Apparat und die zahlreichen fremdsprachlichen Zitate? Zudem zeigt der Ausdruck des Verf. einen Redeschwulst und eine Weitschweifigkeit, die an das πλάτος der alten Byzantiner erinnert und die Lektüre des Buches zu einer verdrießlichen Arbeit macht.

Königsberg. M. Lehnerdt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXII, 1. 1900.

(1) **H. v. Arnim**, Textkritisches zu Alexander von Aphrodisias. — (11) **E. Arleth**, Die Bedeutung von ὄρεξις bei Aristoteles Eth. Nic. X 7 1178a. — (18) **F. W. Bölig**, Zum Dialoge Hippias Maior. Von einem Schüler Platos zwischen Gorgias und Philebus verfaßt. — (25) **H. Jurenka**, Zum neuen Alkman-Fragment. Ergänzung der Lücken des zu einem Alkmanischen Partheneion gehörigen Bruchstückes. — (29) **E. Haas**, De fabularum consurum reductus qui apud Suidam leguntur. Untersuchung der Indices zur Ermittelung von Irrtümern des Suidas oder der Überlieferung. — (34) **J. de La Roche**, Zur Prosodie und Metrik der späteren Epiker. 4. Quintus Smyrnaeus, Kolluthus, Tryphiodor, Nonnus, Nikander, Oppian und Manethon. Über Zäsuren, Zulassung von drei Spondeen, das Vorkommen einzelner daktylischer und spondeischer Formen an gewissen Versstellen. — (86) **R. Kauer**, Zu Terenz. Untersuchung der von dem Korrektor des Bembinus Iovialis angewendeten Interpunktion. — (115) **A. Mayr**, Quo tempore Ciceronis oratio pro A. Roscio comoedo habita sit. 66 v. Chr. — (120) **J. M. Stowasser**, Zur lateinischen Etymologie. Circum und circa. Circum ist eine Juxtaposition von cir und circo (circo-auvenio circumvenio, vgl. ἀμφὶ κύκλῳ), circa alte hochtonige Doublette von circum vor nasalem (m n) Anlaut mit unterdrückter Doppelkonsonanz und erhaltenem ursprünglichem a. — Miscellen. (130) **G. E. Müller**, Zu Sophokles (Oed. R. und Trach.) und Horaz c. I, 20. — (137) **J. Mesk**, Über einen Vers des Naevius. Bell. Poen. fr. 7 ed. L. Mueller bezieht sich auf die Lage der karthagischen Flotte vor der Schlacht bei den Ägatischen Inseln. — (138) **N. Vulić**, Die Ursache der Helvetierauswanderung im J. 58 v. Chr. — (139) **K. Lucas**, Zu Calpurnius Buc. V 60 ff. — (140) **E. Hauler**, Zu Fronto p. 2, 4 N. — (141) **F. Groag**, Prosopographische Einzelheiten. — (148) **St. Brassloff**, Beiträge zum römischen Staatsrecht I. Über die ab actis senatus.

Rivista di filologia e d'istruzione classica. Anno XXVIII. Fasc. 2°.

(177) **C. Giussani**, Note Lucreziane (Schluß). Bemerkungen zu Briegers Editio stereotypa emendatior. — (228) **A. Olivieri**, Del 'Oreste' di Euripide e del verso Omerico Π 365. Über das hermeneutische Element in Euripides' Orestes: αἰθέρος ἐκ δίας in der Homerstelle bedeutet aus stürmischer Luft. — (239) **F. Cacctalanza**, Sulla prima orazione di Iseo 'per l'eredità di Cleonimo'. Feststellung der hauptsächlichsten kontroversen Punkte. — (250) **O. Nazari**, Spizzico di etimologie latine e greche. 5. cera εἶρον 6. mare, madere, manare mandere. μαδάω μαδάσμαι. 7. sterco ὄστρα 8. φημί etc. —

(283) **O. Nazari**, Origine del genetivo singolare in -i nel latino e nel celtico. — (285) **G Camozzi**, De Grattio Faliscano eiusque reliquiis. — 287) **B Soldati**, Un emistichio di Manilio e quattro lacune di Tibullo. Appunti di critica umanistica. Über die aus Lorenzo Bonincontri herrührende Ergänzung des Versschlusses Manil II 862 und über Pontanus' Ergänzungen von Tib I 2, 24. 10, 26. II 5, 15. 75. — (291) **A. G Amatucci**, L'epigramma di Porcio Licino (Gell XIX 9, 13) Erklärungsversuch. — (295) **R. Sabbadini**, Per la biografia di Plauto. Bei Hieronymus zum J. 200 v. Chr. ist statt mercedur zu schreiben meretur (= a pistore mercedem accepit). (293) Due varianti nella 'Consolatio ad Liviam'.

Egypt Exploration Fund. Archaeological Report 1898–1899. Comprising the work of the Egypt Exploration Fund and the progress of Egyptology during the year 1898–9. Ed by **F Ll Griffith**. 84 S. 4.

1 Egypt Exploration Fund. **W. M Flinders Petrie** berichtet kurz über Ausgrabungen zu Abadiyeh und Hu (Textabb.) Prähistorisches und Historisches. — (4) **S Clarke** Der Tempel von Deir el Bahari (Textabb.). Zeichnerische und Restaurationsarbeiten. — (6) **N de Garis Davies** Archaeological survey. — (8) **B P Grenfell, A. S Hunt**, Griechisch römische Zeit. Papyrusfunde im Fayum. Lage des Moerissees. — (16) II. Progress of Egyptology. **F Ll Griffith**, Hieroglyphische Studien u. s. w. — (47) **F G Kenyon** Griechisch-römisches Ägypten. — (58) **W E Crum**, Koptische Studien. — (62) **W M. Müller**, Auswärtige Beziehungen des alten Ägypten.

Literarisches Centralblatt No. 41.

(1694) **A Eleutheropulos**, Die Philosophie und die Lebensaufgabe des Griechentums auf Grund der gesellschaftlichen Zustände. 2. A. (Berl.). 'In dem neu hinzugekommenen Abschnitt fehlt selbständige wissenschaftliche Forschung'. *Drng.* — (1697) **K. Miller**, Die Ebstorf-Karte. 5 Anl. (Stuttg.). Denen die sich mit der Geschichte der Kartographie beschäftigen, angelegentlich zu empfehlen. *F H.* — (1702) **K Krumbacher**, Umarbeitungen bei Romanos (München). Bericht von *A. H.* — (1709) Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens im albertinischen Sachsen. 1. Übersicht über die geschichtliche Entwickelung der Gymnasien (Leipz.). Hat selbständigen Wert nicht nur für den Fachmann, sondern einen weiten Leserkreis zumal im Sachsenlande. *Sr.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 41.

(2652) **A Mau**, Katalog der Bibliothek des Kaiserlichen Deutschen Archäologischen Instituts in Rom. I (Rom). 'Ein schönes Zeugnis für die Umsicht und Akribie, mit der der Bibliothekar des Instituts seines Amtes waltet. *E Wol.* — (2654) **Fr Beyschlag**, die Anklage des Sokrates (Neustadt a. d. H.). 'Durchaus einsichtig. *A. Schnabel.* — (2660) **Damasi** epigrammata. Rec. et adnot. **M Ihm** (Leipz.). Ein wertvolles und inhaltreiches Buch'. *H Stadtmüller.* — (2663) **W Hünerwadel**, Forschungen zur Geschichte des Königs Lysimachos von Thrakien (Zürich). Das gut gewählte Thema ist mit Sorgfalt und Umsicht behandelt. *M. L. Strack.* — (2667) **L Homo**, Lexique de Topographie Romaine (Paris). 'Flüchtig gearbeitet. *M. Rostowzew.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No 41.

(1106) **O Schmidt**, Lukians Satiren gegen den Glauben seiner Zeit (Solothurn). 'Die gründliche Besprechung sämtlicher hierher gehörigen Satiren Lukians im Zusammenhang ist dankenswert. *P Schulze.* — (1107) Aristeae ad Philocratem epistula — ed. **P Wendland** (Leipz.). Die verkürzte Wiedergabe eines von dem Herausg. nicht berücksichtigten Beitrages zur Aristeasfrage enthaltende, im übrigen sehr anerkennende Anzeige von *J Dräseke.* — (1121) **H Breidenbach**, Zwei Abhandlungen über die Tironischen Noten (Darmstadt). Bedeutende Förderung unserer Kenntnis von den Wegen und der Entstehung der tironischen Noten. *R Fuchs.* — (1124) **P Oltramare**, Les épigrammes de Martial et le témoignage qu'elles apportent sur la société romaine (Genf). 'Im großen und ganzen zutreffend. *B Kübler.* — **A Haacke**, Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische — 12 A. bes. von **E Brahn** (Berl.). Das Buch hat durch die Thätigkeit des Bearbeiters noch erheblich gewonnen.

Revue critique No 37. 40.

(197) **A. Holder**, Altceltischer Sprachschatz 12 Lief. (Leipz.). Berichtigende Bemerkungen von *G Dottin.* — (218) Strena Helbigiana sexagenario obtulerunt amici (Leipz.). Inhaltsübersicht von *S Reinach.* — (254) **Meylan-Faure**, Les épithètes dans Homère (Lausanne). 'Bündiges, klares und elegantes Resumé der Hauptfrage über Wahl, Bedeutung und Stellung der Homerischen Epitheta. *M D.*

Mitteilungen.

Varia archaeologica.

Athen, Eretria, Rom, Nippur.

Verschiedenen Quellen entnehmen wir folgende Notizen.

In dem soeben erschienenen dritten Hefte des XXV Bandes der athenischen Mitteilungen berichtet R. Delbrück über neue Funde. In Athen wurden bei Fundamentierung eines Kellers an der Südseite der ὁδὸς Ψαρομηλίγγου Gräber des fünften und vierten Jahrhunderts aufgedeckt. Eine vollständige Durchforschung des Grundstücks konnte nicht stattfinden, nur einzelne Gräber wurden geöffnet und ihr Inhalt vorläufig in das Museum überführt. Die wichtigsten Funde waren folgende.

1. Die Krepis eines großen Tumulus (?), östlich davon ein mit Porosplatten gepflasterter, durch eine Stützmauer gehaltener Auftritt. Die Mauern liegen 4 m unter der Straße.

2. Ein βόθρος. 4,5 m unter der Straße ist in den Mergel eine Grube geschnitten, in der vier Skelette liegen, zwei nach SO, zwei nach SW gerichtet. Einem davon waren zwei Lekythen des fünften Jahrhunderts beigegeben, mit Epheuranken um den Körper der Vase. Dicht über den Skeletten liegt eine Brandschicht aus Tannenkohle, darin außer kalzinierten Tierknochen Scherben einer weißgrundigen Lekythos. Durch handhoch aufgeschüttete Erde getrennt folgen zwei andere, viel stärkere Brandschichten von ähnlicher Beschaffenheit; die Kohlenreste und die Verbrennung des Erdreiches lassen erkennen, daß die Grube, in der das Feuer brannte, etwa einen Meter tief und anderthalb breit war. In der Grube oberhalb der Brandschichten liegen zwei leere Spitzamphoren der gewöhnlichen Art. Die Grube, die Spuren der drei Opfer, die Amphoren müssen sich auf die darunter begrabenen Toten beziehen. Ob der βόθρος offen blieb oder zugeschüttet wurde, ist nicht mehr zu ermitteln.

Dicht über den Amphoren folgt ein Grab aus gewölbten Ziegelplatten ohne Bodenplatte 1,45 m lang, darin lag, den Kopf nach Osten, auf seiner rechten Seite das etwas zusammengekrümmte Skelett, neben dem Kopfe ein großer Stein, zu Füßen ein Alabastron mit einer Palmette des 4. Jahrh. In gleicher Höhe lag ein aus Steinen zusammengesetztes Grab ohne Beigaben; einer der verwendeten Steine ist eine rote Tafel hymettischen Marmors mit Inschrift der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts; bei der Auffindung war ihre rote Farbe noch ganz erhalten:

ΘΑΙΔ ΟΝ
ΑΥΣΙΓΑΤ
ΟΑΧΑΡΝΕ
ΥΣ

In noch höherem Niveau liegt der Thonsarkophag eines Kindes, ohne Beigaben.

3. Mehrere Thonsarkophage mit Kinderskeletten. An Beigaben enthielten sie Spielgeschirr, Schälchen, Näpfchen, Kännchen. Die Keramik datiert sie in das vierte Jahrh.; dem entspricht auch ihre Höhenlage durchschnittlich 1 m über dem Grunde des βόθρος.

4. Amphoren mit Kinderskeletten; eine davon enthielt zwei Näpfchen, einen kleinen Skyphos, ein Tropfgefäß.

In der Nähe ward ein zweiseitig beschriebenes Bleiblech gefunden, dessen Inschrift Verwünschungen in dorischem Dialekt zu enthalten und dem vierten Jahrh. anzugehören scheint. Endlich wurde noch im Schutt die kleine bemalte Grabstele eines [illegible] gefunden; sie zeigt einen Jüngling im Himation nach rechts im Stile des vierten Jahrh. (Fleisch braunrot, Himation gelb, Palmette schwarz).

Auf dem Friedhof vor dem Dipylon wurde ein kleiner Tumulus geöffnet. Es zeigte sich, daß er über einer quadratischen Terrasse von 4 m Seitenlänge aufgeschüttet war, deren Erde nach dem Süden, wo das Terrain fällt, durch zwei Stützmauern gehalten wird. Die Erde ist ganz erfüllt von Ziegelplattengräbern und Kindersarkophagen aus Terrakotta; einige wurden geöffnet. Über diesen Gräbern war der niedrige, 2 m breite Tumulus aus reiner Erde aufgeschüttet und mit Stuck verkleidet. Der Tumulus wurde zum größten Teile stehen gelassen, weil die Gräber nicht wichtig genug erschienen, um seine Zerstörung zu rechtfertigen.

Die Aufnahmen von beiden Ausgrabungsstellen sind beim Institut in Athen, Photographien des Tumulus dort *Athen. Bauten* Nr. 169–172, zu kaufen.

In Eretria hat die Archäologische Gesellschaft den Sommer unter Leitung des Herrn Kuruniotes gegraben. Am Westabhange der Akropolis wurde ein Terrakottendepot gefunden, das wohlerhaltene Statuetten aller Epochen enthielt. Der Tempel im Süden der Stadt wurde zur Hälfte freigelegt. Der Bau hatte etwa die Dimensionen des alten Athenatempels auf der Akropolis zu Athen. Von seinem Aufbau weiß man bisher nur, daß er dorisch war; ein Kapitell mit weit geschweiftem Echinus, ein Stück Triglyphon fand sich, alles aus Poros mit Stuckresten.

„Unter den Fundamenten liegen Reste eines älteren Baues, daneben die Fundamente einer elliptischen Anlage, dicht am Tempel Fundamente von Altarbauten. Von den Giebelgruppen des jüngeren Tempels fanden sich erhebliche Reste: ein Jüngling, die Chlamys um die Schulter, im Knielauf umfaßt eine Frau in kurzem Chiton, beide haben kurzes Haar. Man denkt an Atalante. Pferdetorsen, eine hockende Figur in kurzem Chiton, die wohl die Zügel der Pferde hielt, eine Standplatte mit den Füßen eines Kämpferpaares, mehrere Köpfe, alles das ist beinahe lebensgroß aus parischem Marmor mit höchster [illegible] Technik gearbeitet. Die Erhaltung ist ausgezeichnet." Durch solche vortrefflichen Fundberichte macht sich das Institut um die archäologische Welt hochverdient.

Nach der V. Z. wurde am Westende der Stadt Eretria ein alter Begräbnisplatz durchforscht, welcher wahrscheinlich einer böotischen Ansiedelung angehörte. Außer verschiedenen gewöhnlichen Totengaben wurde u. a. die Hälfte eines außerordentlich großen bemalten Pithos gefunden, auf dem mit schwarzer Farbe ein großartiger Leichenzug, dem Wagen und Krieger folgen, dargestellt ist. Er stammt aus der Dipylonzeit, dem achten Jahrh. v. Chr. An derselben Stelle wurde auch die Basis einer großen Amphora gefunden, die ganz mit Darstellungen von Vögeln bedeckt ist, von vorzüglicher Technik aus dem 6. Jahrh. v. Chr. In unmittelbarer Nähe kamen innerhalb von Gräbern des 4. Jahrh. zahlreiche weiße Lekythen mit verschiedenen schönen Darstellungen zum Vorschein; eine derselben hat eine Höhe von 60 cm und trägt die Inschrift „[illegible] καλὸς [illegible]". Ferner fand man einen kleinen Bronzespiegel mit einer Reliefdarstellung der Skylla. Ferner ward entdeckt ein vorzüglich erhaltenes Bad aus römischer Zeit. Von diesem sind bisher zwei kreisrunde Hallen mit niedrigen aus Ziegelsteinen gebauten Sitzen freigelegt worden; der Fußboden der Hallen ist mit weißen Steinchen ausgelegt. In gleicher Weise sind auch die Durchgänge dieses großen Gebäudes gepflastert. Thonröhren, von denen ein Teil erhalten ist, leiteten das Wasser nach den verschiedenen Abteilungen des Bades; in bestimmten Abständen sind Marmorbecken angebracht. Bei dem Dorfe Keratea wurden einige wichtige Funde gemacht, darunter eine Grabhydria von hervorragender Größe und vorzüglicher Technik mit einer schönen Reliefdarstellung. Man sieht einen Mann auf einem Thronsessel sitzend, vor ihm stehen ein Mann, eine Frau und ein Kind. Oberhalb des Reliefs steht die Inschrift [illegible].

Aus Rom wird dem Reichsanzeiger mitgeteilt: „Auch unter dem Nachfolger Baccellis gehen die Ausgrabungen auf dem Forum ihren Gang weiter. Im Juli wurde zwischen dem vielumstrittenen Lapis niger und der Kurie, sodann in den Tiefen der Basilica Aemilia und vor allem zwischen Castortempel und Palatin gearbeitet. Hier unter der abgebrochenen Kirche S. Maria Liberatrice, wo eine ältere, tiefer gelegene Kirche noch lange nicht bis auf den Grund ausgegraben ist, an ihren Wänden aber schon dreifach, eine das andere deckend, gemalte Fresken sich vorgefunden haben, hier hat Boni ein Monument freigelegt, das mit einer der ältesten Stiftungen, dem Castortempel, in engster

Beziehung steht. Der Tempel war nach der Legende gestiftet worden zum Dank für den Beistand, den die göttlichen Zwillinge den Römern in der Schlacht am See Regillus gegen Sextus Tarquinius und die Latiner geleistet hatten. Sollten sie doch auch selbigen Tages noch die Nachricht vom Siege nach Rom gebracht haben. Am Wasser der Iuturna, in dessen Nähe man ihnen dann auch den Tempel erbaute, sollte man sie damals ihre Rosse tränkend gesehen haben. „Dieser Teich“, so sagt H. Jordan in seiner Topographie der Stadt Rom (I. 2 S. 369), „war zur Zeit des Augustus ein Brunnen, d. h. ein steinernes Bassin, in welchem das Wasser an der Nordspitze des Palatin gefaßt war. Sie wird auch beim Vestatempel angegeben. Es ist möglich, daß auch die Reste, oder doch die Stelle des lacus (Bassin) unter dem Schutt erhalten sind, auf welchem zur Zeit die Kirche S. Maria Liberatrice steht.“ Was Jordan im Jahre 1885 schrieb, das hat sich jetzt bestätigt. Zwischen dem Castortempel und dem Vestalinnenhaus, rückwärts gegen den Palatin, ist eine Brunneneinfassung von weißem Marmor an ihrem alten Platze stehend gefunden, deren Fuß noch nicht ganz freigelegt ist, und deren Inneres man eben auszuräumen beginnt. Auf quadratischer Basis scheint der Marmorzylinder zu stehen, unten mit einem reichen Fußprofil, oben mit einfacherem Kopfprofil versehen. Dieses aber ist aus einem besonderen Stück gearbeitet und könnte eine spätere Zuthat sein. An dem inneren Rande dieses Oberteiles sieht man vorn an der Seite, wo der Brunnen, der hinten dicht am Gemäuer steht, zugänglich war, die wohlbekannten Einschnitte der Seile, woran man die Schöpfeimer hinabließ und wieder heraufzog. Sie sind nicht zahlreich, aber ein weiterer Beweis, daß es sich nicht um ein Bassin, sondern um einen Brunnen handelt. Das sagt auch die zweimal vorhandene Inschrift, einmal in einer Zeile auf der horizontalen Mündungsfläche ringsum laufend, aber vorn stark verschliffen, das andere Mal vorn an der senkrechten Wand des Zylinders:

M BARBATIVS POLLIO
AED CVR
IVTVRNAI SACRVM
PVTEAL

Dieser Barbatius Pollio war bisher, wie es scheint, nicht bekannt, aber in der 13. Philippica, wo Cicero als Trümmer (naufragia) von Cäsars Freunden Barbas Cassios, Barbatios Polliones nennt, da wird man jetzt Barbatius Pollio nicht mehr wie bisher für zwei, sondern für eine einzige Person zu halten haben, wie man es mit Cassius Barba schon immer gethan hat. Das Puteal scheint ein wenig hoch für die Schöpfenden gewesen zu sein; darum hat man dessen unteren Teil später in einer jetzt erst teilweise wieder beseitigten Betonmasse verschwinden lassen. In seiner ganzen Gestalt gleicht es aber gar sehr dem Bassin, worin auf Münzbildern von Denaren eines Postumius die Dioskuren, neben ihren Rossen stehend, diese tränkend dargestellt sind, nur daß das Becken des Münzbildes oben viel weiter ausladet, der Zylinder dagegen dünner ist. Diese Münzen setzt man um 81 v. Chr. an; Barbatius Pollio, der Freund Cäsars, dürfte ein paar Decennien später Ädil gewesen sein. Sollte in so kurzem Zeitraum Bodenlage und Form der Iuturna wesentlich geändert sein? Könnten nicht vielleicht die Münzen zu früh datiert sein? Wäre es möglich, daß der Zylinder, der jetzt die Inschrift des Barbatius trägt, von Anfang an gar nicht ausgehöhlt, ein Labrum getragen hätte und daß erst Barbatius das selbstverständlich auch aus besonderem Stück gearbeitete Becken durch eine Brunnenmündung auf dem nunmehr ausgehöhlten Zylinder ersetzt und diese That durch seine Inschriften verewigt hätte? Vielleicht giebt die weitere Untersuchung des Monumentes Antwort auf diese Fragen.

(Schluß folgt.)

Nachrichten über Versammlungen

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften in Berlin.

XXV. 10. Mai. Hr. Diels legte eine neue Ausgabe der pseudaristotelischen Schrift de Melisso Xenophane Gorgia vor und sprach über die Abfassungszeit dieser Schrift. Der Archetypus, der aus dem Lips. und Vaticanus 1302 zu rekonstruieren ist, scheint etwa dem 10. Jahrh. anzugehören. Die Abhandlung rührt wahrscheinlich von einem Peripatetiker des 1. Jahrh. n. Chr. her.

XXVII. 17. Mai. Hr. Harnack las über das Magnificat der Elisabeth (Lucas 1, 46—55) nebst einigen Bemerkungen zu Lucas 1 und 2 (abgedruckt S. 538—556). Überlieferung und Kontext zeigen, daß das Magnificat von Lucas nicht der Maria, sondern der Elisabeth beigelegt worden ist. Sprachliche und stilistische Beobachtungen zeigen, daß Lucas der Verfasser der beiden ersten Kapitel des Evangeliums ist, deren Echtheit in neuester Zeit wieder bestritten worden ist.

XXIX. 14. Juni. Vorlegung des Berichtes von C. F. Lehmann über die Ergebnisse der von ihm und Belck 1898/9 ausgeführten Forschungsreise in Armenien (abgedr. S. 619—633 auf die kulturhistorischen Ermittelungen beschränkt).

XXXVIII. 26. Juli. Hr. U. Köhler las: Der thukydideische Bericht über den oligarchischen Umsturz in Athen 411 (abgedr. S. 808—817). Der Bericht des Thukydides ist nach dem Parallelbericht in der Πολ. Ἀθ. des Aristoteles zu korrigieren, nicht umgekehrt. — [839—851] U. v. Wilamowitz-Möllendorff: Neue Bruchstücke der hesiodischen Kataloge (vorgetr. 19. Juli). Ein kürzlich in die ägyptische Abteilung der kgl. Museen gelangter Papyrus enthält Reste von 5 Kolumnen einer schönen Handschrift, im ganzen 50 Verse, die alle klar aus den Katalogen des Hesiod stammen; sie zählen die Freier der Helena auf. Umschrift des Erhaltenen und Photographie eines Stückes dieser Hs sowie des Straßburger Hesiodfragmentes, das zu einer anderen Hs gehört.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften.

Festschrift für C. F. W. Müller zum 70. Geburtstag gewidmet 22. Febr. 1900. Leipz., Teubner.

Festschrift Joh. Vahlen zum 70. Geburtstag gewidmet von seinen Schülern. Berlin, G. Reimer.

M. Francotte, L'industrie dans la Grèce ancienne. I. Bruxelles, Société belge de librairie.

C. Weichardt, Das Schloss des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri. Leipz., K. F. Koehler.

W. H. Roscher, Ephialtes, eine pathologisch-mythologische Abhandlung über die Alpträume und Alpdämonen des klassischen Altertums. Leipz., Teubner.

G. Lang, Von Rom nach Sardes. 2. A. Stuttgart, Steinkopf.

Anzeigen.

Verlag von Justus Perthes in Gotha.

Justus Perthes'

Taschen-Atlas.

Vollständig neu bearbeitet von **HERMANN HABENICHT.**
4 Karten in Kupferstich. Mit geographisch-statistischen Notizen (68 Seiten) von **H. WICHMANN. M. 2.40.**

Justus Perthes'

See-Atlas.

Eine Ergänzung zum Taschen-Atlas von **HERMANN HABENICHT.** 24 Karten in Kupferstich mit 127 Hafenplänen. Mit nautischen Notizen und Tabellen (48 Seiten) von **ERWIN KNIPPING. M. 2.40.**

Justus Perthes'

Atlas Antiquus.

Taschen-Atlas der Alten Welt von Dr. **A. VAN KAMPEN.** 24 Karten in Kupferstich mit Namensverzeichnis enthaltend 7000 Namen, und einem Abrisse der Alten Geschichte (32 Seiten). **M. 2.60.**

Justus Perthes'

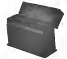
Geschichts-Atlas.

Taschen-Atlas zur Mittleren und Neueren Geschichte von Dr. **ALFRED SCHULZ.**
24 Karten in Kupferstich mit einem Abrisse der deutschen Geschichte und der Geschichte der wichtigeren anderen Staaten bis auf die neueste Zeit (68 S.). **M. 2.40.**

Justus Perthes'

Staatsbürger-Atlas.

24 Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reiches und der Bundesstaaten mit Begleitworten (36 Seiten). Von **PAUL LANGHANS. M. 2.—.**



Alle fünf Bändchen zusammen in Lederkasten, ein Stück vornehmsten Geschmacks, nur **M. 12.—**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

C. Lib. Lib.
16 Dec 1900

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 17. November 1900. № 46.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8 oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Sophokles. Für den Schulgebrauch erklärt von **Gustav Wolff.** Erster Teil. **Aias.** Fünfte Auflage bearbeitet von **Ludwig Bellermann** (Wecklein) 1409
August Pott, Der abendländische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle (A. Hilgenfeld). I 1412
O. Ribbeck, Geschichte der Römischen Dichtung. II. Augusteisches Zeitalter (—r) 1416
C. Bardt, Der Zinswucher des M. Brutus. — **Th. Mommsen,** Der Zinswucher des M. Brutus. — **Wilhelm Sternkopf,** Der Zinswucher des M. Brutus (Ludwig Gurlitt) 1418
H. Erman, Die pompejanischen Wachstafeln (A. Schulten) 1424
H. Winckler, Altorientalische Forschungen. II (J. V. Prášek) 1426
Eugen Oberhummer, Constantinopolis. Abriß der Topographie und Geschichte (Th. Preger) 1430
K. Reissinger, Über Bedeutung und Verwendung der Präpositionen ob und propter (O. Weise) 1431

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik. XI, 4 1433
Revue de philologie. XXIV, 3. Juillet 1900 1434
American Journal of Archaeology. Second Series. The Journal of the Archaeological Institute of America. Vol. IV. No. 1. 1900. January-March 1434
Ἀθηνᾶ, σύγγραμμα περιοδικὸν τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπιστημονικῆς ἑταιρείας. Band XIV, Heft 1 (1900) 1434
Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. No. VIII. 1900. August 1435
Litterarisches Centralblatt. No. 42 1435
Deutsche Litteraturzeitung. No. 42 1435
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 42 1435

Mitteilungen

P. Wessner, Zu Sallusts Historien 1436
Varia archaeologica. II 1437
Neueingegangene Schriften 1439
Anzeigen 1440

Rezensionen und Anzeigen.

Sophokles. Für den Schulgebrauch erklärt von **Gustav Wolff.** Erster Teil. **Aias.** Fünfte Auflage bearbeitet von **Ludwig Bellermann.** Leipzig 1899, Teubner. VIII, 166 S. 8. 1 M 50.

Die Neubearbeitung der Wolffschen Ausgaben Sophokleischer Stücke verrät, wiewohl der neue Herausgeber den Schulgebrauch mehr in den Vordergrund rückt, ernste wissenschaftliche Arbeit und gehört nicht zu der Fabrikware, deren Urteil durch Sachkenntnis nicht getrübt wird. Über die Einrichtung der Ausgabe zu sprechen, scheint überflüssig. Ich möchte deshalb nur in einigen Punkten eine abweichende Auffassung zur Erwägung anheimgeben.

Der Herausgeber huldigt in textkritischen Fragen konservativen Grundsätzen. Das ist besonders in einer Schulausgabe ganz am Platze. Aber ebenso wie willkürliche Änderungen sind willkürliche Erklärungen zu verwerfen, die kein Schüler und kein Lehrer begreifen kann. V. 789 soll ἦθος φέρει ἀνδρὶ für φέρει εἰς ἄνδρα stehen. Zwischen Ortsbestimmungen wie εἰς θάλασσαν, εἰς πέτρας und Zielangaben wie εἰς ἄνδρα besteht doch ein großer Unterschied. Das Fehlen des ἄν bei dem Potentialis wird zu 921 unter anderem mit Plat. Gorg. 492 B τί αἴσχιον καὶ κάκιον εἴη verteidigt. Also an zahllos vielen Stellen soll Plato ἄν gesetzt, hier aber ohne Grund ausgelassen haben. Allein in den besten Handschriften fehlt auch τί: soll nicht ebenso ἄν ausgefallen sein? Wenn es der notorischen Beschaffenheit der handschriftlichen Überlieferung gegenüber nicht gestattet ist, nach einer großen Anzahl von Fällen vereinzelte Abweichungen zu regeln, dann ist es mit der Textkritik zu Ende. Gleiches gilt von den einzelnen Fällen ungenauer Responsion, welche Verf. ruhig hinnimmt (369. 403). 405 soll τοῖσδ' ὁμοῦ mit τὸν Τροία übereinstimmen. In 601 wird sogar durch eine Konjektur λειμωνίᾳ ποᾳ eine fehlerhafte Responsion gewonnen. Zu 192 sollte auch einfach gesagt sein, daß μ' nicht μοι sein kann. Denn an der einzigen Stelle, welche dafür angeführt wird, Bakch. 820 τοῦ χρόνου δέ σ' οὐ φθονῶ, fordert schon der Sinn δέ σοι φθονῶ. Die Emendation von Musgrave zu 304 ἐκτείσαιτ', bei welcher ἰών doch weit passender ist als bei ἐκτείσαιτο, und welche der augenscheinlichen Beziehung auf 110 und auf χειρὶ πρὸς ἔργον 116 entspricht, hat nicht einmal im Anhang Beachtung gefunden. Was bedeutet bei so häufigen Fehlern dem Sinne und Zusammenhange gegenüber handschriftliche Überlieferung? Zu 428 ist zugestanden, daß οὔτε für οὐδέ ein nicht seltener Fehler ist. Dann mußte 1233 οὔτε nicht eine gezwungene Erklärung erhalten, sondern das von Blaydes vorgeschlagene οὐδέ aufgenommen werden, welches gleichfalls unerwähnt geblieben ist. Sehr scharf wird die Echtheit von 327 verteidigt. Aber der wortkarge Aias ist kein Mann, der vor sich hinplaudert. Von einer empfindlichen Lücke kann keine Rede sein. Um den unnützen Vers 571 zu retten, wird ὅτ' ἄν für μέχρις οὗ aufgenommen. Methodisch könnte ich dieses Verfahren nur dann nennen, wenn es keine interpolierten Verse gäbe.

Hält man 28 die Lesart der besten Handschrift τρέπει für richtig, so muß man auch τήνδ' εἰς ἐκεῖνον schreiben und die Korruptel auf das mit Unrecht gefühlte Bedürfnis einer Konjunktion zurückführen. Schreibt man 257 mit Bergk ἅτε für ἄτερ, dann ist auch λαμπρὰς ... στεροπὰς (ein scharfer Süd, welcher sich mit grellen Blitzen erhoben) herzustellen. War ἄτερ für ἅτε eingetreten, so ergab sich der Gen. λαμπρᾶς ... στεροπᾶς von selbst. Auch dieser Fall gibt mir Anlaß, auf die Bedeutung der psychologischen Methode der Textkritik hinzuweisen.

Von Ausdrücken wie κακὸς τὰ ἄλλα, abgesehen erweckt mir der Akk. der Beziehung, welcher im Griechischen nicht die Bezeichnung acc. graecus führen sollte, immer Bedenken. An drei Stellen 176 χάριν, 558 τέως ψυχὴν ἀτάλλων, 955 κελαινώπαν θυμὸν ἐφυβρίζει dient der „griechische Akkusativ" zur Erklärung. An der ersten Stelle ist χάριν wie sonst Apposition zum Inhalt des Satzes. Da die χάρις von der Göttin ausgeht, so sehe ich allerdings nicht ein, wie man ohne ἀκαρπώτου auskommen kann. Der Akk. χάριν scheint ἀκάρπωτον nach sich gezogen zu haben. An der zweiten Stelle wird die Bedeutung von ἀτάλλων anders gefaßt werden müssen (Hesych. τρέφων, αὔξων). An der dritten ist erweiterter Gebrauch des Akk. des Inhalts anzunehmen.

Noch an manchen Stellen ist mir die Erklärung zweifelhaft. So 51 die von δύσφορος, 159 die von πύργου, 169 die Auffassung von δέ, welches ἀλλά wieder aufnehmen soll, 204 die Deutung von τηλόθεν, 760 die von εἰδὼς ἐξ ἴσου, 924 die von ἔθος, 881 die von ὄν, 1296 die von ὁ φύσας πατήρ. Entschieden bestreite ich die Auffassung von κρατεῖς τοι τῶν φίλων νικώμενος „der gute Rat von Befreundeten kann deine Herrschaft nur befestigen". Augenscheinlich liegt ein Wortspiel mit κρατεῖς ... νικώμενος = κρατεῖς ... κρατούμενος oder νικᾷς ... νικώμενος vor, Nachgiebigkeit gegen Freunde ist ein Zeichen von Stärke. V. 888 soll [illegible] an einen Diener gerichtet sein. Diese Erklärung macht schon der Beisatz ἐμοὶ unmöglich.

Nach V. 595 soll Tekmessa abgehen, aber da sie 646 ohne weiteres anwesend ist, so entspricht jene Annahme nicht dem Bühnenbrauch. V. 579 μηδ' ἐπισκήνους γόους δάκρυε deutet uns an, daß Tekmessa vor dem Zelte fortweint. Zu 719 bis 865 wird bemerkt: „In der ersten Szene findet der plötzliche Umschlag statt, welchen die Alten Peripetie nennen." Wie so häufig wird die Umkehr der Handlung (μετάβασις τῶν πραγμάτων) mit der περιπέτεια, welche nach Aristoteles ἡ εἰς τὸ ἐναντίον τῶν πραττομένων μεταβολή ist, verwechselt.

München. Wecklein.

August Pott, Der abendländische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle. Eine Studie. Leipzig 1900, Hinrichs. VI, 88 S. 8.

Der eigentümliche Text der Apostelgeschichte, welcher keineswegs schlechthin als der abendländische bezeichnet werden sollte, da er auch im Morgenlande verbreitet genug war, beschäftigt immer mehr die gelehrte Welt. Bekanntlich hat F. Blaß diesen Text, welchen er nach cod. D (Cantabr.) und Thomas von Heraklea als Bearbeiter der versio syriaca Philoxeniana, aber auch nach E(Laudianus) M(ediolanensis) und altlateinischen

Übersetzungen herzustellen unternahm, für die erste Niederschrift des Lucas den herkömmlichen Text für seine zweite Niederschrift, erklärt, wogegen namentlich B. Weiß in einer eigenen, in dieser Wochenschrift (1898, No. 3) besprochenen, Schrift (1897) den D-Text der Apg. auf eine noch vor Feststellung des neutestamentlichen Kanons vollzogene Bearbeitung des herkömmlichen Textes zurückführte. Ich habe in der Ausgabe der Acta apostolorum (1899) den Versuch gemacht, diejenige Textgestalt der Apg., welche sich aus Dd, Thomas Heracleensis, altlateinischen Übersetzungen und den Handschriften EM (nach genauerer Kenntnis von M) ergiebt, als die ursprüngliche zu behaupten, durch deren kürzende und sprachlich feilende Bearbeitung, wohl zu Alexandrien, unser textus receptus entstanden sei.

A. Pott kann für seine Erstlingsschrift, welche einen neuen Textzeugen eigener Art bekannt macht, von vornherein des Dankes aller Arbeiter auf diesem Gebiete gewiß sein. In codex O (Oxoniensis) Bodl. liber Clarke 9 (gr. act. 58) saec. XIII steht wohl Act. I—XII. XXIII—XXVIII dem textus rec. nicht fern, aber Act. XIII—XXII zeigt einige Verwandtschaft mit den textkritischen Bemerkungen des Thomas zu der Ph(iloxeniana), namentlich aber mit M. Der vierte Abschnitt (S. 78—88) enthält eine genaue „Collation von O nach Tischendorf: Nov. Test. graece, ed. VIII". Die hier zum ersten Male unternommene textkritische und litterarkritische Verwertung des neuen Zeugen verdient alle Anerkennung der Sorgfalt, erfordert aber auch ernstliche Prüfung.

Der erste Abschnitt ist: 'Der Codex O in seinem Verhältnis zum abendländischen Typ der Apostelgeschichte' (S. 1—18). Aus dem eigentümlichen Teile Act. XIII—XXII gewinnt Pott das Ergebnis, daß OMPh (d. h. deren textkritische Bearbeitung durch Thomas) und zwar D gegenüber (gegnerisch) aufs engste zusammengehören. M und O können auch nicht Abschriften von einander sein, sondern müssen beide zurückgehen auf Ph, nur nicht in vorliegender Gestalt, sondern auf eine Vorlage von Ph. Andererseits lehrt die Verwandtschaft von Ph und D: 1) daß das eine Korrekturexemplar der Ph ähnlich D, das andere ähnlich OM gewesen sein muß, 2) daß die D-Quelle (Ph II) eingewirkt haben muß auf die Benutzung der OM-Quelle (Ph I) zur Verdrängung der Lesarten, die OM über Ph hinaus gemeinsam haben. Ist dieses Ergebnis richtig, so ist allerdings „das Problem der Quellenscheidung der Ph gestellt".

Also der zweite Abschnitt: 'Versuch einer Scheidung der Quellen der Ph' (S. 18—40). Die 508 fertig gestellte Ph(iloxeniana) liegt uns vor in der textkritischen Bearbeitung des Thomas von Heraklea, welcher sie 616/7 zu Alexandrien nach alten griechischen, auch XI, 2 (et' obelo notatum) wohl auch schon syrisch übersetzten Hss berichtigte. Daß Thomas in der Apg deren mehrere kannte, steht fest durch seine Randbemerkung zu Act. IV, 31. Es fragt sich nur, wie viele griechische Hss Thomas in seinen kritischen Bemerkungen, sei es im Texte durch Einfügung (mit Asterisken) oder durch Tilgung (Obelos), sei es am Rande durch Zusammenstellung des Ph-Textes mit einem abweichenden, gebraucht hat. Pott (S. 5) schließt aus den zahlreichen Doppelkorrekturen, daß Thomas zwei Korrekturexemplare gebrauchte. Auf solche Zweiheit bin auch ich (Prolegom. p. XII) gekommen, aber keineswegs durch Act. XVIII, 27, zu welcher Stelle Pott (S. 5, Anm. 5) bemerkt: „i. m(argine) c. D bis ὅπως ἀποδέξωνται τὸν ἄνδρα, ※ (in textu c. ast.) mit OM [aber auch D] nur εἰς τὴν Ἀχαΐαν". Das sind nur Korrekturen, eine am Rande mit D, eine im Texte mit DMO. Eine Doppelkorrektur für dasselbe (Wort oder dieselben Wörter) würde nur herauskommen durch die weitere Bemerkung (S. 21 f.), daß in dem Texte ein 'et' durch Obelos getilgt ist, falls dieser sich auf ein in dem Texte selbst stehendes, aber zu tilgendes 'et' beziehen sollte, nicht, wie wir sehen werden, nur auf den Ausdruck syrischer Übersetzung. Von vornherein liegt jedenfalls am nächsten die Annahme, daß Thomas im Texte durch Asterisken und Obelos die Berichtigungen, welche er gutheiß, brachte, am Rande diejenigen, welche ihm beachtungswert erschienen. Act. IX, 6 fand Thomas nur den α-Text (t. r.) vor: 'Sed surge et ingredere civitatem, et ibi dicetur tibi quid oporteat te facere'. Gleichwohl stellt er mit Asterisk voran: 'Ille autem tremens ac pavens super eo quod factum fuerat ei dixit: Domine, quid vis me facere? et dominus ('dixit' add. in marg.) ad eum: Surge' ohne das folgende 'sed surge' der Ph zu tilgen. Da gebraucht Thomas allerdings nicht bloß ein einziges Korrekturexemplar ohne ἀλλά, sondern auch ein anderes mit ἀλλά, ein Zeichen seiner großen Sorgfalt. Ob Pott die Doppelkorrekturen, von welchen er ausgeht, immer richtig wahrgenommen hat, werden wir noch sehen. Bedenklich ist es von vorn

Google

herein, daß er (S. 30f.) nur die mit Asterisken in den Text aufgenommenen und die an den Rand geschriebenen Lesarten untersucht, nicht auch die in dem Texte durch Obelen bezeichneten Ausmerzungen (S. 38, Anm.). Nicht ohne Bedenken vernimmt man das Ergebnis (S. 37f.) folgender Quellenscheidung der Ph.: Quelle I [für OM] hauptsächlich durch asteriskische Lesarten bezeichnet, Quelle II [für D] hauptsächlich durch marginale, Ph II, obwohl schon von Irenäus benutzt, eine Korruption von Ph I. Pott ist selbst nicht ganz sicher und macht das Zugeständnis, daß etwa 6 gute Lesarten in II „aus dem philoxenianischen Exemplar von I schon verloren gegangen waren“. Er schließt: „So steht die Textkritik zwar hier an der Grenze ihrer Aufgabe mit der Erklärung: I zeigt alle Wahrscheinlichkeit der Originalität [hier erhält Blaß recht, bei II B. Weiß]; aber aufgrund der erwähnten Beobachtung, daß I mit dem jetzigen Texte der Acta nicht organisch zusammengehört, richtet sie die Frage nach dem letzten Beweis der Originalität von I an die Litterarkritik“.

Der dritte Abschnitt ist: Litterarkritische Scheidung der Quellen der Apostelgeschichte (S. 40—78). Hier kommen zu I und II hinzu A und B. Das Ergebnis ist (S. 76f.): A(cta Pauli) hat Lucas aus Antiochien aufgrund von persönlichen Aufzeichnungen während der Reisen gewöhnlich in der Begleitung Pauli geschrieben (Wir-Bericht incl. I). Diese Acta hat ein R(edactor) mit anderen Berichten (eher mehreren Lokalberichten als einer einheitlichen B-Quelle) zur kanonischen Apostelgeschichte zusammengearbeitet. Das weicht nicht sehr ab von meiner Grundansicht, daß durch Zusammenarbeitung der Lukanischen πράξεις Παύλου mit zwei anderen Schriften (etwa πράξεις Πέτρου und πράξεις τῶν ἑπτά) unsere πράξεις ἀποστόλων entstanden sind. Die Ausführung ist mehrfach beachtenswert. Gern lese ich namentlich S. 69f. die Verteidigung des D-Textes in dem ersten Wir-Berichte XI, 27. 28, wogegen freilich S. 49 der frühe und gut bezeugte D-Text XV, 29 nach dem im wesentlichen übereinstimmenden Zeugnis von Zahn und Harnack ohne Beachtung meiner Verteidigung (zuletzt in Zeitschrift f. wiss. Theologie 1899, III, 389f.) verurteilt wird. Pott behauptet aber weiter: „Die eigentlichen Acta Pauli jedoch haben, getrennt vom Gesamtwerk, noch einige Zeit existirt, und auf Grund derselben sind einige Exemplare der kanonischen Acta sehr bald corrigirt, wobei am Rand [illegible]. Auf diese corrigirten Exemplare gehen letztlich die Repräsentanten β [des eigentümlichen Textes] zurück; unter ihnen ist der reinste der eine Codex des Ph., der Ahn von OM. Eine Recension dieser corrigirten Exemplare [illegible], welche noch vor der montanistischen Zeit erfolgte, stellt D und Trabanten dar“.

So werden wir denn zurückgeführt auf D, über welchen wir S. 40, Anm. gelesen haben, daß sein „Textganzes wie Sonderlesarten beispiellos verderbt sind“. Zu solchem Urteile stimmte schon vorher (S. 39) nicht recht die Anerkennung von einigen guten D-Lesarten, welche hier (S. 76) für A noch bedeutend vermehrt wird. Sollte es also wirklich so stehen, daß [Ur-D] Afterweizen in den Weizen von Ur-OM gesät hätte? Sollte Pott so glücklich gewesen sein, auf dem Ph-Acker die Zizanien auszulesen, ohne den guten Weizen zu entwurzeln? Pott (S. 21f.) geht aus von Act. XVIII, 26. 27, wo er eine Doppelkorrektur sieht, in α (Text. rec.), oder in den wenig abweichenden OM das Ursprüngliche findet, dagegen am Rande von Ph schon eine Korruption auf der Grundlage von α, noch mehr in D als einer harmonisierenden Bearbeitung der Ph wahrnimmt. Verhält es sich wirklich so?

(Schluß folgt.)

O. Ribbeck, Geschichte der Römischen Dichtung. II. Augusteisches Zeitalter. 2. durchgesehene Auflage. Stuttgart 1900, J. G. Cottasche Buchhandlung Nachfolger. VI, 373 S. 8. 8 M. 75.

Von seiner Geschichte der römischen Dichtung, unzweifelhaft dem besten für einen größeren Leserkreis geschriebenen Buche, das unsere Litteratur über diesen Gegenstand besitzt, war es Ribbeck noch vergönnt gewesen, den ersten Band in zweiter Auflage erscheinen zu lassen. Wie er in dieser in allem Wesentlichen nur wenig geändert hat, so würde er aller Wahrscheinlichkeit nach, wenn es von dem zweiten noch eine neue Auflage hätte veranstalten können, in gleicher Weise verfahren sein. Die wenigen in seinem Handexemplare eingetragenen Korrekturen und Zusätze hat der Herausgeber der vorliegenden zweiten Auflage des zweiten Bandes, Curt Wachsmuth, natürlich sämtlich aufgenommen, die freilich ohne jede Andeutung des eigenen Urteils

Google

von Ribbeck am Rande notierten Hinweise auf die jüngste Litteratur hat er als Aufforderung betrachtet, die betr. Arbeiten darauf hin zu prüfen, inwieweit die darin vorgetragenen Auffassungen zur Berichtigung oder Bereicherung der bisherigen Darstellung des Buches dienen könnten, und danach Änderungen vorgenommen, wo ein Zweifel auch von Ribbecks Standpunkt nicht wohl zulässig erschien. Im übrigen hat er sich begnügt, außer manchen stilistischen Unebenheiten ein paar offenkundige thatsächliche Versehen zu beseitigen und das in der ersten Auflage sehr knappe Register in der praktischen Weise des Registers zu seiner 'Einleitung in das Studium der alten Geschichte' zu erweitern, wodurch das Auffinden der unter den einzelnen Dichternamen besprochenen Einzelpunkte wesentlich erleichtert wird. Von einem kritischen Anhang, wie ihn Ribbeck der zweiten Auflage des ersten Bandes beigegeben hatte, hat er begreiflicherweise Abstand genommen, zumal sich dafür keinerlei Material in dem Nachlasse Ribbecks vorfand. Empfohlen hätte es sich vielleicht, diejenigen sachlichen Änderungen, die der Herausg. selbständig vorgenommen, irgendwie kenntlich zu machen. Jedenfalls sind die vorgenommenen Änderungen, mögen sie nun auf den Verf. oder auf den Herausg. zurückgehen, wohlerwogen und sachgemäß. Stehen geblieben ist ein offenbares Versehen S. 138, nämlich als Datum des Einzuges des Augustus in den Hafen von Alexandria 1. September statt des 1. August. Eine Änderung wird mancher S. 172 erwartet haben betreffs des Vergilius, an den Horaz c. IV 12 gerichtet hat. Ribbeck hat nur Gründe beigebracht, die ihm für die Identität dieses Vergilius mit dem Dichter zu sprechen schienen, aber das auf letzteren gar nicht passende iuvenum nobilium cliens und studium lucri einfach mit Stillschweigen übergangen.

Wir danken dem Herausgeber für die pietätvolle Erneuerung dieses Bandes und wünschen, daß er bald die des Schlußbandes folgen läßt.

—t

C. Bardt, Der Zinswucher des M. Brutus. Jahresbericht über das Kgl. Joachimsthalsche Gymnasium 1897/98. Berlin 1898. 8 S. 4.

Th. Mommsen, Der Zinswucher des M. Brutus. Hermes 1899, S. 145—150.

Th. Schiche, Jahresbericht des philol. Vereins zu Berlin. XXV. Jahrg. 1899. S. 325—328.

Wilhelm Sternkopf, Der Zinswucher des M. Brutus. Jahresbericht über das Gymnasium zu Dortmund 1899/1900. Dortmund 1900. 28 S. 4.

Seitdem Savigny in den Abhandlungen der Berliner Akademie des Jahres 1818/19 (S. 157—188) über dieses so lehrreiche und schwierige Thema gehandelt hatte, ruhte die Frage 80 Jahre lang. Wie wenig sie aber noch aufgeklärt war, empfanden die Herausgeber sehr wohl. Tyrrell-Purser (The Correspondence etc. Bd. III 1890) gaben neue Erklärungsversuche, besonders aber sah sich C. Bardt genötigt, als er den Brief Ciceros ad Att. V 21 für seine Schülerausgabe bearbeitete (Ausgew. Briefe aus ciceronischer Zeit, 1900. Kommentar, 1. Heft, S. 123 ff.), diesen Handel zwischen den Salaminern und Scaptius, dem Bankier des M. Brutus, von neuem zu untersuchen. Das Ergebnis legt er in obiger lichtvollen Abhandlung vor. Durch Bardt angeregt gaben dann Mommsen, Schiche und Sternkopf ihre Beiträge zu diesem interessanten Probleme. — In Frage kommen dabei drei ausführlichere Stellen der Briefe: ad Att. V 21, 10—12. VI 1, 5—7. VI 2, 7—9, die Bardt am Schlusse seiner Abhandlung abgedruckt hat.

Die Salaminer (*Salamini*, nicht Salaminii heißt es in allen Stellen des Med., was Mommsen (S. 150), unter Hinweis auf die Inschrift (Salaminiorum [senatus] überall wieder einsetzt) — die Salaminer also auf Cypern hatten im J. 56 von Brutus eine Summe geliehen, welche sein Bevollmächtigter Scaptius im J. 50 mit Zins oder Zinseszins wieder einforderte. Es entsteht ein Streit über die Höhe der Forderung. Scaptius fordert 200, die Salaminer bieten nur 106 Talente. Was bedeuten diese beiden Summen? Bardt, welcher zuerst versucht hat, die rechnerische Aufgabe zu lösen, behauptet: die im J. 56 vorgestreckte Summe betrug $56^1/_4$ Talente, davon sollten $48^0/_0$ mit Zinseszins gezahlt werden; das unterblieb aber bis 53, weshalb ein Vergleich geschlossen wurde, wonach die Schuldner einen Schuldschein über 82 Talente ausstellten. Zu dieser Summe wären nämlich jene $56^1/_4$ Talente angewachsen, wenn man nicht $48^0/_0$, sondern $12^0/_0$ Zinseszins berechnet, wozu sich die Wucherer nachträglich herbeigelassen hätten. Neujahr

Google

50 verlangte denn Scaptius 200 Talente, obwohl er eigentlich bei 48% mit Zinseszins nur 198,1 Talente zu fordern hatte. Jene 106 Talente, welche die Salaminier zu zahlen bereit waren, ergeben sich, wenn die 82 Talente zu 12% verzinst wurden. Mommsen rechnet anders, indem er irrtümlich monatlichen Zinseszins annimmt, was seine ganze Berechnung hinfällig macht. Er sieht aber auch die Zahlen 106 und 200 Talente als Endsummen an. Dem widerspricht Sternkopf. Nach ihm sind diese beiden Zahlen die Schuld aufgrund des letzten Schuldscheines, von welchen Neujahr 50 noch die rückständigen Zinsen zu berechnen wären. Das kann nicht richtig sein. Es handelt sich deutlich um Endsummen in der Stelle ad Att. V 21,12 *Scaptius ait ... illos putare talenta CC se debere. Ea se velle accipere. Debere autem illos paulo minus. Rogat, ut eos ad ducenta perducam. 'Vos (Salamini) quantum, inquam, debetis?' 'Respondent CVI'.* Cicero läßt die Abrechnung der Salaminier vorlegen: *ad nummum convenit*, die Rechnung stimmt. Die Schuldner drängen ihren Gläubiger, diese Summe anzunehmen (*illi se numerare velle, urgere ut acciperet*), kein Wort, daß nun noch erst die Zinsen zu berechnen und hinzuzuzählen wären! Und weshalb sollte Cicero nicht die Endsumme nennen, um deren Auszahlung es sich doch handelt? Weshalb andernfalls verschweigen, daß daran noch ein Zinsposten fehle? Sternkopf will seinen Beweis aus den anschließenden Worten nehmen: *Clamare omnes, qui aderant, nihil impudentius Scaptio, qui centesimis cum anatocismo contentus non esset, alii nihil stultius. Mihi autem impudens magis quam stultus videbatur; nam aut bono nomine centesimis contentus erat aut non bono quaternas centesimas sperabat.* Diese Worte bilden allerdings den Schwerpunkt der Frage und eine crux interpretum. Vor allem umstritten ist, wie die Ausdrücke *bono nomine* und *non bono nomine* zu erklären seien.

Bardt sagt: „*bono nomine* heißt aufgrund eines ehrlichen Anspruchs, eigentlich des solide begründeten Postens im Kontobuche“, und das entspricht freilich dem Sprachgebrauche, will aber keinen rechten Sinn in diesem Zusammenhange geben[1] (vgl. Sternkopf S. 13), weshalb Sternkopf selbst die Worte — sprachlich nicht minder berechtigt — deutet als: „aufgrund der hohen Forderung, d. h. der 200 Talente“, während *non bono nomine* entsprechend: „aufgrund der niedrigen, d. h. der 106 Talente“ bedeute. Ich halte diese Deutung für richtig, nur mit dem Unterschiede, daß ich, wie gesagt, die beiden genannten Summen für Endsummen ansehe. Meiner Meinung nach bedeutet also *bonum nomen* den hohen Schuldposten der letzten syngrapha, welche der Verhandlung als Grundlage diente, das heißt: die bis dahin bei 48% angewachsene Schuld, auf welcher Scaptius umsomehr bestand, als ja 48% im Schuldscheine thatsächlich anerkannt waren (ad Att. XVI 2,8 *quaternas habebat in syngrapha*). Die Schuldner hofften aber, daß Cicero aufgrund des Ediktes (ad Att. V 21,11, dazu Bardt S. 4, Sternkopf S. 11), welches nur 12% gestattete, diese hohe Forderung herabdrücken könne, sodaß ihnen von Anfang an nur 12% zu zahlen wären, und Cicero unterstützte sie auch darin. Nur so gewinnen auch die Worte, welche von dem ersten Anerbieten der Salaminier berichten (ad Att. VI 1,5), einen guten Sinn: *confeceram, ut solverent centesimis sexennii*[2] *ductis cum renovatione singulorum annorum*, d. h. 'Ich brachte sie dahin, daß sie ihre Schuld nebst 12% Zinseszins für 6 Jahre zu zahlen bereit waren.' Wurden aber nur 12% gerechnet, so mußte das *bonum nomen* der syngraphe herabgesetzt, zu einem *non bonum* werden. Geboten wurden also 12% Zinseszins für alle 6 Jahre. Damit hätte sich Scaptius zufrieden geben sollen, denn das entsprach dem Gesetze. Seine Unverschämtheit bestand aber darin, daß er forderte: 'Entweder zahlt ihr mir *bono nomine* (d. h. von dem zu 48% verzinsten Stammkapitale, wie es im letzten Schuldscheine gebucht ist) 12% Zinseszins, oder, wenn diese 48% der ersten Zeit nicht anerkannt und auf 12% redu-

---

[1] Bardt erklärt: „Dabei schrie ein Teil, Scaptius sei unverschämt, ein anderer, er sei nicht recht gescheit. Nicht recht gescheit, meint Cicero, war er wohl nicht, aber unverschämt; denn entweder mußte er sich aufgrund eines ehrlichen Anspruchs mit 12% begnügen, und dann war er ein rechtschaffener Mann, oder er verlangte aufgrund eines wucherischen Anspruchs 48%, und dann war er eben ein unverschämter Wucherer.“ Sternkopfs Polemik gegen diese Erklärung ist zutreffend. Cicero sagt: Scaptius ist in beiden Fällen unverschämt.

[2] Sternkopfs Angriff gegen dieses Wort *sexennii*, das er in *biennii* ändern will (S. 17), halte ich für mißlungen. Die 6 Jahre (56—50) der Schulddauer bestätigen die Überlieferung. Der vermeintliche Widerspruch, den Sternkopf beseitigen wollte, der auch allen anderen Erklärern Mühe machte, dürfte sich anders beseitigen lassen (s. unten).

Google

siert worden, so zahlt ihr mir wenigstens vom letzten Schuldschein ab bis heute 48%. Auf jeden Fall sollten 48% wenigstens für die etwa halbe Schuldlast gelten, sodaß gegen 200 Talente herauskämen. Beide Ansprüche waren unberechtigt, weil sie gegen Ciceros Edikt verstießen, der 48% verbot und ein *edictum tralaticium* war, also auch von Ciceros Vorgängern in der Statthalterschaft anerkannt worden war. So erklärt, wird meiner Meinung nach auch der Wortlaut obiger Stelle (V 21,12) ganz korrekt, sodaß Eingriffe, die man machen wollte, wie durch Einfügung von *non* vor *contentus erat*, unnötig erscheinen. 'Sc. erschien mir unverschämt; denn entweder (*aut*) war er nur bei dem hohen Schuldposten (*bono nomine*) mit 12% einverstanden, oder (*aut*) er erwartete (*sperabat*) bei dem herabgesetzten Schuldposten (*non bono nomine*) 48% (für den Rest der Zeit).'

Durch diese meine Deutung, die gewissermaßen ein Ausgleich zwischen den bisher gegebenen Deutungsversuchen ist, glaube ich auch jenen Widerspruch beseitigen zu können, den man Cicero schuld gab, und der durch seinen Irrtum (Savigny), durch handschriftliche Verderbnis (Schiche, Sternkopf), durch Ciceros bewußte Lüge (Mommsen) erklärt wurde, oder schließlich durch eine Annahme, die sachlich bedenklich erscheint, nämlich daß die Wucherer im J. 53 freiwillig auf 12% statt 48% für den verflossenen Zeitraum heruntergegangen wären (Bardt, dagegen die Einwände von Sternkopf S. 16 ff. und 19, Mommsen S. 146 f., Schiche S. 328 f.). Wo liegt also der Widerspruch? In VI 1,5 hieß es: 'Ich habe die Salaminer dazu gebracht, daß sie 12% für 6 Jahre mit jährlichem Zinseszins zahlen wollten; Scaptius aber verlangte 48%.' Später heißt es (ad Att. VI 2,7): *Salaminos autem — hos enim poteram coercere — adduxi, ut totum nomen Scaptio vellent solvere, sed centesimis ductis a proxima quidem syngrapha, nec perpetuis, sed renovatis quotannis*[5]). Zu Deutsch: 'Die Salaminer aber — denn diese konnte ich im Zaum halten — habe ich dahin gebracht, daß sie den ganzen Schuldposten (*totum nomen — bonum nomen* sc. des letzten Schuldscheins) zu zahlen bereit waren, freilich vom letzten Schuldscheine ab (nur) mit 12% Zinseszins (nicht 48%, wie Scaptius wollte).' Das sind allerdings zwei verschiedene Angaben. Muß aber deshalb eine von ihnen falsch sein? Beim Handeln kommen verschiedenartige Vorschläge zur Sprache, und gewiß hat uns Cicero nicht alle Versuche namhaft gemacht, mit denen er einen Vergleich im Rechtsstreite herbeiführen wollte. Wenn er aber die Streitenden entließ, ohne zum Abschlusse zu kommen, so ist sehr wohl denkbar, daß die Versuche, eine Entscheidung herbeizuführen, von den Salaminern, die ihre Peiniger loswerden wollten, mündlich oder brieflich fortgesetzt wurden. Zwischen dem Briefe ad Att. VI 1 (Scr. Laodiceae VI K. Mart.) und VI 2 (Scr. ibid. in Mai) welche die beiden Angaben enthalten, liegen etwa 2½ Monate. Inzwischen sind in derselben Angelegenheit thatsächlich allerlei Briefe getauscht worden. Brutus und Atticus legten sich ins Mittel. Brutus ließ durch Atticus melden, daß er sich Einbuße an Geld wolle gefallen lassen (VI 2,8 *ait Brutum cupere aliquid perdere*) und Cicero erfuhr, daß Scaptius bedaure, seinen Vorschlag (doch wohl auf den zweiten zu beziehen: anfangs 48%, dann vom letzten Syngraphen ab 12% Zinseszins) abgewiesen zu haben (*ait eum Scaptium poenitere*). Schließlich beweisen auch die Schlußworte desselben Briefes, daß mit jener Verhandlung in Tarsus die Sache nicht abgeschlossen gewesen war, sondern daß die Salaminer nunmehr (im Mai) ihre Zahlung leisteten und zwar jedenfalls 12% des ganzen letzten Schuldenpostens mit Zinseszins (*Sed iam quid opus equuleo? solvunt enim Salaminii; nisi forte id volumus arcus efficere, ut fenus quaternis* [48%] *ducant centesimis*). Mit dieser Auffassung, daß hier zwei zeitlich getrennte Vorschläge vorliegen, löse ich also bei völliger Wahrung der Überlieferung den vermeintlichen Widerspruch zwischen den oben zitierten beiden Stellen. Wir müssen bedenken, daß uns die Briefe des Atticus fehlen, aus denen wir gewiß den noch fehlenden Aufschluß über den ganzen Verlauf des Handels leicht würden gewinnen können. Dazu kamen die Briefe des Brutus und anderer dabei Interessierter. Was uns vorliegt, sind ja nur Fragmente des Handels.

Die Frage, wie groß das Stammkapital war, und in welcher Weise die streitenden Parteien die Verzinsung berechneten, ist verschieden beantwortet worden. Bardt macht den Fehler, daß er vom J. 56—53 nur 12% berechnet, Mommsen nimmt monatlichen, nicht jährlichen Zinseszins an, was Schiche (S. 327) und Sternkopf (S. 19 ff.) mit überzeugenden Gründen widerlegt

---

[5]) Die Bedeutung der Worte *centesimis perpetuis* sowie *usuras perpetuas* und *perpetuo faenore* haben Bardt, Schiche und Sternkopf richtig gestellt (Mommsen gegenüber).

Google

haben; Schiche zweifelt an den entscheidenden Stellen an der Verläßlichkeit der Überlieferung und läßt deshalb die rechnerische Lösung des Problemes offen, Sternkopf schließlich sucht zu erweisen, daß diese aus dem Grunde unmöglich sei, weil wir keine Kenntnis davon erhalten, ob und wieviel Zinsen die Salaminer schon in den ersten Jahren abgetragen hätten, und weil die thatsächliche Aufsetzung mehrerer Schuldscheine, von denen keiner uns inhaltlich voll bekannt ist, eine klare Kontrole für uns ausschließe. Daneben begeht er den schon besprochenen Irrtum, daß er die Summen von 106 und 200 Talenten nicht als Schlußsummen anerkennt. Es steht somit die Lösung der rechnerischen Aufgabe, wofern uns eine solche überhaupt möglich ist, bisher noch aus. Um das im J. 56 geliehene Stammkapital zu finden, haben wir zu fragen, welche Summe giebt zu 12% verzinst in 6 Jahren 106 Talente? Denn jedenfalls ist darin der Verzinsungsmodus ausgedrückt, der für die Salaminer die geringste Schädigung bedeutete. Das führt auf eine Anleihe von 53½ Talenten. Ob in der Zwischenzeit bis zum J. 50 von den Salaminern schon Zinsabzahlungen geleistet waren, ist für diese schematische Berechnung, die den Zweck hatte, den ganzen Handel auf eine schlichte und klare Basis zurückzuführen, jedenfalls bedeutungslos, denn die gezahlten Posten ließen sich dann einfach abziehen. Eine weitere Klarlegung der Rechnung, besonders eine Fixierung des Datums, an welchem der letzte Schuldschein aufgesetzt wurde, scheint auch mir, nachdem ich mit Hülfe eines Mathematikers viele Möglichkeiten durchprobiert habe, kaum erreichbar. Wir würden dabei schwerlich über Möglichkeiten und Annäherungswerte hinauskommen.

Wer aber diesem Probleme nachgehen will, wird Bardts und Sternkopfs klare Darlegungen zugrunde legen müssen. Sie sind zwar, wie gesagt, nicht frei von Irrtümern und nicht von abschließender Bedeutung, geben aber die wertvollsten Beiträge zur Lösung, außerdem scheinen mir Schiche und Sternkopf in den Teilen ihrer Arbeit in sprachlicher wie in sachlicher Hinsicht mit Glück gearbeitet zu haben, in denen sie gegen Mommsens Darlegung Stellung nehmen.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

H. Erman, Die pompejanischen Wachstafeln. Sonderabdruck aus der Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte XX (röm. Abt.). Weimar 1899, Böhlau. 46 S. 8.

Verf. behandelt aufgrund der neuen Zangemeisterschen Publikation (CIL. IV Supplement I) die pompejanischen Quittungen aus dem Bureau des Caecilius Iucundus. In der That hat die neue Ausgabe — das Resultat eines *Herculeus labor* — mehrere wichtige Punkte ergeben, um derentwillen eine Revision der vorliegenden juristischen Kommentare von Mommsen (Hermes 12 S. 88 f.) und Bruns (Ztschr. der Savigny-Stiftung 1876 S. 360 f.) angezeigt erschien. Ganz überraschend ist die von Zangemeister festgestellte Thatsache, daß die Chirographa, d. h. die vom Gläubiger (dem Auftraggeber des Iucundus) selbst oder auf seinen Namen mit *scripsi me accepisse* ausgestellten Quittungen untersiegelt sind, während man bisher nur die Besiegelung der verschlossenen, die urkundliche Quittung protokollierenden *scriptura interior* kannte und den bereits im frühen Mittelalter nachweisbaren Brauch der Untersiegelung einer Urkunde der römischen Praxis energisch abgesprochen hat (vgl. z. B. Karlowa, Röm. Rechtsgesch. I S. 805 Anm. 1). Jetzt ist, wie jedermann aus dem von Zangemeister mitgeteilten Faksimile sehen kann, die Anwendung der Untersiegelung im römischen Rechtsleben nicht mehr zu bezweifeln. Der quittierende Gläubiger bestätigte durch das unter sein Bekenntnis gesetzte Siegel dessen Inhalt, wo er nicht selbst quittiert, steht neben seinem — in diesem Falle doppelt notwendigen — Siegel das des Schreibenden. Die mittelalterliche Untersiegelung unterscheidet sich dadurch von der römischen, daß sie die unter die Urkunde gesetzte Unterschrift beglaubigt — eine Beisiegelung —, während den römischen Instrumenten die Unterschrift fremd ist.

Es ist Erman gelungen, für die Untersiegelung auch in der Litteratur Belege nachzuweisen. Die Bezeichnung der unter eine Schuldverpflichtung gesetzten hypothekarischen Erklärung als *subsignatio praediorum* kann wohl nur aus dem Untersiegeln dieser hypothekarischen Erklärung hergeleitet werden, denn *signare* heißt durchaus nicht 'unterschreiben', an welchen Begriff man sonst allein noch denken könnte. Das beste Zeugnis bieten aber die notorisch mit dem kaiserlichen Siegel versehenen Postdiplome (*diplomata*), deren Inhaber mehreren Adressaten gegenüber seine Berechtigung zur Benutzung der Post nach zuweisen hatte. Die Beglaubigung dieser Diplome konnte nicht auf einem Verschlußsiegel beruhen, da dieses und mit ihm die Rechtskraft der Urkunde durch einmaligen Gebrauch des Diploms vernichtet worden wäre, sondern die Diplome müssen offene, durch aufgedrückte kaiserliche Siegel beglaubigte Handschreiben gewesen sein.

Die zweite Hälfte des Aufsatzes behandelt aufs neue die zwischen Mommsen und Bruns erörterte Streitfrage, ob die als *scriptura interior* auftretenden, ein *dixit se solutos* (*numeratos* etc.) *habere* des Gläubigers protokollierenden Urkunden eine Acceptilation beurkunden, d. h. den einer vorausgegangenen Stipulation (über eine Zahlung) folgenden Frage- und Antwortakt (über Empfang der Zahlung), die älteste Form der römischen Quittung. Mommsen nahm Acceptilation an, da *dixit* auf einen mündlichen Akt hinweise und die in der *scriptura exterior* vorkommende Formel *ex interrogatione facta tabellarum signatarum* denselben als Frage- und Antwortakt bezeichne — protokolliert werde nur die Antwort (*dixit se ... habere*), weil sich die entsprechende Frage von selbst suppliere. Hiergegen wandte Bruns (a. a. O.) ein, daß die Annahme eines ausdrücklichen Verweises auf eine protokollierte *interrogatio* unverständlich sei mit der in der *dixit*-Urkunde protokollierten einseitigen Erklärung, daß ferner die Wiedergabe eines Frage- und Antwortaktes, wie es die Acceptilation ist, durch Mitteilung der bloßen Antwort und das Fortlassen der von der Acceptilation untrennbaren Stipulation schlecht zu der formellen Genauigkeit des römischen Rechtsbrauches passe, daß schließlich die wohlbekannte und konstante Formel der Acceptilation „*habesne acceptum? — habeo*“ (Gaius III 169) nicht mit dem *dixit se persolutos habere* der Tafeln übereinstimme. Es handele sich also nicht um einen Frage- und Antwortakt, sondern um eine einseitige Erklärung, eine einfache mündliche Quittung. Aber Mommsens stärkstes Argument war durch Bruns nicht beseitigt worden: der Hinweis auf die Bezeichnung der *dixit*-Urkunde als Ergebnis einer *interrogatio*. Die von Bruns gegebene Übersetzung des Ausdrucks *ex interrogatione facta tabellarum signatarum* mit „nach Befragung der *t. sign.*“ war unmöglich, denn zur Ausstellung der chirographarischen Quittung bedurfte es nicht einer ‘Befragung’ der in den *tabulae signatae* enthaltenen mündlichen Quittung, und außerdem hat *interrogare* in der Rechtssprache nie die von Bruns angenommene übertragene Bedeutung. Das *dixit se persolutos habere* muß als Antwort auf eine entsprechende Frage (*habesne persolutos?*) gefaßt werden, aber dieser Frage- und Antwortakt ist keine Acceptilation — denn ihm geht keine Stipulation voraus —, sondern eine gewöhnliche, durch Frage des Schuldners und Antwort des Gläubigers vollzogene mündliche Quittung. Dies ist die von Erman vorgetragene und m. E. überzeugende Erklärung des Ausdrucks *interrogatio facta t. s.* Wenn sie richtig ist, dürfte das stärkste Argument der Mommsenschen und das schwächste der Brunsschen Auffassung der *dixit*-Urkunde beseitigt und Mommsens Annahme einer Acceptilation unhaltbar sein.

Gerne sieht man die kleine Schrift A. Pernice als „dem Führer in schwieriger Zeit“ dargebracht. Ich möchte nicht verfehlen, ihr Motto mitzuteilen: es ist eine köstliche Äußerung des alten Wrangel: „das römische Recht, lebt denn das immer noch?!“ — bei der Einzugsfeier 1871 hatte sich der damalige Rektor der Universität, Bruns, dem Feldmarschall als Professor des römischen Rechts vorgestellt. Heutzutage dürfte jenes naive Soldatenwort leider viel mehr als damals symptomatische Bedeutung haben.

Zum Schlusse ein rein äußerliches, aber vielleicht nicht gleichgültiges Bedenken: bedurfte die gewiß recht tüchtige, aber doch nur kurze (45 S.) und in einer wohlbekannten und allgemein zugänglichen Zeitschrift mitgeteilte Untersuchung einer zweiten Veröffentlichung als selbständige Schrift?

Göttingen. A. Schulten.

H. Winckler, Altorientalische Forschungen. Zweite Reihe. Band II. Leipzig 1900, Pfeiffer.

Im Verlaufe von verhältnismäßig wenig Jahren hat sich H. Winckler unter den gleichzeitigen altorientalischen Geschichts- und Altertumsforschern den Ehrenplatz und das ungeschmälerte Verdienst erworben, die altorientalische Geschichtsforschung in ein festes System gebracht, derselben neue Bahnen gewiesen und unser Wissen in Einzelheiten durch glänzende Ergebnisse seiner Forschungsweise bereichert zu haben. Man hat es aus diesen Gründen allenthalben mit Freuden begrüßt, als W. eine Sammlung seiner eigenen Aufsätze herausgab, die, unabhängig von den unter den Assyriologen und Altorientalisten herrschenden Strömungen, in kurzen Intervallen neue Ergebnisse seiner Forschung den zunächst Interessierten vorzulegen pflegt. Jedes Heft, das unter dem oben angeführten

Namen die Presse verläßt, ist für die Freunde der altorientalischen Wissenschaft ein Ereignis, denn außer der Fülle des gediegenen, selbständig gewonnenen Wissens verfügt W. über eine bewunderungswürdige Deutungs- und Kombinationsgabe — die allerdings danach geschaffen ist, mitunter zu allzukühnen Aufstellungen zu verführen — und hat es auf diese Weise verstanden, dem dürren Quellenstoff wichtige Aufschlüsse für das richtige Verständnis ebenso der lapidar gehaltenen keilinschriftlichen Aufzeichnungen, als auch des inneren Lebens der ältesten Kulturvölker zu entnehmen, wie er, um ein Beispiel anzuführen, die Erklärung der Zeremonie des Händeergreifens des Bel in Babylon und deren staatsrechtlichen Charakter, den zu berücksichtigen selbst der persische Eroberer Kyros für ratsam gefunden hat, nachweist.

Vor uns liegt bereits der zweite Band der zweiten Reihe, welcher zahlreiche wichtige Aufsätze enthält, einige von ihnen wollen wir einer eingehenderen Würdigung unterziehen. Zuerst richtet Verf. sein Augenmerk auf die Verhältnisse Babylons unter der chaldäischen Herrschaft von Nabopolassars Nachfolgern und findet die Thatsache befremdend, daß zwar der letzte einheimische König von Babylon, Nabonned, ausdrücklich als Babylonier bezeichnet wird, aber dennoch einer unverhohlenen Feindschaft der mächtigen Priesterkollegium begegnete, die schließlich den Untergang des selbständigen nationalen Staatswesens herbeigeführt hat. W. behandelt ingeniös die spärlichen und heterogenen Quellenangaben, die, insoweit sie auf Berossos zurückgehen, lediglich aus zweiter oder gar aus dritter Hand uns überliefert sind, und weist schlagend nach, daß der Begründer der chaldäischen Dynastie in Babylon, Nabopolassar, seinen Erstgeborenen, Nebukadnezar, wohl zum Erben des Gesamtreiches, aber den zweitgeborenen Sohn, Nabušumlišir, den ahu talimu des Nebukadnezar, zum Könige von Babylon bestimmt hat, daß ihm also dasselbe Verhältnis zwischen dem Gesamtreich und dem šarrût Bâbili im Sinne lag, wie Assarhaddon inbezug auf den jüngeren Sohn Šamaššumukin den ahu talimu des Assurbanipal. Für Assyriologen ist Wincklers Erklärung des Ausdruckes ahu talimu von Bedeutung, da derselbe nach ihm, im Gegensatze zu früheren geistreichen Erklärungen C. F. Lehmanns, den Bruder, welcher neben dem eigentlichen Reichserben zum Thronfolger oder doch zum Erben eines eigenen Königthrones bestimmt ist, bezeichnet. Für die erste Eventualität läßt sich wohl kein konkreter Fall geltend machen, für die andere ist aber der Nachweis aus den Schicksalen Šamaššumukins leicht zu erbringen.

Daß Nebukadnezar den Plan seines Vaters sogleich nach dessen Hinscheiden vereitelt hat, folgert Winckler richtig aus Berossos. Die Priesterumtriebe, welche Nebukadnezar durch seine rasch erfolgte Rückkehr von Ägypten nach Babylon hintertrieben hat, hängen sicherlich mit Beseitigung Nabušumliširs zusammen. Seit der Zeit machen sich in Babylon zweierlei Parteiströmungen bemerkbar: die königliche und die der Priesterpartei. Der Unterschied zwischen den herrschenden Chaldäern und den beherrschten Babyloniern ward bald verwischt, aber bei jedem Regierungsantritt erneuerte sich der mächtige Angriff einer um ihre Vorrechte besorgten Priesterschaft. Amil Marduk und Labâši-Marduk sieht W. als Werkzeuge „des vorderasiatischen Papsttums“ an, Neriglissar aber und Nabonned bestiegen den Thron infolge einer gegen die anmaßende Priesterschaft gerichteten Revolution, und darin liegt der Schlüssel für das Verständnis der priesterlichen durch Berossus aufbewahrten Charakteristik Neriglissars, der inbezug auf sein Schicksal dem Achab von Israel sehr ähnlich ist, sowie für die Beurteilung der Stellung Nabonneds gegenüber den Priesterkollegien, als Kyros seinen entscheidenden Angriff auf Babylon unternahm.

Im Zusammenhang mit dem Ende der babylonischen Selbständigkeit steht auch die Wiederherstellung des jüdischen Gemeinwesens unter Kyros. W. ist bestrebt, die bisherige Auffassung der Dinge über den Haufen zu werfen, indem er den Perserkönig Artachšastha des Ezrabuches für Kambyses erklärt und somit die Ankunft Ezras in Jerusalem ins VII. Jahr des Kambyses, jene des Nehemia aber ins II. Dareiosjahr setzt. Bereits in einer früheren Abhandlung gab W. seiner Auffassung Ausdruck, daß der mythische Dareios der Meder den Kambyses bei Daniel vertritt, aber gegen derlei Gleichstellungen lassen sich sehr wichtige Gründe geltend machen. Vom Standpunkte der Kambysesforschung ist es schwer anzunehmen, daß der König, der das Jahr 523 im entfernten Äthiopien zugebracht hatte und nach seiner zu Ende desselben Jahres stattgehabten Rückkehr in Ägypten die Nachrichten von der Empörung des Gaumâta in Persien antraf, noch für derlei untergeordnete Angelegenheiten, deren eine die Rivalität des jüdischen

Hohenpriesters mit dem Haupte des entthronten Davidischen Hauses gewesen Zeit und Muße genug gefunden haben würde Man muß sich immer die Thatsache vor Augen halten, daß Gaumâta bereits im J 523 die Herrschaft in allen ostwärts vom Euphrat belegenen Ländern faktisch an sich gerissen hat, wie dies außer allen anderen Nachrichten insbesondere die nach dem Könige Barziya datierten babylonischen Kontrakttäfelchen zum Überfluß beweisen. Wäre Esra von Kambyses nach Jerusalem beordert worden, so hätte dergleichen nur von Ägypten aus angeordnet werden können, deren Anordnung hätte aber Gaumâta gewiß sofort nach des Kambyses Hinscheiden rückgängig gemacht. Es wäre auch undenkbar, daß Dareios, der überall als rechtmäßiger Erbe und Rächer des Kambyses aufzutreten bestrebt war, die Anordnungen seines legitimen Vorgängers den Juden zuliebe für null und nichtig erklärt habe Wenn man schon einmal statt des ausdrücklich genannten Artachšathra-Artaxerxes an eine andere Persönlichkeit denken will, wogegen aber Ref grundsätzliche Bedenken geltend macht, so müßte weit eher Gaumâta die Wahl treffen, da wir aus Herodot erfahren, daß er die noch Kambyses treu gebliebenen Weststrapien durch allerhand Verlockungen und Begünstigungen für seine persönlichen Zwecke zu gewinnen bemüht war

Mit sichtlichem Erfolg prüft W. auch die bisher sehr vernachlässigte Geschichte der kleinasiatischen Völker, welche gewöhnlich, da das einheimische, den Monumenten zu entnehmende Quellenmaterial sehr dürftig ist, bloß als Appendix der Griechengeschichte behandelt wurde Für Lydien besitzen wir, abgesehen von einigen wertvollen Beiträgen aus Heinrich Gelzers Feder, zwei fleißig zusammengestellte neuere Monographien, die von Schubert und Radet, aber die sonst angesehenen Forscher behandeln die Geschichte der Mermnaden vom einseitig griechischen Gesichtspunkt, beide sind auch inbezug auf altorientalische Angaben auf Quellenpublikationen angewiesen, die von anderen gesammelt und gesichtet worden sind Die Wissenschaft wird daher W Dank wissen, daß er sein Augenmerk auch der kleinasiatischen Geschichte zugewendet und über deren Entwickelung den keilinschriftlichen Quellen wichtige Aufschlüsse abzugewinnen verstanden hat. Ref. hat bereits in einem anderen Zusammenhang auf die Wichtigkeit der durch W. festgestellten Thatsache, der in der griechischen Sagengeschichte hochberühmte Phrygerkönig Midas sei unter dem Namen eines Mita šar Muški den assyrischen Keilinschriften bekannt gewesen, hingewiesen Dadurch hat W gezeigt, daß die phrygische Macht zur Zeit des Sargon bis nach Kilikien hinübergriff durch sorgfältige Prüfung aller bisher bekannten Quellenangaben stellt W fest, daß das plötzliche Verschwinden der phrygischen den Assyrern feindlichen Macht mit dem Aufkommen eines neuen Staatsgebildes, das sich auch die Nachfolger des Midas botmäßig machte, der durch Gyges gestifteten Mermnadendynastie in Lydien, in zeitlichem Konnex steht Gyges und dessen Nachfolger Ardys kommen auch in den Keilschriften Assurbanipals und zwar als Bundesgenossen Assyriens vor, woraus sich die ganze Sachlage selbst erklärt Die Rollen haben allerdings bald gewechselt, und während des Aufstandes des Šamaššumukîn kämpfen bereits die Lyder unter dem Namen von karischen Söldnern auf der Seite Psammetichs gegen das von allen Seiten bedrängte Assyrien

Prag J V Prášek

Eugen Oberhummer, Constantinopolis Abriß der Topographie und Geschichte Sonderabdruck aus Pauly-Wissowas Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft Bd IV Mit einem Plan und einem Querschnitt. Stuttgart 1899 Metzler 26 S 8.

Eine zusammenfassende Topographie von Konstantinopel, die den heutigen wissenschaftlichen Anforderungen entspräche, giebt es nicht, wir sind immer noch auf das für seine Zeit staunenswerte Werk C/polis Christiana von Du Cange angewiesen, der, allerdings ohne die Stadt gesehen zu haben, mit ungeheurer Belesenheit die Stellen der Autoren über die Bauwerke derselben zusammengetragen hat Da ist es sehr zu begrüßen, daß in die Realencyclopädie für klassische Altertumswissenschaft auch ein topographischer Abriß über die Stadt aufgenommen wurde, mit deren Gründung die byzantinische Kultur beginnt Oberhummer giebt einen trefflichen Überblick über die Lage und Größe der Stadt und ihrer Vorstädte, über die Mauern mit ihren Türmen und Thoren, über die Häfen, Plätze und Straßen, die wichtigsten Paläste und ein paar der bedeutendsten Kirchen, die öffentlichen Gebäude werden besprochen, auf die vielen Klöster und Privatbauten wird hingewiesen. Die Brände und Erdbeben, die in der Geschichte der

Stadt eine große Rolle spielen, werden aufgezählt und die Mischung der Bevölkerung, die aus allen Ländern in Neurom zusammenströmte hervorgehoben

Besonderes Augenmerk hat Oberhummer auf Angabe der weitverstreuten Litteratur gerichtet; seitdem ich die Korrekturbogen seiner Arbeit gelesen habe ich mir noch manches notiert, was ich hier als Ergänzung beifügen möchte Über die Ansiedlungen der Franken am goldenen Horn (S 5) haben Desimoni und Belgrano ausführlich gehandelt, ersterer im Giornale Ligustico di archeologia, storia e belle arti 1874 p 167—180 und 1876 p 217—274 (Sui quartieri dei Genovesi a C/poli nei secoli XII e XIII), letzterer in den Atti della società Ligure etc vol XIII 87—337 und 931—1005 (Documenti riguardanti la colonia di Pera). — Zur Bestimmung der Thore, über die ganz neuerdings Millingen ein Buch veröffentlicht hat (Byzantine Constantinople, London 1899), sind noch heranzuziehen verschiedene Berichte aus dem 16. Jahrhundert, von Gerlach und Schweiger (s u.), ferner von Leunclavius (Newe Chronica türkischer Nation 1588, Kap 200) Über den Hippodrom hat ausführlich C P Bock gehandelt im Bulletin de l acad royale de Belgique t XV 2 (1848) 426—482 — Zu den Quellen sind noch hinzuzufügen die Exuviae Sacrae Constantinopolitanae des Comte de Riant, Clavijos Beschreibung der Gesandtschaftsreise nach Samarkand 1403—1406 (ed Markham, Hakluyt Society tom 26, über C/pel handeln S 29—45), das auch von M Crusius in seiner Turcograecia (Basel 1584) benützte Tagebuch Gerlachs über die Gesandtschaft unter Maximilian II und Rudolph II (Frankf 1674), Schweiger, Neue Reisebeschreibung nach C/pel (Nürnberg 1665), Dousa De itinere C/politano (Leyden 1599) bei Schweiger und Leunclavius finden sich auch Pläne und Ansichten der Stadt, einen kleinen Holzschnitt bringt auch die Baseler Ausgabe der Prophezeiungen des Methodius

München Th Preger

K Reissinger Über Bedeutung und Verwendung der Präpositionen ob und propter II Programm des Gymnasiums in Speyer 1900 60 S 8

Während R im ersten Teile seiner Schrift die Bedeutungsentwickelung der Präpositionen ob und propter ganz, die Gebrauchsweise aber nur zur Hälfte d h bis zur Zeit Ciceros, behandelt, bietet er uns jetzt die Fortsetzung des zuletzt genannten Abschnitts bis zu Apulejus Er gliedert den in Frage kommenden Zeitraum in drei Abschnitte und führt nach einander vor den Sprachgebrauch der augusteischen Periode und den der Schriftsteller des 1 und 2 Jahrh nach Chr Dabei werden Dichter und Prosaiker sorgfältig auseinander gehalten und von diesen wieder die Geschichtsschreiber einer besonderen Betrachtung unterzogen, weil sie thatsächlich eine Sonderstellung einnehmen

Die Untersuchung macht denselben günstigen Eindruck wie im ersten Teile (s diese Wochenschrift 1898, Sp 340 f) Der Verf hat sich nicht begnügt, Spezialwörterbücher und die Stoffsammlungen zu dem Thesaurus linguae latinae (z B bei Livius, Vellejus, Valerius Maximus, den beiden Seneca, dem jüngeren Plinius) zu Rate zu ziehen, sondern hat die einschlägigen Litteraturwerke selbst gelesen und jede Stelle genau geprüft. Wenn er es daher auch nicht für nötig befunden hat, den Gebrauch der beiden in den romanischen Sprachen ausgestorbenen Wörter über das 2 Jahrh hinaus zu verfolgen, sondern diese Arbeit dem Thesaurus überläßt, so entschädigt er uns dafür durch die Genauigkeit und Sorgfalt, die er bei der Sammlung und Verarbeitung des beschränkten Stoffes an den Tag gelegt hat

Von den Ergebnissen der Untersuchung mag hier so viel erwähnt werden, daß die Dichter der in Rede stehenden Zeit beide Präpositionen nur selten verwenden, am häufigsten noch die augusteischen (Vergil 18mal ob Horaz 15mal), und daß sich ob im allgemeinen viel fester bei den Historikern behauptet als bei den übrigen Prosaschriftstellern, denn Livius bietet es 295 mal und Tacitus 186mal

Die Darstellung ist glatt, nur ein Versehen ist mir aufgefallen S 17 wird gesagt, daß Valerius Maximus ob und propter neben einander gebraucht und propter bevorzugt*) S 20 aber heißt es, daß die drei Historiker Vellejus Valerius Maximus und Curtius ob den Vorzug vor propter geben

Eisenberg O Weise

---

*) Ob steht bei ihm 40 mal propter 65 mal

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik. XI 4.

(488) **H. Krüger,** Über den Sprachgebrauch der Kaiserkonstitutionen im Codex Iustinianus. Beobachtungen über die Verschiedenheiten der Sprache der im Cod. Iust. vertretenen Kaiser. — (489) **Edwards-Wölfflin,** Von dem sog. Genetivus und Ablativus qualitatis. 2. Die Verbindung beider Kasus. Die Untersuchung der vorhandenen Fälle ergiebt, daß sich keine Regel für die gesamte Latinität aufstellen läßt. — (490) **L. Havet,** Quodie. Bei Cic. außer der in Caec. auch de domo 46. — (491) **F. Glöckner,** Ne und nem. Ne ist von dem bejahenden në abzuleiten, nem ist die schwache unbetonte Form zu nunc (vgl. tum — tunc) und seine Grundbedeutung ein schwaches, tonloses, unbestimmtes 'jetzt', welche je nach dem Zusammenhange mehr oder weniger modifiziert wird. Es läßt sich beim fragenden nem zwischen einem temporalen, einem kausal-konditionalen (konsekutiv-konklusiven) und einem modalen nem unterscheiden. — (501) **Eb. Nestle,** Vas, Plural vasa. Eccli. (Sirach) 6,30 fasces virtutis = vasa (so cod. Amiat.) v. — (503) **E. Wölfflin,** Hexameter und silberne Prosa. Nachweis wie die Dichter unter dem Zwange des Metrums Quantitäten besonders der Eigennamen, geändert oder sich durch Verwendung von Synonymen und eigenartigen Ersatzformen geholfen haben. — (514) Fenerare in der Epitoma Livii. Das Wort scheint erst von dem Verf. der Epitoma in die Litteratur eingeführt worden zu sein. — (515) **O. Hey,** Euphemismus und Verwandtes im Lateinischen. Ergänzungen zu des Verf. (Arch. IX 225 ff.) und O. Bellers (Zur lat. Sprachgesch. II 154 ff.) Zusammenstellungen. — (537) **E. Wölfflin,** 1. Campana, Glocke. 2. Species, Spezerei (s. o. Sp. 1118). — (545) **C. Weyman,** Der Tractatus Origenis de libris ss. scripturarum ein Werk Novatians. Nachweis, daß die von Batiffol entdeckten und herausgegebenen den Namen des Origenes tragenden Homilien Werke Novatians sind. — (578) **L. Havet,** Alears. Vielleicht herzustellen Ter. Ad. 33 ant te alears. (579) Multo tanta plus, bis tanto plus. So mehrfach statt eo tanto pl. richtig überliefert und anderwärts herzustellen. — **B. Maurenbrecher,** Em bei Plautus und Terenz. Gegen die von Skutsch zugunsten von Stowassers Herleitung des em von eme beigebrachten Gründe. — (581) **Fr. Skutsch,** Pronuntius. Ein nach der Analogie griechischer Wörter auf ες gebildetes Wort. — (583) **O. Plasberg,** Turdus sit turgidus. Bei Hauer Charis. I 81 19 K. herzustellen. — **J. Cserép,** Elementum. Ableitung vom hebräischen elam, Eingang. — (584) **A. Zimmermann,** Zur Etymologie von donec und secus. Nachträge zu Arch. V 567 f. und IV 602 ff.

Revue de philologie. XXIV 3. Juillet 1900.

(169) **A. Jahn,** Specimen commentarii critici et exegetici ex fontibus hausti ad Oracula chaldaica. — (192) **L. Duvau,** Cicero, de domo 76. — (193) **A. Cartault,** Sur Properce I, 8, 9—16. — (198) **L. Parmentier,** Une correction au texte du Banquet de Platon (209 B). — (201) **H. Bornecque,** Les lois métriques de la prose latine. Die Regeln der metrischen Prosa sind im Panegyricus des Plinius mit beinahe monotoner Regelmäßigkeit angewendet. — (236) **L. Laloy,** Un passage d'Euclide mal interprété. Zur Κατατομὴ κανόνος. — (241) **P. Graindor,** Cicero, de domo 52. — **B. Haussoullier,** Les Séleucides et le temple d'Apollon Didyméen. Behandlung der auf die Beziehungen der Seleukiden zu dem Heiligtum und Milet betreffenden Urkunden. — (272) **V. Mortet,** Notes sur le texte des Institutions de Cassiodore (Forts.). III. Notes et corrections relatives au De Geometria.

American Journal of Archaeology. Second Series. **The Journal of the Archaeological Institute of America.** Vol. IV. No. 1. 1900. January-March.

Archaeological Institute of America. (1) **Ch. E. Norton,** The work of the Archaeological Institute of America: an address at the opening of the first general meeting of the Institute held at New Haven Dec. 27—29, 1899. — (17) **H. W. Haynes,** Progress of American archaeology during the past ten years 1889—1899. — (40) **Ch. Waldstein,** The earliest hellenic art, and civilization and the Argive Heraeum. Die vormykenischen Funde im Heraeum weisen ebenso wie die argivischen Genealogien mindestens bis ins 16. Jahrh. v. Chr. zurück. — (74) **E. Capp,** The dating of some didascalic inscriptions. Zu C. I. A. II 972. 975, 977. — American School of Classical Studies in Rome: (92) **M. Warren,** On the distinctio versuum in the manuscripts of Terence. Darlegung des verschiedenen Verhaltens der verschiedenen Hss. in der Verstellung und Hinweis auf die Wichtigkeit dieses Punktes für die Überlieferungsgeschichte des Terenz und das Verwandtschaftsverhältnis der Hss. — **C. L. Meader,** Symmetry in early christian relief sculpture. Über die Gewohnheit symmetrischer Darstellung auf christlichen Sarkophagen. — (149) General meeting of the Archaeological Institute of America, New Haven, Dec. 27—29, 1899.

Ἀθηνᾶ, σύγγραμμα περιοδικὸν τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπιστημονικῆς ἑταιρείας. Band XIV, Heft 1 (1900).

(255) **G. Hatzidakis,** Über die Bildung der auf -ς -ες anstatt auf -ας im endigenden Wörter im späteren Griechisch. — (312) **G. Parabasileios,** Erklärende und kritische Bemerkungen zu Platons Phädon. — (318) **S. Basis,** Bemerkungen zu den Properz Elegien (im Anschluß an Rothsteins Ausgabe). — (344) **G. Hatzidakis,** Betonung der Kom-

peste auf ος; — (360) S. **Menardos**, Französische mittelalterliche Worte auf Cypern.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. No. VIII. 1900. August.

(593) E. v. Dobschütz, Christusbilder (Leipz.). 'Was Fleiß, Kritik und Gelehrsamkeit den Acten eines gar spröden Stoffes der Christusbilder-Legenden abgewinnen kann, ist hier gewonnen und bequem für andere auseinandergebreitet'. *A. Jülicher.* — (637) B. Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten. II (Gotha). 'Vieles ist in dem Werke ganz vortrefflich'. *M. L. Strack.* — (654) C. Fredrich, Hippokratische Untersuchungen (Berl.). 'Interessant und anregend'. *H. Schöne.* — (670) E. A. Gardner, A catalogue of the greek vases in the Fitzwilliam Museum, Cambridge (Cambridge). 'Hinsichtlich der farbigen bildlichen Ausstattung dürfte dieser Katalog bis jetzt einzig dastehen'. *C. Robert.*

Literarisches Centralblatt. No. 43.

(1735) K. Brugmann, Griechische Grammatik. 3. A. (München). 'Spiegelt in allen Teilen den Fortschritt der griechischen Sprachwissenschaft wieder'. *A. Th.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 42.

(2723) E. Horneffer, De Hippia maiore qui fertur Platonis (Göttingen). Inhaltsangabe von *E. Richter.* — (2723) A. Schöne, Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Bearbeitung durch Hieronymus (Berl.). 'Verf. legt in anschaulicher und überzeugender Weise die Ergebnisse seiner tiefgreifenden Untersuchungen vor, die auch für die übrigen diesen Dingen näher stehenden Forscher überraschend viel Neues ans Licht stellen'. *C. Wachsmuth.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 42.

(1137) F. Hahne, Über Lucians Hermotimus (Braunschw.). Bericht von *P. Schulze.* — (1139) O. Bardt, Ausgewählte Briefe aus Ciceronischer Zeit. Kommentar. 2. H. (Leipz.). Beginn einer eingehenden, im einzelnen sehr oft Widerspruch oder Zweifel erhebenden Besprechung von *W. Sternkopf.* — (1145) Der Obergermanisch-Raetische Limes des Römerreiches. Lief. 10 (Heidelb.). Bericht von *M. Ihm.* — (1146) Fr. Poland, Reuchlins Verdeutschung der ersten olynthischen Rede des Demosthenes (Berl.). 'Interessant'. *E. Rosenberg.* — (1147) A. Hemme, Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? (Leipz.). Ref. (*O. Weise*) zweifelt, ob das Buch in seiner jetzigen Form seinen Zweck erfüllen kann. — (1149) H. Jonas, Stoffe zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische im Anschluß an Cicero und Livius für die oberen Klassen höherer Lehranstalten (Berl.). 'Für häusliche Übungen wohl geeignet'. *A. Reckzey.*

Mitteilungen.

Zu Sallusts Historien.

Der unter dem Namen des Aelius Donatus überlieferte Kommentar zu fünf Komödien des Terenz enthält unter zahlreichen anderen Fragmenten noch ungefähr ein halbes Hundert Bruchstücke aus Sallusts Historien. Ein Fragment ist bisher von den Herausgebern des Donatkommentars nicht als solches erkannt — es fehlt die Angabe 'Sallustius' — und daher von den Sammlern der Sallustbruchstücke übersehen worden; es ist dies Fr. 44 des 1. Buches in der neuesten Ausgabe von Maurenbrecher. Vollständig ist das Fragment in drei Hss. der Adnotationes zu Lucan II 173, in der Mitte lückenhaft bei Rufinus, Rhet. lat. min. p. 62 ll.; nur der Schluß ist in den Commenta Bernensia zur obengenannten Lucanstelle erhalten. Das Donatscholion, welches als neues Testimonium hinzukommt, lautet zu Ad. III 2,16: 'sem animam primum extinguerem] 1) Bene 'extinguerem', quia anima ignis est. Vergilius (Aen. VI 730—31) [illegible] *) 2) Et 'primum' addit, quod ordinem significat: tunc enim adicitur, cum multa subsecutura monstrantur, ut 'sen *fracta prius crura bracchiaque* etc.' Hierdurch erhält die Lesart des Bernensis *C* und des Wallersteinensis *W* der Adnotationes 'bracchiaque' eine Bestätigung gegenüber dem 'bracchia' des Bruxellensis *G*.

Ein weiterer Beleg für ein Historienfragment fehlt bei Maurenbrecher. Donat giebt zu Eun. II 2,43 unter anderen Bemerkungen noch folgende: 'animi pro animo ἀρχαϊσμός veterum, qui '*ingens animi*' 'dives opum' (Verg. Aen. I 14), 'abundans lactis' (Verg. Ecl. II 20) solebant dicere.' Schon Sabbadini (Studi ital. di filol. class. III 304) hat erkannt, daß in 'ingens animi' ein Teil des von Arusianus Messius Gr. L. VII 480 überlieferten Fragmentes (91 bei Maur.) aus dem 4. Buche der Historien erhalten ist.

Einer Berichtigung bedarf Maurenbrechers Apparat zu S. 129,25 (l. III fr. 48,26): nicht 'ignorantia claudit res' hat Donatus, wie M. gegen die Überlieferung der Vaticanischen Fragmente ändert, sondern in Übereinstimmung mit diesen '*ignorantia res claudit*' (nur der Vatic. 1689 s. XIII hat 'res ignorantia claudit').

Daß in den Terenzscholien dasselbe Zitat an verschiedenen Stellen angeführt wird, kommt häufig vor, einmal auch bei einem Historienfragment: Maur. I II fr. 111 zu Hec. IV 1,13 und Phormio I 4,27. Ebenso scheint ein anderes Fragment an zwei Stellen wiederzukehren. Donat giebt zu Phormio I 4,16 folgendes Scholion: 'Sed ubi Antiphonem reperiam] 'sed' pro 'ergo' [illegible] an hic pro fine superioris sententiae est, ut Sallustius (hist. III fr. 45 M.) 'sed Metellus in ulteriorem provinciam'? Zur Überlieferung ist zu bemerken, daß von den maßgebenden drei Hss. *BCV* die Worte 'in ulteriorem' in *BC* fehlen, *B* außerdem 'provincia' hat. Ferner lautet ein Scholion zu Andria IV 1,10 folgendermaßen: 'Sed Pamphilum video] 'sed' inceptivum est [pro 'et' ergo Pamphilum] ut Sallustius (hist. II fr. 98 M.) 'sed Metellus † in ulpie h.' [illegible] discretionem etc.' Der alte Parisinus *A* s. XI hat hier leider eine Lücke, der Vatic. 1595 *B* s. XIII beginnt erst mit Andria II 1,21; von den übrigen Hss. haben die besseren *TC* und der Vatic. 1496 *V* (dieser von 2. Hand in Rasur) wie oben angegeben (in *C* ist das r zwischen *l* und *p* von erster Hd. übergeschrieben), die schlechteren teils 'in ulpie h.' (so Dresd. *D*) teils 'in olimpie h.' (so Paris. *P* und

---

*) Nebenbei bemerkt ist dieses erste Scholion allem Anscheine nach vom Scholiasten des Statius zu Theb. I 255 ausgeschrieben worden.

Leid. Z. in letzterem fehlt aber 'h'). Da es sich in beiden Scholien um einen Beleg für 'sed inceptivum' handelt, außerdem der Anfang beider Zitate übereinstimmt, liegt die Vermutung nahe, daß es sich beide Mal um dieselbe Salluststelle handelt; es dürfte demnach im Scholion zu Andria zu schreiben sein 'sed Metellus in ult. p.' (Abkürzungen in den Zitaten und im Kommentar überaus häufig). Damit wäre die Konjektur von R. Stephanus in ulteriore, mit der sich gar nichts anfangen läßt, die aber Maurenbrecher aufgenommen hat, abgethan. Noch bleibt aber das 'h' unerklärt; vielleicht giebt uns der Anfang des bei Macrobius Sat. III 13,7 K. erhaltenen Fragmentes (bei Maur. II 70) den Schlüssel dazu. Dieses umfangreiche Bruchstück beginnt nämlich mit den Worten 'At Metellus in ulteriorem Hispaniam'. Hält man dazu die Anmerkung des Servius zu Vergils Aeneis X 411: 'sed' modo inceptiva particula est, ut in Sallustio saepius, sicut 'at' interdum, so liegt die Vermutung wenigstens nicht allzufern, daß es sich in den beiden oben genannten Datstellen um eine nicht ganz genaue Wiedergabe eben des Anfanges jenes Fragmentes handelt, das wir durch Macrobius (und den Anfang außerdem noch durch Nonius p. 229) erhalten haben; 'sed' könnte daher Variante für 'at' und 'p.' bezw. '[illegible]' dergleichen für 'Hispaniam' sein, auf welchen letztern vielleicht die zur Andriastelle noch überlieferten Buchstaben 'se h.' zu beziehen sind. Doch mag die Vermutung, daß fr. II 68 M. mit dem Anfang von fr. II 70 identisch sei, immerhin auf sich beruhen; das scheint mir sicher zu sein, daß fr. II 68 und III 45 in Wirklichkeit nur ein einziges Fragment darstellen.

Bremerhaven. P. Wessner.

Varia archaeologica.

Rom, Boscoreale, Nippur.

(Schluß aus No. 45.)

Weiter wird der V. Z. vom römischen Forum geschrieben: „Die Durchforschung des Forumsbodens, die der verdiente Leiter der Ausgrabungen, der Architekt Boni, sich zur besonderen Aufgabe und zu einem Mittel wertvoller geschichtlicher Feststellungen gemacht hat, hat abermals ein unerwartetes und interessantes Ergebnis geliefert. Herr Boni hat neuerdings seine Aufmerksamkeit der uralten Cloaca Maxima zugewendet. Deren bekannte Teile gehören, wie er aus der Konstruktion folgert, nicht der Königszeit, sondern erst der republikanischen Zeit an. Dagegen nimmt er ein beträchtlich höheres Alter für einen unentdeckten Arm dieses Abzugskanals — vermutlich eines allmählich kanalisierten und überwölbten offenen Baches — und eine andere bisher unbekannte Kloake an, die sich unter dem Fußboden der Portikus vor der Basilika Aemilia gefunden hat. Sechs bis sieben archäologische Schichten trennen ihre Wölbung von dem genannten Fußboden. Sie ist aus großen, mit dem Beile zugehauenen Tuffblöcken gebaut und bereits seit dem zweiten vorchristlichen Jahrhundert verstopft gewesen. Ihre Erbauung geht nach Boni unzweifelhaft in die Königszeit zurück. Nach seiner Berechnung enthält sie, soweit ihr Lauf dem Forum angehört, über 800 Kubikmeter Erde und Schutt und in diesem wertvolles archäologisches Material. Alles, was dieser Tiefe entsteigen wird, hat mindestens ein Alter von 21, teilweise von 25—26 Jahrhunderten. Das kleine Sondermuseum, das Boni beim Romulustempel angelegt hat, enthält bereits zahlreiche Bruchstücke von etruskischen, kampanischen, apulischen, griechischen Thonwaren aller Art, auch wohlerhaltene Gefäße und Geräte. Die Geschichte der Forumsanlage erfährt durch die Entdeckung eine neue Aufhellung."

Aus Boscoreale bei Pompeji, woher das Louvre in Paris den großen Fund prachtvoller Silbergeräte und neuerdings das Berliner Museum einen Satz von Bronzegeräten erworben hat, kommt eine neue überraschende Kunde. In einem Weinberge erschienen die Spuren eines Landhauses, das, nach seinem Umfang zu schließen, einer reichen pompejanischen Familie gehört haben muß. Dort entdeckte man 24 Zimmer, in denen jedoch nicht das Geringste, weder Möbel, noch Hausgerät, gefunden wurde. Dafür sind aber die Wände der Zimmer mit prächtigen Wandmalereien bedeckt, die, was die Erhaltung, die Farbenfrische und den künstlerischen Wert anbelangt, mit den Freskobildern im Vettier Hause zu Pompeji wetteifern können. Die Fresken — etwas mehr als 70 — sind alle vorsichtig losgelöst und nach Boscoreale gebracht worden. Es ist bemerkenswert, daß alle Freskobilder, die bei früheren Ausgrabungen gefunden wurden, keine einzige überlebensgroße Gestalt aufweisen. Die Fresken von Boscoreale machen eine Ausnahme, wahrscheinlich weil die Wandmalereien ungewöhnlich große Säle schmückten. Die Fresken scheinen aus der letzten Zeit der römischen Republik zu stammen. Sie stellen zum größten Teile Blumen- und Fruchtkompositionen dar. Drei Bilder sind besonders hervorzuheben. Das eine stellt einen Lautenspieler in doppelter Lebensgröße dar, das andere einen alten Gladiator, der einer Frau seine Thaten schildert, das dritte eine Frau in der Haltung einer lauschenden Person. Allerlei Gerüchte z. B. über einen Wunsch Kaiser Wilhelms, die Fresken für die Saalburg zu erwerben, entbehren vor der Hand noch jeder genügenden Begründung.

Nach Babylonien führt ein Bericht Hilprechts bis an die Pennsylvania-Universität, aus dem von Chr. L. Hennig in Philadelphia die wichtigsten Einzelheiten im Globus mitgeteilt werden. „Diese lassen immer deutlicher erkennen, daß das alte Nippur schon vor Jahrtausenden der Hauptsitz einer sehr hoch entwickelten Kultur war. Von der frühesten präsargonischen Periode (ungefähr 3800 v. Chr.) wurden mehrere hundert Thontäfelchen gefunden, Speerspitzen, kupferne Pfeile, mehrere große Bruchstücke eines Steinreliefs, sowie Figuren aus Marmor mit Inschriften, geschnittene Steine und Terrakottareliefs. Aus der babylonischen Periode (2700 bis 538 v. Chr.) sind die bemerkenswertesten Funde ein Siegelzylinder Sargons II., die von Samsu-iluna (etwa 2200 v. Chr.), ein großes Bruchstück eines wahrscheinlich noch älteren Siegelzylinders, geschrieben in einer eigenartigen poetischen Form, sowie eine Menge religiöser, astronomischer, mathematischer, linguistischer Thontafeln. Ein besonders merkwürdiger Goldfund wurde in einem Backsteingewölbe der römischen Periode gemacht. In einem Holzsarg, der jetzt gänzlich zerfallen ist, aber ursprünglich von feiner Arbeit war, wie die längsseits gefundenen Silberhandgriffe bewiesen, lagen die Überreste eines großen Mannes, der zu den höheren Klassen des alten Nippur gehörte. Teilweise an den Knochen, teilweise zerstreut auf dem Boden der Gruft entdeckte man zwei Goldplatten, zwei Goldstirnbänder, zwei schwere Goldschnallen, Löwenköpfe darstellend und mit kostbaren Steinen ausgelegt, sechs goldene Rosetten, einen goldenen Ohrring und einen Strang schwerer Goldperlen. Beim Ausgraben der nachchristlichen Schichten eines Mounds wurde ein reicher Silberfund gemacht, der aus einer [illegible] Silbervase und mehreren hundert kufischen Silbermünzen bestand. Bedeutende Gold- und Silberschmuckstücke, wie Armbänder, Fingerringe, Nasenringe

Google

fanden sich in den pantoffelförmigen Särgen, die für die nachbabylonische Periode von 300 vor bis 700 nach Chr. bezeichnend sind. Endlich verdient noch ein Fund neuer hebräischer Terrakottavasen Erwähnung. Diese Gefäße, die gewöhnlich rohe Dämonendarstellungen enthalten, wurden von den jüdischen Bewohnern Nippurs, Nachkommen älterer jüdischer Familien, die, anstatt mit Esra und Nehemia heimzuziehen, im Lande ihrer Gefangenschaft geblieben waren, gebraucht und sind hauptsächlich deswegen von Interesse, weil sie zeigen, wie sehr diese jüdischen Bewohner im Laufe der Zeit unter den Einfluß babylonischer Dämonologie geraten waren".

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

J. Tolkiehn, Homer und die römische Poesie. Leipz., Dieterich. 6 M., geb. 8 M.

C. Gaspar, Essai de chronologie Pindarique. Brüssel, H. Lamertin.

Fr. H. M. Blaydes, Adversaria critica in Euripidem. Halle, Waisenhausbuchhandlung.

Euripidis fabulae, edd. R. Prinz et N. Wecklein. Vol. III. Pars III. Orestes ed. N. Wecklein. Leipz., Teubner.

G. Finsler, Platon und die Aristotelische Poetik. Leipzig, Spirgatis.

Caspar René Gregory, Textkritik des Neuen Testamentes. Band I. Leipzig, J. C. Hinrichs.

G. F. Abbott, Songs of modern Greece, with introductions, translations and notes. Cambridge, University Press.

C. Pascal, Commentationes Vergilianae. Mailand-Palermo, Sandron.

O. Wagner, Incerti auctoris epitoma rerum gestarum Alexandri e codice Mettensi ed. O. Wagner. Leipz., Teubner.

Santi Consoli, Il neologismo negli scritti di Plinio il giovane. Contributo agli studi sulla latinità argentea. Palermo, Reber.

C. Mehlis, Die Ligurerfrage. II. Braunschweig, Vieweg & Sohn. 1 M. 60.

Fr. Lohr, Ein Gang durch die Ruinen Roms. Gütersloh, Bertelsmann.

L. Deubner, De incubatione capita quattuor. Leipz., Teubner.

B. Hofmann, Untersuchungen über die Darstellung des Haares in der archaischen griechischen Kunst. Leipz., Teubner.

Petri Roysii Maurei Alcagnicensis carmina ed. Bronislaus Kruczkiewicz. II Bde. Krakau, polnische Verlagsanstalt.

K. Bone, Lateinische Schulgrammatik. Köln, Dumont-Schauberg.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Vergleichende Grammatik der klassischen Sprachen.

Ein kurzes Handbuch für Studierende der klassischen Philologie
von **P. Giles, M. A.,**
Fellow und Lecturer am Emmanuel College und Reader in Comparative Philology an der Universität Cambridge.

Autorisierte deutsche Ausgabe,
besorgt von **Joh. Hertel.**
1896. 32 Bogen gr. 8°. **Mark 9.—.**

In einer Rezension im **Literarischen Centralblatt für Deutschland Nr. 4** von 1897 wird hierüber gesagt:

„Den gleichen warmen Empfang, wie das englische Original, verdient auch die deutsche Bearbeitung. Sie ist von J. Hertel mit großem Geschick durchgeführt worden. Seine wichtigste Aufgabe bestand darin, die zahlreichen der englischen Sprache entnommenen Beispiele, die der Verf. zur Illustrierung giebt, durch entsprechende deutsche zu ersetzen. Die nicht immer ganz einfache Auswahl ist ihm fast durchweg gelungen. Außerdem zeichnet sich die deutsche Bearbeitung noch durch eine ganze Reihe kleiner Verbesserungen vor dem Original aus. Sie rühren teils vom Verf. selbst her, teils vom Übersetzer; auch Dr. W. Foy hat beigesteuert. Hoffen wir, daß sich die Erwartungen des Übersetzers erfüllen und daß das Buch seinen Weg zu den angehenden Jüngern der klassischen Philologie finde. Es kann ihnen großen Nutzen bringen; ist doch der Verf. selbst aus der Schule der klassischen Philologie hervorgegangen, kennt also die Wünsche und Anforderungen seiner Fachgenossen aufs Genaueste."

Die **„Neue philol. Rundschau"** in einer Besprechung 1897 Nr. 9 sagt u. A.:

„Es ist nicht zu leugnen, daß ein Buch von der vorliegenden Art einem herrschenden Bedürfnis entgegenkommt. Daher ist der Gedanke der Verlagshandlung, eine Übersetzung der englischen Originalausgabe erscheinen zu lassen, mit Dank zu begrüßen und so ersieht man doch aus der Wahl der Beispiele, die ausführlich aus dem Bereich der deutschen Sprache genommen wurden, die Umsicht und sichere Kenntnis des Übersetzers. Auch die Darstellung verdient namentlich wegen ihrer Klarheit und Knappheit alles Lob, und so muß man das Buch in seiner Gesamtheit als eine sehr dankenswerte und erfreuliche Erscheinung bezeichnen, die in vollem Maße geeignet ist, den im Vorworte ausgesprochenen Zweck zu erfüllen."

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

4 Dec 1900

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 24. November 1900. № 47.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

A. Mancini, Osservazioni critiche sul Ciclope di Euripide (Wecklein) 1441
August Pott, Der abendländische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle (A. Hilgenfeld) II 1443
Germanici Caesaris Aratea iterum edidit **Alfredus Breysig.** Accedunt epigrammata (Ludwig Jeep) 1447
G. Steindorff, Die Blütezeit des Pharaonenreichs (J. V. Prášek) 1450
Edm. Courbaud, Le bas-relief romain à représentations historiques (W. Amelung) 1451
O. Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde. 1. Heft: Erklärung ausgewählter Urkunden (A. Schulten) 1457
M. Moncalm, L'origine de la pensée et de la parole (K. Bruchmann) 1462

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Hermes XXXV 4 1464
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (XXXIV). September Oktober 1464
Journal des Savants. Sept. 1900 1465
Le Musée belge IV. No. 3 1465
The Numismatic Chronicle. 1900. Part II. Third series No. 78 1465
Literarisches Centralblatt. No. 43 1466
Deutsche Litteraturzeitung. No. 43 1466
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 43 1466
Neue philologische Rundschau 1466
Gymnasium. XVIII. No. 20 1467
Nachrichten über Versammlungen
Numismatische Gesellschaft zu Berlin 1467
Mitteilungen:
Eb. Nestle, Ἀμφότεροι = alle mit einander 1467
W. A., Ehrengabe für August Mau 1469
Institutsnachrichten 1469
Neueingegangene Schriften 1470
Anzeigen 1471

Rezensionen und Anzeigen.

A. Mancini, Osservazioni critiche sul Ciclope di **Euripide.** Firenze 1899, 9 Seeber. Estratto dagli Studi italiani di Filologia classica vol. VII p. 441—454. 8.

Verf., welcher im 4. Band der Rivista di Storia Antica (1899) für den Kyklops eine sorgfältige Kollation der beiden Hss veröffentlicht hat, behandelt hier in scharfsinniger und geschmackvoller Weise eine Reihe von Stellen dieses Stückes kritisch und teilweise exegetisch. Von seinen Vorschlägen scheint die Zuweisung des V. 551 an den Chor die meiste Beachtung zu verdienen. Sehr unnütz ist die Vertauschung von ναί mit τάχα V. 86, denn τάχα ist unpassend, während ναί („eine Art von") dem Tone des Silen bestens entspricht. Die Vermutung αὐτὸν Ὀδυσσέως 604 ist gefällig, nur würde man immerhin αὐτὸς ἑταίρους ἀπολέσας erwarten. Die Umstellung von 404 nach 399 erscheint unmöglich. Die Vertauschung von 530 und 544 unter Zuweisung der Verse an Odysseus kommt nicht bloß mit δῆτα 545, sondern auch mit der äußeren Handlung in Konflikt. Stünde 544 an Stelle von 533, so würde sich Polyphem nicht niederlegen, was die Scene 545 ff. fordert. Übrigens scheint in 544 durch Mißverständnis, indem man πλευρὰ δὸς ἐπὶ χθονός verband, δός an die Stelle von θείς getreten zu sein (κλίθητι ἐπὶ χθονός — πλευρὰ μοι θείς, d. i. Seite an Seite mit mir). Wenn 296 nach 292 umgestellt und die Verse 292—295 ausgeschieden werden, so scheint doch die Beziehung für ἐν καὶ τὸ κοινόν damit weggefallen zu sein. Die Vertauschung von ὑπ' ἀνδρὸς 605 mit ὑπὸ θεοῦ giebt einen passenden Text, gehört aber zu den Änderungen, die ebenso unnötig, als auch unstatthaft sind.

München. Wecklein.

August Pott, Der abendländische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle. Eine Studie. Leipzig 1900. Hinrichs. VI, 88 S. 8. (Schluß aus No. 46.)

Über Apollos in Ephesus lesen wir in a οὗτός τε ἤρξατο παρρησιάζεσθαι ἐν τῇ συναγωγῇ. ἀκούσαντες δὲ αὐτοῦ Πρίσκιλλα καὶ Ἀκύλας προσελάβοντο αὐτὸν καὶ ἀκριβέστερον αὐτῷ ἐξέθεντο τὴν ὁδὸν τοῦ θεοῦ. 27 βουλομένου δὲ αὐτοῦ διελθεῖν εἰς τὴν Ἀχαΐαν προτρεψάμενοι οἱ ἀδελφοὶ ἔγραψαν τοῖς μαθηταῖς ἀποδέξασθαι αὐτόν· ὃς παραγενόμενος συνεβάλετο πολὺ τοῖς πεπιστευκόσιν διὰ τῆς χάριτος. Der zu Ephesus von Priscilla und Aquila (die Ehefrau vor dem Ehemanne genannt) über den Weg Gottes genauer unterwiesene Apollos wollte (man erfährt nicht, aus welchem Anlasse) nach Achaja reisen. Die Brüder (in Ephesus) ermunterten ihn (obgleich er doch schon willens war) und empfahlen ihn brieflich den Jüngern (man muß hinzudenken: in Achaja) zur Aufnahme. Angekommen (wieder hinzuzudenken: in Achaja) „war [ward] er sehr zuträglich den gläubig gewordenen durch (seine) Begabung“ (Wendt). Von diesem Texte weicht nicht wesentlich ab Ph: Hic autem (δὲ) coepit loqui libere in synagoga. cum audissent eum autem Aquila et Priscilla, assumserunt eum ad se et accuratius exposuerunt ei viam dei. 27 cum autem vellet transire in Achaiam, hortati sunt eum fratres et ('et' obelo notavit Thomas) scripserunt discipulis, ut exciperent eum: qui cum profectus esset (in Achaiam add. Thomas c. aster.) servit multum eos qui crediderunt. Das δὲ statt τε ist belanglos und kann auch in einer oder der anderen von Thomas verglichenen griechischen Handschrift gestanden haben. Der Ehemann Aquila steht vor der Priscilla auch in DdHLPMO Pesch. gig. Wenn Thomas dann 'et' beseitigt, so erkennt man, daß Pott nicht wohl gethan hat, die durch Obelos getilgten Stellen außer acht zu lassen. Findet er hier doch eine Textkorrektur, und zwar nach OM gegen D. Thomas hat aber lediglich die syrische Übersetzung in Ph beseitigt, weil sie (wie auch Pesch.) das Partizip προτρεψάμενοι in das Verbum finitum mit folgendem 'et' umgesetzt hatte. So ist es auch Act. XI, 2, wo Thomas am Schluß einer c. aster. eingefügten Stelle das in Dd erhaltene διδάξας αὐτούς schon in syrischer Übersetzung vorgefunden haben muß und durch Tilgung des 'et' lediglich die Umsetzung des Partizips in verbum fin. rügt. Vollends XVIII, 22 ἀσπασάμενος τὴν ἐκκλησίαν κατέβη, Ph salutavit ecclesiam et ('et' obelo notavit Thom.) descendit. So trifft auch X, 15. 16. XI, 9 der Obelos des Thomas gar nicht den Text, sondern nur die Übersetzung, welche זבנין (vice, vicibus) lose gefügt hatte, ebenso XI, 11 'hora' nach ἐξαυτῆς, XVIII, 21 'navem' nach 'ascendit', 28 על (de Iesu für τὸν Ἰησοῦν). Ähnlich IV, 28. An unserer Stelle hat also Thomas das προτρεψάμενοι οἱ ἀδελφοὶ ἔγραψαν keineswegs erst aus einem Ur-OM im Widerspruch mit D hineingebracht, sondern in Ph vorgefunden. Auch bei 'cum profectus esset' hätte Pott aus dem Syrischen (כד אזל auch Pesch.) ersehen können, daß der sehr sorgfältige Thomas es keineswegs unterlassen hat, „ἐπιδημήσας“ (Dd) loco παραγενόμενος (auch OM) anzugeben. Mit Recht meine ich a. d. St. angemerkt zu haben: syr. etq. Ph und Pesch. boten eben abweichend von a. ἐπιδημήσας. Das ἐπιδημεῖν wird in Ph wohl an den beiden anderen Stellen (Act. II, 10. XVII, 21) durch אתא wiedergegeben, aber für παραγίνεσθαι steht an den 20 Stellen, wo es sonst vorkommt, ausnahmslos אתא, niemals אזל. In den Text hat Thomas noch ein zweites εἰς τὴν Ἀχαΐαν eingefügt, wie es auch MO gig. an dieser Stelle zum zweiten Male bieten, Dd zum ersten Male. Endlich hat Thomas zu 'eos qui crediderunt' (τοῖς πεπιστευκόσιν) nichts bemerkt, kann aber sehr wohl das hinzugefügte διὰ τῆς χάριτος, was auch in PM gig. (Pesch.) noch fehlt, weder im Syrischen noch im Griechischen vorgefunden haben. — Ganz übereinstimmend sind hier übrigens M und O nicht. Ersterer bietet φοβούμενοι statt βουλομένου, erklärt also die Aufforderung der Brüder (in Ephesus) besser, weil Apollos sich fürchtet, nach Achaja zu reisen. Wie soll also hier Ur-OM gelautet haben?

Wesentlich von »OM abweichend ist der von Thomas zu Ph v. 27 'cum autem vellet ut exciperent eum' an den Rand geschriebene Satz 'Cum autem venissent in Ephesum quidam Corinthii et audivissent eum, rogaverunt eum transire cum ipsis in patriam suam: cum autem consensisset iis, fratres scripserunt discipulis, qui Corinthi, ut exciperent virum.' Dieser Satz hat Hand und Fuß: da wird Apollos nicht von selbst (man weiß nicht weshalb) willens oder fürchtet sich, nach Achaja zu reisen, sondern, wie Aquila und Priscilla durch seine freimütigen Reden in der Synagoge zu Ephesos bewogen wurden, ihn zu sich zu nehmen, um ihn dann genauer zu unterweisen, so wurden auch gläubige Korinther, welche ihn in Ephesos hörten, bewogen, ihn mitzunehmen in ihre Vaterstadt, und als er eingewilligt hat, empfahlen die Brüder (in Ephesus) brieflich den Jüngern in Korinth (was man hier nicht erst zu ergänzen hat) den Mann. Sollte das nicht, verglichen mit αMO, gutes Weizen sein?

Ebenso Dd mit geringen Abweichungen: ουτος (ουτως D¹) ηρξατο παρρησιαζεσθαι εν τη συναγωγη και ακουσαντες (ακουσαντος d) αυτου ακυλας και πρισκιλλα προσελαβοντο αυτον και ακριβεστερον αυτω εξεθεντο (exposuerunt d) την οδον (τον θεου om. etiam gig) εν δε τη εφεσω επιδημουντες (exeuntes d) τινες κορινθιοι και ακουσαντες αυτου παρεκαλουν διελθειν συν αυτοις εις την πατριδα αυτων 27 συγκατανευσαντος δε αυτου (adnuente autem eo d) οι εφεσιοι εγραψαν τοις εν κορινθω μαθηταις οπως (ως d) αποδεξωνται τον ανδρα. ος επιδημησας εις την αχαιαν πολυ (πολλους D¹) συνεβαλλετο (contulit d) εν ταις εκκλησιαις.

Pott hält D für jünger als d mit der schwierigen Lesart 'redeunte', welche ich in meiner Ausgabe berichtigt habe: 'non renuente' (oder adnuente?). Wo ist da in D, wie schon am Rande der Ph, „eine Corruption auf der Grundlage von α"? Wie darf man gar behaupten, daß D „eine harmonisierende Bearbeitung der Ph" sei? Um den Widerspruch der Einladung nach Korinth (Ph in marg. Dd) mit dem α Texte (wo Apollos von selbst willens wird, nach Korinth zu reisen) zu beseitigen, sollte in Ph (marg.) die Ermunterung der Brüder (in Ephesus) ausgelassen, am Ende τον ανδρα für αυτον gesetzt sein? Zu demselben Zwecke sollte dann in D weiter οἱ Ἐφέσιοι für οἱ ἀδελφοί gesetzt sein? Daß Pott auf solche Ansicht gekommen ist, hängt zusammen mit seiner eigentümlichen Ansicht über die Randbemerkung in Ph: „Mit 'fratres' lenkt Ph in den α Text zurück [keineswegs, da ja das in α fehlende 'qui Corinthi' und 'virum' für 'eum' folgt] und da ebenso der Nachsatz von ὃς ab [in der That ein folgender Satz] in β unnötig geworden [die erfolgreiche Thätigkeit des Apollos unnötig geworden?], nahm sie [Ph, richtiger Thomas] aus ihm die einzige sachliche Änderung mit ÷ auf: ες την αχαιαν". Auf Verkennung der Beseitigung des 'et' durch Obelus im Ph-Texte als reinen Übersetzungskorrektes beruht das Weitere: „Indessen hätte der Rand [die Randbemerkung] bei 'fratres' abbrechen können, nein, abbrechen müssen, da im Text 'et' post 'fratres' durch Obelus entfernt wurde, eine Korrektur, die bei fortgesetzter Randlesart überflüssig war" [durchaus nicht, weil sie mit der Randlesart ohne προτρεψάμενοι gar nichts zu thun hat]. Wenn Glossator das nicht that wegen 'qui erant Corinthi', so hätte es κορινθω zwar so gut mit ÷ aufgenommen werden können (wie Ph es anderswo that, z. B. XVIII, 11 [wo kein abweichender Satz am Rande mitzuteilen war]), wie ες την αχαιαν [im folgenden, nach dem abweichenden Satze], wollte er aber auch 'virum' [τον ανδρα statt αυτον] berücksichtigen, was mit ÷ nicht ging, so hätte er es an den Rand schreiben können, wie er ja oft 2 Randnotizen unmittelbar hinter einander aufnimmt, die er in eine hätte zusammenziehen können". Nun, hier gab Thomas nur eine einzige Randbemerkung und hütete sich vor dem Ungeschicke, welches Pott ihm zumutet, nämlich den von dem Ph-Texte abweichenden Satz nicht ganz zu Ende zu schreiben und zu dem Bischen, was er dann übrig gelassen haben würde, noch zwei besondere Randbemerkungen zu machen. Daß alles dieses nicht überzeugend ist, gesteht Pott selbst thatsächlich ein, da er fortfährt: „Entscheidend jedoch ist, daß er [der Glossator] nicht επιδημησας resp. παραγενομενος, ja nicht einmal εν ταις εκκλησιαις aufgenommen hat, obgleich diese Worte eine ebenso notwendige sachliche Änderung sind, wie ες την αχαιαν. Denn daß er in die Kirchen Achaias ging, mußte eingeschoben werden (cf. D mit dem bereits anfangs eingebrachten επιδημειν), um den Widerspruch der Einladung nach Korinth mit dem α Text zu beseitigen". Der Aufenthalt und die nützliche Wirksamkeit des Apollos in Achaja streitet aber gar nicht gegen den α Text, welches die Einladung daher nicht bietet. Ganz unbegreiflich ist Potts Behauptung (S. 22), daß „der Satz mit ος der Ph noch unbekannt war". In Ph steht er ohne 'in Achaiam', was Thomas cum asterisco einfügte, nachdem er den vorhergehenden Satz seines eigentümlichen Textes an den Rand geschrieben hatte. Daß er επιδημησας, ος παραγενομενος nicht aufgenommen hat, erklärt sich einfach daraus, daß er jenes Wort, wie wir sahen, schon in Ph wiedergegeben fand. Das εν ταις εκκλησιαις hat er freilich nicht aufgenommen, aber nur weil er dafür in Ph wie in seinem eigentümlichen Texte τοις πεπιστευκοσιν wiedergegeben fand. Das schließliche εν ταις εκκλησιαις wie das vorhergehende οι Εφεσιοι als in den ganzen Westen von D eingesetzte ξένα anzusehen, hat Pott auch nicht die geringste Berechtigung.

Potts Endurteil lautet: „D sowohl wie auch schon der Rand der Ph ist schon eine Conception auf Grundlage von α: Kürzung, die durch wenige

Änderungen den Text unverständlich macht". Gerade umgekehrt, d. h. schon die Quelle von MO, ist durch Beseitigung der Einladung des Apollos nach Korinth gekürzt und weniger verständlich geworden. Wollte Apollos aus eigenem Antriebe von Ephesos nach Achaja reisen, so hat die dem α-Texte eigentümliche Aufmunterung durch die Brüder (in Ephesus) weniger Bedeutung, allenfalls noch, wenn er sich vor der Reise fürchtete (M). Dagegen in Rand-Ph und noch mehr in D ist alles in Ordnung. Bei dem besten Willen, den verwahrlosten Text der Apostelgeschichte von Unkraut zu reinigen, hat Blass den guten Weizen von D und Ph (od. Thomas) großenteils als ζιζάνια (Ph II) entwurzelt, aber doch, was wohl anzuerkennen ist, einen nicht geringen Teil (Ph I) namentlich durch Bekanntmachung eines neuen Zeugen (O) in die Scheuer gebracht oder geborgen.

Jena. A. Hilgenfeld.

Germanici Caesaris Aratea iterum edidit **Alfredus Breysig**. Accedunt epigrammata. Leipzig 1899, Teubner. XXXII, 92 S. 8.

Diese zweite Bearbeitung der Aratea des Germanicus durch Alfred Breysig, welche über dreißig Jahre nach der ersten von Breysig gemachten großen kritischen Ausgabe derselben, bei Georg Reimer verlegt, erschienen ist, unterscheidet sich von letzterer durch einige gleich in die Augen fallende äußere Veränderungen. Erstens sind in ihr die Scholien weggelassen, hinzugefügt aber ist ein vollständiger Wortindex. Außerdem sind die lateinischen und griechischen Epigramme, welche in den betreffenden Anthologien unter dem Namen des Germanicus überliefert werden, hinzugekommen, endlich auch die beiden Stellen aus Suetonius und Tacitus, die sich auf die dichterische und rednerische Thätigkeit jenes beziehen.

Die vorliegende Ausgabe steht insofern über der ersten Bearbeitung, als vom Herausgeber eine Reihe von Handschriften benutzt sind, welche ihm früher nicht zugebote gestanden haben. Jedoch hatte diese, soweit sie von hervorragenderer Bedeutung sind, inzwischen bereits auch Bährens zu seiner Bearbeitung der Aratea des Germanicus, Poet. min. I, p. 142 ff., benutzt. Neues hat Breysig insofern beigebracht, als er den wichtigen codex Matritensis saec. XII in vollständiger Kollation herausgab, während Bährens dazu nicht imstande gewesen war, sondern sich mit den unzulänglichen, bereits bekannten Notizen über diesen Kodex behelfen mußte.

Auch die Gruppierung der Handschriften hat Breysig jetzt von Bährens angenommen. Während er früher drei Reihen von Handschriften aufstellte, nimmt er jetzt mit Bährens nur zwei Klassen an, die er O und Z bezeichnet. Nach Bährens' Vorgang sieht er mit Recht jetzt die Klasse O durch zwei Gruppen der Handschriften, einerseits durch Basileensis (A), Meermannianus (B), Parisinus (P), andererseits durch Matritensis (M), Arundelianus (A*), ebenso die Klasse Z durch Einsidlensis (E), Bononiensis (B^a) und Leidensis ([illegible]) am besten repräsentiert. Dagegen hat sich Breysig aber leider nicht auch die weise Beschränkung seines Vorgängers auferlegt und es im apparatus criticus bei den genannten Handschriften bewenden lassen. Breysig hat vielmehr noch eine Reihe von jüngeren Handschriften, darunter einige, die er zu seiner ersten Ausgabe noch nicht benutzte, herangezogen. Früher teilte er derartige Handschriften einem „tertius ordo" zu (vgl. edit. pr. p. XIX), jetzt will er sie Itali genannt wissen und reiht sie der zweiten Gruppe von O an (vgl. edit. sec. p. VI und XVI). Die vollkommene Wertlosigkeit solcher Handschriften zur Herstellung des Textes hat Bährens längst erkannt.

Es muß aber besonders auffallen, daß auch unter den Vertretern der Klasse Z neben dem Bononiensis (B^a) der Bernensis (B^b) Berücksichtigung gefunden hat, welcher, wie auch Breysig als erwiesen anerkennt (vgl. praef. p. XI), sogar eine Abschrift des Bononiensis ist. Und auch dazu werden wir im apparatus criticus dann mit derartigen Kleinigkeiten aufgehalten, daß v. 248 'subter' statt 'super' (Z) im Bernensis (B^b) steht, 368 'unde' mit Bononiensis (B^a) m. 1 statt 'undae', v. 333 'ei' mit B^a m. 2 statt 'et' (Z) u. dgl. m.

Die Behandlung des Textes ist konservativ und hält sich von unsicheren Veränderungen fern. Da, wo keine einigermaßen sichere Herstellung möglich erschien, hat Breysig in erfreulicher Reaktion gegen die Bährenssche Willkür vorgezogen, einfach die Überlieferung mit einem Kreuze zu setzen. Über eine Reihe von Lesarten, zum Teil Abweichungen dieser Ausgabe von der ersteren, hat Breysig praef. p. XXI ff. eine nähere Rechtfertigung gegeben, wobei allerdings auch manches, was überflüssig ist, mit untergelaufen ist.

Die Interpretation von v. 59 durch Ansetzung der apodosis von lucetque novissima cauda an

Google

beseitigt die auch von Bährens noch gesetzte crux endgültig. V. 247 ist nicht hergestellt, aber auch kaum durch praef. p. XXIII gefördert. Ich glaube, daß Grotius beizustimmen ist, der hier urteilte: „quod autem 'dextram ulcum', cum sinistram posuisset, error magis est Germanici, quam librarii.“ Ob in v. 272 neben v. 65 und 278 'Devictam' zu verteidigen ist, ist sehr zweifelhaft, vielmehr erscheinen diese Stellen als Belege für die Richtigkeit der Burmannschen Änderung in 'Defectam'. Auch Avienus ed. Holder II, 186—187 ist nicht beweiskräftig, da hier 'labore devictam' auf Hercules selbst zu beziehen ist, nicht auf das Sternbild. V. 313 halte ich nicht 'redit', sondern 'regit', im intransitiven Sinne (vgl. Nipperdey-Andresen zu Tac. ann. IV 33,15) für das Richtige, sodaß ein ähnlicher Sinn wie Claud. consul. Olybrii et Probini v. 22 'tacitam Leone regnante per arcem' entsteht. Die Umstellung 484. 483 nach Grotius (nicht 485. 484, wie Bährens notiert) muß ich mit Schwartz zurückweisen. Trotz Breysigs Erklärungen Berl. Phil. Wochenschr. XIII (1893), Sp. 1132 erscheint nach Maybaum 'De Cicerone et Germanico Arati interpretibus', Rostock 1889, 19 ff., das Ausscheiden der Stelle über den Tierkreis v. 531 ff. als unrichtig. Auch betreffs der v. 526—530 muß man nach meiner Meinung im wesentlichen Maybaum a. a. O. p. 21 f. beistimmen. Die Übereinstimmung der zweiten Hälfte von v. 525 mit derselben von v. 473, welche Breysig praef. p. XXV hervorhebt, wird den Glauben an eine Interpolation der bezeichneten Verse nicht stärken können. Wenn übrigens Breysig praef. p. XXVI im Anschluß an die Besprechung der in Frage stehenden Stelle auch die Meinung äußert, daß Priscian durch Erwähnung der Dichtung des Germanicus eine Lektüre derselben bis zum 6. Jahrh. n. Chr. garantiere, so ist dabei außer Acht gelassen, daß Priscian seine Zitate aus älteren Dichtern und Schriftstellern weit früheren Sammlern, wie besonders Flavius Caper, verdankt. Dies ist namentlich auch im 7. Buche, wo (Gr. L. K. II, 351,4) das eine Zitat aus der Germanicus-Dichtung steht, der Fall, sodaß eine eigene Lektüre derselben seitens des Priscian nicht mehr in Frage kommen kann. Aber auch die andere verderbt überlieferte, sonst nicht erhaltene Stelle aus Germanicus Dichtung in der Schrift des Priscian de fig. num. Gr. L. K. III, p. 417,1, kann ebensowenig wie die übrigen in dieser Schrift von Priscian angeführten Stellen aus älteren Quellen, was Keil merkwürdigerweise a. a. O. p. 394 vermutete, auf eine selbständig von Priscian gemachte Sammlung aus den betreffenden Schriftstellern und Dichtern zurückgeführt werden, denn diese Stellen lassen leicht erkennen, daß sie aus derselben Quelle stammen, die Priscian zu seinen Institutiones grammaticae benutzt hat.

Wir müssen hier abbrechen und können dies umso mehr, als das Gesamturteil über den Wert dieser Ausgabe nicht von der größeren oder geringeren Billigung von Einzelheiten bestimmt wird, sondern vielmehr durch das, was oben über ihr Verhältnis zu der Bährensschen Ausgabe der Aratea des Germanicus gesagt ist.

Königsberg i. Pr. Ludwig Jeep.

G. Steindorff, Die Blütezeit des Pharaonenreichs. Monographien zur Weltgeschichte. In Verbindung mit Anderen herausgegeben von Ed. Heyck. Bielefeld und Leipzig 1900, Velhagen und Klasing. 170 S. 8.

Für die von Ed. Heyck gegründete Sammlung von Monographien zur Weltgeschichte hat auch G. Steindorff einen wertvollen Beitrag geliefert, der zum Gegenstande die Geschichte des alten Pharaonenreichs hat. Den Grundsätzen der besagten Sammlung gemäß hat zwar Verf. auf die den Quelleninhalt erschöpfende Zitation von Belegen verzichtet, sonst aber hat er es nicht an Gelegenheit fehlen lassen, den Strom seiner anziehenden Darstellung mit passenden Ergänzungen aus der hieroglyphischen Litteratur zu bereichern. Seine eigentliche Aufgabe bildet die Blütezeit des Pharaonenreichs, unter welcher Bezeichnung die etwa 400jährige, mit der Vertreibung der Hyksos anhebende und mit Ramses III. abschließende Periode verstanden wird, aber in der Form einer inhaltvollen Einleitung werden sowohl das sogenannte alte und mittlere Reich als auch das Zeitalter der Hyksos in die schöne Monographie hineingezogen. Ein ausgezeichneter Kenner des Altägyptischen sowie des Landes, dessen natürlichen Beschaffenheit und aus überkommenen Denkmäler, ist Steindorff in jeder Beziehung berufen, eine nicht bloß für den engen Kreis von Ägyptologen und Altorientalisten, sondern für die Belehrung der Gebildeten und für die Fragen der Vergangenheit sich interessierenden Lesewelt überhaupt bestimmte Darstellung der ägyptischen Geschichte zu übernehmen, welche Aufgabe er in Verbindung mit der Verlagsanstalt glänzend gelöst hat. Der die einzelnen Phasen der ägyptischen Geschichte verfolgende Leser wird zu dem die Fülle des Quellenmaterials sorgfältig verwertenden Texte sowie an Steindorffs vornehmer Darstellungsform sein Gefallen finden, umsomehr als Verf. gewissen mit Vorliebe aufrecht gehaltenen Ansichten seiner Vorgänger recht skeptisch gegenüber steht, aber auch der Fachgenosse wird Verf. für manche wertvolle Anregung seinen Dank nicht versagen. Speziell ist die sogenannte Hyksoszeit hervorzuheben, die Verf. aufgrund neuester Funde und im Zusammenhang mit auf den letzteren fußenden Erörterungen behandelt, und deren Dauer er mit richtigem Blicke auf etwa anderthalb Jahrhunderte abkürzt; in den Hyksos selbst sieht er einen semitisch-aramäischen Stamm. In der Darstellung der recht dunklen Ereignisse nach dem Ableben Amenhoteps I. folgt Verf. den allenfalls geistvollen, aber starken Einwendungen begegnenden Ausführungen Kurt Sethes.

Prag. J. V. Prášek.

Edm. Courbaud, Le bas-relief romain à représentations historiques. Étude archéologique, historique et littéraire. Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome, fascicule LXXXI. Paris 1899.

Der Verf. hat eines der interessantesten Probleme der antiken Kunstgeschichte aufgegriffen. Wer den römischen Boden betritt und die Werke kennen lernt, die den Ruhm der Kaiser verkünden, kann sich dem Grübeln über dieses Problem nicht entziehen. In dem Augenblick, da die Kunst auf dem Boden des kaiserlichen Rom heimisch wird, wechseln nicht nur ihre Figuren das Kostüm: ein neuer Geist und ein neuer künstlerischer Geschmack treten entschieden auf und gehen, wechselnden Wandlungen unterworfen, ihren eigenen Weg. Und doch knüpfen fast alle einzelnen Züge an Griechisches an: wo ist die Grenze? Wie weit geht dieser griechische Einfluß? Woher kommt er? Kreuzt er sich mit italischem Erbe? Und endlich: worin besteht das Neue, neu Organisierende, das diesen römischen Werken ihren eigenen Charakter verleiht?

Diese bisher sehr verschieden beantworteten Fragen legt auch C. sich und den Lesern vor. Er sucht dabei weniger, neue, Licht schaffende Studien zu geben, als über die bisherigen Antworten mit respektablem Fleiß zu referieren, an ihnen das Extreme vorsichtig zu mildern und so den richtigen Weg zum Ziel zu finden. In dieser referierenden Art aber liegt es begründet, daß wir ganze Kapitel hindurch ausführlich über Dinge belehrt werden, die man heute bei jedem Gelehrten als bekannt voraussetzen muß. Kurze, prägnante Skizzierungen wären hier weit praktischer gewesen: denn nun verschwimmen die verhältnismäßig wenigen Hauptsachen und sicheren Thatsachen in dem ermüdend gleichmäßig und breit sich ergießenden Strom allgemeiner Schilderungen, die durch die lebendige und elegante Diktion nicht an Reiz gewinnen. Dieser Mangel an Straffheit und Klarheit in der Disposition macht sich auch in einzelnen Beweisführungen unangenehm geltend: wie z. B. p. 319ff., wo der Einfluß der pergamenischen Skulptur auf die römische dargelegt werden soll, und wo wir zunächst mit sehr zweifelhaften Ausführungen hingehalten werden, bis am Schluß auch auf die wenigen thatsächlichen Anhaltspunkte hingedeutet wird. Wer sich aber vor dieser Breite und Laxheit nicht scheut, wird die einschlägige Litteratur hier zum ersten Male vollständig gesammelt und alle einzelnen Fragen, die sich an das Problem knüpfen, berührt finden bis auf eine; doch davon nachher.

Das Werk ist in drei Bücher eingeteilt. In dem ersten sucht C. zunächst zu begründen, weshalb er sich auf das historische Relief beschränke: alles andere, was inbetracht kommen könnte, um sich von römischer Kunst eine Vorstellung zu schaffen — ornamentale, kultische Reliefs, Reliefbilder, Sarkophage —, sei durch und durch griechisch oder doch zu abhängig von griechischen Schöpfungen. Das wird zwar dem Verf. nicht jeder zugeben, aber gut: es soll sich nur um das historische Relief handeln, Verf. konnte uns das kurz und bündig sagen. Im 2. Kapitel wird die Frage aufgeworfen, wodurch sich das späte Aufkommen des historischen Reliefs erkläre. Die Architektur sei zur Zeit der Republik nicht zur Anbringung von Reliefs geeignet gewesen (Holzbau mit Terrakotta-Verkleidung, Tuff, Peperin, Travertin, nur Tempelformen). Warum aber konnten keine Reliefs aus Terrakotta, oder aus Sandstein oder Peperin mit Stuckverkleidung angebracht werden? Auch ist nicht einzusehen, warum an Basiliken oder Portiken, die keine reinen Nutzbauten waren, keine Reliefs hätten Platz finden können. Daß unter den geraubten griechischen Skulpturen keine Vorbilder waren, beweist nichts, denn diese waren auch später nicht zur Stelle. Daß Künstler nicht fehlten, aber nur Götterbilder oder

Porträts arbeiteten, ist eine Thatsache, die selbst noch einer Begründung verlangt, aber keinen Grund für das Fehlen der Reliefs abgeben kann. Warum arbeiteten eben diese Künstler keine historischen Reliefs?

Das innerliche Bedürfnis der ornamentalen Darstellung inhaltsreicher Vorgänge fehlte den Römern. Sie beschränkten sich in der Ornamentierung ihrer Gebäude auf das Notwendige, Akroterien und Giebelfiguren. Sie kamen schließlich zur bildenden Kunst nicht um der Kunst willen, nicht aus Freude an der formellen oder poetischen Schönheit der Gebilde; sie begannen zu malen, um ihre Triumphe zu verherrlichen, und sie hätten schon früher Künstler mit der Ausführung historischer Reliefs betraut, wenn ihre politischen Zustände es ermöglicht hätten, daß ein Einzelner auf diese Weise seine Thaten verewigte. Der Aufschwung der bildenden Kunst in Rom ist deshalb nur insofern auf die persönliche Initiative des Augustus zurückzuführen, weil er der erste war, vor dessen Ruhm und Macht sich alle Parteien bedingungslos beugten. Daher der offizielle, repräsentative, prosaische Zug, der von Beginn an alle Werke der römischen Skulptur beherrscht.

Im zweiten Buch läßt der Verf. die Monumente Revue passieren. Hier hätte er mit einem Relief beginnen müssen, dessen Studium ihm besonders leicht war: der einen Seite des Altars vor dem Tempel, den Cn. Domitius Ahenobarbus dem Neptun erbaut hatte. Er hätte ihn im Louvre eingehend studieren sollen, anstatt sich mit Furtwänglers Nachweis (Intermezzi S. 35 ff.) recht oberflächlich abzufinden (p. 104 Anm. 4). Dann hätte er auch die anderen Seiten dieses Altars nicht nach altem Muster unter den charakteristischen Beispielen frühhellenistischer Reliefkunst aufgeführt (p. 226 f.). An den Anfang wird vielmehr das Panzerrelief der Augustusstatue aus Primaporta gestellt. In seiner Behandlung reizt vieles zu Widerspruch. Von den beiden Personifikationen besiegter Völker ist nicht eine ein Mann, die andere ein Weib (p. 68), beide sind weiblich. Als Urbild solcher Personifikationen wird die berühmte Statue des Eutychides angeführt, aber diese stellte die Tyche der Stadt Antiocheia, eine lebendige Gottheit, dar. Der Verf. hätte viel weiter zurückgreifen können. Ebenso verfehlt ist es, wenn Caelus, Aurora, Terra Allegorien genannt werden. Auch sucht der Verf. aus diesen reizvollen, aber einfachen Reliefs, die in Rücksicht auf die Technik, die sie wiedergeben, mit den marmornen Monumentalreliefs von vornherein nicht in eine Reihe gestellt werden durften, viel zu viel herauszulesen. In ihnen sollen alle Elemente römischer Reliefkunst beschlossen liegen. Den gleichen Fehler, Monumente einzumischen, die infolge ihrer besonderen Technik anderen Bedingungen unterliegen, macht der Verf. mit der Verwendung der Gemmen und eines noch unpublizierten Kantharos aus Boscoreale. Deshalb will sich auch die stilistische Entwickelung, die C. durch historische Ordnung aller Augusteischen Monumente zu konstruieren sucht, nicht reinlich ergeben. Ein solches Verhältnis wird z. B. zwischen den Panzerreliefs und denen der Ara Pacis gesucht; aber nach Domaszewskis überzeugenden Ausführungen in der Strena Helbigiana S. 51 ff. ist das zeitliche Verhältnis zwischen beiden vielmehr umgekehrt, als es C. annimmt. Der Künstler des Wiener Cameo (S. 106 Fig. h) leistet in malerischer Ausbildung des Reliefs soviel als nur irgend ein späterer; man beachte besonders die raffinierte Stellung des Gespannes, durch die dem Relief eine große Tiefe gegeben wird. Mit Unrecht werden die Reliefs in Ravenna fast ganz beiseite gelassen. Auf ihnen läßt sich das gleiche Nebeneinander verschiedener Stilrichtungen konstatieren, wie es für diese ganze Zeit — und im Grunde für die ganze römische Kunst — charakteristisch ist. Die Künstler beherrschen alle Stilarten souverän und verwenden sie je nach dem Material, in dem sie arbeiten, und dem Monument oder dem Teil des Monumentes, das sie zu schmücken haben. Dabei macht sich in der Zeit des Augustus überall die gleiche vornehme Zurückhaltung und Kälte bemerkbar, eine Abneigung gegen starke Wirkungen, die sich auch darin äußert, daß der Inhalt der Reliefs durchweg ein ruhiger, meist ein gemessener ist, daß Darstellungen wilden Schlachtgetümmels ganz fehlen.

Eine Bemerkung sei nebenbei gestattet. Es giebt zwei Figuren, die den Gegensatz zwischen der Augusteischen und der Trajanischen Kunst vortrefflich repräsentieren: das vornehme, elegant geformte Schwein von der Ara Pacis und das derbe, wohl genährte, weit natürlichere Schwein an den Reliefschranken des Forums.

Zu der weiteren Ausführung über die Monumente ist weniger zu bemerken. Nur scheint auch dem Ref. die eigentümliche Erscheinung der historischen Reliefdarstellung der Trajanssäule mit ihrer ausführlichen Berücksichtigung der Örtlichkeit nicht ohne weiteres als Folge

Google

der malerischen Tendenz in der Entwickelung des Reliefs zu erklären, hier scheint sich ihm vielmehr der ganz persönliche, ganz unkünstlerische Wille des Trajan zu manifestieren, der unvermittelt etwas durchaus Neues ins Leben ruft, dessen Ausführung allerdings nicht möglich gewesen wäre ohne das vorherige starke Eindringen malerischer Elemente in die plastischen Darstellungen verwandter Art. Die letzte Periode wird von C. zu summarisch abgethan. Wer Geschichte der Kunst schreiben will, darf sich nicht durch sein ästhetisches Behagen leiten lassen. Auch würde sich einem eindringenden Blick wohl offenbaren, daß sich in diesen spätesten römischen Bildwerken nicht nur ein Verfall des bis dahin erhaltenen Könnens kundgiebt, sondern auch so mancher Ansatz zu dem, was später in der christlichen Kunst zu einer neuen Blüte gelangte. Endlich hätte man erwarten können, daß in einem Werk, wie das vorliegende, nicht nur die bekannten, neuerdings publizierten Reliefs berücksichtigt würden. Gerade das Museum des Louvre enthält eine Reihe bisher nur aus Clarac bekannter, noch nicht datierter Reliefs, die gleichwohl durch die Güte ihrer Arbeit zu näherem Studium einladen. Ebenso finden sich in Rom solche Fragmente zerstreut.

Im 3. Buch sucht der Verf. das Problem der Entstehung der römischen historischen Reliefs zu lösen. Im 1. Kapitel untersucht er, ob die republikanische Malerei einen nennenswerten Einfluß geübt haben könne, und verneint das im Gegensatz zu Philippi und Helbig. Wir besitzen keines jener Gemälde, und unsere Nachrichten darüber sind spärlich. Dennoch muß Ref. gestehen, daß nach dem wenigen, das wir wissen, alle Wahrscheinlichkeit für einen starken Einfluß dieser Malerei auf das historische Relief spricht, mit dem sie vor allem die Gegenstände gemeinsam hat, und da ihre Technik mit Leichtigkeit dazu führen mußte, den Vorgang mit einer ausführlichen Darstellung der Szenerie zu umgeben. C. sucht vielmehr die Quellen jener Erscheinung einzig in Pergamon und Alexandrien, den hellenistischen Zentren der Kunstthätigkeit, von denen das erstere den Realismus, das zweite das malerische Prinzip beigesteuert habe. Der Ausführung dieses Gedankens ist der ganze Rest des Werkes gewidmet: das 2. Kapitel des 3. Buches über den Charakter der hellenistischen Kunst in Pergamon und Alexandrien, wo auch die Hypothesen Schreibers und Wickhoffs ausführlich entwickelt werden — C. entscheidet sich im ganzen für den ersteren —, und das 3. Kapitel über den Einfluß beider Kunstcentren auf Rom, wie er sich in Bildung, Litteratur und Kunst zu erkennen giebt. Hier werden auch die südfranzösischen Monumente von Orange und Saint-Rémy inbetracht gezogen (es fehlt der Bogen von Carpentras). Das spezifisch Römische habe dann nur in der neuen Verwendung der überlieferten Elemente zu eigenen, neuen Zwecken bestanden. Sicher ist, daß die Technik der sog. Reliefbilder den römischen Künstlern vertraut war, mag sie nun in Alexandrien oder sonstwo entstanden sein. Darin, daß sie in Pergamon schon mit Bewußtsein im Gegensatz zu dem älteren Reliefstil verwendet wurde, liegt ein sicheres Zeugnis für ihre Entstehung in hellenistischer Zeit und gegen Wickhoffs Annahme. Sicher ist, daß die pergamenischen Schlachtdarstellungen in Rom bekannt waren und auf den Sarkophagen z. B. so stark benutzt sind, daß man sich fragen darf, ob hier die plastische Vorlage nicht ziemlich direkt in Relief übertragen ist. Aber der pergamenische Realismus ist nicht zu verwechseln mit dem römischen. Er ist noch so stark mit Idealismus durchtränkt, daß uns die Reste jener pergamenischen Gruppen gegenüber den römischen Reliefs anmuten wie die Fragmente eines gewaltigen geschichtlichen Epos gegenüber einer prosaischen Darstellung. Das liegt nicht nur darin, daß das Kostüm hier durchaus treu und peinlich genau gegeben ist, während dort nur einige charakteristische Einzelheiten der Illusion die Richtung geben. In den pergamenischen Gruppen stand das menschliche Drama durchaus im Vordergrunde des Interesses, die Künstler wollten die Empfindung des Beschauers im Innersten packen, und der Vorgang gab nur den gewaltig bewegten Hintergrund für die rührenden und ergreifenden Hauptmomente. Für die Römer war der Vorgang an sich die Hauptsache, die Figuranten Nebensache, von ihrer Seele erfahren wir garnichts, von ihrem Charakter nur soviel, daß die Barbaren wilder und gewaltsamer sind als die Römer, sonst geht alles in repräsentativen Außerlichkeiten auf. Deshalb kann uns ein Bild, wie das Schlachtgetümmel auf dem großen Trajanischen Relief, dessen Teile am Konstantinsbogen angebracht sind, wohl im Moment durch seinen Verismus oder, sagen wir mit Wickhoff, seinen Illusionismus packen, aber niemals kann es uns innerlich ergreifen und rühren wie die Reste jener pergamenischen Gruppen.

Dieser kalte nüchterne Realismus ist das Echtrömische oder besser das Echtitalische im Gegensatz zum Griechischen. Ihm können wir denn auch noch in einer Richtung nachgehen, die C. ganz vernachlässigt hat. Die älteste italische Kunst ist die etruskische. Ist es nun ein Zufall, daß wir einige etruskische Monumente finden mit Darstellungen von offiziellen Prozessionen, die man wie die römischen historisch nennen kann (nur waren sie privat, ebenso wie die Männer, denen sie galten), und daß wir auf diesen Monumenten schon den gleichen peinlichen Realismus in der Wiedergabe des Vorgangs bis in alle Einzelheiten finden, denselben nüchternen Sinn für das Repräsentative? Sicher nicht. Ich führe einige an, die von Brunn publiziert worden sind, der denn auch nicht verfehlt hat, auf den engen Zusammenhang dieser Kunst mit der römischen nachdrücklich hinzuweisen: Wandgemälde von Corneto (Mon. d. I. VIII T. 36 u. Ann. d. I. 1866 p. 4 ff. = Brunn, Kleine Schriften S. 190 ff.), Sarkophag aus Perugia (Mon. d. I. IV T. 32 u. Ann. d. I. 1846 p. 188 ff. = Kl. Schr. S. 192 ff.), Sarkophag aus Vulci (Mon. d. I. VIII T. XIX und Ann. d. I. 1865 p. 2 ff. = Kl. Schr. S. 214 ff.). Weiter hier auf diesen Zusammenhang einzugehen, ist unmöglich.

Nur Kontamination ist also doch wohl nicht das Werk jenes römischen Künstler. In ihnen kommt ein Grundzug italischen Empfindens zum ersten Male zu monumentaler Bethätigung.

Unsere Ansichten weichen in vielen Punkten von denen des Verf. ab. Das soll uns nicht abhalten, auch zum Schluß noch einmal dem großen Fleiß, der sich in der ganzen Arbeit kundgiebt, unsere Anerkennung zu zollen. Das Buch bietet eine übersichtliche Zusammenstellung dessen, was bisher auf diesem Gebiete gearbeitet worden ist. Eine erschöpfende Geschichte des römischen historischen Reliefs bleibt noch zu schreiben.

Rom. W. Amelung.

O. Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde. 1. Heft: Erklärung ausgewählter Urkunden. Leipzig 1900, S. Hirzel. XV, 112 S. 8.

Das von einem der besten Kenner des juristischen Papyrusmaterials verfaßte Buch will „dem Juristen philologische, dem Philologen juristische Anfangsgründe der Papyruskunde vorführen". Der Begriff „Papyruskunde" wird dem Inhalt des Buches entsprechend gleich in der Vorrede eingeschränkt: es soll sich nur um die in das Gebiet des Privatrechts gehörigen Urkunden handeln, und zwar speziell um Vertragsurkunden. Zweifelsohne wäre ein in das gesamte Material der Papyrusurkunden, also auch in die öffentlich rechtlichen Dokumente, einführendes Werk noch willkommener gewesen, denn die anderweit gegebenen Prolegomena zu den anderen Urkunden befassen sich doch immer nur mit einer bestimmten Kategorie von Urkunden und sind zudem in allen möglichen Publikationen verzettelt. Aber das Gebotene führt in eine einheitliche und besonders wichtige Urkundengruppe ein; da bleibt nur zu wünschen, daß, sei es der Verf., sei es ein anderer, eine ähnliche Einleitung in das Studium der öffentlich rechtlichen Papyri folgen lassen möge.

Ein 2. Heft wird ausgewählte Urkunden mitteilen, also die *Fontes iuris Romani* von Bruns-Mommsen in wünschenswerter Weise ergänzen und entlasten; die dort aufgenommenen und etwaige in späteren Auflagen noch aufzunehmenden Papyri konnten doch von der Reichhaltigkeit der in den Papyri erschlossenen Rechtsquelle keinen Begriff geben. Im 2. Heft werden auch die „profanen" d. h. die ins Gebiet der Verwaltung gehörigen Urkunden berücksichtigt werden.

Entstanden ist das Buch aus Übungen, in denen Verf. seinen juristischen Studenten ausgewählte Papyrustexte erläutert hat. Der Niederschlag dieser exegetischen Arbeit sind die im besten Sinne des Wortes praktischen Teile des Buches, Teil II: Röm. und griech. Vertragstypen und Teil III: Gemeinsames über Vertragsurkunden. Später hinzugefügt ist Teil I: Zur Theorie der Entzifferung (besser: „Herstellung", denn gehandelt wird 1) von der „Behandlung verstümmelter Papyri" (Ergänzung fehlender Urkundenteile), 2) „von der Ergänzung fehlender Worte und Buchstaben").

Im 1. Kapitel dieses Teiles wird an einer Berliner Urkunde (Ag. Urk. aus d. Kgl. Mus. zu Berlin N. 613) gezeigt, wie eine stark lädierte und obendrein verworrene Urkunde — es handelt sich um eine Eingabe in Erbschaftsangelegenheiten — durch eine genaue Analyse der einzelnen Teile und Vergleichung mit analogen Stücken 1) zergliedert, 2) hergestellt werden kann. Zuerst ist die Urkunde nach dem Original, dann aufgrund der vorgenommenen Analyse gegliedert und berichtigt abgedruckt. Zu diesem

Google

die Gliederung der Urkunde veranschaulichenden Abdruck möchte ich bemerken, daß sich eine derartige Herstellung durch Klammern am Rande, welche die Ausdehnung der einzelnen Bestandteile bezeichnen müßten, erheblich übersichtlicher gestalten lassen könnte.

Dieser § 1 zeigt, wie schwer es ist, in das Wirrwarr eines solchen aus Haupt- und Nebenstücken (Anlagen) bunt zusammengesetzten Aktenstückes Ordnung zu bringen. Die vornehmste Aufgabe der Interpretation einer Papyrusurkunde dieser Art ist, das Konglomerat zu entwirren und sich die zeitliche Folge der in die Akte aufgenommenen Dokumente klar zu machen.

Im 2. Kapitel (§ 2: Ergänzung fehlender Worte und Buchstaben) wird an einigen Urkunden — besonders N. 614 der Berliner Sammlung — gezeigt, wie man eine zerstörte oder falsch gelesene Partie, in der aber ein bekanntes Wort vorkommt, mit Hilfe der Indices, welche ergeben, in welchem Zusammenhang dieses Wort sonst vorkommt, herstellen kann. Auf S. 39 ist der so hergestellte Papyrus N. 614 in die Form eines modernen Aktenstückes gebracht — eine gute Idee; zumal dem Juristen wird eine solche Darstellung des Unterschiedes des ägyptischen vom heutigen Urkundenwesen willkommen sein.

Als neues Hilfsmittel zur Herstellung beschädigter Papyri empfiehlt G. seinen sog. Konträrindex, d. h. ein statt nach den Anfangs- nach den Endbuchstaben geordnetes Wortverzeichnis, welches ermöglichen soll, Worte, von denen nur das Ende erhalten ist, zu ergänzen. Zweifellos wird ein nach diesem Prinzip angelegtes Lexikon die besten Dienste leisten, und schon der von G. aus den Indices der Berliner und Londoner Papyruspublikationen zusammengestellte Konträrindex dürfte brauchbar sein, da es sich ja vor allem um die Ergänzung technischer Ausdrücke der Urkundensprache oder anderer in den Papyri häufig vorkommender Begriffe handelt und solche Worte in jenen Indices verzeichnet sind. Nicht zu unterschätzen ist die mit Recht von G. hervorgehobene Bedeutung solcher umgekehrten Lexica für grammatische Arbeiten. Auch die Epigraphik wird von ihnen Nutzen haben. Zuviel darf man sich freilich von einem solchen rein mechanischen Hilfsmittel nicht versprechen, denn wo der Zusammenhang nicht in etwas den herzustellenden Begriff ergiebt, wird sich kaum ein Wort zur rechten Zeit einstellen.

Während Teil I in die Papyruskritik einführt, wird in Teil II (Röm. und griech. Vertragstypen) und III (Gemeinsames über Vertragsurkunden) mitgeteilt, was zum Verständnis der juristischen Papyri nötig ist. Man merkt es diesen rein praktischen Teilen an, daß sie der frischen Praxis des akademischen Unterrichts ihre Entstehung verdanken. Die §§ 4 und 5 veranschaulichen den charakteristischen Unterschied der römischen und ägyptischen Kaufurkunde: dort 1) Bericht über den Eigentumserwerb des Käufers und im Anschluß daran 2) Garantie des Verkäufers wegen Eviktion, hier nur Protokoll über die dreifache Erklärung (ὁμολογία) des Verkäufers, a) verkauft, b) den Preis empfangen zu haben (πεπρακέναι καὶ ἀπέχειν), c) Garantie gegen Eviktion leisten zu wollen (βεβαιώσειν). — § 5 behandelt ausführlich eine über einen Sklavenkauf aufgenommene Urkunde (Berliner Urk. N. 193), § 6 den wegen der in ihm vorliegenden Verbindung römischen und griechischen Vertragswesens merkwürdigen lateinischen Papyrus, welchen ich Hermes XXXII S. 273f. analysiert habe. Bei der eine Auseinandersetzung zwischen bisherigen Teilhabern enthaltenden Urkunde ist das normale ὁμολογεῖ durch ὁμολογοῦσιν ἀλλήλοις ersetzt (§ 7). In § 11 ist die in Faksimile mitgeteilte Berliner Urkunde N. 179 als eine merkwürdige Verbindung der Quittung über eine Teilzahlung mit Konstitution der Restschuld — also zugleich Quittungs- und Darlehensurkunde — charakterisiert.

Nachdem im 2. Teil die verschiedenen Arten der einzelnen Rechtsgeschäfte besprochen sind, wird im 3. Teil auseinandergesetzt, worin das Charakteristische der einzelnen Vertragsakten besteht. Bei der *emptio venditio* der Papyrusurkunden fehlt die für die römische Auffassung des Kaufgeschäfts so charakteristische Mitteilung des Überganges der Herrschaft über die Sache an den Käufer (*emit mancipioque accepit*), die durch diese „Herrschaftshandlung“ gewährleistete Sicherheit des Eigentümers gegenüber Dritten wird in Ägypten durch die Garantie des Verkäufers, Dritten gegenüber die Rechte des Käufers vertreten zu wollen (βεβαιώσειν) gegeben. Zum Preisempfang ist zu bemerken, daß die Formel ὁμολογεῖ — ἀπέχειν seltsamerweise manchmal im Nebensatz steht (ὁμολογεῖ … πεπρακέναι ἑαυτὸν … ἀργυρίου … ὡς καὶ ἀπέσχε). Den Darlehensakten ist gemeinsam die doppelte Erklärung des Schuldners, empfangen zu haben (ἔχειν) und zurückerstatten zu wollen (ἀποδώσειν) — letzteres manchmal (wie beim Bekenntnis des Preisempfangs) im Nebensatz (ὁμολογῶ ἔχειν ἀργυρίου δρ. καὶ ἀποδώσω). Die verbreitetste Form der Darlehensurkunde ist das χειρόγραφον, das vom Schuldner eigenhändig ausgestellte Bekenntnis, seltener ist die ὁμολογία-Form, ganz selten die διαγραφή: die Bank des Schuldners teilt dem Gläubiger mit, daß der Schuldner sie zur Zahlung ermächtigt hat und sendet ein Quittungsformular zur Ausfüllung ein. Es giebt zwei Arten Quittungen: entweder wird eine eigene Quittungsurkunde (Vollquittung) ausgestellt oder das Schulddokument durchstrichen und mit Empfangsvermerk versehen. Dieser Art ist die Berliner Urkunde N. 179, die aber ohne die Quittung über eine Teilzahlung mit Konstitut der Restschuld, unten die Quittung auch dieses Teiles der Schuld enthält (s. oben).

Im 2. Abschnitt des 2. Teiles wird über die verschiedenen Urkundenformen gehandelt. Es sind 1) ὁμόλογα — ein Notariatsinstrument mit Unterschriften, 2) eigenhändige Briefe des Kontrahenten an den Destinatär (χειρόγραφα). Interessant ist die Beobachtung, daß die für die ägyptischen Urkunden so charakteristischen Signalements bei den ὁμόλογα Urkunden nie, dagegen bei χειρόγραφα stets fehlen, also offenbar den Zweck hatten, einen schreibunkundigen und deshalb auf die ὁμολογία-Form angewiesenen Kontrahenten davor zu sichern, daß man ihm z. B. eine gar nicht auf ihn ausgestellte Schuldurkunde präsentierte, was bei der Häufigkeit mancher Namen leicht versucht werden konnte. Seltsam aber wohl aus falscher Analogie zu erklären sind Unterschriften bei eigenhändig geschriebenen Dokumenten, denn die ὑπογραφή ist ein kurzes Bekenntnis des Ausstellers zu einem von einem Vertrauensmann ihm zugeschriebenen Rechtsakt, nicht wie unsere Unterschriften die ans Ende gestellte Bezeichnung des Ausstellers selbst, der ja in dem in Briefform abgefaßten χειρόγραφον am Anfang genannt wurde (Τίτος Ποπλίῳ χαίρειν). Weil die ägyptische Urkunde nur die eine der beiden Parteien — beim Kauf den Verkäufer — als handelnd aufführt, unterschreibt in der Regel nur der Aussteller, nicht der Destinatär.

Der 3. Abschnitt des 2. Teiles ist den bei den Rechtsgeschäften auftretenden Personen gewidmet. In § 20 werden die Fälle besprochen, wo eine Partei aus mehreren Personen (Miteigentümern etc.) besteht, § 21 handelt von Beiständen und Vertretern. Wer eines Beistandes (κύριος) bedarf — wie die Frauen —, handelt „mit“ demselben (Διδύμη μετὰ κυρίου), dagegen ist der Vertreter (φροντιστής), „durch“ den eine Partei ersetzt wird (διά), selbst Kontrahent, nur stilistisch ist der Vertretene Subjekt des Rechtsgeschäftes (Ἀμμώνιος πέπρακε διὰ φροντιστοῦ Ὡρίωνος). Εὐδοκεῖν (§ 22) ist der für eine losere Form der Beteiligung, für die Zustimmung zu einem bereits vollzogenen Rechtsgeschäft, technische Ausdruck.

Der letzte Abschnitt des 3. Teiles (Gegenstand der Kaufverträge) stellt fest, daß das Gebiet der Kaufurkunden dem der römischen Manzipation entspricht, daß also schriftlich kontrahiert wird bei Sklaven-, Tier- und Grundstückskauf.

Alles in allem ist die „Einführung in die Papyruskunde“ zwar mehr geeignet, jemandem, der den Papyri nicht mehr fremd gegenübersteht, in die juristischen und kritischen Probleme einzuführen, als einem Anfänger — besonders dem juristisch nicht vorgebildeten — die ersten Lehren zu erteilen; aber für eine elementare Papyruskunde ist es immer noch Zeit, und wer erst einmal das 2., hoffentlich bald erscheinende, Heft durchgearbeitet haben wird, dürfte, nachdem er dadurch mit den Rudimenten vertraut geworden ist, umsomehr von dieser Einführung haben — während ja eine rein elementare Einführung für jeden, der sich in etwas selbst einzuarbeiten versteht, bald überflüssig wird.

Göttingen. A. Schulten.

M. Moncalm, L'origine de la pensée et de la parole. Paris 1900, F. Alcan. 313 S. 5 frcs.

Als Werke, die ihm bei Abfassung seiner Arbeit gedient haben, nennt der Verf. gleich zuerst neun Bücher von **Max Müller**, zwei von Darwin, zwei von L. Noiré. Auch ohne diesen Hinweis wäre unverkennbar, daß wir hier einen absoluten Anhänger von M. Müller (ce grand penseur, qui est en même temps le premier philologue de notre époque) und von Noiré vor uns haben. Demgemäß hören wir eine Reihe bekannter Behauptungen: Sprechen und Denken sind identisch, wie es am besten das griechische *logos* bezeichnet. Gedanke und Wort sind untrennbar, Gedanke ohne Wort ebenso unmöglich, wie Wort ohne Gedanke. Wir denken nur in Worten. Die Sprache ist nicht Gedanke plus Laut, sondern in Wahrheit ist der Gedanke die Sprache minus Laut (65). Schnee, Kreide und Milch sind weiß; ohne dieses Wort jedoch würden wir zwar fortfahren die Sensation der weißen Farbe zu haben, aber wir hätten nicht den Begriff (idée). Es ist unmöglich, einen Gedanken festanhalten, abgetrennt (en dehors) von seinem Wort (129). Die bewußte Vorstellung (perception) bestand nie abgesondert von Worten (155). Natürlich ist vom Unterschied zwischen Mensch und Tier die Rede. Der Punkt, wo das Tier endigt und der Mensch anfängt, kann scharf bestimmt werden (40), denn er fällt zusammen mit dem Beginn der Wurzelperiode der Sprache, und die Sprache, das ist die Vernunft. Wie konnte nun das, was vernünftig und sprechend ist, aus dem hervorgehen, was weder Vernunft noch Sprache hatte (65)? Es ist die Arbeit, die sich an der Quelle dessen gefunden haben wird, was allein verdient, menschlich genannt zu werden: Vernunft und Sprache (69 77). Da hat man in Gemeinschaft gemahlen, gegraben, geflochten, verbrannt, gerieben, geschoben, gestochen u. s. w. Dabei war Sprache nichts als der Ausbruch der gemeinsamen Thätigkeit in Laute (explosion de l'action, 71). Kurz, die Grundlage aller Wurzeln ist die schöpferische menschliche Thätigkeit (94). Obgleich nun die älteste Wurzelperiode so weit entfernt ist, daß ihre Einzelheiten hypothetisch bleiben (79), so werden doch die bekannten 121 angeblichen Urbegriffe angeführt (92). Verf. fragt dann, wie es möglich ist, daß die alten Worte so viele neue Bedeutungen oder Verwendungen bekommen (143). Zu den ältesten Gedanken gehört nun aber auch die Mythologie oder Religion oder ein Vermuten unsichtbarer Dinge außer den sichtbaren (145). Mythologie — auch hier, wie bei M. Müller, eine Art Krankheit der Sprache selbst (88. 115) — im weitesten Sinne ist der Schatten, den die Sprache über den Gedanken wirft (101). Ihre ersten Elemente sind stetig wiederholte Aussprüche über die gewöhnlichsten Naturwahrnehmungen, wie Tag und Nacht, Morgenröte (188), Sonne und Mond, Himmel und Erde. Mythologie sei unvermeidlich, daher hätte sich der Verf. bedenken sollen, eine hebräische zu leugnen (240). Doch kann es sich hier nicht um eine abermalige Kritik dieser so oft besprochenen Dinge handeln. Wer ihnen ferner steht, sei z. B. auf die kritischen Bemerkungen von Misteli in der Zeitschrift für Völkerpsychologie XX 153—199 und auf Steinthal, Ursprung der Sprache IV A. 281—313 verwiesen. Die religionsgeschichtlichen Fragen werden vom Verf. teils im Anschluß an M. Müller — die Arier seien nicht Monotheisten oder Polytheisten, sondern Henotheisten gewesen (216) — behandelt, teils weiter gefaßt. Außer dem Rig Veda wird das Alte Testament mit den Propheten, Plato, Spinoza, Kant herbeigezogen. Kann ich dem Verf. im ersten Teil seines Buches, seiner Sprachtheorie, oft nicht beitreten, so mehr den späteren Darlegungen allgemeineren Inhalts, die von jener Theorie weiter abliegen. Der Verf. scheint sich genügend in der Welt umgesehen zu haben, er ist unterrichtet und seine Darstellung wirkt angenehm durch ihre gebildete, leidenschaftslose Ruhe.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XXXV, 4

(533) **U. v. Wilamowitz-Moellendorff**, Lesefrüchte. LVII—LXX. — (567) **G. Kaibel**, Sepulcralia. Über Nachahmungen griechischer Vorlagen in römischen metrischen Inschriften. — (578) **G. Busolt**, Zur Chronologie des peloponnesischen Krieges. Der Überfall von Plataia erfolgte in der Nacht vom 3. auf den 4. oder vom 4. auf den 5. April, der Einfall der Peloponnesier in Attika frühestens Anfang Juni. — (586) **D. Detlefsen**, Die Wertangaben in der Naturalis Historia des Plinius. Über Herkunft und Zweck der Preislisten des Plinius. — (602) **R. Reitzenstein**, Aus der Straßburger Papyrussammlung. I. Zu Aristophanes' Wolken. II. Zu Apollonius von Rhodos (III 145—161). III. Zu Isokrates (πρὸς Δημόνικον) und den Florilegien. IV. Zu den Iliasscholien. Nachtrag über den von Kaibel aus dem Straßburger Pap. graec. 53 herausgegebenen Komödienprolog. — (627) **P. Stengel**, Der Cult der Winde. — (636) **C. F. Lehmann**, Weiteres zu Aristoteles Ἀθηναίων πολιτεία. Zum Text. Das Gewichtstalent zu 63 solonischen Minen, der Stater, Beziehungen zwischen der σεισάχθεια und der Änderung des Münzfußes? Entstehung des Euböischen Gewichtes: die Φειδώνεια μέτρα. Zeit des Pheidon. — (650) **C. Robert**, Archäologische Nachlese. XI—XIV. Ein Idealporträt des Hesiod; die Aldobrandinische Hochzeit; zur Midiasvase; der Kasten de la sainte chapelle. — Miscellen. (668) **A. Wilhelm**, νόσος. Für νόσῳ σῶν in dem Distichon bei Plut. p. 1083 e ist σὺν νόσῳ herzustellen. — (671) **W. Frantz**, Ein Fragment des Komikers Philippides. Bei Plut. Demetrius c. 12.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (XXXIV). September. Oktober.

(577) **W. Kroll**, Universität und Gymnasium. Vorschlag, möglichst in allen deutschen Universitätsstädten philologische Kurse einzurichten, bei denen die alte Geschichte immer, die Archäologie soweit berücksichtigt wird, als die lokalen Verhältnisse es gestatten. — (602) Griechische Tragödien über-

setzt von U v Wilamowitz-Moellendorff B 5—7 (Berl) 'Auch diese drei Hefte stellen der Übersetzungskunst des Verf das beste Zeugnis aus, doch erscheint seine Verherrlichung des Dichters in einigen wesentlichen Punkten der Einschränkung bedürftig.' *O Weissenfels.* — (638) **A Lange** Die 25. Hauptversammlung des Vereins von Lehrern an höheren Unterrichtsanstalten der Provinz Hessen-Nassau und des Fürstentums Waldeck — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin (205) **R. Engelmann**, Archäologie (Schluß) — (212) **G Andresen**, Tacitus (mit Ausschluß der Germania)

(641) **G Schneider**, Aufgabe und Bedeutung des deutschen Aufsatzes auf der obersten Stufe des Gymnasiums — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin, (225) **G Andresen**, Tacitus mit Ausschluß der Germania (Forts)

Journal des Savants Sept 1900.

(505) **H. Weil**, Tragédies grecques et vases peints. Anerkennender Bericht über R. Engelmann, Archäologische Studien zu den Tragikern (Berl) — (520) **L Delisle** Traductions d'auteurs grecs et latins offertes à François Ier et à Anne de Montmorency par Étienne Le Blanc et Antoine Macault (Schluß) Über das Leben von A. Macault und seine Übersetzungen von Diodor, Cicero pro Marcello, der Apophthegmata von Erasmus, der Batrachomyomachia, des Nikokles von Isokrates — (548) **G Boissier** Opinion de Tacite sur les historiens qui l'ont précédé Über die Gründe von Tacitus Bewunderung der republikanischen und seines Tadels der Geschichtschreiber der Kaiserzeit.

Le Musée belge. IV No. 3.

(165) **J P Waltzing** Lexique de Plaute (Forts). Ad — adeo. — (201) **B Kayser** Étude sur la langue d'Hypéride (Schluß). 4—8 Die Komikern entlehnte Ausdrücke Sprichwörter poetische Ausdrücke grammatische und dialektische Nachlässigkeiten Schlußurteil Hyperides nimmt unter den attischen Rednern die Stelle gleich nach Demosthenes ein — (222) **H Glaesener**, La syntaxe des cas chez Lactance — (236) **J Willems**, *Le sénat romain en l'an 65 de notre ère* Publié d'après les notes de P Willems. Beginn eines Verzeichnisses der als Mitglieder des Senats für 65 n. Chr bezeugten Persönlichkeiten

---

The Numismatic Chronicle 1900 Part. II Third series. No. 78

(89) **W Wroth**, Orodes and Phraates IV Über vier Arsakidenmünzen — (98) **M. Rostowzew** Δωρεὰ σίτου Ῥώμῃ Getreideschenkungen betreffende Münzen und Marken — (108) **Jules Maurice**, L'atelier monétaire de Londres (Londinium) pendant la période constantinienne (mit 2 Taf). Feststellung von 7 Emissionen von Münzen in der Zeit von 306 bis 326.

Literarisches Centralblatt No 43.

(1783) L. Apulei Madaurensis Apologia sive de magia liber et Florida, rec J van der Vliet (Leipz) 'Bedeutet in der Textbehandlung bezw. der Schätzung der Überlieferung einen entschiedenen Fortschritt gegenüber der Metamorphosenausgabe.' *C W-n.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 43.

(2783) A Torp, Lykische Beiträge. III (Christiania) Wie die früher besprochenen Beiträge zu rühmen *H Pedersen.* — (2783) Sophocle, Antigone Oedipe. Trad en vers par Ph Martinon (Paris) Abgelehnt von *U v Wilamowitz Moellendorff* — (2784) S Reiter Zur Etymologie von elementum (Prag) Anerkennende Kritik von *F. Solmsen.* — (2786) Incerti auctoris epitoma rerum gestarum Alexandri Magni E codice Mettensi ed O Wagner (Leipz). Erfreulich *Fr Cauer* — (2797) W Ruge und E Friedrich Archäologische Karte von Kleinasien (Halle). 'Bietet nicht nur eine rasch orientierende Übersicht, sondern auch ein brauchbares Hilfsmittel für eingehendere Studien.' *E. Oberhummer* — (2809) R v Kralik Altgriechische Musik (Stuttg) 'Ist genau geschickt und durchdacht, wenn auch nicht ohne etwas Phantastik und in manchen Lehren nicht auf der Höhe der Forschung stehend' *E. Graf*

Wochenschrift für klassische Philologie No 43

(1161) Verhandlungen der 45 Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Bremen vom 26—29 Sep. 1899 (Leipz.) Inhaltsbericht von *H Winther* — (1167) S. Reiter Zur Etymologie von elementum 'Was Verf zur Verteidigung der Herleitung des Wortes aus [illegible] sagt, ist ebenso scharf als klar und ansprechend' *O Weissenfels.* — (1165) C. Bardt, Ausgewählte *Briefe* aus Ciceronischer Zeit. Kommentar II. 3 (Leipz.) Schluß der [illegible] Besprechung von *W Sternkopf* — (1182) Q Horatius Flaccus Auswahl von M. Petschenig 3 A (Leipz.) Anerkennend beurteilt von *W Hirschfelder.*

Neue philologische Rundschau. No 18

(433) Aeschyli Choephori — Eumenides — ed FrH M. Bloydes (Halle) 'Die Ausgabe der Choephoren muß als sehr unvollständig bezeichnet werden, da die Arbeiten von Verrall und v Wilamowitz nicht berücksichtigt sind' *K. Frey* — (437) The Correspondence of M. Tullius

Google

Cicero by R. Y. Tyrrell and L. C. Purser. Vol. V. VI (Dublin). Der Hauptwert der neuen Ausgabe liegt mehr in der geschickten und fleißigen Zusammenfassung des bisher für Kritik und Erklärung der Briefe Geleisteten als in neuen Errungenschaften für die Wissenschaft. *E. Schelle.* — (444) **Harvard studies in classical philology.** Vol. X (Boston). 'Inhaltsreich'. *P. Wessner.* — (445) **A. Albrecht,** Abriß der römischen Litteraturgeschichte (Leipz.). Im allgemeinen gutes Nachschlagebüchlein. *F. Luterbacher.* — (446) **H. Schiller,** Weltgeschichte. 1. Bd. Geschichte des Altertums (Berl.). 'Brauchbar'. *W. Stern.*

Gymnasium XVIII. No. 20.

(697) **Fr. Cramer,** Eine Limes-Wanderung. Erinnerung an den Archäologischen Kursus zu Bonn-Trier Pfingsten 1900. — (703) **Cornelius Nepos.** Auswahl für den Schulgebrauch. Hrsg. und ergänzt durch eine vita Alexandri Magni von **H. Knauth** (Halle). 'Fleißige und sorgfältige, aber durch kein Bedürfnis erforderte Arbeit'. *Dreisch.* — (705) **G. Steindorff,** Die Blütezeit des Pharaonenreiches (Bielefeld). Anerkennender Bericht von *J. Frank.*

Nachrichten über Versammlungen.

Numismatische Gesellschaft zu Berlin.

Oktobersitzung.

Oberbibliothekar Dr. **Weil** behandelte das syrakusanische Tetradrachmon des Stempelschneiders Eukleidas mit der Darstellung des behelmten Athenakopfes von vorn. W. Lermann hat neuerdings gezeigt, daß die Darstellung im wesentlichen der Parthenos des Phidias entspricht, wie sie das einem griechischen Grabe in Kertsch entstammende große Goldmedaillon in Petersburg zeigt. Es ist bisher noch nicht befriedigend erklärt, wie Syrakus dazu gekommen ist, den Athenekopf zu übernehmen.

Mitteilungen.

Ἀμφότεροι — alle mit einander.

In No. 8 der Wochenschrift vom Jahre 1898 habe ich aufgrund eines Aufsatzes von **J. B. Bury,** On the word ἀμφότεροι in later Greek (in The Classical Review XI, 8) über welchen in No. 2 kurz berichtet und gesagt war, daß ἀμφότεροι bei den Byzantinern einfach = πάντες sei, gezeigt, daß durch diesen Nachweis die Schwierigkeit wegfalle, die man bisher in der Apostelgeschichte 19,14—16 fand, wo es heißt: „Es waren aber sieben Söhne eines jüdischen Hohenpriesters . . . . der Mensch aber sprang auf sie (ἐφαλόμενος ἐπ' αὐτούς), überwältigte **beide** (κατακυριεύσας ἀμφοτέρων) und wurde Herr über sie" (ἴσχυσεν κατ' αὐτῶν). Noch 1898 hat Baljon in seiner neuen Ausgabe des griechischen Neuen Testamentes eine Konjektur von Naber ἄμφω statt ἀμφοτέρων in den Text aufgenommen, und 1899 hat B. H. Wendt in der neuesten Auflage seines Kommentars zur Apostelgeschichte nur die alten künstlichen Erklärungen zu wiederholen gewußt. Heute fällt mir auf, daß im Deutschen ganz derselbe Sprachgebrauch vorliegt und sogar etymologisch berechtigt ist. In einer Vorrede Luthers auf den Psalter (Bindseil-Niemeyers Kritische Ausgabe, Teil 7, S. 328) lese ich, daß der Psalter von fünferlei handelt, von Weissagung, Lehre, Trost, Gebot, Dank; daß aber „zuweilen in einem Psalm dieser Stück zwei, drei oder wohl alle fünfe gefunden werden, und ein Psalm je alle fünf Teile gehöret, daß man **beide** Weissagung, Lehre, Trost, Gebot und Dank **neben ander** hat."

Indem ich diese Spur verfolge, finde ich schon in Grimms Wörterbuch (I, 1369) als „bemerkenswert" hervorgehoben, daß nach dem neutralen Plural „beide nicht nur zwei, sondern auch drei Sachen aufgeführt werden können, z. B. beide Mann und Weib, beide, Feld, Berge und Thal, beide, laub, leben und kleid". Und Grimm hebt weiter hervor, dies stimme vollkommen zu der von ihm aufgestellten Ansicht, „die in „beide" ursprünglich eine Folge erblickt, also nicht mit der Zweizahl eingehalten beruht, sondern sich noch weiter erstrecken kann". „Beide scheine sich mit „bei" zu berühren, wie ἄμφω mit ἀμφί, und enthalte die Vorstellung der Nähe und Folge. Ganz ähnlich wird der Sprachgebrauch von **mit einander,** der ursprünglich nur auf zwei Personen geht, auch auf mehr als zwei ausgedehnt. Statt zu übersetzen „und überwältigte beide" hat man also einfach zu sagen „und überwältigte sie mit einander", dann ist der griechische Sprachgebrauch nachgeahmt und zugleich im Deutschen alles klar. Ob sich im Griechischen noch ältere Spuren dieses Sprachgebrauchs gefunden haben, ist mir nicht bekannt. Passow verzeichnet nur, daß man Theokr. 12,12 ἀμφοτέροις für gleichbedeutend mit ἀλλήλοις nehme, wofür sich sonst kein Beispiel finde, weshalb Meineke μετὰ προτέροισι statt μετ' ἀμφοτέροισι gesetzt habe. In der Ausgabe des Thesaurus von Hase-Dindorf findet sich schon die Angabe über den Sprachgebrauch der Byzantiner mit Berufung auf Reiske, Ad Constantin. vol. II p. 500, ebenso ein Scholion des Ammonius, ganz wie bei Grimm: σημειωτέον ὅτι ἡ λέξις ἡ λέγουσα ἀμφότερα οὐ μόνον περὶ δύο λέγει, ὅπερ κυρίως, ἀλλὰ καὶ ἀμφότερα ἀλλὰ καὶ περὶ τριῶν. Dabei wird auf Matth. 13,30 Act. 23,8 verwiesen und bemerkt: „Sed in talibus duo de tribus pro uno habenda sunt, ut animadvertit Lennep. ad Phalaris Ep. 1 p. 4 Ὅτι τὰ ἀμφότερα καὶ μήτηρ αὐτοῦ καὶ γραφαὶ καὶ πατρὸς ἐγένου. Bei diesem Beispiel, ebenso bei den von Grimm beigebrachten trifft es zu, auch bei Act. 23,8: Σαδδουκαῖοι μὲν γὰρ λέγουσιν μὴ εἶναι ἀνάστασιν μήτε ἄγγελον μήτε πνεῦμα, Φαρισαῖοι δὲ ὁμολογοῦσιν τὰ ἀμφότερα ist es der Fall, aber nicht mehr bei Luthers 5 Stücken des Psalters, und bei den 7 Söhnen des Skeuas in Act. 19. Wir haben vielmehr einfach die Thatsache anzuerkennen, daß auch schon in vorbyzantinischer Zeit ἀμφότεροι im Sinne von πάντες „mit einander" für „alle mit einander" gebraucht wurde.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Ehrengabe für August Mau.

Am 15. Oktober hat August Mau in Rom seinen sechzigsten Geburtstag gefeiert. Mau hat sich um die Erforschung Pompejis und durch die Ergründung der Entwickelung, die sich in der Aufeinanderfolge der einzelnen Stilrichtungen seiner Wandgemälde kundthut, unvergeßliche Verdienste erworben; sein Name ist mit jener Stätte, an der uns das antike Leben am unmittelbarsten verständlich wird, auf immer verknüpft. Sein liebenswürdiges, humorvolles, bescheidenes Wesen hat ihm die Herzen aller derer gewonnen, die ihm je im Leben näher getreten sind. So ist denn eine Aufforderung, die von einem kleinen Kreise engerer Freunde ausging, dem Jubilar an diesem Tage eine besondere Gabe als Ausdruck der allgemeinen Hochachtung und Liebe zu überreichen, in allen Teilen der Gelehrtenwelt und derer, die an den Resultaten der Wissenschaft genießend teilnehmen, dem freudigsten Entgegenkommen begegnet. Der Aufruf bat um Beiträge für eine Summe, die Mau zur freien Verfügung übergeben werden sollte, sie zum Besten seiner pompejanischen Studien zu verwenden. Nur als Vorschlag wurde angedeutet, daß sie vielleicht dazu dienen könne, musterhafte, farbige Kopien neu entdeckter Wandmalereien herstellen zu lassen, für deren Reproduktion sich dann andere Mittel und Wege finden würden. Dem Aufruf zufolge sind Spenden eingelaufen aus Deutschland, Österreich, Italien, Schweden; weitere sind angekündigt aus Frankreich, Rußland, Griechenland, Amerika. Die Sammellisten sollen endgültig erst am 15. November geschlossen werden, da manche von denen, die sich gerne beteiligen würden, bisher wegen der noch andauernden Universitätsferien nicht zu erreichen waren. Doch konnte dem Gefeierten an seinem Ehrentage bereits die Summe von 5600 Fr. übergeben werden. Die Überreichung erfolgte in seinem Hause seitens einer kleinen Schar von Freunden, deren Gefühlen Prof. Petersen in einer kurzen Ansprache lebhaften Ausdruck lieh. Der Jubilar dankte in bewegten Worten, die von der edelsten Bescheidenheit und dem ewig-jungen, aufopfernden Idealismus dieses Menschen und Gelehrten im besten Sinne beredtes Zeugnis gaben.

Mögen ihm noch viele Generationen zu Danke verpflichtet werden und sich den weiten Kreisen derer anschließen, die sich heute freudig zu seiner Ehrung zusammengeschlossen haben.

Rom. W. A.

Institutsnachrichten.

Die öffentlichen Sitzungen des deutschen archäologischen Instituts in Rom und Athen werden, nach dem Archäologischen Anzeiger 1900 No. 3, wie gewöhnlich mit der Gedenkfeier des Geburtstages Winckelmanns am 7. Dezember beginnen und werden dann alle vierzehn Tage abgehalten werden. Daneben liest Prof. Petersen in Rom vom Beginn des Dezember an wöchentlich ein bis zwei Mal über alte Kunst in Italien, wobei er die wichtigsten Denkmäler und Museumsschätze in und um Rom erläutert, während Prof. Hülsen in Rom vom 15. November bis gegen Weihnachten über die Topographie des alten Rom und im Frühjahr 1901 über lateinische Inschriften in römischen Museen vortragen wird. In Athen wird Prof. Dörpfeld Ende November seine Vorträge über die Baudenkmäler und die Topographie von Athen, Piräus und Eleusis beginnen und bis zum März fortsetzen. Im April wird wie bisher eine Studienreise zur Besichtigung der wichtigsten Ruinenstätten des Peloponnes, von Ithaka und Delphi unternommen werden, an die sich im Mai eine Reise nach mehreren Inseln des ägäischen Meeres und eine dritte Reise zum Besuch der Ruinen von Troja anschließen wird. Genauere Programme dieser Reisen sollen im nächsten Hefte des Archäologischen Anzeigers veröffentlicht werden.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften:

Omero, Iliade commentata da C. O. Zuretti. Vol. III (IX—XII). Torino, Loescher.

Fr. H. M. Blaydes, Adversaria in Euripidem. Halle, Waisenhausbuchhandlung.

P. Quillard, Les Mimes d'Hérondas. Traduction littérale accompagnée de notes. Paris, Société du Mercure de France.

E. Capps, The dating of some didascalic inscriptions. Aus American Journal of Archaeology.

P. N. Papageorgiu, Unedierte Inschriften von Mytilene. Leipzig, Teubner.

L. Cantarelli, Miscellanea epigrafica e archeologica. Aus dem Bull. della Comm. arch. Comunale.

K. Sethe, Sesostris. Leipz., Hinrichs.

A. Pirro, I Pelasgi a proposito di una nuova teoria del padre De Cara. Messina.

E. Curtius und J. A. Kaupert, Karten von Attika. Übersichts- oder Gesamtkarte von Attika. Heft IX, Lieferung 2. Berlin, Dietrich Reimer (Ernst Vohsen).

E. Curtius und J. A. Kaupert, Karten von Attika. Erläuternder Text zu Heft IX (Ergänzungsheft) von Arthur Milchhöfer. Dazu Gesamtregister des Textes von J. Jessen. Berlin, Dietrich Reimer (Ernst Vohsen).

W. Vollbrecht, Das Säkularfest des Augustus. Gütersloh, Bertelsmann.

C. v. Holzinger, Das Verhältnis der deutschen Universitäten zu den Bildungsbestrebungen der Gegenwart. Rektoratsrede. Prag, Calve.

W. P. Mustard, Tennyson and Homer. Aus American Journal of Philology.

O. Kohl, Griechisches Übungsbuch für Sekunda. Halle a. S., Buchhandlung des Waisenhauses.

C. Wied, Praktisches Lehrbuch der neugriechischen Volkssprache. 3. Aufl. Leipzig, Hartleben.

Μανόλης Ι. Ἀντωνάκης, Ἐκ Βαρβάρων καὶ Περσῶν. Ἐν Χανίοις.

P. de Saint-Victor, Die beiden Masken. Tragödie und Komödie. Übers. von Carmen Sylva. Berlin, A. Duncker.

Anzeigen.

Günstiges Angebot

für

Gymnasial-, Seminar-, Universitäts- u. Privat-Bibliotheken

von

S. CALVARY & Co., Buchhandlung und Antiquariat,

BERLIN NW. 7, Neue Wilhelmstrasse 1

Conze, A., A. Hauser u. G. Niemann, archäolog. Untersuchungen auf Samothrake. M. 86 Holzschn. u. 72 chromolithogr., phototyp. u. Kpfr.-Taf. Fol. Wien 1875. Cart. (M. 100.—) 53.—

— — u. **Benndorf**, neue archäolog. Untersuchungen auf Samothrake. M. 43 Illustrationen im Texte u. 76 Taf. Fol. Wien 1880. Cart. (M. 130.—) 80.—

Corpus haeresiologicum, continens scriptores haeresiologicos minores latinos. Ed. Fr. Oehler. 3 tom. in 5 vol. Berol. 1856—61. Unaufgeschn. (M. 48.—) 22.50

— glossariorum Latinorum a G. Loewe incohatum auspiciis Societat. litt. regiae Saxonicae ed. G. Goetz. Vol. III et IV. Gr. 8°. Lips. 1889—92. Hfz. (M. 42.—) 30.—

— — vol. II 18.—

Vol. I erscheint später.

Deecke, W., etruskische Forschungen. 4 Hefte. Deecke u. Pauli, Forschungen u. Studien. 6 Hefte. Zus. 10 Hefte. Stuttg. 1875—84. (M. 70.70) 30.—

Dörpfeld, W. u. Reisch, E., das griechische Theater. Beitr. z. Gesch. d. Dionysos-Theaters in Athen und anderer griech. Theater. M. 12 Taf. u. 99 Abbild. im Text. Gr. 4°. Athen u. Leipz. 1896. (M. 16.—) 12.—

Du Cange, glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis. 10 fasc. Fol. Bresl. 1891. (M. 96.—) 72.—

Genaue Reproduktion der Ausgabe von 1688.

Duruy, V., Geschichte des röm. Kaiserreichs von der Schlacht bei Actium u. der Eroberung Ägyptens bis zu dem Einbruche der Barbaren. Übers. von G. Hertzberg. 5 Bde. Mit 2000 Taf. u. Illustrationen. Lex. 8°. Lpz. 1885—89. Eleg. Hfzbde. Wie neu. (M. 100.—) 65.—

Epigraphik. — 265 Abhandlungen von Böckh, Bormann, Curtius, Göttling, Ritschl, Sauppe, O. Kern, Dümmler, Hiller v. Gaertringen, E. Fabricius, Ratessy, Röhl u. a. Mit zahlreichen Tafeln und Abbildgn. Auserlesene Sammlung! 90.—

Euclides, oeuvres en grec, en latin et en français p. J. Peyrard. 3 vols. Av. fig. 4. Paris 1814—18. Demi-maroqu. — Edition rare! 50.—

Etymologicum magnum rec. et not. instr. Th. Gaisford. Fol. Oxonii 1848. Lwd. (sh. 63/—) 32.—

Curtius, G. u. **Brugmann**, Studien zur griech. u. lat. Grammatik. 10 Bde. Lpz. 1868—78. (M. 85.—) 58.—

Fabricius, I. A., bibliotheca latina mediae et infimae aetatis c. suppl. Schoettgenii. Post ed. patav. denuo emend. et aucta. 6 tom. in 3 voll. u. off. Gr. 8°. Flor. 1858—59. (fr. 80.—) Vergriffen! 18.—

Fergusson, I., Parthenon: an essay on lighting greek a. roman temples. With 5 full page plates a. numerous woodcut illustrations in the text. 4°. Lond. 1883. Cloth. (sh. 21/—) 7.50

Forcellini, Ae., totius latinitatis lexicon. Cur. I. Facciolati ed. I. Furlanetto. 4 voll. Fol. Schneeberg 1831—35. Hfzbde. 20.—

— — idem, novo ordine digestum auct. atque emend. cura de Vit. 6 voll. Gr. 4°. Prato 1858—79. (fr. 200.—) 80.—

— onomasticon totius latinitatis ed. V. de Vit. Fasc. 1—41 (Alles Erschienene). Gr. 4. Prato 1859—92. (L. 123.—) 80.—

Fouilles de Pompei. Monuments choisis par A. Niccolini. Folio. Avec 35 planches superbement coloriées, un plan de la ville et quelques autres illustr. Naples s. d. Cart. Orig. 75.—

Das prächtig ausgestattete Werk reproduziert in voller feiner Ausführung die herrlichen pompejanischen Wandgemälde, daneben prangen Büsten u. andere hervorragende Monumente. Das Werk ist für jeden Archäologen von eminenter Wichtigkeit. Nur in kleiner Auflage gedruckt u. nicht im Handel.

Froehner, W., les médailles de l'empire Romain dep. le règne d'Auguste jusqu'à Priscus Attale. Orné de 1310 vignettes. 4°. Paris 1878. Demi maroqu. rouge, tr. d. (fr. 44.—) 24.50

— terres cuites d'Asie-Mineure. Avec 40 phototyp. en couleur. Gr. in-4. Paris 1879—81. fr. 75.—) 38.—

Furtwängler u. Löschke, mykenische Vasen. Vorhellenische Thongefäße aus dem Gebiete des Mittelmeeres. Mit 44 Taf. Fol. Berl. 1886. (M. 115.—) 70.—

Gazette archéologique. Recueil de monuments p. s. à la connaissance et à l'histoire de l'art antique, publ. p. J. de Witte et F. Lenormant. Années I—VI. Avec beaucoup de planches color. et noires. 4°. Paris 1875—80. (fr. 300.—) 150.—

Die von 1881 an erschienenen Jahrgänge besorgen wir ev. zu mäßigen Preis.

Gellius, A., die attischen Nächte. Zum 1. Male vollständ. übers. u. m. Anmerkgn. vers. v. Fr. Weiss. 2 Bde. Gr. 8. Lpzg. 1875—76. (M. 18.—) 12.—

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 1. Dezember 1900. № 48.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8 oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:
R. Engelmann, Archäologische Studien zu den Tragikern (Albert Müller) 1473
Ed. Lange, Xenophon. Sein Leben, seine Geistesart und seine Werke (K. Lincke) 1477
L. Apulei Madaurensis Apologia sive de magia liber et Florida recensuit J. van der Vliet (Otto Roßbach). I 1479
A. Bouché-Leclercq, Leçons d'histoire grecque (Adolf Bauer) 1483
J. H. Holwerda, Die attischen Gräber der Blütezeit. — A. Milchhöfer, Die Gräberkunst der Hellenen (Heinrich Bulle) 1485
R. Caton, The temples and ritual of Asklepios at Epidauros and Athens (B.) 1492
K. Schuchhardt, Römisch-germanische Forschungen in Nordwestdeutschland (L. Haug) 1492
Umano, Langage humain. Projet (O. Weißenfels) 1494

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:
Philologus. Supplementband VIII. H. 1 u. 2. 1496
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI. 7 1496
Ἁρμονία. Επιστημονικὸν περιοδικὸν σύγγραμμα. Athen. Heft 5—8. (Mai-August) 1497
Litterarisches Centralblatt No. 44 1498
Deutsche Litteraturzeitung No. 44 1498
Wochenschrift für klassische Philologie No. 44 1498
Neue philologische Rundschau No. 20 1499
Nachrichten über Versammlungen:
Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften. 1900. Heft II 1499
Mitteilungen:
J. Tolkiehn, Κλαρός und ἀγρός 1500
L. Gurlitt, Ein Scherz Ciceros 1500
Varia archaeologica. I 1501
Neueingegangene Schriften 1502
Anzeigen 1503

Rezensionen und Anzeigen.

Richard Engelmann, Archäologische Studien zu den Tragikern. Berlin 1900, Weidmann. 90 S. 8. Mit 28 Abbildungen.

Der Verfasser beschäftigt sich in der vorliegenden Schrift damit, aufgrund verschiedener unter dem Einfluß dramatischer Aufführungen entstandener Vasenbilder das Argument einiger nur in Bruchstücken erhaltenen Tragödien festzustellen und ihrem Gange nachzuspüren. In dieser Weise behandelt er Sophokles' Ἑλένης ἀπαίτησις, Laokoon, Skyrioi und Tyro und Euripides' Alkmene, Andromeda, Meleager und Stheneboia. Er ist selbst davon überzeugt, daß dies ein periculosae plenum opus aleae ist, und verhehlt sich nicht, daß, je mehr in Einzelheiten eingegangen wird, umsomehr dem subjektiven Belieben Spielraum eingeräumt werden muß; daher erklärt er sich völlig befriedigt, wenn seine Ergebnisse, welche von den bisher geltenden Meinungen abweichen, in den Hauptpunkten als richtig anerkannt werden. Ref. ist der Ansicht, daß es dem Verf. in der That gelungen ist, seinen Aufstellungen einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit zu verleihen; von einer strikten Beweisführung kann allerdings auf diesem Gebiete nicht die Rede sein. Dazu sind die Ausführungen im einzelnen so sauber und akkurat, daß ihre Lektüre ein wahres Vergnügen bereitet; wir verweisen insbesondere auf den die Skyrioi behandelnden Abschnitt. Dankenswert ist, daß unter den 28 Abbildungen 2 Inedita gegeben sind: No. 1 das auf Andromeda bezügliche Bild einer zu Ruvo befindlichen apulischen Vase und No. 25 die Darstellung des Meleager und der Atalante von einer ebendaselbst aufbewahrten, aus Ruvo stammenden Vase. Für No. 6, ein auf Ἑλένης ἀπαίτησις zu beziehendes Vasenbild der Vatikanischen Bibliothek, hat E. Petersen eine neue, zuverlässige Abbildung vermittelt.

Zweimal berührt der Verf. Fragen der szenischen Archäologie, inbetreff deren der Ref. ihm teils beistimmen kann, teils widersprechen muß. So behandelt er S. 63 f., wo er ausführt, daß der Monodie der Andromede ὦ νὺξ ἱερά κτλ. eine dem Prolog des Prometheus ähnliche Szene vorausgegangen sein müsse, die Frage nach dem Vorhandensein eines Vorhangs im fünften Jahrh. und beantwortet dieselbe verneinend. Referent stimmt damit völlig überein und ist der Ansicht, daß es auf ganz modernem Empfinden beruht, wenn man daraus, daß bei Beginn einiger Stücke Personen in ruhender Lage erscheinen und mitunter aussprechen, sie befänden sich schon längere Zeit in dieser Situation, die Notwendigkeit eines Vorhangs gefolgert hat. Die Zeit, in der man an Störungen der Illusion keinen Anstoß nahm, liegt bei uns nicht weit zurück. Man nahm — im Burgtheater zu Wien bis in die 70er Jahre — Verwandlungen bei offener Szene vor. War ein Zimmer herzustellen, so brachten Livréediener die Möbeln herein, und dann traten die Personen auf. Goethe nahm keinen Anstand, im Egmont II, 2, nachdem der 'Platz in Brüssel' in ein 'Zimmer in Egmonts Wohnung' verwandelt ist, den Sekretär, der nach der Bühnenweisung von einem mit Papieren bedeckten Tische aufsteht, sagen zu lassen: „Er kommt immer noch nicht, und ich warte schon zwei Stunden, die Feder in der Hand und die Papiere vor mir." Da in der ersten Szene dieses Aktes viel Volk erscheint, somit die ganze Tiefe der kleinen Weimarischen Bühne erforderlich war, so ist die Annahme ausgeschlossen, daß hinter der Dekoration bereits Egmonts Zimmer fertig gestellt war und der Sekretär sitzend sichtbar wurde. Das Zimmer mußte also erst hergerichtet werden und der Schauspieler auftreten. Ein kompetenter Beurteiler, der berühmte Wiener Tragöde Josef Lewinsky, schreibt mir: „Die Einbildungskraft des Publikums ist mehr und mehr herabgekommen, das Bedürfnis der Wirklichkeit, der Greifbarkeit in aller Kunst ins Unbegrenzte gesteigert. — Bei den heutigen Anforderungen der Autoren und des Publikums in der Ausstattung der Szene ist der Zwischenvorhang nicht zu vermeiden; er wird unerträglich in Stücken wie Götz, wo er 18mal dem Zuschauer den Faden durchschneidet. Aber die Menschen ändern sich eben. was sie heute nicht mit Händen greifen können, das glauben sie nicht. — Bei den Griechen darf wohl große Einbildungskraft, was man heute in spöttischem Sinne Naivetät nennt, angenommen werden: die für uns Moderne unmögliche Gewandung und die Maske des Schauspielers bestätigt dies."

In dem andern Punkte können wir dem Verf. nicht beistimmen. Da derselbe, obgleich er mehrfach von 'Bühne' spricht, ein Anhänger der Dörpfeldschen Proskeniontheorie ist, so glaubt er, auf einigen der von ihm behandelten Vasenbilder die in verschiedener Weise verkleideten Säulen jenes Proskenions deutlich zu erkennen. So zunächst auf Bildern, welche die Andromeda zwischen zwei Säulen (fig. 2) und zwischen zwei Bäumen (fig. 22 und 24) gefesselt darstellen, sodann auf der Deinovase (fig. 4) in den vier in gleichen Abständen stehenden Bäumen. Ferner wird als Beispiel eines voll dekorierten Proskenions die Heraklesvase des Assteas (fig. 5) herangezogen, hier seien die 3 bis 4 m hohen Säulen des Proskenions bis zu zwei Dritteln ihrer Höhe durch eine Wand verdeckt und dadurch zwei Etagen gebildet, deren obere für das Erscheinen der hier dargestellten Personen — unter denen der Verf. statt der Alkmene irrtümlich die Megara nennt — wohl geeignet sei. Endlich möge noch erwähnt werden, daß zu fig. 3, auf der zwei Sklaven damit beschäftigt sind, die beiden Pfähle, an welche die bereits herbeigeführte Andromeda gefesselt werden soll, in der Erde zu befestigen, bemerkt wird, dieses Bild erinnere an Theater, in denen, wie zu Pergamon, das Proskenion jedesmal erst vor Beginn der Aufführungen aufgeschlagen worden sei, und in denen Pfähle in den vorgesehenen Löchern leicht hätten errichtet werden können.

Diese Ausführungen werden den Anhängern der Dörpfeldschen Theorie sehr annehmbar erscheinen, diejenigen aber, welche, wie der Ref., aus triftigen Gründen sich derselben nicht anschließen, also auch jenes Proskenion nicht anerkennen können, vermögen den Darlegungen des Verf. nicht zu folgen, sondern müßten die fraglichen Säulen und Bäume, falls sie wirklich in der szenischen Darstellung vorhanden gewesen sein sollten, auf die Bühne setzen. Ob aber dort in der Architektur Elemente vorhanden waren, die zu Säulen oder Bäumen umgestaltet werden konnten, ist doch außerordentlich zweifelhaft. Uns scheint es wahrscheinlich, daß die hier inbetracht kommende Art der Fesselung der Andromeda ohne szenisches Vorbild von einem Maler frei geschaffen ist, der sich bewußt war, daß ihm die Darstellung eines Felsens — vgl. das von Robert Arch. Zeit. 1878, Taf. 4,2 publizierte pompejanische Wandgemälde und fig. 21 und 23 der vorliegenden Abhandlung — nur schlecht gelingen würde und er so ein schöneres Bild schaffen könnte. Im einzelnen bemerken wir noch folgendes. Bei der Dolonvase fällt auf, daß Odysseus und Diomedes hinter den Bäumen erscheinen. Da das bei einer Aufführung weder nach des Verfassers, noch nach unserer Anschauung vor dem Spielplatze möglich gewesen sein dürfte, so würde die Nachbildung einer dramatischen Scene hier eine recht freie sein. Wir halten die Baumreihe für eine freie Zuthat des Malers. Übrigens ist das Bild wegen der Seltsamkeit der Darstellung von Klein verdächtigt. Was das Bild des Assteas anbetrifft, so ist nach Bethes Ausführungen im Jahrbuch d. Arch. Inst. XVI, S. 59 f. wohl nicht daran zu zweifeln, daß es eine hellenistische Bühne wiedergiebt, ob indessen die aus dem oberen Stockwerk herabschauenden Personen auch einer szenischen Aufführung nachgebildet sind, scheint uns doch fraglich. In den erhaltenen Dramen findet sich nichts, was dem auch nur entfernt ähnelte. Die Beziehung der fig. 3 auf ein dem pergamenischen gleiches Theater können wir selbstverständlich nicht zugeben.

Ein kleines Versehen ist dem Verf. untergelaufen. S. 21 in der Beschreibung des auf den Laokoon bezüglichen Bildes (fig. 7) heißt es, das mit einer Spange verzierte, am Boden liegende Bein sei ein rechtes, das andere ein linkes, und der Arm, den die Schlange verschlingen wolle, sei ein rechter, in allen drei Fällen ist die umgekehrte Bezeichnung richtig.

Hannover. Albert Müller.

Edmund Lange, Xenophon. Sein Leben, seine Geistesart und seine Werke. Gymnasial-Bibliothek hrsg. von H. Hoffmann. 9. Heft. Gütersloh 1900, Bertelsmann. 8 S.

Der Verf. schildert in drei Abschnitten das Leben Xenophons, seine Lebensanschauungen und seine Schriftstellerei und giebt in drei weiteren Abschnitten übersichtlich den Inhalt der drei im Gymnasium gelesenen Hauptwerke an. Die Schilderung Xenophons geht ein auf die Zeitverhältnisse und die politischen Zustände, auf Xenophons religiöse Anschauungen und seine Eigenschaften als Mensch und Feldherr. Es kommt hier der reiche und anregende Inhalt der Anabasis zur Geltung, der Unterschied zwischen Griechen und Barbaren, den Xenophon aber nicht in chauvinistischem Sinne behandelt, zwischen der Soldatennatur des Generals Klearchos, der Selbstsucht des Menon und der edlen Jugend des Böotiers Proxenos, zwischen Athenern und Spartanern, des liebenswürdigen Vorgesetzten Xenophon, der durch Beispiel und Rede überzeugen will, und des einsilbigen Cheirisophos oder des schroffen und hinterlistigen Nauarchen Anaxibios. So könnten noch manche Einzelheiten hervorgehoben werden, die für Xenophon und seine Zeit charakteristisch sind, die Benutzung des Artemistempels zu Ephesos als Depositenbank, die Freude über den Anblick von Buchrollen unter dem Strandgut in Salmydessos, vor allem aber der Plan, an der Küste des schwarzen Meeres eine Kolonie zu gründen. Besondere Beachtung verdient der religiöse Standpunkt Xenophons. Mit Recht betont der Verf. den Einfluß der Persönlichkeit und der Grundanschauungen des Sokrates auf Xenophon. Der Höhepunkt der Darstellung ist das letzte Kapitel und in diesem der Hinweis auf das Gespräch des Sokrates und Hermogenes am Schlusse der Memorabilien. Aber es müßte schärfer gesagt sein, daß Xenophon weder schlechtweg Rationalist, sowenig wie Sokrates, noch „Altgläubiger“ in blinder Verehrung der Mantik war. Sein klar bewußter Standpunkt war die Vermittlungsphilosophie: datis rationi, quod rationis, et divinationi, quod divinationis est, ein Standpunkt, der Mem. I 1 bestimmt vertreten wird. Zu dem Gesinnungswechsel, der Mem. I 4 ebenso rasch erfolgt wie der Maskentausch des Odysseus, wird eine sorgfältige Charakteristik Xenophons ebenso Stellung nehmen müssen wie die philosophische Kritik. Mit einem Machtworte (von Wilamowitz, Griech. Trag. S. 206) wird die Frage nicht gelöst. Der Verf. setzt für Tertia und Sekunda anscheinend ausschließlich Xenophonlektüre an. Das ist zu einseitig. Gewiß verdienen große zusammenhängende Stoffe den Vorzug vor einem verwirrenden gelehrten Allerlei aus dem griechischen Altertume. Aber für Sekunda wähle man neben Xenophon und Herodot einmal Arrians Alexanderzug.

Die Sprache könnte gelegentlich statt philologischer Erwägung mehr im einfachen Tone der Erzählung, nach dem Vorbilde Xenophons selbst, gehalten sein.

Als Beihilfe für Schüler zum allgemeineren Verständnis Xenophons und seiner Zeit darf die kleine Schrift empfohlen werden.

Jena. K. Lincke.

Lucii Apulei Madaurensis Apologia sive de magia liber et Florida recensuit J. **van der Vliet.** Leipzig 1900, Teubner. IX, 202 S. 8.

Seiner von der Kritik meist abfällig beurteilten Ausgabe der Metamorphosen des Apuleius läßt van der Vliet nach kurzer Zeit die zwei Bücher *pro se de magia*[1] und die *Florida* sowie den ihnen verwandten Prolog der philosophischen Schrift *de deo Socratis* folgen. Es war das eine leichtere Aufgabe als die Metamorphosen, welche einmal durch ihren eigenartigen archaisierenden Stil der Kritik größere Schwierigkeiten bieten als *de magia* und außerdem in der Haupthandschrift, dem Florentinus Laurentianus LXVIII 2, ungleich ungünstiger überliefert sind. F hat nämlich in dem die Metamorphosen enthaltenden Teile sehr durch Feuchtigkeit und fast noch mehr durch ungeschicktes und keineswegs immer richtiges Überschreiben über die fast unlesbar gewordenen ursprünglichen Buchstaben gelitten. Ich kann aus eigener Erfahrung bezeugen, welche Mühe es hier macht, die Handschrift zu vergleichen. An vielen Stellen ist man nur bei guter Beleuchtung und dadurch, daß man die Blätter schräg hält, selbstverständlich auch erst, nachdem man im Lesen der langobardisch-beneventanischen Schrift vollkommen sicher geworden ist, imstande, die oft nur noch aus Eindrücken im Pergament bestehenden und durch die spätere Schrift verdeckten Züge der ersten Hand zu entziffern. Dies mag ein Grund gewesen sein, daß der Herausg. für seine Bearbeitung der Metamorphosen F nicht vollständig verglichen hat. Doch hat er später seine Kollation ergänzt (Mnemosyne XXV [1897] S. 386 f.). In den Büchern *de magia* und in den *Florida* hat F viel weniger gelitten. Beide sind vom Herausg. selbst verglichen, die Stellen, welche ihm später zweifelhaft schienen, hat er durch einen seiner Schüler revidieren lassen.

Schon diese eine Vergleichung mußte besonders für die erste Schrift einen reichen Ertrag abwerfen. Denn es war durch F. Beytes 'Quaestiones Appuleianae' (Göttingen 1888) S. 27, welcher an einigen Stellen Lütjohanns Kollation hatte einsehen dürfen, und die von mir in dieser Wochenschrift XVII (1897) S. 670 f. ganz kurz veröffentlichten Ergebnisse einer im April 1897 angestellten Vergleichung bekannt, daß die von G. Krüger in seiner Ausgabe benutzte Kollation keineswegs sorgfältig war. Es hat sich also schon aus dieser nunmehr besser bekannten wichtigsten Textesquelle eine beträchtliche Anzahl Änderungen ergeben, welche v. d. V. S. IVf. aufzählt. Die Vergleichung ist leidlich sorgfältig, was jedoch nicht ausschließt, daß besonders für die durch Korrekturen und anderweitig beschädigten Blätter sich Nachträge geben lassen. Zu S. 5,13 sagt der Herausg.: „*agere in F non est, sed supra* aggressum *fortasse aliquid scriptum est, quod dispici non potest*". Schon diese Beobachtung hätte ihn abhalten sollen, *agere*, was in φ überliefert ist und aus sprachlichen Gründen kaum fehlen kann, aus dem Texte zu entfernen. In der That steht es, wie ich bei guter Beleuchtung deutlich gesehen habe, an jener Stelle von der Hand des ersten Schreibers nachgetragen über der Zeile. Er hatte es wegen des ähnlichen darauf folgenden Wortes *aggressum*, welches jetzt auch etwas unleserlich geworden ist, ausgelassen. — In der nächsten Zeile liest v. d. V. [illegible] si (nach *m* scheint ihm ein *s* ausradiert zu sein); ich habe mir aus F das folgende angemerkt: *pt* (es folgt ein Loch, in welchem zwei bis drei Buchstaben gestanden haben können) *om* (nach *i* ist ein durchstrichenes *y* ausradiert) *ni*, (nobis) — 4,11 bietet F etwas undeutlich, aber sicher

---

[1] Dies ist der durch die Subskriptionen in F bezeugte echte Titel. Augustinus de civ. dei VIII 19 umschreibt ihn mit den Worten *homo philosophus Platonicus edidit orationem, qua crimen artium magicarum a se alienum esse defendit*; vgl. epist. 137,13. 138,19. Der Name *apologia* läßt sich nicht eher als in ganz jungen und sonst von F abhängigen Hss wie dem Venetus Marcianus 467 aus dem 15. Jahrh. nachweisen, wo er auch erst an zweiter Stelle steht und nach Hildebrand (I S. LXXII) so lautet: *de Magia siue pro se ipso Apologia*. Der gleichfalls sehr junge Ambrosianus 180 sup. A nennt die Schrift *Apuleius de magia*, doch ist von einer anderen Hand *apologia* darüber geschrieben; s. van der Vliet in der Mnemosyne XXIII (1895) S. 356. Auch die heutige Einteilung in ein Buch widerspricht der Überlieferung, da F ein zweites Buch mit Kap. 66 beginnt. Erst I. Casaubonus hat in seiner 1594 zu Heidelberg gedruckten Ausgabe ganz willkürlich die zwei Bücher zu einem verbunden.

descriptione natürlich in den gewohnten Ligaturen, welche v. d. V. sich vergebens bemüht im Druck wiederzugeben. Schon zur Zeit der dritten Hand war der erste Teil des Wortes unleserlich geworden, und deshalb hat sie *descrip* über der Zeile wiederholt[2]. — 5,15 ist unterlassen, die Größe der Rasur, in welcher die Buchstaben *UC* stehen, anzugeben; sie nimmt den Raum von vier Kursivbuchstaben ein. — 6,12 ist übersehen, daß vor *zame crassae* in F zwei Buchstaben ausradiert sind. — 7,22 stehen die Buchstaben aHOBA deutlich in F und 23 a nach oyk. — 10,5 wird das Umstellungszeichen der ersten Hand als *k* wiedergegeben; es ist jedoch in Wirklichkeit ein *h* mit einem Häkchen auf der rechten Seite und bedeutet *hic*. — 123,20 ist v. d. V. mit der Auflösung der Ligatur der Buchstaben *QR* der Wahrheit näher gekommen als seine Vorgänger, indem er sie als eine kritische Bemerkung auffaßt und als *quod requiritur* deutet; einfacher scheint mir jedoch zu sein und besser den ähnlichen Abkürzungen anderer Hss zu entsprechen *quaere* (nämlich in *alio exemplari*, vgl. H. Hagen in den Verhandlungen der 26. Philologenversammlung S. 252).

Diese Nachträge könnte ich leicht weiter führen, aber der Leser wird zur Genüge ersehen haben, wie schwer es ist, eine Hs wie F auch in den besser erhaltenen Teilen völlig zu erschöpfen. Das gilt namentlich für *de magia*; in den *Florida* lag dem Herausg. eine viel bessere Vorarbeit in einer Krüger zur Verfügung gestellten Vergleichung Studemunds vor. Er rühmt sich, wie ähnlich vor ihm Boyte, an einigen Stellen über diesen hinausgekommen zu sein. Das wäre selbst Studemunds peinlicher Genauigkeit gegenüber nicht undenkbar. Wenn man jedoch weiß, wie wenig sorgfältig oft fremde Kollationen abgedruckt werden und wie reich namentlich an offenbaren eigenen Versehen der kritische Apparat Krügers ist, dann wird man auch jene nicht Studemund, sondern diesem zuschreiben.

Neben F kommen für *de magia* und die *Florida* die jüngeren Hss noch weniger in Betracht als in den Metamorphosen, wo sie für die Lücken und unleserlichen Stellen unentbehrlich sind[3]. Der Herausg. druckt trotzdem eine vollständige neue Kollation von φ (Laurent. XXIX 2) ab, die seinen kritischen Apparat nur belastet und weniger übersichtlich macht. Es hätte genügt, aus ihm eine Anzahl besonders wichtiger Lesarten herauszuziehen, wie aus dem Leidensis Oudendorpii 34 (ϑ, früher Dorvillianus). Daß übrigens φ nicht, wie seit Bandini allgemein geschieht, in das 12. Jahrh. gesetzt werden darf, sondern nach Pergament, Dinte und Schriftzügen für eine der paläographisch interessanten Humanistenhss zu halten ist, welche ihre Vorlage (in diesem Falle F) fast bis in alle Einzelheiten nachbilden, habe ich in dieser Wochenschrift (XVII [1897] S. 1043) ausgeführt[4]. Durch größere Zurückhaltung in der Mitteilung der Lesarten dieser jüngeren Hs hätte der Herausg. Raum für manche kurze erklärende Bemerkung, wie sie namentlich bei der Lektüre des Apuleius sehr dankenswert sind, gefunden, für Hinweise auf ähnliche Stellen u. a. m. Jetzt ist man immer noch genötigt, zu den Ausgaben von Oudendorp und Bosscha oder Hildebrand seine Zuflucht zu nehmen. Auch in der Erwähnung von Konjekturen hätte der Herausgeber manchmal freigebiger sein können, doch kann man nur billigen, daß viele der bei Krüger gesammelten Textänderungen, welche von älteren Gelehrten ohne Kenntnis von F gemacht sind, nicht wieder von neuem aufgetischt werden. Die Anzahl der von Krüger herangezogenen Parallelstellen ist nicht unbedeutend vermehrt, aber warum wird Arnobius nicht auch Reifferscheids Ausgabe, der ältere Plinius noch nach Kapiteln zitiert, warum nicht zu dem Bruchstück des Laevius (S. 41,5, sogar die verderbte Lesart *Laelium* ist mit Krüger beibehalten) auf irgend eine Fragmentsammlung verwiesen?

Zu den *Florida* rechnen die Litterarhistoriker den manierierten Prolog der Schrift *De deo Socratis*, welche nicht in F, sondern zusammen mit den übrigen philosophischen Schriften des Apuleius überliefert ist. Der Herausg. giebt sie nach Goldbachers Ausgabe mit einigen eigenen Änderungen, hat sich aber leider die nach dieser bereits durch E. Rohde (Rhein. Mus. XXXVII [1882] S. 146 f.) und genauer durch P. Thomas (Bulletin de l'académie de Belgique LXVIII [1898] S. 993 f., LXIX [1899] S. 470 f.; vgl. diese Wochenschr. XX [1900] S. 745 f.) bekannt gewordene älteste und beste Textquelle, den Bruxellensis 10054—58 aus dem 11. Jahrh. entgehen lassen, von dem eine Vergleichung unschwer zu beschaffen gewesen wäre.

---

[2] Leider hat v. d. V. hier und an vielen anderen Stellen, ebenso wie früher in den Metamorphosen, die einzelnen Hände nicht streng genug von einander geschieden, s. Deutsche Litteraturzeitung XIII (1897) S. 570. So steht 11,3 *philosophe* allerdings über der Zeile, rührt aber von der ersten Hand her und darf daher nicht gestrichen werden. — 41,9 ist *unges* von zweiter Hand auf Rasur geschrieben, wodurch Scaligers Konjektur *iynges* bestätigt wird. — 44,12 ist *in* über *etiam* von zweiter Hand hinzugefügt. — 46,24 hat die erste Hand zwar *locorum* schreiben wollen, es aber sofort in *litorum* verbessert. Auch φ bietet das letztere, und da es der gewähltere Ausdruck ist, so hat man es dem von v. d. V. aufgenommenen *locorum* vorzuziehen.

[3] Vgl. Neue Jahrb. für Philol. XLI (1896) S. 575.

[4] Wie geschickt die Humanisten verstanden, langobardische Schrift nachzuahmen, zeigen die Schriftproben des I. Pontanus in der Ausgabe der Germania des Tacitus von Maßmann.

Bei der Herstellung des Textes ist v. d. V. offenbar bemüht gewesen sich enger an die Überlieferung anzuschließen als in der Ausgabe der Metamorphosen. Auch einige Fehler hat er entschieden richtig oder mit Wahrscheinlichkeit verbessert, S. 8,8. 23,8, 26,15, 51,1 (ähnlich schon Salmasius), 54,21 (doch ist nicht *repperientur*, was nicht mehr im Sinne der Gegner, sondern zu ihrer Verhöhnung gesagt wird, in *reperiuntur* zu ändern), 101,17 (doch ist von Lipsius *se emergit* beizubehalten), 103,15, 114,3, 152,11, 159,9, 185,18. Öfter sind jedoch unnötige Vermutungen in den Text gesetzt, und bisweilen verfällt der Herausg. auch wieder in seinen alten Fehler, kleine Lücken anzunehmen und sie mit Worten, die allenfalls paläographisch hineinpassen, aber dem Sinn oder Sprachgebrauch widersprechen, auszufüllen, vgl. S. 6,18, 20,11, 53,17, 54,22, 60,19, 66,24, 69,21, 75,2, 90,6, 99,17, 103,15, 114,24, 123,10, 160,1, 164,8, 166,15, 21, 172,24, 175,10, 178,9, 181,24, 182,1, 184,6. Doch bedeutet die Ausgabe jedenfalls einen beträchtlichen Fortschritt über Krüger hinaus.

(Schluß folgt.)

A. Bouché-Leclercq, Leçons d'histoire grecque. Paris 1900, Hachette et Cie. 352 S. 8.

Dies Bändchen enthält 11 Eröffnungsvorlesungen zu Kursen über Geschichte des Altertums, die der Verf. zwischen den Jahren 1879 und 1899 an der Sorbonne in Paris abgehalten hat. Sie verbreiten sich über die mannigfachsten Abschnitte und Gegenstände der griechischen Geschichte. Die gemeinsame Grundlage der antiken Religionen, das Verhältnis der griechischen Religion zu den politischen Einrichtungen, die Ackergesetze des Altertums, die Gerechtigkeitsidee der antiken Demokratie, der Unterricht bei den Griechen, die Demokratie von Athen im 4. Jahrhundert, der Todeskampf der attischen Demokratie, Griechenland unter der makedonischen Herrschaft, der Orient unter den Seleukiden, Einleitung zur Geschichte der Lagiden, endlich der Kult der Lagiden in Ägypten sind in diesen Aufsätzen behandelt.

Dem Wesen einleitender Vorträge entsprechend walten auch in der Behandlung dieser Themen die Erörterungen allgemeinen Inhaltes vor, und bei dem nahen Zusammenhang einzelner dieser Themen war es unvermeidlich, daß der Verf. an verschiedenen Stellen dieser Sammlung auf dieselben Gegenstände wiederholt zurückgekommen ist. Anregend sind die Darlegungen des Verf. auch dort, wo sie zum Widerspruch herausfordern, was gerade, wenn solche prinzipielle Fragen besprochen werden, nicht ausbleiben kann. Dies ist der Fall, wenn B.-L. den Ursprung religiöser Vorstellungen ausschließlich aus dem Verhältnis des primitiven Menschen zur äußeren Natur ableitet, und wenn er in der Gegnerschaft zu der Annahme animistischen Ursprunges religiöser Vorstellungen so weit geht, zu behaupten, daß die Seelen der Abgeschiedenen nur für die Familie Wichtigkeit gehabt hätten, im übrigen als Schatten galten ohne jede Bedeutung für die Welt der Lebenden. Auf S. 68 findet sich der Satz, daß in Griechenland die menschliche Vernunft ausgestattet mit den Machtmitteln des Staates in das freie Spiel der natürlichen ökonomischen Kräfte immer nur im Namen der Gerechtigkeit eingegriffen habe. Damit hängen die später vorgetragenen Sätze über die Verwirklichung des Gerechtigkeitsgedankens in der Demokratie von Athen zusammen, die in ihrer Gesamtheit ebenso wie die ungerechten über die Makedonen, Alexander und die Leistungen des Hellenismus gefällten Urteile einer zu hohen Wertschätzung der Demokratie überhaupt entsprungen. Wenn Verf. Alexanders Werk als vergänglich und für die Zukunft als wertlos bezeichnet, den von Demosthenes ausgesprochenen Gedanken noch in die Gegenwart und Zukunft hereinreichendes Leben zuschreibt, wenn er von der attischen Demokratie behauptet, ihr schöpferisches Prinzip sei das Bestreben gewesen, jene Harmonie im Staate zu schaffen, die aus einer billigen Verteilung von Rechten und Pflichten entspringt, und somit auf einer Seite nur Schatten, auf der anderen nur Licht zu sehen scheint, so liegt der Schlüssel zu dieser Antithese in dem 8. Vortrage, wo gegen Hegel, Ihering, Droysen gerichtete lebhafte Worte und direkte Bezugnahmen auf die Geschichte der letzten Jahrzehnte deutlich kennen lehren, daß der Verf. den Standpunkt der Betrachtung und den Maßstab für solche Werturteile aus den Erlebnissen der Gegenwart genommen hat.

Auf S. 248 mag man nachlesen, wie nach einer Verurteilung der Eroberungspolitik die Anwendung von Gewalt seitens der zivilisierten Völker gegenüber den unzivilisierten dennoch gerechtfertigt wird, was um Algiers willen nötig war.

Graz. Adolf Bauer.

J. H. Holwerda jun., Die attischen Gräber der Blütezeit. Studien über die attischen Grabreliefs. Leiden 1899, E. J. Brill. 201 S. 8.

A. Milchhöfer, Die Gräberkunst der Hellenen. Rede zum Winckelmanns-Tage gehalten am 9. Dezember 1899 in der großen Aula der Universität Kiel. Kiel 1899, Universitäts-Buchhandlung. 22 S. 8.

Mit dem Fortschreiten von Conzes Publikation der attischen Grabreliefs werden sich die Arbeiten mehren, welche die Früchte dieser großen Sammlung zu pflücken versuchen. Wir haben heute zwei in ihren Absichten und in ihrem Werte sehr verschiedene Schriften zu diesem Thema anzuzeigen, von denen die erste, eine akademische Rede eines auf diesem Gebiet seit zwei Jahrzehnten bewährten Forschers, mit weitem Umblick die Summe unserer Kenntnis über die Blütezeit der Gräberkunst im fünften und vierten Jahrhundert zieht. Die andere ist eine Erstlingsarbeit, die es versucht, die Erklärung der attischen Grabreliefs auf eine ganz neue Basis zu stellen.

Wir bedauern, diesen Versuch Holwerdas, den er mit großem Fleiße und leider auch sehr großer Weitschweifigkeit durchgeführt hat, für vollständig verfehlt halten zu müssen. Die an zweihundert Seiten starke Schrift verteidigt eine einzige These: die Gestalten auf den attischen Grabreliefs sind nicht, wie man bisher irrtümlicherweise angenommen hat, Abbilder der Toten, die darunter begraben liegen, auch sind die Namen, welche diesen Gestalten beigeschrieben sind, nicht die der dort Begrabenen, sondern es sind Darstellungen von überlebenden Verwandten und Freunden, die zu Opfer und Totenverehrung an die Gräber gekommen sind, und sogar von Fremden, welche zufällig im Vorübergehen den dort Bestatteten Ehre erweisen.

Um es gleich an Beispielen zu zeigen: Hegeso sowohl wie Demetria und Pamphile liegen nicht draußen vor dem Dipylon unter den Denkmälern, die ihre Namen tragen. Diese drei sind vielmehr bloß Tanten, Basen oder Freundinnen des dort Bestatteten und haben sich, um die Toten zu verehren, Sessel an deren Gräber tragen lassen, Demetria und Pamphile trauern bloß allgemein, Hegeso nimmt einen Fundus*) aus dem Kästchen, um das Grabmal (das aber nirgends zu sehen ist) zu schmücken.

Und wer war denn nun unter diesen Reliefs bestattet? Eine direkte Antwort darauf findet man bei Holwerda nicht. Die Ausrede, daß die Hauptinschrift, die an der Basis gestanden habe — Holwerda scheidet zwischen „Toteninschriften" und „Benennungsinschriften" —, verloren sei (Holwerda §§ 36. 38), zieht hier nicht, denn die Grabmäler sind unversehrt. Die Antwort kann aber aus § 37 und 38 gemutmaßt werden, zwei Paragraphen, die überhaupt für Holwerdas Arbeitsweise charakteristisch sind. Am Dipylon stehen zwei Denkmäler, eine Stele und ein Naiskos, nebeneinander, die beide den Namen eines Agathon von Herakleia tragen. Holwerda vermutet, entgegen der gewöhnlichen Ansicht — ob wahrscheinlich oder nicht, ist daher zunächst gleichgültig —, daß das nicht Großvater und Enkel waren, sondern daß beide Denkmäler für dieselbe Person errichtet seien, und schließt dann ohne weiteres „mit voller Sicherheit, daß Inschriften auf den eigentlichen Reliefs immer als etwas Nebensächliches zu betrachten sind. Die Hauptinschrift befand sich auf der Basis oder auf einer daneben aufgestellten Stele". Die Nutzanwendung davon wäre also: wer unter dem Relief der Hegeso lag, das war zu lesen auf einer Stele neben dem Relief! Woher wußte man denn aber, welche Stele zu welchem Relief gehörte?

Die Hypothese Holwerdas widerspricht so sehr dem unmittelbaren Augenschein und jeder gesun-

---

*) So Holwerda. Es geht aber aus der spitzen Fingerhaltung ganz deutlich hervor, daß sie einen feinen Schmuckgegenstand, Halsband oder dergleichen, nicht eine breite Tänie hält.

Google

den Interpretationsmethode, daß wir eine ausführliche Widerlegung dem Leser und uns ersparen können. Aber wir müssen wenigstens in Kürze darüber referieren, durch welcherlei unklare Schlüsse und unzulängliche Analogien sie gestützt werden soll.

Erstens soll eine Anzahl von beigeschriebenen Epigrammen beweisen, daß die Darstellungen nicht Abbilder der Toten sein können. Namentlich wenn das Wort κεῖται im Epigramm vorkommt, ist es nach Holwerda „unmöglich“ (§ 24) oder „fast unmöglich“ (§ 25) oder „unwahrscheinlich“ (§ 26) oder „sehr unwahrscheinlich“ (§ 27), daß es „die Beischrift eines Totenporträts“ (sic!) ist. Warum? Verlangt der Verf. etwa, daß der Dichter für etwaige Bedenken späterer Archäologen hätte hinzufügen sollen: „hier liegt und ist abgebildet“? Es scheint so; denn in der That hätte nach Holwerda einmal ein Epigrammatiker zwar nicht dies, aber wenigstens das Gegenteil gesagt. Holwerda übersetzt nämlich das Epigramm Conze, A. G. 887

Μνῆμα Μνησαγόρας καὶ Νικοχάρους τόδε κεῖται·
αὐτὼ δὲ οὐ παραδεῖξαι, ἀφείλετο δαίμονος αἶσα κ.τ.λ.

also: „Hier steht das Denkmal der Mnesagora und des Nikochares, selbst sind sie aber nicht zu zeigen“. Und Holwerda fährt wörtlich folgendermaßen fort: „Es wird hier also ausdrücklich gesagt, daß eine Abbildung dieser Personen nicht vorhanden ist“ (§ 21)! Was sagt der Leser zu dieser Auslegungskunst? Unglücklicherweise sind nun aber die beiden Kleinen gerade erst recht abgebildet, Mnesagora mit einem Vogel, nach dem der am Boden hockende Nikochares die Hand ausstreckt. Nach Holwerda „ist es klar, daß Relief und Inschrift nichts miteinander zu schaffen haben“. Die beiden sind also wohl zwei beliebige andere Kinder, die sich das Grab zum Spielplatz ersehen haben?

Zweitens beunruhigt es Holwerda, daß manche der Beischriften bei den mehrfigurigen Reliefs schlecht oder sichtlich nachträglich eingemeißelt sind, daß manchmal nur einige Gestalten davon Namen tragen, bisweilen alle. Daraus wird dann, ohne weitere Begründung, der Schluß gezogen, „daß die Inschriften uns in keiner Weise darüber aufklären, wer an der betreffenden Stelle bestattet ist“ (§ 45).

Aber erst recht thun sie das! Eine ganz simple Überlegung kann uns doch klar machen, wie es mit solchen Familiengräbern zuging. Ein Familienvater bestellt ein mehrfiguriges Relief, auf dem alle seine Familienangehörigen dargestellt sind[2]), wer in das Erbbegräbnis eingeht, der erhält seinen Namen beigeschrieben. Auch auf bildlosen Stelen kommt nachträgliches und bisweilen nachlässigeres Eintragen vor. Wird dagegen ein Familienglied, z. B. eine Tochter, die sich verheiratet hat, anderswo begraben, so bleibt ihre Gestalt eben ohne Beischrift.

Ganz deutlich, um nur ein Beispiel anzuführen, ist bei dem Relief, das Holwerda S. 38, Abb. 2 wiedergiebt, der Mann Dion zuerst gestorben und hat die Hauptinschrift am Akroter erhalten, seine Frau Lysistrate hat sich gleich mit darstellen lassen, und als sie starb, wurde ihr Name dicht über ihrem Kopf in kleinerer Schrift hinzugefügt; die dritte Figur, der Diener mit den Waffen, hat keine Beischrift, ist also nicht hier bestattet.

Die positive Grundlage für Holwerdas Hypothese müssen nun in erster Linie die unteritalischen Vasen abgeben, auf denen, wie jedermann weiß, das Opfern an den Gräbern und der Verkehr an den Grabtempelchen in häufig sehr laxer Weise unzählige Male dargestellt ist. Der Verf. hat das umfängliche Material mit großem Fleiße durchgearbeitet, aber leider wieder so unkritisch, daß kein wesentlicher Ertrag davon zu verzeichnen ist. Der Hypothese zuliebe sind auch hier alle Personen, die innerhalb eines Grabbaues erscheinen, nicht die Toten oder Abbilder des Toten, sondern beliebige Besucher. Zu was es führt, alles über einen Leisten zu schlagen, mag nur ein Fall zeigen: wenn ein Mann mit dem Pferd an der Hand innerhalb des Grabtempels zu sehen ist, so ist das ein Besucher mit seinem Roß (§ 105), der dem Toten zu Ehren hier ein lebendes Bild stellt! Es ist nicht nötig auf diese Darstellungen näher einzugehen, da sie durch Watzinger (De vasculis pictis Tarentinis[3]) S. 18—52) eine übersichtliche Behandlung erfahren haben, die Holwerda noch nicht berücksichtigen konnte. Nur soviel muß Holwerda gegenüber gesagt werden, daß es ganz unzulässig ist, von einer im Verfall begriffenen Gefäßgattung aus derartige direkte Parallelen und Schlüsse für eine Monumentengattung zu ziehen, deren Steine selber reden, ja schreien für jeden, der Ohren hat zu hören. Holwerda hat aber kein Gefühl dafür, welcher Unterschied zwischen der Kunstsprache eines locker bemalten

---

[2]) In mehreren Fällen ist eine einzelne Figur deutlich nachträglich hinzugefügt.

[3]) Vgl. oben 1899, No 43, Sp. 1327 f.

Google

unteritalischen Vase und einem attischen Relief der Blütezeit ist.

Endlich hat Holwerda auch die weißgrundigen Lekythen ausführlich herangezogen. Hier hätte er erst recht lernen können, wie in Wirklichkeit solche „Grabbesuch- und Opferszenen" aussehen, und daß vor allem die Hauptsache, das Grabmal, abgebildet sein muß, damit man die Szene auch versteht. Natürlich weist Holwerda ab, daß man irgend welche Berechtigung habe, in gewissen, in eigentümlicher Weise an der Stele sitzenden Gestalten den Inhaber des Grabes zu erblicken. Wir können aber, da wir für diese schwierige Frage zugleich Milchhöfers Anschauung zu besprechen haben, Holwerdas Ausführungen darüber auf sich beruhen lassen. Die Tendenz seiner Darstellung aus den Lekythen für seine Hypothese über die Reliefs, also aus dem Problematischen für das Sichere, Beweismaterial zu gewinnen, ist ohnehin methodisch von vornherein abzulehnen.

Milchhöfer hatte schon 1880 in den athenischen Mitteilungen (V S. 180 f.) auf diesen Lekythen einzelne Gestalten, die ostentativ vor oder an einer Stele sitzen und von Personen mit Geräten des Grabkultus umgeben sind, für die Toten selbst erklärt, und die namhaftesten Forscher (Curtius, Furtwängler, Wolters) haben ihm beigestimmt. Allerdings ist hier die Sprache der Lekythenmaler für uns nicht immer sofort verständlich und eindeutig. Aber es liegt das wohl daran, daß wir uns erst allmählich in die Anschauungen der Alten über diese Dinge hineinzuleben vermögen. Ein Toter in Person an seinem Grabe sitzend, von Lebenden, die ihm opfern, umgeben, das erscheint befremdlich, zuerst vielleicht unmöglich. Aber so gut wie die Griechen sich bei den Theoxenien ihre Götter im Tempel gegenwärtig und die Opfer empfangend dachten, sogut konnten sie das von ihren im Hades fortlebenden Anverwandten annehmen und demgemäß darstellen. Ich glaube, daß diese Parallele und weiter der von Milchhöfer herangezogene Vergleich mit den Weihreliefs, wo ja auch — im Bilde wenigstens — der Mensch den Überirdischen in Person gegenübersteht, uns das Eindringen in die antike Anschauungsweise wesentlich erleichtert. Ob nun freilich die sepulkrale Bedeutung für die Darstellungen der Lekythen so weit auszudehnen ist, wie es Milchhöfer in Anm. 2 versucht, könnte nur in größerem Zusammenhange erörtert werden.

Man kann in der Hauptsache drei verschiedene Vorstellungsarten über das Fortleben der Verstorbenen unterscheiden, die auf den Denkmälern ihren Niederschlag gefunden haben, und die im Bewußtsein des Volkes nebeneinander oder sich gegenseitig kreuzend existiert haben müssen. Die vielleicht älteste und jedenfalls dunkelste läßt die Seele in Tiergestalt, als Vogel oder Schlange, weiterleben, aber die anthropomorphistische Tendenz macht daraus[4]) zuerst Halbwesen, wie die Sirenen und Harpyien, dann die geflügelten Eidola der schwarzfigurigen Vasen und die kleinen um Stelen und Bahren flatternden Psychai der weißgrundigen Lekythen. Nach einer zweiten Anschauung werden die Abgeschiedenen zu Heroen mit dämonischer Macht, die man wie die Götter verehren muß. Dieser Glaube ist in Attika in der geschichtlichen Zeit nahezu ganz verschwunden; nur rudimentär erinnern auf den Grabreliefs vielleicht vereinzelte Attribute, die eigentlich den Heroen zukommen, noch daran, während er in Böotien und namentlich Lakonien stärkere Spuren hinterlassen zu haben scheint. Denn ich halte Milchhöfers Rückkehr zur Deutung der Reliefs von der Chrysapha-Klasse auf Unterweltsgötter nicht für glücklich; dann müßte die Vorfrage, ob nach antiker Anschauung ein Gott auf ein Grab gesetzt werden konnte, erst sicher erledigt sein (vgl. Milchhöfer, Anm. 6). Endlich drittens leben die Toten in der Gestalt und mit den Neigungen weiter, die sie im Leben hatten, eine Anschauung, die, bei Homer vorgebildet, ihren großartigsten monumentalen Ausdruck in Polygnots Unterweltsbild gefunden und weitere Zeugnisse auf den besprochenen weißen Lekythen hinterlassen hat.

Das Hauptproblem ist nun, ob diese letztere Anschauung auf den attischen Grabreliefs gleichfalls einen direkten Ausdruck gefunden hat, d. h. ob die Künstler sich sagten: wir machen jetzt Bilder der Toten so, wie sie im Elysion leben[5]). Milchhöfer bejaht diese Frage entschieden, obwohl er zuletzt zugeben muß, daß sich „die Grabbilder kaum noch von Szenen des täglichen Lebens unterscheiden". Der Hauptgrund ist — von einigen noch zu besprechenden Annahmen abgesehen — der Ausdruck der

---

[4]) Worüber besonders ein von Löschcke auf der Bremer Philologenversammlung 1899 gehaltener Vortrag zu vergleichen sein wird.

[5]) Wobei es natürlich belanglos ist, ob beim Bestellen eines Familienbildes einige der Abgebildeten noch leben, da sie dereinst doch in Elysion eingehen.

Google

Trauer oder Wehmut, der sich mehr oder minder stark in Haltung und Gebärde findet und allerdings für eine einfache „Diesseits-Szene“ kaum, für eine Jenseits-Szene sehr wohl zu passen scheint. Aber auf den Reliefs des fünften Jahrh. und gar auf den archaischen findet sich nichts von solchem Trauern! Hätte ein altertümlicher Künstler, etwa Aristokles, seinen Aristion im Hades und über seinen Tod trauernd gedacht, so hätte er ganz unzweifelhafte Ausdrucksmittel dafür gehabt. Bei allen älteren Reliefs, z. B. auch noch bei der Hegeso, ist die künstlerische Absicht vollkommen klar: es sind Erinnerungsbilder, die das Sein des Menschen festhalten wollen, wie es war, ohne jeden Gedanken an Trauer und Tod. Diese Empfindungen kommen vielmehr erst mit der weicheren und sentimentaleren Stimmung des vierten Jahrh. hinein! Und das scheint mir das Entscheidende. Denn die historische Entwickelung lehrt aufs deutlichste, daß diese verhüllte Wehmut denn doch nichts weiter ist als eine nachträglich eingedrungene künstlerische Stimmung.

Nur scheinbare Ausnahmen bilden Darstellungen wie der auf dem Schiffe sitzende Demokleides, hier sitzt allerdings der Tote und trauert über sein Geschick. Aber im Hades? Nein, sondern da, wo ihn das Unheil erreichte, auf seinem Schiffe. Das Erinnerungsbild an das Leben ist also auch hier das Primäre, der künstlerische Grundgedanke. Und ob der Künstler sich nun klar gemacht hat, daß Demokleides ja erst tot sein mußte, ehe er über seinen Tod trauern konnte, das scheint mir sehr fraglich. Die Kunstsprache ist wie die Poesie, sie braucht nicht auf jede prosaische Frage eine Antwort zu geben. Als wirkliche Ausnahmen sind nur solche Darstellungen anzusehen, wo in unzweideutiger Weise Szenen am Grabe selbst gemeint sind, und wo man, ganz in Übereinstimmung mit den weißgrundigen Lekythen und trotz Holwerda (S. 142 f.), den Toten an ihrem eigenen Grabe, von Angehörigen verehrt, zu erkennen hat (besonders deutlich Conze, A. G. 304. 928. 387). Für alle übrigen müssen wir meiner Überzeugung nach, auch Milchhöfers neuen Ausführungen gegenüber, dennoch bei Goethes Worten stehen bleiben: „Die Grabmäler sind herzlich und rührend und stellen immer das Leben dar.“

München. Heinrich Bulle.

Richard Caton, The temples and ritual of Asklepios at Epidauros and Athens. Two lectures delivered at the royal institution of great Britain. Second edition. London 1900, C. J. Clay and sons. Mit 34 Abbildungen.

Die zwei Vorträge Catons, welche in unserer Wochenschrift oben Nr. 35, Sp. 1078 charakterisiert sind, scheinen in England vielen Beifall gefunden zu haben. Denn aus den bescheidenen Otia Merseiana von Liverpool, wo sie zwischen einem Aufsatze über „Population and revenue of China“ und „Études Compostellanes“ Platz gefunden hatten, treten sie nunmehr selbständig in elegantem Gewande als besonderes Büchlein auf. Text und Illustrationen sind bis auf Kleinigkeiten genau dieselben, namentlich auf Defrasse beruhend. Vergrößert und nach Kavvadias verbessert ist der Übersichtsplan 'Outline restoration of some of the principal buildings of the hieron of Epidauros', wiewohl bei den Bauwerken noch manches recht zweifelhaft bleibt, z. B. bei dem mit N bezeichneten Gebäude. Wenn der Tempel des Asklepios auf S. 6 und 7 nach der alten Theorie von Bötticher mit einer großen Öffnung im Dach als hypäthral gezeichnet ist, so werden wir nach Ludwig Roß und Dörpfeld das als eine völlig antiquierte Ansicht betrachten und uns das Tempeldach völlig geschlossen vorstellen. Es erscheint heute kaum glaublich, daß man so lange an die kolossale Dachluke hat glauben können.

Neu hinzugekommen ist S. 46—48 eine kurze, nicht vollständige Bibliographie, die „List of Authorities“. Da auch die Berliner philologische Wochenschrift mehrfach zitiert ist, so weisen wir neben den angeführten Untersuchungen von Kjellberg über Asklepios noch auf die wichtige Anzeige von Thrämer über diese Studien in unserer Wochenschrift 1898, No. 8, Sp. 236 f. hin.

B.

Karl Schuchhardt, Römisch-germanische Forschung in Nordwestdeutschland. Vortrag gehalten auf der 45. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Bremen am 27. Sept. 1899. Sonderabdruck aus den Neuen Jahrb. f. d. klass. Altert. Geschichte und deutsche Lit. 1900. Mit 18 Abb. im Text und einer Tafel. Leipzig 1900, Teubner.

Der Vortrag will zeigen, daß die römisch-germanische Forschung keineswegs eine „speziell rheinische Sache“ ist, und ebensowenig eine speziell römische Sache; er will die Wochenbeziehungen zwischen dem Römischen und Germanischen aufweisen, „wie nicht bloß das Einheimische vom Römischen, sondern vielfach auch das Römische vom Einheimischen beeinflußt worden ist“.

I. Die Moorbrücken oder Bohlwege in Nordwestdeutschland sind nicht gewöhnliche Knüppeldämme, sondern kunstvolle Verbindungen von Längsschwellen und daraufliegenden, mit Nägeln befestigten Querbohlen. Sie galten bisher für römisch; nachdem aber der Danziger Museumsdirektor Conwentz bei den preußischen Moorbrücken, die nach den mitgefundenen Scherben vorrömisch sind, dieselbe Konstruktion nachgewiesen hat, erklärt Schuchhardt, wie schon vorher G. Wolff, daß die kunstvolle Bauart an sich noch nicht für römischen Ursprung beweisend sei, sondern dieser erst durch Funde von römischen Scherben, Waffen- oder Zierstücken bestätigt werden müsse. In einem Punkt unterscheiden sich allerdings die preußischen und die nordwestdeutschen Querbohlen, nämlich darin, daß die letzteren keilförmig, die ersteren flach zugehauen sind. Dieser Punkt wird von Knoke (Korresp.-Blatt des Gesamtvereins 1900, N. 5 f.) nachdrücklich betont und könnte vielleicht als Ausgangspunkt für noch genauere Unterscheidungen dienen, aber der Beweis für römischen Ursprung wäre doch nur aus sicheren Nebenfunden zu liefern, und immerhin scheinen die Römer, wie Sch. annimmt, in dem Bau der Moorbrücken von den Germanen gelernt zu haben.

II. Landwehren. Wenn Sch. auch hier die Behauptung aufstellt, daß der römische Limesbau zum guten Teil auf germanische Anregung zurückgehe, und daß die Römer den Grenzwall nur gegen die Völker verwendeten, welche ihn selbst in Gebrauch hatten, Germanen und Slaven, so sind diese Sätze etwas zu eng gefaßt. Die Sitte, durch Wall und Graben oder durch Mauern sich gegen andere Völker, namentlich gegen rohere oder kriegerischere Nomadenstämme, abzugrenzen und zu schützen, ist sehr alt. Sesostris verschanzte (freilich Diod. I 57) die Ostseite von Ägypten gegen die Einfälle der Syrer und Araber, die Babylonier schützten ihr reiches Fruchtland durch die medische Mauer (Xen. Anab. II 4,12), die Karthager ebenso durch Gräben (τάφροι) ihr Land gegen die Numidier (Appian. Lib. 32 und 54), zu schweigen von der chinesischen Mauer gegen die Einfälle der Mandschus. Und dahin gehört auch der von Sch. selbst untersuchte vorrömische Dobrudschawall. Die Aufgabe ist nun aber, Momente zu gewinnen, um römische Grenzwehren, wie dies an dem rätisch-obergermanischen Limes und an den beiden britischen Grenzwällen geschehen ist, von denen anderer Völker zu unterscheiden. Und auch hier läßt sich wohl nur durch anderweitige Funde ein Beweis für oder gegen römischen Ursprung führen, wie sich das wieder neuestens an der vermeintlichen Cäsarfestung bei Neuwied gezeigt hat.

III. Kastelle. Bei diesen ist von Sch. ein entschiedener Fortschritt über die bisherigen unkritischen Versuche hinaus gemacht worden. Er hat für die fränkischen Kastelle aus der Zeit Karls d. Gr. und für die sächsischen Burgen unterscheidende Merkmale gewonnen. Die letzteren bestehen aus einem unregelmäßigen, dem Bergrand sich anschmiegenden Erdwall mit nur einer Toröffnung. Die karolingischen Kastelle aber zeigen offenbar römischen Einfluß mit ihrer regelmäßig rechteckigen Gestalt, mit der aus Mauer, Berme und Spitzgraben bestehenden Umfassung. Ein entschieden römisches Kastell aber, bis jetzt das einzige sichere, hat Sch. nachgewiesen bei Haltern an der Lippe, wo in den letzten Monaten die Ausgrabungen fortgesetzt worden sind und eine reiche Menge von Fundstücken aus der Augusteischen Zeit ergeben haben. Ob das wirklich das berühmte Kastell Aliso ist, wie Sch. nach längerem Zögern neuestens auszusprechen gewagt hat, möchten wir noch nicht als sicher hinstellen. Man sieht wohl, wie viel hier noch zu thun ist, oder vielmehr, wie jetzt erst die eigentlich methodische Ausgrabung begonnen hat. Aber jedenfalls ist zu wünschen, daß nach dem Abschluß der Erforschung des rätisch-obergermanischen Limes nun auch die „römisch-germanische Forschung“ in Nordwestdeutschland mit ausreichenden Mitteln und unter sachkundiger Leitung fortgesetzt werde.

Mannheim. L. Haug.

Umano, Langage humain. Projet. Berne 1900, Schmid & Francke. 60 S. 8. 1 fr.

Ein neuer Vorschlag zur Schaffung einer Universalsprache. Der Augenblick scheint dem Verf. hervorragend günstig, eine so wichtige Frage von neuem in Erwägung zu ziehen. Die Pariser Weltausstellung wird Leute aller Nationen auf engem Raume bei einander sehen, und, unfähig sich einander verständlich zu machen, werden sie ein der Menschheit unwürdiges Schauspiel der Verlegenheit bieten. Man hat wohl daran gedacht, die englische Sprache als die verbreitetste und am leichtesten zu lernende von den Kulturvölkern zu ihrer Muttersprache hinzulernen zu lassen. Darauf ist, abgesehen von den vom Verf. vorgebrachten Bedenken, zu antworten, daß es die Leistungsfähigkeit des normalen Menschen übersteigt, außer seiner Muttersprache sich noch eine zweite wirklich zu eigen zu machen. Der Verf. will deshalb auch einen anderen Weg einschlagen. Er verlangt weniger und zugleich doch viel mehr. Die Menschheit selbst soll sich eine neue allgemeine Sprache schaffen, die zunächst sich an dem Notwendigsten genügen lassen müßte, später aber sich immer mehr ausbildend und verfeinernd, aller Orten an die Stelle der jetzigen Sprachen treten würde. Bei Gelegenheit der Pariser Ausstellung soll ein Sprachkongreß diese Frage in Erwägung ziehen und hernach für diesen Plan Propaganda machen. Darauf ist folgendes zu antworten. Der menschliche Geist, der vor keinen Weiten des Raumes und der Zeit zurückschreckt, kann sich allerdings eine Periode in der Entwickelung der Menschheit vorstellen, wo alle Völker eine Sprache sprechen werden. Es ist offenbar die Tendenz aller politischen und sprachlichen Entwickelung, die Unterschiede mehr und mehr fallen zu lassen und durch Vereinigung und gegenseitige Durchdringung das auseinanderstrebende Viele zu einem homogenen Ganzen zu machen. In allen Kulturländern, wo jetzt eine einzige Sprache herrscht, gab es früher eine Menge ziemlich gleichberechtigter Sprachen. Man kann auch nicht sagen, daß alle anderen Dialekte dem einen einfach zum Raube fallen. Der Sieger zeigt sich zu Zugeständnissen geneigt, und die hingeschwundenen sprachlichen Gestaltungen pflegen deutliche Spuren ihres Daseins in der überlebenden Sprache zu hinterlassen. Es handelt sich dabei aber immer nur um ganz langsame und nie direkt von den Völkern gewollte Umbildungsprozesse, die wohl durch die Gunst oder Ungunst der politischen Verhältnisse zeitweilig beschleunigt werden können, aber noch nie bisher den Charakter einer natürlichen Entwickelung abgestreift haben. Die formation spontanée d'un langage commun entre les peuples in dem oben charakterisierten Sinne scheint dem Verf. nun aber unmöglich. Die Buchdruckerkunst hat die Unterschiede der einzelnen Sprachen zu fest gelegt, als daß durch Annäherungen aus dem Vielen noch etwas Einheitliches werden könnte. Er meint also, daß eine Kommission zusammentreten müsse, um auf rationeller Grundlage eine möglichst einfache Grammatik und ein für die notwendigsten Bedürfnisse ausreichendes, aus Elementen der jetzt lebenden Sprachen zusammengesetztes Lexikon zu schaffen. Künftige Generationen würden dann an der Ausbildung dieser neuen Sprache zu arbeiten haben bis sie, zu einer unbeschränkten Ausdrucksfähigkeit gelangt, als gemeinsame Sprache an die Stelle aller besonderen Sprachen treten könnte. In diesem Plan ist leider eine Lücke. Wie will man die Menschheit, auch nur den gebildeten Teil der Menschheit, zu der doch wahrlich nicht geringen Mühe zwingen, sich außer ihrer natürlichen Sprache auch noch jene von der Kommission vorgeschlagene rudimentäre Sprache anzueignen und sie geneigt machen, mit Geduld an ihrer Weiterentwickelung zu arbeiten?

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. Supplementband VIII Heft 1 u. 2.

(1) **E. Dürr,** Sprachliche Untersuchungen zu der Dialektik des Maximus von Tyrus. I. Hauptteil: Formenlehre. Syntax: Negationen, Gebrauch der Präpositionen, Satzgefüge, Satzbau, Gebrauch der Partikeln. II. Hauptteil: Wortwahl. Zusammenfügung. Tropen und Figuren. — (157) **R. Thomas,** Schedae novae criticae in Senecam Rhetorem. De codicum auctoritate aestimanda quaestiones variae, defenduntur grammatice, explicationes [illegible], emendantur errores permutando potissimum orti, tolluntur [illegible] et his restituitur turbatus ordo, explentur defectus, tractantur Graeca. — (289) **Th. Lenschau,** Die Zeitfolge der Ereignisse von Ende Sommer bis zur Arginusenschlacht. Versuch einer Chronologie der Jahre 411—407, nahezu ausschließlich aufgrund der zeitgenössischen Darstellung Xenophons, da Diodors Angaben nimmermehr den Grund für eine genaue Feststellung der Zeitfolge abgeben können.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI 7.

(577) **C. Huemer,** Über Pflege des Naturgefühls bei der classischen Schullektüre. — (580) **E. Buchholz,** Anthologie aus den Lyrikern der Griechen. I. 5. A. von **R. Peppmüller** (Leipz.). 'Gediegene Umarbeitung'. *A. Zingerle.* — (590) **Th. Schäfer,** Äschylos' Prometheus und Wagners Loge (Bremen). 'Von großem litterarischem Interesse'. E. Fartz, Die Euripideische Tragödie Helena (Bremen). 'Wichtiger Beitrag zur Rettung des Dramas'. *H. Jurenka.* — (592) **C. Bardt,** Ausgewählte Briefe aus Ciceronischer Zeit. Kommentar 2. H. (Leipz.). Muster-

gling. (595) F. Aly, Ausgewählte Briefe Ciceros und seiner Freunde. 2. H. Anmerkungen für den Schulgebrauch (Berl.). Im ganzen recht dürftig. *A. Kornitzer.* — (597) C. Cornelii Taciti Dialogus de oratoribus. Recogn. A. Schöne (Dresden). Manche nicht einwandfreie oder doch nicht befriedigende Textänderungen. *J. Müller.* — (602) H. Ziemer, Über syntaktische Angleichungen (Berl.). Anerkennender Bericht von *J. Golling.* — (606) H. Osthoff, Vom Suppletivwesen der indogermanischen Sprachen (Heidelb.). Höchst belehrend. (607) O. Erbe, Griechisches Übungsbuch. I (Leipz.). Reicher Inhalt, gute Auswahl. *Fr. Stolz.* — (609) L. Gorlitt, Lateinische Fibel. Sexta. Lateinisches Lesebuch mit Bildern. Quinta (Berl.). Trefflich. *J. Kubik.* — (611) J. Kranczig, Lateinische Stilübungen für die oberen Gymnasialklassen (Nikolsburg). 'Lehrt, wie größere Partien der Lektüre zu einem einheitlichen, für die Rückübersetzung bestimmten Ganzen zusammengefügt zu verarbeiten sind'. *H. Schickinger.*

Ἁρμονία. Ἐπιστημονικὸν περιοδικὸν σύγγραμμα. Athen. Heft 5—8. (Mai-August).

(273) **A. Ljoch**, Kultur und Sprache der Katalanen in Griechenland im 14. Jahrh. — (290) **Flonteres** und **Polites**. Besprechung über den volkstümlichen Ausdruck ἔμμανε. — (302) *Das Forum triangulare in Pompeji.* Nach Weichhardts Werke. — (306) **W. Bardt**, Archäologische Untersuchungen. I. ἐπιπλοῦς σπαθί. — (316) **K. Konstantinopulos**, Die Inschriften von Mystra. Bericht über Millets Publikation. — (330) Nach Herders Papieren. Die bayrischen Philhellenen in Griechenland (Forts.).

(344) **A. Ljoch**, Die Kultur der Katalanen (Forts.). — (352) **G. Konstantinides**, Neue Inschrift aus Akarnanien (Anaktorion). — (354) **P. Koronaios**, Der zweite Feldzug des Strategen Omer gegen Sphakia (Originalbericht über den kretischen Aufstand von 1866). — (378) **K. Konstantopulos**, Das Kloster Daphni (mit Grundriß und 1 Abb.). Bericht über Millet, Le monastère de Daphni, histoire architecture mosaïques.

(401) **W. Bardt**, Das Homerische Ithaka (mit 8 Ansichten). B. tritt für Dörpfelds Ansicht ein, nach der Homer das heutige Leukas Ithaka nennt. — (435) Neuer Brief des ökumenischen Patriarchen Gregor V. — (436) **Th. Philadelpheus**, Τὰ Πατήσια (Gegend von Patisia bei Athen) und das Demos Bate. — (464) **P. Konstantinides**, Nachtrag zur akarnanischen Inschrift (oben S. 352).

(465) **G. Konstantinides**, Die äolische Provinz Karleli (türkisch) und die φορολογία um das Ende des 17. und den Anfang des 18. Jahrh. — (475) Gedächtnismedaille des Kretischen Aufstandes 1866—1868 (mit Abb.). — (478) **I. Parvanoglu**, Leben eines altgriechischen Arztes. — (496) **G. Teokopulos**, Ägyptisches. Das Fest von Tanta. — (509) **K. Konstantinopulos**, Architektur der Kirche im Kloster Daphni (2 Abb. und Grundrisse).

Literarisches Centralblatt. No. 44.

(1817) P. Papini Stati Silvae — ed. A. Klotz (Leipz.). 'Die umfangreichen Prolegomena enthalten die Lösung des vielbehandelten Problems der Überlieferung; der Text zeigt keinen durchgreifenden Unterschied von dem Vollmers'. — (1820) Denkmäler griechischer und römischer Skulptur in historischer Anordnung, unter Leitung von H. Brunn hrsg. von Fr. Bruckmann, fortgesetzt von P. Arndt. Lief. 98—101 (München). 'Das vornehmste und gediegenste Unternehmen dieser Art'. *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 44.

(2849) A. Wilhelm, ἔτος und ἐνιαυτός (Wien). Verdienstvoll. *G. N. Hatzidakis.* — (2851) Th. Plüss, Aberglaube und Religion in Sophokles' Elektra (Basel). 'Eine Fülle feinsinniger Beobachtungen'. *E. Hutter.* — (2852) G. Hempl, The origin of the latin letters G and Z and the Coseniod series of the salian hymn. 'Scharf und geschickt'. *R. v. Planta.* — (2853) G. Körtge, In Suetonii de viris illustribus libros inquisitionum capita tria (Halle). 'Im ganzen methodisch angelegt und sauber ausgeführt'. *F. Münzer.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 44.

(1193) E. Ardaillon, *Les mines du Laurion dans l'antiquité* (Paris). Anerkennender Bericht von *L. Bürchner.* — (1195) Stele con iscrizione arcaica (Rom): L. Ceci, Nuovo contributo alla interpretazione dell' iscrizione antichissima del foro Romano. Le iscrizione del foro Romano e le leges regiae. Nuove osservazioni sulla iscrizione antichissima del foro Romano. D. Comparetti, Iscrizione arcaica del foro Romano edita ed illustrata. A. Enmann, Die neuentdeckte archaische Inschrift des römischen Forums. Notiz von *Bartholomae.* — (1197) Des Q. Horatius Flaccus Oden und Epoden — erkl. von C. W. Nauck. 15. A. von O. Weißenfels (Leipz.). Die neuen Änderungen aufzählender Bericht von *W. Hirschfelder.* — (1202) R. C. Kukula, 'Altersbeweis und Künstlerkatalog' in Tatians Rede an die Griechen (Wien). 'Höchst dankenswert'. *J. Dräseke.* — (1210) G. Andresen, Zur handschriftlichen Überlieferung des Taciteischen Dialogs. III. Über den Urbinas 1194, den Vaticanus 2964, 1862 (A) und 1518 (D): letzterer ist noch fehlerhafter als es nach Michaelis' Angaben erscheint.

Neue Philologische Rundschau. No. 20.

(459) E. Fritze, Die euripideische Tragödie Helene (Bremen). Sorgfältig und willkommen. *J. Sitzler.* — (460) Plato, opera omnia, rec. et comm. instr. G. Stallbaum. VIII, 2, ed. altera emend. Sophista, rec. O. Apelt (Leipz.). 'Enthält alles, was von

einer wissenschaftlichen Bearbeitung heutzutage zu verlangen ist. *P. Meyer.* — (468) The Correspondence of M. Tullius Cicero ... by R. Y. Tyrell and L. C. Purser. Vol. V. VI (Dublin). Fortsetzung der Besprechung von *E. Schelle.* — (469) Jahreshefte des österreichischen archäologischen Institutes in Wien. II (Wien). Gediegen. *O. Schulthess.*

Nachrichten über Versammlungen

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1900. Heft II.

Aus der in der öffentlichen Sitzung zur Feier des 141. Stiftungstages am 28. März 1900 von dem Präsidenten der Akademie K. A. v. Zittel gehaltenen Ansprache (S. 153—167) entnehmen wir folgendes: Aufgrund der Neuorganisation des Thesaurus linguae Latinae im Vorjahre hat auch der in 5 Jahren erfolgten Sammlung des Materiales die Ausarbeitung unter dem verantwortlichen Generalredaktor Fr. Vollmer mit einem Sekretär und einem Assistenten begonnen. Der erste Halbband des Lexikons, das die Geschichte eines jeden Wortes enthalten soll, erscheint noch in diesem Jahre. E. v. Wölfflin, der schon früher seinen für 10 Jahre festgesetzten Gehalt als Mitglied des Direktoriums zur Gründung eines Reservefonds schenkte, hat nunmehr die Stiftung auf rund 16 000 M. erhöht. Von den zum ersten Male 1899 zur Verteilung gelangten Renten der Zographos-Stiftung erhielten Papadopulos Kerameus (Petersburg) einen Preis von 1600 M. für zwei hervorragende Sammelwerke, Krumbacher 1500 M. zur Herausgabe eines reich illustrierten Bandes seiner byzantinischen Zeitschrift, Furtwängler 2000 M. zur Veröffentlichung eines Werkes zur griechischen Vasenmalerei. Für das laufende Jahr wurden durch Doppelpreise von je 1500 M. ausgezeichnet: G. N. Chatzidakis (Athen) für seine bahnbrechenden Forschungen über die Geschichte des griechischen Vulgärsprache und seine Einleitung in die griechische Grammatik und M. Schanz (Würzburg) für die kritische und exegetische Bearbeitung Platonischer Schriften und die von ihm herausgegebenen und geleiteten Beiträge zur griechischen Syntax. Für Unterstützung wissenschaftlicher Unternehmungen wurden bewilligt 1500 M. an Krumbacher für Herausgabe seiner byzantinischen Zeitschrift, 1000 M. an Furtwängler für Fortsetzung seines Werkes über griechische Vasenmalerei, 600 M. an Boll für seine Studien zur Astronomie der Griechen, 450 M. an Heisenberg zur Vergleichung von Handschriften in Turin, Venedig, Mailand und Rom behufs einer Untersuchung und Herausgabe der sog. Torcou-Kompilation und der Biographie des Mesarites und des byzantinischen Kaisers Joannes Dukas Batatzes. — (189) W. Helbig, Zu den homerischen Bestattungsgebräuchen (vorgelegt von A. Furtwängler am 13. Juni 1900). Über die Unterschiede zwischen den Rituale, welches der alte äolische Dichter in dem auf die Bestattung des Patroklos bezüglichen Stücke, und demjenigen, welches der ionische Verfasser des XXIV. Buches der Ilias schildert. Der Äoler glaubte, daß die Seele durch die Verbrennung des Leibes des Bewußtseins und jeder Beziehung zu den Lebenden beraubt werde, wogegen sie der Ionier noch für empfindungsfähig hielt. Der Ionier schildert ein umgleich schlichteres Ritual als der Äoler; die Sepulkralgebräuche hatten zur Entstehungszeit der jüngeren Gesänge eine erhebliche Vereinfachung erfahren, weil man der Seele die Fähigkeit thatkräftigen Weiterwirkens nicht zugestand. — (231) F. Ohlenschlager, Archäologische Aufgaben in Bayern. (Vorgetragen am 3. März 1900.) Erörtert das doppelte Bedürfnis, bisher unbeachtete geschichtliche Überreste in Bayern zu ermitteln und wissenschaftlich zu untersuchen und zu beschreiben.

Mitteilungen.

Χλωρός und ὠχρός.

In No. 44 dieser Wochenschrift Sp. 1358 habe ich mich für die Vertauschung von χλωρός und ὠχρός auf die Angabe des Galen zu Πρόρρητικα β in Hippokrates Προγνωστικόν 47 berufen. Ich bin nunmehr in der Lage, noch ein paar weitere Zeugnisse dafür beibringen zu können. Zu dem Homerischen Ausdruck K 376 χλωρὸς ὑπαὶ δείους bemerkt Eustathios p. 812,32 ff., daß hier χλωρός mit ὠχρός gleichwertig sei; denn Homer wolle das Blaßmachende (τὸ ὠχροποιόν) der Furcht bezeichnen. Ἄλλως μέντοι, führt er fort, πρὸς ἀντιδιαστολὴν ὁ ὠχρὸς οὐκ ἀεὶ ὁ ἄγαν λέγεται χλωρὸς κατὰ τὸ ἐν χλωρότητι χρῶμα, ἀλλὰ μάλιστα ὁ πυξοειδῶς κεχρωσμένος, ὡς οἱ πύξινοι, ὡς ἐοίκασιν ἄνθρωποι, καὶ τοῖς παλαιοῖς καὶ ἄλλως δὲ φράσει ὁ κατὰ χρυσοῦ χρῶμα βεβαμμένος τὴν ὄψιν, ἐν καὶ τοῦ χρυσοῦ γένους ἄνθρωπον φαίη ἄν τις εὐφυῶς, χρῆμα δὲ εἰς τὸν πλοῦτον καὶ τὸ καθαιρόμενον ὠχρὰ καὶ τὸ λεχθὲν ὠχρὸν εἶναι τὸν χρυσὸν διὰ τὸ πολλοὺς ἔχειν τοὺς ἐπιβουλεύοντας. Gerade das zuletzt zitierte Sprichwort giebt einen neuen Beleg für die Verwechselung der beiden Adjektive. Es geht nämlich zurück auf eine Äußerung des Kynikers Diogenes. Diese wird bei Diog. Laert. VI 2,51 hervorgerufen durch die Frage jemandes: διὰ τί τὸ χρυσίον χλωρόν ἐστιν. Dieselbe Frage lautet ebenso bei Antonius Monach. Melissa I 34 (ed. Migne Patrol. gr. 136 p. 896,8 ff.), Maximus Confessor Κεφάλαια Θεολογικά 12 (Migne 91 p. 797,22 ff.) und bei Arsenius Ἰωνιά (ed. Walz p. 197,4 ff.). Auch ein anonymer Kommentar im Schol. Aristoph. Plut. 204 sagt: τί ποτ' ἐστὶ χλωρόν; ἀντέλεξε τὸ χρυσίον· — διότι πολλοὺς ἐπιβουλεύοντας ἔχει πάντων ἄν. Dagegen findet sich die Lesart ὠχρόν in derselben Diogenes-Anekdote in den Anecd. graec. ed. Boissonade Vol. III p. 462,11 ff. und in dem von Leo Sternbach herausgegebenen Gnomologium Vaticanum Wien. Stud. X (1888) p. 47, welchem ich die Kenntnis der zuletzt angeführten Stellen verdanke.

Königsberg i. Pr. J. Tolkiehn.

Ein Scherz Ciceros.

Ad fam. IX 19,1 schreibt Cicero scherzend an Papirius Paetus, daß er von Balbus wisse, eine wie gastliche Aufnahme Paetus diesem bereitet habe. Es heißt da: *Nescis me ab illo omnia expiscatum* (Du weißt nicht, daß ich alles aus ihm herausgefischt habe), *recta enim a porta domum meam* † *venisse*. (Entweder ist zu schreiben *venit* oder wahrscheinlicher *meam* ⟨*eum*⟩ *venisse*.) *Neque hoc admiror, quod non suam potius, sed illud, quod non ad suam*. So lautet die Überlieferung, mit der man eben nichts anzufangen wußte. Mendelssohn ändert, um ältere Emendationen zu verschweigen, in *quod non ad suam*, indem er erklärt: non hoc sum miratus, ait, quod Balbus meam potius quam suam domum etiam (Romam rarerus) petiit, sed illud, quod non ad meam venit, quasi sua facta esset. Comparari possunt ben — qui tamen acerbitatis nihil habeat — quales sunt ad fam. XIII 69,1 (communem hominis) domo et re uti tamquam mea, de off. III 14,58 (licere uti (hortis) Canio, si vellet, ut suis) o. ä. m. (Jahrb. f. class. Philol. 1891 S. 340). Es soll das ein bitterer Sarkasmus sein, mit dem Cicero die Anmaßung des Cäsarianers treffen wolle, mit der er von dem Eigentume seines politischen Gegners Besitz zu ergreifen pflege. Tyrrell-Purser scheinen diese Erklärung für zutreffend zu halten. C. F. W. Müller giebt die Überlieferung, ohne zu sagen, wie er sie auffaßt. Ich kann Mendelssohn nicht beistimmen. Denn erstens ist der Ton des ganzen Briefes heiter scherzend, ohne jeden Anklang an eine Mißstimmung. Sodann schreibt Cicero an den Freund des Balbus, den zugleich mit Balbus zu kränken doch kaum ein Grund vorlag. Auch hatte Balbus durch die Aufmerksamkeit, die er Cicero mit seinem Besuche erwies, diesem viel eher Anlaß zur Erkenntlichkeit gegeben. Vor allem wäre der Ausdruck quod non ut suam dunkel und würde mit größerem Rechte in freundlichem Sinne gedeutet, da ja alle uns bekannten Beispiele von ut domi suae u. dergl. eine Anerkennung ausdrücken. Es würde also jeder Unbefangene verstanden haben: ich wundere mich, daß er zu mir nicht wie in sein eigenes Haus gekommen ist, d. h. ich wundere mich, daß er sich so gar zurückgehalten hat, nicht gemütlicher, vertraulicher gewesen ist. Das wäre der Ausdruck des Bedauerns oder eine Anerkennung für die Bescheidenheit des einflußreichen Mannes.

Es fragt sich, ob wir nicht unter völliger Wahrung der Überlieferung einen Sinn leichteren Scherzes gewinnen können. Cicero findet es erklärlich, daß Balbus, von der Reise kommend, nicht in seine eigene Wohnung gegangen, findet es aber auffallend, daß er zu ihm gekommen ist. Er hätte es also für natürlicher gehalten, wenn er in ein drittes Haus gegangen wäre, nämlich — ad suam: das heißt doch wohl 'zu ihr, zu seinem Liebchen'. Sprachlich ist gegen diese Deutung schwerlich etwas einzuwenden. Denn wenn z. B. Ovid sagt (Met. XIV 761) e meis, 'meine Geliebte' und (IX 696) pars ... meorum 'ein Teil meiner Geliebten', so ist damit auch — jedenfalls für den Scherzenden — die Bedeutung von sua und suus gegeben. Über suus bei Plautus spricht Lorenz zur Mostell. v. 333.

Hoffentlich tritt kein 'Rettor' für Balbus, den reichen Genußmenschen, auf, um ihn wegen seiner Moralität oder wegen seines vorgerückten Alters gegen den Verdacht in Schutz zu nehmen, daß er eine Geliebte gehabt haben soll.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Varia archaeologica.

Pergamon, Rom, Tunis, Susa.

Conze, dem das unbestreitbare Verdienst zukommt, die Ausgrabungen von Pergamon in Fluß gebracht und Berlin zu einem Museumsplatze ersten Ranges gemacht zu haben, weilt jetzt wieder mit Dörpfeld in Pergamon. Beträchtliche Funde, namentlich architektonischer Art, sind schon gemacht worden. Conze gebührt auch das Verdienst, den Gedanken eines Museums der Architektur angeregt zu haben. In dem neuen Pergamonmuseum hinter der Nationalgalerie in Berlin werden jetzt gerade eine ganze Reihe von Ausschnitten aus den Bauten von Pergamon, von Magnesia, von Priene im Originale wieder aufgebaut. Etwas Ähnliches giebt es bisher überhaupt noch nicht.

Aus Rom wird der V. Z. über die Entdeckung der ältesten Rednerbühne berichtet:

„Die schichtenweise Erforschung des Forum Romanum, die vor Jahresfrist von Boni begonnen wurde, hat jetzt deutlich bewiesen, daß das Niveau des Forum in den letzten Jahren der Republik viel niedriger war als zur Kaiserzeit. Auf Grund dieser Forschungen hat er die Ansicht der Kritik, daß die Rednerbühne auf dem Forum ein Überrest der alten Rostra oder der Rednerbühne Cäsars sei (d. h. jener mit Schiffsschnäbeln versehenen Rednerbühne, die Cäsar im Jahre 44 v. Chr. vom Comitium nach dem Forum schaffen ließ), über den Haufen geworfen und nachgewiesen, daß man es hier vielmehr mit der Rednerbühne aus der Kaiserzeit zu thun habe. Boni hat sogar zwei verschiedene Epochen der Bauzeit des Formbaues bestimmen wollen. Die erste, in welcher der größte Teil des Bauwerkes entstand, ist die Zeit der Flavier oder genauer noch die Zeit Domitians (81—96 n. Chr.). Mit der zweiten Epoche, in der das Bauwerk verlängert wurde, ist das Jahr 418 n. Chr. gemeint; damals erweiterten die Römer, nachdem sie einen kleinen Seekrieg im Kampfe mit den Vandalen davongetragen hatten, die Rednerbühne, um die neu erbeuteten Schiffsschnäbel anfügen zu können. Boni hat dieser Verlängerung der Rednerbühne den Namen „Rostra vandalica" gegeben. Die Rednerbühne auf dem Forum, die bis jetzt (nach den Forschungen von Jordan, Richter und Middleton) für die Rednerbühne Cäsars gehalten wurde, ist also nichts anderes als die kaiserliche Rednerbühne. Wo befand sich aber die Rednerbühne Cäsars? Boni hat jetzt neben einem halbkreisförmigen Gebäude, das „Graecostasis" genannt wird, einen Säulengang mit kleinen Bogenwölbungen entdeckt, in dem der Leiter der Ausgrabungen die republikanische Rednerbühne wiederzuerkennen glaubt, von der eine Zeichnung auf einer vortrefflich erhaltenen Münze aus dem Jahre 45 v. Chr. vorhanden ist, und die, wie bereits erwähnt, von Cäsar nach der Westseite des Forum verlegt wurde. Der kleine Säulengang kam ans Licht, nachdem zwei Pfeiler eines in den ersten Jahren dieses Jahrhunderts unter Pius VII. gebauten Viadukts entfernt und eine Mauer aus der Kaiserzeit, die den Säulengang vollständig umschloß, durchbrochen worden war. Die kleine Säulenhalle, die aus keilförmigen, fein behauenen Tuffsteinen gebaut ist, hat einen Simskranz, gleichfalls von Tuffstein, und einen Mosaikfußboden. Die kleinen Bogenwölbungen der Halle sind je 1½ Meter hoch und breit. Über dem Säulengang, der ursprünglich von einer von Antonius verfaßten Inschrift überragt wurde, befand sich die von einem Geländer umgebene „Plattform", wo der Redner sprach. Die Rednerbühne Cäsars soll isoliert werden, soweit das möglich ist, ohne die Bauwerke aus der Kaiserzeit, die dicht daneben liegen, allzusehr zu beschädigen."

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

Syrisch-arabische Biographieen des Aristoteles. Syrische Commentare zur Εἰσαγωγή des Porphyrios. Leipz., Teubner.

Pollucis Onomasticon e codicibus ab ipso collatis denuo ed. et adnotavit E. Bethe. Fasc. prior. Leipz., Teubner.

Cl. Lindskog, De correcturis secundae manus in codice Vetere Plautino. Lunds Universitets Årsskrift XXXVI, 1. No. 4.

Anzeigen.

Verlag von Hermann Costenoble in Jena

Die Ligurerfrage
von
Prof. Dr. C. Mehlis.
(4⁰ Format).
Erste Abteilung M. 1.—
Zweite Abteilung (mit 1 Karte) M. 1.50.
Sonderabdruck aus dem
Archiv für Anthropologie XXVI. Band 1. und 4. Heft.

☞ Epochemachende Schrift über die Urgeschichte von Mitteleuropa. ☜

Verlag von Eduard Avenarius in Leipzig

Soeben erschien:

Die Bedeutung des Wortes.

Von
Karl Otto Erdmann.

ca. 15 Bogen gr. 8. Elegant broschiert Mark 3,60, gebunden in Ganzleinen Mark 4,20.

Verfasser zeigt zunächst, inwiefern die Worte nur unvollkommene Werkzeuge für die Vermittelung von Erkenntnissen sind, wie sehr sie das Denken führen und irreführen; er spricht von der Vieldeutigkeit des sprachlichen Ausdrucks, von der Unbestimmtheit und Verschwommenheit der Bedeutungsgrenzen. Was wir gewöhnlich eine „Begriffsdefinition" nennen, ist entweder nur eine unvollständige Analyse des gemeinen (meist sehr schwankenden und launenhaften) Sprachgebrauchs oder aber ein Willkürakt, eine mehr oder minder eigenmächtige Festlegung einer Wortbedeutung. Auch die Wortinterpretationen aus dem Zusammenhange sind oft in allgemeingültiger Weise nicht durchzuführen, weshalb die Rechtsprechung sich nicht selten vor Aufgaben gestellt sieht, die thatsächlich unlösbar sind. — Im Gegensatz zu diesen Unvollkommenheiten behandelt ein anderes Kapitel gewisse Feinheiten der Sprache. Verfasser analysiert den „Nebensinn" und „Gefühlswert" der Worte, jene leisen mitschwingenden Obertöne, jene Nebenvorstellungen, Stimmungen und Begleitgefühle, die unwillkürlich mit anklingen, wenn wir ein Wort vernehmen, und die es bewirken, dass zwei Ausdrücke zwar genau das gleiche Ding und dennoch ganz Verschiedenes bedeuten können. Ein weiteres Kapitel handelt von der psychologischen Wirkung der Worte, das letzte vom Nutzen des „gedankenlosen Wortgebrauchs".

Angesichts der Thatsache, dass der grösste Teil aller unserer Debatten entweder blosse Wortstreitigkeiten sind oder einen Kampf um die Benennung darstellen, angesichts z. B. der zahllosen Controversen, die sich aus Anlass der lex Heinze an den Begriff des „Unzüchtigen" knüpften, wobei fast allenthalben eine sehr naive Unkenntnis vom Wesen des Wortes und von der Leistungsfähigkeit der richterlichen Interpretationskunst offenbar wurde, erscheint das vorliegende Buch durchaus zeitgemäss.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Anleitung
zur
Inscenierung antiker Tragödien.
Von
Oberlehrer Dr. **H. Dütschke.**
I. Sophokles, König Oedipus.
1884. VII, 50 S. gr. 8. M. 1.20.

Dobree, P. P.,
Adversaria critica.
Editio in Germania prima cum praefatione Guilelmi Wagneri.
2 Bde. 1874. **12 M.**

Dobree, P. P.,
Observationes Aristophaneae.
Edidit illustravit G. Wagner.
1875. M. **1.50.**

Eisler, R.,
Geschichte der Philosophie im Grundriss.
1895. VII, 328 S. Mark **4.50**, geb. Mark **5.40.**

Vom
Handbuch der griechischen Epigraphik
von
Dr. Wilhelm Larfeld
ist die
1. Hälfte des zweiten Bandes,
die attischen Inschriften enthaltend, zum Preise von M. 20.— bereits ausgegeben.
Die 2. Hälfte
(dieses ausserordentlich umfangreichen Bandes)
bereits im Satze.

Es wird darauf hingewiesen, dass sich die Verlagsbuchhandlung vorbehält, den Preis kurze Zeit nach der Ausgabe der einzelnen Bände zu erhöhen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

→ 26 Dec 1900

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 8. Dezember 1900. № 49.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5**, oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.

The Ethics of **Aristotle** edited by **John Burnet** (Fr. Susemihl) 1505
Leopold Delisle, Notice sur la Rhétorique de **Cicéron** traduite par Maître Jean d'Antioche (L. Traube) 1513
Lucii Apulei Madaurensis Apologia sive de magia liber et Florida recensuit **J. van der Vliet** (Otto Roßbach). II 1514
J. V. Prášek, Forschungen zur Geschichte des Altertums. III. Zur Chronologie des Kyros. Zu der Behistuninschrift I (Ferd. Justi) 1518
H. Preuner, Ein delphisches Weihgeschenk (W. Larfeld) 1522
F. Antoine, De la parataxe et de l'hypotaxe dans la langue latine (A. Dittmar) 1524

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Archiv für Geschichte der Philosophie. XIII (N. F. VI), 4 1529
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. XLIII (N. F. VIII), 1. 2. 1529
Mnemosyne. N. S. XXVIII, 4 1530
Revue des études grecques. Tome XIII. No. 52. Mai-Juin 1900 1530
Litterarisches Centralblatt. No. 45 1530
Deutsche Litteraturzeitung. No. 45 1531
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 45 1531
Gymnasium. XIII. No. 21 1531

Mitteilungen:

Varia archaeologica. II 1531
Berichtigung (T. Thalheim) 1534
Neu eingegangene Schriften 1534
Anzeigen 1535

Rezensionen und Anzeigen.

The Ethics of **Aristotle** edited by **John Burnet**. London 1900, Methuen et Co. LII, 502 S. 8.

Wenn ich auch vielfach auf einem anderen Standpunkt stehe als Burnet, so erkenne ich doch gerne an, daß seine Ausgabe der Nikomachischen Ethik des Aristoteles, wie sich dies auch nicht anders von ihm erwarten ließ, eine sehr achtbare Arbeit ist, und betone dies, damit man nicht aus dem vorwiegend oppositionellen Inhalt meiner Anzeige auf ein ungünstiges Gesamturteil schließe, von welchem ich weit entfernt bin. Diese Ausgabe ist laut der Vorrede (S. V—VII) für einen weiteren Leserkreis bestimmt, aber auch der specielle Sach- und Fachkenner kann noch immer viel aus ihr lernen, und das will nicht wenig sagen nach den Leistungen, welche sie bereits vorfand.

Gemäß diesem ihrem Zwecke nimmt Burnet für seine Gestaltung des Textes keinerlei besonderen Wert in Anspruch; derselbe zeigt von demjenigen Bywaters nur verhältnismäßig wenige Abweichungen, die mir obendrein noch nicht alle richtig scheinen. Der Herausgeber sagt zwar, daß er über L^b gegenüber K^b etwas günstiger als jener Gelehrte denke, aber thatsächlich findet man davon recht wenig Spuren. Meine Bemerkung, daß im 1. Buch die Rezension $\Pi^1 = K^b M^b$ sogar minder gut als die Rezension $\Pi^2 = L^b O^b$ sei, hat auf ihn keinen Eindruck gemacht, und doch sind hier unleugbar sowohl die Fehler in K^b allein (1094^a 11, s. meine Quaestiones Aristot. II, Greifswald 1893, S. IV und S. XIV Anm. 87 1094b 3. 1095b 8 zweimal 31. 32. 1096a 18. 31. b20. 1097a 34. 1098a 11. b29. 1099a 6. 22. b6. 1100a 28. b9. 15. 33. 1101b 2. 21. 1102a 16. b20. 29) als auch die gemeinsamen in Kb Mb (1094a 8. b8. 1095a 28. b27. 1096a 9. b6. 10. 26. 1097b 10. 1099b 1. 1102b 14. 17) ganz auffallend zahlreich. Und so dürfte denn hier Burnet, abgesehen von 1094a 11, auch noch an nicht weniger als 14 anderen, nur nach diesem Gesichtspunkt unterscheidbaren und daher an sich herzlich gleichgültigen Stellen (1094a 13. b29. 1095a 1. 13. 27. 1096a 23. a1. 1098a 11. b5. 23. 1099b 9. 20. 1101a 18. b15) mit Unrecht Bywater in dem Anschluß an diese Redaktion gefolgt sein, während er nur 1095a 13 und 1098a 1 im Gegensatz zu ihm von Kb abweicht und 1095b 32 umgekehrt mit Unrecht in der Verwerfung der Lesart von Hb mit Bywater übereinstimmt, s. Susemihl a. a. O. S. XV. Daß übrigens die Behandlung von 1098a 21 f. bei dem letzteren, welche bei dem neuen Herausgeber gleichfalls Beifall findet, nicht die richtige ist, glaube ich ebenda S. XIV f. gezeigt zu haben. Mit Recht rühmt Burnet S. VI Bywaters Interpunktion, aber es wäre wohl nicht unbillig gewesen, hinzuzufügen, daß dieser selbst hervorhebt, wie sehr ich schon hierauf ihm vorgearbeitet habe. Überhaupt liegen Burnets wissenschaftliche Sympathien mehr auf seiten der Engländer als der Deutschen. Es ist doch etwas stark, daß S. XX bei der Aufzählung seiner erheblichsten Vorläufer der Name Spengels fehlt, und wenn es hier von Ramsauer heißt: „*Ramsauer's edition is difficult to work with and hardly makes an advance*", so halte ich dies für ein ungerechtes Urteil. Ramsauer hat überall den größeren Zusammenhängen in dieser Schrift und deren außerordentlichen Mangelhaftigkeiten ungleich energischer nachgespürt, als man es an Burnet rühmen kann. Nicht der scharfsinnige Cook Wilson hat zuerst die Thatsache der Parallelredaktionen in ihr in Anspruch genommen, wie man es nach S. XVI f. glauben müßte, sondern das war zuvor schon namentlich von Rieckher, Haecker und Rassow geschehen. Und es fragt sich ausserdem, ob Wilsons weiter gehende Schritte auf dieser Bahn Billigung verdienen, da Burnet zwar in der Theorie an dieser Stelle die Richtigkeit dieser Thatsache, die er, wie wir sehen werden, freilich anders als seine Vorgänger erklären will, anerkennt, hernach aber im Kommentar, soweit er sich überhaupt hier auf sie einläßt, sie regelmäßig wegzudeuten sucht. Und überhaupt gehört es auf dies Blatt, wenn wir S. XX ferner lesen: „*the tracts of Rassow and Susemihl may always consulted with profit*". Denn mit seltenen Ausnahmen ist der Herausg. durch diese „*tracts*" doch eben nicht überzeugt worden, indem er ihre weitergreifenden Ergebnisse meist stillschweigend, in selteneren Fällen auch mit ausdrücklicher Polemik ablehnt, die freilich meistens wohl niemanden überzeugen wird, welcher nicht eben von vornherein und ohnedies auf seiner Seite stand.

Burnet ist eben überaus konservativ in den Fragen der höheren Kritik, und bei diesem schon nach meiner Ansicht in den meisten Aristotelischen Schriften übel angebrachten Standpunkte ist über diesen Punkt zwischen ihm und mir keine Verständigung möglich. Wenn er die drei der Nikomachischen und der Eudemischen Ethik gemeinsamen Bücher im Gegensatz zu der namentlich in England lange vorwiegenden Annahme für die erstere in Anspruch nimmt, so habe ja im wesentlichen auch ich mich hierfür ausgesprochen. Aber, wie ich fort und fort glaube, Rassow hat sehr richtig gezeigt, daß sie so doch weder von Aristoteles noch von Eudemos geschrieben sein können mit ihren Störungen des Zusammenhangs durch lange Abschnitte oder umgekehrt durch das Fehlen notwendiger Zwischen- und Übergangsglieder oder endlich durch doppelte oder gar dreifache Bearbeitungen, zum Teil, aber nur wenig, auch durch Verschiebungen. Es ist nicht wahr, wenn Burnet S. XVI behauptet, das Vorurteil, als ob überhaupt in die Werke des Aristoteles Schulzusätze eingedrungen seien, habe erst zu solchen Annahmen geführt: gerade umgekehrt, die Beobachtung dieser Thatsachen führte auf jenen allein möglichen Weg zu ihrer Erklärung. Die streng wissenschaftlichen oder sagen wir lieber akroamatischen Werke des Aristoteles (denn streng wissenschaftlich sind ja in seinem Sinne nur die metaphysischen und physischen nebst etwa noch den analytischen) sind keineswegs, wie Burnet mit Wilamowitz und anderen glaubt, bloße Aufzeichnungen seiner Lehrvorträge, sondern, wie Zeller bewiesen hat, eine weitere Ausführung der letzteren zu Lehrbüchern für seine Schule, mit denen er selbst großenteils nicht zu Ende gekommen ist, wie z. B. mit der Politik, der Metaphysik und der Tiergeschichte, nicht, wohl aber freilich gerade mit der Ethik. „Herausgegeben" im eigentlichen Sinne aber ist auch diese nicht, weder von Aristoteles selbst noch auch, wie Burnet S. XII wiederum im

Anschluß an Wilamowitz annimmt, von dessen Sohne Nikomachos; ja letzterer war auch nicht einmal der Bearbeiter einer solchen Schulausgabe aus dem Nachlasse seines Vaters. Ich habe vielmehr bereits Jahrb. f. Philol. CXLIX, 1894 S. 806 f. dargelegt, warum selbst nur die letztere eine völlig unhaltbare Annahme ist. Nun enthalten allerdings, wenn Burnet dies auch erst recht nicht anerkennen will, auch die anderen Bücher der Nikomachischen Ethik solcherlei Anstöße, daß sie aber gerade in den drei ihr mit der Eudemischen gemeinsamen in so gehäuftem Maße erscheinen, läßt schwerlich eine andere Hypothese zur Erklärung dieses Sachverhaltes zu, als daß gerade in diesen das Aristotelische Gut teils nicht vollständig erhalten, teils namentlich mit Eudemischem versetzt sei, und wenn sich auch mit wirklicher Sicherheit nirgends entscheiden läßt, wieweit die störenden Abschnitte gerade von Eudemos herrühren, so läßt es sich doch von einem Teile derselben als mehr oder minder wahrscheinlich erweisen und von einem anderen wenigstens als ganz möglich, während ein dritter freilich stark nach einem dritten Urheber schmeckt. Stilistische und methodische Verschiedenheiten, wie sie der Herausg. S. XIII f. in den gemeinsamen Büchern zwischen beiden Ethiken annimmt, vermag ich in den übrigen, in denen sie sich dann doch auch kund geben müßten, nicht weiter zu entdecken, als daß die Diktion des Eudemos gerade noch salopper und dürrer als die des Aristoteles ist, und daß dies gerade auf diejenigen Partien der Nikomachischen Ethik paßt, welche Rassow und ich im 5. Buch von ihr ausgeschieden haben, und durch deren Ausscheidung hier ein untadelhafter Zusammenhang hergestellt wird, nicht minder auf diejenige Abhandlung über die Lust, welche den Schluß des 7. bildet.

Aber Burnet hat S. VI f., XVI f., XXXI—XLVI einen Zauberschlüssel gefunden, welcher vermeintlich alle Thüren öffnet. Das Verfahren des Aristoteles in der Ethik soll durch und durch ein bloß dialektisches sein und in Verbindung damit ein beständiges bloßes Suchen nach der Wahrheit in verschiedenen Anläufen, sodaß man sich hier an Widersprüchen und Wiederholungen nicht zu stoßen habe. Inwiefern nun freilich auch hierdurch die letzteren gerechtfertigt werden könnten, ist nicht wohl abzusehen; denn Wiederholungen und doppelte Recensionen bestehen ja nicht darin, daß Verschiedenes gesagt wird, sondern dasselbe oder doch Ähnliches mit anderen Worten. Es ist kaum zu bezweifeln, daß sie hier zum Teil, aber auch nur zum Teil wie in der Politik auch wirklich von Aristoteles selbst herrühren, indem die eine Fassung die seines definitiven Manuskripts war, die andere aus seinen Vorträgen von dem Bearbeiter hinzugesetzt ward, oder indem er in dem ersteren die eine der anderen als Berichtigung, ohne die letztere zu tilgen, hinzugeschrieben hatte, wie Stewart vermutet, aber das hat dann eben mit seiner Methode nicht das Mindeste zu thun. Ebenso konnte es auch geschehen, daß Nachträge von ihm an falsche Stellen gerieten oder von ihm selbst noch nicht organisch eingefügt waren. Wenn sich ferner Burnet S. XVII sogar dazu versteigt, die verschiedenen Anläufe in Platons Theaetetos in den Definitionen der Erkenntnis zum Vergleiche heranzuziehen, so möchte ich fragen, was denn eigentlich irgendwie Ähnliches in der Ethik des Aristoteles enthalten sein soll. Sie zu einem Gliede der Dialektik zu machen, konnte ihm schon deshalb nicht in den Sinn kommen, weil ihm ja vielmehr die Rhetorik eine Anwendung der Dialektik auf die Ethik und Politik ist. Letztere sind ja freilich für ihn auch bereits keine strengen Wissenschaften, denn sie können nicht deduktiv, sondern nur induktiv verfahren, an die Stelle der Wahrheit in Form des Gesetzes tritt der Natur ihres Gebietes gemäß hier die Wahrheit in Form der bloßen Regel und damit der Wahrscheinlichkeit statt der Notwendigkeit. Aber innerhalb dieser bescheidenen Schranke verfährt der Philosoph hier genau so gut dogmatisch, wie er es in dem ganz entsprechenden Falle auch in der Poetik thut, wo doch hoffentlich auch Burnet keine bloß dialektische Erörterung finden wird. Nicht hierin, sondern eben nur in jener Bescheidung, in der Anschauung der Minderwertigkeit dieser Dogmatik liegt der Unterschied von den metaphysischen und physischen Werken. Gewiß bedarf nach den Grundsätzen des Aristoteles die Induktion noch weit mehr des Hülfsmittels der Dialektik, der Aporienerörterung als die Deduktion, die seiner nur deshalb nicht entbehren kann, weil sie doch immer die Induktion voraussetzt, aus der sie ihre höchsten undeduzierbaren Prinzipien zwar nicht schöpft, aber ohne deren Hülfe sie doch nicht zum Erschauen derselben gelangen kann, wie dies auch Burnet S. XXXVII f. ganz richtig ausführt. Allein auf dem gleichen Grunde der Aporienerörterung erhebt sich doch aus ebendieser Ursache sogar die Metaphysik, die Aristoteles doch für die sicherste und geoberste aller Wissenschaften hält, und gewinnt so die von ihr zu lösenden Probleme. Von einem so wesentlichen, so tief greifenden Unterschiede in der methodischen Anwendung der Dialektik, wie ihn Burnet findet, vermag ich daher beim besten Willen nichts zu erblicken.

Und was soll denn dies angebliche Universalmittel im 6. Buche helfen? Dies Buch zerfällt nach der Einleitung in zwei Hauptteile, deren erster von den dianoetischen Tugenden im allgemeinen, und deren zweiter, in welchen der erste scheinbar ohne Lücke, jedenfalls ohne jede Überleitung mit einem Male 1141ᵇ 20 hinüberläuft, speziell von der theoretischen (metaphysischen) Weisheit (σοφία) und ganz besonders von der praktischen Einsicht (φρόνησις) handelt, ohne daß uns auch nur gesagt wird, daß vor der ersteren die vorläufig, um von der τέχνη ganz zu schweigen, auch noch als Tugenden auftretenden ἐπιστήμη und der (theoretische) νοῦς ihre Segel streichen und jene ihren Anspruch aufgeben müssen. Den mutmaßlichen Grund dafür hat übrigens Burnet S. 265 f. nicht vollständig angegeben, wohl aber schon andere vor ihm: weil sich in der σοφία beide vereinen und erst ihren vollkommensten Gegenstand erhalten. Dann wird mitten in den zweiten Hauptteil ohne jede Verbindung und ohne die geringste Andeutung davon, wie sich diese Eigenschaften zu dem System der praktischen dianoetischen Tugendhaftigkeit verhalten, die Erörterung von εὐβουλία, σύνεσις, γνώμη, νοῦς hineingeworfen und dabei jetzt erst zwischen dem theoretischen und praktischen νοῦς unterschieden, ohne daß auch nur bemerkt wird, daß der eben besprochene der erstere oder ersterer schon oben besprochen sei. Und da nun die φρόνησις doch nur auf die Mittel sich beziehen und nicht festsetzen soll, welches die ἀγαθά, die richtigen Zwecke des praktischen Lebens, sind, sondern die Richtung auf sie aus den Charaktertugenden entnehmen, diese aber andererseits wieder blind seien ohne die φρόνησις, sollte da wirklich bei Abfassung dieses Buches Aristoteles die auf der Hand liegende Konsequenz noch nicht erkannt haben, die er VII 1151ᵃ 15 ff. erkannt hat, daß es für das praktische Leben außer der φρόνησις noch einer zweiten intellektuellen Tugend bedarf, vermöge deren wir die richtigen Zwecke richtig erschauen, einer ἀρετὴ ἢ φυσικὴ ἢ ἐθιστὴ τοῦ ὀρθοδοξεῖν περὶ τὴν ἀρχήν, welche nicht auf mittelbarem Erkennen, auf λόγος beruht, sondern auch hier wie bei dem Erschauen der theoretischen Prinzipien auf einem unmittelbaren, einem νοῦς im engeren Sinne? Nicht von diesem νοῦς im engeren Sinne überhaupt, sondern von dem praktischen gilt es also in Wahrheit, was wir 1142ᵇ 36 f. lesen: τῶν πρώτων ὅρων καὶ τῶν ἐσχάτων νοῦς ἐστι καὶ οὐ λόγος, wonach denn die folgenden unaristotelischen Worte im Aristotelischen Sinne zu verbessern sind: er erschaut die Prinzipien und schafft damit die Obersätze in den praktischen Schlüssen, aber er ist es auch, der mit gleich unmittelbarem Instinkt des inneren Sinnes die Untersätze derselben herausschafft. Aber wo bleibt dann hier die unentbehrliche Erwähnung dieser ἀρετή, geschweige denn die Belehrung über dieselbe? Mich dünkt, es ist klar, daß Aristoteles dies Buch auch nicht einmal im Entwurfe so geschrieben haben kann, wie wir es vor uns haben, daß vielmehr einerseits aus demselben Wesentliches verlorengegangen, andererseits fremdes Eigentum in dasselbe eingedrungen sein muß. Vgl. meine Studien zur Nik. Eth., Jahrb. f. Philol. CXIX, 1879, S. 737—765. Burnet kennt diese Abh. ohne Zweifel ebensowenig wie das erhebliche Buch von Walter, Die Lehre von der prakt. Vernunft in der griech. Philosophie, Jena 1874.

Ist nun aber dies alles richtig, so wird damit ein so großes Vertrauen, wie es der Herausg. auf Eudemos als Ausleger der Nikomachischen Ethik setzt, hinfällig, so zweckmäßig es bleibt, daß er reichliche Parallelstellen aus der Eudemischen hat unter dem Texte abdrucken lassen. Die Abweichung des Eudemos auf diesem Gebiete von Aristoteles bleibt doch in Wahrheit nicht bloß bei Einzelheiten stehen, wie S. XIII behauptet wird, sondern namentlich die religiöse Färbung, welche er der Ethik giebt, ist eine Abweichung von fundamentaler Natur.

Wenn Burnet S. XXIV f. Ethik und Politik bei Aristoteles nur als verschiedene Namen für dieselbe Sache ansieht, so bezeichnet vielmehr Aristoteles selbst in der Politik 1323ᵇ 39 f. die erstere als eine andere σχολή, und ich denke, ich habe recht gesehen, daß für ihn die Politik die angewandte Ethik ist (Arist. Pol. griech. und deutsch I S. 74).

Warum ich endlich dem Herausg. auch darin nicht beistimmen kann, wenn er S. XLVIII ff. einerseits mit Apelt die Aristotelische Kategorienlehre aus dem Urteil herleitet und andererseits mit Rose und Gercke schon auf Platon zurückführt, habe ich bereits in Bursians Jahresbericht LXXV, S. 85 ff. auseinandergesetzt. Letzteres ist schon deshalb unmöglich, weil Platon noch gar nicht zwischen Substanz- und Accidensbegriffes unterschied, vielmehr die Idee des Guten oder des Gleichen für ihn genau ebenso sehr eine Substanz war als die des Menschen oder des Lebewesens. Wie es mit der Idee des Guten stehe, war aber doch zunächst eine metaphysische Frage, wenn Aristoteles sie auch hier im ethischen Interesse zwecks Feststellung des höchsten Gutes behandelt. Ich vermag daher nicht einzusehen, weshalb er dadurch, daß er zu dieser Kritik auch seine Kategorienlehre verwendet, irgendwie mit seinem methodischen, von Eudemos in jener Abweichung von ihm in der That verletzten Grundsatz, in jeder Disziplin von den ihr eigentümlichen Voraussetzungen auszugehen, irgendwie in Konflikt geraten wäre. Obendrein erklärt er für den obersten Bestandteil dieses höchsten Gutes oder der menschlichen Glückseligkeit ja gerade die Beschäftigung mit der Metaphysik, die thätige Ausübung der σοφία, was man, um den allerdings widerspruchsvollen Charakter seiner Ethik voll zu würdigen, niemals aus den Augen lassen darf.

Außer der allgemeinen Einleitung S. XI—LII, welche der gesamten Ausgabe voraufgeschickt ist, und mit welcher ich mich hier vorwiegend beschäftigen mußte, geht im besonderen jedem Buche noch eine *Introductory Note* voran. Die Stärke der Ausgabe besteht dem Vorstehenden zufolge ihrem Zwecke gemäß in der Einzelerklärung, welche sich durch Scharfsinn und gesunden Menschenverstand, durch Maß und Umsicht und durch eine reiche und stets präsente Belesenheit auszeichnet, vermöge derer der Urheber ein besonderes Augenmerk auch auf das Heranziehen der Parallelstellen bei Platon und Isokrates gerichtet hat.

Greifswald. Fr. Susemihl.

Léopold Delisle, Notice sur la Rhétorique de Cicéron traduite par Maître Jean d'Antioche. Ms 590 du Musée Condé. Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale etc. Tome XXXVI. Paris 1899. 63 S. 4 und 2 Tafeln.

Nicht durch Originalität der Auffassung und Durchdringung des Stoffes, wohl aber durch Urkundlichkeit, Reichtum und Genauigkeit der Angaben über alles im Lande Geschriebene und Gedruckte überragt die Histoire littéraire de la France die ähnlichen Werke aller europäischen Völker. Von den Benediktinern der Congregatio S. Mauri im Jahre 1733 unter Leitung des Dom Rivet begonnen und seit 1814 von der Académie des Inscriptions unter Beteiligung von Männern wie Paulin Paris, Littré, Renan, Hauréau, Gaston Paris, Delisle und Paul Meyer fortgesetzt, zählt sie jetzt 32 Bände in Quarto. Aus der Vorbereitung zum 33. ist die oben genannte Schrift hervorgegangen. Sie bereichert die Anfänge der ältesten französischen Übersetzungslitteratur um ein wichtiges Stück. Ist deren Entstehen mit Recht von ungefähr 1360 an gerechnet worden (vgl. Burdach, Vom Mittelalter zur Reformation I 58), so erhalten wir hier Mitteilungen über eine im Jahre 1282 vollendete Übersetzung der Rhetorica vetus und nova, wie das Mittelalter sagte, d. h. von Cicero de inventione und vom Auctor ad Herennium. Für Kritik und Textgeschichte dieser Schriften springt dabei nichts heraus.

München. L. Traube.

Lucii Apulei Madaurensis Apologia sive de magia liber et Florida recensuit **J. van der Vliet**. Leipzig 1900, Teubner. IX, 202 S. 8.

(Schluß aus No. 48.)

Daß trotzdem noch manches zu thun übrig geblieben ist, mögen die folgenden Bemerkungen zu einzelnen Stellen erweisen. S. 13,1 *quis unquam fando audivit tam simulem suspicionem?* Der Herausg. schließt mit Krüger *veri* vor *simulem* ein, trotzdem sich der Ausfall hier kaum erklären läßt, auch muß es in dem sorgfältig abgewogenen Stil des Apulejus Bedenken erwecken, daß die Übereinstimmung mit den folgenden Satzgliedern *tam aptam coniecturam, tam proximum argumentum* so nicht gewahrt wird. Richtiger scheint mir *tam simplicem suspicionem*. Es leitet auch seiner Bedeutung nach besser zu *proximum* über als *veri similem*. — 19,25 *ubi me consuesse tragoedi syrmate, histrionis crocota, orgia, mimi centunculo?* Wenn v. d. V. wieder im Anschluß an Krüger *orgia* in Klammern setzt, so ist das nur ein Auskunftsmittel der Verlegenheit. Das unverständliche Wort ist nicht eingeschoben, sondern verderbt. Da nun noch bekannter als das safranfarbige Kostüm des Schauspieler das purpurfarbene ist, so schrieb Apulejus höchst wahrscheinlich *crocota, halurgia*, vgl. Philostratus vit. Apoll. IV 21 2 S. 159. — 31,1 ergeben die in F irrtümlich zu dem griechischen Zitat gezogenen lateinischen Buchstaben nicht *omitte*, wie v. d. V. mit O. Jahn schreibt, sondern *mitte*. — 40,16 *nec minus quae tum in opere serio scripsit* (Vergilius) v. d. V.

hält sam, trotzdem es keinesfalls in den Zusammenhang paßt. Es in *eiens* mit Krüger zu ändern, hat wenig für sich, näher liegt *ein*, denn es folgt ein Zitat von mehreren Versen. F schreibt übrigens *sam* folgendermaßen: *ß*. — 43,4 kommen die Worte *Mercurius carminum vector — — manium potens Trivia* am leichtesten durch eine Umstellung in Ordnung, indem man *manium* zu *Mercurius* zieht, *carminum* (Zauberlieder) dagegen zu *Trivia*. — 46,19 ist das richtige, in *habentem* verderbte Epitheton zu *testem* noch nicht gefunden. Es wird *uventem* gelautet haben. — 48,8 haben in dem Satze *prome tu librum e Graecis meis, quos forte hic amici habuere sedulique naturalium quaestionum* die Herausg. mit Lipsius das hier sehr angebrachte *seduli* dadurch entfernt, daß sie *sed utique* dafür einsetzen. Es genügt schon, zu schreiben *habuere seduli, qua est n. q.* Auch *habuere* rührt von Apulejus her und ist nicht mit Krüger und v. d. V. in *attulere* zu ändern, was noch die Einschiebung von *a* vor *quos* und die weitere Änderung von *hic* in *huc* nötig macht. Der Redner hat ja schon in den früheren Kapiteln seine eigenen Werke oft genug zitiert, sagt aber hier, wo eine längere Stelle vorgelesen werden soll, daß seine Freunde sie (natürlich ganz zufällig) zu der Gerichtsverhandlung mitgebracht haben. — 55,3 befriedigt keiner der bisher vorgebrachten Verbesserungsvorschläge der verderbten Worte *aus* (vom Herausg. ohne genügenden Grund eingeklammert) *ruen de omnium dis ablegatus est*. Leichter und passender scheint mir *run a domino iam dis* zu sein. Die Korruptel ist durch die Ähnlichkeit der Abkürzungen von *omnium* (ōm F) und von *domino* sowie durch unrichtige Abteilung der Buchstaben entstanden. — 71,6 ist die ursprüngliche Lesart von F *auditionem te istam non gravari* schon deshalb aufzunehmen, weil *gravari* häufiger mit dem Akkusativ verbunden wird als mit dem Ablativ. Die so bedeutenden Häkchen über *e* und *n* sind, was Gnus Müller und v. d. V. entgangen ist, erst später ausradiert. — 76,6 in der wenig schmeichelhaften Beschreibung des Iunius Crassus, eines der Anhänger, ist nach *ructum* ein Wort ausgefallen, welches verschiedentlich, aber nicht mit Glück ergänzt wird. Ich habe unter Hinblick auf Z. 8 und 76,11 *ructuarum* vermutet, aber die letzten Worte *manuum tremorem, ructus popinam* zeigen, daß auch ein Genetiv möglich ist. Daher liegt das auch der Ausdrucksweise des Apulejus besser entsprechende *ructus ructum* noch näher. — 84,9 *ne hunc fratrem credam* u. s. w. Hier hat noch niemand bemerkt, daß *ne* unhaltbar ist. Es ist das von Apulejus oft für *ne — quidem* gebrauchte und von den Abschreibern unzählige Male mit *ne* verwechselte *nec* dafür einzusetzen. — 93,10 *iam illa* (s. diese Wochenschrift XVII [1897] S. 870 f.) *unter virum et uxorem non tam contueto*. Man pflegt *non tam* in *sola* zu ändern, ohne zu bedenken, daß dadurch wegen des vorhergehenden *illa* ein lästiger Pleonasmus entsteht. Alles weist vielmehr darauf hin, daß dem *tam* ursprünglich ein *quam* entsprach, außer dem noch ein Substantivum ausgefallen sein muß. Ich hoffe, mit *non tam contueto* ⟨*quam contueto*⟩ das richtige getroffen zu haben. — Auch 94,8 ist eine kleine Lücke, wie die meisten Herausgeber gesehen haben: *homo rusticus et morum dedit operam*. Leichter als *proborum* oder *veterum* konnte nach *morum* *suorum* ausfallen, was bekanntlich regelmäßig abgekürzt wird und dadurch sowie die langobardische Ligatur von *ss* dem Worte *morum* sehr ähnlich sieht. — 102,5 irrt v. d. V., wenn er angiebt, daß am Ende des griechischen Wortes nach ΕΚΦ ein Punkt stände, was Spengels Vermutung [illegible], wovon es übrigens eine ganz unerhörte Abkürzung wäre, zu bestätigen scheint. Κ ist vielmehr, wie so häufig, aus Χ entstanden und Φ aus ω, worauf sich die von mir bereits a. a. O. S. 871 vorgeschlagene Änderung von selbst ergiebt: ἐγὼ οὔτε μεμάγευμαι οὔτε γάμῳ (ΟΥΤΕΤΕΡΩ F, v. d. V. irrt) τῷ εἱμαρμένῳ ἔχω. — 104,25 geben alle bislang versuchten Änderungen von *ad quam* in *usquam* oder *ut quam* oder *ut etiam* keinen passenden Sinn. Ich möchte *at [quam]* schreiben und annehmen, daß *quam* aus der folgenden Zeile irrtümlich hier wiederholt ist. — 123,1 steht *deleniat* in F, nicht *deliniat*, wie v. d. V. nach dem Vorgange von Krüger schreibt. — 147,2 hat v. d. V. in der Beschreibung des Adlerfluges dem Sinne nach ungefähr richtig und mit Benützung einer Vermutung von N. Heinsius das folgende hergestellt: *inde cuncta despiciens eminus, inhibens pinnarum* (*despiciens abidem pinnarum eminus* F), aber darin geirrt, daß er *eminus* neben *inde* zu halten versucht. Auch ist Goldbacher (De Apulei Floridis, Leipzig 1867, S. 22), was v. d. V. gleichfalls entgangen ist, der Wahrheit noch näher gekommen, indem er *eminus* als Verderbnis von *immissius* ansah. Näher liegt jedoch noch *immissus*. — Auch 153,4 ist eine sichere Konjektur übersehen, die von H. Müller (Rhem.

Mus. XXII [1867] S. 463), welcher darauf hingewiesen hat, daß die störenden Worte *quos iuger* eine Dittographie des Anfanges von dem vorhergehenden *quos effigiem* sind. In demselben Abschnitt lassen sich in der Beschreibung der äußeren Erscheinung Alexanders des Großen die matten Worte (Z. 12) *idem ingenium maximi honoris* keinesfalls verteidigen. Wie so häufig werden die Kasusendungen durch falsche Attraktion in Verwirrung geraten sein, und Apulejus hatte wohl geschrieben *idem ingenii maximi honor* oder wegen der Übereinstimmung mit den parallelen Satzgliedern *idem honor maximi ingenii*. — 154,20 braucht man mit Salmasius aus dem verderbten *libidinis* nicht das sonst unbezeugte Adjektiv *lividinis* herauszulesen, noch näher liegt der Überlieferung das von Iuvenal gebrauchte *lividulus*. — 157,8 *anuli et orbiculum circulaverat* (Hippias) *et palam clauserat et gemmam insculpserat*. Da *insculpere* sonst nie in dieser Weise gebraucht wird, so möchte ich annehmen, daß die Präposition aus der *s* impura entstanden ist und *sculpserat* oder besser noch *scalpserat* schreiben. — Ebend. 18 erklärt auch der Herausg. in der Beschreibung des von Hippias selbst verfertigten Schabeisens das Wort *cylaulus* für verderbt. Sieht man sich die Stelle näher an, so ergiebt sich zunächst, daß Apulejus die beiden Teile des Instrumentes, Griff und Blatt, klar und zweckentsprechend beschreibt. Es soll so geformt sein, daß der Griff handlich ist und der abgeschabte Schweiß wie in einem Bächlein *(rivulo)* abfließen kann. Dies letztere ist aber auch in dem ganz richtig gebildeten, ursprünglich griechischen Worte *cylaulus* von κυλ- (=κοιλ-) und αὐλ- (Röhre, röhrenförmiger Griff) ausgesprochen. Daß eine Strigilis dieser Form in der That sehr praktisch ist, leuchtet sofort ein. Erhalten sind allerdings genau so gebildete meines Wissens nicht, doch besitzt das Berliner Antiquarium (Fr. 215, aus Corneto) ein den gleichen Zweck auf noch einfachere Weise erreichendes Instrument. Ein röhrenförmiger Griff kann natürlich leicht verstopft werden. Dieser Übelstand ist in dem betreffenden Exemplare dadurch vermieden, daß der Griff fast bis zum Ende eine durch leichte Einbiegung und einen niedrigen Rand hergestellte Rinne bildet, welche als Fortsetzung der Vertiefung des Blattes ebenso geeignet zur Ableitung der Feuchtigkeit ist wie eine Röhre, sich aber jedenfalls leichter reinigen läßt. Also keine unheilbare Korruptel ist *cylaulus*, sondern ein seltenes technisches Wort. — Kurz vorher (Z. 3) ist für *variegatum*, zu dem nach dem Sprachgebrauch des Apulejus *est* sich nicht ergänzen läßt, *variegatur* zu schreiben. — Auch 162,10 ist der Satz *nam quidem ni audias idem conate non loqui* nicht so schwer verderbt, wie Krüger und v. d. V. meinen. Im vorhergehenden ist die Menschenähnlichkeit der Sprache des Papageien besonders hervorgehoben. Hier war aber diesem ein anderer Vogel gegenübergestellt, welcher weniger gut sprechen lernt, und da bald darauf dem *psittacus* der *corvus* gleichgestellt wird, so liegt in *nam* offenbar *picum* verborgen. *conate* ist schon längst in *conari* verbessert, es erübrigt nur noch *idem* in *id est* zu ändern, vgl. Persius prol. 8, Plinius nat. hist. X 118. — 158,4 in der wichtigen Beschreibung der von dem Tyrannen Polykrates geweihten Statue eines jugendlichen Kitharöden (vgl. Rhein. Mus. LIV [1899] S. 280 Anm. 2) hält der Herausg. die Worte *malae uberes, genae teretes, at medio mento lacullatae, eique prorsus citharoedicus status* so, wie sie in F überliefert sind, und weist nicht einmal in der Anmerkung, etwa durch Mitteilung eines der zahlreichen seit Floridus und Petosnus bis auf H. Müller *(lacullis capitique* Rhein. Mus. XXII [1867] S. 84 f.) gemachten Verbesserungsvorschläge, darauf hin, zu wie schweren Bedenken sie Veranlassung geben. Ich möchte unter Aufnahme des ersten Teiles der Konjektur Müllers schreiben *lacullis puerique*, wobei an der Altersbezeichnung kein Anstoß zu nehmen ist. Denn wenn Apulejus die dargestellte Persönlichkeit auch im Anfange des Kapitels einen *adulescens* nennt, so sagt er doch weiter unten *statua est cuiuspiam puberum, quae Polycrati tyranno dilectus* (lies *dilecti* und vgl. 166,2) *Anacreon Teius amicitiae gratia cantilat*. — 165,13 heißt das Plektron, welches der Kitharöde hält, nach F *succinabulum*. Man hat dafür *pulsabulum, suscitabulum, quassabulum* u. a. gesetzt. Ich glaube, am besten paßt schon wegen des folgenden *percutere* das dem Stil des Apulejus gut entsprechende Wort *succussabulum*. — Im Anfange der Beschreibung des Kunstwerkes (164,21) hat man sich vergebens bemüht, die Worte *vel inde* durch Änderungen in Ordnung zu bringen. Sie sind für eine alte zu *unde* beigefügte Variante zu halten, worauf schon *vel* hinweist, und einfach zu streichen. — 169,1 wird Apulejus geschrieben haben: *quod igitur de repentino ob hoc splendidissimo conspectu vestro distulerim* (*distuleris* F). — 175,22 wird im Gegensatz zu einer kurzen mündlichen Dank sagung eine weitere in einer ausführlichen Schrift versprochen. *plenius gratius carum capacique (cunacique F) libro mandabo.* — 184,11 braucht *Safideus* nicht in *Fabulose* geändert zu werden, die afrikanische Namensform mit *f* findet sich auch CIL VIII 4028 (Lambaesis).

Königsberg i. Pr. Otto Roßbach.

J. V. **Práśek**, Forschungen zur Geschichte des Altertums III. Zur Chronologie des Kyros. Zu den Behistûninschrift I. Leipzig 1900, Ed. Pfeiffer. 38 S. 8.

Die 'Forschungen' des böhmischen Gelehrten behandeln im ersten Hefte Kambyses und die Überlieferung des Altertums (1897), im zweiten Kadytis, Sethos, Uiu (1898), der erste Teil des dritten Heftes ist eine Verteidigung der schon vor längerer Zeit vom Verf. aufgestellten Chronologie des Kyros und Kambyses, die auf den von Peiser in einer Auswahl veröffentlichten und übersetzten Kontrakttäfelchen aus Babel und anderen Städten Babyloniens und auf der vollständigen Zusammenstellung aller dieser für die Privataltertümer und (wegen der genauen Angabe von Monatstagen und Jahren des jeweiligen Herrschers) insbesondere für die Zeitrechnung wichtigen Bachsteinurkunden durch P. J. N. Straßmaier beruht.

Práśek hatte gezeigt, daß die persische Herrschaft über Babylonien mit dem Einzug des Kyros in die Hauptstadt am 3. Marcheschwan (d. i. 27. Oktober) 539 begonnen habe, und daß Kyros mit dem Neujahr oder 3. Nisan (d. i. 20. März) 538 seinen Sohn Kambyses zum König von Babel ernannt habe, woraus folgt, daß, solange Kyros lebte, meist die Namen beider Könige auf den Täfelchen stehen, der des Kambyses als König von Babel, der des Kyros als König der Länder oder König der Könige. Die Eroberung des Landes veranlaßte die Datierung von wenigen Urkunden noch vor dem Einzug in Babel, wie des Täfelchens No. 1 des Kyros, welches bereits aus dem 7. Monat Tischri (25. Sept. — 24. Okt. 539) ohne Angabe des Tages datiert ist, wie andererseits wenigstens in Sippar, noch im Kislev (23. Nov. — 21. Dez. 539) nach Nabonid weiter datiert worden ist, der doch seit dem 27. Okt. nicht mehr König war, wenn er auch noch bis zum 11. Adar (d. i. 1. März) 538 lebte. Die letzte Urkunde mit Kyros Namen ist vom 27. Tammuz (d. i. 16. Juli) 530, worauf als erste des Kambyses als Großkönig eine solche vom 12. Elul (d. i. 29. Aug.) 530 erhalten ist. Ein Täfelchen nach Kyros' Tod, aus dem Monat Ab (19. Juli—17. Aug.), auf welchem der Titel 'König der Länder' beiden Königen gegeben ist, kann nur nach Kyros' Tod fallen und seine Nennung nur als des 'hochseligen' gelten (S. 3).

Peiser hatte den Beginn des ersten Kyrosjahres auf den 1. April 555 statt auf den 20. März 538 gesetzt, und ließ die Einnahme Babels in den Herbst 540 fallen, was jedoch, wie Práśek zeigt, nicht nur dem Ptolemäischen Kanon, sondern auch der richtigen Interpretation jenes Egibi-Täfelchen widerspricht. Auch die Titulatur der Herrscher, deren verschiedene Fassungen Peiser für seine Ansicht zu verwerten suchte, hat der Verf. ins richtige Licht gerückt. Bereits in dieser Wochenschrift 1898, No. 45 hat C. F. Lehmann den chronologischen Bestimmungen Práśeks mit Recht zugestimmt.

Die zweite Abhandlung bespricht aufs neue die Ereignisse, welche das Ende des Kambyses und die Thronbesteigung des Dareios begleiteten, und weist die zwar geistreich und mit großem Scharfsinn, aber ohne überzeugende Kraft aufgestellte Vermutung zurück, daß Dareios ein Empörer, wie der falsche Smerdis, gewesen sei, und daß er seine Abstammung von Achämenes gefälscht und höchstens dadurch, daß er die Atossa, Schwester des Kambyses, heiratete, für seinen Sohn Xerxes die Abkunft von dem erloschenen Hause des Kyros und Achämenes in weiblicher Linie erworben habe. Das Verfahren die Legitimität durch Heirat zu erlangen oder durch erdichtete Genealogie zu bekräftigen, begegnet uns oftmals in ägyptischen und asiatischen Regentenhäusern, jedoch hat die Forschung neben der in dynastischem Interesse bewirkten Darstellung immer Anhaltspunkte in sonstigen Quellen gefunden, welche ihre Zweifel an der Richtigkeit begründeten und die wirklichen Thatsachen ermitteln halfen. Für die Ereignisse beim Regierungsantritt des Dareios entbehren wir aber jede noch so kurze Notiz in den orientalischen und griechischen Quellen, welche die wesentliche Richtigkeit der Überlieferung vom Übergang der Herrschaft des Magiers auf Dareios zu bezweifeln das Recht gäbe. Wäre bei den Griechen der leiseste Zweifel gegen die Berechtigung des Dareios als Nachfolgers seines Vetters Kambyses zu spüren gewesen, so würde Aischylos, der bei Marathon, Salamis und Platää für die hellenische Freiheit gegen die Perser mitgefochten hatte, den Dareios nicht als einen [illegible] bezeichnet und ihn ἰσόθεος Δαρεῖος ja

Περσῶν Σουσιγενὴς θεός genannt haben. Nach dem Wortlaut der Inschrift des Dareios, welche nicht nur als Staatsschrift die größte Autorität beanspruchen darf, sondern auch durch die schlichte Großartigkeit ihres Stils so sehr den Eindruck der Wahrheit hervorruft, daß weit stärkere Gründe, als es eine noch so scharfsinnig verteidigte Vermutung ist, gegen die Richtigkeit dieser Darstellung geltend gemacht werden müßten, kann kein Zweifel sein, daß Dareios auch die Fürsten des jüngeren Zweiges der Achämeniden als Könige ansieht bis auf seinen Vater Hystaspes, der nach der Vereinigung der anzanischen und der pasargadischen Linie zur Zeit oder vielleicht nach dem Ableben seines Vaters Arsames mit der Satrapie von Parthien entschädigt ward. Selbst Achamenes, den manche Gelehrte für den mythischen Namenheros erklärt haben, muß als erster König und Stifter des Geschlechts gelten, da die Inschrift nicht nur Achämeniden, sondern Achämenes selbst nennt, wie auch spätere Mitglieder des Hauses diesen Namen führten. Die irrtümliche Auffassung der Herodotstelle (VII 11), nach welcher zwischen Achämenes und Teispes nochmals ein Kyros, Sohn des Kambyses, des Sohnes des Teispes, einzuschieben sei, verkennt (wie in den Gött. Gel. Anz. 1888 S. 53 gezeigt ist[1]), daß dort Xerxes erst seine Vorfahren in der jüngeren Linie bis Teispes und sodann wegen seiner Mutter Atossa auch deren Vorfahren, nämlich Kyros (den Großen), Sohn des Kambyses I, und Teispes, diesen letzteren also nochmals nennen soll, wobei Herodot nur einen Namen ausgelassen hat, nämlich den von der Kyrosinschrift genannten Kyros von Ansan, Sohn des Teispes. Es ist demnach wissenschaftlich richtig, die Zuverlässigkeit der zwei durch königliche Inschriften des Kyros und des Dareios gelieferten genealogischen Angaben gegen den Irrtum oder die unrichtige Auffassung der von Herodot dem Xerxes in den Mund gelegten Namenreihe zu verteidigen, nicht umgekehrt. Daß der Stammbaum zwei von Teispes ausgehende Linien umfasse, ist eine Thatsache, die auch ohne das Wort duwitātarnam 'von Alters her' und die ihm irrig beigelegte Bedeutung 'in zwei Reihen' bestehen bleibt[2]). Prášek, der seinen Scharfsinn und weiten historischen Blick wiederholt glänzend bewiesen hat, macht mit Recht geltend, daß es Dareios nicht wagen konnte, eine Inschrift an die große Königstraße (ἡ ὁδὸς ἡ βασιληίη. Herod. V 53) zu setzen, deren gefälschte Berichte von seinen Zeitgenossen und besonders von den auf ihre Rangverhältnisse eifersüchtigen Mitgliedern des Adels, die den Sturz des Magiers bewirken halfen, jeden Augenblick lügen gestraft werden konnten.

Marburg. **Ferd. Justi.**

E. Preuner, Ein delphisches Weihgeschenk. Leipzig 1900, Teubner. 1 M. S. 8.

Die erfolgreichen französischen Ausgrabungen in Delphi haben u. a. ein aus 7 Marmorstatuen bestehendes Weihgeschenk des Thessalers Daochos zutage gefördert, das derselbe sich selber und seinen Vorfahren errichtet hatte. Der Stifter bezeichnet sich als τέτραρχος Θεσσαλῶν, ἱερομνήμων Ἀμφικτυόνων, und das große Familiendenkmal muß von ihm, wie der Verf. einleuchtend nachweist, kurz nach der Schlacht von Chaironeia (338 v. Chr.) geweiht worden sein. Von hervorragendster Wichtigkeit für die Abhandlung ist das Epigramm, welches die Bildsäule des Agias aus Pharsalos, des Urgroßvaters des Stifters, auf ihrem Sockel trägt. Es verherrlicht denselben als ersten thessalischen Sieger im Pankration zu Olympia und setzt somit die Zeit dieses Sieges vor 408 v. Chr., da in dem letzteren Jahre Polydamas aus dem thessalischen Skotussa in Olympia einen gleichen Sieg errang. Der Verf. setzt unzweifelhaft richtig das Ereignis um die Mitte des 5. Jahrh. v. Chr. und ist so glücklich gewesen, Reste desselben Siegesepigrammes auf zwei Steinsplittern zu entdecken, die, in der Heimatstadt des Geehrten, Pharsalos gefunden, die Künstlersignatur keines geringeren als des Lysippos tragen. In der 2. Hälfte des 4. Jahrh. schuf somit dieser gefeierte Künstler für Pharsalos eine Statue desselben Ahnen des Daochos, und letzterer wird ‚γένος καὶ πατρίδα τιμῶν', wie er in Delphi von sich rühmt, zu ungefähr gleicher Zeit dasselbe Gesamtmonument an beiden Orten errichtet haben. Merkwürdigerweise aber werden dem Agias in Pharsalos 5 Pythiensiege, in Delphi deren nur 3 zugeschrieben, ein Umstand, den der Verf. in scharfsinniger Weise für die Priorität der pharsalischen Weihung geltend macht, da die Erneuerung eines etwaigen älteren Epigrammes als ausgeschlossen erscheinen muß.

---

[1] Vgl. die beiden Stammbäume in Nöldekes Aufsätzen zur pers. Geschichte S. 15, und im Grundriß der iran. Phil. II S. 416.

[2] Das Wort ist ganz zweifellos richtig von Foy erklärt worden, wie bereits von Bef. im iranischen Grundriß II S. 417, Note 3 (gedruckt im Juni 1897) bemerkt ward, und wie die Gleichheit von duwitā mit vedischem dwitā (vgl. die uralt (dwitā) verehrten Götter, Rigv. VIII 28,1, und Goethes Faust II, Klass. Walpurg., Werke, Stuttg. 1876, V. 207) erweist, vgl. dwitā auch von der Herrschaft, Rigv. IV 42, 1.

Wer waren nun aber der oder die Künstler des delphischen Anathems? Lysipps Inschrift unter dem pharsalischen Agias spricht für die Beteiligung von mindestens 2 Künstlern an der pharsalischen Statuenreihe, und wurden, wie wahrscheinlich, die Aufträge für beide Orte gleichzeitig vergeben, so erscheint es dem Verf. selbstverständlich, daß mit ihrer Ausführung auch dieselben Künstler betraut wurden. Nun sind aber die delphischen Statuen von Marmor, während Lysipp nach der Überlieferung lediglich als Erzbildner thätig gewesen ist! Trotzdem möchte der Verf. unseren Künstler auch als Urheber des delphischen Agias in Anspruch nehmen.

Hier ist offenbar die Achillesferse der im übrigen äußerst sorgfältig durchgeführten Argumentation. Aber ein sehr gewichtiger Gewährsmann kommt dem Verf. zu Hülfe: der Leiter der delphischen Ausgrabungen, Homolle, hat ohne irgend welche Kenntnis von dem pharsalischen Lysippsmonument gerade in der Statue des delphischen Agias alle Merkmale finden wollen, welche die alten Kritiker dem Lysippos und seiner Schule zuteilten. Ist nun, so schließt der Verf., ein unumstößlicher Beleg dafür, daß unser Künstler selbst als Marmorbildner thätig gewesen sei, nicht beizubringen, so wurde vielleicht der bronzene Agias in Pharsalos für Delphi nur ins Marmorne übersetzt und von Lysipps Schülern ausgeführt, während der Meister mit seinem Namen signierte.

Da sich leider der bezw. die Künstler der delphischen Marmorgruppe nicht genannt haben, so muß die Urheberschaft dieser Bildwerke wohl oder übel als problematisch bezeichnet werden, und der Verf. räumt selbst ein, daß die bronzene pharsalische Agiasstatue auch recht wohl irgend einem anderen Künstler als Vorbild für das delphische Marmorbild gedient haben könne.

Bringt somit die Abhandlung auch kein abschließendes Resultat, so wird sie doch zu erneuter, eingehender Untersuchung des höchst interessanten delphischen Fundes Anregung geben.

In einer Reihe von Anmerkungen und Exkursen bietet der Verf. manche schätzenswerte Beiträge zur Erklärung griechischer Inschriften, namentlich hinsichtlich der Prosopographie.

Remscheid. W. Larfeld.

F. Antoine, De la parataxe et de l'hypotaxe dans la langue latine. Extrait de la Revue des Études anciennes. Années 1899 et 1900. Bordeaux, Feret et Fils. 84 S. gr. 8.

Der Verf. dieser Abhandlung bewegt sich durchweg in ausgefahrenen Geleisen. Die landläufigen Ansichten über das Wesen der Parataxe und Hypotaxe sind in übersichtliche Form gebracht, auf die neueren Abhandlungen und Hypothesen wird keine Rücksicht genommen. Nicht einmal E. Hermanns Dissertation „Gab es im Indogermanischen Nebensätze?“ wird erwähnt. So sucht man vergeblich nach einem die Erkenntnis wirklich fördernden Gedanken. Nur der Name des Verfassers und die Wichtigkeit des Gegenstandes mögen es rechtfertigen, wenn wir etwas näher auf die Abhandlung eingehen.

Da wird zunächst in allen Tonarten das alte Lied gesungen von der niedrigen Stufe, auf der die Syntax des Plautus und Terenz im Verhältnis zu der Ciceros stehe. Diese Ansicht ist nicht haltbar. Wer noch immer der Meinung ist — und außer Antoine giebt es noch recht viele Gelehrte —, daß wir bei jenen älteren Schriftstellern die Syntax in den ersten Phasen ihrer Entwickelung antreffen („nous saisissons la syntaxe dans les premières phases de son développement“ S. 8 Anm. 1), oder daß diese Männer lebten à une époque où la syntaxe était en voie de formation (S. 33), der macht sich desselben Fehlers schuldig wie jene Gräzisten, welche der Ansicht sind, die Syntax Homers sei „unentwickelter“ als die der späteren klassischen Schriftsteller. In beiden Fällen verwechselt man Syntax und Stil. Die Syntax des Homer und Plautus ist ebenso ausgebildet und durchgebildet wie die des Demosthenes und Cicero. Uns tritt das Lateinische und Griechische entgegen wie Athena, als sie aus dem Haupte des Zeus sprang in voller Rüstung, in voller Schönheit und Klarheit, in voller Kraft und Stärke. Im Verhältnis zu dem vieltausendjährigen Zeitraum zwischen dem Ursprung der Sprache und den ersten griechischen und lateinischen Schriftstellern kommt die zeitliche Differenz zwischen Plautus und Cicero oder zwischen Homer und Demosthenes nicht in Betracht. Das stilistische Bedürfnis dagegen des Epikers Homer und des

Google

Dramatikers Plautus ist ein anderes als das der Redner Demosthenes und Cicero. Jene lieben z. B. den einfachen Satzbau, die Parataxe, diese den zusammengesetzten, die Hypotaxe. Wäre Plautus ein Zeitgenosse Ciceros gewesen und Homer ein Zeitgenosse des Demosthenes, sie würden genau so viel parataktische Sätze gebildet haben, wie es in der That der Fall ist. Derselbe Goethe, der die kunstvollsten Perioden zu bauen imstande war, erzählt in seinem Epos Hermann und Dorothea folgendes:

Also sprach sie und war die breiten Stufen hinunter
Mit dem Begleiter gelangt, und auf das Mäuerchen setzten
Beide sich nieder des Quells. Sie beugte sich über, zu schöpfen;
Und er faßte den anderen Krug und beugte sich über.
Und sie sahen gespiegelt ihr Bild in der Bläue des Himmels
Schwanken, und nickten sich zu, und grüßten sich freundlich im Spiegel.
Laß mich trinken, sagte darauf der heitere Jüngling;
Und sie reicht' ihm den Krug — sie aber sagte zum Freunde:
Sage, wie find' ich dich hier? und ohne Wagen und Pferde,
Fern vom Ort, wo ich erst dich gesehn? wie bist du gekommen?

Es ist also nicht berechtigt, wenn Antoine mit Beziehung auf die Begriffe Parataxe und Hypotaxe immer von der „älteren“ Sprache des Plautus und Terenz spricht und diese ältere unausgebildete der jüngeren ausgebildeten, entwickelten Sprache Ciceros gegenüberstellt.

Auch das, was Antoine über die Modi vorbringt, die ja in der Lehre von der Hypotaxis eine Hauptrolle spielen, läßt viel zu wünschen übrig. Was insbesondere dem Konjunktiv zugemutet wird, ist kaum glaublich. Er soll bedeuten a) die Subordination. In dem Satze z. B. Diu vivat volo liegt nach Antoine noch „Koordination in der äußeren Form“ vor; aber die Subordination sei ausgedrückt, nicht durch ein die beiden Sätze vereinigendes Wörtchen, sondern „einfach“ durch den Modus! Es wäre wirklich zu wünschen, daß diese sonderbare Annahme, der Konjunktiv bezeichne die Subordination, endlich einmal aufgegeben würde. Dann kämen auch nicht mehr solche Widersprüche zutage wie bei Antoine S. 33. Hier wird nämlich dargelegt, in dem Satze Cedo istuc tuum consilium: quid id est? hätten die beiden Sätze selbständigen Sinn, und darum stehe der Indikativ, in dem Satze hingegen Dic hominem, qui sit habe der Satz Dic hominem keinen selbständigen Sinn, und darum stehe der Konjunktiv, aber nicht etwa in dem Satze Dic hominem (wie man doch erwarten müßte, wenn anders „subordiniert“ = „untergeordnet“ = „unselbständig“ ist), sondern in dem Satze Qui sit!! — Der Konjunktiv drückt ferner aus (b) das engere Verhältnis zwischen Haupt- und Nebensatz. In dem Satze z. B. Dic mihi, quae tu es ist das Band zwischen Haupt- und Nebensatz locker, und darum steht — der Indikativ, in dem Satze dagegen Nescis, quod ego acturus sim ist das Band zwischen Haupt- und Nebensatz eng und darum steht — der Konjunktiv! Warum steht denn aber dann z. B. in dem Satze: Haec ubi dicta dedit, tremere omnia visa repente, wo doch gewiß die Verbindung sehr eng ist, der Indikativ? — Der Konjunktiv bringt aber auch zum Ausdruck (c) die Subjektivität. So vernehmen wir über den Satz Vosmet videte, quam mihi valde placuerit (illa mulier) folgende geheimnisvolle Lehre (S. 29): L'idée „quam mihi placuit“ dès qu'elle est exprimée par rapport à la pensée du sujet de „videte“, qui prend l'importance d'une proposition principale, devient subjective et subordonnée, par conséquent „placuit“ doit se changer en „placuerit“. Hier fragt man zunächst, warum denn gerade in diesem Satze das videte prend l'importance d'une proposition principale, während doch solche Imperative wie dic, vide, age u. ä. sonst nur als interjektionsartige Wörtchen angesehen wurden. Ferner aber ist die Annahme entschieden zurückzuweisen, daß der Satz quam mihi placuerit in Beziehung auf das Subjekt von videte ausgesprochen sei. Wenn anders der Begriff „subjektiv“ einen Sinn haben soll, so kann sich der Satz Quam mihi valde placuit nur auf den Sprechenden selbst beziehen und nur aus dessen Sinne gesprochen sein. Denn ob mir jemand gefällt oder nicht, das ist meine Sache, nicht die eines anderen, das ist eben rein „subjektiv“. Endlich aber darf man doch wohl fragen, warum nicht in dem Satze: „Cäsar glaubte, die Feinde seien abgezogen“, einem Satze, der gewiß stark subjektiv ist, der Konjunktiv gesetzt wird. — Im Konjunktiv liegt endlich (d) etwas Gelehrtes, Kompliziertes, Abstraktes. So wendet die klassische Sprache in indirekten Fragen nicht die „einfache“, „konkrete“ indikativische Parataxe an, sondern die konjunktivische Hypotaxe, eine Konstruktion, welche plus savante, plus compliquée et plus subjective ist! Ich gäbe wirklich etwas darum, wenn ich ein-

by Google

sehen könnte, inwiefern Dic mihi quis venerit gelehrter, komplizierter, abstrakter ist als Dic mihi quis venit. Giebt es denn nicht viele höchst kunstvoll gebaute Perioden, in denen auch nicht ein einziger Konjunktiv vorkommt? Vgl. z. B. den Eingang der Pompeiana: Quamquam mihi semper frequens conspectus vester multo iucundissimus, hic autem locus ad agendum amplissimus, ad dicendum ornatissimus est visus, Quirites, tamen hoc aditu laudis, qui semper optimo cuique maxime patuit, non mea me voluntas adhuc, sed vitae meae rationes ab ineunte aetate susceptae prohibuerunt. Ist diese Periode nicht im höchsten Maße savante, compliquée und subjective? Und wenn dann ein paar Konjunktive in einer schwungvollen Periode vorkommen, wird sie dadurch plus savante und plus compliquée? Vgl. in derselben Rede § 7. Et quoniam semper appetentes gloriae praeter ceteras gentes atque avidi laudis fuistis, delenda est vobis illa macula Mithridatico bello superiore concepta, quae penitus iam insedit ac nimis inveteravit in populi Romani nomine, quod is, qui uno die tota in Asia tot in civitatibus uno nuntio atque una significatione litterarum cives Romanos omnes necandos trucidandosque denotavit, non modo adhuc poenam nullam suo dignam scelere suscepit, sed ab illo tempore annum iam tertium et vicesimum regnat, et ita regnat, ut se non Ponti neque Cappadociae latebris occultare velit, sed emergere ex patrio regno atque in vestris vectigalibus, hoc est in Asiae luce versari.

Wenn man nun noch hinzunimmt, daß der Konjunktiv auch die Annahme, den Willen, die Möglichkeit ausdrückt (S. 6), so kann man wirklich von einem einzigen Modus nicht mehr verlangen.

Man stelle doch nur einmal in aller Ruhe die eben aufgezählten Bedeutungen zusammen und überlege sich, daß z. B. die Form dicat ausdrücken soll: die Subordination, die Unselbständigkeit, das engere Verhältnis zwischen zwei Sätzen, das Subjektive, das Gelehrte, das Komplizierte, das Abstrakte, das Gewollte, das Gedachte, das Mögliche — und man wird zugeben, daß dies einfach ein Ding der Unmöglichkeit ist. Wer wollte sich da noch wundern, wenn jemand behauptete, im Konjunktiv liege etwas Feuchtes oder etwas Dreieckiges oder etwas Chinesisches!

Auf solcher Grundlage kann natürlich kein solides Gebäude errichtet werden. So ist denn so ziemlich alles unbrauchbar — und das bildet den Hauptinhalt der Schrift —, was Antoine zur Erklärung des Verhältnisses der Konjunktionalsätze zu den nicht durch eine Konjunktion angeknüpften Sätzen beibringt. Er meint (S. [illegible] die Konstruktion der Finalsätze habe drei Entwickelungsstufen durchgemacht. 1) Die reine und einfache Koordination oder Juxtaposition: Faxo scies, 2) die Subordination durch den Konjunktiv ohne Konjunktion, oder Parataxe: Faxo scias und 3) die Subordination mit ut, ne oder Hypotaxe: Faciam ut scias. Eine solche zeitliche Entwickelung ist aber ganz unmöglich. Denn Facio mit dem Indikativ bedeutet von vornherein etwas ganz anderes als Facio mit dem Konjunktiv und das Ut ist keineswegs nur mot formel, simple articulation du langage (!), pour marquer aussi, concurremment avec le mode (!), la nature du rapport entre les deux propositions. Die drei Konstruktionen haben sich nicht aus einander und hintereinander, sondern selbständig jede für sich nebeneinander entwickelt, jede mit ihrer besonderen Bedeutung und Gebrauchsweise.

Ebenso hat sich nicht aus Dic mihi: Quis venit ein Dic mihi, quis venerit „entwickelt“ zu der Zeit, wo la syntaxe s'est développée, und wo man a senti le besoin d'unir les propositions en périodes, de subordonner les idées et les propositions, sondern beide Ausdrucksweisen sind gleichzeitig entstanden, jede mit besonderem Sinn und besonderer Bedeutung. Dasselbe gilt von Credo, misericors est und Credo eum esse misericordem von I, puere, pulta atque evocato und I, ut pultes atque evoces, von Ita rapidus fluvius est: transiri non potest und Ita rapidus fluvius est, ut transiri non possit, von Ausculta, scies und Si auscultaveris, scies, von Fecisti officium tuom, me meum nunc facere oportet und Quoniam fecisti officium tuom, me meum nunc facere oportet. Niemals hat sich die zweite Konstruktion aus der ersten „entwickelt“, sondern stets haben sich beide Wendungen nebeneinander gebildet.

Antoine stellt am Schlusse seiner Abhandlung einen weiteren Aufsatz in Aussicht, wo er nähere Aufschlüsse über „das Rätsel“ des Konjunktivs nach Cum, in den kausalen und adversativen Relativsätzen u. s. w. zu geben gedenkt. Ich glaube kaum, daß etwas Brauchbares dabei herauskommen wird.

Grimma. A. Dittmer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Geschichte der Philosophie, XIII (N. F. VI) 4.

(445) **W. Dilthey**, Der entwickelungsgeschichtliche Pantheismus nach seinem geschichtlichen Zusammenhang mit den älteren pantheistischen Systemen. Zweiter Teil. VI (Hobbes). — (483) **M. Bollert**, Materie in Kants Ethik. — (502) **J. Zahlfleisch**, Einige Gesichtspunkte für die Auffassung und Beurteilung der Aristotelischen Metaphysik (Schluß). Weitere Bemerkungen über die Einheit der Metaphysik und das Verhältnis des Aristoteles zu Platon. — (541) **Th. Lorenz**, Ein Beitrag zur Lebensgeschichte George Berkeleys. — (550) **E. Thouverez**, La famille Descartes d'après les documents publiés par les Sociétés Savantes de Poitou, de Touraine et de Bretagne. — Jahresbericht. (581) **A. Seth Pringle-Pattison** and **David Irons**, The History of Modern Philosophy in England. — (597) **E. Zeller**, Die deutsche Litteratur über die sokratische, platonische und aristotelische Philosophie. 1898. 3. Artikel: Aristoteles. Am Schluß bemerkt Z., daß er hiermit die Reihe der von ihm für das Archiv erstatteten Jahresberichte beschließt. An seine Stelle wird Apelt treten.

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie XLIII (N. F. VIII) 1. 2.

(1) **A. Hilgenfeld**, Der gnostische und der kanonische Johannes über das Leben Jesu. Vergleichung des Lebens und Leidens Jesu, wie es einerseits der gnostische Johannes des Leucius Charinus, andererseits der kanonische Johannes darstellt. Der erstere zeigt keine Bekanntschaft mit dem Evangelium und den Briefen des letzteren; dagegen zeigt sich bei diesem ein bewußter Gegensatz gegen den dort vertretenen gnostischen Doketismus. — (62) **E. F. Schulze**, Elemente einer Theodicee bei Tertullianus. — (104) **J. Dräseke**, Nikolaos von Methone im Urteile der Friedensschrift des Johannes Bekkos. Der erstere ist bisher in seiner Bedeutung als Theologe überschätzt worden, der geistig bedeutendere ist der Patriarch Bekkos.

(161) **G. Löw**, Das synchronistische System der Königsbücher. — (180) **A. Hilgenfeld**, Noch einmal die Essäer. Die Essäer sind ursprünglich ein Volksstamm auf eigenem Gebiete. — (212) **C. Holsten**, Die Ergebnisse der historischen Kritik am neutestamentlichen Kanon. Zum Abdruck gebracht von O. Herrigel (nach einem in einer Vorlesung gegebenen Diktat). — (223) **G. Linder**, Die Allegorie in Gal. 4,21–31. — (227) **J. Dräseke**, Zu Apollinaris von Laodicea 'Ermunterungsschrift an die Hellenen'. Zur Bestätigung der Autorschaft des Apollinaris. (237) J. Phurnes bei Bekkos. — (258) **A. Hilgenfeld**, Fr. Loofs gegen E. Haeckel. Über das Hebräerevangelium und die Erzeugung Christi. — (280) **H. P. Chajes**, Barabbas. — (282) **F. Görres**, Beiträge zur Geschichte der Cistercienser-Abtei Himmerod.

Mnemosyne. N. S. XXVIII, 4.

(365) **J. H. Leopold**, De scytale Laconica. Die zu amtlichen Mitteilungen der Ephoren dienende σκυτάλη ist ein Stock, auf welchen nach altem Brauch die Mitteilung eingeritzt war. Als die Einrichtung abgekommen war, haben sich die alexandrinischen Gelehrten die landläufige, u. a. bei Plutarch und Gellius vorliegende Erklärung ausgedacht. — (391) **J. v. L.**, Ad Aristoph. Av. vs. 1247. — (392) **H. van Herwerden**, Ad Aeschyli Eumenides. — (396) **K. van Gelder**, Ad titulos quosdam Rhodios nuper repertos. Zu den von Saraszi aus dem Nachlasse Hedenborgs veröffentlichten Inschriften (s. Wochenschr. oben Sp. 16 ff.). — (404) **H. van Herwerden**, Ad Geoponica. — (422) **C. M. Francken**, Varroniana. III. An Varro anknüpfende Bemerkungen zur italischen Landwirtschaft. — (455) **J. v. L.**, Ad Xenoph. de vect. VIII, 1. — (457) **J. C. Naber**, Observatiunculae de iure romano. LXXXV. Quomodo fiat litis contestatio. — (461) **J. v. L.**, Ad Aristoph. Acharn. vs. 927.

Revue des études grecques. Tome XIII. No. 52. Mai-Juin 1900.

(137) **G. Glotz**, Les naucrares et les prytanes des naucrares dans la cité homérique. Erklärung des Instituts der athenischen Naukraren und ähnlicher Einrichtungen in den Städten der homerischen Zeit. — (158) **Th. Reinach**, Pierres qui roulent. I. Un décret de Démosthène au musée d'Avignon (mit Taf. II). Zu CIA II 1 no. 138, das einzige inschriftlich erhaltene Dekret des Demosthenes. II. Un fragment de comptes des hiéropes de Délos (mit Taf. III). Neue Erwerbung des Louvre. — (178) **K. Hude**, Thucydide, I, 1, 2. Verteidigung der Überlieferung. — (182) **H. Weil**, Metrica. I. Νῆφε καὶ μέμνασ' ἀπιστεῖν. Die Gefahr des Irrtums bei metrischen Ansetzungen nach dem bloßen Text nachgewiesen an dem mit Noten versehenen Fragment des Orestes. II. L'anacruse. Gegen die moderne Auffassung der Anakrusis. — (187) **M. Holleaux**, Recherches sur la chronologie de quelques archontes Béotiens. II. L'archontat de Lykinos.

Literarisches Centralblatt No. 45.

(1843) **C. R. Gregory**, Textkritik des Neuen Testamentes. I (Leipz.). 'Durch peinliche Genauigkeit ausgezeichnet.' *Eb. N.* — (1852) A. Patin, Parmenides im Kampfe gegen Heraklit (Leipz.). 'Bringt vieles zu Tage, das als richtig anerkannt werden muß.' — (1868) H. Babucke, Geschichte des Kolosseums (Königsb.). 'Wird gewiß viele Freunde finden.' *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung No 45

(2903) C. M. Kaufmann, Die sepulcralen Jenseitsdenkmäler der Antike und des Urchristentums (Mainz). 'Das große Unternehmen ist recht hoffnungsvoll, aber auch recht anspruchsvoll inauguriert' *A. Dieterich.* — (2916) A. Cartault, Étude sur les Satires d'Horace (Paris). 'Wer den Stil der Horazischen Satire neu zu behandeln unternimmt, wird an der Arbeit eine für manche Punkte brauchbare Vorarbeit haben' *R. Heinze.* — (2920) W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (Leipz.). Abgelehnt von *M. Rostowzew.* — (2935) O. E. Schmidt, Ciceros Villen (Leipz.). Gut. *H. Winnefeld.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 45

(1217) H. Hirt, Der indogermanische Ablaut vornehmlich in seinem Verhältnis zur Betonung (Straßburg). 'Macht den Eindruck der Überhastung und ist mit Vorsicht zu benutzen, aber doch eingehendem Studium zu empfehlen' *Bartholomae.* — (1223) Chr. Harder, Schulwörterbuch zu Homers Ilias und Odyssee (Leipz.). 'Im ganzen nach Inhalt und Form gelungen' *G. Vogrinz.* — (1225) K. Staedler, Zu meiner Horazverdeutschung. Als Schlußwort (Berlin). 'Geschickte Erledigung der Frage nach der Angemessenheit der modernen Reimstrophe für die Verdeutschung antiker Lyrik' *H. Steinberg.* — (1226) G. Andresen, In Taciti historias studia critica et palaeographica. II (Berlin). 'Recht erheblicher kritischer Ertrag' *Th. Opitz.* — (1229) P. Thomas, Sénèque et J. J. Rousseau (Brüssel). 'Sehr sauber ausgearbeiteter und kenntnisreicher Vortrag' *O. Weissenfels.* — (1231) Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens im Albertinischen Sachsen. I. Übersicht über die geschichtliche Entwicklung der Gymnasien (Leipz.). Anerkennende Beurteilung von *R. Thiele.*

Gymnasium XIII No 21

(737) **P. Meyer,** Ein Vorschlag zur Güte für die Herren Schulreformer und solche, die es noch werden wollen. — (744) Herodotus B. V—IX. Textausg. f. d. Schulunterricht von A. Fritsch (Leipz.). Nicht zu empfehlen. *J. Sitzler.*

Mitteilungen.

Varia archaeologica.

(Schluß aus No. 48)

Sunion, die Ägineten in München, Funde in Tunis.

Auf dem säulengekrönten Vorgebirge Sunion haben in den letzten Jahren Untersuchungen und Ausgrabungen seitens der griechischen archäologischen Gesellschaft stattgefunden mit dem Resultate, daß aller Wahrscheinlichkeit nach der bekannte Tempel oben auf dem Felsen nicht der Tempel der Athene, wie man bisher angenommen hatte, sondern dem Poseidon geweiht sei. Der Tempel der Athene, viel kleiner und nur im Grundriß erhalten, lag am Fuße des Vorgebirges an einer Bucht. Pausanias' Beschreibung stimmt nicht recht zu dieser Umnennung; allein man fand bei den Ausgrabungen beim oberen Tempel in eine Zisterne vermauert eine Inschrift, auf welcher gesagt wird, daß diese Stele im Heiligtum des Poseidon aufgestellt werden solle. Sie scheint also zu diesem oberen Tempel gehört zu haben.

Im neuesten Hefte (1900 τεῦχος τρίτον) der Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική wird von B. Staes eine ausführliche Abhandlung über die ganze Frage gegeben; ein Ausgrabungsbericht belehrt uns, daß die Säulenreihen für das Schloß einer Fürstin gehalten wurden und demzufolge die Fundamente zum Schaden des Baues von Schatzgräbern durchwühlt worden sind. Man fand das ganze Temenos des Poseidon, von einem Peribolos umgeben, der sich im Norden mit einem Propylaion öffnet. Durch dieses führte der Weg südwärts nach dem Haupttempel. An das Propylaion schloß sich rechter Hand eine Stoa. Große, genaue Pläne, von dem Griechen Iosamitis aufgenommen, sowie eine schöne Gesamtansicht des Tempels erläutern die Abhandlung. Nur ist der Hauptplan des ganzen Peribolos mit Propylaion, Stoa und Poseidontempel in seiner Größe, mehrfach gefaltet, höchst unbequem zu handhaben. Viel dankenswerter wäre es gewesen, wenn ein kleinerer Übersichtsplan über das Ganze und dann auf einzelnen Blättern die einzelnen Gebäude gegeben worden wären. Das Propylaion kommt doch sowieso auf besonderem Blatte. Auch fehlt ein Übersichtskärtchen, auf dem beide Tempel — sowohl der des Poseidon, als auch der der Athene — in ihrer gegenseitigen Lage zu sehen wären. So muß man erst das Blatt der Karten von Attika zuhilfe nehmen. Eine Einzelaufnahme ist auch dem Tempel der Athene zuteil geworden. Die Aufnahmen selbst verdienen unseren Dank.

Von Furtwängler, dessen ganz erstaunliche Arbeitskraft und Urteilsschärfe wir aufs höchste bewundern, liegen zwei neue Werke vor: vom ersten nur eine Lieferung eines großen Werkes über die antiken Vasen, das zweite vollendet, eine neue Beschreibung der Glyptothek König Ludwigs I. in München. Wir werden bald eine Besprechung bringen und geben heute nur zur Probe Stücke seiner Betrachtung „Über die ursprüngliche Anordnung der äginetischen Giebelgruppen (S. 15 f.)“.

Furtwängler sagt: „Es war eine Illusion, wenn man gemeint hat, die Komposition der äginetischen Giebel sei uns bekannt. Sie ist es leider nicht und wird es nicht sein, solange wir über die Zahl der einst vorhandenen Figuren keine Sicherheit haben, und auch dann wird ihre Aufstellung noch Zweifeln unterworfen bleiben. Die einzig sichere Grundlage, die Platten des Giebelbodens mit den Einlassungen für die Statuenplinthen, fehlt uns leider ganz. Sicher ist nur, daß die bisherige Aufstellungsart der Figuren und damit die bisherige Vorstellung von der Komposition falsch ist. Prachov und Lange hatten gewiß recht, wenn sie aufgrund der Fragmente die Figurenzahl vermehrten. Allein es scheinen eher noch mehr Figuren gewesen zu sein, als selbst Lange annimmt, und die Motive derselben sind aus den Fragmenten nicht mehr sicher zu erkennen. Nur das glauben wir bestimmt sagen zu können, daß die meisten Figuren nicht so standen, wie auch noch Lange sie anordnet und wie sie in der Glyptothek stehen, d. h. nicht parallel zur Rückwand. Die Art der Verwitterung lehrt mehrfach sehr deutlich, daß die Figuren schräg zur Rückwand und schräg nach außen gewendet waren. Es ist klar, wie ganz anders die Aufstellung dann wirken mußte. Der Eindruck des langweilig Schematischen, den die Figuren jetzt machen, liegt wesentlich an der falschen Aufstellung. In der Schrägstellung mußten sie ungleich lebendiger wirken, auch ermöglichte diese es, mehr Figuren aufzustellen. Nicht, wie Lange meinte, in zwei der Wand parallelen Reihen, einer vorderen und einer hinteren, sondern in schräger Stellung in einer Reihe, aber der eine mehr vor, der andere mehr zurücktretend, sind die Helden anzuordnen. Wenn man dann die Gefallenen gar in die Giebelecken, wohin sie gehören, hineinschiebt, sodaß sie diese füllen, entsteht reichlicher Raum, um wenigstens 14 Figuren bequem aufzustellen."

„Als sicher ist also zu betrachten, daß diese dürre, magere, ärmliche auseinandergezerrte und dadurch langweilig wirkende Komposition, welche die jetzige Aufstellung des Westgiebels zeigt, den Intentionen der äginetischen Künstler direkt widerspricht. Ihre Figuren sind nicht reliefartig, sondern ganz rundplastisch gedacht und deshalb auf allen Seiten vollendet. Die Figuren sollten, eng gestellt, sich vielfach deckend und überschneidend, doch von dem kräftigen Rahmen des Giebels zusammengefaßt, den Eindruck eines dichten Kampfgewühles machen, aus dem aber doch jede Einzelheit klar und scharf in voller plastischer Gestaltung heraustrat. Die Ostgruppe mit ihren volleren Figuren hat den Giebelrahmen jedenfalls noch mehr ausgefüllt als die knappere Westgruppe. Der Raum war im Ostgiebel besser ausgenutzt, die Figuren waren größer und schmiegten sich dem Raume noch enger an." — — „Das angebliche Gesetz (S. 155) der Giebelkomposition, das Brunn aufstellte, wonach die Höhen der Figuren nach den Flügeln als ‚Arsis' und ‚Thesis' auf- und abgegangen wären, war willkürlich ausgesonnen und steht im Widerspruch mit allen erhaltenen oder zu rekonstruierenden Giebelgruppen. Möglich war diese Annahme auch nur, solange man den Giebel noch aus elf lose gestellten Figuren bestehend glaubte und nicht erkannt hatte, daß die Künstler gedrängte volle Gruppen von knappem Rahmen umfaßt gaben, wo die Gestalten der Flügel eng in den Rahmen gepaßt waren." — F. schließt (S. 161 f.) mit einer Abhandlung über Zeit und Stil der äginetischen Bildwerke.

Die V. Z. meldet aus Tunis: „Die französischen Offiziere in Süd-Tunesien fahren fort, bei methodischen Untersuchungen in der Nähe ihrer Garnisonen bemerkenswerte archäologische Entdeckungen zu machen. So hat kürzlich wiederum Leutnant Gombeaud bei der Ausgrabung des castellum Romanum von Bir-Rogueuf ausgezeichnete Erfolge gehabt. Die altrömische Befestigung ist vollständig freigelegt und könnte gegebenenfalls wieder benutzt werden. Inschriften, die im Laufe der Arbeiten gefunden wurden, lassen den Namen der ehemaligen Ortschaft Tisavar erkennen und geben an, daß das Kastell am Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr. von einer Abteilung der dritten Legion, die von Centurio Sextus Uppius Paulinus und seinen Leutnants Vibiosus und Myron befehligt wurde, erbaut worden ist. Auch einige Kunstgegenstände wurden aufgefunden, namentlich eine gut erhaltene Bronzevase von hübscher Arbeit, den Kopf eines lachenden Kindes darstellend, der dem Bardo-Museum zugeschickt wurde. Dasselbe geschah mit einer reichen Sammlung von 222 Pfeil- und Lanzenspitzen aus Feuerstein, welche Hauptmann Trabalet in der Umgegend von Djenein zusammengebracht hat. — In dem Ort Soukra stieß Graf Kérembrun, als er ein Feld neben seinem Hause umpflügen ließ, auf ein punisches Grab, dessen unversehrt gebliebener Sarkophag aus schön gearbeiteten ineinandergehenden Ziegeln besteht. Das Skelett war wohlerhalten, zu seinen Füßen stand eine Lampe und ein Teller mit Glasgegenständen, Nägeln, Körnern u. s. w. Man hat Ursache, anzunehmen, daß sich eine punische Nekropole hier vorfinden wird, in ganz anderer Richtung gelegen als alle bisher aufgefundenen. Soukra liegt etwas ostwärts in der Mitte zwischen Tunis und Karthago."

Berichtigung.

Die Besprechung meiner kleinen Abhandlung über den Rhythmus bei Lykurgos in No. 43 durch H. Drerup enthält ein erhebliches Mißverständnis. Ich habe weder Rhythmus und Periodik überhaupt noch bei Aristoteles Rhet. III 8/10 ἀριθμός und ῥυθμός identifiziert. Ich verweise auf S. 2, wo es bezüglich dieser Stelle heißt: „Es ist klar, daß hierbei ἀριθμός, ein rhythmisches Prinzip bedeutet, sagt er doch im vorhergehenden Kapitel: ὁ δὲ τοῦ σχήματος τῆς λέξεως ἀριθμὸς ῥυθμός ἐστι, den Ausdruck ῥυθμός aber braucht er bei der Prosa für eine andere Sache, nämlich die Kadenz, den auf Wohllaut abzielenden Tonfall innerhalb der einzelnen Satzglieder." Ich kann danach nicht finden, daß ich zu dem Mißverständnis irgend welche Veranlassung gegeben hätte.

Breslau. T. Thalheim.

Bei der Redaktion neu eingegangene Schriften.

Straßburger theologische Studien. Hrsg. von A. Ehrhard und E. Müller. Erster Supplementband: Die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung von 1884—1900. Erste Abteilung. A. Ehrhard, Die vornicänische Litteratur. Freiburg i. Br., Herder.

The Captivi of Plautus. Ed. with introduction, apparatus criticus and commentary by W. M. Lindsay. London, Methuen & Co.

Ph. Fabia, Onomasticon Taciteum. Paris, Fontemoing.

Odonis Abbatis Cluniacensis occupatio. Primum ed. A. Swoboda. Leipz., Teubner.

A. Uppgren, De verborum peculiaribus et propriis auctorum ad antiquos linguae et sermonis et poesis facta disquisitio et disputatio. III. Lund, Möller.

Fr. Fischer, Über technische Metaphern im Griechischen mit besonderer Berücksichtigung des Seewesens und der Baukunst. Erlanger Dissertation. Straubing.

Guido List, Der Wiederaufbau von Carnuntum. Wien, Schalk.

V. Thumser, Zur Methodik des altsprachlichen Unterrichtes. II. Wien, Verlag des Verfassers.

F. Rasche, Die Frage in ihrer Bedeutung für einen geistbildenden Unterricht. Leipzig-Frankfurt a. M., Kesselring (E. v. Mayer).

Das Kollegium der Fürsten- und Landesschule Grimma von 1849 bis 1900. Zur Feier des 350jährigen Bestehens der Anstalt. Grimma.

Von dem 350jährigen Jubelfeste der Kgl. Sächsischen Fürsten- und Landesschule zu Grimma am 23. und 24. Sept. 1900. Grimma.

B. Sekersky, Bedeutungswörterbuch der italienischen Sprache. Berlin, B. Behr (O. Bock).

Revue biblique internationale: Tables générales comprenant les volumes I—VIII (1892—1899). Paris, Lecoffre.

Anzeigen.

Justus Perthes'

ATLAS ANTIQUUS.

Taschen-Atlas der Alten Welt

von **Dr. Albert van Kampen.**

24 Karten in Kupferstich.

Mit Namenverzeichnis und einem Abrisse der Alten Geschichte.

Preis 2 Mark 60 Pf.

Es wird hiermit eine Reihe Karten zur alten Geographie geboten, wie sie in solcher Vollständigkeit und in gleich klarer, eleganter Ausführung in Kupferstich zu so billigem Preise bisher noch nicht bestand. **Der Atlas antiquus will ein Orientierungsmittel und Nachschlagebuch für jeden Gebildeten sein, bei dem jemals die Frage nach dem Boden und Schauplatz des klassischen Altertums auftaucht.**

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen

Präparationen für die Schullektüre,

begründet von Prof. Dr. **Krafft** und Prof. Dr. **Ranke**

Bis Herbst 1900 erschienen 55 Hefte zu den meist gelesenen **griechischen** und **lateinischen** Klassikern, weitere Hefte sind in Vorbereitung.

Herr Prof. Dr. S., Direktor des Gym. und pädagog. Seminars zu N. äußert sich unterm 20. Dez. 1899 über Krafft und Rankes Präparationen wie folgt: „Da die Lektüre eine große Erleichterung durch Ihr Sammelwerk erhält, die schlimmen Übersetzungen (Eselsbrücken) zurückgedrängt werden durch hübsche Beigaben manches weitere Interesse befriedigt wird, so bin ich von seiner Nützlichkeit tief durchdrungen und werde an unserer Anstalt auch recht bald weiteren Heften Eingang verschaffen."

Ausführlichen Prospekt nebst Probeblättern versendet kostenfrei

Norddeutsche Verlagsanstalt O. Goedel, Hannover.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Illustriertes kleineres

Handbuch der Geographie

von Dr. Hermann Adalbert Daniel

Dritte verbesserte und vermehrte Auflage.

Bearbeitet von **Dr. W. Wolkenhauer.**

2 Bde. 92 Bogen. Lex. 8. Mit 618 Illustrationen und Karten im Texte br. M. 18 — Gebd. M. 21.60.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Semasiologische Beiträge

zum

lateinischen Wörterbuch

von

Dr. Hermann Rönsch.

I. Heft **Substantiva.** 1887. 5 Bg. gr. 8°. M. 2.40.

II. Heft **Adjectiva, Pronomina, Adverbia und Adverbialia.** 1888. 5½ Bogen gr. 8°. M. 3 —

III. Heft **Verba.** 1889. 5½ Bg. gr. 8°. M. 3 —

Der Verfasser bringt bei seinen semasiologischen Untersuchungen [illegible] nur das schwer zu erreichende Material zu solchen, lateinische Wörter in neuen oder bisher ungenügend belegten Bedeutungen zur Kenntnis. Es hat seinen Stoff teils aus der Patristik, teils aus vulgär gefärbten Sprachquellen (Scholien und Glossen) gezogen, so daß die „Beiträge" besonders auch für Romanisten von großem Werte sind.

Ussing, J. L.,

Erziehung und Jugendunterricht bei den Griechen und Römern.

Neue Bearbeit. 1885. 178 S. 3 Mk.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 15. Dezember 1900. № 50.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber, **Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8,** oder **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

A. Dyroff, Demokritstudien (F. Lortzing). I — 1537
A. Kalb, De duodeseptuagesimo carmine Catulli (Hugo Magnus) — 1544
Ernst Eissfeldt, Beiträge zu den Quellen des Statius (Carl Hosius) — 1547
Martin P. N. Nilsson, Studia de Dionysiis atticis (A. Mommsen) — 1548
Ludwig Pollak, Zwei Vasen aus der Werkstatt Hierons (F. Hauser) — 1552
Τ. Χ. Κανδηλῶρος, Ἱστορία τῆς Γορτυνίας (Sam Wide) — 1555
A. v. Premerstein und Simon Rutar, Römische Straßen und Befestigungen in Krain (F. Haug) — 1556
Ch. Gr. Osgood, The classical mythology of Milton's english poems (O. Weissenfels) — 1558

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XXV, Heft 3 — 1559
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI, 8. 9 — 1561
The American Journal of Philology. Vol. XXI 2. No. 82 — 1562
Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. No. IX. 1900. September — 1562
Literarisches Centralblatt. No. 46 — 1562
Deutsche Litteraturzeitung. No. 46 — 1562
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 46 — 1562
Neue philologische Rundschau. No. 21 — 1563

Mitteilungen:

Mehlis, Ausgrabungen in der Rheinpfalz — 1563
B., Der große Tempel von Ägina — 1566

Neueingegangene Schriften — 1567
Anzeigen — 1568

Rezensionen und Anzeigen.

A. Dyroff, Demokritstudien. Leipzig 1899, Dieterich. 168 S. 8. 5 M. 60.

Der durch sein Werk über die Ethik der alten Stoa rühmlich bekannte Verf. hat in der vorliegenden Arbeit unter sorgfältiger Benutzung der einschlägigen Litteratur eine Anzahl wichtiger und schwieriger Probleme der atomistischen Philosophie eingehend und scharfsinnig behandelt. Mit der grundsätzlichen Stellung, die er den meisten dieser Probleme gegenüber einnimmt, können wir uns in der Hauptsache einverstanden erklären. Eine andere Frage ist, ob der schließliche positive Ertrag seiner Untersuchungen der aufgewandten Mühe entspricht. Dyroff hat sich unserer Meinung nach nicht frei gehalten von einem Fehler, dessen sich freilich heutzutage viele Forscher gerade auf dem Gebiete der ältesten Philosophie schuldig machen: er will zu einem festen und einwandsfreien Ergebnis auch in Fragen gelangen, auf die sich nun einmal bei der Beschaffenheit des uns zu Gebote stehenden Quellenmaterials keine sichere Antwort geben läßt. In solchen Dingen bleibt uns nur übrig, uns zu bescheiden und mit unserem Urteil zurückzuhalten.

Die Arbeit zerfällt in zwei Kapitel, von denen das erste drei Beiträge 'zur Geschichte der ältesten Atomistik' enthält. Den Reigen eröffnet eine ausführliche Besprechung des Verhältnisses zwischen 'Leukippos und Demokritos' (§ 1. S. 3—48). D. stellt sich in der Streitfrage zwischen Rohde und Diels über die

Existenz des Philosophen Leukippos mit Recht auf Diels' Seite. Insbesondere hebt er hervor, daß die Art, wie Aristoteles Leukipp zitiert und mit Demokrit (gelegentlich auch mit Platon) zusammenstellt und hinwiederum beide von einander trennt, unzweideutig auf eine von ihm angenommene Sonderexistenz Leukipps hinweise und damit die wunderliche Hypothese Tannerys, Dem. habe seine erste Schrift über die Atomenlehre unter dem Pseudonym Leukippos veröffentlicht, hinfällig erscheine[1]). Dem Zeugnisse Epikurs wird nach Diels' Vorgange jede Glaubwürdigkeit abgesprochen. In der That kann es der Autorität eines Aristoteles und Theophrast gegenüber nicht in Betracht kommen, und D. hätte nicht erst nötig gehabt, die Echtheit des Briefes, in dem es steht, zu verdächtigen. Ebenso hätte er sich die Widerlegung der Behauptung Rohdes, daß Leukipps Verdienst in der späteren Zeit vergessen worden sei, ersparen können, zumal da die Vermutung, mit der er Rohde zu bekämpfen sucht, Stobäus habe an manchen Stellen Leukipps Namen eingeschmuggelt, auf völliger Verkennung der durch Diels nachgewiesenen Entstehungsweise der φυσικαὶ δόξαι beruht. — D. bemüht sich dann, die Abweichungen in den Einzelheiten der Lehre zwischen den beiden Atomikern festzustellen. Daß solche vorhanden waren, ist unzweifelhaft und läßt sich in einzelnen Punkten aus unseren Quellen nachweisen, doch ist hierbei große Vorsicht vonnöten, und namentlich darf aus der Nichtnennung des Leuk. an irgend einer Stelle bei Aristot. oder bei den Doxographen nicht geschlossen werden, daß die dort erwähnte Lehre ihm noch fremd gewesen sein müsse und erst von Dem. ausgesprochen sein könne. Das ist ja freilich nicht zu leugnen, daß gewisse Gebiete wie das der Anthropologie und Psychologie bei Dem. reicher angebaut waren als bei Leuk., von solchen Spezialwissenschaften wie Mathematik, Zoologie, Botanik usw. oder von der Ethik, die überhaupt zuerst bei Dem. eine selbständige Bearbeitung gefunden hat, ganz zu schweigen. Dagegen ist kein Grund mit D. anzunehmen, Leuk. habe sich im wesentlichen auf das kosmologische Gebiet beschränkt. Denn abgesehen von seinen embryologischen Mitteilungen, die er, wie D. meint, nach dem Beispiel des Parmenides seiner Kosmologie einfügen konnte, werden Ansichten von ihm über das Zustandekommen der Sinneswahrnehmungen, die auf der Lehre von den εἴδωλα beruhen, mehrmals bei Aristot. überliefert, und es ist unkritisch, diese Stellen, wie D. es thut, lediglich aufgrund der vorgefaßten Meinung, solche Gegenstände hätten in dem Werke Leukipps keinen Platz finden können, für verdächtig zu erklären. Auch die Lehre von der Subjektivität der sinnlichen Qualitäten muß nach Aristot. d. gen. I 8 (s. Wochenschr. 1890 Sp. 1465), wenn sie auch ihre weitere Ausgestaltung durch Dem. erhalten hat, bereits von Leuk. formuliert sein. Es ist daher nicht richtig, wenn D. behauptet, dem Leuk. könne nur der sehr allgemeine Gedanke zugeschrieben werden, daß die Sinne trügerisch seien und in Wahrheit nur das Volle und Leere existiere, und wenn er hinzufügt, der erste Teil dieses Grundsatzes sei bei Parmenides noch besser belegt als bei Leuk., so ist dazu zu bemerken, daß Leuk. seine viel beschränktere Subjektivierung der Erscheinungen von seinem atomistischen Standpunkt aus ganz anders begründet haben muß. Ob er dies im Μέγας διάκοσμος oder in der ihm bei Stobäus beigelegten Schrift Περὶ νοῦ gethan hat, können wir nicht entscheiden. Dyroffs Vermutung, die freilich später (S. 168) so gut wie zurückgenommen wird, daß er in der letztgenannten Schrift seine „Weltordnung“ gegen Anaxagoras verteidigt habe, ist völlig aus der Luft gegriffen und schon aus chronologischen Gründen unhaltbar. Daß Leuk. mit seinen κενά, in die die ἄτομα eindringen, der Porenlehre des Empedokles vorgearbeitet hat, ist durch Diels, Verh. der 35. Philologenvers. 104,28, wahrscheinlich gemacht worden, und was D. S. 27ff. dagegen einwendet, ist nicht überzeugend. Ganz unglaublich ist es, daß Dem. dem Empedokles die πόροι entlehnt habe; der Ausdruck mag von diesem stammen, aber in der Sache konnte sich Dem. auch hier nur an seinen Lehrer halten und mußte die unklare und widerspruchsvolle Vorstellung, die Empedokles mit seinen πόροι verband, unbedingt zurückweisen. Müssen also dem Emp. Leukipps Ausführungen über die sinnliche Wahrnehmung bereits vorgelegen haben, so kann dieser sie nicht in einer spät erschienenen Schrift, die gegen den als Schriftsteller nach Emp. zu setzenden Anaxagoras gerichtet war, vorgebracht haben. Viel wahrscheinlicher ist, daß Demokrit sich mit Anaxagoras auseinandergesetzt hat, wie dies durch die in ihrem Kerne wohl auf guter Überlieferung beruhende Notiz des Phaborinus bei Diog. Laert. IX 35 bezeugt wird. D. freilich ist, um seiner luftigen Hypothese einigen Halt zu geben, zu der Annahme geneigt, die an dieser Stelle erwähnten Angriffe Demokrits auf die Lehre des Anaxagoras seien in Wahrheit eben jener angeblichen Streitschrift Leukipps entnommen (!).

---

[1]) In der Deutung einzelner unter den hier in Betracht kommenden Aristotelischen Stellen greift D. jedoch fehl. So ist 1071b31 an eine von Aristoteles beabsichtigte Scheidung des zugleich mit Platon als Urheber der Lehre von einer ewigen Bewegung bezeichneten Leukipp von dem kurz vorher erwähnten Demokrit, wie S. 6,9 behauptet wird, schon deshalb nicht zu denken, weil Dem. jenes Grunddogma der Atomistik ohne jede Beschränkung angenommen hat. Auch kann Aristoteles unmöglich Dem. einen Vertreter des Anaxagoreischen Satzes ἦν ὁμοῦ πάντα genannt und ihn daher auch nicht unter den 1071b27 genannten φυσικοί mit gemeint haben. Die Schwierigkeiten der Stelle 1069b20—24 können hier nicht näher erörtert werden; nur das sei bemerkt, daß die Worte καὶ ὡς Δημόκριτός φησιν ἦν ὁμοῦ πάντα δυνάμει, als Ganzes unhaltbar, aber auch nach Weglassung der Schlußworte wahrscheinlich keinen originalen Lehrsatz der Atomistik enthalten (s. Zeller I⁵ 868,1), sondern vermutlich einer berichtigenden und umdeutenden Besprechung des Anaxagoreischen Satzes bei Dem. entnommen sind. Ebenso verfehlt ist es, wenn D. S. 7,4 den Umstand, daß Aristot. 315b6 und 29 Dem. erst nach Leuk. und 315b35 Dem. allein nennt, daraus zu erklären sucht, daß Leuk. nur allgemeine Andeutungen über Unterschiede des sinnlich Wahrnehmbaren machte und dabei nur die Begriffe διάκρισις und σύγκρισις gebrauchte, während Dem. eingehend die drei Unterschiede der Atome erörterte. 315b6 werden diese drei Unterschiede ja gerade beiden Männern beigelegt und ebenso in der hier von D. nicht erwähnten Metaphysikstelle 985b4 ff., wo überdies Leuk. zuerst und dann sein Schüler Dem. genannt wird. Es steht demnach außer Zweifel, daß die Verschiedenheiten der Atome nach Gestalt, Ordnung und Lage bereits von Leuk. festgestellt, wenn auch noch nicht näher durchgeführt und erläutert worden sind.

Ausführlich wird die Bedeutung der Schwere im atomistischen System behandelt. D. kommt zu folgendem Ergebnis: Für Leuk. existierte das Problem der Schwere so wenig wie für die älteren Physiker überhaupt; erst bei Empedokles und Anaxagoras dringen die Begriffe „schwer“ und „leicht“ in die Naturerklärung ein; durch sie bestimmt, hat auch Dem. diese Begriffe in Betracht gezogen, aber nur bei den Atomen der Erde und zur Erklärung der Sinnesqualitäten; den ursprünglichen Atomen hat er noch keine Schwere und Leichtigkeit beigelegt. Erst Epikur hat diese Begriffe oder vielmehr den ihnen beiden gemeinsamen Gattungsbegriff der Schwere auf die Uratome angewandt. Diese Lösung des neuerdings von Brieger, Liepmann, Zeller und zuletzt von Gödeckemeyer, Epikurs Verhältnis zu Demokrit in seiner Naturphilosophie S. 146, erörterten Problems erscheint unzulänglich und mehr geeignet, dieses Problem zu verdunkeln als aufzuhellen. Verf. geht in seiner Beweisführung von der Größe der Atome aus, die sich Dem. nicht als selbständige Eigenschaften dieser, sondern als eine mit der Verschiedenartigkeit ihrer Gestalt notwendig verbundene Eigenschaft denke, und schließt daraus, daß dies umsomehr von der Schwere, die ja selbst von Dem. wieder nach der Größe bestimmt wird, gelten müsse; auch lasse Theophr. d. sens. 516,25 klar erkennen, daß dem Dem. „Schweres und Leichtes“ Sinnesqualitäten, nicht Eigenschaften der ursprünglichen Atome waren (vgl. S. 39, wo aber im Widerspruch mit dieser unklaren Formulierung des Schlußsatzes gesagt wird, die Schwere sei weder eine primäre Eigenschaft wie Gestalt, Ordnung und Lage, noch eine subjektive wie die Sinnesqualitäten, und S. 83, wo sie gar ohne Einschränkung zu den primären (!) gerechnet wird). In diesem Syllogismus ist der Obersatz falsch. Neben der verschiedenen Gestalt kommt den Atomen unzweifelhaft eine verschiedene Größe und zwar als selbständige, den Erscheinungen mit zugrunde liegende Eigenschaft zu; dies geht u. a. aus der Rolle, die nach Theophrast Größe und Kleinheit der Atome für die Erklärung der Sinneswahrnehmungen spielen, deutlich hervor. Wird nun nach Dem. die Schwere jedes ursprünglichen Atoms durch seine Größe bestimmt, ist also untrennbar mit ihr verbunden, so folgt daraus, daß auch die Schwere eine unmittelbar an den Atomen selbst haftende Eigenschaft ist. Wie ihre Subjektivität aus der von D. angezogenen Stelle Theophrasts geschlossen werden kann, ist mir unerfindlich; im Gegenteil, die ganze Polemik Theophrasts gegen Demokrits Wahrnehmungslehre beruht auf der Voraussetzung, daß dem Abderiten das Schwere und Leichte ebenso wie das Harte und Weiche zum Unterschiede von Farbe, Wärme usw. objektive Qualitäten der Atome sind. Über das eigentliche Wesen der Schwere freilich scheint sich Dem. nicht bestimmt geäußert zu haben. Streng zu unterscheiden jedoch ist jedenfalls zwischen der Schwere, die den Atomen im Zustande der Urbewegung oder, besser gesagt, in den Intermundien, und der, die den zusammengesetzten Atomgebilden in den durch den Wirbel entstandenen

Google

Welten eigen ist. Von einem Zuge nach unten oder nach der Mitte konnten die Atomisten nur insofern auf die kosmische Schwere reden, da es in ihrem unendlichen Weltenraum kein Oben und Unten gab. Wenn daher Aristoteles d. cael. 308a15ff. ihnen verwirft, daß sie kein Oben und Unten im Weltall gelten ließen (vgl. Simplicius zu der Stelle), so schiebt er bei dieser ungerechten Polemik dem atomistischen Weltbilde unwillkürlich sein eigenes, ganz anders geartetes unter. Dieser Unterschied zwischen den beiden Arten der Schwere ist nicht zu verwechseln, wie dies D. S. 37 zu thun scheint, mit dem zwischen dem absolut Schweren und dem relativ Schweren, den Aristot. 308a10 im Auge hat.

Richtig bemerkt D., daß Leuk. mehr Systematiker sei, während Dem. die einzelnen Wissenschaften ausbilde. Er geht aber zu weit, wenn er Dem. vorwirft, er verbreite sich zu sehr ins einzelne, sodaß das Gebäude der Atomistik bei ihm auseinanderzufallen drohe, es fehle an einer systematischen Gliederung des angesammelten Erfahrungsstoffes in der Weise des Aristoteles. Es ist ungerecht, an den Abderiten denselben Maßstab wie an den Stagiriten anzulegen. Eine systematische Ableitung aller Einzelerscheinungen aus dem philosophischen Prinzip darf man überhaupt bei Dem. nicht suchen. Diesen Mangel teilt er mit allen Vorsokratikern. Es ist eine Täuschung, wenn Verf. bei dem eklektischen Empedokles eine größere systematische Geschlossenheit zu sehen meint. Bei Heraklit umschlingt allerdings ein gemeinsames Band die Welt des menschlichen Handelns mit dem Kosmos, aber von einer philosophischen Herleitung der Einzelerscheinungen aus dem metaphysischen Prinzip ist auch bei ihm keine Spur; sie dienen ihm nur als Beispiele zur Erläuterung seiner Grundanschauung, und das Ethische ist ihm nur ein Analogon des Physischen. Dem. hat doch wenigstens den Versuch einer psychologischen Begründung seiner Ethik aus seinen atomistischen Voraussetzungen gemacht, und in seiner Erkenntnistheorie wie in seiner Wahrnehmungslehre wahrt er aufs strengste den atomistischen Standpunkt. Wenn er in der Erklärung der Einzelerscheinungen im Kosmos und im Leben der Natur mehr ätiologisch als systematisch zu Werke ging, so ist die gesamte ältere Philosophie hierüber nicht hinausgekommen, und dem Dem. rechnet es Aristot. gerade als Verdienst an, daß er mehr als die Früheren auf die Ursache jeder Erscheinung eingegangen sei (s. Zeller I⁵ 871,2) und ebenso wie Leuk. streng wissenschaftlich alles aus den gleichen Prinzipien erklärt habe (Zeller 847,1). Das ist doch wohl ein ausreichendes Zeugnis für die strengere Methode, mit der Dem. (und Leuk.) im Vergleich zu Vorgängern und Zeitgenossen verfuhr[1]).

(Schluß folgt.)

A. Kalb, De duodeseptuagesimo carmine **Catulli**. Ansbach 1900, Brügel u. Sohn. Münchener Dissertation. 63 S. 8.

Gehandelt wird über die vielbesprochene Einheitsfrage. Verf. ist mit anderen der Meinung, daß bei v. 41 ein neues Gedicht beginne, daß dieses Gedicht bis 148 reiche, daß die Verse 149—160 als eine Art poetisches Begleitschreiben anzusehen seien, daß endlich der in 1—40 Angeredete Mallius heiße und mit dem in 41—148 besungenen Allius nicht das geringste zu thun habe. Er kommt zu diesem Resultate durch eingehende Besprechung der Verse 1—40 (die übrigen gegen die Einheit vorgebrachten Bedenken, wie sie Riese in seiner Ausgabe zusammenstellt, erklärt er selbst S. 56f. für größtenteils nicht stichhaltig). Ich gebe die wichtigsten Sätze nach S. 52 hier wörtlich wieder: „Catullus respondet litteris amici Malli, qui in vicinis Galliae Cisalpinae oppidis habitabat. Is gravi casu affectus Catullum oravit ut sibi et 'munera Veneris et munera Musarum' vindicaret, i. e. 1) ut ad se veniret Verona, quod oppidulum ei verisimiliter laeto poetae animo ex ipso non posset placere, atque ad novos incitaret amores et 2) ut ei eam

---

[1]) Wenn D. S. 39 f. aus Simpl. phys. 330,11 herausliest, Eudemus(?) habe einen Widerspruch zwischen der Kosmogonie und den Detailschriften Demokrits darin gefunden, daß er dort das Schicksal (τύχη) zu verwenden scheine, hier aber dem Schicksal jede Bedeutung abspreche, so begeht er einen doppelten Übersetzungsfehler: ἐν τῷ μερισμῷ heißt in der Erklärung der Einzelerscheinungen, und τύχη bedeutet hier Zufall. Simpl. wiederholt nur die bekannte Ausstellung des Aristot., nicht des Eudemos, den er nur als Gewährsmann für die von ihm angeführten Beispiele nennt, daß die Atomiker den Ursprung des Himmels und der kosmischen Dinge aus dem Zufall herleiteten, den sie auf dem beschränkteren Gebiete des organischen Lebens nicht gelten ließen (s. u. a. Phys. II 4). — Eine solche Übersetzung giebt D. auch S. 33,2 von den Worten: παρὰ ταῦτα γὰρ αἱ φωναὶ bei Dem. fr. phys. 30, wo παρὰ nicht die Bedeutung 'neben', sondern kausalen Sinn hat.

Google

afferret nova ipsius aliorumque poëmata. Cui respondet Catullus 1) sibi fratris morte contristato nullam in 'studiis' amoris voluptatem esse ideoque se potius Veronae morari, et 2) quod poëmata attineat, se parvam tantum copiam secum habere, quia alia Romae remanserint. Ignoscat ergo, cum ita se res habeat, amicus, si non utrumque sed alterutrum modo, poëmata illius sexus captantia, oranti mittat." Diese Sätze sind in der Hauptsache eine Kontamination der Anschauungen von Hoerschelmann (Dorpat 1889) und Sonny (W. f. kl. Phil. 1891 Sp. 53). Manches davon ist natürlich richtig; ja ich möchte selbst die Erklärung der Sitte am munera Veneris nicht für geradezu unmöglich ansehen, obwohl es eine starke Zumutung ist, soviel hineinlegen zu sollen. Mit der Einheitsfrage an sich aber hat all das sehr wenig zu thun und wird daher auch schwerlich irgend einen Verteidiger der Einheit überzeugen. So soll denn die Streitfrage auch hier nicht aufgerollt werden. Es ist ja gewiß bedauerlich, daß manche Freunde Catulls sich selbst den Genuß an diesem in der antiken Litteratur einzig dastehenden Gedichte verkümmern, das in seiner herben Strenge, seiner rührenden Unbeholfenheit an die schönsten Bildwerke aus archaischer Zeit erinnert, aber ändern läßt es sich nun einmal nicht. Daß insbesondere seine ganze Herrlichkeit dem Verf. verschlossen geblieben ist, nimmt bei der unpoetischen, um nicht zu sagen ledernen, Anschauungsweise, die hier und da (besonders S. 53 f.) zutage tritt, nicht weiter wunder. Zwei aufs Geratewohl herausgegriffene Sätze (S. 54) mögen das illustrieren. „Quare etiam Catullus tam diligenter sese excusare debuit (v. 37 ff.), si dona missa, quanto minus copia, tanto magis qualitate excellebant, cum carmen amico ipsi nominatim dedicatum daretur? Qui denique credibile est poëtam, si modo veros animi sensus motusque in c. 68 prodidit, cum sibi rerum amatoriarum voluptatem tuto a fratris morte prorsus abesse diceret, continuo carmen haud exiguum condidisse, in cuius partibus maxime praecipuis praeclarisque memoria lascivorum amorumque celebretur?" Nein, wer so spricht, versteht das Gedicht in der That nicht!

Abgesehen davon sei bereitwillig anerkannt, daß an der Arbeit auch mancherlei zu loben ist. Sie zeugt vor allem von ehrenwertem Fleiße. Verf. hat sich offenbar mit viel Mühe die umfangreiche und weit zerstreute Litteratur des Gedichtes zugänglich gemacht und wenig übersehen. Er gruppiert den Stoff geschickt und übersichtlich, trifft auch bisweilen in der Widerlegung irriger Ansichten das richtige Wort. So ist seine Arbeit, wenn sie auch das Verständnis des Gedichtes nicht direkt fördert, doch nicht ganz ohne Nutzen und namentlich zur Orientierung brauchbar.

Schmerzlich verunglückt sind freilich alle Streifzüge in das Gebiet der Textkritik. Wer (S. 36) zu 68, 18 konjiziert *quae dulcem pueris* (f. *curis*) *miscet amaritiem* und sich dabei auf 12,9. 45,11. 62,47. 78,4 beruft, der zeigt, daß er noch kein Gefühl für feinere Nüancen des Stiles hat. Die Verse 91—96 werden athetiert, weil *quem* in 97 sich unwidrig auf *amor* in 96 beziehe; nach 93 sei ein Pentameter ausgefallen, der ausdrücke „quare tam iucunda fratri fuerit vita"! Noch unbesonnener heißt es auf S. 61: „Quod denique in omnibus fere libris manuscriptis carmina 68ª et ᵇ coniuncta leguntur, non flocci facio". Also weil die Handschriften bisweilen irren, ist die Überlieferung nichts, gar nichts wert! Handschriftliche Lesarten sind manchmal nachweislich falsch, — folglich taugen sie alle nichts! Und derselbe Verf. tadelt von S. 4 an die Untrenner wiederholt, daß sie bei dem Namen des Adressaten die handschriftliche Lesart nicht genügend berücksichtigen (obwohl auch die Chorisonten ändern müssen, denn keineswegs ist in 1—40 Mallius, in 41 f. Allius sicher überliefert!). Derselbe Verf. findet auf derselben Seite einen Beweis für die Notwendigkeit der Trennung nach 40 darin, daß hier im cod. Marcianus am Rande ein Zeichen ⌈ stehe, „quo in illo libro non numquam carmina false coniuncta distinguerentur (cf. c. CII et CIII)". Stände jenes Zeichen wirklich in M, so würde es natürlich (wie bei 102/103) nur beweisen, daß schon irgend ein Italus vor Rode und Ramler auf die Idee gekommen war, nach 40 ein neues Gedicht anzufangen. Aber Verf. hat sich durch die ganz unzuverlässige Kollation von M bei Bährens² (s. Jahresber. f. klass. Altw. 1899 II S. 250 f.) irre führen lassen. Das erwähnte, vor 102 und 103 begegnende Zeichen ist nämlich hier vor 41 in der Hs. gar nicht zu finden! Wohl aber steht hinter 41 ein anderes Zeichen (etwa ✕), das mit jenem keine Ähnlichkeit hat und anscheinend (ganz sicher läßt es sich nicht entscheiden) von späterer Hand herrührt. Daß es nicht den Anfang eines neuen Gedichtes bezeichnen soll, ist ganz gewiß, denn es steht an vielen Stellen, wo davon gar keine Rede sein kann, wie hinter 68 b2. 67,32. 66,28 und 83 und sonst. Es macht mitunter den Eindruck, als notiere sich ein irgend ein Leser etwas Auffälliges, anderswo wieder, als bezeichne er nur den Punkt, bis zu dem er in der Lektüre vorgeschritten war. Wie dem auch sei, in keinem Falle hat es mit der Einheit von c. 68 irgend etwas zu thun.

Warum nicht die Wahrheit sagen? Der wohlmeinende und fleißige Verf. hat sich in der Wahl seines Themas vergriffen. Die Interpretation — insbesondere die Einheitsfrage — von c. 68 ist keine Aufgabe für eine Anfängerarbeit. Der Stoff fordert nach allem, was darüber schon gesagt ist, den Meister. Ob freilich selbst die Stimme eines solchen Gehör finden würde? Haben sie Moses und die Propheten nicht gehört, so werden sie auch nicht glauben, ob jemand von den Toten auferstände.

Pankow b. Berlin. Hugo Magnus.

Ernst Blaufeldt, Beiträge zu den Quellen des Statius. Programm Helmstedt 1900, J. C. Schmidt. 23 S. 4.

Verf. wendet sich gegen die landläufige, allerdings schon mehrfach bestrittene Ansicht, daß die Thebais des Statius aus der des Antimachos geflossen sei. Mit Recht sieht er in der bekannten Nachricht der Scholien zu III 466 *dicunt poetam ista omnia ex Graeco poeta Antimacho deduxisse* keine genügende Stütze dafür, er konnte hinzufügen, daß die Worte überhaupt nur auf die Episode von der Vogelschau des Melampus und Amphiaraus sich beziehen lassen. Eine direkte Widerlegung aber findet er darin, daß selbst in den dürftigen Fragmenten des Antimachus sich gar nicht so geringe Abweichungen von dem Epos des Römers nachweisen lassen. Die Verschiedenheit in der Abstammung des Adrastosrosses Arion läßt sich allerdings heben (s. Bethe, Thebanische Heldenlieder S. 91 und Pauly-Wissowa s. v.), aber andere sind allerdings auffallend. Da nun Statius mit den Phönissen des Euripides große Übereinstimmung zeigt, was im einzelnen ausgeführt wird, so nimmt Verf. als gemeinsame Quelle die alte kyklische Thebais an. Das gäbe also die Vertauschung des Kolophoniers Antimachus mit dem Teier, der freilich uns noch weniger faßbar ist. So gut auch Verf. seine These zu stützen versucht, so kommt er doch über eine gewisse Wahrscheinlichkeit nicht hinaus. Bei dem geringen Material, das zur Verfügung steht, bleibt die Möglichkeit, daß Statius doch nur bis auf den griechischen Tragiker zurückgeht, wie auch die lang ausgesponnene Hypsipyle-episode auf dem gleichnamigen Drama desselben Dichters zu basieren scheint, ebenso offen, wie auch die andere, von Bethe, Schanz u. a. vertretene, daß dem Epiker als stoffliche Grundlage im wesentlichen schon ein mythologisches Handbuch genügte, das dann von dem Kolophonier Antimachus wenig oder gar nicht beeinflußt worden ist.

Münster i. W. Carl Hosius.

Martin P. N. Nilsson, Studia de Dionysiis atticis. Inauguraldissertation. Lund 1900, H. Möller. IV, 165 S. 8.

Die Schrift gilt den ländlichen Dionysien, Lenäen und Anthesterien, die städtischen Dionysien werden nur, wie auch andere Feste, gelegentlich berührt.

Wir geben zunächst eine Übersicht über den Inhalt. S. 1—37 Menologisches. Den Monat Lenäon bei Hesiod ἔργ. 504 hat man vergeblich zu erklären versucht. Im böotischen Kalender hat dem delischen und überhaupt ionischen Lenäon der Hermäos, nicht der Bukatios, entsprochen, im attischen Kalender der Gamelion. Der Name des Gamelion ist nicht heortologischen Ursprungs, er bedeutet weiter nichts als Monat der Eheschließungen. — Die von Böckh vertretene Unterscheidung der ländlichen Dionysien von den Lenäen und beider von den Anthesterien ist richtig, was gegen dieselbe von Gilbert, Pickard, Rodenstein vorgebracht worden, nicht stichhaltig. S. 38—68. Daß die Lenäen von den Anthesterien zu scheiden sind, erhellt aus CIA II n. 834, wo in den Rechnungen der 6. Prytanie die Epilenäen (= Lenäen) bei 46, bedeutend später, bei 68 die Choën, ein Anthesterien-Akt, vorkommen. Wenn in Aristophanes' Acharnern die an den Lenäen in Szene gingen, die ländlichen Dionysien und Anthesterien (Choën) vorkommen, so dürfen wir daraus nicht auf Identität der ländlichen Dionysien und Anthesterien schließen, denn die im Stück vorkommenden ländlichen Dionysien und Anthesterien sind Fiktionen des Poeten und wohl zu scheiden von der wirklich obwaltenden Feier der Lenäen, mit welcher die Aufführung der Acharner verbunden war. Aus Thuk. II 15, der die Anthesterien τὰ ἀρχαιότερα Διονύσια nennt, folgt nichts zugunsten der Gilbertschen Hypothese. Thuk. hat a. O. keineswegs ländliche Dionysien, Le-

Google

sien und Anthesterien als ein und dasselbe Fest angesehen und der großen Dionysien gegenüber gedacht, er scheidet die Anthesterien als ἀρχαιότερα von allen übrigen Dionysien, diese zusammenfassend. In dem Schol. Ar. Ach. 961, das die Choen eine ἑορτὴ Διονύσου Ληναίου nennt, ist wohl Λιμναίου zu schreiben. Was zu Ar. Ach. 1224, wo der Choensieger vom Basileus den Siegestrunk verlangt, bemerkt wird: ἄρα τὴν ἐπιμέλειαν ὁ βασιλεὺς εἶχε τῶν Ληναίων, ist ein bloßer Schluß (ἄρα) und ein Fehlschluß. Daß die dem limnäischen Dionysos begangenen Anthesterien und die dem Lenäus begangenen Lenäen am selben Orte gefeiert sind, läßt sich nicht beweisen, auch die bezüglichen Funde Dörpfelds führen nicht zu sicheren Ortsbestimmungen. S. 55—77. Daß ländliche Dionysien und Anthesterien zusammenzuwerfen sind, folgt nicht aus dem Hergang der Aristophanischen Acharner. In den antiken Dramen herrscht nicht immer örtliche Einheit. Dikäopolis wird erst in seinem Stadthause dargestellt, danach ist die Szene dörflich, er begeht die ländlichen Dionysien in seinem Demos. Nach dem Orte, wo die Acharner erscheinen, wo Lamachos, muß man nicht so peinlich fragen, wie neuere Kritiker thun. Auch zeitliche Einheit herrscht in den Acharnern nicht, Amphitheos' Abreise nach Sparta und augenblickliche Rückkehr ist zeitlich undenkbar, und das Kommen des verwundeten Lamachos ist es ebenfalls. Wenn also im Eingang des Stückes die ländlichen Dionysien, am Schluß die Choën (Anthesterien) begangen werden, so folgt nicht, daß erstere und letztere zusammenzuwerfen sind. — S. 77—83. Die Lage des Lenäons ἐν ἀγροῖς (Steph. Byz.) berechtigt nicht, in den Lenäen ländliche Dionysien zu sehen, und das Scholion Ar. Ach. 200, welches die Lenäen ländliche Dionysien nennt, scheint korrupt zu sein. Wir haben uns an Bekkers Anecd. p. 235 ἦγετο δὲ τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς (Διον.) μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Λήναια Γαμηλιῶνος und die inschriftliche Bestätigung CIA II n. 518 zu halten. — S. 83—90. Die Weinlese findet zu früh im Jahre statt, als daß die ländlichen Dionysien (Monat Poseideon) und die Lenäen (Monat Gamelion) auf dieselbe bezogen werden können. — S. 90—109. Bei den ländlichen Dionysien spielt der Phallos eine Rolle. Phallosbräuche sehr alt, vorhellenisch. Man übte sie pro eventibus omnium (Augustin.), ihre Stiftzeit war also die der Bodenbestellung: Poseideon. Dieselbe Bedeutung hatte der Phallos bei den Thesmophorien und den Haloën (Lukian-Schol.). Haloën nicht von ἅλως, sondern von ἀλωή 'Weinpflanzung, Obstgarten', dem Ertrage der ἀλωαί also habe das Haloën gegolten. Die Theoinien werden bei Harpokration mit Unrecht als τὰ κατὰ δήμους Δ. 'ländliche Dionysien' bezeichnet. Es opferten nicht die Demoten, sondern vornehme Geschlechter, man beging sie nicht überhaupt in der Landschaft, sondern an einer bestimmten einzelnen Stätte, dem Theoinion, und zwar wohl im Herbst. — S. 109—115. Die Lenäen erhielten ihren Namen nicht von ληνός, sondern von den schwärmenden Weibern, λῆναι, welche mystische Bräuche übten. Der bei den Lenäen fungierende Daduch ist nicht für den eleusinischen Daduchen zu halten. — S. 117—130. Choën. Die Vermählung des Bakchos und der Basilinna, ursprünglich ein roher, fleischlicher Koitus (σύμμιξις), später zum γάμος veredelt, zielte auf Fruchtbarkeit des Erdbodens. Die Geheimbräuche der Gerären müssen phallisch gewesen sein. Nach attischen Vasenbildern ist ein an den Choën stattfindender Festzug zu vermuten, der den mit Weintrauben zu Schiff ankommenden Διόνυσος πελάγιος darstellte. — S. 130—138. Chytren. Die Fruchtbarkeit des Bodens hängt ab von den Unterirdischen, und denen haben die Chytren gegolten, so zeigt sich ein Zusammenhang der Chytren mit den Choën. Der Name 'Chytren' von den Gefäßen, aus welchen den Toten gespendet ward. An den Chytren hat man bloß dem Totenführer Hermes gedient, nicht auch dem Dionysos, der in unserem Material fälschlich neben Hermes genannt wird. — S. 139—152. Zeugnisse.

Dazu die folgenden Bemerkungen des Referenten. Der Verf. hat die Zeugnisse sorgfältig gesammelt und kritisch kommentiert, mehrfach ihr Verhältnis zu einander und ihre Quellen untersucht, auch Hypothesen Neuerer sind ernstlich berücksichtigt. Lob verdient die Schrift dennoch nicht, es zeigen sich gar zu viele Schwächen. — Ein empfindlicher Mangel ist es, daß nirgends auf die heilige Geschichte näher eingegangen wird. Das Ergehen des attischen Lieblingsgottes — seine Erzeugung und zweimalige Geburt, sein Thun und Leiden — lag den mit Dionysosdienst verbundenen Festen ohne Zweifel zugrunde und mußte berücksichtigt werden. Das geschieht nicht. Gilberts Lenäen-Hypothese, nach welcher das Fest den Tod des als Sonnengott gedachten Bakchos zum Gegenstand hatte, wird mit Recht zurückgewiesen, aber kein Versuch gemacht, etwas Glaubwürdigeres aus dem Lebensgange des Bakchos zu ermitteln und an die Stelle des Sonnentodes zu setzen. Die Eheschließung des Bakchos und der Basilinna gilt dem Verf. als eine erst nachgehends zum γάμος veredelte ursprünglich ganz gemeine Vermischung der Geschlechter. Gewicht legt er nur auf die ehedem völlig rohe Gestaltung, um sagen zu können, der Brauch habe Förderung der Fruchtbarkeit bezweckt. Welche Richtung die Veredelung nahm, welche Vorstellung man mit dem γάμος verband, fragt er nicht, da, wo der Gegenstand interessant werden könnte, Halt machend. — Den Jahreszeiten und dem, was sie bringen — heute bringen, wie ehedem brachten —, hat der Verf. nicht die gebührende Beachtung geschenkt. Seiner Ansicht nach haben die ländlichen Dionysien, da sie Phallosbräuche einschlossen, der Fruchtbarkeit des Erdbodens gegolten und sind darum dem Monat Poseideon zugewiesen worden. Dabei scheint übersehen, daß die Bodenbestellung 2 Monate früher, im Pyanopsion (Plut. Is. et Os. 69) beginnt, also im Poseideon endet und meist schon beendigt ist. Die Förderung des Getreidebaues kann mithin wenigstens nicht der Hauptgesichtspunkt gewesen sein. Die Haloën, ein Fest desselben Monats, sind dem Verf. zufolge auf den Ertrag der ἀλωαί, mithin auf Eßtrauben und Feigen zu beziehen. Aber für diese Früchte ist Poseideon (Dez. und Jan.) nicht der rechte Monat, sie sind weit früher (im August) reif. Die bei den Choën vermutete Pompe, welche die Ankunft eines Weintrauben bringenden Dionysos darstellte, paßt nicht in den Choën-Monat Anthesterion (Jan. und Febr.), der Weinstock liegt dann tot im Staube und hat noch kein Laub, geschweige denn Früchte. Die Eheschließungen angehend, hätte der Verf. nicht bloß den Wintermonat Gamelion, sondern überhaupt die winterliche Jahreszeit in Betracht ziehen sollen; für die σύζευξις ist Winter die rechte Zeit, Aristot. de rep. p. 211,26 Bekk. Zu einem Hochzeitsmonat gelangte man also wohl dadurch, daß dem Zeus und der Hera Theogamien gestiftet waren; ein Fest durfte nicht in der Jahreszeit umherirren, es mußte ihm ein Mondmonat zugewiesen werden. Der Name des gewählten Monats Gamelion ist also, sofern es sich um den unmittelbaren Anlaß handelt, auf das Fest zurückzuführen. Weshalb die Theoinien dem Herbste angehört haben sollen, ist nicht ersichtlich. — Das Verhältnis der ländlichen Dionysien zu den Lenäen hat der Verf. nicht ins rechte Licht gestellt. Er hätte zulassen sollen, daß die ursprünglich ländlichen Lenäen erst nach und nach zu höherer Dignität gelangten wie die Piräen, aber immer noch in gewisser Beziehung (αὐτοὶ γάρ ἐσμεν Ar. Ach. 504) an die ländlichen Dionysien erinnerten und zu denselben gerechnet werden konnten. — Wenn Thukydides die Anthesterien τὰ ἀρχαιότερα Διον. nennt, so hat er dieselben nicht allen Dionysien gegenüber gedacht; die ländlichen Dionysien sind ja gewiß nicht jünger oder älter als die Anthesterien. Thuk. hat letztere nur mit den städtischen Dionysien ihrer Entstehungszeit nach vergleichen wollen.

Hier und da, wo der Verf. sein eigentliches Gebiet verläßt, zeigt er sich unkundig. Im Eingange seiner Schrift (S. 4) kommt er zu sprechen auf die verschiedenen Sonnenstände, die dem 1. Lenäon, jenachdem der Monate 12 oder 13 sind, entsprechen. Auf einen 1. Lenäon = Dez. 21 folgt nach ihm, wenn der Übermond hinzugekommen, demnächst ein 1. Lenäon = Jan. 16. Die Verschiebung beträgt aber nur höchstens 18 Tage. Ähnlich falsch wird hernach die Verschiebung angegeben Dez. 10 — Jan. 4. S. 114 will er den bei den Lenäen fungierenden Daduchen nicht für denjenigen Träger des Daduchentitels halten, der bei den eleusinischen Mysterien fungierte. Es steht aber unumstößlich fest, daß die Ämter der Hierophanten, des Daduchen, des Epibomios und des Hierokeryx immer nur je einem zur Zeit verliehen wurden. S. 31,1 wird zugunsten der Behauptung, der Monatsname Gamelion gehe zurück auf das Herkommen, in diesem Monat Hochzeiten auszurichten, auf die γαμηλία hingewiesen. Die γαμηλία wird aber nicht im Gamelion, sondern am Kureotis-Tage der Apaturien dargebracht im Pyanopsion.

Schließlich haben wir uns über das Latein des Verf. zu beschweren. Es kommen Wendungen vor, die dem Sprachgebrauch zuwiderlaufen, und S. 58 findet sich gar confexit, S. 83 intercedisse, S. 83 luen. Sollten das bloße Druckfehler sein (?), so ersuchen wir den Verf., in Zukunft sorgfältiger zu korrigieren.

Hamburg. A. Mommsen.

Ludwig Pollak, Zwei Vasen aus der Werkstatt Hierons. Leipzig 1900, Hiersemann. Mit 3 Tafeln und 5 Textabbildungen. Mit Unterstützung der Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen. 34 S. 4.

Unter den sechs in dieser Schrift teils überhaupt zum ersten Male, teils zum ersten Male in genügenden Abbildungen publizierten Vasenbildern befinden sich einige in hervorragend interessante, daß sich dadurch ihre Herausgabe in einer Einzelschrift rechtfertigen mag. Neu für uns waren eine Schale und ein Kantharos mit der Signatur des Hieron, jetzt im Museum zu Boston. Die Schale besonders beansprucht auch die Aufmerksamkeit von Philologen.

Ihr Außenbild stellt einen am Schenkel Verwundeten mit einer für einen freien Griechen ungewöhnlichen Kopfbedeckung — einer Pelzmütze — auf den Altar eines Palasthofes geflüchtet dar, die Bewohner des Palastes dringen zum Teil mit gezückten Waffen auf ihn ein, andere suchen ihn zu beruhigen oder zu beschützen. Es kann ja wohl nur Telephos sein, wenn auch der geraubte Orestes wie dessen Mutter hier fehlt. Nun hatte schon Ribbeck beobachtet, daß die Fragmente des Telephus von Accius, der seinerseits sich eng an Aischylos anschloß, keine Spur von einem Heranziehen der Klytaimestra und des kleinen Orest aufweisen. Genau dasselbe trifft nun für diese vor 470 entstandene attische Darstellung zu, und damit liegt der Schluß, daß sie durch die Aischyleische Tragödie beeinflußt sei, auf der Hand.

P. gibt nicht nur der Hauptfigur, sondern auch fast allen übrigen Gestalten einen Namen. Da aber eine von den uns überlieferten Versionen erheblich abweichende Fassung der Sage vorliegt, so wird das Fundament für die Namenverteilung ein sehr unsicheres. Diese Unsicherheit überträgt sich auf die Begründung der Benennungen durch P. Eine bärtige Gestalt mit Pilos wird eben dieser Kopfbedeckung wegen Odysseus genannt. Allein ein solcher Pilos mit abgesetzter Krempe, also verschieden von der in der späteren Kunst üblichen halbeiförmigen Mütze, welche Nikomachos oder Apollodoros als Attribut des Odysseus eingeführt haben soll, ist in der Zeit unseres Malers dem Odysseus so wenig ausschließlich eigen (auf der Schale selbst sind noch zwei andere Gestalten mit dieser Kopfbedeckung ausgestattet), als sie sein bleibendes Attribut ist. Odysseus trägt diesen Pilos als Bettler auf einem mit der Schale ungefähr gleichzeitigen Thonrelief (Rev. Arch. 1899 I S. 14) und dem bekannten Chiusiner Skyphos (Mon. d. Inst. IX 42), ferner beim Freiermord im Fries von Gjölbaschi, dessen Künstler den Pilos überhaupt als die gewöhnliche Kopfbedeckung von Griechen und Nichtgriechen betrachtet. Eine Gestalt mit diesem Pilos kann also wohl Odysseus sein, muß es aber, wenn nicht andere Gründe für diesen Namen sprechen, nicht sein. — Ebenso möchte man die Verweifolung des Erklärers, wenn er eine andere würdige Gestalt wegen ihres nach oben gerichteten Blickes als den Seher Kalchas deutet. Abgesehen davon, daß sich über die Richtigkeit der Beobachtung inbetreff des Blickes streiten läßt, bedeutet dieses Argument einen kunstgeschichtlichen Anachronismus: so feine Nuancen im Ausdruck sind dieser jugendlichen Kunst noch fremd.

Weniger überzeugte mich die Deutung des Innenbildes, in welchem P. den in stummem Schmerz vor dem König Teuthras sitzenden Telephos erkennt. Erstens wäre der Telephos im Innenbild wesentlich anders kostümiert als außen, unnötigen Kostümwechsel vermeidet aber, um verständlich zu bleiben, die bildende Kunst dieser Zeit ebenso wie die Bühne. Sodann gelang es P. selbst, eine interessante, auf S. 22 abgebildete freie Wiederholung dieses Innenbildes nachzuweisen; hier aber werden die beiden Gestalten als Phonas und Empedice bezeichnet. In einer Szene, deren dramatischen Hauch der Verf. selbst S. 24 hervorhebt, und deren trübe Stimmung mich an die thebanischen Helden auf dem berühmten Stoschischen Skarabäus (Furtwänglers Gemmen I Taf. XVI 27) oder an Orestes und Pylades (Overbeck Heroengallerie Taf. 30,3) erinnert, kann ich unmöglich mit P. eine Genreszene erblicken und bin vielmehr überzeugt, daß Phonas und Empedice uns vorläufig unbekannte mythologische Gestalten sind, und daß ihre Namen auch auf das Innenbild der Telephosschale übertragen werden müssen.

Das andere hier zum ersten Male publizierte Werk des Hieron ist ein Kantharos mit Szenen der Gigantomachie. Das Hauptinteresse liegt in der Künstlerinschrift, welche in diesem Falle auch den Vatersnamen nennt. Auffällig bleibt die über die übrigen Werke Hierons erheblich hinausgehende Entwickelung des Stils.

Recht wertvoll ist auch die Neupublikation einer Schale mit Darstellung des Zweikampfs zwischen Hektor und Achilleus, welche schon durch Gerhards 'Auserlesene Vasenbilder' bekannt war. Es erhellt daraus von neuem, daß die Abbildungen in diesem Werk Gerhards nur dann sich wissenschaftlich verwerten lassen, wenn sie irgendwie kontrolliert sind; auch in diesem Fall stellt sich ihre absolute Unzuverlässigkeit heraus.

Außer dem Verf. gebührt auch der Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft in

Google

Bühnen Dank, daß sie durch eine dem Autor gewährte Unterstützung die Archäologie um eine Anzahl interessanter und guter Abbildungen bereicherte.

Rom. **Friedrich Hauser.**

Τ. Χ. Κανδηλώρος, Ἱστορία τῆς Γορτυνίας. Ἐν Πάτραις 1899. Τυπογραφεῖον Ἀνδρ. Β. Πετρᾶ. 345 S. 8. Dr 2.

Der Verf., Rechtsanwalt in Pyrgos, hat sich die Aufgabe gestellt, in diesem Buch die Geschichte seiner Heimat Gortyn zu schreiben. Es handelt sich nicht um die kretische Stadt, sondern um die gleichnamige Stadt in Arkadien, deren Name jetzt in Karytaina verwandelt ist, obgleich das jetzige Städtchen etwas entfernt von der alten Stadt Gortyn liegt. Diese Lokalgeschichte wird von den mythischen Zeiten bis in die neue Zeit fortgeführt. Besonders hält sich Verf. bei der Schilderung der fränkischen Herrschaft auf, deren Hochburg Karytaina war. „Wie man in Tiryns und Mykenä die homerische Zeit verkörpert sieht“, sagt Curtius, „so auf der Burg von Karytaina das feudale Griechenland“, und abgesehen von Mistrà giebt es wohl im ganzen Peloponnes keinen Ort, wo in den Ruinen die Erinnerungen an die glänzende fränkische Ritterzeit so lebendig hervortreten. Hier begegnen uns die Villehardouin, Hugues de Bruyères und vor allem der ritterliche Geoffroy de Carytène. Aus der neueren Zeit ragt in der Geschichte von Gortyn das Bild des griechischen Nationalhelden Kolokotronis empor, der im Anfang des Befreiungskrieges sich in Karytaina festsetzte und den Türken mit Erfolg Trotz bot. Der Verf. fordert seine gortynischen Landsleute auf, dem Kolokotronis zu Ehren in Karytaina ein Denkmal zu errichten.

Das vorliegende Buch bildet den ersten Teil der Beschreibung von Gortyn. In einem folgenden Teil verspricht Verf., ἤθη καὶ ἔθιμα Γορτυνίας zu behandeln — was wahrscheinlich viele interessante Beiträge zur neugriechischen Volkskunde bieten wird.

Upsala. **Sam Wide.**

A. v. Premerstein und **Simon Rutar**, Römische Straßen und Befestigungen in Krain. Herausgegeben von der k. k. Centralcommission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale. Mit Karten und Facsimilien. Wien 1899. 48 S. gr. 4.

Die vorliegenden Untersuchungen sind „das erste Ergebnis einer auf mehrere Jahre berechneten planmäßigen Durchforschung der prähistorischen und römischen Überreste des Landes“, zunächst einer archäologischen Reise, die von den Verfassern und dem Rudolfswerther Antiquar B. Pečnik im Sept. 1898 im Auftrag und mit Subvention der K. K. Centralcommission unternommen worden ist.

I. Die Straßen und Festungsanlagen an der italisch-pannonischen Grenze. Die Handelsverbindungen zwischen Italien und Pannonien bestanden schon vor der militärischen Besetzung unter Augustus und wurden vermittelt durch zwei Straßen, die von Aquileia nach Nauportus (Oberlaibach) und von Tergeste nach dem ἕλος Λούγεον des Strabo führten. Unter dem letzteren hat Mommsen das Laibacher Moor verstanden, die Verf. deuten es auf den Zirknitzer See, was uns insofern auffallend ist, als nach der beigegebenen Karte dieser See abseits liegt und garnicht von Straßen berührt wird. Augustus baute die wohl schon durch Cäsar begonnene via *Iulia Augusta* von Aquileia nach Aguntum und Virunum in Kärnten und die Fortsetzung der erstgenannten Straße von Nauportus nach Emona (Laibach), worauf sich die Stelle Tac. ann. I 20 bezieht. Zum Schutze der Grenze von Italien gegen Pannonien hin entstand aber auch ein wohldurchdachtes System von Befestigungen, welche an allen Übergangsstellen der julischen Alpen als Steinmauern, die sich oft viele Stunden lang hinziehen, zutage treten. Ein Stück dieser Befestigung, unweit Nauportus, etwa 10 km lang, 3 m breit, 1 m hoch, aus Steinen mit Kalk und Sand bestehend, wird nach Autopsie geschildert und durch Kärtchen in großem Maßstab veranschaulicht. Die Verf. nehmen an, daß diese Anlagen zum Teil schon aus der Zeit des Augustus stammen, besonders aus den Jahren des pannonischen Krieges (6—9 n. Chr.), daß sie aber infolge des Markomanneneinfalls (n. 166) unter Marc Aurel wieder instand gesetzt und weiter ausgebaut wurden.

II. Der krainische Abschnitt der Straße Emona-Siscia. Das dringendste Bedürfnis nach der römischen Okkupation war die Verbindung mit den Standlagern an der Donau, Poetovio und Carnuntum, daher sind die Städte an der zur Donau führenden Straße, Emona, Celeia, Scarbantia, Savaria, julisch-claudische Gründungen. Den Handel nach Osten aber, der Save zu und an ihr hinunter, benutzte zunächst die Wasserwege; die Orte an dieser Linie verdanken ihr Stadtrecht erst den Flaviern (Kubitschek, Imp. Rom. 225 ff.), also wird auch die Straße erst in jener Zeit vollendet worden sein. Eben diese Straße, deren Stationen sich auch bei Ptolemäus, im Itinerarium Antonini und der Tab. Peut. finden, wird nun von Emona bis Romula mit den an ihr gemachten Funden von den Verf. eingehender beschrieben. Die 1. Station, Acervone (Ahl.) auf der Tab. Peut., ist bei Pösendorf zu suchen, nicht weit östlich von der italisch-pannonischen Grenze. Es folgt *ad praetorium* (Tab. Peut.) oder *praetorium Latobicorum* (It. Ant.) bei dem heutigen Trefen, als Station von Beneficiariern in den Jahren 217—257 aus Inschriften bekannt, mit einer festen Kaserne, wie die Bezeichnung *praetorium* zeigt. Die nächste Station, *Crucium*, lag nach der Tab. Peut. in der Mitte zwischen der des praetorium und der nun folgenden, *Neviodunum* (bei Drnovo), einem wichtigen Knotenpunkt. Schwierigkeiten bereitet hier die inschriftliche Erwähnung eines *municipium Latobicorum* in der Zeit der Flavier. Mommsen wollte dieses mit dem genannten *praetorium* identifizieren. Die Verf. setzen es dagegen bei Malence an, etwa 5000 Schritt von Neviodunum. Wir vermuten vielmehr, daß *Neviodunum* nichts anderes ist als der Hauptort des weit ausgedehnten *municipium Latobicorum*, wie z. B. Aventicum die Hauptstadt der civitas Helvetiorum. Der Name des Hauptortes scheint allmählich den der Völkerschaft der Latobici verdrängt zu haben, jedoch in dem *praetorium Latobicorum* lebte der letztere fort.

III. Neue und revidierte Inschriften aus Krain. Es sind dies Inschriften aus Emona und seinem Gebiet, aus dem praetorium Latobicorum und dem Gebiet von Neviodunum; sie werden in sorgfältigen Faksimiles mit mehrfach verbesserter Lesung wiedergegeben.

Die beigefügte 'Übersichtskarte' entspricht selbst bescheidenen Ansprüchen nicht. Wasserläufe und Straßen sind kaum zu unterscheiden, die Bodengestaltung ist gar nicht angedeutet, wichtigere, im Text angeführte Punkte sind nicht zu finden, kurz die Karte erleichtert die Übersicht keineswegs. Wir hoffen, daß die Verf. bei weiterer Fortsetzung ihrer Forschungen, die wir aufrichtig wünschen, diesem Mangel abhelfen.

Mannheim. F. Haug.

Ch. Gr. Osgood, The classical mythology of **Miltons** english poems. New York 1900, Henry Holt and Company. III, 200 S. 8.

Das Buch besteht aus zwei Teilen, einem allgemeinen und einem besonderen. Die zweite **Hälfte** bietet in lexikalischer Anordnung eine Nachweisung der Quellen, aus welchen die mythologischen Bestandteile der Miltonschen Poesie geschöpft sind. Man ist unschlüssig, was man mehr bewundern soll, die Feinsinnigkeit der ästhetischen Analyse im ersten Teil, oder die umfassende, in so knapper und übersichtlicher Anordnung ohne Pedanterie sich darbietende Gelehrsamkeit des zweiten. Der Verf. behandelt ein Thema, das der Litteraturforschung wie der Litteraturkrämerei noch lange ein ertragreiches Feld der Bearbeitung sein wird. Nie wohl hat ein wahrer Dichter zugleich eine so umfangreiche Belesenheit und ein so sicheres und gründliches Wissen besessen wie Milton. Fängt man erst an, aufzuzählen, was er alles gelesen und lesend bewältigt hat, so findet man kein Ende. Am häufigsten wird man bei ihm an Homer, Hesiod, Vergil und Ovid erinnert. Nächst diesen zog er bei der mythologischen Ausgestaltung seines Stoffe am meisten Gewinn aus Euripides, Pindar, Theokrit und den Homerischen Hymnen. Aber auch an Anklängen an Aischylos, Sophokles, Plato, Apollonius Rhodius, Herodot, Plutarch, Plinius, Diodorus, Strabo, Horaz, Statius, Claudianus, Seneca, Cicero, Athenäus, Hyginus, Aratus, Macrobius, Lucretius fehlt es nicht. Was die hier behandelte Frage aber so verwickelt macht, ist dieses, daß jene Elemente der klassischen Mythologie sich bei ihm oft durch Einflüsse der patristischen Litteratur sowie durch die Auffassungen der Dichter und Maler der Renaissance modifiziert zeigen. Dazu kommt seine eigene freie Art der Umgestaltung des Herübergenommenen, der es ja auf gelehrte Treue nicht ankam. Der Mythos war in seinen Augen nicht bloß ein anmutiges Spiel der Einbildungskraft, sondern der symbolische Ausdruck für tiefe Lebenswahrheiten. In dem Dichter erblickte Milton ganz nach der Art der Alten ein divinae mentis vas et receptaculum. Daher seine ehrfurchtsvolle Behandlung des Mythologischen Stoffe eigene „himmlische" Muse setzt sich freilich der griechischen Mythologie als etwas Höheres gegenüber. Er redet von den „leeren Träumen" Kalliopes. Das üppige Spiel der griechischen Dichterphantasie hatte nicht immer seinen Beifall. Soll doch auch ihm die Poesie die Seele des Menschen reiner, weiser und stärker machen. Deshalb wählt er sich aus der antiken Mythologie das Erhabene, Reine und Anmutige. Wenn er gleichwohl so vieles aus den alten Dichtern für seine Zwecke brauchbar fand, so erklärt sich daraus, daß die herbe Strenge des Puritanerdichters ihm durch zarte, mannigfaltig abgestufte Empfindungen gemildert ist. Der Verf. ergeht sich in ebenso klaren als feinen Erörterungen über die Kunst, mit welcher Milton die alte Mythologie zu neuem Leben zu erwecken und für seine hohen und ernsten Ziele fruchtbar zu machen gewußt hat. Vor allem bemüht er sich zu zeigen, daß durch das tiefe Dichtergemüt und die gewaltige Gestaltungskraft Miltons alle diese klassischen Reminiscenzen in seiner Poesie weit über den Wert der ornamenta extrinsecus allata hinaufgehoben worden sind. Andere urteilen über diesen Punkt kühler, obgleich darin alle einig sind, daß dieser Dichter die schwere Last seiner Gelehrsamkeit mit einer bewunderungswürdigen Leichtigkeit trägt. Was wußte Milton auch alles zu vereinigen! Er, der in einer erhabenen Dichtung ohne frostige Gelehrsamkeit die Bildung von Jahrtausenden zusammenzufassen wußte, war zugleich ein leidenschaftlicher politischer Schriftsteller und voll Interesse für die Aufgaben seiner Zeit; daß er aber in seinem zweiten episch-didaktischen Gedichte, im Wiedergewonnenen Paradies, sich von gelehrter Kälte und unpoetischen Reflexionen frei gehalten habe, wird niemand behaupten können.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XXV. Heft 3.

(145) **Th. Wiegand**, Antike Skulpturen in Samos (Tafel XII. XIII). Genaue Beschreibung der zu Vathy, der Hauptstadt von Samos, im Pythagorasgymnasium vorhandenen Marmorskulpturen (133 Nummern, mit zahlreichen Textabbildungen). I. Reste archaischer Figuren (No. 1—6). II. Götterfiguren (No. 7—24). III. Sonstige Rundbildwerke (No. 25—42). IV. Weihreliefs (ausgenommen Totenmahldarstellungen, No. 43—54). V. Totenmahlreliefs (No. 55—87). Einige fallen durch seltsame, den Reliefgrund ganz oder teilweise ausfüllende Beigaben von Waffen, Hausgerät und dergleichen auf. Die ausführliche Wiedergabe solcher dem gewöhnlichsten Gebrauche, dem Schmuck oder der Behaglichkeit dienenden, mitunter auch den Beruf des Heroisierten durch ein charakteristisches Handwerksgerät andeutenden Gegenstände ist eine besonders im Osten der griechischen Welt verbreitete Gewohnheit. VI. Grabreliefs (No. 88—106). VII. Dekorative Skulpturen. Geräte (No. 105—122). VIII. Sarkophage und Architekturfragmente (No. 123—133). — (215) **F. Noack**, Neue Untersuchungen in Alexandrien (Tafel IX—XI). Die Mitte Oktober 1898 begonnenen Untersuchungen auf dem Boden des alten Alexandria hatten zunächst den Zweck, Auskunft über die Bodenbeschaffenheit, über Lage und Zustand einst noch vorhandener Ruinen, sowie eine deutlichere Vorstellung des von Mahmoud el Falaki festgestellten Straßennetzes zu gewinnen (vgl. den Bericht von Schreiber in der Julisitzung der Berliner archäologischen Gesellschaft, unsere Wochenschrift 1899 Sp. 1148). Mahmouds Straßensystem hat sich als richtig erwiesen. Seine Straßen sind den antiken genau gefolgt. Eine Fortsetzung der Ausgrabungen ist beschlossen. Anhang über das Sinken der Küste und des Pharus. — (280) **A. Furtwängler**, Der Apollo Stroganoff. „Die Bronze ist eine Fälschung". — (286) **W. Amelung**, Zum Apoll vom Belvedere. Die Rechte hielt einen mit geknoteten Wollbinden umwundenen Lorbeerzweig, dessen Reste an dem antiken Teile des Stammes ohne weiteres deutlich erkennbar sind; die Linke hält den Bogen. Die Vereinigung dieser beiden Attribute war im ganzen Bereiche der antiken Welt bis in die römische Zeit hinein üblich. Sie bedeutete die in einem Gott vereinigten Mächte zu vernichten und zu sühnen. — (293) **R. Delbrück**, Über einige Grabhügel bei Agia Triada. „Als die Gräberstraße des athenischen Kerameikos freigelegt wurde, hat man versäumt, neben den großen Reliefs auch auf die Grabhügel der Armen zu achten, Grabhügel, welche an der Kunst keinen Teil haben, aber in immer gleicher Form dem einfachen Volke genügten." Reste solcher Anlagen bei Agia Triada sollen besprochen werden. A. Das Grabmal aus Lehmziegeln (Textabb. 1. 2. 3). Über der Grube erhob sich ein kleiner Lehmziegelbau von rechteckigem Grundriß, der mit zwei Geisonziegeln abgedeckt war. Solcher Denkmäler haben im Kerameikos einst viele gestanden. B. Die Plattform (Textabb. 4). Stattlicher und dauerhafter konnte das Denkmal werden, wenn man seinen Körper aus Bruchsteinen aufbaute und mit Stuck überzog; es war wahrscheinlich ein Familiengrab. C. Das bemalte Grab. Eine rechteckige Anlage. An der Südseite sind Bilder der Dinge gemalt, welche die Frauen im Leben brauchten. D. Die frührömischen Grabhügel. E. Die späteren Bauten. Dann

stehen alle im höchsten Niveau des Friedhofes; als sie gebaut wurden, waren die Stelen der griechischen Zeit schon bis zur Hälfte unter die Erde gekommen (Tertabb. 6—9). — Alle diese Bauten verteilen sich über die Zeit von 6 Jahrh.; stellten ursprünglich (vgl. Vervoj) das Haus der griechischen Urzeit dar: vier Wände aus Lehmziegeln mit Lehmtünche verputzt, mit Rasen abgedeckt. — (306) A. Wilhelm, Epigramm aus Delphi. Zu B C H 1899 S 383. Weihinschrift für König Hagenpolis den Sohn des Königs Femarisis. — (309) B. Delbrueck, Freda (vgl. oben No 45, Sp. 1402).

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI, 8. 9.

(673) **Pfitzner**, Kritische Bemerkungen zu Tacitus Annalen. — (687) **K. Fuchs**, M. Graf. — (724) J. Hempel, Was lehrt Aischylos' Orestie für die Theaterfrage? (Prag). 'Ein Teil der Thesen kann als bewiesen gelten.' (732) Euripides' Iphigenie auf Tauris. Von S. Reiter (Wien). 'Verdienstlich auch hinsichtlich der wissenschaftlich begründeten Textgestaltung.' *H. Jurenka.* — (733) O. Schulthess, Die Vormundschaftsrechnung des Demosthenes (Frauenfeld). 'Vollkommene Beherrschung des Stoffes und Besonnenheit des Urteils.' *Fr. Slameczka.* — (734) Ausgewählte Reden des Lysias. Erkl. von R. Rauchenstein. I. 11. A. bes. von K. Fuhr (Berl.). 'Nahezu ein neues Werk.' *E. Sewera.* — (738) Zwölf Reden Ciceros. Disponiert von E. Ziegler (Bremen). 'Angelegentlichst zu empfehlen.' (740) M. Tullii Ciceronis Cato maior de senectute — erkl. von C. Meißner. 4. A. — Laelius de amicitia — erkl. von C. Meißner. 2. A. (Leipz.). 'Sehr nützlich.' *A. Kornitzer.* — (744) Fr. Klarchka, Schülerkommentar zu C. Iulii Caesaris commentarii de bello civili. I. B. (Wien). 'Schlägt die Thätigkeit der Schule zu gering an.' *W. Weinberger.* — (746) J. Imelmann, Donec gratus eram tibi. Nachdichtungen und Nachklänge aus drei Jahrhunderten (Berl.). 'Wird jedem Leser eine Mußestunde reizvoll ausfüllen.' *F. Perschinka.* — W. Heraeus, Die Sprache des Petronius und die Glossen (Leipz.). 'Verdienstlich.' *A. Swoboda.* — (748) A. T. Walker, The sequence of tenses in Latin. A study based on Caesar's Gallic War (Lawrence). 'Nicht ohne Wert.' (749) Taciti, De vita et moribus Agricolae — by A. Gudeman (Boston). 'Die Kritik konservativ, die Erklärung reichlich, ohne überladen zu sein.' *J. Golling.* — (771) W. Drumann, Geschichte Roms. — 2. A. von P. Groebe (Berl.). 'Das Verfahren des Herausg. verdient volle Billigung.' *A. Bauer.* — (772) B. Rappaport, Die Einfälle der Goten in das römische Reich bis auf Constantin (Leipz.). 'Gründlich und gewissenhaft.' *E. Groag.*

The American Journal of Philology. Vol. XXI. 2. No. 82.

(121) **G. L. Hendrickson**, Horace Serm. I 4: a protest and a programme. — (143) **W. P. Mustard**, Tennyson and Homer. — (154) **W. K. Clement**, Prohibitives in Silver Latin. Feststellung des Gebrauches einer Anzahl Dichter und Prosaiker der silbernen Latinität. — (170) **R. B. Steele**, Notes on Servius. Hauptsächlich Textkritisches. — (178) **Fr. A. Wood**, Etymological miscellany. — (183) **W. A. Merrill**, Some Lucretian emendations. — (188) **O. B. Schlutter**, Some Celtic traces in the Glosses. — (193) **C. D. Buck**, The source of the so-called Achaean-Doric κοινή. Über den Einfluß der attischen κοινή. — (196) **E. W. Fay**, Etymology and slang.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. No. IX. 1900. September.

(712) Strena Helbigiana (Leipz.). Bericht von *C. Robert*, der neben einigen Bemängelungen von Äußerlichkeiten besonders den alle Artikel durchwehenden frischen, natürlichen Ton der Wissenschaftlichkeit hervorhebt.

Literarisches Centralblatt. No. 46.

(1885) H. Schiller, Weltgeschichte. Von den ältesten Zeiten bis zum Anfang des 20. Jahrhunderts. I. Altertum (Berl.). 'Leistet berechtigten Ansprüchen nicht Genüge.' *F. R.* — (1898) K. Dziatzko, Untersuchungen über ausgewählte Kapitel des antiken Buchwesens (*Leipz.*). 'Die Schärfe des Urteils, feine Beobachtung, die fleißigen Sammlungen machen das mannigfach anregende Buch für alle, die mit der ältesten handschriftlichen Überlieferung zu thun haben, unentbehrlich.' *C. W-y.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 46.

(2969) H. Koch, Pseudo-Dionysius Areopagita in seinen Beziehungen zum Neuplatonismus und Mysterienwesen (Mainz). 'Ein neues schönes Zeugnis für den Aufschwung der geschichtlichen Forschung unter den katholischen Theologen.' *P. Wendland.* — (2978) Aristophanis Nubes ed. J. van Leeuwen (Leiden). 'Die Textgestaltung verdient im allgemeinen Billigung.' *Ad. Frantz.* — (2980) O. Schulthess, Die Vormundschaftsrechnung des Demosthenes (Frauenfeld). 'Difficile und für den Leser wenig genußreiche Arbeit, die aber die verwickelte Frage mit aller nur wünschenswerter Ausführlichkeit und Genauigkeit behandelt.' *E. Drerup.* — (2983) G. Witte, De Nicolai Damasceni fragmentorum Romanorum fontibus (Berl.). 'Teilweise gelungen.' *F. Münzer.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 46.

(1249) W. Lermann, Athenatypen auf griechischen Inschriften (München). 'Ausgezeichnet durch gute Kenntnis der antiken Monumente sowie durch Be-

Google

sonnenheit des Urteils. *H. v. Fritze.* — (1256) Th. Thalheim, Zu Lykurgos und Lysias (Hirschberg). Notiert von *G. Hüttner.* — (1256) Ch. M. Gloth and M. Fr. Kellogg, Index in Xenophontis Memorabilia (New-York). Sehr sorgfältig und genau. *W. Vollbrecht.* — (1257) L. Friedländer, Der Philosoph Seneca. Gediegen und anziehend. *W. Gemoll.* — (1259) A. Mau, Katalog der Bibliothek des Kaiserlich deutschen archäologischen Instituts in Rom. I (Rom). 'Von Bedeutung nicht nur für den Besucher der Bibliothek, sondern als bibliographisches Hilfsmittel für jeden Archäologen'. *W. Amelung.* — (1260) H. Draheim, Die Anordnung der Gedichte im 1. Buche der Oden des Horaz. Die Gedichte des ersten Odenbuches scheinen vier Dekaden gebildet zu haben und zwischen c. 33 und 34 zwei Oden verloren gegangen zu sein.

— — — —

Neue Philologische Rundschau. No. 21.

(481) Anthologia Graeca epigrammatum Palatina cum Planudea. Ed. H. Stadtmüller. II, 1 (Leipz.). 'Derselbe staunenswerte Fleiß, dieselbe gediegene Gelehrsamkeit und Vorsicht in der Textkonstitution wie im ersten Bande'. *J. Sitzler.* — (483) Des Flavius Josephus Jüdische Altertümer. Übers. von H. Clementz (Halle). 'Verdienstlich'. — (485) The Correspondence of M. Tullius Cicero ... by R. Y. Tyrrell and L. C. Purser. V. VI (Dublin). 'Mit emsigem Fleiße ist es ziemlich alles zusammengetragen, was zur Erklärung der Briefe bisher geleistet worden ist'. *E. Schelle.* — (492) E. Lange, Xenophon, sein Leben, seine Geistesart und seine Werke. R. Pappritz, Marius und Sulla (Gütersloh). 'In jeder Hinsicht ansprechend und verdienstlich'. *F. W.* — (493) W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (Leipz.). 'Treffliches Nachschlagewerk und zuverlässiger Führer'. *H. F. Hitzig.* — (495) Ch. E. Bennett, What was Ictus in Latin Prosody (Baltimore). Daß B. mit seiner Theorie von der unstressed Latin Language durchdringen wird, bezweifelt *P. Wessner.*

Mitteilungen.

Ausgrabungen in der Rheinpfalz.

Die von der kgl. Akademie der Wissenschaften zu München und für einzelne Punkte (Walahstede) auch von der Pollichia und dem Pfälzer Verschönerungsverein unterstützten archäologischen Untersuchungen in der Rheinpfalz wurden in den letzten 2 Monaten mit Erfolg fortgesetzt. Sie betrafen folgende Punkte (Bericht von Ende Oktober).

1) Großer Stiefel und Stiefeler Schloß, ca. 4 Kilometer südlich von St. Ingbert in der Westpfalz gelegen. Innerhalb einer 350 m langen und 70 m—140 m breiten, im Süden doppelten Erdumwallung liegt ein viereckiger Burgwall, dessen Außenseiten 11,35 : 8,43 m messen, und dessen 1,80 m dicke Mauern aus zwei starken Parementmauern mit dazwischen liegendem Gußwerk bestehen. Es zeigte sich, daß zahlreiche Hausteine, als Thorpfosten, Gesimsstücke, zwei mit Akanthus- und Weinlaub verzierte Kapitäle u. s. w. spätrömischen, naheliegenden Bauwerken (villae rusticae oder Grabdenkmäler) entnommen sind, daß jedoch der Bau selbst nach Konstruktion und Kleinfunden dem Frühmittelalter, etwa der Wende des 1. und 2. Jahrtausends entstammt. Bestätigt wurde dies Resultat durch eine auf der Nordostseite von St. Ingbert unternommene, weitere Ausgrabung innerhalb eines kleinen römischen Gehöftes „Sensengesthal" genannt, wo mehrere Hausteine derselben Konstruktion wie vom Stiefeler Schloß (Thorgewände) freigelegt wurden.

2) Eschkopf oder Handschuhkopf, südlich von Bahnstation Kaltenbach gelegen. Auf der Westseite dieses steilen, die 3 dortigen Thäler beherrschenden Kegels lehnt sich an Felsklippen ein bisher unbekannter 235 m langer und 3—5 m hoher Terrassenwall an, der aus Steinbrocken besteht, und über dessen Verbindung mit dem bis zum Jahre 1571 urkundlich erwähnten Schloß „Kaldenfels" (vgl. „Mitteilungen des historischen Vereins der Pfalz", V S. 84) nur Vermutungen bestehen. Der vorgeschichtliche Ringwall diente offenbar als Refugium oder Warte in Zeiten feindlicher Einfälle.

3) Heidenschuh, westlich von der Kreisirrenanstalt Klingenmünster, auf ca. 500 m hohem Ausläufer des Treutelskopfes. Seinen nach Westsüdwest gelagerten Rücken schließt eine Doppelmauer ab von 65 und 81 m Länge, die aus mächtigen unbehauenen Quadern ohne Mörtelverband besteht. Die Ostseite schützt ein 16 m hoher, aus Felsbrocken getürmter Randwall. Wie auf dem Sankt Odilienberge finden sich auch hier durch eingeschliffene Rinnen gesprengte, zum Bau bestimmte Felsblöcke. Auf der Nordseite liegen drei, 3—4 m im Durchmesser haltende Trichtergruben.

4) Walahstede, ½ Stunde südwestlich vom Heidenschuh auf einem isolierten Buchenkegel gelegen. Die im Jahre 1899 begonnenen und im Mai und Juli fortgesetzten Ausgrabungen wurden im September weiter gefördert. Es gelang, die ganze Nordseite des großen, aus glatter Rustika erbauten Donjon nach harter und nicht ungefährlicher Arbeit freizulegen. In 6,10 m Tiefe springt ein 70 cm hoher und 36 cm breiter, horizontaler Sockel vor, der auf dem Fels aufgemauert erscheint. Eine starke Brandschicht enthielt zerschlagene Tierknochen (Hirsch oder Schelch (?), Schwein, Schaf, Ente u. s. w.), durch den bei Erstürmung der Burg entstandenen Brand in Schlacken verwandelte Eisengegenstände, Reste von weißem, feinem Thongeschirr, schwarze Gefäßstücke mit eingestempelten kleinen Vierecken, wie sie die merovingische Keramik charakterisieren, zusammengeschmolzene Glasgefäße u. s. w. Im Schutte fanden sich ferner Bewurfstücke, die von den Zimmern des Wohnhauses herrührten, mit Spuren von al fresco ausgeführter Bemalung in grüner und violetter Farbe. Außerdem wurde der auf der Nordseite des 54 m Umfang messenden Donjon (Seitenlänge 13,40—14,50 m) befindliche Innenhof freigelegt. Er wird gebildet von zwei parallelen, je 50 cm starken Mauerstücken von je 10 m Länge, deren Außenkanten 4,25 m von einander entfernt liegen. Dieser im Lichten 3,25 m und 12 römische Fuß messende Gang war an seinem dem polyedrischen Zingel zugekehrten Ende von einem starken Gewölbe in Form einer Poterne zugedeckt. An ihrem dem Donjon zugewandten Anfang führten steinerne Stufen zum Eingangsthor des Donjon, dessen Schwelle noch erhalten ist und mindestens 3 m höher lag als die Oberfläche des Aufganges. Ein Thorgewände von 1,60 m Höhe und

0,50 m Breite ist noch erhalten und dient im Hofe des bisherigen Besitzers, Bonnet in Göcklingen als Decke des Pfuhllagers. — Die Ausgrabungen auf dem mit Wahrscheinlichkeit als Merovinger Pfalz anzusprechenden Wohnstede werden demnächst im Interesse des Dorfes fortgesetzt, wo man noch weitere Einzelfunde anzutreffen hofft, welche geeignet sind, das dunkle 7. und 8. Jahrhundert unserer Zeitrechnung in geeigneter Weise mit illustrieren. — Das ganze Terrain erwarb zur Sicherung der Ausgrabungsresultate als Eigentum der Berichterstatter.

6) Römische „Villa rustica“ bei Kirrweiler, Bann Lerchen, Bezirksamt Neustadt a/d. H. Ihre Ruinen liegen 60 m nach Osten an der „Hinteren Schmalstraße“, einer römischen Seitenstraße, welche den Branchweiler Hof bei Neustadt mit Lauterburg am Rhein in direkte nord-südliche Verbindung setzte (vgl. Heintz, „Die Pfalz unter den Römern“ S. 102ff. Vom Thore, das sich nach rückwärts (Osten) öffnete, ist der Schwellenstein (1,10 m im Quadrat) und ein Thorgewände von 3 m Länge, 0,60 m Breite, 0,30 m Dicke erhalten. Die Ostmauer, 0,60 m stark, zieht von hier aus auf 10 m in die Länge und ist noch 0,50 m hoch erhalten. Westlich derselben stieß man bei regelrechten Ausgrabungen auf einen 7,70 m langen und 4 m breiten Innenraum, der nach Dimensionen und Lage wohl mit dem antiken Triclinium zu identifizieren sein wird. Auch hier ist das Fundament noch auf eine Höhe von 0,30 m erhalten. Den Boden bedeckte eine 7 cm hohe Betonschicht. Auf der Westseite zogen sich die Heizröhren hin (tubuli), welche an der Seite mit 5 cm dicken, geriefelten Thonplättchen (tesserae), verkleidet waren. Zahlreiche Wandbewurfstücke lassen die Art und Weise der Wandverkleidung erkennen. Die Mitte derselben nahm eine große rote Fläche ein, während die Friese oben und unten von blauen (jetzt schwarzen) und grünen Streifen gebildet waren. Zahlreiche Terrakotten — meist Trümmer — bedeckten den Boden. Es ließen sich an 20 verschiedene Arten von Gefäßen erkennen, darunter feinste schwarze etrurische Vasen, Teller und Becher aus Terra sigillata (nach den Formen aus dem 2. und 3. Jahrhundert), schwere Kochtöpfe mit Vorrichtungen am Rande zum Auflegen des Deckels, und bauchige, dicke Amphoren zur Aufbewahrung des Weines und des Getreides u. s. w. — Auch zahlreiche Tierknochen, meist aufgeschlagen, fanden sich hier; sie rühren von Hammel, Schwein, Reh her. — An Eisensachen fanden sich nur große, eiserne Nägel, die wohl zur Befestigung des Daches gedient haben, wie denn Konstruktionsteile, massive Flachziegel (tegulae hamatae) und Hohlziegel (imbrices) in Massen vorhanden. Die Vorstellungen von römischen Meierhöfen, die uns die Forschungen von K. Schumacher für Baden (vgl. „Neue Heidelberger Jahrbücher“ VII 2 S. 164—188), von Bodewig für die Gegend von Koblenz (vgl. „Westdeutsche Zeitschrift“ XIX. Jahrgang, S. 1—67 mit 12 Tafeln) ergeben haben und wie sie die villa rustica auf dem Weilberge bei Dürkheim erweckt haben, werden durch diese neueste Freilegung, deren Vollendung für 1901 zu erwarten sein wird, für die Rheinpfalz gefestigt werden.

Neustadt a/d. H. Mehlis.

Der grosse Tempel von Ägina.

Beim Durchlesen des neuen Furtwänglerschen Katalogs der Münchener Glyptothek ward mir ein Gedanke aufs neue besonders rege, der mir schon 1894 gekommen war, als ich mit der von Dörpfeld geführten, gelehrten Reisegesellschaft an der Ruinenstätte des großen Tempels auf Ägina selbst verweilen durfte.

1811 fand die erste und, soviel ich erfahren konnte, einzige Untersuchung des Tempels statt, als Cockerell mit Foster, Haller von Hallerstein und Linckh beschlossen, architektonische Untersuchungen an der Tempelruine zu veranstalten. Die drei Leute, welche sie anstellten, um die herabgestürzten Blöcke zum Zwecke der Vermessung umzudrehen, fanden schon am zweiten Morgen eine Menge von Skulpturfragmenten und schon nach 16 Tagen war der ganze reiche Schatz gehoben, der jetzt die Hauptzierde der Glyptothek ist, die äginetischen Giebelskulpturen. Daß in dieser kurzen Zeit alles mit der wissenschaftlichen Genauigkeit habe untersucht werden können, die wir namentlich seit der deutschen Ausgrabung von Olympia zu fordern gewohnt sind, ist von vornherein nicht anzunehmen. Es giebt aber auch direkte Zeugnisse, daß dies nicht geschah.

Es fanden nämlich Besucher, welche nur vorübergehend die herrliche meerbeherrschende Ruine zum Zweck eines Totaleindruckes besuchten, noch nachträglich Skulpturenfragmente, wenn auch nur kleinere. So steht im Katalog S. 147 zu lesen: „Ein kleines Stück von einer Armbeuge, wurde 1895 von einem Herrn, der es am Tempelplatze von Ägina aufgelesen, geschenkt.“ Und S. 93: „Im Jahre 1893 fand ein Reisender zufällig auf der Ruinenstätte eine kleine Schlange von Blei, die er dem Antiquarium zu München schenkte. Es ist das Kopfende einer geringelter Schlange von sehr zierlicher archaischer Arbeit.“ [Der gezackte Rand der Ägis war mit angesetzten Schlangen aus Blei verziert.] — Ich selbst fand ein Stück grobkörnigen skulpierten Marmors in einiger Entfernung vom Tempel, vielleicht das Stück eines Flügels. Es hatte nicht zu der Tempelskulptur gehört, denn der Marmor ist ein ganz anderer.

Der Finder des bleiernen Schlängleins, Adolf Böttcher, beschreibt die Entdeckung in seiner zu den besten Büchern über Griechenland gehörenden Schrift „Auf griechischen Landstraßen“ (Berl. 1883), folgendermaßen (S. 175): „Wir waren im Hintergrunde der Tempelcella, da, wo das Kultbild der Göttin gestanden haben muß. Aus dem Schatten unter den gestürzten Blöcken und grau wie dieser lugte ein kleines Schlänglein hervor. Als ich es mit dem Reitstock hervorstöberte, sah ich, daß es tot und überdies nur die vordere Hälfte einer Schlange war; auffallenderweise hatte aber das anscheinend tote Tierchen die lebensvolle straffe Rundung des Leibes und den lebendigen Ausdruck muskulöser Bewegung vollkommen bewahrt. Ich bückte mich und hob das kleine Ding auf. Hart und schwer lag es in der Hand und nun erst vermochte ich zu unterscheiden, daß es kein natürliches Gebilde war, sondern daß vor mehr denn zweitausend Jahren eine griechische Künstlerhand dies Schlänglein mit vieler Sorgfalt und in überraschender Naturwahrheit in Blei geformt und mit dem Stichel nachgearbeitet hatte. — Dies Schlänglein ist das Einzige, was ich aus Griechenland entführt habe, weil es mir schien, als gehöre es zu seinen an der Isar weilenden Stammesgenossen.“

Wenn ferner Furtwängler klagt, daß von den Fußbodenplatten des Tempelgiebels, in welche die Plinthen der Statuen eingelassen waren, nichts vorhanden sei, — wer weiß, ob nicht in dem Trümmerhaufen um und um den Tempel noch Platten sich finden könnten! Die ersten Finder waren so mit der Bergung der Skulpturen beschäftigt und die Wichtigkeit solcher Plinthenanlassungen war auch so garnicht bekannt, daß auf die herumliegenden Architekturblöcke fast nicht geachtet wurde. Der langen

Beda kurzer Sinn ist der: die Ruinen des Tempels zu Aigina müssen von neuem, und zwar mit aller wissenschaftlichen Genauigkeit, Stein für Stein untersucht werden. Auch rings um den Tempel muß das Land mindestens im Umkreise von 100 m untersucht und aufgegraben werden. Daß wichtige Funde, wenn auch kleine, gemacht werden, ist sicher. Wenn aber gar die Fußbodenplatten des Giebels gefunden würden, oder noch nur einige, aus denen wir die Komposition der großen Gruppen mit Sicherheit erschließen könnten, so wäre das ein unschätzbarer Gewinn. Das wäre eine Aufgabe für die Münchener Akademie, der wir ihr von Herzen gönnen. Glück auf!

D

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

H. Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. II 2: Die Entstehung der Aristotelischen Logik.

J. Bidez, Deux versions grecques inédites de la vie de Paul de Thèbes. Publiées avec une introduction.

Vergilio, l'Eneide commentata da Remigio Sabbadini. I—III. Turin, Loescher.

Pauly-Wissowa, Real-Encyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Siebenter Halbband: Claudius mons — Cornificius. Stuttgart, Metzler.

A. Furtwängler, Beschreibung der Glyptothek König Ludwigs I zu München. München, A. Buchholz.

Furtwängler-Reichhold, Griechische Vasenmalerei. München, Verlagsanstalt Bruckmann.

O. E. Schmidt, Arpinum. Meißen, Klinkicht und Sohn.

F. Max Müller, Alte Zeiten, alte Freunde. Lebenserinnerungen. Autorisierte Übersetzung von H. Groschke. Gotha, A. Perthes.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Handbuch der Geographie

von

Dr. Hermann Adalbert Daniel,

weil. Prof. und Inspector adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle.

Sechste, vielfach verbesserte Auflage. Neu bearbeitet von **Professor Dr. B. Volz.**

Erster Band	Zweiter Band	Dritter Band	Vierter Band
Die aussereuropäischen Länder.	Europa ausser Deutschland.	Deutschland. Physische Geographie.	Deutschland. Politische Geographie.
70 Bogen. Gr. Octav. 1894.	73 Bogen. Gr. Octav. 1895.	34½ Bgn. Gr. Octav. 1894.	66 Bgn. Gr. Octav. 1894.
Preis M. 12.—	Preis M. 12.—	Preis M. 6.—	Preis M. 10.—
Eleg. geb. M. 13.20.	Eleg. geb. M. 13.20.	Eleg. geb. M. 7.20.	Eleg. geb. M. 11.20.

Vier Bände complet M. 40.—, elegant gebunden M. 44.80.

Heroen der Afrikaforschung.

Der reiferen deutschen Jugend nach den Quellen dargestellt von

Dr. Ludwig Gaebler,

Direktor der höheren Bürgerschule zu Plauen i. V.

Mit 41 Illustrationen und 1 Routenkarte.

Vierte Auflage. Gr. 8°. Eleg. gebd. Preis M 5.—

Inhalt: Die Erforschung des Nilgebietes: Speke. Baker. Schweinfurth. — Die Erforschung von Sahara und Sudan: Barth. Rohlfs. Nachtigall. — Die Erforschung von Süd- und Centralafrika: Livingstone. Stanley. Hermann von Wissmann. — Anhang: Slatin Pascha. — Biographische Notizen.

Voltaire.

Eine Biographie von **Dr. Kaethe Schirmacher,** agrégée de l'Université.

1898. 656 S. Gr. 8°. Mit 2 Faksimiles und ca. 60 Illustrationen. Preis brosch. M. 8.—, geb. M. 10.—

Inhalt: Elternhaus. — Schulzeit. — Konfliktzeit mit dem Vater. — Konflikte mit der Regierung. — Weltleben. — Hofdichter. — Voltaire in England. — Bekanntschaft mit der Marquise du Châtelet. — Voltaire in Cirey. — Voltaire in Holland. — Voltaire und Friedrich. — Voltaire bei Hofe. — Voltaire in Preussen. — Voltaire im Elsass. — Voltaire in Les Délices. — Voltaire und Rousseau. — Voltaire und die Calas. — Voltaire und Genf. — Voltaire und die Sirven. La Barre. — Voltaire und der Bischof von Annecy. — Voltaire und Maupeou. — Voltaire, Morangiès und Lally. — Voltaire und Turgot. — Voltaire in Paris. — Schluss. — Register.

Die Heroen der Nordpolarforschung

von

Eugen von Enzberg.

21 Bogen Großoktav. Mit 48 Original-Illustrationen, darunter 7 Doppelvollbilder und 2 Karten. In wirkungsvollem Ganzleinenband elegant gebunden. Preis M. 5.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 22. Dezember 1900. № 51.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen
A. Dyroff, Demokritstudien (F. Lortzing) II 1569
A. Ludwich, De Philonis carmine Graecoiudaico (Paul Wendland) 1575
Lucreti de rerum natura libri sex. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit **Cyrillus Bailey** (Ad. Brieger) 1578
C. Vitelli, Sulla composizione e pubblicazione della **Farsaglia** (Carl Hosius) 1579
Abr. Eleutheropulos, Das kritische System der Philosophie. Wirtschaft und Philosophie oder die Philosophie und die Lebensauffassung der jeweils bestehenden Gesellschaft. 2. A. I (O. Weißenfels) 1580
The Annual of the British School at Athens No. V (R. Weil) 1587
Karl Brugmann, Griechische Grammatik (Lautlehre, Stammbildungs- und Flexionslehre und Syntax) (F. N. Finck) 1591

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften
Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete. Bd. I, 2 1592
Atene e Roma. Anno III. 1900. No 18. Giugno. No. 19—20. Luglio-Agosto 1594
Journal des Savants. Octobre 1900 1594
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrg. 5. Heft. 1594
Literarisches Centralblatt. No. 47 1594
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 47 1595
Neue philologische Rundschau. No. 22 1595
Revue critique. No. 44 1596
Nachrichten über Versammlungen
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Classe. LII. Band 1900. V. VI. VII. 1596
Mitteilungen
Varia archaeologica 1597
Anzeigen 1599

Rezensionen und Anzeigen.

A. Dyroff, Demokritstudien. Leipzig 1899. Dieterich. 186 S. 8. 3 M 60.

(Schluß aus Nr. 50.)

Es folgt in § 2 (S. 49—59) eine Untersuchung „**über die Entstehung der Atomistik**“, die wir in ihrem Hauptergebnisse nur als verfehlt bezeichnen können. D. sucht nachzuweisen, daß Leuk. im Gegensatze zu Empedokles und Anaxagoras, die von Parm. zur Annahme mehrstofflicher, jenseits der Welt des Scheins gelegener Kräfte fortschritten, zur Aufstellung rein materieller Prinzipien und somit selbst über Heraklit und die Pythagoreer zum Standpunkte der älteren Milesier zurückgekehrt sei, der Atomismus sei nichts anderes als der Widerspruch der fortlebenden altionischen Anschauungsweise gegen die neue eleatische, im tiefsten Grunde harmoniere er mit jener. Während Heraklit und die Eleaten kraftvolle Versuche gemacht hätten, sich aus den Fesseln der Stofflehre zu befreien, habe sich die Atomistik in ihre Ketten zurückbegeben. Die Begriffe des Vollen und Leeren seien zwar im Vergleich zu der altionischen Auffassung abstrakter Natur, aber sie stellten einen stofflichen Kern dar und seien grobsinnlich gedacht. Schon Anaximenes habe einen Stoff gesetzt, der sich nicht nur dem Tastsinn, sondern auch dem Gesichtssinne entzog, es habe nur noch eines Schrittes bedurft, um von da aus zum Atom zu gelangen. Auch nach der Darstellung des Aristoteles bilde die „vulgäre Weltansicht“ (?) die Grundlage der atomistischen Theorie, die eleatische Kritik habe nur modifizierend und klärend gewirkt. Auch in den Einzelheiten stimme Leuk. und selbst noch Dem. auffallend mit den älteren Ioniern überein. Von den Systemen dieser unterscheide sich die Atomistik nur darin, daß in ihr eine dort höchstens im Keime vorhandene mathematische Mechanik herrsche, die wohl unter dem Einflusse der Pythagoreischen Zahlenlehre stehe. — Der Raum verbietet uns, die Haltlosigkeit dieser Ausführungen des näheren nachzuweisen; wir begnügen uns daher mit folgenden kurzen Bemerkungen. Die Übereinstimmung in einer Reihe von Einzelheiten, die übrigens, wie ein Blick in die Placita des Aëtius zeigt, durchaus nicht so groß ist, wie Verf. glauben machen will, beweist für eine Abhängigkeit in der Grundauffassung wenig oder nichts. Auch die sonstigen Gründe, die D. für eine engere Verwandtschaft zwischen Leuk. und den älteren Physiologen anführt, stehen auf schwachen Füßen. Er beruft sich außer auf K. F. Hermann, den wir hier füglich beiseite lassen können, auf Gomperz. Aber dieser hat zwar in seinen Griechischen Denkern gewisse Beziehungen zwischen der Atomistik und der altionischen Anschauungsweise feinsinnig hervorgehoben und die Atomistik als „die reife Frucht an dem Baum der alten, von den ionischen Physiologen gepflegten Stofflehre“ bezeichnet, er übersieht dabei jedoch keineswegs die mannigfachen und bestimmenden Einflüsse, die sie noch von anderer Seite erfuhr, vor allem von Parmenides und Zenon, dessen logischen Distinktionen auch D. S. 45, freilich im Widerspruch mit dem im vorliegenden Abschnitt und auch später (S. 158 f.) eingenommenen Standpunkt, eine Einwirkung auf Leuk. zuschreibt, und er ist nicht so blind, die neuen und selbständigen Gedanken, die in dieser „großen Lehre“ liegen, zu verkennen, sondern betont mit Nachdruck die Originalität ihrer Leistung. Auch den in früheren Zeiten üblichen, durch Zeller, Natorp u. a. aber längst als ungerecht erkannten Vorwurf des Materialismus hat Gomperz S. 285 f. zurückgewiesen oder vielmehr auf seine wahre Bedeutung eingeschränkt. Im gewissen Sinne waren alle Vorsokratiker mit Ausnahme des Anaxagoras Materialisten, d. h. naive nicht bewußte. Zwischen der hylozoistischen Urstofflehre der Ionier aber und der rationalen Konstruktion der Materie bei Leuk. ist doch ein himmelweiter Unterschied. Der Begriff des Atoms mag ja im Keime schon in der Verdünnungs- und Verdichtungslehre des Anaximenes liegen, aber zur Reife gelangen konnte er erst durch die wahrhaft geniale Verbindung des Parmenideischen unveränderlichen Eins mit der Herakliteischen Bewegung, wie sie eben Leuk. vollzogen hat.

In § 3 (S. 89—123) werden die Gründe der „Niederlage der ältesten Atomistik“ erörtert. Wenn die Atomistik trotz der hohen Achtung, in der Demokrit bei Aristoteles und seiner Schule, auch in der Stoa und anderen nacharistotelischen Schulen stand, von Epikur abgesehen, keine Weiterbildung erfuhr, sondern einem ununterbrochenen Rückgange verfiel, so können die Ursachen dieses Niederganges nicht bloß in dem überragenden Einflusse Athens und der durch Sokrates, Platon und Aristoteles bestimmten Richtung des philosophischen Denkens, sondern müssen auch in ihr selbst gesucht werden. Sie muß an erheblichen Mängeln gelitten haben, die zu jener Zeit eine gedeihliche Weiterentwickelung noch nicht zuließen. Diese Mängel aufgedeckt zu haben, ist das Verdienst des Aristoteles, durch dessen gründliche Kritik sogar Epikur bestimmt wurde, in manchen Punkten bedeutsame Änderungen mit der Lehre seines Meisters vorzunehmen. D. unterzieht nun die Angriffe des Stagiriten gegen die Atomiker auf den Gebieten der Psychologie, Erkenntnistheorie und Naturphilosophie einer sorgfältigen Prüfung und weist überzeugend nach, daß diese Kritik von dem ernsten Bestreben geleitet ist, den tieferen Kern der atomistischen Annahmen herauszufinden, daß sie im Tone überwiegend ruhig und sachlich gehalten ist und nur selten herbe wird, und daß ihre Methode teils darin besteht, dem Gegner auf sein Gebiet zu folgen und ihm Unklarheiten, Widersprüche und Unmöglichkeiten nachzuweisen, teils darin, Widersprüche mit Sätzen aufzudecken, die dem Aristoteles anderweitig feststehen. Es ist dem Stagiriten denn auch gelungen, den Anspruch der Atomistik, als sei die Voraussetzung der Atome und des Leeren eine unvermeidliche Forderung der Logik, zurückzuweisen, wogegen der Versuch, die Unmöglichkeit unteilbarer Körper darzuthun, gescheitert ist. — Besonders eingehend erörtert D. die Beurteilung der erkenntnistheoretischen Ansichten Demokrits und bemüht sich namentlich, den scheinbar unlösbaren Widerstreit zwischen der Darstellung der Demokritischen Auffassung in der Physik und in der Metaphysik auszugleichen. Ich behalte mir vor, bei einer anderen Gelegenheit auf diese schwierige Frage näher einzugehen, und will hier nur bemerken, daß die Zweifel, zu denen die Hauptstelle Metaph. III 5 und besonders die Bemerkung des Aristoteles 1009b11, Dem. habe gesagt: „entweder sei nichts wahr, oder es sei uns wenigstens verborgen“, auch durch den neuen Erklärungsversuch des Verf. nicht beseitigt scheinen.

Das zweite Kapitel: „Zur Würdigung der demokritischen Philosophie“ zerfällt in zwei Paragraphen. Der erste (127—157) enthält einen Beitrag „zur demokritischen Ethik“. Den gegen Natorps Auffassung der Sittenlehre des Abderiten gerichteten und dem Zellerschen Standpunkte sich nähernden Ausführungen des Verf. über den vorwiegend populären Charakter dieser Ethik kann man im allgemeinen beistimmen. Mit Recht weist er auf die gleichfalls populär gehaltene Art der Reflexion in der ersten Rede des Isokrates hin, die auch im einzelnen so auffallende Anklänge an Dem. zeigt, daß man fast geneigt sein könnte, mit D. eine Benutzung des letzteren und zwar seiner beliebten ethischen Schriften durch Isokrates zu vermuten, wenn einer solchen Annahme nicht manche Bedenken entgegenständen. Zu billigen ist auch die entschiedene Zurückweisung der in den letzten Jahrzehnten Mode gewordenen Verherrlichung der Ethik Demokrits im Vergleiche zu der des Sokrates. Verf. erklärt die sich wesentlich nur auf Xenophons Bericht stützende Auffassung des Sokrates als eines reinen Nützlichkeitsphilosophen für falsch und zeigt auf der anderen Seite, wie in zahlreichen Aussprüchen Demokrits ein rein utilitaristischer und hedonistischer Zug weht und die Grundtendenz seiner Sittenlehre egoistisch, nicht altruistisch ist. Das sich im wesentlichen mit Zellers Beurteilung deckende Ergebnis ist: Demokrits Moral bezeichnet zwar einen Fortschritt gegenüber den naiveren Vorstellungen der griechischen Volksreligion, aber die That des Sokrates ist eine großartigere Leistung. Sehr unsicher dagegen sind die Vermutungen des Verf. über das Verhältnis der Lustlehre des Eudoxos zu der des Dem. und über die Gründe, aus denen Aristoteles jene eingehend berücksichtigt, diese dagegen völlig übergangen hat. Es mag sein, daß bei Eudoxos ein Fortschritt über Dem. hinaus darin zu erkennen ist, daß er zu Definitionen greift und seine Lehre fast syllogistisch begründet, aber der Mangel dieser Eigenschaften erklärt nicht hinreichend, weshalb Aristoteles nicht einzelne charakteristische Sentenzen Demokrits gelegentlich erwähnt hat, finden sich doch bei ihm, wie D. selbst S. 141,3 bemerkt, derartige Aussprüche anderer Männer, z. B. eines Solon, Anaxagoras, Anacharsis, eingestreut, deren Bedeutung für die Ethik doch sicherlich weit geringer ist als die des Abderiten. Nun hält es allerdings Verf. nicht für ausgeschlossen, daß Aristoteles in Eudoxos zugleich Dem. mitbekämpft habe, und beruft sich für diese Möglichkeit auf einen einmal von Usener ausgesprochenen Gedanken, Demokrits Ethik sei durch Vermittelung des Eudoxos in Athen bekannt geworden. Aber das heißt doch eine in der Luft schwebende Hypothese durch eine andere, ebenso unerweisliche stützen wollen, denn die vermeintlichen Übereinstimmungen zwischen beiden Männern, die D. herauszufinden glaubt, sind nicht geeignet, eine Abhängigkeit des einen von dem anderen zu beweisen. Wenn ich es nicht für gestattet hielte, einer leeren Vermutung eine gleich unsichere entgegenzusetzen, so würde ich die Behauptung wagen, Demokrits im hohen Greisenalter entstandenen ethischen Schriften seien von ihm selbst nicht mehr veröffentlicht worden und auch nach seinem Tode außerhalb der Schule längere Zeit unbekannt geblieben, erst Epikur, bei dem deutliche Spuren einer Anknüpfung an Demokrits Ethika vorliegen, habe sie, etwa durch Nausiphanes' Vermittelung, kennen gelernt; dann könnten weder Platon, bei dem Hirzel vergeblich Beziehungen auf ethische Vorstellungen Demokrits nachzuweisen gesucht hat, noch Aristoteles von diesen Schriften etwas gewußt haben. — In der kritischen Behandlung einiger ethischer Fragmente Demokrits scheint mir Verf. nicht glücklich gewesen zu sein. So schlägt er S. 135,1 zu Fr. 52 N. eine Verbesserung unter Berufung auf die handschriftliche Überlieferung vor, während diese nach der neuesten Ausgabe von Hense, die er selbst hierbei anführt, ganz anders lautet. Zu Fr. 2 wird S. 135,2 bemerkt: [illegible] und [illegible] könnten nicht von Dem. herrühren, da es nacharistotelische Ausdrücke seien, die Unrichtigkeit dieser Behauptung zeigt ein Blick in die Lexika. Die verschiedenen S. 135,3 zur Auswahl gestellten Konjekturen zu Fr. 2 sind paläographisch unwahrscheinlich, da sie von dem überlieferten [illegible] zu weit abliegen, sicherlich viel weiter als das von D. inhaltlich (ob mit Recht, mag dahingestellt bleiben) beanstandete [illegible] Zellers.

In § 2: „Zur atomistischen Naturphilosophie“ (S. 157—175) werden über die Verdienste und Mängel der Atomistik Betrachtungen angestellt, denen im großen und ganzen beizupflichten ist, die aber nichts wesentlich Neues enthalten. Auffallend ist es, daß Verf. in diesem Abschnitte mehrmals an sich größtenteils zutreffende Bemerkungen macht, durch die er jedoch mit seinen eigenen, an früheren Stellen entwickelten Ansichten in Widerspruch tritt. Einige dieser Widersprüche sind bereits gelegentlich berührt worden, hier sei noch auf folgenden hingewiesen. S. 67ff. erwähnt D. die von Epikur zur Begründung der Willensfreiheit eingeführte Abweichung der senkrecht fallenden Atome und fährt dann fort: „Sind Willensfreiheit und Zweckmäßigkeit überhaupt die Begriffe, mit denen die mechanische Erklärung nicht fertig werden kann, so sind die Schwächen der epikureischen Naturphilosophie geschichtliche Zeugnisse dafür, daß die älteste Atomistik hier noch tiefer stand.“ Diese Worte haben nur dann einen Sinn, wenn die ältesten Atomiker die Fragen der Willensfreiheit und Zweckmäßigkeit zwar unzulänglich, aber doch irgendwie behandelt haben. Nun wird aber S. 168f. ausgeführt, daß sie über den Begriff der Zweckmäßigkeit noch gar nicht nachgedacht hatten, im übrigen eines solchen gar nicht bedurften, und die Willensfreiheit hat Dem., wie D. zugeben wird, sicherlich gleichfalls noch nicht gekannt. Wie stimmt das zusammen?

Den Schluß bildet (S. 176—284) ein interessanter Exkurs „zur Farbenlehre des Demokritos“.

Friedenau. F. Lortzing.

A. Ludwich, De Philonis carmine Graeco-Iudaico. Königsberg 1900. 8 S. 4.

Nachdem Ludwich früher die Bruchstücke des jüdischen Epikers Theodotus behandelt hat (s. diese Wochenschr. 1899, Sp. 900), beschäftigt er sich jetzt mit den Resten eines zweiten jüdischen Epos, für dessen Entstehungszeit die Benutzung durch Alexander Polyhistor wieder den einzigen Anhalt giebt. L. führt aus, daß, während Theodotus sich die Sprache und klare Anschaulichkeit Homers zum Muster nahm, Philo mit seiner geschraubten und schwülstigen Sprache neben einen Lykophron und Euphorion zu stellen ist. Durch die Erkenntnis, daß der Text vor allem der Interpretation bedarf, ist L. in Gegensatz zu der bisherigen willkürlichen Konjekturalkritik getreten und hat selbst durch manche leichte und ansprechende Änderungen die Emendation gefördert. Kenner der alexandrinischen Poesie werden vielleicht weiter helfen können. Auch der jüdische Tragiker Ezechiel hat kürzlich (Mnemosyne XXVIII S. 237ff.) einen neuen gründlichen Interpreten gefunden.

Berlin. **Paul Wendland.**

Lucreti de rerum natura libri sex. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit **Cyrillus Bailey**. Oxford, Clarendon Press. III, 214 gr. 8.

Es ist zu bedauern, daß der im Gebiete der Lucrezkritik trefflich orientierte Herausgeber auf die 'brevitas' der kritischen Anmerkungen so großen Wert gelegt hat. Gewiß kann kein Lucrezkommentar bestimmt sein, Lachmanns unsterbliches Werk zu verdrängen, aber wenn vorausgesetzt wird, daß der wissenschaftliche Leser dieser Ausgabe jenes Fundamentalwerk zur Hand hat, so war die genaue Angabe der Lesarten der Leidenses dasjenige, was wir am ehesten entbehren konnten. Weshalb mußte es hier stehen, daß I 18 erst der Korrektor von O *pergus* aus *tergus* gemacht hat, und daß v. 84 *Triviai* von Priscian bezeugt ist, während OQ *triviat* haben? Was Lucrez geschrieben hat, steht ja in diesen und vielen anderen Fällen völlig fest; es handelt sich nicht um Konjekturen, sondern um Korrekturen. Dafür hätten wir lieber von den wichtigeren Lachmannschen Konjekturen auch die unrichtigen erwähnt gehabt, zumal sich an diese meistens eine Geschichte der Stelle knüpft. Indessen wenn Bailey zur Geschichte der Entstehung des von ihm gebotenen Textes hätte wesentlich beitragen wollen, so hätte er den Umfang seiner Anmerkungen vervielfachen müssen. Seien wir ihm dankbar für das, was er in so sauberer Arbeit geboten hat.

B. ist, wie gesagt, auf dem Gebiete der Lucrezkritik vorzüglich orientiert, sowohl auf dem der alten wie auf dem der neuen. Schade, daß man nicht weiß, wann er seine Arbeit abgeschlossen hat; sonst könnte man ex silentio auf die Mißbilligung von einzelnen der neuesten Vorschläge schließen. B. hat die Konjekturen der Vorlachmannianer mit gutem Urteil und mit Gewinn nachgeprüft, darunter auch die, welche wir aus den italienischen Handschriften, aus dem Cantabr. und dem Monac. kennen, und nicht minder die nachlachmannsche Lucrezkritik eifrig ausgebeutet. Am meisten hat ihm natürlich Munro geboten, was niemand wunder nimmt, der die Größe von Munros Leistung kennt. Wortänderungen, Ergänzungen, geänderte Interpunktion, Umstellungen und Lückenbezeichnungen hat er nicht weniger als 87 von seinem berühmten Landsmanne. Einzelnes ist ja zweifelhaft, aber als unmöglich möchte ich nur IV 1096 bezeichnen: *quae vento spes raptast saepe misella* und VI 1185 f. *frigida pellis duraque, in ore truci rictum* statt *duraque in ore, patens rictum* (s. append. zu meiner Ausg.). Bernays folgt er in 25 Fällen, mit entschiedenem Unrecht nur VI 519 *at remanere diu pluviae ... consuerunt*, wo *remanere* nicht lateinisch ist (*atque tenere* Lachmann mit Recht). Mit mir geht er an 19 Stellen, dazu, wo er mich nennt, kommt noch IV 1209, wo Brunn, ich und Cartault unabhängig von einander auf *viriliem* — für *virile (semine)* — *cum vincit subita vi* gekommen sind. IV 1152 hätte mein *quam tu pelle* für B. doch zu mancher sein müssen. Von Goebels Vorschlägen hat er vier angenommen und ebenso viele Konjekturen von Madvig, Purmann und Brunn, von letzterem jedoch *immane* für *sed potis immani (vastoque respectat hiatu)* V 375 mit Unrecht, s. VI 30 f. *quod fieret naturali varieque volaret seu casu seu vi*. Von Christ und Winckelmann drei, von Heerschelmann, Brunn und Hanemann zwei, von Lotze hat B. das schöne *ex <ea> imaginibus* aufgenommen, von Ussing, Woltjer und Reisacker je eine, ebenso von Kannengiesser III 415 *ubiquaest splendidiusque* etc. (aber s. Prolegg. zu m. Ausg.) und von Cartault, oder vielmehr von diesem zwei. Auch von Postgate nur eine Verbesserung III 941 *vitaque in offensust*, er hätte I 996 *inferne* für *inferna* annehmen sollen. Lucian Müllers (De re metr. p. 381) *vis quasque suas* für *vim (nos vis) ... suam* V 1033 hätte er verwerfen sollen. Für den Plur. liegt hier (anders II 586) kein Grund vor, und *vis* für *vim* vor *quasque* reiht sich einer der gewöhnlichsten Arten der Schreibfehler an. Zu loben ist, daß er Polles *clarescere cordi videbant artibus* V 1455 f. aufgenommen hat. Die Konjektur ist nahezu evident. Nicht selten hat er den Text verbessert durch Wiederherstellung der Überlieferung, so wenn er es wagt, I 453 mit mir *intactus* wiederherzustellen (s. Prolegg. S. XXIV und XXXVI). Auch Giussani und Cartault (s. Jahresber. 1898 S. 38) billigen *intactus*. *Tonitralia* I 1105 ist in 'tonitralia' genügend besagt (s. Prolegg.). II 879 *de quibus auctumst* und 983 *ex non sentibus auctus* (Lachm. *auctumst* und *auctus*) r., s. Prolegg. *Miranda* behält B. IV 462 bei, *miranda multa*, warum nicht auch 419 *corpora miranda ... abdita*? (s. Append.). V 549 stellt B. mit Brieger das in *queat* überlieferte *queat* (s. Prolegg.) her, aber warum nicht auch IV 1022 das in dem leicht verschriebenen *exterruntur* enthaltene *exterrentur*? (S. Jahresb. 1898 S. 30.) Ebenso wäre V 1082 das *praedaque*, wie B. richtig (s. Prolegg. und Jahresber. S. 38) schreibt, in *praedata* gegeben, selbst wenn es O corr. nicht hergestellt hätte. Auch *exiguus modis* VI 453 behält B. aus den Hss. gegen Lachmann bei, wie vor ihm Ref. (s. Append.). — Schwer begreiflich ist es, daß B. an gewissen Stellen den Hss. nicht geglaubt hat, vor allem nicht bei *dispertitur* II 831, wo Lachmann *dispergitur* schreibt, was nicht paßt (s. Philol. XXV 72), und VI 955 f., wo auch *lorica* sofort klar ist, wie man sich erinnert, daß *caelum* eben das *firmamentum* ist, ohne das die Welt nicht einen Augenblick zusammenhalten würde. Daher *coercet*, was auf den Brustpanzer eines Menschen als Kleidung nicht passen würde. Also *saepit* — *coercet*. Wie hier auch so bezeichnet B. auch *saxa (penetrareque saxa)* II 460 ohne allen Grund als verderbt (s. Append.) und ebenso das *quocumque* III 198 (s. Jahresb. 1886 S. 24, und, was den metrischen Anstoß betrifft, Prolegg. p. XVIII und Jahresb. 1873 S. 1119).

B. bezeichnet durch beigesetzte Kreuze 29 Worte und Wortverbindungen als unheilbar oder noch nicht geheilt. Die meisten, wie I 657 † *musae* II 42 † *epicuri* 260 † *qui possit cernere sese* III 55 † *manare* IV 546 † *reverad raucum retro cula* † und 547 † *validis necti tortis* † V 312 † *quaerere proporro sibi cumque senescere credas* mit Recht, einige, wie wir schon gesehen haben, mit Unrecht. Zu diesen rechne ich noch III 493 *turbat (homo) agens † animam spumans † ut in* — Hier dürfte doch das zweifellos richtige *agens animam* nicht geächtet werden. Auch *misceat* VI 563 hätte unangefochten bleiben sollen, wie der Verf. zu V 1001 das von Lachmann verdammte beispiellose *ludebant* beibehält.

Größere Umstellungen vermeidet der Herausg. dem in der Praef. ausgesprochenen Prinzip entsprechend, z. T. mit Unrecht.

Der Baileysche Lucrez ist, alles in allem genommen, ein gutes Buch, auch seine Ausstattung ist ansprechend.

Halle a. S. Ad. Brieger

C. Vitelli, Sulla composizione e pubblicazione della **Pharsaglia**. Estratto dagli Studi italiani di Filologia classica VIII S. 33—72. Firenze 1900, B. Seeber. 8.

Die Abhandlung gipfelt in zwei Thesen. Die Bücher IV—VII des Epos, in demselben Sinne abgefaßt wie I—III, fallen vor den Bruch des Dichters mit Nero, alle widersprechenden Stellen sind erst bei einer zweiten Redaktion von Lucan eingefügt. Weiter: das ganze Epos ist verfaßt zwischen Juli 64 und April 65. Des Verfassers gefällige Beweisführung besticht, aber überzeugt nicht. Daß über 8000 Verse in neun Monaten gedichtet sein sollen, ist selbst bei einem Dichter von so sprudelnder Schöpfungskraft sehr unwahrscheinlich, wenn wir Vergil, Valerius, Silius, Statius zehn Jahre und mehr auf ihre allerdings zum Teil größeren Epen verwenden sehen. Wenn Statius im Genethliacon das Lied vom Bürgerkrieg hinter das Gedicht vom Brande Roms (a. 64) setzt, so beweist dies nichts. Er konnte es sogar an letzter Stelle anführen, denn in seinem größeren Teil ist es allerdings das letzte, dabei auch unvollendet gebliebene Werk des Dichters und mußte bei seinem litterarischen Biographen erst hinter dem *incendium urbis* kommen, auch wenn die drei ersten Gesänge schon vorher publiziert waren. V. giebt sich unnütze Mühe, Lucan auf den Standpunkt eines Improvisators herabzudrücken, aber für das Epos glückt der Versuch nicht. Mögen die *saturnalia*, die *silvae*, die *salticae fabulae*, die *laudes Neronis*, der *Orpheus*, wo es ausdrücklich bezeugt wird, einen derartigen Charakter getragen haben, das große Gedicht macht einen anderen Eindruck. Wohl ist es nicht fertig gefeilt, aber gleichsam aus dem Stegreif hingeworfen ist es doch nicht. Mag die so oft eingestreute historische, astronomische, mythologische, geographische, naturwissenschaftliche Gelehrsamkeit zum Teil oberflächlich und unklar sein und die Annahme einer Quelle in solchen Exkursen angebracht, sicher verrät sie Studium und Arbeit, nicht selten deutlicher, als bei dem Dichter wünschenswert ist. In die so kurz bemessene und so reich ausgefüllte Spanne Zeit, in die auch noch das *carmen famosum* gegen Nero und seinen Anhang und die thatkräftige Unterstützung der Pisonischen Verschwörung fällt, soll auch noch jene zweite Redaktion der Bücher IV—VII, die Hinzufügung der gehässigen Stellen gegen den Herrscher und das Herrscherhaus, gehören. Auch hier versagt der Hauptgrund des Verfassers, der die ungeschichtliche Domitiusepisode des VII. Buches (599ff.) als Schmeichelei gegen Nero auffaßt und daher auch er die Freundschaft zwischen Sänger und Kaiser in dieser Zeit glaubt. Im II. Buch (509ff.) mag die Verdrehung der Geschichte aus solchen Gründen veranlaßt sein, aber diese erste Fälschung zog die Umgestaltung des Todes von selbst nach sich, wenn der Dichter sich nicht selbst Lügen strafen wollte. Er konnte die Episode ganz ausfallen lassen, aber wollte er einmal einem Sterbenden den Protest gegen Cäsar und die Prophezeiung künftiger Ahndung in den Mund legen, so konnte er unter den Parteigängern des Pompeius kaum einen besseren wählen als den Domitius, den er schon einmal Cäsar trotzig hatte gegenüber stehen lassen. Die anderen Gefallenen, die *Lepidi, Metelli, Corvini, Torquati* (V. 583), sind im Gedicht in der That kaum mehr als *nomina*. Die Lust zu deklamatorischen Glanzworten (V. 600—604) hat Lucan hier wieder so beeinflußt, wie er um der Rhetorik willen den *maximus auctor eloquii* in das Lager von Pharsalus zitiert, das er in Wirklichkeit nie gesehen hat. Nicht Schmeichelei, sondern rhetorische, wenn man will, poetische Gründe haben die Todesworte des Domitius diktiert, in ihnen findet die Annahme jener zweiten Redaktion keine Stütze. Ebenso geben aber auch die anderen Stellen (S. 66), die man noch vermehren könnte, nur ein deutliches Zeugnis für den Umschlag der Stimmung des Dichters gegenüber dem Herrscher: der Bruch mit Nero ist mindestens vor Abfassung der Schlußworte des IV. Buches eingetreten, und die Nachricht der zweiten Vita, daß gerade auch die Veröffentlichung der drei ersten Bücher der Grund zu der Abneigung des Kaisers gewesen sei, behält ihren vollen Wert.

Münster i. W. Carl Hosius.

Abr. Eleutheropulos, Das kritische System der Philosophie. Wirtschaft und Philosophie oder die Philosophie und die Lebensauffassung der jeweils bestehenden Gesellschaft. Erste Abteilung: die Philosophie und die Lebensauffassung des Griechentums auf Grund der gesellschaftlichen Zustände. Zweite vervollständigte und umgearbeitete Auflage. Berlin 1900, E. Hofmann & Co. XIV, 382 S. gr. 8.

In dem sehr gereizt klingenden Vorwort zur zweiten Auflage verwahrt sich der Verf. gegen die Beurteilung seines Buches in Deutschland.

„Ich fand", hatte er in der ersten Auflage gesagt, „daß meine Anschauungen in gewissem Sinne in der sogenannten materialistischen Geschichtsauffassung zusammengefaßt worden wären". Darin hatte man nun den leitenden Gedanken dieses Buches zu erkennen geglaubt. Dagegen aber protestiert der Verf. „Wer mein Werk gelesen und verstanden hat", schreibt er jetzt, „der weiß worum es sich darin handelt. Ich versuche gar nicht, die materialistische Geschichtsauffassung in der Philosophie zu ihrem Rechte zu bringen". Nach dieser zweiten Auflage wird sich wahrscheinlich derselbe Zwiespalt wiederholen: die Kritiker werden ihn nicht recht verstehen, und ihm wird ihre Kritik unbegreiflich scheinen. Es ist eben ein Grieche, der hier über einen sehr schwierigen Gegenstand in deutscher Sprache zu schreiben unternommen hat. Hinc illae lacrimae. Er hätte in seiner Muttersprache schreiben und sein Buch nachher von einem Deutschen übersetzen lassen sollen. Denn sind hier auch die eigentlichen Sprachfehler, wenn auch nicht ganz, so doch im ganzen ausgemerzt, so läßt doch der Mangel an bezeichnender Kraft des Ausdruckes nur selten einen Gedanken feste Umrisse gewinnen. Rem raro acu tangit, pleraque omnia longius circumducta sunt. Dabei ist das Ziel, das der Verf. sich steckt, ein sehr hohes. Er will „die hergebrachte schablonenhafte Auffassung der bisherigen Philosophie" durch etwas Besseres verdrängen. Auch ist dieses Buch über die griechische Philosophie nur der erste Schritt auf einer längeren Bahn. Der Verf. hat versucht, „sich über den Rätselkram der bisherigen Philosophieauffassung klar zu werden", und rühmt sich, „zu der eigentlichen endgültigen Lösung des Problems" gelangt zu sein. Und worin besteht diese? „Ich entdeckte", sagt er, „den Zusammenhang der Lebensauffassung mit den bestehenden gesellschaftlichen Verhältnissen". Was die Griechen zunächst betrifft, so hat er mit der „hergebrachten phantastischen Auffassung" ihres Wesens völlig gebrochen. Aber so, „von dem schwärmerischen sogenannten idealistischen Schleier der Späteren entblößt und zu wirklichen echten Menschen geworden", scheinen sie ihm erst wahrhaft bewunderungswürdig.

Wenn man bis auf ihn so wenig von der griechischen Philosophen verstanden hat, so erklärt er das daraus, daß „es mit dem zarten Gefühl der Philosophen nicht im Einklang stand, ihre erhabene Beschäftigung, als welche sie die Philosophie betrachteten, mit materiellen, gesellschaftlichen Verhältnissen in Zusammenhang zu bringen". Als seinen leitenden Gedanken bezeichnet er diesen, daß die Philosophie „der Richtung nach auf den jedesmaligen Zuständen der Gesellschaft beruht". Die Anfänge einer solchen Betrachtungsweise finden sich bei Herder, der die geschichtlichen Erscheinungen für natürliche Produkte erklärte, und bei Montesquieu, der auf den Einfluß des Milieus, besonders des Klimas, auf die Sitten und Handlungen der Menschen hinwies. Dieser Gedanke wurde sodann von der sogenannten evolutionistischen Schule weitergeführt. Aber weder Kant noch Spencer scheinen ihm das Problem gelöst zu haben, noch weniger Hegel, der ohne Rücksicht auf die Thatsachen der Geschichte und des Alltagslebens optimistisch die Idee ruhig sich selbst entwickeln ließ. Mit dieser metaphysischen Gläubigkeit soll die Geschichte der Philosophie brechen und sich nunmehr dem Geiste der exakten Forschung anbequemen. Auch für die Auffassung der Philosophie werden von den Entdeckungen des abgelaufenen Jahrhunderts vor allem zwei in Betracht kommen müssen: die naturwissenschaftliche Entwickelungslehre und die Marxische materialistische Theorie der Geschichtsauffassung. Die Lebens- und Weltauffassung der Völker ist dem Verf. das Produkt der Zeitverhältnisse, zugleich allerdings „entspricht sie der Persönlichkeit des Philosophen". Faßt man die verschiedenen philosophischen Systeme aber als zeitgemäße Lebensbilder, so darf man auch nicht das eine als vollkommen, das andere als unvollkommen bezeichnen. „Dies ist ganz dem ähnlich, wie wenn man z. B. einen Wurm als unvollkommen hätte bezeichnen wollen, weil er nicht das Leben führt, wie ein anderes Tier". Der Verf. nennt es eine bodenlose Spekulation, wenn man nicht die unbestreitbare Thatsache berücksichtigt, daß die geistigen Erscheinungen immer vollkommen „dem materiellen Verhältnisse der Gesellschaft entsprechen".

Von diesem Prinzipe geleitet, daß man in allen Philosophemen den Niederschlag der ökonomischen und sozialen Verhältnisse und Mißverhältnisse oder eine durch diese hervorgerufene Reaktion erblicken müsse, glaubt der Verf. sicher in das Verständnis der griechischen Philosophie eindringen zu können. Die griechischen Philosophen sind in seinen Augen Reformatoren. Vor allem kommt es für sie auf eine Auffassung des menschlichen Lebens an. Ihr physikalisches

Weltbild, ihre Erkenntnistheorie, ihre metaphysische Weltauffassung sind stets nur Mittel zu diesem Zwecke. Was der griechischen Philosophie aber eine so große Bedeutung verschafft, ist dieses, daß Griechenland die Welt im Kleinen ist. Im Charakter der Griechen findet er die wichtigsten Völkertypen wieder: der Grieche ist praktisch wie kaum der Engländer, witzig geistreich und flotter Lebemann wie kaum der Franzose, schwärmerisch phantastisch wie der Deutsche. Er unterscheidet nun fünf Perioden in der Entwickelung der griechischen Philosophie, bittet aber zu bedenken, daß das Leben der Völker, wie er sich in seinem Deutsch ausdrückt, an keinem Punkte „mit Messer abgeschnitten“ dasteht. Durch seine Betrachtungsweise wird alles klar werden, während die Gedanken eines Herder, eines Montesquieu, eines Thierry und anderer keine Wurzel „getragen“ haben.

Seine erste Periode umfaßt die Vorbereitungen für das werdende Griechentum, das Zeitalter der Eroberungen und der staatlichen Organisation, bis um 600 v. Chr. Eine zweite Periode bezeichnet er als das Zeitalter der wirtschaftlichen Kämpfe in der Form eines Kampfes der Demokratie gegen die Aristokratie. Die Dichter und Denker dieser Periode suchen ihre Lebensauffassung durch ein physikalisches Weltgebäude als ein Weltgesetz darzustellen. Darauf folgt die dritte Periode, das Zeitalter der Blüte und des Perikles. Dem funktionierenden Körper Perikles, sagt der Verf., wohne notwendig Anaxagoras als seine Seele inne. Er nennt seine Philosophie ein Produkt der Bewunderung. „Hätte Anaxagoras seine Weltauffassung nach seiner Verurteilung aufgestellt, ja, hätte er sie im Gefängnis zustande gebracht, so würden daraus ganz andere Töne herausgeklingelt haben“. Aber „schon auf dem Wege hoch bis auf die Blüte traten auch die Keime des Niedergangs zu Tage“. „Selbst Anaxagoras, diese Verkörperung der Lebensauffassung des klassischen Griechentums, wurde von dieser angefangenen Korruption nicht unberührt gelassen“. Eine vierte Periode, der die Sophisten, Sokrates und Plato angehören, wird von dem Verf. als die des vergehenden Griechentums bezeichnet. „Eine jegliche Vegetation verdirbt sich unmäßig begossen“. Das habe auch Griechenland damals an sich erfahren. „Sokrates ist nun berufen, der Bewegung der Protestpartei und der jüngeren Generation dadurch das friedenstiftende Wort zu reden, daß er sich vornimmt, wie er meinte, objektiv zu bestimmen, welche Partei mit ihrer Lebensführungsweise recht haben mag“. Aber weder die unbemittelte Masse des Volkes noch die üppig Verwöhnten konnten sich mit seinen Phantastereien zufrieden erklären. Da trat denn Plato als Vermittler zwischen den beiden Parteien auf. „Er vertritt im Grunde streng seine aristokratischen Principien, und man kann sagen, daß er in der That im Namen Gottes gelogen hat, um die Menge zu verlocken und zu ewiger Sklaverei zu verdammen“. Aristippus hingegen ist ihm der Ratgeber der Begüterten und vom Schicksal Begünstigten. Zeller spricht von Aristipps schöner Humanität. „Dazu gratuliere ich“, erwidert der Verf., „meinerseits allen Humanitätsschwärmern“. Platons berühmter Idealstaat aber ist ihm ein Staat ohne die geringste Idealität, vielmehr das notwendige Produkt der Verhältnisse jener Zeit. Die fünfte Periode zeigt den Untergang des Griechentums und umfaßt die Zeit von der makedonischen Herrschaft bis auf die Erscheinung des Christentums. „Alle Bemühungen eine kommunistische Gesellschaft zu errichten, von der man die einzige Lösung der Lebensfrage hoffte, blieben erfolglos, und was den Wohlhabenden anbetrifft, so hatte er auch bekanntlich nach und nach erkannt, daß er, indem er mit seinem Reichtume nicht sicher war, denselben etwas, solange es ihm noch gehörte, genießen konnte, daß er aber nicht viel Wert auf ihn legen sollte. Wir haben gesehen, wie in der That alle Lebensauffassungen dieses Zeitalters auf diese Geringschätzung hinausführten“. Von Aristoteles heißt es dann, er habe zugrunde nur die hierarchische Menschenordnung des makedonischen Staates interpretiert und, indem er die Zweckerfüllung des Niederen an dem Höheren predigte, einer großen Masse des griechischen Volkes, das (die?) um Gleichstellung mit den Glücklichen des Tages kämpfte, einen Schlag auf den Mund geben wollen. Mit den Römern stand es nicht besser in dieser Zeit. Beide Völker „reichten sich schließlich die Hände, um gemeinschaftlich dem Tode entgegenzugehen. Aus den Griechen und Römern wurde langsam ein Christ“. „Der degenerierte Sohn der Marathonomachen hatte in Verzweiflung allmählich mit der Lebensweise auch seine Auffassung vom Leben geändert“.

Das wörtlich Angeführte ist solchen Stellen entnommen, wo der leitende Gedanke des Verf. eine greifbare Klarheit gewinnt. Vorwiegend klingt die Sprache, die hier geredet wird, so, als würde auf einem gräßlich verstimmten Instrumente gespielt. Zunächst sieht man, wie schwer es für einen Ausländer ist, im einzelnen dem positiven Sprachgebrauch gerecht zu werden. Der Verf. läßt Griechenland „in dem Sterbebette" liegen, redet von ganz „unnatürlichen" Fragen, sagt, „die vielen Ereignisse, die der Grieche auf seinen Schultern tragen mußte", hätten ihn nervös gemacht, und redet von einer „Büchse" der wirtschaftlichen Verhältnisse. Dergleichen hat eine komische und erheiternde Wirkung. Verdrießlich aber stimmt die ganze Art der Gedankenentwickelung: das Schiefe und Unklare ist nicht eine seltene Ausnahme, sondern die Regel. Besonders unangenehm wirken die vielen phraseologischen Verlegenheitswendungen, die der Darstellung oft den Charakter eines nicht recht zur Sache kommenden Geredes geben. Dabei hat der Verf. in seinem Wesen etwas sehr Keckes und Leidenschaftliches. So bietet sein Stil ein wunderliches Gemisch von Langweiligkeit und hinreißender Kraft. Es ist, als ob, wie vor den Seelenwagen Platons, zwei Rosse ganz verschiedener Art vor den Wagen seiner Rede gespannt wären.

Was den leitenden Gedanken des Buches aber betrifft, so begreift man es, daß in unserer Zeit Neigung vorhanden ist, die Entwickelungsstadien der Philosophie aus Wandlungen der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Zustände herzuleiten. Es mag auch zugestanden werden, daß dieser Gesichtspunkt einige Beachtung verdient. Das Rohmaterial zu dem Lebens- und Weltbilde, das im Geiste eines Philosophen entstanden ist, muß doch irgendwoher entnommen sein. Vor allem wird also doch die staatliche Gemeinschaft, in deren Kreis er geboren war, dazu einen reichen Beitrag geliefert haben. Dem modernen Menschen ist es sehr leicht gemacht, die Schranken seines Volkes und seiner Zeit zu überfliegen. Es finden sich deshalb auch heute Vertreter aller möglichen Lebensauffassungen im Schoße derselben Gesellschaft beisammen. Im Altertum stand es anders, namentlich in den ältesten Zeiten. Da es für die Menschen dieser Zeit so schwer war, ihren Blick in zeitliche und räumliche Fernen zu senden, mußten sie durch ihre nächste Umgebung immer stark beeinflußt werden. Aber auch auf sie übte das, was man heute mit einem zusammenfassenden Ausdruck das Milieu nennt, nicht eine so zwingende Gewalt aus, daß sich daraus ihr ganzes Streben und Denken erklären ließe. Jedenfalls steht über den geschickten Dienern und Interpreten ihrer Zeit eine höhere Klasse von solchen, die an den Fesseln ihrer Zeit und ihres Volkes kraftvoll rütteln und die Zukunft vorbereiten. Vornehmlich diese sind es, die wie Inseln später aus dem Meere der Vergessenheit hervorragen. Denn paucis natus est, wie Seneca sagt, qui populum aetatis suae cogitat. So erklärt sich auch der Trieb berühmter alter Philosophen, trotz aller Mühe und Gefahren auf Reisen zu gehen. Vieler Menschen Städte sehend und ihren Sinn erkennend, wie Odysseus, hofften sie das Bild des Lebens in sich zu vervollständigen. Sokrates freilich, der, wie Alkibiades im Symposion sagt, keinem weder der früheren noch der damaligen Menschen ähnlich war, blieb ruhig zu Hause. Die Athener entsprachen wenig seinem Ideal, aber er fand bei ihnen alles, was ihm für die Erkenntnis des Menschen von Bedeutung erschien.

Auch der Philosoph wird den wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen seiner Zeit eine ernste Beachtung schenken. Zu seiner Natur gehört doch aber vor allem dieses, daß er das Zufällige vom Bleibenden, das ἐφήμερα vom Wesentlichen zu unterscheiden weiß. Es heißt die Philosophie von ihrer Höhe herabziehen, wenn man sie immer als das Spiegelbild der augenblicklichen staatlichen Verhältnisse oder als einen Versuch, die sozialen Verhältnisse ihrer Zeit zu bessern, erfaßt. Das aber ist der Standpunkt dieses Buches. Was hier der Philosophie zugewiesen wird, ist die Aufgabe der praktischen Staatsmänner. Es bereitet eine wahre Pein, wenn man Philosophen von so spekulativer Kühnheit wie Empedokles, Heraklit, Plato, wie hier, ganz nur aus dem augenblicklichen Zustande der Gesellschaft erklären hört, während sie doch offenbar in sich tragen, was dem kaleidoskopischen Wechsel an der Oberfläche des staatlichen Lebens entrückt ist. Das Urteil des wahren Philosophen läßt sich weder durch die harmonischen noch durch die disharmonischen wirtschaftlichen und politischen Zustände seiner Zeit gefangen nehmen: er strebt Tiefen zu, denen sich die Bewegung der Oberfläche nicht mehr mitteilt, und teilt besinnungslos weder das Glück noch das Unglück der Zeit, welcher ihn der Zufall der Geburt zugewiesen hat. Der Νοῦς des Anaxagoras, der πάντα διεκόσμησε, hat mit der staatsmännisch ordnenden Thätigkeit des Perikles gar nichts zu thun. Es ist eine Plattheit, die Verwaltung des Perikles und die

Google

Theorie des Anaxagoras in irgendwelchen ursächlichen Zusammenhang zu bringen. Von Plato ferner nimmt der Verf., wenn ich ihn recht verstehe, an, daß er als sozialer Reformer, gegen seine bessere Einsicht, aus Politik den Hungernden habe einreden wollen, daß es nicht auf das Glück in diesem Leben ankomme, sondern daß „das seelische Jenseitige das eigentliche Leben sei". „Er wäre in einer olympischen Versammlung der Helden der Perserkriege", sagt er von Plato, „für einen degenerierten Abkömmling einer barbarischen Rasse gehalten, ausgespottet und aus den Festlichkeiten gejagt worden". Auch die ethische und politische Philosophie des Aristoteles charakterisiert der Verf. als einen mißlungenen Versuch, durch ein haltloses und halbe Lebensentsagung predigendes Glückseligkeitsideal die in der damaligen Gesellschaft bestehende Verzweiflung zu heilen. Derselbe Maßstab wird bei der Beurteilung der Stoiker und Epikurs angelegt. Der Verf. sagt in der Einleitung: „Ich war bestrebt, nicht ein musterhaft dickes Buch zu schreiben; ich habe ein Bild skizzieren wollen, welches man sodann mit der Zeit im einzelnen ausarbeiten möge, wenn es sich als Bedürfnis herausstellen sollte". Also ὁ βουλόμενος εἰπάτω. Übrigens verspricht er, in einer zweiten Abteilung dieser Schrift demnächst ausführlich die Philosophie und die Lebensauffassung der germanisch-romanischen Völker zu behandeln.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

The Annual of the British School at Athens. No. V. Session 1898–99. London 1900, Macmillan & Co. 123 S. 4. 14 Taf.

An der Nordostküste der Insel Melos hat die Britische Schule von Athen erst seit 1896 Ausgrabungen gemacht, die jetzt zu einem vorläufigen Abschluß gekommen sind. Es ist die in den Reiseberichten seit Ludwig Roß stets mitaufgeführte Stätte von Phylakopi, die einer eingehenden Untersuchung unterzogen worden ist. Mykenische Vasenscherben, die hier offen zutage lagen, Obsidiangegenstände, die das Meer aus dem Erdreich herausspülte, konnten keinen Zweifel darüber lassen, daß an dieser Stelle eine hochaltertümliche Ansiedelung gelegen habe, und die Ausgrabung hat dies im vollsten Maße bestätigt. In nachmykenischer Zeit ist der Platz nicht mehr bewohnt gewesen, umso wichtiger ist, was er über die Frühzeit der Insel lehrt.

Die Grabungen der englischen Archäologen haben ein Gelände bloßgelegt, das sich auf 200 m an der Küste hinzieht mit einer durchschnittlichen Breite von 60 m. Ein Teil der Ansiedelung, soweit diese unmittelbar den Küstensaum berührt, ist allmählich zerstört worden durch die Abbröckelung des Erdreiches, die der Einfluß der Witterung und die Brandung des Meeres im Laufe der Jahrtausende verursacht hat.

Vier deutlich aufeinander folgende Ansiedelungen glauben die englischen Archäologen, D. Mackenzie, T. D. Atkinson und C. E. Edgar, aus den Fundschichten nachweisen zu können. Die unterste mit Resten von Thongefäßen, die mit freier Hand und ohne die Töpferscheibe angefertigt sind, mit Gegenständen aus Tierknochen. Die zweite mit Resten von Wohnungen, die aus mehrfachen Räumen bestehen, mit reichlichen Obsidianfundstücken (die offenbar in Melos für den Export gearbeitet worden sind, indem Obsidian auf den Melos benachbarten Inseln nicht zu finden ist) und mit Vasenfunden des ältesten geometrischen Stils. Die dritte und vierte Niederlassung sind es, die hier die eng und dicht aneinander gefügten Häuserreste hinterlassen haben, und auf der Landseite mit einer mächtigen, 6 m starken und teilweise noch 8 m hohen Festungsmauer bewehrt waren. Über die Struktur der baulichen Reste ist lediglich mit Hilfe der Beschreibungen in dem nach jeder Arbeitsperiode veröffentlichten Situationsplan, worin drei verschiedene Niederlassungen mit verschiedener Schraffierung wiedergegeben sind, schwer eine Vorstellung zu gewinnen. Wohl aber kann man sich vergegenwärtigen, daß, als Dörpfeld auf seiner Inselfahrt nach Phylakopi gelangte und die bis in ihre Fundamente bloßgelegten, zum Teil recht altersschwach gewordenen Mauern zu sehen bekam, sofort dringend mahnen mußte, einen Teil der aufgedeckten Reste wieder zuzuschütten, um das Zusammenstürzen zu verhüten.

Da die jüngste (4.) Niederlassung mit ihren Mauern bereits dicht unter dem modernen Boden (in 0,25–0,50 Tiefe) beginnt, so ist es erklärlich, daß sie in ihren Resten viel stärker gelitten hat als die unter ihr liegende 3. Niederlassung, deren Mauern fast durchgängig auf mehrere Meter Höhe erhalten geblieben sind. Auch die erst in der vierten Ausgrabungsperiode aufgedeckte 'Palastanlage', die der jüngsten Niederlassung angehört, ist darum nur in ihrem Grundriß erhalten geblieben.

Wenn die Leiter der Ausgrabung die dritte

Ansiedelung aufgrund der Vasenfunde bezeichnen als die Epoche des geometrischen, die oberste, d. h. die vierte, als die des mykenischen Stils, so mag diese Bezeichnung für die Spezialuntersuchung der Vasenscherben, mit denen C. E. Edgar betraut war, gewählt sein, im übrigen liegt hier nichts anderes vor als mykenische Kultur in einer etwas früheren und einer etwas späteren Ausgestaltung. Innerhalb der letzteren ist die im Annual of the Brit. School III pl. 3 veröffentlichte Bronzestatuette einer männlichen langbekleideten Figur gefunden, die in der obersten Schicht etwa ½ m unter dem modernen Niveau gelegen hat. Aus den Vasenfunden dieser obersten Schicht wird mit Recht hervorgehoben der zylindrische Gerätfuß, der 4 nackte schreitende Männer zeigt, die an jeder Seite einen Fisch am Schwanz gepackt haben (Annual IV pl. 2). Aber auch die Funde der darunter liegenden dritten Niederlassung zeigen bereits den Charakter mykenischer Kultur ganz unverkennbar. Die im Frühjahr 1896 aufgedeckten Stuckreste mit Wandmalerei (Annual IV pl. 3) zeigen über einem mit Seegras und Schwämmen bedeckten Meeresgrund Fische in lebhaftester Bewegung, die Tiere in blau, gelb und schwarz auf blassem Grund gemalt. Es ist der im Atlantischen wie im Mittelmeer vielverbreitete Knurrhahn (Trigla volitans), der hier mit großer Sicherheit der Naturauffassung dargestellt ist; fraglich kann hier nur bleiben, ob dieselben fliegend über der Wasserfläche oder vielmehr schwimmend unter derselben zu denken sind. Der Knurrhahn schwingt sich mit der geradlinigen Brustflosse, deren Länge der des Leibes fast gleichkommt, über das Wasser, aber auch bei der Bewegung unter dem Wasser ist die Thätigkeit der Brustflossen keine andere. Es scheinen Fischerszenen dargestellt gewesen zu sein, denn auch von menschlichen Figuren sind Reste gefunden (Annual IV S. 26 f.). Die Wandmalerei von Phylakopi stellt sich neben diejenige von der Burg zu Tiryns und die Darstellungen des Stiers auf dem Becher von Vaphio.

Erwähnt sei hier auch noch, daß unter den in gewaltiger Menge gefundenen Vasenscherben sich auch solche befinden, bei denen in den noch nassen Ton Zeichen aus der 'Ägäischen Bilderschrift', wie sie A. J. Evans zuerst in Kreta nachgewiesen hat, eingeritzt sind (Annual IV S. 12).

Einen besonderen Wert erhält die Ausgrabung von Phylakopi dadurch, daß hier zutage tritt, was in Thera unter der 10 m hohen Bimssteinschicht begraben ist. Die Thätigkeit des Vulkans von Melos scheint erloschen gewesen zu sein, bevor überhaupt eine Besiedelung der Insel stattgefunden hat, während der Zusammenbruch des einstigen Berghügels von Thera innerhalb des Zeitraums erfolgt ist, der die beiden obersten Schichten von Phylakopi angehören, so erfahren Untersuchungen Hillers v. Gaertringen über Thera eine Ergänzung in den Funden der dorischen Nachbarinsel.

Eine zweite Ausgrabung, über die im vorliegenden Bande des Annual der Britischen Schule zu Athen berichtet wird, behandelt Naukratis. Flinders Petrie und Ernest Gardner hatten ihr 1884 begonnenes Ausgrabungsunternehmen abgeschlossen mit dem Bekenntnis, daß dort noch manches zu thun übrig bleibe. In den ersten Monaten des Jahres 1899 ist dies von der Britischen Schule unternommen worden. Leider war es Flinders Petrie wegen Erkrankung nicht möglich, seinen Nachfolgern an der Ausgrabungsstätte, die seit 1885 sich gewaltig verändert hat, mit seinem Rate und seiner Erfahrung an die Hand zu gehen. Aber auch so sind die neu gewonnenen Ergebnisse bedeutsam für unsere Kenntnis von Naukratis.

Zu der von Petrie gefundenen großen quadratischen Anlage, in der er das Hellenion (Herodot II 178) hatte erkennen wollen, hat sich etwa einen Kilometer weiter nach Norden eine zweite, ganz ähnliche quadratische Anlage gefunden, mit einer 10 Fuß dicken Umfassungsmauer, die auf 300 Fuß Seitenlänge verfolgt worden ist. Darin aber unterscheidet sich die neugefundene Anlage von der früheren, daß in ihr lediglich griechische Fundstücke aufgedeckt worden sind, während in jener vorzugsweise ägyptische zutage gekommen waren. Hogarth glaubt daher, in dem von Petrie gefundenen Temenos das Kastell der Besatzung in der ägyptischen Niederlassung zu erkennen, während er die neu gefundene Anlage vermutungsweise für das durch Herodot beschriebene Hellenion in Anspruch nimmt. Auch diesmal sind wieder Vasenscherben der älteren Stilarten bis zum streng rotfigurigen Stil in großer Menge gefunden, versehen mit den eingeritzten Widmungsinschriften, deren späteste der Mitte des 5. vorchristlichen Jahrhunderts angehört. Unter den Weihinschriften auf diesen Vasenscherben sind solche für Aphrodite in großer Menge, dann für Apollo, Herakles, aber auch Zeus und Poseidon. Besonders häufig kehrt eine Dedikationsformel

Google

wieder, die leider niemals vollständig erhalten ist, θεοῖς τῶν Ἑλλήνων oder Ἑλληνίοις (pl V u 71ff). An Architekturgliedern ist diesmal noch weniger gefunden als bei Petries Grabung. Das Sandsteinrelief eines nach rechts schreitenden Kriegers mit korinthischem Helm, Rundschild und Speer, zeigt lediglich den in eine erhöhte Fläche gebrachten Kontur und fast keine Modellierung (pl 9), es wird wohl, wie Edgar annimmt, einem Rundfries angehört haben. Reicher als bei der früheren Ausgrabung sind die Funde an Terrakotten gewesen: Köpfe einer weiblichen Gottheit mit Schleier aus archaischer (pl. 10), Aphroditeköpfe aus bester Zeit (pl 11), aber auch ganze Figuren, männliche wie weibliche, teilweise an die Tanagräer erinnernd (pl 12), endlich aus späterer Zeit ägyptische Darstellungen des Harpokrates und Horos (pl 12) und viel kleine Anatheme.

Gegen E Gardner, der aus Strabo 801 eine ältere milesische Kolonie in Naukratis aus der Zeit Psammetichs I erweisen wollte, hatte Gust. Hirschfeld (Rhein Museum 1887 S 209) durch die Inschriften nachgewiesen, daß die Funde durchaus eine Bestätigung der Angaben Herodots (II 178) lieferten, wonach die griechische Ansiedelung nicht über Amasis hinaufreicht. Diese Ansicht wird jetzt auch von Hogarth und Edgar übernommen, welche annehmen, daß die hier zutage gekommenen Fundstücke einer älteren Kultur nicht einer griechischen, sondern vielmehr einer phönikischen Kolonie angehören (S 48—60)

Berlin R. Weil.

Karl Brugmann, Griechische Grammatik (Lautlehre, Stammbildungs- und Flexionslehre und Syntax). Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft herausg von J v Müller Zweiter Band erste Abteilung 3. Aufl München 1900, Beck XX 624 S gr 8

Die vorliegende Bearbeitung des mit Recht in weiten Kreisen geschätzten Werkes hat der zweiten Auflage gegenüber einen Zuwachs von 338 Seiten erfahren. Die Erweiterungen sind in erster Linie der Syntax zugute gekommen, die bisher nur in unzulänglicher Weise behandelt worden war. Aber auch die anderen Teile der Grammatik sind, wo es not that, mit eingehenderer Behandlung bedacht worden. So umfaßt — um nur einen Fall als Beispiel herauszugreifen — der Abschnitt über Modifikationen der Vokalqualität und -quantität fast 18 Seiten gegen nicht ganz 3 der zweiten Auflage.

Die Neubearbeitung hat jedoch nicht nur einen Zuwachs erfahren. Es sind infolge sorgfältigster Berücksichtigung aller Fortschritte auf dem Gebiete der vergleichenden Sprachwissenschaft auch in den an Umfang annähernd gleich gebliebenen Teilen so viele Änderungen vorgenommen worden, daß das Ganze fast ein auf dem alten Fundamente neuerrichtetes Werk geworden ist.

Sehr erfreulich ist meines Erachtens die größere Würdigung psychischer Einflüsse, die der Verf einerseits durch offene Erklärung zu erkennen giebt („daß bei der lautlichen Entwicklung des Worts seine Bedeutung mitspreche, ist bis zu einem gewissen Grade richtig“), andererseits durch Hervorheben der Bedingungen, die entschieden auf Psychisches zurückgehen, wie dies beispielsweise beim Tempo der Rede der Fall ist. Hier und da läßt sich inbezug auf Einzelheiten auch mancherlei aussetzen. Die vielfach gepriesenen Fortschritte der Indogermanistik sind ja zum Teil mehr durch ihre Hast als durch ihre Sicherheit bemerkenswert, und demgegenüber wäre vielleicht manchmal etwas mehr Zurückhaltung am Platze gewesen. Andererseits erhöht es aber auch wieder den Wert des Buches, daß sein Verf an der Spitze der Bewegung marschiert. Denn so giebt es dem, der nicht in der Lage ist, die Arbeit der sprachvergleichenden Indogermanisten im einzelnen zu verfolgen, ein Bild vom gegenwärtigen Stand der Sprachforschung, und dadurch wird es denn auch ein neues, unentbehrliches Hilfsmittel für den klassischen Philologen, der seine Thätigkeit auf ein engeres Gebiet beschränken will und doch Anspruch auf sprachwissenschaftliche Bildung erhebt.

Krefeld F N Finck.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete. Bd. 1, 2

I. (219) **U v Wilamowitz-Moellendorff**, Zwei Gedichte aus der Zeit Euergetes II. Über Inhalt, Sprache und Metrik zweier von Jouguet, Bull de corr hell XX, veröffentlichten Grabepigramme eines gewissen Herodes aus Edfu. In einem Zusatz spricht Wilcken über die Abzeichen der συγγενεῖς und die Lage des Grabes. — (227) **U Wilcken** Eine neue Romanhandschrift. Text eines inzwischen verbrannten

Pergamentpalimpsesten des VII. (oder VIII.) Jahrh. n. Chr. aus Theben enthaltend Bruchstücke des Romans des Chariton und eines anderen, des „Chione-Romans". Der Cod. Thebanus und Cod. Florent. sind zwei verschiedene Redaktionen des ursprünglichen Charitontextes, den Verf. zu rekonstruieren versucht. Nachträge zu den von Krebs, Hermes XXX und Mahaffy, Rendic. d. R. Accad. dei Lincei 1897, publizierten Romanfragmenten. — (273) **Th. Mommsen**, Zum ägyptischen Münzfuß. Gleichsetzung der Drachme von 6 Obolen mit der des ägyptischen Billontetradrachmon der Kaiserzeit, der ἀργυρίου δραχμή von 7 oder 7½ Obolen mit der des römischen, ägyptisch als **Tetradrachmon** gefaßten Denars. Überblick über die Entwickelung des ägyptischen Münzwesens in der Kaiserzeit. — (285) **J. P. Mahaffy**, A second edition of some Petrie papyri with additions and corrections. Berichtigter Text von Flinders Petrie Pap. II, 8, militärische Einquartierung und Anmeldung betreffend, mit Kommentar. — (291) **G. Lumbroso**, Lettera al signor professore Wilcken. II. Abdruck einer bisher unbeachteten bei Philo de somniis II § 18 erhaltenen, gegen die Juden gerichteten Rede eines Praefectus Aegypti (des Avilius Flaccus?). — (295) **P. Collinet et P. Jouguet**, Un procès plaidé devant le juridicus Alexandreae dans la seconde moitié du IVe siècle après J. C. Dies z. T. lateinische, z. T. griechisch abgefaßte Protokoll aus den ὑπομνηματισμοί des iuridicus Flavius Gennadius trifft eine Erbschaftsteilung. Über die Personen giebt der Genfer Pap. II Auskunft (Wilcken). — (313) **J. C. Naber**, Observatiunculae ad papyros iuridicas. Fortsetzung der Heft I S. 83 begonnenen Untersuchungen über den τόμος, χάρτης, ἐγκύκλιον und der damit zusammenhängenden Fragen über Archive u. s. w. — (328) **O. Gradenwitz**, Zur „Petition of Dionysia". Erläuterungen und Nachträge zu Pap. Oxyrh. II N. CCXXXVII. — (336) **Gr. Zereteli**, Über die Nationaltypen in der Schrift der griechischen Papyri. Die Schrift von B G U 815 mit dem lateinischen Pap. Grenfell II p. 158 plate V verglichen, ist ein charakteristisches Beispiel des lateinischen Typus der griechischen Papyrusschrift. — (339) **W. Spiegelberg**, Buchis, der heilige Stier von Hermonthis. Gleichsetzung des Gottes Buchis mit dem von Macrobius Sat. I. XXI 20 erwähnten heiligen Stier Bacis (in Bouchis zu emendieren). — II. (343) **L. Mitteis**, Neue Rechtsurkunden aus Oxyrhynchos (Schluß aus Heft I). — (354) **U. Wilcken**, Zur Paläographie. Besprechung von **Kenyon**, The palaeography of Greek papyri, Lond. 1899 und **Wessely**, Schrifttafeln zur älteren lateinischen Palaeographie, Leipzig 1898. — III. (375) **U. Wilcken**, Fritz Krebs †. Nachruf. — (378) **Grenfell Hunt**, A large find of Ptolemaic papyri. Bei den Ausgrabungen in Umm el Baragât, an der Stätte des alten Tebtunis im südlichen Fajûm hat man u. a. viele Mumien in Papyruskartonnage und sehr viele Krokodilleichname gefunden, deren Inneres z. T. mit mehreren Lagen auseinandergerollter Papyri z. T., besonders die Köpfe, mit Papyrusrollen ausgestopft waren. Die große Masse dieser Papyri ist griechisch und gehört der Zeit von Philometor bis Augustus an.

Atene e Roma. Anno III. 1900. No. 18. Giugno. No. 19—20. Luglio-Agosto.

(169) **G. Pellegrini**, Vasi greci dipinti del Museo civico di Bologna (mit 10 Abbild.). Über einige der unteritalischen griechischen Vasen des Museums aus der Sammlung des Malers Pelagio Palagi. — (193) **E. Lattes**, Di alcune concordanze paleografiche fra l'iscrizione arcaica del Foro Romano, la grande iscrizione di S. Maria di Capua e le etrusche più antiche. Die etruskischen paläographischen Parallelen gestatten, für die Foruminschrift als niedrigsten Termin das 5. oder 6. Jahrh. anzunehmen, schließen aber nicht den höheren, die Zeiten der Könige, aus.

(201) **L. R. Sabbadini**, Del tradurre i classici antichi in Italia. Übersicht über die bisherige Übersetzungslitteratur in Italien seit dem Mittelalter und Anregung zu einer geschichtlichen Darstellung der Übersetzung. — (217) **E. Debenedetti**, L'epistola I 7 di Orazio. Nachweis, daß der Brief sehr gut in derselben Zeit wie I 8 geschrieben sein kann. — (220) **M. Fuochi**, Ifigenia (Forts. aus No. 16). Euripides Iphigenie und Goethes Iphigenie.

Journal des Savants. Octobre 1900.

(594) **E. Babelon**, A. Furtwängler, Die antiken Gemmen. Zweiter Artikel. Einwendungen gegen einige Punkte von Furtwänglers Auffassung der mykenischen Frage.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrg. 6. Heft.

III. Abt. (65) **G. Herbig**, Bericht über die Erforschung der altitalischen Sprachdenkmäler für die Jahre 1894—1897 (Schluß). — (70) **W. Prellwitz**, Bericht über die griechische Dialektforschung von 1882—1893. — IV. Abt. Nekrologe. (33) **G. Hubo**, Fr. Wieseler. — (42) **F. Skutsch**, M. Hertz. — (71) **O. Hirschfeld**, Auguste Allmer. — (78) **W. Kroll**, Aug. Roßbach.

Literarisches Centralblatt. No. 47.

(1344) Cassiodori Senatoris variae. Rec. **Th. Mommsen**. Accedunt I. Epistulae Theodericianae variae. Ed. **Th. Mommsen**. II. Acta synhodorum habitarum Romae a. CCCCXCVIII. DI. DII. Ed. **Th. Mommsen**. III. Cassiodori orationum reliquiae. Ed. **L. Traube** (Bsrl.). Das monumentale Werk wird nicht verfehlen der erwachten Forschung der Ostgotenzeit eine feste Grundlage zu einem nachhaltigen Aufschwung zu geben. X. — (1346) **P. Benedetti**, Gli scavi di Narce ed il Museo di Villa Giulia (London Torino). Neifert.

Wochenschrift für klassische Philologie No. 47.

(1275) R. Engelmann, Archäologische Studien zu den Tragikern (Berl.). 'Trägt zur Lösung der Bühnenfrage im Dörpfeldschen Sinne nichts bei, dagegen haben die Dramenrekonstruktionen viel für sich, wenn sie auch nicht unanfechtbar sind' (M. Maas). — (1276) E. Underhill, A commentary with introduction and appendix on the Hellenica of Xenophon (Oxf.). 'Wegen des reichen sachlichen Inhalts allen zu empfehlen, die sich eingehend mit dem Werke beschäftigen'. (W. Vollbrecht). — (1277) A catalogue of the greek coins in the British Museum. G. F. Hill, Catalogue of the greek coins of Lycaonia, Isauria and Cilicia. 'Für jeden auf diesem Gebiete arbeitenden das nächste Hilfsmittel'. *K. Regling*. — (1281) Le liriche di Orazio commentate da V. Ussani. I. II. (Turin). 'Die Ausgabe stimmt nicht bloß mit der von Kießling häufig überein, sondern auch die Art des Verf. erinnert an Kießling'. *O. Weissenfels*. — (1287) P. Vergili Maronis Georgicon liber III, edited for the use of schools by T. E. Page (Lond.). 'Sehr praktisch auch im einzelnen sorgfältig ausgearbeitet'. *H. Winther*. — (1288) H. W. Miller, The limitations of the predicative position in Greek (Baltimore). Inhaltsübersicht von *H. Kallenberg*. — (1289) L. V. Rinonapoli, La discesa di Ishtar all Inferno. 'Dankenswerte Wiederholung der ältesten uns erhaltenen Dichtung'. *H. Steuding*. — (1290) W. Barth, Unterrichtsbriefe für das Selbststudium. Die neugriechische Sprache (Leipz.). Anerkannt von *G. Wartenberg*. — (1299) G. Andresen, Zur handschriftlichen Überlieferung des Taciteischen Agricola. Berichtigungen zu den Angaben von Urlichs über die beiden Hss. auf denen der Text beruht.

Neue philologische Rundschau. No. 22.

(505) J. May, Über das sog. ν ἐφελκυστικόν. 'Die Frage, wann ν gesetzt wird, kann nur aufgrund guter Handschriften gelöst werden'. — (506) Platons ausgewählte Dialoge, erkl. v. *H.* Petersen. II. Protagoras (Berl.). 'Alles in allem recht brauchbar'. *F. Meyer*. — (509) C. Rüger, Oratio de corona navali num a Demosthene scripta sit inquiritur (Dresden). 'Ein Muster von fleißiger, sorgfältiger, besonnener und gediegener Arbeit'. *W. Fox*. — (511) W. Soltau, Appians Bürgerkriege (Leipz.). 'Ebenso umsichtige wie vorsichtige Untersuchungen'. *A. Loesch*. — (516) Patrum apostolicorum opera. Textum ad fidem codicum ... rec. O. de Gebhardt, A. Harnack, Th. Zahn. Ed. III. minor (Leipz.). 'Bestens empfohlen'. *Eb. Nestle*. — (517) J. Imelmann, Donec gratus eram tibi. 'Ein liebenswürdiges Buch'. *E. Rosenberg*. — (518) Titi Livi ab u. c. liber XXXXV, hrsg. von Fr. W. Pflüger (Leipz.). 'Bequeme Ausgabe, aber ohne wissenschaftlichen Wert'. *F. Luterbacher*. — (520) A. et M. Croiset, Histoire de la littérature grecque. V (Paris). 'Das Gebotene ist nicht neu und nur ausnahmsweise Ergebnis eigener Studien und Forschungen, aber es beruht auf wissenschaftlich ausgedehnter und anerkennenswerter Verwertung der vorhandenen Arbeiten'. *J. Sitzler*. — (522) F. Reber und A. Bayersdorfer, Klassischer Skulpturenschatz. III. Jahrg. 2. 10—24 (München). 'Ausführung wie Auswahl der Bildwerke verdient Lob, nur der begleitende Text giebt hie und da zu kleinen Bedenken Anlaß'. *P. Weizsäcker*.

Revue critique. No 44.

(333) Denkmäler griechischer und römischer Skulptur, hrsg. von H. Brunn und Fr. Bruckmann. Neue Folge unter wissenschaftlicher Leitung von P. Arndt. Lief. 101 (München). 'Die Publikation empfiehlt sich selbst'. *H. Lechat*.

Nachrichten über Versammlungen.

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. LII. Bd. 1900. V. VI. VII.

Außerordentliche Sitzung vom 18. Juni 1900. (203—239) G. Steindorff, Vorläufiger Bericht über seine im Winter 1899/1900 nach der Oase Siwe und nach Nubien unternommenen Reisen. In Tell el-Amarna (Hanata) wurden die eine Hauptquelle für die neue Religion des Königs Amenophis IV. bildenden Inschriften der „Südgräber" fast sämtlich verglichen, ferner festgestellt, daß das angebliche Grab des Königs vielmehr das von Mitgliedern seiner Familie ist und von den Deckinschriften des Königs sechs abgeschrieben und photographiert, sodaß es möglich ist, einen beinahe vollständigen Text der Urkunde des Königs über seine dem Sonnengott gemachte Schenkung herzustellen. In der Oase Siwe fanden sich die Überreste des Amontempels in arg fortgeschrittener Zerstörung; das noch Vorhandene wurde alles aufgenommen und für die Wissenschaft geborgen. Die Erbauung des Tempels muß kurze Zeit vor dem Zuge Alexanders erfolgt sein. Wesentlich besser ist in seinen Umfassungsmauern ein anderer Tempel erhalten, der nur wenige Jahre älter ist als der erste. Auf der Reise nach Nubien wurde von dem historisch wichtigen Tempel der 18. Dynastie auf dem Westufer des Nil bei Halfa ein Plan gemacht und seine Baugeschichte festzustellen versucht. Im weiteren wurden hauptsächlich in dem Kataraktgebiet zwischen Halfa und Semne die Reste altägyptischer Festungen, die in ihren ersten Anlagen der Zeit des mittleren Reiches angehören, untersucht und zu den vier schon bekannten noch drei gefunden. Durch die Aufnahme der nubischen Burgen hat die ägyptische Baugeschichte eine wesentliche Bereicherung erfahren. Überhaupt ist der Ertrag der Reise nach den verschiedensten Richtungen ein bedeutender, namentlich groß ist das durch Photographien, Papierabdrücke, Zeichnungen, Pläne, Inschriftenkopien gewonnene Studienmaterial. Nicht minder wertvoll ist die Ausbeute an Originaldenkmälern für das Leipziger Antikenmuseum.

Sitzung vom 7. Juli 1900. (240—328) **Fr. Marx**, Aristoteles' Rhetorik. Das vorliegende Corpus der Rhetorik in drei Büchern rührt von einem Redakteur her, der zu einer τέχνη in zwei [illegible] gleich großen im Umlauf befindlichen Büchern einen kurzen Traktat περὶ λέξεως und einen durchaus ungehörigen, die μέρη τοῦ λόγου behandelnden Abriß der Rhetorik hinzufügte. Die drei Bücher sind nach Lehre, Inhalt und Darstellung gleichen Charakters; als Urheber der in denselben dargelegten rhetorischen Disziplin ist zweifellos Aristoteles zu betrachten, aber die Ausarbeitung und Darstellung der Lehre kann nicht von ihm herrühren. Eine Originalschrift des Aristoteles hat dem Bearbeiter nicht vorgelegen, vielmehr nur die Notizen eines Schülers, die aus den Vorlesungen des Lehrers entnommen sein müssen. Der Traktat über μέρη τοῦ λόγου setzt sich fast ausschließlich aus polemischen Vorträgen gegen ein Lehrbuch eines Isokrateers zusammen, von dessen Inhalt sich aus späteren Rhetoren noch Kenntnis und Vorstellung gewinnen läßt.

Sitzung vom 10. Juli 1896. (329) **Pr. Studniczka**, Myron's Ladas. Für die Lebenszeit des Dauerläufers Ladas ist die des alten Myron der terminus ante quem: er war ein Argeer, wo im Tempel des Apollon Lykios seine berühmte Statue stand, sein Tod bald nach seinem Siege in Olympia war, wenn er nicht der noch keine Siegerstatuen kennenden Frühzeit angehörte, der Grund, daß er keine Statue hatte. In dem ersten Pentameter des Epigramms auf jene Statue ist zu schreiben ἄκρον (Akk. des inneren Objekts): ἐπ' ἀκροτάτῳ σκάμματι θεὶς ὄνυχα. Das Werk des Myron zeigte nach dem Epigramm die klassische Gestaltung eines die ganze Kraft des Leibes und der Seele in der letzt entscheidenden Phase des Dauerlaufs anspannenden, den Boden nur mit der äußersten Fußspitze berührenden Mannes oder Jünglings. Über die unter den zahlreichen antiken Läufergestalten aufzusuchenden Umrisse der Komposition wird ein zweiter Aufsatz handeln.

Mitteilungen.

Varia archaeologica.

Kos, Athen, Kythera, Pompeji.

Daß auf der Insel Kos viele Altertümer jeder Art zu finden wären, war längst bekannt und durch verschiedene Werke neuerer Zeit auch bewiesen. Zuletzt veröffentlichte 1899 Herzog seine Koischen Forschungen, über welche Larfeld in unserer Wochenschrift 1900 No. 21 berichtet hat. Er schließt Sp. 657: „Möge der Zweck des Buches, auf Notwendigkeit und Erfolg planmäßiger Forschungen hinzuweisen, an den maßgebenden Stellen nicht unbeachtet bleiben. Dann würden wir nicht nur eine uralte Stätte der Asklepiosverehrung wieder erstehen sehen, sondern auch das Gemeindeleben der Demen in allen seinen Einzelheiten kennen lernen und so ein Gesamtbild der Insel gewinnen, das in seiner Abgeschlossenheit, Vollkommenheit und Vielseitigkeit ein Muster für die Geschichte der griechischen Kleinstaaten darstellen wird." Die Mahnung Herzogs war nicht vergeblich. Die V. Z. meldet wenigstens: „Bei den Ausgrabungen auf Kos, welche die Freilegung des berühmten Asklepiostempels zum Zwecke haben, wurden folgende Funde gemacht: ein Theater aus griechischer Zeit, große Gebäude aus römischer Epoche, ein archaisches Kuppelgrab und ein Tempel mit Cella und Thronsitz, wahrscheinlich dem Asklepios geweiht. Schließlich wurde der Kanal einer alten Wasserleitung gereinigt." Wenn sich die Nachricht von dem „archaischen Kuppelgrabe" nur bestätigt! Es war vielleicht ein Bauwerk zu anderem Zwecke! Denn bisher wenigstens sind wirkliche Kuppelgräber nur am ganzen Ostrande Griechenlands vom Süden des Peloponnes bis hinauf nach Thessalien gefunden worden. Wohl aber ist gerade auf Kos schon längst das Quellhaus Burinna bekannt, welches, einem Zylinder kleinen Durchmessers gleich, in wagerecht überkragenden Steinen aufgebaut ist, in derselben Ringspannung wie die Kuppelgräber mit großem weiteren Durchmesser. Vgl. Ludwig Roß, Inselreisen III, 133.

Das weitere wird nach derselben Quelle aus **Athen** berichtet: „Seit kurzem werden von der griechischen archäologischen Gesellschaft Ausgrabungen in der Nähe von Kallithea (zwischen Athen und Phaleron) vorgenommen. Das bis jetzt aufgegrabene Gebiet bildete allem Anschein nach eine alte Begräbnisstätte, wo hervorragende Männer der Stadt begraben wurden; bis jetzt sind nicht weniger als 100 solcher Gräber aufgefunden worden. In und bei diesen entdeckte man u. a. ein sehr gut erhaltenes Marmorrelief von vorzüglicher Technik aus dem 5. Jahrhundert v. Chr., das ein junges Ehepaar darstellt: der Mann begrüßt die Frau, die auf einem Thronsessel sitzt und in ihren Armen ein kleines Kind hält. Das Relief trägt die Inschrift Hegestratos. Außerdem wurde gefunden: eine sehr große Amphora, dergleichen in keinem Museum der Welt vorhanden ist; zahlreiche weiße Lekythen in großen Bruchstücken, zwei davon wohl erhalten; mehrere thönerne Urnen; ein Vorratsgefäß attischer Technik mit zwei Henkeln und vielen bildlichen Darstellungen; zwei Weinkannen, deren eine ein mit dem Reifen spielendes Kind, die andere den auf einem Esel reitenden Dionysos darstellt; vor ihm steht ein Dreifuß, neben ihm ein Knabe, der dem Dionysos mit der Rechten einen Myrtenzweig darreicht, während er in der anderen Hand eine mit Epheu geschmückte Weinkanne hält. Ferner kamen zum Vorschein: der untere Teil einer Amphora, ein Mörser mit gelungenen Bildern, das Oberteil einer weißen Lekythos, die wegen ihrer Größe und ihres Bilderschmuckes bewundernswert ist; im ganzen 24 Vasen und Gefäße verschiedener Form, zum Teil in Bruchstücken. Vielfach ist auf der Oberfläche dieser Gefäße noch die ursprüngliche Goldbemalung sichtbar. Schließlich wurde noch gefunden ein Volksbeschluß (Psephisma) auf einer Bleiplatte, eine Bronzeschüssel, zahlreiche silberne Ringe mit Reliefdarstellungen sowie zwei Inschriften, von denen die eine den Apollodoros aus dem Demos Cholleidai und die andere einen Apollodoros aus dem Demos Kytheros nennt."

Eine wohl übertreibende Meldung kommt von der Insel **Kythera**. Zwischen der Insel und dem Kap Malea sollen Schwammfischer auf dem Grunde des Meeres einen Schatz von Altertümern gefunden haben, der hauptsächlich aus Bronzestatuen bestand. [Auch zwischen Salamis und Athen ist ja die Bronzestatue eines Jünglings gefunden worden.] Die Griechen sollen ein Kriegsschiff entsandt haben, welches womöglich den Schatz heben soll. Ob da ein Schiff, z. B. das eine des Lord Elgin, gescheitert ist, oder eines aus der Zeit der römischen Eroberung, ist vor der Hand nicht auszumachen. Möglich ist die Sache jedenfalls.

Aus **Pompeji** kommt die Nachricht, daß in der Gebäudegruppe nördlich der Stadt [also wohl in der Gegend von Boscoreale] am 28. Nov. eine 1,19 m hohe griechische Bronzestatue gefunden wurde, ein Jüngling von vorzüglicher Arbeit im Stile des 5. Jahrh.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Goethe's Leben.

Von **Heinrich Düntzer.**

2. verbesserte Auflage. Mit authentischen Illustrationen, 50 Holzschnitten und 4 Beilagen (faksimilierte Autographen).

43 Bgn. Oktav. M. 8.—, sehr eleg. gebunden M. 10.—

Schiller's Leben.

Von **Heinrich Düntzer.**

Mit authentischen Illustrationen, 48 Holzschnitten und 6 Beilagen (faksimilierte Autographen).

36 Bgn. 8. 1881. Preis 7 M., sehr eleg. geb. 9 M.

Luther's Leben

von **J. Köstlin,**

Konsistorialrat und Professor der Theologie in Halle a. S.

Zehnte Auflage.

Mit authentischen Illustrationen, 65 Holzschnitten und 4 Beilagen (faksimilierte Autographen).

40 Bgn. 8. Preis M. 8.—, eleg. geb. M. 10.40.

Illustrierte Geschichte

der

deutschen Musik

von

Dr. A. Reissmann.

Zweite verbesserte und vermehrte Auflage.

Mit authentischen Abbildungen und faksimilierten Beilagen. 36 Bogen Lexikon-Oktav. 1892. Preis M. 12.—, eleg. geb. M. 14.—

Der durch seine musikwissenschaftlichen Werke und durch die Herausgabe des musikalischen Konversations-Lexikons rühmlichst bekannte Verf. bietet in der zweiten, erheblich verbesserten Auflage seiner illustrierten Musikgeschichte ein Werk, das sicher zu den alten viele neue Freunde erwerben wird, in allen Familien, denen die Pflege der Musik am Herzen liegt und die der fortschreitende Entwickelungsgang derselben interessiert. Mit 8 Faksimiles, vielen Kompositionen und 158 Abbildungen versehen und in gediegener geschmackvoller Ausstattung hergestellt, bildet dasselbe eine Zierde für jeden Weihnachtstisch.

Vergleichende Grammatik

der

klassischen Sprachen.

Ein kurzes Handbuch für Studierende der klassischen Philologie von

P. Giles, M. A.,

Fellow and Lecturer am Emmanuel College und Reader in Comparative Philology an der Universität Cambridge.

Autorisierte deutsche Ausgabe bes. von **Joh. Hertel.**

1896. 32 Bogen gr. 8. M. 8.— Geb. 10.50.

Pausaniae graeciae descriptio

Edidit, graeca emendavit, apparatum criticum adiecit

HERMANNUS HITZIG

Commentarium germanice scriptum cum tabulis topographicis et numismaticis addiderunt

Hermannus Hitzig et Hugo Bluemner

Voluminis primi pars prior. Liber I. **Attica.**

Cum XI tabulis topogr. et numismaticis.

1896. XXIV und 378 S. Lex. 8°. **Mark 16.—**

Eleg. geb. M. 20.—

Voluminis primi pars posterior. Liber II. **Corinthiaca.** Liber III. **Laconica.**

Cum VI tabulis topogr. et numismaticis.

1899. XVI und 406 S. Lex. 8°. **Mark 22.—**

Eleg. geb. M. 24.—

Das vollständige Werk wird voraussichtlich 6 Halbbände umfassen.

Handbuch

der

griechischen Epigraphik

von

Dr. Wilhelm Larfeld,

Oberlehrer in Remscheid.

Zweiter Band:

Die attischen Inschriften.

Erste Hälfte. Mit einer Tafel.

392 S. Lex.-8. M. 20.—.

Die 2. Hälfte des zuerst erscheinenden II. Bandes dürfte schon Anfang 1901 erscheinen.

Laut- und Formenlehre

der

Altgermanischen Dialekte.

Zum Gebrauch für Studierende dargestellt

von

R. Bethge, O. Bremer, F. Dieter, F. Hartmann und W. Schlüter.

Herausgegeben von

Ferdinand Dieter.

I. Halbband: **Lautlehre des Urgermanischen, Gotischen, Altnordischen, Altenglischen, Altsächsischen und Althochdeutschen.** 1898. Gr. 8. XXXV u. 343 S. broch. M. 7.—

II. Halbband (Schluss): **Formenlehre des Urgermanischen, Gotischen, Altnordischen, Altenglischen, Angelsächsischen und Althochdeutschen.** 1900. Gr. 8. 457 S. M. 8.—

Complett Brosch. **M. 15.—** Gebunden **M. 18.—**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

20. Jahrgang. 29. Dezember. 1900. № 52.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

H. Weil, Études sur l'antiquité grecque (O. Weißenfels) 1601

Λεσβώνακτος περὶ σχημάτων recensuit Rudolf **Müller** (O. Hammer) 1607

James Houghton Kennedy, The second and third Epistles of St. Paul to the Corinthians with some proofs of their independence and mutual relation (Eb. Nestle) 1609

Axel W. Ahlberg, De proceleusmaticis iamborum trochaeorumque antiquae scaenicae poesis latinae studia metrica et prosodica (O. S.) 1611

Festschrift, C. F. W. Müller zum 70. Geburtstag gewidmet 22. Februar 1900 (Fr. Vollmer) 1615

Société pour le progrès des études philologiques et historiques fondée à Bruxelles le 12 avril 1874. Annuaire-bulletin. Années 1898 et 1899 (O. Weißenfels) 1620

Arthur Tappan Walker, The sequence of tenses in Latin. A study based on Caesar's Gallic War (Armin Dittmar) 1621

Auszüge aus Zeitschriften

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. 5. H. 1625

Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVII. Sept.-Oct. 1900 1625

The Classical Review. XIV. 6. July 1900 1626

Litterarisches Centralblatt. No. 48 1626

Deutsche Litteraturzeitung. No. 48 1627

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 48 1627

Gymnasium. No. 22. 23 1627

Revue critique. No. 47. 48 1628

Mitteilungen

L. Bürchner, Eine Inschrift aus Chios 1628

Anzeigen 1631

Rezensionen und Anzeigen.

H. Weil, Études sur l'antiquité grecque. Paris 1900, Hachette et Cie. 328 S. 8. 3 fr. 50 c.

H. Weil ist auch bei uns kein Unbekannter. Jedenfalls kennen ihn alle, die sich mit Demosthenes und mit Euripides beschäftigt haben. Weniger bekannt ist in Deutschland, daß er ein vorzügliches Buch über die Wortstellung in den alten und modernen Sprachen geschrieben hat. Auch das wissen nur wenige bei uns, daß er von der κάθαρσις des Aristoteles unabhängig von Bernays und zur gleichen Zeit dieselbe Erklärung gegeben hat. Seine vor zwei Jahren erschienene Schrift Sur le drame antique hat auch in Deutschland in zahlreichen Besprechungen die verdiente Anerkennung gefunden, wenn auch die Zahl derer, die sie gelesen haben, bei uns nicht so gar groß zu sein scheint. Wer einmal etwas von ihm gelesen hat, wird einer neuen Schrift Weils stets das günstigste Vorurteil entgegenbringen. Er vereinigt in der That in sich die guten Eigenschaften des deutschen und des französischen Gelehrten, wie er auch mit den bemerkenswerten Resultaten der deutschen Philologie sich in so gründlicher Weise bekannt gemacht hat, daß man nicht zu viel behauptet, wenn man sagt, Deutschland sei ihm eine Heimat geblieben. Von umfassendster Belesenheit, ein Meister der Interpretation, und der litterarischen Kritik wie der Textkritik, gründlich bekannt mit den Einzelheiten des griechischen Sprachgebrauchs, voll Interesse auch für die kleinen Entdeckungen der Wissenschaft, besitzt er zugleich in einem nicht

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das dritte Quartal 1900 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Google

gewöhnlichen Grade die französische Geschicklichkeit im Ausgestalten der Gedanken. Auch von diesen Studien über das griechische Altertum kann man wieder sagen: Omne tulit punctum, qui miscuit utile dulci. Vor allem verdient es auch bemerkt zu werden, daß die etwas phrasenhafte französische Eleganz und Höflichkeit sich bei ihm stets zur wahren Formschönheit und ἁρμονία gesteigert zeigen. Er versteht es ferner, etwas Persönliches in die Behandlung seiner Gegenstände zu bringen, ohne jemals durch die leiseste Spur von Eitelkeit zu beleidigen. Bewunderungswürdig ist auch die Art, wie er fremde Meinungen prüft, widerlegt, ablehnt oder von ihrem fehlerhaften Zuviel befreit. Das sind seltene Eigenschaften, und man findet sie alle in diesen Aufsätzen der letzten Jahre, die hier zu einem Bande zusammengefaßt sind, wieder. Überall dieselbe Klarheit, Frische und sicher in sich ruhende Reife des Urteils. Auch nicht die leiseste Spur verrät, daß der ehrwürdige Verf. jetzt das Alter des Kephalos erreicht haben muß. Vor allem fährt er auch fort, für die neuesten Entdeckungen der Philologie das regste Interesse zu zeigen.

Für die Unermüdlichkeit seines kritischen Bestrebens ist besonders der Aufsatz über Demosthenes und die Reinigung der Texte charakteristisch, in welchem die von Blaß besorgte Revision der Dindorfschen Demosthenesausgabe besprochen wird. „Man wird vielleicht sagen“, schreibt er, „man könne Besseres thun, als sich bei solchen Kleinigkeiten aufzuhalten und um so dürftiger Resultate willen sich solcher Mühe zu unterziehen.“ „Es heißt das“, antwortet er, „die Achtung verkennen, die man den großen Schriftstellern schuldig ist.“ Um nun die verdienstliche Thätigkeit der philologischen Kritik in das rechte Licht zu rücken, hat er die originellen Gedanken, ein Stück aus einer Rede Bossuets, ohne den Sinn zu verändern, durch Korruptionen der Art, wie sie sich überall in den überlieferten Texten der alten Schriftsteller finden, umzugestalten. Durch die Nachlässigkeit des Abschreibers läßt er ein ungefähr dasselbe bedeutendes Wort sich an die Stelle des vom Autor gebrauchten setzen oder sich daneben stellen, oder er schwächt die Kraft des Originaltextes durch parasitische Konjunktionen, oder er läßt am Rande citierte Parallelstellen sich in den Text einschleichen. In demselben Aufsatze äußert er sich auch über seine kritischen Grundsätze. Er bekämpft die abergläubische Verehrung der als die besten erkannten Handschriften, zu welcher Klasse z. B. der Pariser Demosthenescodex Σ gehört. In anderen, die nicht von diesem Kodex stammen, finden sich Worte und Wortreihen, die jener Abschreiber ausgelassen hat, finden sich Varianten, die bis ins Altertum zurückreichen. Vor allem aber giebt er zu bedenken, daß die am schwersten zu verbessernden Korruptionen ihren Ursprung im Altertum selbst haben. Die neuesten Funde in Ägypten haben den evidenten Beweis geliefert, daß unsere Handschriften durch alte Fehler entstellt sind: sie enthalten Stellen aus Homer, Euripides, Aristophanes, Thukydides, Aischines, deren Text nicht besser, oft sogar schlechter ist als der uns überlieferte. Daraus folgt, daß auch die Autorität der besten Handschrift immer nur eine bedingte ist, und daß selbst, wo alle die verschiedenen Handschriften übereinstimmen, Konjekturen bisweilen berechtigt sind. Er warnt deshalb, kritische Grundsätze, und schienen sie noch so unanfechtbar, mechanisch anzuwenden: auf Urteil und Wahl darf die wahre Kritik keiner Überlieferung gegenüber verzichten. Der mechanische Fleiß der in eine überflüssige, nichts beweisende Breite gehenden Indices ist andererseits nicht nach seinem Geschmacke.

H. Weil ist weder eigensinnig konservativ noch wird er von der eitlen Sucht geplagt, auf dem Gebiete, das ihn gerade beschäftigt, um jeden Preis kleine Entdeckungen machen zu wollen. Alle diese Aufsätze machen den Eindruck des spontan Entstandenen, auch wenn er von der herrschenden Meinung entschieden Abweichendes vorbringt. So z. B. in der Abhandlung über den Ursprung des Wortes ποιητής. Er leugnet, daß die Griechen ursprünglich damit den Begriff einer schöpferischen Thätigkeit verbunden haben. Das Dichten schien ihnen vielmehr eine μίμησις. Noch lange nach Herodot wird ποιητής überhaupt nicht vom Dichter gesagt. Bei den Attikern heißt ποιεῖν μῦθον nicht eine Fabel erfinden, sondern sie in Verse bringen. So im Phädon, wo Sokrates, um der Aufforderung eines Traums zu genügen (μουσικὴν ποίει, ὦ Σώκρατες), Fabeln des Aisopos in Versform umsetzt. Der Gegensatz zu diesem ποιεῖν ist λέγειν, was auf die Prosa geht. In der Folge bezeichnete man als ποιηταί die Verfasser im Gegensatz zu den Ausführenden (ᾠδοί, ῥαψῳδοί). Besonders bemerkenswert ist es, daß in Platos Phädros Lysias als Verfasser einer Rede ποιητής genannt wird. War der Verfasser ein Prosaiker, so hieß er in der Folge συγγραφεύς. Das ποιεῖν aber galt als ein Komponieren ([illegible]), im Gegensatz an der Thätigkeit derer, die von anderen Verfaßtes vortragen. Das alles ist unanfechtbar. Drückt das Wort aber auch nicht die freie schöpferische Thätigkeit des Dichters aus, so bezeichnet es doch die Thätigkeit des litterarischen und künstlerischen Gestaltens. In diesem Sinne redet Cicero von einem studium formandae ac quasi faciundae orationis. Auch im Französischen wird faire bisweilen in diesem Sinne gebraucht. So erinnere ich mich, in einem Briefe P. Mérimées gelesen zu haben, er habe den Rest des Tages damit hingebracht, à faire de la prose, was doch wohl die höhere Potenz des bloßen écrire sein soll.

Ein anderer Aufsatz behandelt die oft verdächtigte Stelle der Antigone, wo diese mit wunderlicher Spitzfindigkeit von der Unersetzlichkeit ihres Bruders im Gegensatze zu dem Verluste eines Gatten oder Kindes redet (905—913). Auch Weil vermag diesem Raisonnement keinen Geschmack abzugewinnen, aber mit Gründen, gegen die sich absolut nichts vorbringen läßt, erklärt er die Stelle für echt. In erster Linie betont er, daß der sprachliche Ausdruck ganz unanfechtbar ist. Den Vers 905 richtet er ins Gerade durch eine überraschend einfache Änderung (ἂ τέκνων μήτηρ ἔφυν statt εἰ τέκνων). Die sophistische Subtilität der Stelle, die uns mißfällt, sagt er, habe den Athenern vielleicht gerade gefallen. Wenn Kaibel in einer 1897 geschriebenen Abhandlung De Sophoclis Antigona sagt, Antigone denke dabei an den Gemahl, den man ihr bestimmt habe, an den Sohn Creons, der ihr ebenso verhaßt sei, wie der Vater selbst, so kann der Verf. dieser Rechtfertigung der Stelle nicht zustimmen.

Was die Ilias betrifft, so glaubt Weil nicht an die Einheit dieser Dichtung. Er findet darin Abschnitte, die die Anschauung einer späteren Zeit wiederspiegeln. Er glaubt dies z. B. von der zweiten Hälfte des siebenten Buches, der Νεκρῶν ἀναίρεσις, beweisen zu können. Von dem mageren und überstürzten Charakter dieser Erzählung, der so der Art des alten Epos schlecht stimmt, sieht er dabei ab. Wenn aber Agamemnon auf die Bitte der Trojaner zustimmend erwidert, es gezieme sich, den gefallenen Toten die Wohlthat des Feuers zu erweisen, so spricht, meint Weil, aus dieser Antwort die Anschauung einer späteren Zeit, die es für unerlaubt hielt, den Leichnam des gefallenen Feindes zu schänden. Eben deshalb wird in der Ilias mit solcher Erbitterung um die Leichen der Gefallenen gekämpft, vor allem z. B. um die Leiche des Sarpedon und des Patroklos, weil die Achtung vor dem toten Feinde dem heroischen Zeitalter unbekannt war. Unter der Voraussetzung, daß die Humanität gegen die Gefallenen das damals Übliche, gewissermaßen völkerrechtlich Sanktionierte gewesen sei, wie man nach den Worten Agamemnons im siebenten Buche denken müßte, scheint ihm vor allem das letzte Buch der Ilias unverständlich zu werden. Nur auf den Befehl des Zeus willigt Achilleus in die Loskaufung der Leiche Hektors.

Die Mehrzahl dieser Aufsätze sind räsonnierende Berichte über hervorragende Bücher. Mit meisterlicher Klarheit weiß Weil die leitenden Gedanken herauszuheben, bald lobend, bald einschränkend, bald aus dem reichen Schatze seines Wissens und seiner Belesenheit Genaueres hinzufügend. Die umfangreichsten sind die beiden ersten, über den Seelenkult bei den Griechen und über den Unsterblichkeitsglauben, die sich an das Buch von E. Rohde anschließen, aber auch Eigenes bieten. Den Pyriphlegethon z. B. will Rohde aus der Gewohnheit, die Toten zu verbrennen, erklären. Noch künstlicher sind die anderen Erklärungen. Dieser Strom, erwidert Weil, verdankt vielmehr den glühenden Lavaströmen seinen Ursprung. Schienen nicht die vulkanischen Eruptionen das Innere der Erde zu enthüllen? Wenn Weil aber die Lethaea vincula bei Horaz (IV 7,27: Nec Lethaea valet Theseus abrumpere caro vincula Pirithoo) mit einem Λήθης θρόνος zusammenbringt, welches nach Apollodor der Name des Felsens war, an dem Theseus und Pirithoos angeschmiedet waren, so kann ich nicht glauben, daß dem Horaz diese gelehrte mythologische Einzelheit bekannt war, noch daß er sie, wenn er sie gekannt, hätte einsetzen wollen. Die Fesseln sind ihm Lethaea, meine ich, weil es Fesseln im Reiche der Toten sind, wie er in der vierzehnten Epode einen Schlaf, wie ihn die Toten schlafen, einen Lethäischen nennt (pocula Lethaeos ducentia somnos). Weil warnt vor indiskreten Fragen hinsichtlich des Unsterblichkeitsglaubens der Alten. Er findet, daß Rohde dieses Problem in manchen Teilen kritischer behandelt hat, als es seiner Natur nach behandelt werden dürfe.

Ein anderer Aufsatz beleuchtet in ähnlicher Weise das Buch von Gomperz „Die griechischen Denker“. Auch von diesem Gelehrten spricht Weil im wärmsten Tone der Anerkennung. Den erhaltenen Anfang der Schrift des Protagoras Πάντων χρημάτων μέτρον ἄνθρωπος, τῶν μὲν ὄντων, ὡς ἔστι, τῶν δὲ μὴ ὄντων ὡς οὐκ ἔστι glaubt er aber, auf

Plato gestattet, abweichend von Gomperz, auf alle bejahenden und verneinenden Urteile beziehen zu müssen.

Von glänzender Methode ist ferner der Aufsatz über die Elegien des Tyrtaios, der gegen eine Abhandlung von Schwartz (Hermes, 1899, 428—468) und gegen einen englischen Gelehrten, Verrall, gerichtet ist. Es ist unmöglich, in wenigen Worten alle diese Argumente zu rekapitulieren. In einem anderen Aufsatze wird mit größter Besonnenheit und Schärfe der Text der aufgefundenen Fragmente des Γεωργός und der Περικειρομένη Menanders rekonstruiert und der Gang dieser Stücke skizziert. Eine ähnliche Behandlung wird in einer anderen Abhandlung mit Rücksicht auf die neuesten Funde dem Bacchylides zuteil, in noch einer anderen dem Hyperides. Es bleiben noch drei Aufsätze zu erwähnen: der erste über Dion Chrysostomos, ein fein ausgeführtes litterarisches Porträt, im Anschluß an die Schrift von H. v. Arnim, ein zweiter über die athenische Erziehung, im Anschluß an ein gutes, aber zu breites Buch von P. Girard (L'éducation athénienne au V^e et au IV^e siècle avant Jésus Christ), ein dritter über den Hermokopidenprozeß, der die ungeheure Aufregung der Athener infolge jenes Ereignisses begreiflich zu machen sucht.

Man sieht, daß diese Studien einen weiten Kreis umspannen. Gemeinsam ist ihnen allen, daß sie nach der Quelle schmecken und ihr Thema in einer ebenso scharfen und klaren als gewinnenden Weise behandeln. Mögen sie auch in Deutschland die verdiente Beachtung finden! Dem vortrefflichen Buche haftet leider ein kleiner Flecken an: die griechischen Zitate sind überreich an falschen Accenten.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Λεσβώνακτος περὶ σχημάτων recensuit Rudolf Müller. *Leipzig* 1900, Fock. 118 S. 8. 1 M 60.

Seit Valckenaers Thätigkeit 1749 lag des Grammatikers Lesbonax περὶ σχημάτων oder, wie es in einigen Handschriften heißt, [illegible] Λεσβώνακτος oder auch περὶ τῶν σολοικοφανῶν σχημάτων ἅπερ τινῶν διαλέκτων ἐστί, in Vergessenheit, denn auch die Ausgabe Schäfers 1822 war nur ein wenig verbesserter Abdruck Valckenaers. Bruchstücke des Lesbonax enthalten Cramers Anecdota Oxoniensia (IV 270) aus einem cod. Bodleianus, die auf einen größeren Umfang des ursprünglichen Lesbonax schließen ließen. Aber die kritische Verarbeitung des so gewonnenen und reichlich vermehrten Materials unternahm erst R. Müller, nachdem er sich schon 1890 in einer Schrift De Lesbonacte grammatico mit dem Autor eingehend beschäftigt hatte.

Die Überlieferung der Exzerpte des Rhetors — denn der vollständige Lesbonax ist nicht vorhanden — geht auf eine zweifache, in der Reihenfolge und Ausdehnung der einzelnen Figuren verschiedene Rezension zurück. M. entscheidet sich für die Treue des von Valckenaer benützten Vossianus und der ihm verwandten Handschriften, die den kürzeren Text bieten. Aber die Entstehung des größeren Umfangs der Schrift über die sprachlichen Eigentümlichkeiten einzelner Schriftsteller und Völker, wie sie die andere Überlieferung enthält, wird nicht erklärt. In der Regel ist der kürzere Text ein Auszug des längeren, zumal wenn er nicht mehr treffende und vollständig ausgeführte Beispiele enthält, wie es in der vom Verf. mit B bezeichneten Rezension der Fall ist.

Über die Reihenfolge der von der umfangreicheren Rezension mitgeteilten Bruchstücke, die auch M. für echt hält, besteht ebenso wenig Sicherheit wie über die angeblich fremden Zusätze, die aus Phöbammon (Rhet. Gr. III 46 ff. Sp.) genommen sein sollen; denn da Lesbonax umfangreichere Zitate hat als Phöbammon, andererseits auch letzterer nicht in der ursprünglichen Gestalt überliefert ist, so kann nur an eine gemeinsame Quelle gedacht werden. M. weist in einem späteren Abschnitt treffend auf die Scholien zu Homer hin, denkt auch an einer anderen Stelle wenig einleuchtend an selbständige Aufstellungen des Lesbonax (S. 85). Cäcilius von Kalakte könnte eher die Hauptquelle für diese und andere Rhetoren in diesen Theorien sein. Doch wird eine vergleichende Zusammenstellung der Lehren dieser und anderer Rhetoren, die über Tropen und Figuren in der späteren Zeit geschrieben haben, Gewißheit über die Quellen und den Grad der Abhängigkeit bringen.

Es liegt in der Natur derartiger Untersuchungen, daß manche Schlußfolgerungen auf schwachen Voraussetzungen beruhen. Aber M. hat die Überlieferung beider Rezensionen mit fortlaufenden handschriftlichen und textkritischen sowie litterarhistorischen Fußnoten übersichtlich nebeneinander gestellt, sodaß sich jeder selbst leicht eine Meinung bilden kann. Einen Nachteil für die Ausgabe könnte man darin erblicken, daß M. die Handschriften nicht selbst verglichen hat, denn S 50,3 wird wohl μετοχάς ein späterer Zusatz über πράξεων sein.

Die Korrekturen des Herausg. sind meistens treffend, zumal da manche Ergänzungen auch handschriftliche Grundlage haben; wie S. 43,15, daß ein „Grammatiker“ bald χρᾶσθαι, bald χρῆσθαι geschrieben habe, ist nicht anzunehmen. — S. 41,7 ἐξηγήσασι brauchte nur auf S. 42 XIII ἐφόδων verwiesen zu werden. — S. 49,18 εἰ καλοῖντο oder εἰ ἐκαλοῦντο entspricht dem Satze Περιηγητικὸν ἐν τῇ αἰτιατικῇ πληθυντικῇ πτώσει ἐκφέρειν εἰώθασιν und in B fehlt auch εἰ, doch möchte eher καλουμένη als καλούμενοι, woran M. in seinem Commentarius denkt, herzustellen sein. — S. 52,18 Ῥόδιοι τῶν Δωριζόντων [ἐν] τῇ ἀορίστῳ ἀοριστί statt des überlieferten ἐν τῇ ἀορίστῳ δοτικῇ ist mehr kühn als möglich trotz der eingehenden Begründung. In ἀορίστῳ steckt vielleicht nach den Angaben der Rezension B αἰτιατικῇ πτώσει, sodaß das Ganze lautete Ῥόδιοι, τῶν Δωριζόντων ἐν τῇ αἰτιατικῇ πτώσει καὶ δοτικῇ, d. h. die Rhodier wechseln nach Art der Dorier im Gebrauche des Akkusativs und Dativs; die Beispiele der Rezension B machen dies noch deutlicher.

Interessant ist im 4. Abschnitte die Untersuchung über die Entstehung der technischen Bezeichnungen nach dem Namen von Dichtern (Ibykus, Alkman, Pindar), Städten und Völkern. Weniger glaublich erscheint die Angabe über die Lebenszeit des Lesbonax. Rohde, der einen Rhetor und einen Philosophen Lesbonax zu verschiedenen Zeiten annimmt, scheint doch nicht ganz unrecht gehabt zu haben, jedenfalls lebte nach der vorliegenden Schrift περὶ σχημάτων dieser Lesbonax nicht später als im ersten nachchristlichen Jahrhundert.

Ein erschöpfender Index rerum schließt die sorgfältige und besonnene Untersuchung und Bearbeitung des Textes.

Würzburg. C. Hammer.

James Houghton Kennedy, The second and third Epistles of St Paul to the Corinthians with some proofs of their independence and mutual relation. London 1900, Methuen & Co. XXVIII, 202 S. 8. geb. 6 sh.

Die vorliegende Untersuchung hat trotz ihrem Titel nichts mit dem apokryphischen sogenannten „dritten Korintherbrief“ zu thun, dessen Zugehörigkeit zu den alten Paulus Akten von Th. Zahn vermutet, durch die Auffindung der koptischen Fragmente 1897 bestätigt wurde, sondern erneuert, mit einiger Abänderung, die Hypothese von Hausrath (Der Vierkapitelbrief des Paulus an die Korinther 1870), daß das 4 Kapitel, die jetzt den Schluß des zweiten Korintherbriefs bilden, zu dem Brief gehören, auf den sich Paulus 2 Kor. 2,3. 2, 7,8 beziehe, daß also dieses 4 Kapitel als zweiter, II. Cor 1—9 als dritter Korintherbrief zu bezeichnen seien. Der Unterschied von Hausrath besteht wesentlich darin, daß dieser das Stück als einen vollständigen Brief angesehen hatte, während Kennedy glaubt, daß ihm der Anfang und den Kapiteln 1—9 der Schluß fehle. An sich ist es ja durchaus nicht unmöglich, daß bei einem (späteren) Schriftstück der Schluß und bei einem anderen (älteren) der Anfang verloren geht und beide Stücke dann zu einem Ganzen in verkehrter chronologischer Ordnung verbunden werden, aber wahrscheinlich ist das bei einem Stück wie dem zweiten Korintherbrief nicht, und die für die Trennung und Umstellung geltend gemachten Gründe haben zwar vieles für sich, entscheidend sind sie aber nicht. Mit Recht widmet der Verf. dem äußeren Zeugnisse einen eigenen Abschnitt, aus welchem als bedeutsam hervorgehoben werden mag, daß der erste Clemensbrief an die Korinther ums Jahr 96 nur einen Paulusbrief an diese Gemeinde, den ersten, zu kennen scheint. Als eine mögliche Vermutung wird es bezeichnet, daß die Überbringer dieses Clemensbriefes vielleicht die beiden Bruchstücke nach Rom gebracht und so ihre Erhaltung vermittelt hätten. Ein weiteres Eingehen auf die Frage muß theologischen Zeitschriften überlassen werden; hier ist auf eine sprachliche Untersuchung aufmerksam zu machen, auf die Erörterung S. 52 ff., was ἀναγινώσκειν in den beiden Stellen 2 Cor. 1,13 und 3,2 bedeute 'lesen' oder 'anerkennen': οὐ γὰρ ἄλλα γράφομεν ὑμῖν ἀλλ' ἢ ἃ ἀναγινώσκετε ἢ καὶ ἐπιγινώσκετε, ἐλπίζω δὲ ὅτι ἕως τέλους ἐπιγνώσεσθε, καθὼς καὶ ἐπέγνωτε ἡμᾶς ἀπὸ μέρους, und ἡ ἐπιστολὴ ἡμῶν ὑμεῖς ἐστε, ἐγγεγραμμένη ἐν ταῖς καρδίαις ἡμῶν, γινωσκομένη καὶ ἀναγινωσκομένη ὑπὸ πάντων ἀνθρώπων, φανερούμενοι etc. Merkwürdig ist die Stelle im Gebet des Manasse, an welche den Verf. Dr. Abbott erinnerte, wo die editio princeps des Stephanus τῆς ἀνομίας μου ἀναγινώσκω hat, alle bis jetzt bekannt gewordenen Hss aber ἐγὼ γινώσκω. Kennedy entscheidet sich für die Bedeutung anerkennen. Unnötig scheint S. 163—185 die Beigabe des griechischen Textes, denn der ist nur ein Abdruck des textus receptus. Dagegen ist die Übersetzung (S. 184—202) eigene Arbeit. An Druckfehlern ist zu berichtigen S. 47 Z. 15 'verse' statt 'Kapitel 5' und S. 85 Z. 2 8 statt 7: beides Folge der römischen Zahlen, welche die sonst so praktischen Engländer noch immer nicht aufgeben wollen.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Axel W. Ahlberg, De proceleusmaticis iamborum trochaeorumque antiquae scaenicae poesis latinae studia metrica et prosodiaca. I. II. Lund, Möller. 159 + 80 S. 8.

Die Arbeit zerfällt in zwei besonders paginierte Teile, deren erster den iambischen oder steigenden Proceleusmaticus in Verbindung mit einer Reihe von Nebenfragen, der zweite den trochäischen oder fallenden Proceleusmaticus behandelt. Trotz ihres Umfanges ist die Arbeit nicht abschließend, ganz besonders für Terenz. Für diesen hat Verf. seiner Untersuchung Dziatzkos Ausgabe vom J. 1884 zugrunde gelegt, die keineswegs dazu in dem Maße geeignet ist als für Plautus die kleine Ausgabe von Goetz-Schoell. Dadurch ist es gekommen, daß manches fehlt, weil es bei Dziatzko beseitigt ist, was nicht fehlen durfte. Bekanntlich wird der steigende Proceleusmaticus bisweilen durch ein einsilbiges Wort und die drei kurzen Anfangssilben eines mehrsilbigen Wortes gebildet. Bei der Seltenheit solcher Wortformen kommt diese Form meist zustande durch die Wirkung des Iambenkürzungsgesetzes, z. B. bonum ingénium. Soviel ich sehe, ist die einzige Ausnahme bei Plautus Stich. 570 et apólogum, für Terenz findet man von diesem Falle bei dem Verf. keinen Beleg, weil Dziatzko die beiden vorhandenen, Heaut. 276 ut spérant, Phorm. 565 in itinere, beseitigt hat. Aber auch sonst zeigt das Material des Verf. nicht die gehörige Vollständigkeit. Eine Form des steigenden Proceleusmaticus wird gebildet durch ein tribrachisches oder tribrachisch ausgehendes, auf der letzten Kürze betontes Wort und eine folgende Kürze. Nach dem Verf. p. 40 findet sich diese Art nur im Übergange vom 1. zum 2. Fuße trochäischer Verse in der Weise, daß der Vers mit einem langen einsilbigen oder durch Elision einsilbig gewordenen Worte beginnt. Daß er selbst p. 53 und 148 einen derartigen Fall auch aus dem 5/6 Fuße eines troch. Sept. anführt (Ps. 645 rés agitúr apud iudicem), übersieht er; es kommen für diese Versstelle noch hinzu Most. 208 und Most. 905, und für den Versanfang Amph. 282, Ad. 204. 215, Men. 1067, Merc. 440. 901, Mil. 153, Rud. 1185. Wie Verf. da auch nur seinem Material gegenüber behaupten kann (p. 126), Curc. 125 Est lepidá. — Nimis sei der Proceleusmaticus „non recte formatus" und daher durch die auf den Personenwechsel gegründete Messung lepidá zu beseitigen, ist mir unerfindlich. Dasselbe Mittel glaubt er Pseud. 664 Legirupá. — Valide anwenden zu müssen, „quod hic proceleusmaticus unicus esset", er hat eben Mil. 157 Videritis alienum und Pers. 550 (5/6 Fuß) perspiceré sapientiam übersehen. Daß diese Bildung nicht auf Versanfang und Beginn der zweiten Vershälfte beschränkt ist, zeigt die ihm gleichfalls entgangene Stelle Stich. 85 Perplexabilitér earum. Es ist also im Prinzip nichts einzuwenden gegen die Überlieferung von Truc. 528 Savium peteré tuom und Merc. 512 Optume advenis: pueré cape. Von den beiden Stellen, die Verf. für Terenz anführt, beruht Hec. 561 par fuerát ea prospici auf Konjektur von Dziatzko, ebenso wäre zu messen fuerát, denn wenn Verf. p. 33 sagt „Terentii temporibus — at iam corruptum erat", so hat er Ad. 25 augeat nicht beachtet. Warum ihm die andere Stelle Eun. 214 quod poteris et verdächtig erscheint (p. 127), läßt er ungesagt. Zu dieser Stelle kommt noch hinzu Ad. 568 Non potuit melius idem. Phorm. 730 hat er wohl selbst gemessen: Nam neróe era. In iambischen Versen hat Plautus diese Bildung vermieden, aber ob gänzlich, ist die Frage. Most. 211 läßt sich allerdings messen capite te; aber Epid. 334 Quippe tú mi aliquid aliquo modo findet sie sich und wohl auch Epid. 332 Aliunde ab aliquo aliquá tibi spes est (wenn in der zweiten Vershälfte eine Verderbnis vorliegt, so kann doch die erste richtig sein); allerdings handelt es sich an beiden Stellen um eine Spielerei. Eun. 107 Samiá mihi mater im Versanfang halte ich es nicht mit dem Verf. für nötig Samia zu messen; wenn sich Verf. für den außer in Anapästen unerhörten Proceleusmaticus Merc. 782 Sequimini und Most. 169 mehércle auf die analoge Betonung daktylischer Wörter beruft, so läßt sich für diesen Fall auch die Betonung Matér als geltend machen. Der durch die Stellen Curc. 48 Poen. 591 Ps. 77 (Senaranfang) und Mil. 1260 (5 Fuß eines iamb. Sept.) belegte Fall Quid ita? — Quia (resp. Genus), wo man zweifeln kann, ob quid itá oder quid ita mit fallendem Proceleusmaticus zu messen ist, ist auf diese Verbindung keineswegs beschränkt, z. B. Asin. 110

Ubi eris. — Ubicumque und Pers. 469 Id ort adsnadi. Als Appendix ist dem ersten Teile beigegeben eine nach Versgattungen und Versfüßen geordnete Zusammenstellung der vom Verf. gefundenen sicheren iambischen Proceleusmatici, d. h. solcher, wo eine andere Messung durch Annahme von Synizesis ausgeschlossen ist, auf ihr beruht eine tabellarische Übersicht. Im ganzen geben ja beide Zusammenstellungen ein ziemlich richtiges Bild von dem Häufigkeitsverhältnis trotz vielfacher Lücken und mancher Ungenauigkeiten, aber im einzelnen können solche Mängel doch zu falschen Vorstellungen Anlaß geben. Der Proceleusmaticus wird gegen das Versende hin immer seltener, im 5. Fuß des Senars ist er bei Plautus verschwindend selten, bei Terenz hat ihn Verf. garnicht gefunden — aber s. Ad. 26. In 2. und 7. Fuß des iamb. Sept. soll es bei Terenz kein Beispiel geben — aber s. Heaut. 730 und 757. Für den 3. Fuß des iamb. Okt. führt Verf. aus Plautus keinen Beleg an, und auch ich weiß keinen ganz unzweifelhaften, da aber Plautus vor der Diärese iambischer Langverse das Zusammentreffen zweier iambischer Wortformen meidet, so ist es mindestens sehr wahrscheinlich, daß Stich. 284 Proinde ut decet amat virum suom und nicht decet ámat vírum suom zu messen ist. Für den 7. Fuß des iamb. Okt. bei Terenz hat Verf. kein Beispiel — aber s. Hec. 207. Eine ähnliche Übersicht wäre auch für den im zweiten Teil behandelten trochäischen Proceleusmaticus am Platze gewesen, zumal Verf. bei der Aufzählung die Versstelle nur für die trochäischen, nicht auch für die iambischen Verse angegeben hat. Auch wie oft derselbe Proceleusmaticus oder der steigende und fallende innerhalb desselben Verses zugelassen sind, sähe man gern festgestellt. Daß bisweilen auf einen steigenden Proceleusmaticus eine aufgelöste Senkung (⏑⏑⏑⏑ | ⏑⏑) und auf einen fallenden eine zweisilbige Hebung folgt (⏑⏑⏑⏑ | ´⏑⏑) wird nur erwähnt, die Einzelfälle aber anzuführen, hat Verf. nicht für nötig gehalten.

P. 120 des ersten Teiles sagt Verf.: „apud Terentium proceleusmaticus trochaicus omnino deesse in altera parte huius libelli ostendam“. Im zweiten Teile p. 27 gesteht er folgende Fälle als unanfechtbar an: Eun. 149 bénefício meo, Phorm. 394 ubi male faciant, 795 video — Ehem Demipho: alles Stellen, wo Dziatzko nicht geändert hat. Dazu aber kommen die von Dziatzko beseitigten Stellen: Heaut. 63 confecto agrum in his regionibus, 502 ádero — Ite quaeso, Phorm. 406 iudícium ádipiscier, Ad. 178 geminabit, nisi caves — Ei misero mihi. Auch Hec. 198 Pro déum atque hominum fidem müßte Verf. hierherziehen, da er eine mit Elision verbundene Synizesis, wie sie Dziatzko angenommen hat (Pro deum átque), für unstatthaft hält (cf. Teil I p. 61). Durch die Form nihil entstehen fallende Proceleusmatici Eun. 871 (nihil beneficium), Heaut. 878, Hec. 812, Ad. 337. 879, vorher hat er den Grundsatz durchgeführt, daß nihil mit erster betonter Silbe nicht in nil zusammenzuziehen sei, jetzt ist er im Hinblick auf die von ihm bei Terenz gefundene geringe Anzahl sicherer fallender Proceleusmatici geneigt, mit Dziatzko an solchen Stellen nil anzusetzen.

Von den Nebenfragen, auf die sich Verf. durch sein Thema führen läßt, erwähne ich hier nur noch seine Ansicht über die Synizesis iambischer und iambisch anlautender Wörter. Im Princip giebt er die bekanntlich bestrittene Synizesis zu, sucht aber für ihre Zulassung Regeln festzustellen. Iambische Wortformen wie meo, diu etc. erleiden, wenn die erste Silbe den Versaccent trägt, nicht Synizesis, sondern fallen unter das Iambenkürzungsgesetz (also méo, díu), außer wenn sie in enklitischer Verbindung stehen, also (meoque, meapte, meo quidem), in der Senkung erleiden sie Synizesis, aber wenn sie im Anfang iambischer Verse stehen, „qua re ut eorum magis intenditur“ (?), tritt wahrscheinlich das Iambenkürzungsgesetz in Wirkung. Bei iambisch anlautenden Wörtern mit der Betonung meórum, fuísse, quiéte tritt Synizesis ein, aber Korreption, wenn sie durch Elision zweisilbig geworden sind, also Bacch. 683 fuisse audivi, und wenn sie auf der Endung accentuiert sind, also meorúm: „neque tamen id contendo omnibus locis, ubi correptio facta sit, etiam esse adhibitam“ fügt Verf. vorsichtig hinzu. M. E. kann eine solche Frage nicht nebenher gelöst werden, sondern erfordert eine eingehende, sich auf alle Metra erstreckende Untersuchung.

Über das Latein der Abhandlung bemerke ich nur soviel, daß es vielfach höchst bedenklich ist.

O. S.

Festschrift, C. F. W. Müller zum 70. Geburtstag gewidmet 22. Februar 1900. Leipzig 1900, Teubner. 213 S. 8.

Das unscheinbare, aber wertvolle Büchlein enthält Beiträge von Schülern, Freunden und Kollegen des hochverdienten Latinisten, dem es beschieden ist, nach einem arbeitsreichen Leben im Dienste der Schule mit seltener Frische zur Lehre seiner Jugend zurückzukehren und den Rest seiner Tage ganz im Sonnenscheine verjüngender Wissenschaft zu verleben.

Max Treu giebt zuerst einen Brief des Thomas Magister nach einer Handschrift der Vallicelliana. Der Brief beschreibt eine Reise, die der als Mönch Theodulos genannte Rhetor im Auftrage seiner Vaterstadt Thessalonike mit seinem Vater zum Kaiser nach Konstantinopel ungefähr in den Jahren 1314—1318 gemacht hat, in Form eines Berichtes an Isaak, einen angesehenen Geistlichen der Zeit. Die Fahrt ging über Pallene, Athos, an Lemnos vorbei nach Imbros, Samothrake, dann nach Tenedos; von hier verschlug ein Wirbelwind das Schiff wieder nach Lemnos, bis die Reisenden endlich in den Hellespont einlaufen und einer sich ruhiger Fahrt bis Byzanz erfreuen. Länger noch als die Hinfahrt dauerte die Rückfahrt: 45 Tage gebrauchte das Schiff bis zur Landung in der Vaterstadt. Natürlich kann es sich der Rhetor nicht versagen, den meisten von ihm erwähnten Namen einen Lappen Mythologie anzuhängen; aber er schildert doch auch ganz anziehend Land und Leute, die Gefahren der Fahrt. So wird mancher den Brief gerne lesen, der mit der Zeit und ihren Personen vertraute Forscher findet in den beigegebenen Bemerkungen Treus einige interessante Beiträge zur Kenntnis des Lebens von Thomas selbst und angesehener Zeitgenossen.

Eine Riesenarbeit steckt in der folgenden Abhandlung von Arthur Ludwich. Er legt den Bestand seiner Sammlungen über die Handschriften der Ilias vor, verzeichnet die bisher bekannten Papyri und Pergamenthandschriften und versucht im Anschlusse an Leaf und Allen Sichtung und Sonderung der ihm näher bekannt gewordenen wichtigsten 109 Nummern. Dabei ergiebt sich ihm, daß alle uns erhaltenen Pergamenthandschriften neben dem Venetus A und den Papyri nur so lange als Lückenbüßer gelten können, bis uns ein oder mehrere Glücksfälle die ältere, reinere Tradition zugebote stellen. Es versteht sich — und Ludwich betont es selbst —, daß auch seine Zusammenstellungen unvollständig sind: ob einmal eine Zeit kommen wird, wo auch diese die Kräfte eines einzelnen weit übersteigende Arbeit von einer wissenschaftlichen Organisation wird in Angriff genommen und durchgeführt werden? Unsere Generation wird es wohl nicht mehr schauen.

An dritter Stelle giebt Franz Skutsch seinen Vortrag auf der Bremer Philologenversammlung über Wortzusammensetzung im Lateinischen. Nach einigen Bemerkungen über die Notwendigkeit der Verbindung von linguistischer und philologischer Methode folgt eine Reihe von fast durchweg schlagenden Etymologien und Erklärungen lateinischer Wörter, bei deren Behandlung man bisher vor lauter Bäumen den Wald nicht gesehen. *Quicumque* heißt 'wer und wann', *quisque* 'und wer', das letztere bekommt seine allgemeine Bedeutung durch Ausfall des ursprünglich notwendigen ersten Gliedes, eine Spracherscheinung, für die als zweifellose Belege die Bedeutung von *usquam* — d. i. *umquam*, *ubique* und *aut* der älteren Sprache im konditionalem Sinne, *nec* als einfache Negation, *an* im ersten Gliede der abhängigen Frage angeführt werden. Daß nun freilich diese Entwickelung von *quisque* hinreiche, um für *mihi cumque* Horaz carm. I 32,15 die Bedeutung 'mir jederzeit' zu sichern, glaube ich nach längerem Schwanken jetzt nicht mehr. Mir verschlägt dabei weniger, daß es auffallend wäre, wenn nur diese eine Stelle für *cumque* solchen Sinn hätte neben dem alltäglichen *quisque* 'jeder', aber der von Skutsch sicher richtiger als von Kiessling erklärte Zusammenhang des Gedichtes verlangt durchaus nicht zwingend ein 'allezeit' oder 'jedesmal'. Denkbar wäre z. B. ein 'auch mir, wie Alcäus' oder ein 'mir auch jetzt, auch diesmal', wobei das voraufgehende *Iovis* schon auf einen Wunsch des Kaisers anspielen könnte. — Ein zweiter Abschnitt erklärt einleuchtend *perendie* als *per indie*, behandelt ähnliche Verbindungen von Präpositionen mit adverbialen Ausdrücken wie *postmodo*, *postprincipia* und setzt *peregre* gleich *per agre* 'über das, was auf dem Acker liegt, hinaus'. — In Kapitel 3 und 4 werden *Poplicola* hübsch als Deminutiv auf *pŏpulus* und Adjektive vom Typus *Novocomensis* auf den Ablativ des Ortsnamens zurückgeführt. — Ein Exkurs verteidigt, m. E. abschließend, die Herleitung von *an* aus *ane*.

Es folgt Richard Wünsch mit einer Besprechung des Mimus von Sophron ταὶ γυναῖκες αἳ τὰν θεόν φαντι ἐξελᾶν. In vorsichtig fortschreitender und, wie mir scheint, zwingender Beweisführung erklärt er gegen frühere Deutungen das ἐξελᾶν des Titels als Austreiben der Herde, des Schwarms der Göttin, der Hekate, und erschließt dann mit Hilfe der Fragmente und der φαρμακευτρίᾳ des Theokrit den Inhalt des Mimus als Darstellung einer Zauberhandlung. Für nicht glücklich halte ich dagegen die Behandlung des öfter besprochenen Parömiographenfragmentes, wo Wünsch für [illegible] einsetzt [illegible] und mit Wilamowitz [illegible] liest.

Die fünfte Abhandlung, von Karl **Dziatzko**, bespricht die Fragmente der Περικειρομένη Menanders und die Handlung des Stückes aufgrund der neuen Erkenntnisse, welche das große, 51 Verse umfassende Fragment der Oxyrhynchus Papyri bringt. Während sich über manche Einzelheiten wird rechten lassen, scheint mir die Vermutung einleuchtend, die eigentliche Verwickelung des Stückes und seine Komik beruhe darauf, daß der alte Pataikos selbst sich in die schöne Glykera, seine nicht erkannte Tochter, verliebt hat, die er dann später nach erfolgter ἀναγνώρισις seinem Sohne, dem Hitzkopf Polemo, überlassen muß.

Folgt ein Aufsatz von Wilhelm **Kroll**, betitelt 'Studien über die Komposition der Aeneis'. Kroll faßt das Ergebnis seiner Untersuchungen auf S. 136 dahin zusammen: „Diese sorgfältige Feile (durch Vergil selbst) muß sich wesentlich auf formelle Elemente, Sprache und Metrik, erstreckt haben; denn als Ganzes betrachtet ist die Aeneis planlos gewesen und geblieben, so planlos wie nicht leicht ein anderes Epos“. Ich kann nicht umhin, zu bekennen, daß nach meinem Dafürhalten dieses Urteil weit über das Ziel hinausschießt. Die lange Liste von teils bekannten, teils neu aufgedeckten Unklarheiten und Widersprüchen, welche Kroll aufführt, würde gewiß, darin stimme ich ihm bei, Vergil nie alle beseitigt haben, daß er aber die oft beklagte Unklarheit des zweiten Teiles in etwas würde behoben haben und, um auch eine Einzelheit anzuführen, z. B. ein jetzt ganz versprengtes Motiv wie die ψυχοστασία (XII 725—7), wenn auch nicht organisch, so doch glatter und wirksamer eingearbeitet haben würde, wenn ihm das Geschick die Zeit dazu gegönnt hätte, ist für mich keine Frage und wird durch den Umstand bewiesen, daß der Unklarheiten und Widersprüche im ersten Teile weit weniger sind und die vorhandenen oft ganz geringfügige Einzelheiten betreffen. Wie über solche Flecken zu urteilen ist, von denen, um über Homer zu schweigen, Goethe, Schiller, Shakespeare nicht frei sind, zeigt mit gesundem Humor Oskar Jaeger ('Homerische Aphorismen', jetzt in 'Pro domo, Reden und Aufsätze' S. 161 ff.); sie als einzige Grundlage zu einem Urteile über Vergils Epos zu verwerten, wie es Kroll ausspricht, heißt einen Maßstab anlegen, den Vergils Zeit nicht einmal ahnte, und den man auch heute mit Recht als Pedanterie verrufen würde. Und wenn Kroll, um auch eine von seinen Anklagen anzuführen, S. 137 sagt: Vergil „ist unfähig, über den Teil seiner Dichtung hinauszudenken, mit dem er gerade beschäftigt ist“, so übersieht er über den negativen Kleinigkeiten das große Positive. Wie denn doch z. B. nicht leicht jemand leugnen wird, daß die der Odyssee nachgebildete Einkleidung des Berichtes über die Iliupersis und die ersten Irrfahrten als Erzählung des Aeneas vor Dido ein Meisterstück ist, aufs trefflichste eingefügt in die Steigerung der Didotragödie. So vollständig ich also Krolls ästhetisches und litterarisches Urteil über Vergil für mein Teil ablehnen muß, so nützlich werden seine fleißigen und scharfsinnigen Beobachtungen für die Quellenkritik, für die Frage nach der Entstehungszeit einzelner Teile und auch für die Interpretation sein. Kroll selbst deutet an, daß einzelne Widersprüche auf rhetorische Zwecke zurückzuführen sind, für manches wird sich noch eine poetische Absicht denken lassen. Wenn Kroll z. B. S. 144 anklagend sagt: „Von den Nebenpersonen . . . hat er sich nicht etwa vorher eine Liste angelegt, sondern er stellt sie dem Leser erst da vor, wo er sie nötig braucht, um sie gleich darauf wieder verschwinden zu lassen“, so stehe ich nicht an, das für ganz in der Ordnung und für das gute Recht des Dichters zu halten. Es ist auch nicht richtig, daß z. B. Achates uns gleichgültig bleibt. Besser als Kroll, der sich nur an die Worte hält, verwertet Ribbeck (Gesch. der röm. Dichtung II 61) auch die Situationen, um die vom Dichter gewollte Charakteristik zu erschließen. Aber, wie gesagt, sehr nützlich bleiben Krolls Sammlungen für andere Fragen. Er selbst stößt mit Recht die willkürlichen Festsetzungen anderer Gelehrten über die Zeitfolge der einzelnen Bücher um. Ich gehe noch weiter als er und finde, daß auch kein triftiger Grund vorliegt, Buch I nach V entstanden sein zu lassen. Vergil hat sich einfach bei der Ausarbeitung seines Prosaschemas an die auch jetzt vorhandene Ordnung der

Google

Bücher gehalten, wie das für den zweiten Teil auch Kroll annimmt. — Ein lehrreicher Exkurs legt dann noch im E. dar, daß wir keinen Grund haben, zu glauben, Vergil habe die Originalwerke von Arktinos und Lesches benutzt.

An 7. Stelle behandelt **Richard Foerster** eine ihm seit langer Zeit vertraute grammatische Frage, die Kasusangleichung des Relativpronomens, für das Lateinische. Er zeigt, daß die in Rede stehende Angleichung auf lateinischem Boden selbständig erwachsen ist, und zwar haben sich aus Ellipsen wie *serere eos qua velis terra (serere) licet* Angleichungen entwickelt wie *iisdem rationibus quibus ante praedictum est utetur* oder *grana nigra in vino pota quo dictum est numero*, diese Form nur bei Verben des Sagens, während die Hineinbeziehung des relativen Akkusativs in die Konstruktion des ablativus absolutus (z. B. *raptim quibus quisque poterat elatis exibant*) auch bei anderen Verben, freilich viel seltener, sich findet. Das letzte Kapitel behandelt dann noch gesondert die in der Übersetzungslitteratur durch den Anschluß an Griechisches entstandenen Fälle.

Der letzte Aufsatz ist betitelt *Digitis computans*. Von **Friedrich Marx**. Er publiziert noch einmal eine in seinem Besitze befindliche zerbrochene Trinkschale und deutet mit Hilfe der einen Mathematiker, wahrscheinlich Eukleides, darstellenden Zeichnung des codex Arcerianus der Gromatici den eigentümlichen Handgestus des abgebildeten sitzenden Mannes als Gebärde eines mit den Fingern rechnenden. Das wird jeder gerne zugeben, ob aber die vor dem Manne in einem Korbe befindlichen Gegenstände und die von ihm in der linken Hand gehaltene Trauben sind und also der Mann ein den heurigen Weinertrag berechnender Gutsbesitzer ist, das trägt Marx nicht ganz zuversichtlich vor, und ich bekenne, es weder bejahen noch verneinen zu können.

Ein sorgfältiger, die 4 Abteilungen Namenverzeichnis, Stellenverzeichnis, besprochene Wörter, Codices umfassender Index beschließt die nicht nur für den Jubilar, auch für andere dankenswerte Festgabe.

München Friedrich Vollmer

Société pour le progrès des études philologiques et historiques fondée à Bruxelles le 12 avril 1874. Annuaire-bulletin. Années 1898 et 1899. Gand 1900, Ad. Hoste, successeur. 160 S.

Der erste Jahresbericht über den reorganisierten historisch-philologischen Verein in Brüssel. Vor mehr als zwanzig Jahren gegründet, hatte er seit längerer Zeit kein Lebenszeichen mehr gegeben, und man überlegte, ob man ihn nunmehr auflösen oder auf einer neuen Basis lebensfähiger gestalten sollte. Man entschied sich für das Letztere. Wie auch bei uns hatte das zu Spezielle der längeren Vorträge abschreckend gewirkt, umsomehr als die Mitglieder des Vereins mehreren Fächern angehörten. Um diesem Übel zu steuern, hat man jetzt neben den allgemeinen Sitzungen Sektionssitzungen eingerichtet und Sorge getragen, durch vorhergehende, nicht zu magere Ankündigungen den Mitgliedern Gelegenheit zu geben, sich auf die zur Erörterung gestellten Fragen vorzubereiten. Das sauber ausgearbeitete Protokoll gewährt einen klaren Einblick in die Verhandlungen. Die Seele der philologischen Abteilung ist P. Thomas. Seine Arbeiten über Sallust und Terenz und seine Artikel in der Revue de l'instruction publique haben ihm ein verdientes Ansehen verschafft. Man sieht überdies, daß er mit diplomatischer Geschicklichkeit solche Verhandlungen zu leiten versteht. In der einen Sitzung wird im Anschluß an eine Stelle Suetons über Unregelmäßigkeiten im Gebrauche der Negation gehandelt. Es ist das eine Frage, für die auch bei uns durch das *οὐκ ἔσθ' ὁποῖον* im Anfange der Antigone ein lebhaftes Interesse geweckt worden ist. Sodann berichtet Thomas über den Vorschlag in der ersten Ekloge Vergils, V. 5, in den Worten formosam resonare doces Amaryllida silvas von docere nicht silvas, sondern formosam Amaryllida abhängen zu lassen. Er ist selbst ein viel zu klarer Kopf, um dem zustimmen zu können, aber er will auch nicht durch scharfe Ablehnungen die Freude an solchen petites découvertes in dem neu gegründeten Vereine ertöten. Er bringt sodann eigene Bemerkungen zu einer Stelle aus Senecas Briefen (47,8): Di melius! quot (quod) ex istis dominos habet! Er tritt für die Lesart quod ein. Nicht auf die Zahl der Herren komme es hier an, sondern darauf, daß dieser Herr unter seinen Sklaven Herren hat. Aber die vorhergehende lange Aufzählung von all den Sklaven, die, mit verschiedenur Obliegenheiten betraut, deren Herrn nötig geworden sind, will doch zeigen, daß er, der eine Herr, selbst so viel Herren hat, und zwar unter diesen verachteten Sklaven (ex istis). Nichts scheint mir demnach sicherer als daß quot die richtige Lesart ist. — Anders steht es mit einem Verbesserungsvorschlage zu Thukydides II 102,5 λέγεται καὶ Ἀλκμέωνι, ὅτε δὴ ἀλᾶσθαι αὐτὸν μετὰ τὸν φόνον τῆς μητρὸς τὸν Ἀπόλλω ταύτην τὴν γῆν χρῆσαι οἰκεῖν. Die griechischen Schriftsteller haben Mühe gehabt, die indirekte Rede richtig gebrauchen zu lernen, und Temporalsätze im Infinitiv sind bei ihnen nicht unerhört. Aber mit diesem Infinitiv steht es doch anders. Man kann auch darauf hinweisen, daß das δὴ verdächtig ist, weil hier eine erklärende Nebenbemerkung gemacht wird. Den in einer Sitzung des Vereins gemachten Vorschlag für ὅτε δὴ ἀλᾶσθαι αὐτὸν zu lesen, scheint mir demnach das Richtige zu treffen. — In einer Sitzung der historischen Sektion des Vereins wurde mit Eifer das Prinzip der Lamprechtschen Geschichtsauffassung erörtert.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Arthur Tappan Walker, The sequence of tenses in Latin. A study based on Caesar's Gallic War. Lawrence, Kansas, 1899. 53 S. gr. 8.

Der Begriff consecutio temporum ist, wie so viele unserer grammatischen Termini, aus rein praktischem Bedürfnis heraus entstanden und hat daher etwas Unklares, Unbestimmtes, Dehnbares, um nicht zu sagen Geheimnisvolles, an sich. Man sah, daß in den sogenannten Nebensätzen, soweit sie den Konjunktiv aufweisen, die lateinischen Tempora sehr häufig nicht mit den deutschen übereinstimmten (vgl. nemo est qui nesciat = der nicht wüßte, nesciebam quis illud fecisset = wer dies gethan habe, scisne ubi fuerit = wo er war), und schuf so das eherne Gesetz, daß die lateinische Sprache, weil sie viel genauer und schärfer und logischer sei als die deutsche, auf ein sogenanntes Haupttempus (übrigens auch ein höchst unglücklicher Terminus) stets den Konjunktiv eines Haupttempus, auf ein sogenanntes Nebentempus stets den Konjunktiv eines Nebentempus folgen lasse. Wenn also ein Schüler schrieb scisne ubi esset oder nesciebam quis illud fecerit, so wurde ihm bedeutet, es müsse fuerit und fecisset heißen, weil im Hauptsatz ein Haupttempus bzw. Nebentempus stehe. Auf die Bedeutung der Formen esset, fuerit, fecerit und fecisset wurde nicht eingegangen. Hatte nun schon diese eigentümliche Macht eines scisne oder nesciebam etwas Geheimnisvolles für den Schüler, so wurde dieser Reiz des Wunderbaren noch erhöht durch die mancherlei Erweiterungen, Ergänzungen, Einschränkungen, kurz durch die vielen „Ausnahmen", welche die Hauptregel, namentlich im mehrfach zusammengesetzten Satzgefüge, erfuhr, und die dann ebenso mechanisch auswendig gelernt und eingeübt wurden wie die Hauptregel. Weil wir Modernen nun diese Regeln und Ausnahmen mechanisch handhabten, so bildete sich die wunderbare Vorstellung aus, die alten Römer seien mechanisch verfahren, eine Ansicht, die noch heute von sehr vielen Philologen an Universität und Gymnasium geteilt wird.

Unterdessen hat man aber doch schon angefangen, dem Wesen dieses rätselhaften Mechanismus nachzuspüren. Man erkannte, ganz mit Recht, daß der Schlüssel zur Lösung in den abhängigen Konjunktiven liege, daß man das Wesen dieser Formen, also der Tempora und Modi, erforschen müsse, um zu einer richtigen Einsicht zu gelangen.

Damit aber war zugleich eine Erweiterung des Begriffes consecutio temporum gegeben. Denn unwillkürlich zog man jetzt auch die indikativischen Nebensätze zur Erläuterung und zum Vergleich heran, und so kam die Lehre von der „Kongruenz" und „Koinzidenz", von den „selbständigen" und „bezogenen" (absoluten und relativen) Tempora in die Lehre von der Konsekutio hinein, freilich nur, um Schüler und Lehrer noch mehr zu verwirren. Denn diese Worte hatten sich, wie das so häufig geschieht, nur deswegen eingestellt, weil die richtigen Begriffe von den Tempora und Modi fehlten; sie waren noch viel zu unklar, um für die Schule fruchtbar gemacht werden zu können.

In neuester Zeit ist man noch einen Schritt weiter gegangen: man hat auch das zeitliche Verhältnis der Hauptsätze zu einander unter den Begriff consecutio gebracht und z. B. gesagt, zwischen den Sätzen: Caesar in Morinos profectus est. [illegible] omnis ... bestehe Konsekutio, dagegen zwischen den Sätzen: Caesar in Morinos profectus est. Sunt enim Gallorum omnium mobiles ... bestehe keine Konsekutio. Denn im ersteren Falle ständen zwei Nebentempora, im letzteren ein Neben- und ein Haupttempus mit einander in Beziehung.

Auf diesem Standpunkt steht nun auch der Verf. der vorliegenden Schrift, ein Schüler des bekannten amerikanischen Gelehrten W. G. Hale. Er will an einem bestimmten Schriftwerk, nämlich an Cäsars Bellum Gallicum, den von Hale mit voller Schärfe ausgesprochenen Grundsatz erhärten, daß an der lateinischen consecutio temporum im allgemeinen nichts Mechanisches sei, sondern daß jeder Konjunktiv in einem Nebensatz seine dem betreffenden Indikativ entsprechende Bedeutung habe. Hierbei geht Verf., immer in engstem Anschluß an Hale, auf das Wesen der Tempora und Modi näher ein und ordnet sämtliche im Bellum Gallicum vorkommenden konjunktivischen und indikativischen Nebensätze sowie die meisten Hauptsätze nach gewissen Gesichtspunkten. Dabei zeigt er nun auch, daß Cäsar, wenn er z. B. einen vergangenen Grund für eine vergangene Handlung angiebt, „mit offenbarer Unterschiedslosigkeit“ konjunktivische und indikativische, abhängige und unabhängige Konstruktionen anwendet, daß er aber, wenn es gilt, einen noch bestehenden Grund für eine vergangene Handlung anzugeben, die indikativischen und unabhängigen Konstruktionen vorzieht, die konjunktivischen aber verschmäht. Für diese und ähnliche, gewiß bemerkenswerte Erscheinungen giebt Verf. am Schlusse seiner Abhandlung eine neue, von Hale abweichende Erklärung, die darauf hinausläuft, daß man in einem bestimmten Sinne doch von einem gewissen mechanischen Gebrauch der lateinischen Tempora und Modi sprechen könne und müsse.

Das Bestreben nun, an einem bestimmten Schriftwerk einen so wichtigen Satz wie den von Hale ausgesprochenen zu erhärten, ist gewiß löblich. Zweifelhaft jedoch ist es, ob gerade die Wahl des Bellum Gallicum glücklich gewesen ist. Cäsars Blick, wie überhaupt der jedes Historikers, ist so sehr in die Vergangenheit gerichtet, daß Gegenwart und Zukunft allzu schlecht wegkommen. Ciceros Reden dagegen wären wegen ihrer außerordentlichen Mannigfaltigkeit des Ausdrucks ergiebiger gewesen und hätten die aufgewendete Mühe mehr verlohnt. — Gegen die Ausdehnung des Begriffes consecutio temporum auf die indikativischen Nebensätze und auf die Hauptsätze ist im allgemeinen nichts einzuwenden. Denn in der That, nur so wird man den Nachweis erzwingen können, daß die lateinische Konsekutio nichts Mechanisches hat. Nur ist dabei vor allem folgendes zu bedenken. Einmal ist die größte Vorsicht gegenüber dem Worte „Ausnahme“ nötig. So ist es verfehlt, in dem oben erwähnten Beispiel Caesar — — profectus est. Sent enim von einer „Ausnahme“ zu sprechen. Wer bereits hier eine „Ausnahme“ statuiert, muß dies natürlich erst recht thun z. B. in einem Konsekutivsatz mit coni. perfecti, und so kommen wir aus den Ausnahmen gar nicht heraus. — Sodann aber muß die Bedeutung der Tempora und Modi richtig erkannt sein. Was Hale-Walker hierüber vorbringen, ist sehr anfechtbar. Inbezug auf die Modi darf ich wohl auf die eingehende Widerlegung der Haleschen Theorie verweisen, die ich in meinen 'Studien zur lateinischen Moduslehre' gegeben habe, und die der Verf. mit souveräner Nichtachtung gestraft hat. Da also z. B. der Verf. immer noch in den Konjunktiven der kausalen, konsekutiven, temporalen, adversativen Cum-, Ut- und Qui-Sätze den alten Optativ („der ideellen Gewißheit“) erblickt, so kann schon aus diesem Grunde das Ergebnis der Abhandlung nur minderwertig sein. — Inbezug auf die Tempora sei nur die Bemerkung gestattet, daß es doch wahrhaftig nicht angeht, Konstruktionen wie Dum haec geruntur und Quod nihil audivit einfach als „fixed idioms“ zu bezeichnen und als „exceptions to sequence“ ruhig hinzunehmen. Gerade die Thatsache, daß man mit den bisher üblichen Erklärungen diesen und ähnlichen Konstruktionen nicht hat beikommen können, zeigt, daß auch auf dem Gebiet der Tempuslehre noch viel, recht viel zu thun ist.

Der Nachweis also für die Behauptung, daß Cäsar die consecutio temporum nicht mechanisch anwende, ist nicht erbracht, wenn auch die Behauptung selbst durchaus richtig ist. Aber auch die Erklärung für die Thatsache, daß Cäsar bei Angabe eines noch bestehenden Grundes für eine vergangene Thatsache die konjunktivische Konstruktion meidet, steht auf schwachen Füßen. Natürlich. Denn wenn ich nicht weiß, wodurch sich cum esset, quod erat und erat enim unterscheiden, so kann ich auch nicht erklären, weshalb Cäsar est enim sagt und nicht cum sit.

Durch diese Abhandlung ist also die Wissenschaft nicht eben sehr gefördert worden.

Grimma. Armin Dittmar

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. Bd V. und VI. 8 H.

I (597) **P. Cauer**, Homer als Charakteristiker. Die Kunst der Charakteristik bei Homer erstreckt sich auf die Unterschiede von Alter und Geschlecht, den Standesunterschied, die wechselnden Situationen, durch welche die Menschen hindurchgeführt werden, in der Durchführung der den einzelnen Personen beigelegten Eigenart, ganz besonders in der Odyssee. — (533) **A. Ouri**, Herodots Ehrlichkeit. Gegen C. Niebuhrs Verdächtigung der bona fides des Herodot. — (540) **Th. Plüss**, Zu der Ciceriofrage. Rechtfertigung der Annahme eines jüngeren Cicero gegen L. Cohn. — II. (465) **A. Bömer**, Ein unbekanntes Schillergesprächbuch Samuel Karochs von Lichtenberg. — (485) **B. Kuebner**, Der erste altphilologische Ferienkursus in Bonn 1900. — (506) **E. Böttcher**, Das Censurendictum bei der Reifeprüfung.

Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVII. Sept. Oct. 1900.

(181) **E. Pottier**, Le vase de Cléomène. Réponse à M. Furtwaengler (m. Taf. XIII. XIV). Verteidigung der Echtheit des von Furtwängler als moderne Fälschung bezeichneten Rhyton des Louvre. — (204) **G. Dehio**, Influence de l'art français sur l'art allemand au XIIIe siècle. — (220) **H. Graillot**, Mercure Panthée, bronze gallo-romain d'Autun (m. Taf. XII). An die Darstellung eines durch die Büsten zahlreicher Götter als Pantheus bezeichneten Mercur anknüpfende Zusammenstellung pantheistischer Denkmäler. — (238) **B. Berenson**, Un chef d'oeuvre inédit de Filippino Lippi (m. Taf. XI). — (244) **S. Reinach**, La représentation du galop dans l'art ancien et moderne. IIIe article. Über das Fortbestehen des mykenischen Motivs des fliegenden Galopps in den Ländern nördlich und östlich vom schwarzen Meer. — (260) **B. Gsell**, Bas-relief africain représentant la déesse Epona. — (263) **V. Bérard**, Topologie et toponymie antiques. Les Phéniciens et l'Odyssée. IIe article. Das Homerische Συρίη ist die Insel Syros; für diesen Namen ist eine semitische Etymologie zu suchen; er gehört zu einer Reihe über das ganze Mittelländische Meer verbreiteter, besonders aber im Archipel sich findender Ortsnamen, die aus der Zeit stammen, wo sich der Mittelmeerhandel in semitischen Händen befand. — (300) **M. Logan**, Deux tableaux de Jacopo del Sellaio au Musée du Louvre. — (304) Bulletin mensuel de l'Académie des inscriptions. 11 Mai—1 Juin. — (307) Nouvelles archéologiques et Correspondance. — (325) Bibliographie. — (346) **R. Cagnat et M. Besnier**, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine (mars-juin).

The Classical Review. XIV, 6. July 1900.

(290) **T. W. Allen**, The text of the Iliad. II. Die von allen anderen abweichende Handschriftenklasse h rührt von einem byzantinischen Archetypus her, dessen Vulgatatext am Rande eine willkürliche Auswahl aller möglichen Varianten bot, die sich allmählich in den Text eingeschlichen haben. — (292) **C. A. M. Fennell**, A new system of analysing Greek lyric stanzas. Dasselbe beruht hauptsächlich auf der Beobachtung der Abwechselung von chorischen Versen mit Anakruse und logaödischen ohne dieselbe sowie Auftreten der Anakruse Betaloxe bez. des logaödischen statt des chorischen Verses an umgekehrter Stelle der Strophe. — (295) **J. P. Postgate**, Tibulliana. Zu I 5, 65 f., 2, 69, II 6, 43, IV 6, 15. Paneg. Messallae 90 ff. — (296) **M. Bechert**, Prolegomena in M. Manilii Astronomica. Über Titel des Werkes, Namen, Leben, Zeitalter, Quellen des Autors, Handschriften und Litteratur seit Lachmann. — (305) **W. C. Summers**, Notes on Silius Italicus IX—XVII. — (309) **F. Haverfield**, The census of Sulpicius Quirinus. Der aus dem Ev. Lucae bekannte census des Quirinus vom Jahre 6 n. Chr. könnte der Beginn einer 14jährigen, in Ägypten zuerst 20 n. Chr. nachweisbaren Censusperiode sein. — (310) Notes and reports. **J. P. Paxton**, On Juvenal Sat. 1 106. Rechtfertigung der Lesart purpura maior, dagegen vermutet **B. Allen** purpura arcerum. — Sitzungsberichte der Cambridge Philological Society und Oxford Philological Society. — Reviews (311) **T. L. Heath**, **M. Curtze**, Anaritii in decem libros priores elementorum Euclidis commentarii. 'Sehr nützliche Ergänzung der Heiberg-Mengeschen Euclid-Ausgabe'. — (312) **J. Burnet**, **A. Patin**, Parmenides im Kampfe gegen Heraklit. 'Der Grundgedanke, daß die Zweiteilung des Parmenideischen Lehrgedichtes die später von Platon ausgebildete Lehre vom Gegensatz des νοητόν und αἰσθητόν darstellt, ist zwar nicht streng bewiesen, bedeutet aber einen entschiedenen Fortschritt in der Parmenidesforschung'. — Correspondence (322) **Bürchner**, The new edition of Pauly's encyclopaedia, verteidigt seinen Artikel „Der thrakische Chersonnes“ gegen Bemerkungen von Sandys (Cl. Rev. 1900 p. 76). — Archaeology (325) **Th. Ashby** jun., The four great aqueducts of ancient Rome. Der Lauf der römischen Wasserleitungen, bisher nur vom Ursprung bis Tivoli und von Capannelle bis Rom genauer bekannt, wird auf der Zwischenstrecke Tivoli bez. Ponte Lupo bis Capannelle aufgrund eigener Forschungen an Ort und Stelle beschrieben, besonders Anio vetus und aqua Claudia. — (331) **H. B. Walters**, Monthly Record. Österreich, Italien, Sizilien, Griechenland, Kreta, Kleinasien, Ägypten.

Literarisches Centralblatt. No. 48.

(1366) **W. Wundt**, Völkerpsychologie. Eine Untersuchung der Entwicklungsgesetze von Sprache, Mythus und Sitte. I. Die Sprache. 1 T. (Leipz.). 'Ein Werk auf das die deutsche Wissenschaft stolz sein muß. — (1088) B. Grenfell and A. Hunt, The Amherst Papyri being an account of the greek papyri in the Right Hon. Lord Amherst of Hackney. I. The ascension of Isaiah and other theological fragments (Lond.). 'Interessanter Fund'.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 48.

(3106) Festschrift C. F. W. Müller zum 70. Geburtstage gewidmet am 22. Febr. 1900 (Leipzig). Inhaltsangabe von *R. Helm*. — (3108) E. Rohde, Der griechische Roman und seine Vorläufer. 2. A. (Leipz.). Anerkennende Besprechung von *R. Heinze*. — (3109) G. Kettner, Die Episteln des Horaz (Berl.). 'Die Arbeit eines Mannes, der zu arbeiten versteht und für ästhetische und psychologische Probleme ein natürliches und durch Bildung verfeinertes Verständnis besitzt'. *O. Weissenfels*. — (3115) H. Gelzer, Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung (Leipz.). 'Neuer Beitrag zu der noch immer sehr vernachlässigten Verfassungsgeschichte des oströmischen Reiches'. *E. Oberhummer*. — (3126) A. Schulten, Das römische Afrika (Gött.). 'Enthält manche Mängel, wie sie in einem Buche vorwiegend archäologischen Inhalts nicht vorkommen dürften'. *M. Rostowzew*.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 48.

(1305) W. Hinecopoli, Lamia e Lilith nella leggende greche e semitiche (Firenze). Bericht von *H. Steuding*. — (1307) Ch. Michel, Recueil d'inscriptions grecques. IV 1—3 (Brüssel). Anerkennende Besprechung von *O. Schultess*. — (1313) Omero, L'Iliade commentata da C. O. Zuretti. II (Torino). 'Die Anmerkungen knapper und mehr sachlicher Natur als im I. Teil'. *C. Rothe*. — (1314) Q. Ennio, I frammenti degli Annali ed. e ill. da L. Valmaggi (Turin). 'Für Enniusforscher unentbehrlich'. *J. Tolkiehn*. — (1317) P. H. Damsté, [illegible] lectionibus Vergilianis illustrata (Leiden). 'Der Beachtung aller Vergilfreunde empfohlen'. *H. Winther*. — (1323) V. Hahn, Griechische und lateinische Handschriften der gräflich Zamoyskischen Bibliothek in Warschau. Inhaltsangabe der Abhandlungen von R. Förster über diese Hss. im Rhein. Mus.

Gymnasium. No. 22. 23.

(779) Th. Schäfer, Äschylus' Prometheus und Wagners Loge (Bremen). 'Interessant und beachtenswert, aber einseitig'. *J. Sitzler*. — G. Lange, Von Rom nach Sardes (Stuttg.). 'Hübsche Reisebilder'. — (780) Fr. Wieland, Ein Ausflug ins altchristliche Afrika (Stuttg.). 'Belehrend und anregend'. *Widmann*.

(823) K. Schirmer, Ausgewählte Briefe Ciceros. Für den Schulgebrauch erklärt (Paderborn). 'Auf solider wissenschaftlicher Grundlage beruhend'. *J. Golling*. — A. Arendt, Syrakus im zweiten punischen Kriege. I. Quellenkritik (Königsberg). 'Zeugt von Fleiß und gründlicher Belesenheit'. *Bissel*.

Revue critique. No. 47. 48.

(389) G. Curcio, Le opere retoriche di M. Tullio Cicerone, studio critico (Acireale). 'Gute Einführung in die analysierten Schriften'. — (400) L. Mitteis, Aus den griechischen Papyrusurkunden (Leipz.). 'Mit Vergnügen und Gewinn zu lesen'. *H. G.* — (407) P. M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten (Leipz.). 'Der Titel ist zu weit gefaßt für den Inhalt'. *R. Cagnat*. — (409) The Antonine wall (Glasgow). O. v. Sarwey und F. Hettner, Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches. Lief. 7—10 (Heidelb.). Bericht von *R. Cagnat*.

Mitteilungen.

Eine Inschrift von Chios.

(Vgl. Athen. Mitt. XIII [1888] 182.)

Im Erdgeschoß des östlichen Flügels des Gymnasialgebäudes in der Stadt Chios befindet sich eine Sammlung von Gegenständen aus dem Altertum sowie aus der byzantinischen und neueren Zeit. 1888 hat Franz Studniczka auf eine für die Kenntnis der alten Topographie der Insel wichtige Inschrift aufmerksam gemacht, und da ich mich seit längerer Zeit mit diesem Gebiete beschäftige, wollte ich sie heuer im Oktober in Augenschein nehmen und abschreiben. Nun wurde mir freilich nicht gestattet, Abschriften oder Abklatsche zu nehmen oder gar zu photographieren. Allein ich habe sie nur so gut als möglich, wenn auch leider allzu flüchtig betrachtet und gefunden, daß ihr Inhalt eine wesentliche Bereicherung der bisher von Papadopulos-Kerameus (Ὅμηρος 1876 S. 364), von Haussoullier (B. C. H. III 1879, 241) und von mir (in Pauly-Wissowa R. E. III² S. 2291 ff.) gesammelten alten Ortsnamen enthält. Der Block rötlichen Marmors von 0,79 m Höhe, 0,73 m Breite und 0,22 m Dicke stammt von der Insel selbst. Er war in dem durch das Erdbeben von 1881 zerstörten Hause des [illegible] in der Straße Ἀπλωταριά verbaut gewesen. In zwei Kolumnen von je 40 Zeilen bietet er zwei Aufzeichnungen von Abgaben (in Drachmen und χαλκοῖ), die mit Geldern zusammenhängen, die man König Attalos hergegeben hatte. [illegible] Ἄτταλος a) [illegible] b) [illegible] Gefunden wurde der Stein, wie schon oben angemerkt, mitten in der jetzigen (d. h. auch der antiken) Stadt in der Straße Ἀπλωταριά (nahe meinem, in den Hafenpartien infolge der neuen Hafenarbeiten freilich jetzt veralteten Stadtplan bei Pauly-Wissowa) als Baustein in einem Hause. Wo er sich vorher etwa verbaut war, ist unbekannt, jedoch [illegible]. Über die Zeit der Auffindung giebt Franz Studniczka nichts Näheres an. Ich konnte durch Nachfragen nur in Erfahrung bringen, daß er in dem oben genannten Hause verbaut gewesen war. Kurz nach dem Erdbeben von 1881 ist er wohl ins Magazin des Gymnasiums gekommen.

Ich gehe zu Einzelheiten über und bemerke, daß [illegible] (= der Abgabenpflicht jeweils unterworfen) ein alter Bekannter ist, wenn auch dieses Adjektiv wie so viele andere nicht in unseren Wörterbüchern verzeichnet ist. Denn auf der chiischen Inschrift aus der Mitte des IV. Jahrh. BCH. III (1879) S. 242 A I 29/30 muß meines Erachtens [illegible] gelesen werden. Haussoullier las [illegible] = [illegible] an der

Abgabepflicht nicht unterworfen. ἀί für ἀεί ist aber nicht bloß für den äolischen Dialekt bezeugt, sondern in vielen attischen Inschriften guter Zeit findet sich ἀίσιτος (lebenslänglicher Kostgänger des Prytaneions), auch ἀείσιτος in Inschriften ohne Itazismus.

Statt θέσει (= Adoption) bietet die Inschrift ποιητῇ, statt φύσει (= von Geburt) steht γνῃ.

Eine Steilküstengegend ἡ Ἀκτή wird genannt. Hierher ist vielleicht die Stelle des Steph. Byz. zu beziehen Ἄλη (Ἀκτή) ἐν Ἰωνίᾳ. Es ist möglicherweise die in der chiischen Inschrift des 5. Jahrh. BCH III (1879) S. II B 21 Θίλανα Ἀκτή genannte Gegend und dann etwa im NO der Insel beim Dörfchen Βαλωνί und beim Μελανιός κάβο, zu suchen, das schon Fustel de Coulanges, Arch. des Missions V 1856, 502 und Papadopulos Kerameus mit der Μέλαινα ἄκρα zusammengebracht haben. Ἀκτεί als Name eines chiischen Landstriches ist uns aus der früher angeführten Inschrift bekannt, bezeichnet aber sehr wahrscheinlich eine andere Gegend als ἡ Ἀκτή.

Auch eine Gegend Ἄργος wird uns auf Chios genannt, eher der j. Κάμπος im Süden der Hauptstadt als der Κάμπος von Βολισσός. Τὸ Ἀπολλώνιον oder ἡ Ἀπολλωνία (j. Ἀπολωνιά) war als Ort auf Chios schon bekannt, nun finden wir die Angabe ἐν Ἀπόλλωνι (?) Ἀπολλωνίας. Eine Örtlichkeit Ἄτη (?) scheint in der II. Kolumne namhaft gemacht zu werden ἐξ Ἄτης (?) ὁδοῦ τῆς δημοσίας τῆς παρὰ τὸ Ἑρμαῖον τῆς παραφερούσης εἰς Κάζους (jetzt erst bekannt geworden). Dieselbe Kolumne hat die Stelle τόπος ... ἐν ᾧ περίστασις ἡ Ἀττική (vielleicht ein Ethnikon (?) Ἀττικός findet sich in der ersten Kolumne). Besonders wichtig erschien mir der Name Βασιλέων (d. h. der Diadochen) οἶκος in der II. Kolumne, weil jetzt noch eine Ortschaft südlich von der Hauptstadt Βασιλεώνοικο heißt. Die Stätte, wo sich Walkereien befanden, wird ἐν Γνάφεις bezeichnet. Eine Gegend mit einem Wäldchen heißt τὸ Δάσος. Zweimal wird (in der I. und in der II. Kolumne) eine Gegend Λάιον genannt, vielleicht das heutige Λαγκα, eine waldreiche Ebene in der Nähe der Südspitze. Τὸ Ἑρμαῖον habe ich schon oben angeführt. Merkwürdig ist Οἴας ὁ Ἑρμαΐτης, es ist statt Οἴων (bei Haussoullier a. a. O. p. 241 (II [illegible]) wahrscheinlich Οἴας anzunehmen. In der zweiten Kolumne findet sich die Stelle: ἀγρὸς καὶ γεωργία καὶ δεξάμεναι τὰ ἐν Ἐρυθαῖς (?). Vielleicht heißt die richtige Lesart Ἐρυθραῖς und es liegt nahe an eine Gegend im Südwesten beim j. Ἀλιος zu denken, die jetzt Κόκκινα genannt wird. Mehrmals findet sich eine Örtlichkeit, die von einem Patronymikon abgeleitet zu sein scheint, Εὐρυπυλίδαι (ἀγρὸς ὁ ἐν Εὐρυπυλίδαις). Interesse erweckt die Stelle ὁ τόπος ὁ περὶ τὸ Μητρῷον (vgl. den uralten Kult der Kybele auf der j. sogenannten δασκαλόπετρα (σχολὴ τοῦ Ὁμήρου) und die Inschrift BCH a. a. O. S. 11 von Καλαμωτή) καὶ τὸ Καλ(ων??) τὰ ἐν Καρδάμαις, weil nach Ephoros bei Athen. III 105 D eine Stadt (?) auf Chios Καρὶς genannt worden ist. Καρὶς lag, wie wohl aus dem Namen zu schließen ist, an der See. Die genauere Ortsbestimmung scheint jetzt unmöglich, ebenso wie von Καιδουσία und vielleicht auch Ἀμών (wenn dies nicht der Hafen der alten Stadt ist; ein Ἀμανάκι findet sich heute an der NO-Küste). Τὸ Κεραμεῖο(ν) wird genannt. Ich bemerke, daß im NW der Insel bei Ἀφροδίσι ein Örtchen Κέραμος liegt. Ἐν Κυθερίδαις geht auf ein Patronymikon zurück. Οἴας ὁ Ἑρμαΐτης ist oben schon erwähnt, es scheint aber auch ein Οἴας ὁ γραλλίδης (??) γραμμάδης (?) (d. h. γραμμώδης) oder Οἴων τὰ γραλλίδες (??) gegeben zu haben. Schwer fiel mir die Lösung einer Stelle, die von allerorten angelegten (?) Pflanzungen (ὁ τόπος ὁ καλούμενος ἐν (?) τρεφόντων ἔργων (zu ?)) zu handeln scheint. Ἐν Παρβασίοις (also Παρβάσοι oder Παρβάσιοι) muß mit ἐς τὰς Πάρβασις ὁδὸς und τὸ ἕλος καὶ τὴν ἄμπελον τὴν ἐν Πάρβασι (BCH a. III A 84, III B 31) in Beziehung gebracht werden und vielleicht ist der Name dieser Örtlichkeit trotz der Lautverschiedenheit in dem jetzigen Namen Βαρβάσι für das Mündungsgebiet mehrerer χείμαρροι, südlich von der j. Vorstadt Θυμιανά (= θύμαρα) erhalten. Kaum zu denken ist an den j. Παρθένιον ὄρος an der NO-Küste. Die Περαία (ἀγρὸς ἐν τῇ Περαίᾳ) wird man auf dem kleinasiatischen Festland suchen müssen. Eine Örtlichkeit Ῥῖνα (ἀγρὸς ὁ ἐν Ῥίνῃ) und das schon erwähnte Χάζα sollen diese Liste schließen. Θρασύμαχος Ἐλατεὺς scheint seinen Beinamen von dem Namen einer Örtlichkeit zu haben. Auch heutzutage heißt ein Dorf südlich von Καλαμωτή Ἐλάτα (s. o.).

Die Insel Chios war im Gegensatz zu Samos von den Einwohnern nie auf längere Zeit verlassen und so erklärt es sich, daß wir auf ihr eine große Anzahl alter Ortsnamen erhalten finden, wenn auch freilich nicht behauptet werden soll, daß alle angeführten Parallelen auf Erhaltung der alten Ortsnamen zurückgehen. Das Vorkommen unzweifelhaft alter Namen chiischer Örtlichkeiten ist außer dem Umstand, daß der Inschriftstein von Chios stammt, Zeugnis dafür, daß die Urkunde sich auf Chios, das nirgends genannt ist, bezieht. Die zahlreichen Personennamen sind zum Teil schon als für Chier gebraucht bekannt. Neu scheinen zu sein 1) Ἀνδρῶναξ ὁ Κρήνεος. Haussoullier hat a. a. O. p. 319 eine Reihe chiischer Männernamen zusammengestellt, deren zweiter Kompositionsteil ἄναξ ist. Bemerkenswert ist, daß eine Hügelgegend zwischen dem j. Dorf Ἀνάβατος und dem größeren j. Dorf Βροντάδος Ἀνδρώνακας heißt. Den Personennamen im Genitiv Κρήνεος wird man von Κρήνης ableiten müssen. 2) Κόλλος. 3) Die Familien Βαγαλίδαι (?), Εὐρυπυλίδαι, Καρδανι (? s. o.) und Φιλίδαι.

Durch die Erwähnung eines βασιλέως Ἀττάλου in den Überschriften der beiden Kolumnen ist die Abfassungszeit zwischen 239, dem Jahr der Annahme des Königstitels durch Attalos I., und 133, dem Jahr des Todes des Königs Attalos III. festgelegt. Daß die βασιλεῖς, also wohl die Attaliden, Besitzungen auf Chios haben ((Βασιλέων οἶκος s. o.) ist nicht zu verwundern, da ja auch die Insel Aigina Attalos I. gehörte. Die erste Kolumne spricht in der Überschrift von Geldern, die ein König Attalos zum Bau (vielleicht zur Wiederherstellung) der Mauern gegeben hat. Beschädigt wurden sie wohl bei der Belagerung durch Philippos III. von Makedonien 202 v. Chr. (Plutarch. mul. virt. § 3). Die Einwohner der Stadt Chios gerieten nach des Plutarchos Bericht in Bedrängnis, ja Appianos (IX 3) berichtet sogar, daß Philippos Chios eingenommen habe (unrichtig) 202/201 und später waren die Chier auf der Seite des Attalos I. Unsere Inschrift führt eine Περαία an. Es ist möglich, daß darunter das Gebiet von Atarneus an der kleinasiatischen Küste gemeint ist, in dessen endgültigen Besitz die Chier wohl nach dem Kriege der Römer gegen Antiochos den Großen von Syrien gekommen sind, indem der Senat in Rom ihnen nach ihrem Wunsch Land schenkte 190 v. Chr. Aus den aufgeführten Personennamen kann man auf die Zeit der Abfassung leider nicht schließen. Die Schriftzüge weisen eher auf die Zeit des Attalos II. oder Attalos III.

München. L. Bürchner

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

M. Tullii Ciceronis

Opera quae supersunt omnia ex recensione I. G. Orellii. Editio altera emendatior. Curaverunt I. Casp. Orellius, I. Georg. Baiterus, Carolus Halmius. 8 vol. in 13 voll. Lex. 8°. M. 96.20.

Desselben einzeln:

A. Textus. 4 Bände in 6 Teilen. 2. Aufl. 1845—61. *48 M. 20 Pf.

Vol. I. Libri rhetorici. Editio II. 1845. *8 M.

Vol. II. (2 Partes.) Orationes ad codices ex magna parte aut primum aut iterum collatos emendaverunt I. G. Baiterus et C. Halmius. 2 vol. 1854—57. *18 M. 80 Pf. Einzeln à *9 M. 40 Pf.

Vol. III. Epistolae. Accedit historia critica epistolarum Ciceronis. Editio II. 1845. *8 M.

Vol. IV. Libri qui ad philosophiam et ad rem publicam spectant. Ex libris manuscriptis partim primum partim iterum excussis emendaverunt I. G. Baiterus et Car. Halmius. Accedunt fragmenta I. G. Orellii secundis curis recognita. 1861. *13 M. 40 Pf.

B. Scholia. M. Tullii Ciceronis scholiastae. C. Marius Victorinus, Rufinus, C. Julius Victor, Boethius, Favonius Eulogius, Asconius Pedianus, scholia Bobiensia, scholiasta Gronovianus. Ediderunt Io. Casp. Orellius et Io. Georgius Baiterus. 2 vol. *24 M.

C. Onomasticon. Onomasticon Tullianum continens M. Tullii Ciceronis vitam, historiam literariam, indicem geographicum et historicum, indicem graecolatinum, fastos consulares. Curaverunt Io. Casp. Orellius et Io. Georgius Baiterus. 3 vol. *27 M.

Horatius Flaccus

Recensuit atque interpretatus est Io. Gaspar Orellius.

Editio quarta maior, emendata et aucta.

Volumen prius. Odae, carmen saeculare, epodi. Post I. Georgium Baiterum curavit Guilelmus Hirschfelder. 1886. (LVI, 592 S.) *9 M.

Volumen alterum. Saturae, epistulae, lexicon Horatianum. Post Io. Georgium Baiterum curavit W. Mewes. 1892. ([illegible] S.) *10 M.

Horatius Flaccus

recensuit atque interpretatus est Io. Gaspar Orellius.

Editionem minorem sextam

post Io. Georgium Baiterum curavit Guilelmus Hirschfelder.

2 voll. 1882—84. (VI, 456 u. 569 S.) *9 M.

Einzeln: I. 1. Odae I. II. 194 S. *2,25 M.
I. 2. Odae III. IV. Epodi. Carmen saeculare. 186 S. *2,25 M.
II. 1. Satirae. 249 S. *2,25 M.
II. 2. Epistulae, Ars poetica. 320 S. *2,25 M.

✶ Verlag von JUSTUS PERTHES in GOTHA. ✶

Justus Perthes' Taschen-Atlanten:

Justus Perthes' Taschen-Atlas. Vollständig neu bearbeitet von **Hermann Habenicht**. 24 Karten in Kupferstich. Mit geographisch-statistischem Text (100 Seiten) von **H. Wichmann**. M. 2.40.

♣

Justus Perthes' See-Atlas. Eine Ergänzung zum Taschen-Atlas von **Hermann Habenicht**. 24 Karten in Kupferstich mit 127 Hafenplänen. Mit nautischen Notizen und Tabellen (40 Seiten) von **Erwin Knipping**. M. 2.40.

♣

Justus Perthes' Atlas Antiquus. Taschen-Atlas der Alten Welt von Dr. A. **van Kampen**. 24 Karten in Kupferstich mit Namenverzeichnis, enthaltend 7000 Namen, und einem Abriss der Alten Geschichte (50 S.). M. 2.60.

Justus Perthes' Geschichts-Atlas. Taschen-Atlas zur Mittleren und Neueren Geschichte von Dr. **Alfred Schulz**. 24 Karten in Kupferstich mit einem Abrisse der deutschen Geschichte und der Geschichte der wichtigsten anderen Staaten bis auf die neueste Zeit (58 S.). M. 2.40.

♣

Justus Perthes' Staatsbürger-Atlas. 24 Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reichs und der Bundesstaaten. Mit Begleitworten (58 Seiten) von **Paul Langhans**. M. 2.—

♣

Alle fünf Bändchen zusammen im Lederkasten, ein Stück vornehmsten Geschmacks, nur M. 12.—.

♣

Justus Perthes' Taschen-Atlanten — elegant gebundene Büchlein von wenig über Handbreite und Länge und von der Dicke eines kleinen Fingers, deren jedes sich bequem in der Rocktasche birgt — sind seit längerer als nicht mehr zu entbehrende Nachschlagebücher weit verbreitet. Ganz besonders aber ist auch in den begleitenden Texten eine verschwenderische Fülle von belehrendem Stoff aller Art zusammengetragen, und gerade in dieser Ergänzung von Karte und Text liegt ein nicht geringer Reiz. Den Hauptwert aber erhalten die statistischen Angaben durch ihre Neuheit und Zuverlässigkeit. [illegible] Lehrer und Lernende, Beamte und Laien, Reisende und Kaufleute, Zeitungsleser, Politiker und Weltausstellungsbesucher finden hier Dinge, die man sonst aus vielen umfangreichen Kartenwerken und schwer zugänglichen Handbüchern mühsam zusammensuchen muss, vereinigt, zum bequemsten Vergleiche nebeneinandergestellt, und kaum dürfte [illegible] anderswo gefunden werden.

Hierzo eine Beilage des Verlags der „Umschau“ in Frankfurt a. M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.